

Urząd Miasta Lublin
 Biuro Rewitalizacji i Klimatu
 ul. T. Zana 38, tel: 81 466 25 80
 e-mail: rewitalizacja@lublin.eu

KONSULTACJE SPOŁECZNE

Przedmiot konsultacji społecznych: Konsultacje projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2020-2029

Lp.	Uwagi	Status uwag	Odpowiedź na uwagi
1.	<p>Uwaga/opinia:</p> <p><u>Opinia</u></p> <p>Brak w „Gminnym Programie Rewitalizacji” bardziej szczegółowych informacji na temat metod, zasad walki, ze smogiem i sposobów pomocy mieszkańcom zwłaszcza strefy SSR w termoizolacji – termomodernizacji ich budynków.</p> <p>Propozycja zmiany:</p> <p>Proponujemy rozszerzyć „Program” o zagadnienie j.w</p> <p>1. Rozdział odpowiedniego dokumentu, paragraf, numer strony, konkretny zapis wymagany zmian:</p> <p>Rozdział 4.3 Przedsięwzięcia</p> <p>„Przedsięwzięcia podstawowe -kluczowe”</p> <p>1. Zadanie K4 str. 76 Program wsparcia lokalnych</p>	Częściowo uwzględnione	<p>Wyjaśnienie: Wśród dopuszczalnych przedsięwzięć uzupełniających w pozycji „O” wymieniono „Termomodernizację budynków na obszarze rewitalizacji w celu zmniejszenia emisji szkodliwych substancji i kosztów zużycia energii oraz ich podłączanie do sieci ciepłowniczej”. Oznacza to, że stworzono warunki do realizacji postulowanych indywidualnych przedsięwzięć w ramach GPR, w szczególności dostępu do zewnętrznych środków, jeśli ich przyznanie (lub zastosowanie preferencji) będzie uzależnione od ujęcia przedsięwzięcia w programie rewitalizacji. Spośród narzędzi Specjalnej Strefy Rewitalizacji w tej kwestii pomocny mógłby być mechanizm przyznawania dotacji dla właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości i treść GPR w żadnym stopniu tego nie wyklucza. Przewiduje za to ustanowienie Specjalnej Strefy Rewitalizacji na obszarze Kośminka. O szczegółowych zasadach, ewentualnych preferencjach i zasięgu terytorialnym stosowania tego narzędzia przesądzi przyszła uchwała o ustanowieniu Specjalnej Strefy Rewitalizacji. Jej treść będzie przedmiotem odrębnych konsultacji społecznych w przyszłości.</p> <p>ad 1. Propozycja <i>rozpatrzona negatywnie. Przedsięwzięcie kluczowe K4 dotyczy wielotorowej aktywizacji i wsparcia</i></p>

<p>przedsiębiorców brak uwzględnienia lokalnych przedsiębiorców prowadzących działalność na Kośminku.</p> <p>2. Zadanie K6 str. 80 Program kształtowania lokalnych przestrzeni zieleni i rekreacyjnych w pozycji „Potencjalne lokalizacje działań do rozważenia” brak terenów zielonych Kośmniek</p> <p>3. Zadanie K7 str. 81 Program poprawy dostępności obszaru rewitalizacji pieszo lub rowerem w pozycji „Potencjalne lokalizacje połączeń/ powiązań do rozważenia w pierwszej kolejności” brak połączenia ścieżek rowerowych Kośmnika</p> <p>2. Proponowana zmiana:</p> <p>Ad 1. Uzupełnić o podobszar KOŚ</p> <p>Ad2. Uzupełnić o plac przy ul. Długiej</p> <p>Ad3. Uzupełnić o połączenie ścieżki rowerowej Kośminka ze stacją roweru miejskiego Rejon ul. Kunickiego.</p> <p>3. Uzasadnienie:</p> <p>Ad1.Podobszar KOŚ znajdujący się w strefie SSR ma na swoim terenie lokalnych drobnych przedsiębiorców którym program wsparcia znacznie poprawił by warunki pracy.</p> <p>Ad2. Ustanowienie Specjalnej Strefy Rewitalizacyjnej (SSR) str. 105 mowa o zieleni na terenach o nieuregulowanym statusie prawnym np. Kośminek a brak w zadaniu K6</p> <p>Ad.3 na str. 43 Infrastruktura rowerowa mapa 2.17 wynika,</p>		<p><i>przedsiębiorców działających na obszarze szeroko pojętego Śródmieścia Lublina (wyraźnie wskazane powiązanie z kierunkiem działań 3.2), gdyż ten obszar charakteryzuje się największym potencjałem do stworzenia skoordynowanej i atrakcyjnej oferty handlowo-usługowej konkurencyjnej dla centrów handlowych „wysysających” życie z centrum miasta. Na terenie Kośminka trudno wskazać lokalizacje o podobnym potencjale.</i></p> <p>ad 2. Propozycja rozpatrzona pozytywnie. Opis przedsięwzięcia kluczowego K6 zostanie uzupełniony o plac przy ul. Długiej.</p> <p>ad 3. Propozycja rozpatrzona pozytywnie. Opis przedsięwzięcia kluczowego K7 zostanie uzupełniony o połączenie rowerowe Kośminka ze stacją roweru miejskiego w rejonie ul. Kunickiego.</p>
---	--	---

	że Kośminek ma jedną z najkrótszych ścieżek rowerowych i posiada jedną stację roweru miejskiego.		
2.	str. 75 Kwota co najmniej 100 mln. zł na realizację Programu jest niedoszacowana, proponuję wstawić co najmniej 200 mln. zł	Uwzględniona	Propozycja rozpatrzona pozytywnie. W GPR zostanie zapisane, że na realizację przedsięwzięć kluczowych (a nie całego Programu) zostanie przeznaczona kwota nie mniejsza niż 250 mln zł.
2a.	str. 95 W „opisie projektu” w pierwszym zdaniu, po wyrazie „aktualnie” dodać „przestrzenie międzybudynkowe” a po przecinku „obiekty”. W nawiasie przed wyrazem basen dopisać „np.:”. Następne zdanie: „Co do sposobu tego zagospodarowania...” wykreślić. Następne zdanie rozpocząć od:” Przedsięwzięcie należy....” Opis projektu zakończyć zdaniem: „Przedsięwzięcie będzie realizowane w formule Specjalna Strefa Rewitalizacji Os. Tatary zgodnie z wnioskiem Rady Dzielnicy Tatary, obejmującego szczegółowo poszczególne zadania określone Uchwałą Rady (w załączeniu), tj.: 1. Budowa Centrum Sportowo-Kulturalnego na terenie dawnego basenu otwartego przy ul. Odlewniczej, obejmującego : <ul style="list-style-type: none"> ○ basen do pływania, basen rehabilitacyjny ○ halę sportową z boiskami ○ zaplecze rehabilitacyjne ○ bibliotekę z zapleczem na organizację imprez ○ Osiedlowy Dom Kultury ○ kawiarnię z podziemnym parkingiem, z	Częściowo uwzględniona	Uwaga dotycząca opisu przedsięwzięcia nr 26 zostanie częściowo uwzględniona. Opis zostanie przeformułowany, jednak potrzymane zostanie wynikające z wniosków płynących z przeprowadzonych warsztatów o tym, że potrzebne zmiany w przestrzeni dzielnicy Tatary powinny być określone kompleksowo w działaniach partycypacyjno-urbanistycznych. Postulowane określenie „w formule Specjalnej Strefy Rewitalizacji” nie ma uzasadnienia. Jeśli dla realizacji niektórych przedsięwzięć, jakie zostaną zakwalifikowane do uwzględnienia w programie, potrzebne jest zastosowanie narzędzi, to odpowiednie podobszary powinny zostać wskazane do opcjonalnego objęcia zakresem SSR (to wynikać będzie z analizy tych przedsięwzięć). SSR jest obszarem, na którym ustanowiono na podstawie ustawy o rewitalizacji szczególny reżim prawny (np. z zakresu gospodarki nieruchomościami), który ma ułatwiać lub umożliwiać realizację konkretnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, a nie formułą realizacji pakietu zadań inwestycyjnych (większość z nich na pewno nie będzie wymagać wykorzystania narzędzi prawnych SSR). Odnosnie zapisania w Programie szczegółowych przedsięwzięć wynikających z uchwały Rady Dzielnicy oraz wymienionych w dalszej kolejności wniosku. Postulat nieuwzględniony z kilku powodów.

	<p>łącznikiem/łącznikami z SP nr 27</p> <ol style="list-style-type: none"> Odbudowa amfiteatru przy ul. Odlewniczej 11 Przebudowa przestrzeni pomiędzy budynkami przy ul. Montażowej 10-12 i ul. Motorowa 9 Przebudowa przestrzeni pomiędzy budynkami przy ul. Montażowej 12-14-16 Przebudowa przestrzeni pomiędzy budynkami przy ul. Gospodarczej 10-12-14 Przebudowa przestrzeni pomiędzy budynkami przy ul. Gospodarczej 16-18-20-22 Przebudowa przestrzeni pomiędzy budynkami przy ul. Gospodarczej 24-26-28-30 Przebudowa przestrzeni pomiędzy budynkami przy ul. Odlewniczej 5-7 Przebudowa przestrzeni pomiędzy budynkami przy ul. Odlewniczej 7-9 Przebudowa przestrzeni pomiędzy budynkami przy ul. Odlewniczej 9-11 Przebudowa pasażu przy ul. Hutniczej wraz z przestrzenią pomiędzy budynkami przy ul. Hutniczej 4 i ul. Łęczyńska 57 Przebudowa przestrzeni pomiędzy budynkami przy ul. Hutniczej 6-8-10-14 Przebudowa przestrzeni pomiędzy budynkami przy ul. Hutniczej 16-18-20-24 Przebudowa przestrzeni pomiędzy budynkami przy ul. 26-28- ul. Gospodarcza 2-4 Przebudowa ul. Odlewniczej Przebudowa ul. Kresowej Przebudowa ul. Łęczyńskiej na odcinku od ul. Mełgiewskiej do ul. Maszynowej Przebudowa 3 sięgaczy przy ul. Gospodarczej Przebudowa 3 sięgaczy przy ul. Hutniczej wraz z budową nowych miejsc do parkowania samochodów 		<p>Przede wszystkim należy wskazać, że znacząca część proponowanych zadań spełnia kryteria którego z dopuszczalnych przedsięwzięć uzupełniających wymienionych w programie, a niektóre mieszczą się w zakresie przedsięwzięć kluczowych. Z tego punktu widzenia oznacza to, że te przedsięwzięcia będą mogły być uznane za przedsięwzięcie rewitalizacyjne i być realizowane w ramach Programu. Nie mogą one być uwzględnione wprost w opisie przedsięwzięć podstawowych, chociażby z tego powodu, że brak jest wielu niezbędnych informacji, np. o ich wartości czy podmiocie realizującym (bo na pewno nie dla wszystkich przedsięwzięć inwestorem może być Urząd Miasta Lublina lub podległe mu podmioty). Co więcej w przypadku niektórych przedsięwzięć istnieją wątpliwości co do ich powiązania z celami Programu.</p> <p>Co jednak ważniejsze przyjęcie podejścia realizacji szeregu częściowych działań wnioskowanych przez Radę Dzielnicy Tatary kłóciłoby się z potrzebą zintegrowanego działania wymaganego w rewitalizacji.</p> <p>Stąd też istota projektu nr 26 (określenie sposobu zagospodarowania na drodze działań partycypacyjno-urbanistycznych) zostanie utrzymana. Równocześnie jednak jego zakres zostanie rozszerzony na całe osiedle Tatary. Tym samym zostanie wypracowana całościowa koncepcji zagospodarowania obszaru osiedla, która później etapami miałaby być realizowana. Szacunkowa wartość przedsięwzięcia zostanie podniesiona do 15 mln zł, przy czym ponownie należy zaznaczyć, że część działań będzie mogła być realizowana w ramach przedsięwzięć kluczowych już widniejących w Programie (a więc ich wartość nie będzie się wliczać do budżetu tego projektu).</p>
	<ol style="list-style-type: none"> Budowa skweru przy budynku przy ul. Maszynowa 		

	<p>3</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Budowa ścieżki pieszo-rowerowej łączącej Osiedle Tatary ze Starym Miastem wraz kładką przez Bystrzycę, oświetleniem, zadrzewieniem, ławkami z koszami na śmieci 3. Przejęcie od PKP budynku Dworca PKP Lublin Płn. i adaptowanie go na halę targową 4. Dalsza modernizacja boisk przy budynku SP nr 27 przy ul. Maszynowej 5. Termomodernizacja budynku SP nr 27 przy ul. Maszynowej 6. Termomodernizacja Przedszkola nr 34 przy ul. Motorowej 10 7. Remont elewacji budynku przy ul. Odlewniczej 3 8. Modernizacja Parku Tatary wraz z przebudową ciągów pieszych, przebudową terenów zielonych, rozbudową placu zabaw dla dzieci, budową zaplecza do imprez na powietrzu 9. Likwidacja kładki dla pieszych nad Al. Tysiąclecia 10. Budowa tunelu dźwiękochłonnego w Al. Tysiąclecia na wysokości budynku przy ul. Łęczyńskiej 57-59 a budynkami przy ul. Przyjaźni 30-34, począwszy od wiaduktu. 11. Remonty elewacji budynków handlowych w pasażu przy ul. Hutniczej 12. Budowa instalacji sygnalizacyjnej przyciskowej w ul. Mełgiewskiej na wysokości budynków przy ul. Montażowej 3-10 13. Termomodernizacja budynków mieszkalnych przy ul. Kresowej 2-4 wraz z budową 1-go podjazdu dla wózków inwalidzkich, utworzeniem wózkowni i suszarni. <p>I dalej dodać następujący tekst:</p> <p>Dla podobszaru 21 (Os. Przyjaźni), wchodzącego w skład Dzielnicy Tatary przyjmuje się/rekomenduje do realizacji</p>		
--	--	--	--

	<p>następujące przedsięwzięcia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Budowa wind w 5-ciu budynkach 5-piętrowych przy ul. Przyjaźni 14, 15, 16, 18 i 22, z udziałem środków mieszkańców, 2. Budowę parku Ogród Jordanowski n/Bystrzycą <p>Dla podobszaru 23 (Turystyczna), wchodzącego w skład Dzielnicy Tatarskiej przyjmuje się/rekomenduje do realizacji następujące przedsięwzięcia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Renowacja Karczmy Budzyń przy ul. Turystycznej z przeznaczeniem na, np., Schronisko dla bezdomnych, Muzeum Lubelskiego Przemysłu Motoryzacyjnego i Maszynowego 2. Termomodernizacja baraków mieszkalnych przy ul. Turystycznej 3 i 3a wraz z przebudową przestrzeni przybudynkowych. <p>Dla podobszaru 8 (Rej. ul. Łęczyńskiej) wchodzącego w części w skład Dzielnicy Tatarskiej przyjmuje się/rekomenduje do realizacji:</p> <p>Remont zabytkowego budynku mieszkalnego (z 1906 r.) przy ul. Łęczyńskiej 41 wraz z przyłączeniem do sieci gazowej, przebudową przestrzeni przybudynkowej.</p>		
--	---	--	--

2b.	<p>str. 33</p> <p>Informacja o „20 obiektach ogrzewanych przez kotłownię” wymaga skonfrontowania ze źródłami UM Lublin.</p> <p>W dokumencie „Założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla ml Lublin na lata 2019-2033” (zał. nr 1 do Uchwały nr 496/XII/2019 Rady Miasta z dnia 19 grudnia 2019 r.) zawarte jest na str. 37 następujące zdanie: „Na podkreślenie zasługuje fakt, że żaden z gminnych budynków użyteczności publicznej nie jest opalany węglem kamiennym. Budynki te są podłączone do miejskiej sieci ciepłowniczej, posiadają ogrzewanie gazowe lub elektryczne.”</p>	Uwzględniona	Uwaga uwzględniona. Diagnoza zostanie skorygowana.
2c.	<p>str. 49</p> <p>2. Proponowana zmiana: Po wyrazach „...(brak wind w blokach 4-piętrowych, stan klatek i ocieplenia)” dodać (po przecinku) a w podobszarze 21 (Os. Przyjaźni) znajduje się 11 budynków 5-piętrowych bez wind, w tym 5 budynków z wewnętrzną przestrzenią na windę</p>	Uwzględniona	Uwaga uwzględniona. Diagnoza zostanie skorygowana.
2d.	<p>str. 13</p> <p>1. Proponowana zmiana:</p>	Nieuwzględniona	Uwaga nie zostanie uwzględniona, gdyż zaburzałby to przyjęty przekrojowo stopień szczegółowości diagnozy zawartej w GPR. Szczegółowa informacja dla konkretnego zagadnienia w

	<p>po wyrazach:...” oraz 8,6 mln. zł” dodać zdanie: Podobna sytuacja jest w Osiedlu Przyjaźni z 1529 lokalami (podobszar 21), gdzie zadłużonych jest 566 lokatorów na kwotę 791 tys. zł (stan na 30.06.2020 r.).</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Informacja podkreśla zasadność zakwalifikowania Osiedla Przyjaźni do Programu z uwagi na znaczny stopień ubóstwa części jego mieszkańców.</p>		<p>jednym z podobszarów, powinna pociągać za sobą zawarcie informacji dla innych podobszarów i innych zagadnień. Wydłużyłoby to znacząco, wbrew intencjom, cały dokument.</p>
2e.	<p>Uwaga/opinia:</p> <p>Zdanie: „Pojawianie się zagrożenia wykluczeniem osób starszych...” (strona 22) nie jest nowym zjawiskiem. Ono było i jest nadal. Przybywa osób starszych, zwiększają się oczekiwania tych grup a likwidacja barier ciągle nie przystaje do potrzeb.</p> <p>Propozycja zmiany:</p> <p>Zdanie to wymaga przeredagowania.</p>	Uwzględniona	Uwaga uwzględniona. Diagnoza zostanie skorygowana.
3.	<p>1. Uwagi do poszczególnych przedsięwzięć</p> <p>K1:</p> <p>Brak określenia szacunkowej wartości. Wnoszę o określenie szacunkowej wartości jako: „minimum 3 miliony złotych rocznie”.</p> <p>K2:</p> <p>Brak określenia szacunkowej wartości. Wnoszę o określenie szacunkowej wartości jako: „minimum 3 miliony złotych rocznie” oraz uwzględnienie w działaniu także zajęć sportowych (nie tylko kulturalno-społecznych)</p>	Częściowo uwzględnione	<p>Ogólne wyjaśnienie do wniosków o określenie konkretnych rocznych kwot na poszczególne przedsięwzięcia kluczowe. Nie zostały one uwzględnione, gdyż definiowanie konkretnych kwot rocznych nie jest możliwe w sytuacji nieznajomości przynajmniej częściowego zakresu rzeczowe tych przedsięwzięć i stanu przygotowania poszczególnych komponentów. Mała dojrzałość przedsięwzięć powodowałaby trudność w wykorzystaniu deklarowanych kwot w pierwszych latach funkcjonowania programu. Nie wyklucza się zasadności określenia takich kwot w przyszłości (np. przy okazji pierwszej aktualizacji programu), gdy zebrane zostaną doświadczenia z uruchamiania poszczególnych przedsięwzięć. Z drugiej strony w Programie deklarowaną łączną kwotę na przedsięwzięcia kluczowe podniesiono ze 120 mln zł na 250 mln zł.</p>

	<p>K3:</p> <p>Wnoszę o zmianę zakresu działania z „Pilotażowego programu” na „Kompleksowy i wieloletni program”. Wnoszę o określenie szacunkowej wartości jako: „minimum 20 milionów złotych rocznie”. Wnoszę o wykreślenie ze wskaźników „wzniesienia nowych lokali”. Mając na uwadze możliwe do zmodernizowania zasób komunalny gminy, w ramach GPR jedynym dopuszczalnym działaniem powinna być modernizacja już istniejącego zasobu mieszkaniowego, w szczególności będącego w samoistnym posiadaniu gminy.</p> <p>Dodatkowo działanie to powinno przewidywać także możliwość udzielania dotacji w trybie art. 35 ustawy o rewitalizacji, tj. W przypadku nieruchomości położonych na obszarze Strefy Rewitalizacji gmina może udzielić ich właścicielom lub użytkownikom wieczystym dotacji w wysokości nieprzekraczającej 50% nakładów koniecznych na wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie lub przebudowie. Rozwiązanie to powinno być stosowane jednak wyłącznie w sytuacji, gdy większość udziałów w nieruchomości posiada gmina Lublin. Ułatwi to modernizowanie nieruchomości, które nie są w całości posiadane przez gminę, a których współwłaścicieli nie stać na partycypowanie w kosztach.</p> <p>Zmiana wymaga aktualizacji dalszej części dokumentu pod tym kątem oraz rozszerzenia Strefy Rewitalizacji o podobszar Śródmieścia, w którym w największym stopniu zlokalizowane są nieruchomości będące we współwłasności gminy.</p> <p>K4:</p> <p>Brak określenia szacunkowej wartości. Wnoszę o określenie szacunkowej wartości jako: „minimum 1 milion złotych</p>		<p>ad K2. Wniosek dot. rozszerzenia opisu zostanie uwzględniony.</p> <p>ad K3. Wniosek uwzględniony częściowo (kierunkowo) poprzez uwzględnienie Śródmieścia na liście podobszarów, na którym zostanie ustanowiona SSR. Jako potencjalna opcja postępowania zostanie uwzględniony proponowany mechanizm przyznawania dotacji na remonty. Sztwyne rozstrzygnięcie tej kwestii na etapie GPR nie wydaje się zasadne, bo stanowić to będzie niepotrzebne ograniczenie możliwości działań w przyszłości). Szczegółowe zasady udzielania dotacji będą przedmiotem odrębnej uchwały o ustanowieniu SSR, która również będzie poprzedzona konsultacjami społecznymi i należy zabezpieczyć prawo wypowiedzenia się w tej kwestii wszystkim interesariuszom (dziś takiej możliwości nie mieli). Zastąpienie projektu „pilotażowego” projektem „kompleksowym” na obecnym etapie nie jest zasadne.</p> <p>Doświadczenia innych miast wskazują, że szeroko zakrojonych działań w odniesieniu do komunalnego zasobu mieszkaniowego – w wymiarze organizacyjnym, społecznym, technicznym – trzeba się nauczyć. Nieuniknione jest popełnianie błędów i uczenie się na nich. Dlatego tak ważne, aby szybko zacząć od projektu pilotażowego. W przyszłości będzie istniała możliwość rozszerzenia zakresu działań.</p> <p>ad 5 Postulat w zakresie zmiany opisu rezultatów zostanie uwzględniony. Jeśli chodzi o zmiany w przestrzeni ul. 1 Maja to nastąpią one niezależnie od realizacji programu rewitalizacji, a więc nie w ramach projektu kluczowego K5.</p> <p>ad K6. Wniosek zostanie uwzględniony.</p> <p>ad K7. Wniosek zostanie uwzględniony.</p>
--	--	--	---

	<p>rocznie”.</p> <p>K5:</p> <p>Brak określenia szacunkowej wartości. Wnoszę o określenie szacunkowej wartości jako: „minimum 5 milionów złotych rocznie”. Wnoszę o uzupełnienie potencjalnych lokalizacji do rozważenia w pierwszej kolejności o ulicę 1 maja. W zakresie rezultatów te powinny się opierać na „liczbie ulic objętych zmianą organizacji ruchu w kierunku uspokojenia ruchu i zwiększenia przestrzeni pieszej” nie zaś na wskaźniku „liczby zmian w organizacji ruchu” (taką w obrębie jednej ulicy można wykazać nawet kilka razy w roku).</p> <p>K6:</p> <p>W opisie projektu wnoszę o zmianę z „Ponadto, każdego roku są realizowane mikroskwery/ /mikroprzestrzenie” na „Ponadto, każdego roku będą realizowane skwery i parki kieszonkowe”. We wskaźnikach należy dookreślić minimalne wymiary terenu zielni, który będzie uwzględniany (postuluję min. 30m² terenu biologicznie czynnego). Wskaźnik liczby odwiedzających wydaje się zbędny a zarazem trudny (czaso- i kosztochłonny) do zmierzenia.</p> <p>K7:</p> <p>Brak określenia szacunkowej wartości. Wnoszę o określenie szacunkowej wartości jako: „minimum 7 milionów złotych rocznie”. W rezultatach wnoszę o zmianę rezultatu „długość dróg rowerowych” na „długość tras rowerowych” (zgodnie ze Standardami Rowerowymi miasta Lublin). Z perspektywy użytkownika nie liczy się ilość <u>dróg</u> rowerowych a ciągłość i spójność sieci tras rowerowych (dróg rowerowych, pasów rowerowych, ulic przyjaznych rowerzystom, stref pieszych z dopuszczonym ruchem pieszym itd), które powstaną. Wnoszę</p>	<p>Wyjaśnienie ogólne do postulatu usuwania projektów z GPR. Rozumowanie polegające na tym, że jakieś działanie nie służące bezpośrednio wykluczonym z obszaru rewitalizacji nie zasługuje na uwzględnienie w programie rewitalizacji, całkowicie abstrahuje od idei zintegrowanej i wielopłaszczyznowej interwencji, która ma w długiej perspektywie doprowadzić do zmian społecznych (ponadto cele Programu nie dotyczą wyłącznie kwestii wykluczenia społecznego). Tak jak np. funkcjonujące dotąd cykliczne wydarzenia kulturalne nie rozwiązały problemów obszaru rewitalizacji, tak nie rozwiązały ich stosowane od lat tradycyjne środki polityki społecznej. Konieczne jest nowe podejście wiążące ze sobą pozornie odległe zagadnienia z obszaru polityk publicznych. Nie rzecz więc w usuwaniu kolejnych przedsięwzięć z programu rewitalizacji, ale położeniu nacisku (na etapie programowania, a zwłaszcza właściwego wdrażania i użytkowania) na skuteczne zarządzanie w celu wiązania ze sobą różnych elementów programu tak, aby przekładało się to osiąganie poszczególnych celów programu. Ewentualne dodatkowe wyjaśnienia do konkretnych przedsięwzięć zawarto poniżej.</p> <p>ad 3 Postulat nieuwzględniony. Warto zaznaczyć, że „Dom Słów” już istnieje, a jego likwidacja w obecnej lokalizacji nie jest realna. Jego funkcjonowanie wcale nie kłóci się z deficytami placówek kultury na obszarze rewitalizacji, a wręcz może służyć wyrównywaniu istniejących dysproporcji.</p> <p>Ad 5. Nie polemizując z zawartą we wniosku argumentacją należy zaznaczyć, że instalacja monitoringu wizyjnego jest często formułowanym oczekiwaniem mieszkańców jako środka poprawiającego poczucie bezpieczeństwa. Z drugiej strony zawarcie przedsięwzięcia w Programie nie jest czynnikiem</p>
--	---	--

<p>o dodanie rezultatu: „zwiększenie liczby podróży odbywanych pieszo w obszarze rewitalizacji”. Ocena tego rezultatu powinna odbywać się na podstawie co rocznych pomiarów ruchu, w szczególności na głównych trasach wjazdowych do Śródmieścia, oraz innych głównych trasach rowerowych.</p> <p>3</p> <p>Wnoszę o usunięcie z GPR działania „Przebudowa/rozbudowa Domu Słów”. Realizacja tego działania pogłębi wskazywany w diagnozie problem, że miejskie ośrodki kultury na obszarze rewitalizacji są położone nierównomiernie, głównie w Centrum.</p> <p>5</p> <p>Wnoszę o usunięcie z GPR działania „Kompleksowy system bezpieczeństwa w placówkach oświatowych”, pod którym kryje się przede wszystkim rozbudowa monitoringu w szkołach. Problem niskiego poziomu bezpieczeństwa w szkołach opisano w diagnozie, jednak w bardzo lakoniczny sposób, bez powołania się na dane źródłowe.</p> <p>Jak wskazuje Raport NIK <i>Wykorzystanie monitoringu wizyjnego w szkołach i jego wpływ na bezpieczeństwo uczniów</i> w szkołach wykorzystywano głównie funkcję prewencyjną i trudną do zastąpienia innymi metodami funkcję dowodową systemu. Jednocześnie NIK podkreśla, że monitoring w szkole choć posiada trzy funkcje: interwencyjną, dowodową i prewencyjną, to wykorzystywana jest głównie funkcja prewencyjna (choć ta jak wskazują działania: niekoniecznie działa), ew. dowodowa. Co więcej brak dowodów na skuteczność monitoringu jako narzędzia poprawiającego bezpieczeństwo w szkołach.</p>		<p>nieodwołalnie przesądzającym o realizacji przedsięwzięcia (i odwrotnie – pominięcie go w Programie nie powoduje, że na pewno nie będzie realizowany). Na etapie starań o finansowanie będzie ono podlegać standardowym procedurom oceny zasadności realizacji i przytoczone argumenty powinny być rozpatrzone na tym etapie procesu przygotowawczego.</p> <p>ad 8. W zakresie postulatu o przededefiniowanie oczekiwanych rezultatów przedsięwzięcia wniosek zostanie uwzględniony.</p> <p>ad 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16. Wniosek zostanie częściowo uwzględniony poprzez dodatkowe uwzględnienie w rezultatach liczby osób z obszaru rewitalizacji. Mimo, że Program skupiony jest na obszarze rewitalizacji nie jest pożądane, aby wprowadzał kolejne podziały, sztywno wykluczając z możliwości korzystania z przedsięwzięć osób spoza tego obszaru. Istota podejścia polegać powinna na zaspokojeniu potrzeb w pierwszej kolejności obszaru rewitalizacji, a nie ograniczaniu „beneficjentów” tylko do mieszkańców tego obszaru.</p> <p>ad 23. Wniosek zostanie częściowo uwzględniony poprzez dopuszczenie możliwości rozszerzenia Parku Kulturowego o wskazane obszary. Rozstrzygnięcie w tej kwestii nastąpiłoby na podstawie szczegółowych analiz na etapie wdrażania przedsięwzięcia.</p> <p>ad 26. Wniosek zostanie uwzględniony.</p> <p>ad P. Wniosek zostanie uwzględniony.</p> <p>ad 2. W zakresie postulatu o przeniesienie przedsięwzięć</p>
--	--	---

<p>8</p>	<p>Wnoszę o usunięcie z GPR działania „Coroczny cykl wydarzeń kulturalnych [...]”. Przede wszystkim to działania cykliczne, organizowane przez miejskie instytucje kultury. Mają one określonych adresatów, w tym wiele z nich jest nastawionych na turystów. Działania te nie są strictly adresowane do osób z obszaru rewitalizacji, które np. nie uczestniczą w kulturze. Co więcej wśród osób, których dotyczą negatywne zjawiska społeczne z obszaru rewitalizacji działania te już teraz potrafią być wykluczające (nie stać ich na uczestnictwo czy czują się wyobcowani z uczestnictwa), oraz nasilają inne problemy: np. utrudniają zaparkowanie, są hałaśliwe i utrudniają zasypianie etc.</p> <p>Na koniec można by zaś zadać pytanie: jeśli te działania miały by rozwiązać jakikolwiek problem obszaru rewitalizacji, to dlaczego tego nie zrobiły przez tyle lat ich funkcjonowania?</p> <p>Pozostawiając jednak to działania należałoby całkowicie przededefiniować rezultaty oraz zastrzec, że w ramach tych działań powinny być realizowane wydarzenia odpowiadające potrzebom osób, których dotyczą negatywne zjawiska społeczne z obszaru rewitalizacji w odpowiedzi na ich potrzeby oraz w formie partycypacyjnego zarządzania dedykowanymi wydarzeniami. Proponowane wskaźniki:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zwiększenie uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych osób z obszaru rewitalizacji, które do tej pory w nich nie uczestniczyły, - liczba osób, którym zapewniono bezpłatny udział na płatnym wydarzeniu, - liczba wydarzeń, które w swojej ofercie uwzględniły 	<p>uzupełniających na listę przedsięwzięć podstawowych nie zostanie on uwzględniony. Proste przeniesienie tych przedsięwzięć nie jest pożądane, gdyż eliminuje się w ten sposób możliwość „rozwoju” programu w czasie jego realizacji, włączania się do realizacji kolejnych parterów i kolejnych zadań – taka idea mocno została zasygnalizowana w przepisach ustawy o rewitalizacji. Z drugiej strony sformułowanie konkretnych zabudżetowanych przedsięwzięć (realizowanych przez UML lub podmioty podległe) jest aktualnie niemożliwe, choć merytorycznie pożądane. Wynika to z faktu, że dla większości potencjalnych przedsięwzięć tego typu źródłem współfinansowania byłyby fundusze europejskie. Szczegółowe zasady ich przyznawania, preferencji i priorytetów (a tym samym sposobu formułowania projektów) nie są aktualnie znane, a tym samym formułowanie postulowanych przedsięwzięć na obecnym etapie byłoby pozorne. Takie konkretne przedsięwzięcia powinny się pojawić, gdy możliwe będzie ich powiązanie z mechanizmami współfinansowania i priorytetami kolejnej perspektywy budżetowej UE.</p> <p>ad 3. W zakresie postulatu o dodanie projektu kluczowego K8 wniosek nie zostanie uwzględniony. Od strony merytorycznej wpisuje się on w treść programu (wątpliwość budzi tylko formalna w świetle obowiązujących przepisów wykonalność postulatu w zakresie budżetu obywatelskiego) i byłby bardzo pożądany. Niemniej jednak w sytuacji aktualnej niepewności budżetowej brak możliwości dla uwzględnienia wniosku na obecnym etapie.</p> <p>ad 4 a). Wniosek, choć słuszny, nie może zostać zrealizowany, ponieważ dane, o których w nim mowa, nie są dostępne.</p>
----------	--	---

	<p>potrzeby osób doświadczających negatywnych zjawisk społecznych z obszaru rewitalizacji,</p> <p>- poprawa opinii nt. konkretnych wydarzeń i utrudnień z nimi związanych wśród mieszkańców obszaru rewitalizacji,</p> <p>- zwiększenie dostępności do wydarzeń wśród osób z obszaru rewitalizacji, niezamieszkujących na podobszarze, na którym odbywa się wydarzenie.</p> <p>9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16</p> <p>Wnoszę o zmianę rezultatu na „Liczba osób objętych projektem, <u>zamieszkujących na obszarze rewitalizacji</u>” oraz dodanie rezultatu: „Zwiększenie udziału osób z obszaru rewitalizacji w realizowanych projektach”.</p> <p>23</p> <p>Wnoszę o rozszerzenie obszaru objętego Parkiem Kulturowym o deptak i plac Litewski, jako naturalnej kontynuacji obszaru Starego Miasta.</p> <p>26.</p> <p>Wnoszę o rozszerzenie projektu o pasaż handlowy wzdłuż ulicy Hutniczej. Przestrzeń ta stanowi ważną przestrzeń publiczną dla mieszkańców, dodatkowo odpowiada na potrzeby dot. Rozwijania przedsiębiorczości i tworzenie ulic handlowych.</p> <p>P</p> <p>Dodanie rezultatu „Liczba osób z obszaru rewitalizacji, które dzięki opiece nad dziećmi podjęło pracę”</p>		<p>ad 4 c). Wniosek zostanie uwzględniony.</p>
--	--	--	--

	<p>2. Przeniesienie dopuszczalnych przedsięwzięć uzupełniających na listę przedsięwzięć podstawowych</p> <p>Wnoszę o przeniesienie przedsięwzięć uzupełniających C, D, K, Ł, N, P, R na listę przedsięwzięć podstawowych. Przedsięwzięcia te odpowiadają na największe zdiagnozowane potrzeby w obszarze rewitalizacji. W związku z przeniesieniem tych działań na listę przedsięwzięć podstawowych, należy je szczegółowo zabudżetować, przynajmniej w planie minimum. Działania te dotyczą m.in. Pozyskiwania nieruchomości na cele mieszkaniowe i modernizacja istniejącego zasobu mieszkaniowego, wyrównywanie szans edukacyjnych, organizacja wydarzeń z obszaru kultury i sportu, integracja i aktywizacja dzieci i młodzieży, organizowanie żłobków i wychowania przedszkolnego, poprawa dostępności transportem publicznym.</p> <p>3. Uwzględnienie dodatkowych przedsięwzięć</p> <p>1. Wnoszę o dodanie przedsięwzięcia kluczowego K8 „Aktywizacja w partycypacji”, które obejmie cały obszar rewitalizacji i realizuje kierunki działań 1.3, 1.4 (w powiązaniu z 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.3, 2.5, 3.1, 3.2, 3.5). Działanie realizowane w ramach tego przedsięwzięcia polegają na wzmocnieniu działań partycypacyjnych w realizacji działań rewitalizacyjnych. W diagnozie wielokrotnie wskazuje się na liczne obszary partycypacji, w których mieszkańcy Lublina są aktywni. Celem działania jest wsparcie tych obszarów w realizacji działań rewitalizacyjnych: Budżetu Obywatelskiego, Inicjatywy Lokalnej, Rad Dzielnic i Zielonego Budżetu. W ramach działania dodatkowo środki zostaną przeznaczone na realizację ww. inicjatyw, jednak wyłącznie w zakresie działań na obszarze rewitalizacji w zakresie rewitalizacji. I</p>		
--	---	--	--

	<p>tak każdego roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> - podwojenie rezerwy celowej dla Rad Dzielnic z obszaru rewitalizacji, która mogłaby być przeznaczona wyłącznie na działania rewitalizacyjne, - dodatkowo pula w kwocie 10% budżetu obywatelskiego na działania rewitalizacyjne, - przeznaczenie 1 mln zł na inicjatywę lokalną w obszarze rewitalizacji, - dodatkowy 1 mln zł na Zielony Budżet. <p>W efekcie przedsięwzięcie nie ma ściśle określonej lokalizacji. Podmiotem realizującym i komórką odpowiedzialną będzie Biuro Partycypacji Społecznej. Szacowana wartość przedsięwzięcia to 4 mln zł rocznie.</p> <p>4. Pozostałe uwagi</p> <p>a) W diagnozie przedstawiono zatrważający stan nieruchomości komunalnych. Wiele z nich nie jest nawet podłączonych do wodociągu i kanalizacji, co w XXI wieku można nazwać minimum i standardem. W diagnozie nie przedstawiono jak sytuacja wygląda w budynkach prywatnych – pytanie czy jest to podobna sytuacja? Jeśli tak to i w tym zakresie należałoby przewidzieć możliwość udzielania dotacji w trybie art. 35 ustawy o rewitalizacji na działania związane z przyłączeniem do budynków ww. mediów.</p> <p>b) na pochwałę zasługuje wpisanie do GPR organizowania publicznych spotkań, na których prezentowany byłby Raport</p>		
--	---	--	--

	<p>Roczny z jego wykonania. Działania takie zwiększą dostęp do informacji, świadomość mieszkańców oraz pozwolą na włączanie się w rewitalizację.</p> <p>c) we wskaźnikach i wartościach bazowych (s.124) jako wskaźnik podano frekwencja w wyborach parlamentarnych. Wydaje się, że dużo lepszym wskaźnikiem byłaby frekwencja w wyborach samorządowych i do Rad Dzielnic. W punkcie 10 jako wskaźnik użyto pojęcia drogi rowerowe – postuluję o zmianę na „trasy rowerowe” zgodnie z poprzednimi uwagami.</p>		
4.	<p>Uwaga/opinia: Przygotowany i przedstawiony mieszkańcom Lublina projekt uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w Lublinie wraz z notatką z konsultacji społecznych przeprowadzonych w dniu 07.09.2020 narusza uznaną przez organ uchwałodawczy za zasadną skargę na Prezydenta Miasta Lublin za brak właściwego nadzoru nad tworzeniem projektu Programu Rewitalizacji Miasta Lublin na lata 2017-2023 (Uchwała 841/XXXII/2017) w sposób szczególny, poprzez bezzasadne nieuwzględnienie opinii Rady Dzielnicy Czechów Południowy, o włączenie w projekt Programu Rewitalizacji Miasta Lublin na lata 2017-2023 dzielnicy reprezentowanej przez ten organ pomocniczy Gminy Lublin, a wręcz całej północnej części naszego miasta jest nie tylko niezrozumiały, ale również nie do przyjęcia w kontekście wcześniejszych wersji projektu, jak i braku realizacji wcześniej uchwalonych i aktualizowanych Programów Rewitalizacji Gminy Lublin;</p>	Nieuwzględniona	<p>Uwaga nie może zostać uwzględniona – z przyczyn merytorycznych oraz formalnych. Zawiera szereg nietrafnych, szkodliwych i krzywdzących stwierdzeń. Należy się do nich odnieść:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W zakresie trwającego w roku 2017 roku procesu przygotowania i uchwalania Programu Rewitalizacji Miasta Lublin na lata 2017-2023 należy stwierdzić, że nie jest trafne stwierdzenie, aby jakieś wnioski lub uwagi były cenzurowane. Raport z konsultacji społecznych zawierał szczegółowe odniesienie do wszystkich wniosków i uwag, jakie wpłynęły w formie pisemnej w procesie konsultacji. Nigdy zaś nie miał być zapisem przebiegu spotkania konsultacyjnego, w czasie którego na bieżąco odpowiadano na pojawiające się pytania. 2. Aktualnie trwający proces przygotowania i uchwalenia Gminnego Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2020-2029 jest formalnie całkowicie odrębnym procesem w stosunku do tego realizowanego w roku 2017 roku (w oparciu o inną podstawę prawną – wówczas ustawa o samorządzie gminnym, obecnie ustawa o rewitalizacji) i stąd mieszanie tych dwóch

			<p>procedur jest niewłaściwe i może skłaniać odbiorcę do wyciągania błędnych wniosków z treści zgłoszonej uwagi.</p> <p>3. Zgodnie z obowiązującymi regulacjami o wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w obu przypadkach (zarówno w 2017, jak i w 2019) nie decydują ostre słowa mieszkańca czy uchwały podjęte przez Rady Dzielnic, ale zobiektywizowane kryteria wskazujące – jako warunek konieczny – występowanie na danym obszarze koncentracji negatywnych zjawisk społecznych. Odpowiednia analiza w tym zakresie została zawarta w „Diagnozie delimitacyjnej na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji” będąca przedmiotem konsultacji społecznych w 2019 roku. Wskazała ona w nie budzący wątpliwości sposób, że m.in. na terenie Czechowa Południowego nie występuje koncentracja negatywnych zjawisk społecznych – główne wskaźniki dotyczące zjawisk społecznych wykazują wartość przekraczającą średnie wartości dla całego Lublina. Oznacza, że nie ma w praktyce możliwości, aby nie posuwając się do niedozwolonych prawnie manipulacji danymi i wskaźnikami włączyć teren Czechowa Południowego do obszaru rewitalizacji w Lublinie. Zawarty w tym zakresie postulat musi być zdecydowanie odrzucony.</p> <p>4. Co więcej należy odnotować, że obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji zostały wyznaczone w Uchwale Nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.. Na obecnym etapie, w drodze uwag do projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2020-29, nie sposób tamtej uchwały zmienić. Faktem jest, że w tej uchwale nie przewidziano możliwości stosowania prawa pierwokupu i zakazu wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Niemniej jednak w konsultacjach społecznych tamtej uchwały nie pojawiły się, w szczególności ze strony autora obecnej uwagi, postulaty w tym zakresie, które podważyłyby stanowisko wnioskodawcy uchwały o braku potrzeby wprowadzenia tych rozwiązań. Należy także zwrócić uwagę, że treść</p>
--	--	--	--

			<p>konsultowanego projektu GPR zakłada ustanowienie na części obszaru rewitalizacji Specjalnej Strefy Rewitalizacji, co oznaczać będzie ustanowienie na tym obszarze prawa pierwokupu na rzecz gminy. Równocześnie nie zakłada się ustanowienia zakazu wydawania decyzji o warunkach zabudowy, co wynika z faktu wysokiego pokrycia planistycznego obszaru rewitalizacji. Jeśli autor uwagi widzi zasadność odmiennego podejścia pomocne byłoby, gdyby przedstawił merytoryczne argumenty na rzecz takich, a nie innych treści, które powinny być zawarte w jego opinii w Gminnym Programie Rewitalizacji.</p> <p>5. W projekcie Gminnego Programu Rewitalizacji nie wskazano imiennie zadań do realizacji w obszarze ulicy Wapiennej i Dzierżawnej, co jednak nie oznacza, że działania takie nie będą realizowane w ramach programu. Należy tu zwrócić uwagę na kategorię przedsięwzięć uzupełniających, dla których na obecnym etapie zdefiniowano ogólne cechy, a będą one stopniowo wprowadzane do realizacji. Jeżeli autor uwagi stwierdza brak w programie konkretnych imiennych przedsięwzięć (nie w formule przedsięwzięć uzupełniających) i chciałby, aby się w nim znalazły, to powinien je zaproponować – tak działa mechanizm konsultacji społecznych. Inaczej trudno uwzględnić uwagę w sposób zgodny z oczekiwaniem autora.</p> <p>5. Całkowicie nieuprawniona i niesprawiedliwa jest opinia autora uwagi, o preferowaniu potrzeb ustalonych przez Urząd Miasta Lublina oraz cenzurowaniu wniosków i uwag mieszkańców przez zespół autorski. Pomijając już uwarunkowania prawne (wg ustawy o rewitalizacji to Prezydent Miasta Lublina opracowuje projekt Gminnego Programu Rewitalizacji, a więc prezentuje w nim swoje stanowisko) to takie stwierdzenie autora o niewłaściwym, jak należy rozumieć, postępowaniu przez zespół autorski nie ma podstaw – nie został w tym zakresie wskazany jakikolwiek argument/dowód. I jest krzywdzące nie tylko w stosunku do zespołu autorskiego, ale licznych mieszkańców Lublina, którzy warsztatowo pracowali nad rozwiązaniami na potrzeby projektu</p>
--	--	--	---

			Gminnego Programu Rewitalizacji. To oni co najwyżej oni mogliby się wypowiedzieć w zakresie „cenzurowania” wyników ich pracy, a nie autor uwagi, który nie wziął udziału w żadnej aktywności konsultacyjnej na etapie prac nad Gminnym Programem Rewitalizacji (jesienią roku 2019 roku), jak i wcześniejszych konsultacjach uchwały o wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji (wiosną 2019 roku .)
5.	<p>Uwaga/opinia:</p> <p>W Gminnym Programie Rewitalizacji przedstawiono m.in. wieloaspektową diagnozę obszaru rewitalizacji oraz opartą o zaproponowane przedsięwzięcia wizję stanu po przeprowadzeniu rewitalizacji. Wizja ta odpowiada na przedstawione w dokumencie potrzeby.</p> <p>W zakresie diagnozy, celów oraz planowanych przedsięwzięć wnoszę o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. uzupełnienie diagnozy w zakresie istniejących już w Lublinie rozwiązań. Uzupełnienie, uszczegółowienie danych zapewni szerszy dostęp do informacji a także poszerzy możliwości bieżącej ewaluacji programu. <p><i>Sugerowane zmiany przedstawiono w poniższej tabeli.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 2. uzupełnienie diagnozy o propozycję działań wspierających skierowanych do starszych dzieci i młodzieży. <p><i>Sugerowane zmiany przedstawiono w poniższej tabeli.</i></p>	Częściowo uwzględniona	<p>Wniosek w zakresie postulatu rozszerzenia (ad 1 i 2) diagnozy zostanie uwzględniony częściowo. Zasługuje na aprobatę, o ile oznacza to wzbogacenie jej treści o nowe zagadnienia ważne z punktu widzenia programu, a dostępne są dane do takiego rozszerzenia. Należy jednak zaznaczyć, że świadomie ta część Programu nie miała być bardzo szczegółowa, a tym samym obszerna. Jednym z powszechnych problemów dotyczących programów rewitalizacji jest ich ograniczona „przyswajalność” przez нефachowców. Objętość dokumentu odgrywa w tym zakresie kluczową rolę, a tymczasem diagnoza (znajdująca się standardowo na początku) jest tą częścią, która może być rozbudowywana bez końca. Odbiorca zdąży się zniechęcić jej objętością zanim dotrze do najważniejszych treści w część planistycznej i zarządczej. Należy też zwrócić uwagę, że GPR i jego część diagnostyczna nie stanowi informatora „dla osób realizujących działania w obszarach rewitalizacji, które chciałyby zdobyć więcej informacji”. Takie opracowania mogą mieć swą wartość, ale mogą powstać w ramach wdrażania programu. W związku z tym niecelowe wydaje się np. wymienianie wszystkich inicjatyw i projektów, jakie w przeszłości były realizowane na obszarze rewitalizacji, jeśli opisano je „zbiorczo”. Dodatkowo nietrafne wydaje się wytykanie, że jakiejś inicjatywy nie wspomniano wprost w części diagnostycznej, skoro jest o niej mowa w znacznie istotniejszej części projektowej (np. Rezerwat Dzikich Dzieci,</p>

<p>przeanalizowanie działań zaproponowanych w projektach uzupełniających i włączenie ich do przedsięwzięć podstawowych - kluczowych. Projekty te w większości doskonale wpisują się w cel główny tj. rewitalizację społeczną powinny więc znaleźć się w zestawieniu podstawowych przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach GPR i wpisane do wieloletnich planów finansowych gminy Miasto Lublin.</p> <p>Podstawą, a nawet warunkiem zmiany społecznej, jest jej dostosowanie do potrzeb określonych w oparciu o wnikliwe badanie zasobów i potrzeb w środowisku oraz komplementarność wdrażanych rozwiązań. W związku z tym, w przedsięwzięciach podstawowych powinny być ujęte w pełni dostępne działania wyrównujące szanse edukacyjne i rozwojowe dzieci i młodzieży, programy rozwojowe, terapeutyczne dla obu tych grup oraz ich rodzin a także działania wspierające rozwój całych społeczności lokalnych np. w modelu OSŁ (Organizowanie Społeczności Lokalnej). Zapobieganie wykluczeniu społecznemu oraz działania na rzecz docelowego, choćby częściowego samoorganizowania się społeczności lokalnych powinny być priorytetowymi. Włączenie opisanych poniżej projektów w zakres przedsięwzięć podstawowych-kluczowych będzie także działaniem miasta na rzecz rozwoju kompetencji społecznych młodych mieszkańców i mieszanek Lublina. Ludzi, którzy są przyszłością tego miasta. Biorąc pod uwagę obserwowany w całej Polsce ogromny wzrost specjalnych potrzebach edukacyjnych dzieci i młodzieży oraz dramatyczny wzrost wyzwań w obszarze psychiatrii dziecięcej działania te nie mogą być traktowane jako uzupełniające. Stworzenie na obszarach rewitalizacji efektywnego systemu wsparcia, wypracowanie rozwiązań,</p> <p>tworzenie najlepszych dostępnych praktyk, wykształcenie najlepszych kadr będzie dawało też możliwości dzielenia się wiedzą i doświadczeniem dla całego miasta.</p>		<p>Punkty Kultury) – oznacza to wszak, że autorzy Programu mieli pełną świadomość istnienia tych inicjatyw i uwzględnili je w konstrukcji GPR. Reasumując w diagnozie dodane zostaną wyłącznie dostępne informacje pogłębiające obraz obszaru rewitalizacji w odniesieniu do zagadnień istotnych (także w odniesieniu do opisu potrzeb) z punktu widzenia celów Programu i konstrukcji poszczególnych przedsięwzięć.</p> <p>W zakresie postulatu o przeniesienie przedsięwzięć uzupełniających na listę przedsięwzięć podstawowych (ad 3) nie zostanie on uwzględniony. Proste przeniesienie tych przedsięwzięć nie jest pożądane, gdyż eliminuje się w ten sposób możliwość „rozwoju” programu w czasie jego realizacji, włączania się do realizacji kolejnych parterów i kolejnych zadań – taka idea mocno została zasygnalizowana w przepisach ustawy o rewitalizacji. Z drugiej strony sformułowanie konkretnych zabudżetowanych przedsięwzięć (realizowanych przez UML lub podmioty podległe) jest aktualnie niemożliwe, choć merytorycznie pożądane. Wynika to z faktu, że dla większości potencjalnych przedsięwzięć tego typu źródłem współfinansowania byłyby fundusze europejskie. Szczegółowe zasady ich przyznawania, preferencji i priorytetów (a tym samym sposobu formułowania projektów) nie są aktualnie znane, a tym samym formułowanie postulowanych przedsięwzięć na obecnym etapie byłoby pozorne. Takie konkretne przedsięwzięcia powinny się pojawić, gdy możliwe będzie ich powiązanie z mechanizmami współfinansowania i priorytetami kolejnej perspektywy budżetowej UE.</p>
---	--	--

	<p>Wszystkie zaproponowane projekty powinny być realizowane długoterminowo a więc ujęte w wieloletnich planach inwestycyjnych i finansowych miasta Lublin.</p> <p>Wnioskowane zmiany:</p> <p>Propozycje zmian zamieszczono w poniższej tabeli.</p> <p>2.3 Podsystem społeczny Str. 24 opis dotyczący sieci instytucji wspierających</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>Dla osób realizujących działania w obszarach rewitalizacji, które chciałyby zdobyć więcej informacji dotyczących instytucji udzielających wsparcia warto uzupełnić mapę oraz zestawienie zawierające nazwy poszczególnych instytucji, danych kontaktowych oraz informacji o grupach odbiorców/odbiorczyń działań, np.: świetlica środowiskowa dla dzieci w wieku ..., świetlica środowiskowa dla dzieci w wieku ... i młodzieży, miejsce dla dorosłych z określonej grupy wiekowej, społecznej, jeśli są to grupy specyficzne, dla osób z konkretnymi niepełnosprawnościami czy ograniczeniami. Zestawienie mogłoby być także punktem wyjścia do monitoringu realizacji celów.</p> <p>2.3 Podsystem społeczny str. 25 opis dotyczący Aktywność organizacji pozarządowych</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>Dla osób, które chciałyby zdobyć więcej informacji dotyczących organizacji i grup działających na terenie rewitalizacji w ujęciu GPR, szczególnie w zakresie działań na rzecz zmiany społecznej warto uzupełnić dane o opis/zestawienie z danymi kontaktowymi NGO, grup,</p>		
--	---	--	--

<p>instytucji oraz informacji o grupie odbiorców/odbiorczyń działań. M.in. brakuje informacji o Fundacji Sempre a Frente, która nie tylko posiada siedzibę na terenie rewitalizacji ale także jest organizacją młodzieżową realizującą wiele działań z zakresu wolontariatu, prowadzi Świetlicę Środowiskową przy ul. Kowalskiej oraz inne działania na rzecz wsparcia dzieci i młodzieży. Podobnie braku informacji o działalności Punktów Kultury. Nie ma informacji o Rezerwacie Dzikich Dzieci, który także jest ważną przestrzenią zlokalizowaną w rejonie występowania wielu wyzwań społecznych. Warto uzupełnić informacje o Ośrodki dla dzieci, Akademię Młodzieżową, które prowadzi Fundacja Szczęśliwe Dzieciństwo. Fundacja współpracuje ze szkołami.</p> <p>Zestawienie danych nt. organizacji, grup nieformalnych prowadzących działania z zakresu animacji społecznej, kultury, sportu, integracji, rozwoju oraz wsparcia będzie także krokiem na rzecz nawiązywania i sieciowania współpracy w rejonie objętym rewitalizacją, terenach sąsiednich i w skali całego miasta. Działania instytucji, grup zajmujących się animacją, społeczną powinny być koordynowane, przynajmniej w zakresie próby tworzenia uzupełniającego się lub nienakładającego się harmonogramu działań oraz wsparcia promocyjnego oferty animacji społecznej. Ponadto zestawienie mogłoby być punktem wyjścia do monitoringu realizacji celów.</p> <p>2.3 Podsystem społeczny str 25 opis dotyczący Kultury</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>Warto uzupełnić o działania z zakresu animacji kulturalnej będącej elementami animacji społecznej, np.: Most Kultury, program Dzielnice Kultury realizowany w dzielnicach z terenu rewitalizacji, przykłady działań np.: mapy</p>		
---	--	--

	<p>sentymentalne Lubelskiej Grupy Badawczej, LubARTowska, czy doświadczenia Podwórek sąsiedzkich. Działania projektowe, które się sprawdziły należy włączyć w wieloletnie działania z zakresu systematycznej animacji, pracy społecznej, socjoterapii etc. Działania istotne dla osób mieszkających na terenach rewitalizowanych nie mogą być uzależnione corocznie od tego czy i kiedy ogłoszony zostanie konkurs, powinny być finansowane w systemie wieloletnim, na bieżąco ewaluowane, udoskonalane i rozwijane.</p> <p>2.3 Podsystem społeczny</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>Warto uzupełnić o działania z zakresu sportu. Sport, rekreacja bardzo często jest działaniem, które bardzo dobrze wpływa na integrację a dalej zmianę społeczną. Warto podkreślić rolę boisk przyszkolnych, skateparku, czy działań z zakresu sportu amatorskiego, rekreacji, realizowanych od lat przy Centrum Kultury w ramach Centralnego Placu Zabaw. Animację społeczną poprzez sport i rekreację warto ująć w działaniach priorytetowych GPR. Wyraźnie tego brakuje.</p> <p>2.3 Podsystem społeczny str. 29 Edukacja</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>Na mapie przedstawiono szkoły podstawowe. Brak jest informacji o szkołach ponadpodstawowych oraz innych instytucjach edukacyjnych. Biorąc pod uwagę zapis „Szkoły jako centra kultury i życia społecznego w mikroskali mają niebagatelne znaczenie dla procesów rewitalizacji. W Lublinie działają również szkoły muzyczne i integracyjne – uzupełniające ofertę” warto uzupełnić mapę oraz tekst o pozostałe dane.</p>		
--	--	--	--

	<p>2.3 Podsystem społeczny str. 28 - 29 Edukacja</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>Warto wykazać czy i na ile szkoły z terenu rewitalizacji są obecnie wyposażone w kadry, sprzęt zapewniający wsparcie rozwojowe uczniów i uczennic ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi. Czy szkoły zatrudniają specjalistów/specjalistki z zakresu psychologii dzieci i młodzieży, pedagogów, logopedów, specjalistów Integracji Sensorycznej, socjoterapii, nauczycieli wspomagających. Czy w szkołach zapewnione są zajęcia dodatkowe, wyrównujące szanse edukacyjne, zajęcia rozwijające (sportowe, artystyczne, naukowe, przedmiotowe -jakiego rodzaju), zajęcia z zakresu porozumienia bez przemocy, zapobiegania agresji, wspierające kompetencje rodzicielskie (szkoła dla rodziców i wychowawców), zajęcia rozwijające dla nauczycieli i nauczycielek w zakresie pracy z dziećmi i młodzieżą o specjalnych potrzebach. Warto także podać informacje o poradniach Psychologiczno - Pedagogicznych z rejonu poszczególnych szkół i faktycznej dostępnej oferty wsparcia.</p> <p>Jakie instytucje, organizacje, grupy i w jaki sposób współpracują ze szkołami na terenie objętym rewitalizacją w jaki sposób. Przykładem współpracy może być Domu Słów ze Szkołą im. Czechowicza (SP 19). Ponadto zestawienie byłoby dobrym punktem wyjścia do monitoringu realizacji celów.</p> <p>2.3 Podsystem społeczny str. 29</p> <p>Proponowana zmiana:</p>		
--	---	--	--

	<p>„Szkół wyższe to przede wszystkim potencjał naukowy i badawczy, który może służyć rozwojowi miasta i obszaru rewitalizacji w szczególności” - warto określić jaki jest obecny zakres współpracy uczelni ze szkołami, UM Lublin, przekładający się realnie na potrzeby rewitalizacji. Przykładowo wykładowcy wraz z grupami studenckimi z Wydziału Architektury Krajobrazu KUL prowadzili zajęcia i prace związane z zagospodarowaniem zieleni w rejonie ul. Lubartowskiej, prowadzone były także inne działania związane z przestrzenią miasta. Być może współpraca mogłaby się przekładać na zmianę społeczną warto dookreślić w tej części z jakimi uczelniami miasto współpracuje. Mogłoby to wspomóc procesy ewaluacji, planowania i przygotowywania kolejnych działań ale także przełożyć się na wzrost atrakcyjności kształcenia na lubelskich uczelniach poprzez wymiar praktyczny ćwiczeń a także budowanie współpracy – studenci i studentki w mieście - synergia z miastem.</p> <p>2.3 Podsystem społeczny str. 29 Cudzoziemcy i cudzoziemki</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>Warto uzupełnić diagnozę dotyczącą tego w jakim stopniu obszar objęty GPR jest zamieszkiwany przez cudzoziemców i cudzoziemki. Jaka jest dla nich zapewniona oferta ułatwiająca integrację, współdziałanie etc. Generalnie w niewielkim stopniu poruszono kwestie cudzoziemskie.</p> <p>2.3 Podsystem społeczny str. 29 zaangażowanie w życie sąsiedzkie</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>Brakuje przykładów działań sąsiedzkich, które już są w Lublinie realizowane np.: „Festiwalu Wszystkich</p>		
--	---	--	--

	<p>Mieszkańców”.</p> <p>2.4 Podsystem gospodarczy str. 32</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>„Działania małoskalowe, służące wsparciu i modernizacji lokalnych punktów usługowych i sklepów, które były prowadzone na podobszarach Stare Miasto i Podzamcze (w ramach projektu Modelowa Rewitalizacja Miast)” były chyba (albo także) prowadzone w ramach konkursu „Kreatywne Przemiany” realizowanego przez Wydział Strategii i Obsługi Inwestorów. Wydział ten realizował również inne działania na rzecz wsparcia kupców i przedsiębiorców z ulic objętych GPR.</p> <p>Na terenie GPR funkcjonują także działania podmiotów gospodarczych na rzecz integracji społecznej np.: działalność Lubartowska 77. Współpraca przedsiębiorców/przedsiębiorczy ze społecznością lokalną, przedszkolami, szkołami to ciekawy aspekt rewitalizacji, warto go rozwinąć.</p> <p>2.6 Podsystem przestrzenno-funkcjonalny str. 37 niska jakość i dostępność przestrzeni publicznych</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>W Raporcie z działania „Podwórka sąsiedzkie” zrealizowanego w ramach projektu Modelowa Rewitalizacja Miast wykazano, że jedną z ważniejszych wad jest brak sąsiedzkich przestrzeni rekreacji i czasu wolnego dla dzieci i młodzieży.</p> <p>2.7 Podsystem techniczny</p>		
--	--	--	--

	<p>Proponowana zmiana:</p> <p>Warto pamiętać o tym, że brak dostępu do centralnego ogrzewania wpływa istotnie na koszty eksploatacyjne działalności bez względu czy jest ona realizowana w zasobie gminy czy w obiektach prywatnych. To dalej przekłada się na ilość pustostanów i stan budynków. Być może warto więc ująć w GPR działania na rzecz rozwoju infrastruktury technicznej.</p> <p>2.8 Skala i charakter potrzeb rewitalizacyjnych str. 56</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>Pierwsze zestawienie na grafice „Potrzeba włączenia społecznego warto uzupełnić po stronie problemów o „specjalne potrzeby edukacyjne” a po stronie potrzeb „wsparcie rozwojowe i edukacyjne dzieci i młodzieży”.</p> <p>4.2 Cele rewitalizacji kierunki działań str.66 i dalej od 76 Przedsięwzięcia podstawowe –kluczowe</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>Rozszerzyć cel 1 zamieniając jego opis ze „skuteczna integracja społeczna ...” na „skuteczna rewitalizacja społeczna”. W cel ten włączyć przedsięwzięcia ujęte obecnie w części zestawienia przedsięwzięć uzupełniających tj. m.in.: D - Wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci z obszaru rewitalizacji, roczny koszt realizacji wyposażenie sal terapeutycznych + koszty zatrudnienia po 2-3 specjalistów i specjalistki zatrudnionych na pełnych etatach w każdej ze szkół: (jeśli szkoły jeszcze takich nie mają) psycholog, pedagog, logopeda z poszerzoną wiedzą terapeutyczną z zakresu: specjalne potrzeby edukacyjne, terapia integracji sensorycznej, socjoterapia, trening zapobieganie agresji,</p>		
--	--	--	--

	<p>porozumienie bez przemocy etc.. Szkoły na terenie objętym rewitalizacją powinny być najlepszymi w tym zakresie szkołami w mieście, najlepiej wyposażonymi, szczególnie w obszarze wspomagania rozwoju, terapii. W Lublinie oferta poradni PP jest obecnie niedofinansowana w kontekście diagnozowanych potrzeb, niewystarczająca. Podobnie, ze względu na koszty usług edukacyjnych, w szkołach brakuje wystarczającej ilości godzi na zajęcia rewalidacyjne, kompensacyjne, wyrównawcze, rozwojowe. Biorąc pod uwagę współczesną skalę potrzeb rozwojowych, edukacyjnych, skalę problemów psychiatrii dziecięcej oraz właściwie brak dofinansowywanych zajęć terapeutycznych dla dzieci i młodzież na obszarach rewitalizacji powinny mieć zapewniona realizacja tego rodzaju zajęć w szkołach. W ten sposób nie uzależniamy dowozu dzieci na zajęcia od możliwości rodziców/opiekunów i możemy wpływać na wyrównywanie szans rozwojowych oraz zapobieganie zachowań opozycyjno-buntowniczych i niedostosowania społecznego, czy zagrożenia niedostosowaniem społecznym młodych mieszkańców i mieszkanki Lublina.</p> <p>Dostępność usług edukacji w zakresie wsparcia rozwoju dzieci i młodzieży warto objąć systemem monitoringu. Miernikiem może być także ilość osób (dzieci, młodzieży oraz ich rodzin) objętych wsparciem edukacyjnym i terapeutycznym. Działanie, żeby było efektywne musi być działaniem stałym. Koszt projektu należy ująć w wieloletnich planach inwestycyjnych i finansowych miasta Lublin. Projekt będzie komplementarny m.in. z K, Ł, M oraz I</p> <p>Cd od str. 76 Przedsięwzięcia podstawowe –kluczowe</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>w cel 1 włączyć przedsięwzięcia ujęte obecnie w części zestawienia przedsięwzięć uzupełniających tj.: K - Wsparcie i</p>		
--	--	--	--

	<p>organizacja wydarzeń i inicjatyw z zakresu kultury i sportu, rekreacji służących integracji i aktywizacji dzieci, młodzieży i dorosłych z obszaru rewitalizacji. - działanie jest uzupełnieniem do propozycji z punktu 14 oraz odpowiedzią m.in. Wnioski z „Raportu z działań aktywizacyjnych opracowany w ramach projektu: „Rewitalizacja obszaru ul. Lubartowskiej i dawnego Podzamcza w Lublinie poprzez ożywienie gospodarcze obszaru za pomocą zintegrowanej poprawy zarządzania zasobem komunalnym, działań społecznych i poprawy stanu zabudowy zabytkowej – uzupełnienie Programu Rewitalizacji Lublina dla wskazanego obszaru”. Działania tego rodzaju mogą być prowadzone w obrębie szkół, na miejskich terenach otwartych. Wpływają na nawiązywanie i utrwalanie więzi społecznych a także na rozwój fizyczny i emocjonalny. Koszt działania może być adekwatny do kosztów Programu Dzielnice Kultury, poszerzonych o elementy sportowe i rekreacyjne. Koszt projektu należy ująć w corocznych planach finansowych miasta Lublin.</p> <p>Cd od str. 76 Przedsięwzięcia podstawowe –kluczowe</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>W cel 1 włączyć przedsięwzięcia ujęte obecnie w części zestawienia przedsięwzięć uzupełniających tj.: Ł - Wsparcie i organizacja działań służących integracji i aktywizacji dzieci i młodzieży zagrożonych wykluczeniem społecznym z obszaru rewitalizacji. Streetworking w oparciu o przestrzenie publiczne wykorzystywane przez starsze dzieci i młodzież jest działaniem stosowanym do efektywnej rewitalizacji społecznej na całym świecie, w tym w wielu miejscach w Polsce. W Lublinie od lat mówi się o tej potrzebie. Streetworking umożliwia diagnozę potrzeb starszych dzieci i</p>		
--	---	--	--

	<p>młodzieży i uzupełnienie oferty wsparcia tych grup mieszkańców i mieszkanki Lublina a co za tym idzie bieżące uruchamianie działań na rzecz zapobiegania wykluczeniu społecznemu. Powinien być to jeden z kluczowych działań w programie GPR. Koszt tego przedsięwzięcia będą stanowiły: zatrudnienie ok. 8 osób, ich wynagrodzenia, szkolenia, tutoring, wsparcie psychologiczne. Warto w określaniu kosztów skorzystać z doświadczeń innych miast. Koszt projektu należy ująć w corocznych planach finansowych miasta Lublin. Projekt Ł będzie komplementarny m.in. z D, K, M, I.</p> <p>Cd od str. 76 Przedsięwzięcia podstawowe –kluczowe</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>W cel 1 włączyć przedsięwzięcia ujęte obecnie w części zestawienia przedsięwzięć uzupełniających tj.: M - Tworzenie lub modernizacja na obszarze rewitalizacji przyjaznych przestrzeni publicznych lub półpublicznych – przyjazne przestrzenie publiczne lub półpubliczne urządzone i rozwijane wraz ze społecznością lokalną są podstawą działań rewitalizacyjnych. Warto pamiętać o możliwości wykorzystywania przestrzeni szkół, terenów przyszkolnych na cele integracji społecznej. Projekt będzie komplementarne z działaniami z K 1, oraz opisanymi tu działaniami K, Ł oraz I. Po analizie danych w zakresie istniejących przestrzeni publicznych oraz kosztów ich modernizacji i wspólnego urządzenia ze społecznością lokalną w oparciu o model osl będzie możliwa ich wycena. Koszt projektu należy ująć w wieloletnich planach inwestycyjnych i finansowych miasta Lublin. Koszty modernizacji oraz tworzenia nowych przestrzeni w sąsiedztwie należy ująć w WPI.</p>		
--	--	--	--

	<p>Cd od str. 76 Przedsięwzięcia podstawowe – kluczowe</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>W cel 1 włączyć przedsięwzięcia ujęte obecnie w części zestawienia przedsięwzięć uzupełniających tj.: I - Organizowanie usług społecznych dla potrzebujących z obszaru rewitalizacji, w tym w formach zdeinstytucjonalizowanych – model OSŁ organizowania społeczności lokalnych jest sprawdzonym i bardzo dobrze opisanym modelem środowiskowej pracy socjalnej realizowanym na świecie i w Polsce (Centrum Wsparcia Aktywności Lokalnej CAL. Poprzez wspomaganie rozwoju, animację, integrację aktywizację rodzin i grup a więc kompleksowe wsparcie potencjału społeczności lokalnej będzie możliwe stopniowe przekazywanie odpowiedzialności za jej samorogalizowanie w oparciu o sieć Miejsc Aktywności Lokalnej. Proces tej jest długotrwały a więc powinien zostać wpisany do WPI. Koszt projektu należy ująć w corocznych planach finansowych miasta Lublin. Projekt będzie komplementarny m.in. z projektami z K 1, oraz opisanymi tu działaniami D, K, Ł, M.</p> <p>Cd od str. 76 Przedsięwzięcia podstawowe –kluczowe</p> <p>Proponowana zmiana:</p> <p>Ponadto należy przeanalizować możliwość włączenia do realizacji głównych celów innych projektów z puli projektów uzupełniających m.in. L - Aktywizacja zawodowa długotrwale bezrobotnych i wspieranie utrzymania aktywności zawodowej przez osoby zagrożone wykluczeniem społecznym z obszaru rewitalizacji, B - Wsparcie powstawania i działania na obszarze rewitalizacji podmiotów ekonomii społecznej, czy R- Inwestycje i działania organizacyjne na rzecz</p>		
--	---	--	--

	poprawy obsługi obszaru rewitalizacji transportem publicznym i poprawa dostępności do niego.		
6.	<p>Uwaga</p> <p>Dotyczy kierunku działań w ramach celu nr 2: Lepsza przestrzeń życia – poprawa warunków zamieszkania i przestrzeni miejskiej oraz projektów wynikających z tego kierunku: K3,6,26, A,M,N,O.</p> <p>Propozycja zmiany:</p> <p>Należy przeformułować i rozszerzyć treść przedsięwzięcia K3 Pilotażowy program modernizacji gminnego zasobu komunalnego dodając zapis o powołaniu specjalnej jednostki projektowej wypracowującej metody realizacji remontów i prac budowlanych w zgodzie z charakterem architektury, potrzebami użytkowników, ochroną dziedzictwa kulturowego w celu ścisłego powiązania z projektami o częściowo pokrywającym się zakresie dotyczącym rewaloryzacji, modernizacji, dostosowania do potrzeb osób starszych i niepełnosprawnych, budynków i przestrzeni lokalnych wchodzących w skład osiedli mieszkaniowych znajdujących się w obszarze rewitalizacji.</p> <p>Uwagi szczegółowe:</p> <p>Dotyczy dokumentu Gminny Program Rewitalizacji dla miasta Lublina na lata 2020-2029, punkt 4.3 Przedsięwzięcia, tytuł „Przedsięwzięcia rewitalizacyjne w ramach kierunków działań, przedsięwzięcia kluczowe nr K3 „Pilotażowy program modernizacji gminnego zasobu komunalnego”.</p> <p>Proponowana zmiana:</p>	Częściowo uwzględniona	<p>Postulat uwzględniony częściowo. Należy zgodzić się z oceną, że technicznych i społecznych wyzwań do pokonania w ramach realizacji GPR jest wiele, co wymagać będzie wypracowania skutecznych rozwiązań. Niemniej jednak uwzględnienie wniosku nie polegać będzie na modyfikacji projektu K3, ale na uwzględnieniu w opisie projektu nr 6 (Miejskie Laboratorium Innowacji) tego zagadnienia i zaplanowania wydzielenie w jego ramach odpowiedniej „podjednostki” lub „projektu badawczego” do realizacji zadań, o których mowa we wniosku.</p>

	<p>Do treści przedsięwzięcia należy dodać:</p> <p>W celu wypracowania i przetestowania rozwiązań organizacyjno-techniczno-finansowych w sterze modernizacji, rewaloryzacji, dostosowania do potrzeb użytkowników oraz do współczesnych przepisów budowlanych budynków i przestrzeni lokalnych wchodzących w skład osiedli mieszkaniowych, należy powołać specjalną jednostkę zajmującą się projektowaniem i prototypowaniem, złożoną z grona specjalistów (rodzaj partnerstwa miasta, uczelni, organizacji pozarządowych). Działania jednostki projektowej i prototypowej powinny obejmować współpracę przy realizacji pokrewnych projektów, ze szczególnym naciskiem na przedsięwzięcia dotyczące osiedli mieszkaniowych.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zagadnienie rewitalizacji osiedli mieszkaniowych znajdujących się w obszarze objętym programem wymaga kompleksowego i indywidulanego podejścia do spraw poprawy jakości użytkowej mieszkań oraz osiedlowych przestrzeni międzyblokowych. Osiedla wskazane w dokumencie (Tatary, Przyjaźni, Czwartek), pomimo pokrewieństwa czasu powstania oraz idei architektonicznych, według których zostały zaprojektowane stanowią niezależne, oddzielne, złożone zagadnienia. Budynki mieszkalne każdego z osiedli zostały zaprojektowane według różnorodnych dokumentacji technicznych w oparciu o wczesne prototypowe, a nawet eksperymentalne zastosowania prefabrykacji w budownictwie oraz użycie innych rozwiązań alternatywnych wobec tradycyjnych metod konstrukcyjnych, co w rezultacie utrudnia współcześnie zastosowanie uniwersalnych metod modernizacyjnych. Rodzi to potrzebę należytego zbadania substancji konstrukcyjno-architektonicznej, w celu wypracowania właściwych modeli modernizacji i</p>		
--	---	--	--

	<p>rewaloryzacji architektury oraz przestrzeni konkretnych osiedli mieszkaniowych. Powołanie jednostki projektowej, działającej w ramach programu rewitalizacji pomoże właściwie rozpoznać strukturę zabudowy osiedli mieszkaniowych, co pozwoli na opracowanie projektów budowlanych i remontowych uwzględniających potrzeby mieszkańców i chroniących lokalne dziedzictwo architektoniczne. Jest to szczególnie ważne, gdyż na ww. osiedlach występuje wysoki stopień niedostosowania lokali do potrzeb mieszkańców – osób starszych, niepełnosprawnych w zakresie niezbędnej infrastruktury i udogodnień umożliwiających korzystanie z mieszkań i poruszanie się poza mieszkaniem (brak wind, pochylni), oraz wszystkich mieszkańców w zakresie wyposażenia mieszkań w balkony, reorganizacji układów mieszkań, uzupełnienia niedostatecznej infrastruktury obsługującej mieszkania (wózkowania, ławki, stojaki rowerowe). Złe warunki mieszkaniowe i zły stan mieszkań oraz otoczenia budynków mają wpływ na trwające problemy społeczne – pierwszym krokiem ku zażegnaniu problemów społecznych powinna być kompleksowa naprawa zasobów mieszkaniowych. Podniesienie jakości prac modernizacyjnych – wykonywanych na podstawie dokumentacji przygotowanej przez specjalistów z wnioskowanej jednostki projektowej – wpłynie na postrzeganie osiedli – już nie jako substandardowych blokowisk – ale atrakcyjnych i wygodnych miejsc zamieszkania, co może wpłynąć na zatrzymanie procesu wyludniania się osiedli (zatrzymanie rozpadu lokalnych więzi sąsiedzkich) oraz przyciągnąć nowych mieszkańców, również tych lepiej sytuowanych (mix społeczny). Powołanie jednostki projektowej jest niezbędnym krokiem w działaniach odpowiadających na problemy przedstawione w diagnozie obszaru rewitalizacji – szczególnie osiedli mieszkaniowych. Jednostka może stanowić właściwy pomost pomiędzy potrzebami użytkowników mieszkań (konsultacje z mieszkańcami, partycypacja), a nadanymi przez Jednostkę merytoryką</p>		
--	---	--	--

	<p>przeprowadzanych prac modernistycznych. W skład jednostki mogłyby wejść takie podmioty jak Politechnika Lubelska i specjalizujące się w zagadnieniach architektury osiedlowej Muzeum Osiedli Mieszkaniowych.</p> <p>Uzasadnieniem dla uwzględnienia tejże uwagi również to, że Jednostka mogłaby zaangażować się w przedsięwzięcia pokrewne, np. projekt nr 26 „Nowa przestrzeń w dzielnicy Tatary”, czy projekty uzupełniające: A. „Ochrona dziedzictwa kulturowego na obszarze rewitalizacji”, M. „Tworzenie lub modernizacja na obszarze rewitalizacji przyjaznych przestrzeni publicznych lub półpublicznych”. N. „Modernizacja zasobu mieszkaniowego oraz rozwój społecznego budownictwa czynszowego na obszarze rewitalizacji”. O. „Termomodernizacja budynków na obszarze rewitalizacji w celu zmniejszenia niskiej emisji szkodliwych substancji kosztów zużycia energii oraz ich podłączenie do sieci ciepłowniczej, a także uzupełnić i współpracować w ramach projektu nr 6 „Laboratorium innowacji miejskich”.</p>		
7.	<p>Wniosek o rozważenie dołączenia do projektu GPR jako odrębnego przedsięwzięcia kluczowego dla terenu Starego Miasta: „Remontu konserwatorskiego elewacji zabytkowej kamienicy przy Rynku 8 w Lublinie” – obiektu będącego wysokiej klasy produktem turystycznym, którego fasada wymaga pilnego podjęcia prac renowacyjnych.</p>	Nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wśród dopuszczalnych przedsięwzięć uzupełniających widnieje pozycja „A” Ochrona dziedzictwa kulturowego na obszarze rewitalizacji. Oznacza to, że postulowane przedsięwzięcie będzie mogło być uznane za przedsięwzięcie rewitalizacyjne mieszczące się w ramach programu. Na dziś brak szczegółowych informacji o tym przedsięwzięciu umożliwiających wpisanie go na listę przedsięwzięć podstawowych.</p>