

# **Zestawienie uwag zgłoszonych w konsultacjach społecznych regulaminu V edycji lubelskiego Budżetu Obywatelskiego wraz z odpowiedziami**

## **I**

1. W tym roku było zdecydowanie mniej reklam i ogłoszeń dotyczących Budżetu Obywatelskiego niż w zeszłym, czego wynikiem jest dwukrotnie mniejsza liczba oddanych głosów.

2017 – 38500

2016 – 73000

2015 – 68000

2014 – 47000

### **Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona. Promocja zostanie zintensyfikowana.**

2. Określić dolną granicę wieku dziecka do głosowania na np. 7 lat, żeby ograniczyć nadużywanie głosów dzieci przez rodziców do swoich spraw i celów.

### **Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Określenie wieku osób głosujących stoi w sprzeczności z przepisami prawa dotyczącymi konsultacji społecznych.**

3. Zmiana terminu głosowania na drugą połowę października, żeby studenci mieli czas na spokojne zakwaterowanie się i ogarnięcie spraw organizacyjnych.

### **Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Zmiana terminu głosowania na drugą połowę października rodzi niebezpieczeństwo nieuwjęcia wygranych projektów w projekcie budżetu Miasta Lublin na rok następny. Staramy się aby Budżet Obywatelski co roku miał elementy stałe takie jak terminy przyjmowania projektów i głosowania.**

4. Trudność w znalezieniu regulaminu przy użyciu urządzeń mobilnych lub pojawiające się błędy w linkach.

### **Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona. Dołożymy starań aby wspomniane problemy nie występowały.**

5. Brak podpowiedzi lub rozwiązań dotyczących próby głosowania przy peselu osoby nie zameldowanej. Przy próbie zagłosowania wyskakuje komunikat. Jednak nie zawiera on podpowiedzi lub proponowanych rozwiązań dotyczących problemu. Hasło „Nie jesteś upoważniony do głosowania” nie odpowiada na pytania, nie pomaga, a wręcz odpycha od dalszego zagłębiania się w temat. Informacja o możliwości dodania się do listy głosujących powinna znajdować się w paru miejscach, a mianowicie: regulamin (punkt 18), na wyskakującym okienku po wpisaniu „błędneho” peselu.

### **Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona. Informacje zostaną dodane do systemu głosowania.**

## II

1. Ustalenie terminu ostatecznej oceny merytorycznej (wraz z ewentualną procedurą odwoławczą) do końca lipca - w tym roku część autorów projektów musiała wstrzymać się lub całkowicie zrezygnować z ich promocji na skutek przedłużającej się, nawet do połowy września, oceny formalnej niektórych projektów;

**Odpowiedź:**  
**Uwaga uwzględniona.**

2. Dodatkowe, stałe punkty głosowania papierowego przy wsparciu Rad Dzielnic, które odpowiadałyby za przeprowadzenie głosowania w dzielnicach, w których nie ma Biur Obsługi Mieszkańców, filii bibliotek miejskich lub innych instytucji publicznych.

**Odpowiedź:**  
**Uwaga uwzględniona.**

3. Włączenie środków z tzw. ""Zielonego Budżetu Obywatelskiego"" i utworzenie kategorii o wartości 1 mln złotych na projekty dotyczące zieleni. "

**Odpowiedź:**  
**Uwaga nie uwzględniona. Zielony Budżet, tak brzmi poprawna nazwa tego narzędzia, rządzi się całkowicie innymi zasadami niż Budżet Obywatelski. W ramach BO nie ma wydzielanych, tematycznych funduszy.**

## III

1. Wrócić do koncepcji głosowania na 1 projekt duży i dwa małe przez jednego mieszkańca Lublina.

**Odpowiedź:**  
**Uwaga uwzględniona**

2. Ustalenia maksymalnej kwoty na projekt duży na 1.000.000 zł, a na projekt mały 250.000 zł.

**Odpowiedź:**  
**Uwaga nie uwzględniona. Z uwagi na rosnące koszty realizacji zadań zmniejszenie maksymalnych kwot projektów ograniczy radykalnie możliwość zgłaszania kompleksowych pomysłów zagospodarowania danego terenu.**

## IV

1) ograniczenie dopuszczalnej liczby głosów z jednego numeru IP do jednego (lub dwóch, trzech) dziennie

- będzie to przeciwdziałać zorganizowanej akcji - takiej jak np. głosowanie na Urszulanki, gdzie pod kościołami ludzie z laptopami z dostępem do internetu wyłapywali wychodzących z kościołów po mszy

- zakaz głosowania z zagranicznych numerów IP (zabezpieczenie przed głosowaniem poprzez sieć TOR)

- zakaz nie obowiązywałby w określonych miejscach (BOM, Biblioteka)

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona częściowo. Będzie możliwość głosowania z użyciem pięciokrotnym jednego numeru telefonu lub adresu mail. Nie ma możliwości wprowadzenia tylko częściowego ograniczenia głosowania z jednego nr IP.**

2) przedłużenie czasu głosowania w lokalach stacjonarnych, tam gdzie nie ma komisji stałej (np. na Tatarach)

- proponuję w takich miejscach kilka terminów głosowania (jeden to stanowczo za mało !!) np. raz w tygodniu w określonych godzinach

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona. Punkty głosowania będą otwarte dłużej.**

3) Aby ułatwić liczenie głosów - w placówkach stacjonarnych powinna być możliwość zagłosowania za pośrednictwem komputera - przy pomocy pracownika UM lub samodzielnie

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona. W punktach stacjonarnych będzie także możliwość głosowania internetowego.**

4) w głosowaniu internetowych (za wyjątkiem głosowania w lokalu w obecności pracownika) powinna być weryfikacja oddanego głosu za pomocą żądania wpisania kodu wysłanego smsem na telefon

- zabezpieczy to przed przypadkami głosowania "za kogoś", oraz kopiowania obcych danych zebranych w innym celu (np. listy poparcia obywatelskiego)

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona. Głosowanie elektroniczne odbywa się z podaniem kodu otrzymanego SMS/maila.**

5) dokładna weryfikacja zgodności projektów z regulaminem - dopuszczenie nie do końca zgodnego z regulaminem projektu Urszulanek, wywołało wiele protestów

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona. Ocena formalna będzie skrupulatna a sytuacje kontrowersyjne zostaną opisane w ocenie.**

## **V**

Proponuję zwiększyć kwotę przeznaczoną na BO do 5% budżetu miasta Lublin.

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. W obecnej sytuacji budżetowej nie ma takiej możliwości.**

## **VI**

1: Większa zadaniowość budżetu obywatelskiego – od PROBLEMU do CELU

Projekt złożony do głosowania i realizacji w budżecie obywatelskim powinien być oceniany w pierwszej kolejności z punktu widzenia CELU SPOŁECZNEGO, na jaki środki finansowe mają być wykorzystane. Drugorzędną sprawą powinno być kto z mieszkańców Lublina wnioskuje –

osoba lub osoby fizyczne, organizacja pozarządowa, w tym związek wyznaniowy czy przedsiębiorstwo. Wnioskodawcą, jak i dysponentem infrastruktury mogłaby być dowolna wskazana osoba. Ważne jest to, że realizacja projektu ma służyć społeczności lokalnej, a konkretnie zmniejszać lub rozwiązywać opisany PROBLEM. W takim podejściu do sprawy mieszkańcy dostają możliwość porównania PROBLEMÓW, którymi warto w kolejnym miejskim roku budżetowym się zająć.

Przy takim podejściu rozważać można również czy PROBLEM nie zostanie lepiej rozwiązany jeśli to inny niż miasto podmiot będzie dysponował środkami. Można wyobrazić sobie sytuację, w której osoba fizyczna dysponując określoną infrastrukturą np. nieruchomością, będzie potrafiła przekonać mieszkańców o skutecznym rozwiązaniu PROBLEMU mieszkańców, z wykorzystaniem i udostępnieniem własnej infrastruktury. Może wytworzyć się wówczas wartość dodana w postaci integracji podmiotów prywatnych i wszelkich organizacji trzeciego sektora ze społecznością lokalną, wokół mierzalnego i osiąganego w określonym czasie CELU SPOŁECZNEGO.

Organizacje pozarządowe i pozasamorządowe często są w stanie sygnalizować PROBLEMY dotychczas niedostrzegane, marginalizowane lub dostrzegane, ale nie rozwiązane w wystarczającym stopniu (np. powiększający się problem zatorów drogowych w mieście).

W takim podejściu wnioskodawca dostarcza miastu know-how, a miasto dostarcza środki na realizację. Jeden z PROBLEMÓW SPOŁECZNYCH zostaje rozwiązany we WSPÓŁPRACY między organizacją a samorządem. Może to działać podobnie do mechanizmu, gdzie instytucje wdrażające unijne projekty społeczne dzielą środki między operatorami – realizatorami projektów.

#### **Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona częściowo. Formularz projektu zachęca do podawania szerszych uzasadnień dla projektów. Jednocześnie istotą budżetu obywatelskiego jest to aby przygotowanie projektów było łatwe dla osób tym zainteresowanych.**

**Wprowadzenie kryteriów merytorycznych oceny projektów, a takim byłby „cel społeczny”, spotyka się z negatywną opinią mieszkańców i będzie budzić olbrzymie kontrowersje co do zasadności oceny.**

2: Instruktaż głosowania z wykorzystaniem wzoru narzędzia do głosowania

Każdy proces wypełniania dokumentu, formularza, gdzie o powodzeniu procesu decyduje precyzja i kompletność wypełnienia, musi być poprzedzony udostępnionym publicznie instruktażem głosowania. Ma to szczególne znaczenie dla 3 istotnych grup uprawnionych do głosowania. Osób starszych, osób z dysfunkcjami narządu wzroku oraz małoletnich. Chodzi o udostępnienie wzoru karty do głosowania oraz jej elektronicznej wersji z odpowiednim wyprzedzeniem (minimum 2 tyg.), tak aby można było przyszły proces wyboru mógł być prezentowany (przez organizatora głosowania jak i promujących projekty) w sposób konkretny i nie pozostawiający wątpliwości - podobnie jak jest w przypadku wyborów powszechnych. Przed wyborami powszechnymi w mediach i materiałach informacyjnych wyborcom prezentuje się karty wyborcze, wskazując nawet, poprzez animacje, rysunki, jakie głosy będą kwalifikowane jako nieważne.

#### **Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona. Działania promocyjne przed okresem głosowania uwzględnią informowanie o sposobach głosowania.**

3: Przesunięcie terminu głosowania na początek września

Chodzi o zagwarantowanie przygotowania pełnej dokumentacji do postępowań przetargowych UM, aby wszystkie projekty były realizowane w jednym roku budżetowym, zgodnie z ideą corocznych głosowań. Ograniczyłoby to realne ryzyko opóźnień w realizacji projektów wynikających m.in. z terminu ogłoszenia przetargu, który mógłby być wcześniejszy, gdyby dokumentacja została przez UM przygotowana odpowiednio wcześniej.

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona.** Staramy się aby Budżet Obywatelski co roku miał elementy stałe takie jak terminy przyjmowania projektów i głosowania. Przesunięcie głosowania na termin początku września utrudnia głosowania bardzo dużej liczbie mieszkańców i mieszkanek Lublina.

4: Intensyfikacja działań promujących ideę budżetu w szkołach podstawowych, branżowych, technikach i liceach.

Dzięki podjęciu tych działań idea partycypacji społecznej zostanie przyswojona wśród najmłodszych mieszkańców Lublina - zostali w roku bieżącym uprawnieni do głosowania.

Działania te mogą spowodować zwiększenie frekwencji w kolejnym głosowaniu, która w 2017 r. była niższa niż w poprzednich latach.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona.**

## VII

Chciałbym zgłosić problem, który od kilku edycji budżetu obywatelskiego w zasadniczy sposób utrudnia mi złożenie wniosku do Budżetu Obywatelskiego.

Przedmiotem projektu jest innowacyjny projekt edukacyjny. Zebranie potrzebnej wiedzy oraz wycena szacunkowych kosztów projektu przekracza moje możliwości czasowe, a zdobyta w ten sposób wiedza niestety w żaden sposób nie zostanie przeze mnie wykorzystana.

Dlatego też, to na co liczyłbym w przyszłości to jakaś forma wsparcia dla projektodawców, w postaci dyżuru eksperta, albo możliwości skonsultowania projektu z urzędnikiem/ekspertem w danej dziedzinie.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona.** Po kontakcie z Biurem Partycypacji Społecznej istnieje możliwość skonsultowania treści projektu z komórką merytoryczną w Urzędzie Miasta Lublin.

## VIII

Chciałabym zaproponować powrót do sposobu głosowania BO sprzed roku na 1 duży i 2 małe projekty.

Często mamy poza dużym projektem dwie bardzo korzystne i ciekawe propozycje wśród małych projektów (np dzielnicowy i ogólnomiejski). W tym roku byliśmy zmuszeni wybrać tylko jeden, mimo że chcieliśmy skorzystać z oferty dwóch projektów, co ograniczyło nam możliwości wyboru.

Głosowanie pokazało, że mieszkańcy chcą inwestować pieniądze w inwestycyjne i miękkie projekty dotyczące aktywności fizycznej, ale też czują lokalny patriotyzm co do swojej dzielnicy - w przypadku powrotu do głosowania na 1D i 2M zaspokoilibyśmy ich obie potrzeby.

Wg mojej opinii w zeszłym roku ten sposób głosowania sprawdził się idealnie, dlatego też proszę o pochylenie się nad taką koncepcją na rok przyszły.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona.**

## IX

1. Zmniejszenie kwoty budżetu obywatelskiego o 2,4 mln. zł (projektów dużych i małych po 1,2 mln zł) i przesunięcie tych środków na zwiększenie rezerwy celowej dzielnic w zakresie zadań inwestycyjnych i remontowych. Rady dzielnic byłyby wtedy zobowiązane do organizacji spotkania z mieszkańcami w celu zgłaszania i omówienia propozycji zadań z rezerwy celowej przed podziałem środków przez Radę.

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Budżet Obywatelski nie uszczupla środków przeznaczonych do dyspozycji Radom Dzielnic. Nic nie stoi na przeszkodzie aby Rady Dzielnic obecnie organizowały spotkania dla mieszkańców i mieszkanki w celu podziału tych środków w sposób partycypacyjny. Nie ma także zakazu organizacji przez Rady Dzielnic spotkań służących wypracowaniu wspólnie z mieszkańcami projektów do Budżetu Obywatelskiego.**

2. Ograniczenie wyboru projektów o charakterze nie inwestycyjnym (nie inwestycyjne i mieszane o udziale nieinwestycyjnym przekraczającym 50% wartości) do łącznej kwoty 10 % wartości BO. Propozycja ma na celu zwiększenia udziału środków na te projekty, które będą służyły mieszkańcom przez wiele lat, a nie tylko przez jeden rok. Projekty o charakterze nie inwestycyjnym podlegają ograniczeniom w regulaminach BO wielu miast.

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. W trakcie konsultacji społecznych uznano, że projekty nieinwestycyjne są wyłączone z puli projektów dużych. W Polsce funkcjonują różne rozwiązania, także takie jak wyłączenie projektów inwestycyjnych typu drogi i chodniki spośród możliwych do składania w ramach budżetu obywatelskiego. To mieszkańcy powinni decydować jakie projekty są w Lublinie realizowane.**

3. Projekty z tzw. puli dzielnicowej o wartości do 150 tys. zł – zakwalifikowanie wymaga poparcia w głosowaniu na zgłoszone projekty z tej grupy w danej dzielnicy przez liczbę głosów równą co najmniej 1% zameldowanych tam mieszkańców (na dzień 30.06.2018). Propozycja ma na celu nie wybierania projektów z automatu o znikomym poparciu, gdy nie ma złożonych innych w dzielnicy oraz ma na celu zwiększenie aktywności mieszkańców dzielnic.

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Pomysł zrodził bardzo duże kontrowersje w trakcie dyskusji nad regulaminem i z uwagi na to, że byłby kolejną zmianą, która komplikuje sposób wyboru projektów do realizacji nie został uwzględniony w ostatecznej wersji regulaminu.**

4. Opinie rad dzielnic o projektach (uwzględniające też lokalne uwarunkowania celowości i możliwości realizacji oraz adekwatność proponowanych nazw projektów) nie służą obecnie podejmowaniu decyzji a są jedynie dołączane. Powinny być składane wcześniej w terminie do 1 miesiąca od podania listy zgłoszonych projektów, przed okresem wakacyjnym (to da dodatkowe informacje Zespołowi ds. BO przed podjęciem decyzji o zakwalifikowaniu projektów, w okresie wakacyjnym są ograniczone posiedzenia Rad Dzielnic). Proponowany termin dokonania oceny przez Rady Dzielnic to 31 czerwca 2018.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona.**

5. Powinny być wyższe wymagania, co dopuszczania projektów do głosowania, ale powinna też powstać droga odwoławcza dla autorów niezakwalifikowanych projektów.

Do komisji odwoławczej, oprócz przedstawicieli UM, powinni być powołani przedstawiciele strony społecznej – w tym osoby aktywne w czasie tworzenia Regulaminu i znające miasto (ok. 3 osoby z rad dzielnic i ok. 2 osoby ze stowarzyszeń).

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona. Odwołania od oceny formalnej będą rozpatrywane przez Radę Działalności Pożytku Publicznego Miasta Lublin.**

6. Skrócenie czasu głosowania – internetowe do 10 dni, tradycyjne papierowe do 8 dni.

W wielu polskich miastach termin głosowania jest wcześniejszy a czas głosowania krótszy niż w Lublinie.

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Staramy się aby Budżet Obywatelski co roku miał elementy stałe takie jak terminy przyjmowania projektów i głosowania. Zależy nam aby terminy głosowania były jak najdogodniejsze dla różnych grup osób mieszkających w Lublinie. Skrócenie głosowania może przyczynić się do ograniczenia ilości osób biorących w nim udział.**

## **X**

W kolejnej edycji budżetu obywatelskiego ,chce zgłosić zmianę aby pod oddaniu głosu każda osoba otrzymała potwierdzenie z Imienia i Nazwiska na jaki projekt głosowała. Moja propozycja zmiany dotyczy głosowania internetowego.

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Z powodu kosztów realizacji w tej edycji Budżetu Obywatelskiego nie ma możliwości wprowadzenia takiej funkcjonalności.**

## **XI**

Chciałabym zaproponować zmianę do regulaminu BO 2018. Kwoty zaproponowane w tym roku, czyli do 300tys. dla małego projektu oraz do 1,2 mln zł spowodowały, że wiele podmiotów zgłaszało kilka projektów na ten sam cel. Proponowałabym, aby powrócić do założeń z ubiegłych lat, czyli mały projekt do 500tys. zł oraz duży do 1,5mln zł. Warto również pochylić się nad powrotem do zaliczania do projektów dużych także projekty miękkie. Daje to szansę na realizację naprawdę wartościowych projektów dla szerokiego grona odbiorców.

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Projekty miękkie mogą być realizowane tylko jako projekty małe. Kwestia ta została przedyskutowana w trakcie konsultacji społecznych dwóch ostatnich edycji Budżetu obywatelskiego. Zapis regulaminu regulujący tę kwestię jest kompromisem pomiędzy mieszkańcami chcącymi uniemożliwić realizację projektów miękkich a tymi, którym zależy na pozostawieniu takiej możliwości. Kwoty graniczne projektów zostały ustalone na poziomie, który gwarantuje realizację większej ilości projektów w Lublinie, co przyczynia się do zaspokojenia potrzeb mieszkańców z różnych części miasta.**

## **XII**

Proponuję wprowadzić następujące modyfikacje w kolejnym Budżecie Obywatelskim:

1. Należy uszczelnić system głosowania, limit głosów z jednego komputera/nr IP, np. max 5 głosów dziennie,

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Głosowanie, także elektroniczne, odbywa się m.in. w filiach Miejskiej Biblioteki Publicznej co uniemożliwia zablokowanie możliwości oddania głosu z jednego nr IP/komputera.**

2. Głosy mogą oddawać osoby od 15/16 roku życia, tak jak do było kiedyś, przecież półroczne dziecko czy nawet 4-latek nie zagłosuje za pomocą rodzica świadomie. Pomysł, że głosować może każde dziecko jest niesprawiedliwy i faworyzuje szkoły i przedszkola, zniechęca też zwykłych mieszkańców do składania swoich projektów,

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Określenie wieku osób głosujących stoi w sprzeczności z przepisami prawa dotyczącymi konsultacji społecznych.**

3. Zakaz honorowania pełnomocnictw podczas głosów oddawanych przez internet jak i osobiście (podobno takie praktyki były stosowane w tegorocznym głosowaniu),

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona częściowo. Nie jest prawdą, że można było oddać głos tradycyjnie na podstawie udzielonego pełnomocnictwa. Niestety nie ma możliwości kontroli ze strony Urzędu Miasta Lublin tego co robią mieszkańcy i mieszkanki ze swoimi danymi osobowymi.**

4. Limit 150 000 zł na dzielnicę jest dobrym pomysłem, ale proponuję żeby dotyczył również projektów o wyższej wartości, których autorzy zgodziliby się na jego okrojenie do tej kwoty. W przeciwnym wypadku może dojść do sytuacji, że projekt o większej wartości zdobędzie dużą ilość głosów i zabraknie mu np. 10 do zakwalifikowania się do realizacji, a projekt poniżej 150 000 zł zdobędzie mandat poparcia mieszkańców np. w liczbie 10 głosów i dostanie środki na realizację, co rodzi swojego rodzaju absurd i zniechęca do inicjatywy Budżetu Obywatelskiego,

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Projekty składane powyżej kwoty granicznej dla projektów gwarantowanych nie mogą być modyfikowane w związku z wynikami głosowania.**

5. Należy poprawić promocję Budżetu Obywatelskiego szczególnie przed głosowaniem, można rozważyć przeznaczenie jakiejś kwoty dla Rad Dzielnic na promocję samego Budżetu lub poszczególnych projektów.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona częściowo. Promocja zostanie zintensyfikowana. Nie ma możliwości przekazania środków Radą Dzielnic w celu promocji głosowania w Budżecie Obywatelskim.**

6. Należy poprawić promocję projektów, które zostały zrealizowane dzięki Budżetowi Obywatelskiemu, można rozważyć przeznaczenie jakiejś kwoty dla Rad Dzielnic na poinformowanie mieszkańców o efektach Budżetu na ich terenie, takie działania zachęci ludzi do głosowania i pokaże, że od ich głosów zależy co będzie się działo w ich otoczeniu,

**Odpowiedź:**



**Uwaga uwzględniona częściowo. Promocja efektów Budżetu Obywatelskiego będzie zintensyfikowana. Nie ma możliwości przekazania środków Radą Dzielnic w celu promocji efektów Budżetu Obywatelskiego.**

7. Zmiana liczby projektów na jakie można oddać głosy, np. 2 duże i 3-4 małe, wtedy zwiększy się mandat poparcia dla poszczególnych projektów,

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona częściowo. W tegorocznej edycji Budżetu Obywatelskiego będzie można oddać dwa głosy na projekty małe i jeden na duży.**

8. Uważam, że należy opublikować przesłane uwagi w ramach konsultacji w przedmiocie zasada V edycji oraz podać uzasadnienie dla odrzucenia i uwzględnienia poszczególnych propozycji,

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona. Odpowiedź na uwagi jest elementem procedury konsultacji społecznych.**

9. Informacje o oszczędnościach na projektach podczas etapu ich realizacji winny być publikowane na stronie Budżetu Obywatelskiego, mieszkańcy powinni zostać poinformowani co dzieje się z zaoszczędzonymi środkami, najbardziej sprawiedliwe byłoby przeznaczenie ich na realizację kolejnych na liście projektów,

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Z uwagi na rosnące od kilku lat koszty prowadzenia prac budowlanych nie powstają oszczędności na realizacji projektów Budżetu Obywatelskiego. W trakcie trwania roku budżetowego rozpoczynanie kolejnych projektów inwestycyjnych rodzi duże niebezpieczeństwo niezakończenia ich w jednym roku.**

10. należy zwiększyć udział autorów przy realizację projektu, autorzy powinien mieć decydujący głos podczas jego realizacji, powinni mieć możliwość wpływać na jego kształt, decydować o poszczególnych rozwiązaniach, co zachęci ich do dalszego aktywnego działania w ramach tej idei, nieudolność podczas realizacji niektórych projektów, odstrasza i zniechęca ludzi do tej inicjatywy oraz składania nowych projektów w kolejnych latach.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona częściowo. Realizacja projektów odbywa się z udziałem autorów na etapie planowania działania. Nie ma jednak możliwości aby byli oni obecni przy całości realizacji zadań. Projekty są realizowane zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych bądź ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.**

## **XIII**

Budżet Obywatelski jest realizowany w Lublinie od kilku lat. Zaobserwowałem, iż co roku jest modyfikowany regulamin określający zasady zgłaszania projektów, głosowania na zgłoszone projekty czy rodzaj projektu (miękki lub inwestycyjny). Chciałbym zgłosić wniosek dot. terminu w którym odbędzie się głosowanie na zgłoszone projekty. Proponuję, aby w roku 2018 mieszkańcy Lublina mogli głosować na projekty w terminie od 1 października do 14 października. Uważam, że w tym terminie każdy mieszkaniec powinien mieć prawo do oddania głosu w formie elektronicznej lub tradycyjnej formie tj. za pomocą wypełnienia karty papierowej do głosowania.

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Głosowanie odbędzie się dokładnie w tych samych terminach co w roku 2018. Będziemy starali się aby te terminy były co roku powtarzane.**

## **XIV**

Zmiana miałaby dotyczyć § 2 pkt 6 regulaminu. Moim zdaniem, powinno się móc zgłaszać jako projekt duże projekty nieinwestycyjne, tzw. projekty miękkie.

Często skala projektu miękkiego jest bardzo duża i co za tym idzie wykracza poza kwotę 300 000zł przyznaną na projekty małe. Uważam, że projekty nieinwestycyjne powinny na równi "konkurować" z projektami inwestycyjnymi. O finansowaniu tych projektów niech zadecydują wyborcy w demokratycznym głosowaniu, co jest istotą Budżetu Obywatelskiego.

Przedstawiam propozycję brzmienia § 2 pkt 6 regulaminu Budżetu Obywatelskiego:  
Projekty duże mogą dotyczyć wszystkich zadań własnych gminy albo powiatu."

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Projekty miękkie mogą być realizowane tylko jako projekty małe. Kwestia ta została przedyskutowana w trakcie konsultacji społecznych dwóch ostatnich edycji Budżetu obywatelskiego. Zapis regulaminu regulujący tę kwestię jest kompromisem pomiędzy mieszkańcami chcącymi uniemożliwić realizację projektów miękkich a tymi, którym zależy na pozostawieniu takiej możliwości.**

## **XV**

Chciałbym złożyć uwagę do regulaminu głosowania na rok 2018, aby osoby, które zarejestrowały się do listy mieszkańców w 2017 roku nie musiały się ponownie rejestrować w roku 2018.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona.**

## **XVI**

1. W naszym odczuciu zdał egzamin tzw. projekt DZIELNICOWY. Dlatego proponujemy podniesienie kwoty projektu dzielnicowego Gwarantowanego do kwoty 300 000 zł.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona częściowo. Projekt gwarantowany dla dzielnicy nie może być tożsamy z projektem małym. Jest to elementem kompromisu osiągniętego w trakcie konsultacji społecznych, w momencie wprowadzenia takiego projektu do regulaminu. Kwota maksymalna zostanie podniesiona do 175 000 zł.**

2. Nowe zasady głosowania są nie do przyjęcia, gdyż; dyskryminują osoby ""nieinternetowe""(starsze), wielokrotnie mniej głosów, papierowych niż w roku ubiegłym, pozwalają na głosowanie niemowlętom."

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona częściowo. W tym roku będzie więcej punktów do głosowania tradycyjnego. Określenie wieku osób głosujących stoi w sprzeczności z przepisami prawa dotyczącymi konsultacji społecznych.**

## XVII

1. Chciałbym wyrazić opinię, iż ukrócenie praktyk "hurtowego" zbierania głosów powinno być absolutnym priorytetem Urzędu Miasta na kolejne edycje budżetu. Takie praktyki są zaprzeczeniem idei obywatelskości i zniechęcają wiele osób do budżetu obywatelskiego.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona. Od dwóch lat, po konsultacjach społecznych, wprowadzamy zmiany regulaminu mające zagwarantować głosowanie osobiste.**

2. Ponawiam prośbę o wprowadzenie ograniczenia ilości głosów możliwych do złożenia za upoważnieniem do jednego na osobę.

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Priorytetem jest zapewnienie głosowania osobistego mieszkańców i mieszkańek Lublina. Umożliwienie głosowania za pośrednictwem pełnomocników prowadzi do hurtowego zbierania kart do głosowania co spotkało się z bardzo negatywnym przyjęciem przez lublinian i lublinianki.**

3. Jeżeli nie nie znajdą Państwo prawnej możliwości powstrzymania praktyk masowego zbierania głosów być może warto rozważyć znaczne skrócenie czasu głosowania. Bardzo długi - wielodniowy czas głosowania jest jednym z czynników ułatwiających masowe zbieranie głosów/upoważnień. Jeżeli czas głosowania zostałby skrócony do 3-4 dni to z pewnością każdy zainteresowany zdążyłby zagłosować, zaś duże podmioty będą miały ograniczone pole działania.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona częściowo. Od dwóch lat, po konsultacjach społecznych, wprowadzamy zmiany regulaminu mające zagwarantować głosowanie osobiste. Głosowanie odbędzie się dokładnie w tych samych terminach co w roku 2018. Będziemy starali się aby te terminy były co roku powtarzane.**

4. Zwracam także uwagę, że sposób funkcjonowania punktów do głosowania był w tym roku skomplikowany i nieczytelny. Wskazane byłoby, aby w każdej dzielnicy znajdował się przynajmniej jeden punkt do głosowania czynny we wszystkie dni głosowania w stałych i dogodnych godzinach. Powyższe również będzie łatwiejsze przy skróceniu czasu głosowania do kilku dni.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona częściowo. W tym roku będziemy starali się aby w każdej dzielnicy, przez cały okres głosowania działały punkty głosowania. Głosowanie odbędzie się dokładnie w tych samych terminach co w roku 2018. Będziemy starali się aby te terminy były co roku powtarzane.**

5. Być może warto dodać do regulaminu zapis o zakazie organizowania nieautoryzowanych punktów głosowania ani sugerowania, że inne niż wyznaczone przez Państwa miejsca są takowymi. Podczas tegorocznego głosowania doszło do sytuacji, w której spółdzielnia mieszkaniowa zorganizowała kilka nieoficjalnych punktów do głosowania w swoich administracjach i przeprowadzała głosowanie internetowe bez żadnego nadzoru, będąc interesariuszem kilku projektów. Taka sytuacja budzi zdziwienie w czasie, gdy jedyny oficjalny, nadzorowany przez UM punkt do głosowania na Czubach Południowych czynny był jedynie przez kilka godzin w ciągu dwóch dni.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona częściowo. Nie mamy wpływu na funkcjonowanie spółdzielni mieszkaniowych. Informacje o wszystkich punktach do głosowania, uruchamianych przez Urząd Miasta Lublin, są dostępne na stronie internetowej miasta.**

## **XVIII**

1. W pierwszej kolejności chciałbym pochwalić odejście od możliwości zbierania głosów papierowych, co w efekcie przełożyło się na bardzo dużą liczbę głosów oddanych internetowo. Nie bez znaczenia jest też znaczące zmniejszenie obciążenia urzędu wprowadzeniem głosów papierowych.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona. W tym roku zapisy regulaminu w tym roku nie zmienia się.**

2. Podobnie uważam, że dobrym pomysłem było umożliwienie każdej dzielnicy wygranie projektu do 150 tys. zł. W tym roku najmniejszy zwycięski projekt miał tylko 44 głosy. Wydaje się, że sukces takich projektów zwiększy liczbę tego typu inicjatyw w 2018 roku, ponieważ pokazał, że nawet mała grupa mieszkańców może coś osiągnąć.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona. W tym roku zapisy regulaminu w tym roku nie zmienia się.**

3. Moim zdaniem dobrym pomysłem było zmniejszenie kwot projektów małych i dużych, co pozwoliło na zwiększenie liczby inicjatyw, które będą zrealizowane.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona. W tym roku zapisy regulaminu w tym roku nie zmienia się.**

4. Jako ruch w dobrą stronę należy ocenić umożliwienie głosowanie wszystkim (brak limitu wieku) oraz wydłużenie głosowania umożliwiając głosowanie studentom. Wbrew obawom osoby niepełnoletnie, szczególnie dzieci nie oddały wiele głosów, trudno więc uznać, że realna była obawa, że głosy dzieci zostaną wykorzystane przez rodziców. Z obserwacji moich znajomych-rodziców wynika, że dzieci samodzielnie głosowały a oddanie głosu często było poprzedzone dyskusją pomiędzy rodzicem a dziećmi. Być może dobrym pomysłem byłoby rozszerzenie tej idei o BO dla dzieci (dzieci zgłaszają, dzieci głosują, wydzielona mała pula środków).

**Odpowiedź:**

**Dziękujemy za docenienie zmian.**

**Uwaga nie uwzględniona. Z uwagi na to, że Budżet Obywatelski jest procesem konsultacji społecznych, zgodnie z prawem nie ma możliwości wprowadzenia ograniczeń wiekowych dla osób głosujących.**

5. Niestety w bieżącym roku nie udało się uniknąć nadużyć - zbierane były pełnomocnictwa do oddawania głosów internetowych, w jednej z dzielnic wiele projektów było oddanych na jeden adres e-mail. Z posiadanych przez nas informacji wynika także, że z jednego IP oddano kilka tysięcy głosów co wydaje się być podejrzane. Wszystkie opisane sytuacje wymagają dogłębnej analizy i wyjaśnienia oraz ewentualnie podjęcie działań na rzecz ograniczenia tego typu nadużyć.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona. W tym roku będzie można oddać głosy z pięciokrotnym użyciem jednego numeru telefonu lub adresu e-mail.**

6. Moim zdaniem w każdej dzielnicy powinien być jeden oficjalny punkt do głosowania internetowego (otwarty przynajmniej 1 dzień w ciągu całego głosowania), gdzie każdy uzyska pomoc w oddaniu głosu on-line. Mogą to być biblioteki, szkoły itd.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona.**

7. Wnoszę o wydłużenie głosowania to północy ostatniego dnia. Kilka osób zgłaszało mi, że ostatniego dnia chciało oddać głos, jednak głosowanie skończyło się o 20. Nie ma żadnego uzasadnienia dla takiej godziny zakończenia głosowania.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona.**

8. Moim zdaniem doszło do absolutnie niedopuszczalnej sytuacji, w której do głosowania dopuszczono projekt sprzeczny z regulaminem BO. Projekt ten zakłada remont prywatnego budynku. Choć jest to zabytek i ustawa dopuszcza dofinansowanie przez gminę tego typu działań, regulamin wprost określał jakiego rodzaju działania można finansować. Projekt tych wytycznych nie spełniał. Spowodowało to, że wiele osób, które mogłoby zgłosić podobne projekty takiej szansy nie otrzymało. W przyszłym roku proszę o precyzyjne określenie jakie projekty mogą być realizowane i równe traktowanie wszystkich podmiotów, poprzez weryfikację wymogów formalnych.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona.**

9. Wnoszę o stworzenie strony, na której będzie można śledzić postępy realizacji projektów. Strona taka powinna być aktualizowana raz na kwartał.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona.**

10. Opiniowanie projektów przez Rady Dzielnic okazało się bardzo złym rozwiązaniem. Część Rad negatywnie opiniowała każdy projekt inny niż zgłoszony przez Radę. W 2018 roku należałoby od tego odstąpić.

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Rady Dzielnic mają na podstawie swoich statutów zagwarantowaną możliwość konsultowania inwestycji na swoim terenie. Stąd też wynika możliwość opiniowania projektów w procedurze Budżetu Obywatelskiego.**

11. Ciekawym pomysłem jest preselekcja pomysłów przez autorów (autorzy sami oceniają inne pomysły i odrzucają najgorsze, jest to zarazem najlepsza droga do łączenia pomysłów) oraz dyskusja na zgłoszonymi projektami (celem ich ulepszenia, dookreślenia, połączenia) - takie działania realizuje np. Warszawa.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona częściowo. Preselekcja projektów w Lublinie nie będzie prowadzona. W Warszawie została wprowadzona z uwagi na ilość zgłaszanych projektów. Organizacja spotkań publicznych jest co roku możliwa o co roku zachęcamy Rady Dzielnic do ich organizacji na swoim terenie.**

12. Moim zdaniem zbyt daleko posunęło się uproszczenie zgłaszania pomysłów, w szczególności w odniesieniu do budżetu, co w efekcie powoduje brak możliwości zrealizowania projektu. Powoduje to, że BO traci swoją funkcję edukacyjną - ile kosztuje miasto. W efekcie z narzędzia partycypacji otrzymaliśmy plebiscyt (nie ważne co, ważne, że moje wygrało).

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona. Wnioskodawcy mają dostęp do cennika.**

13. Proponuję bezkosztową możliwość zwiększenia kwoty BO. Moim zdaniem o przeznaczeniu części dotacji celowych, np. dla miejskich instytucji kultury powinni decydować mieszkańcy poprzez BO. Przykładowo sposób wydatkowania 300 tys. zł dotacji celowej dla Centrum Kultury, zostanie wybrane przez mieszkańców w ramach BO.

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Dysponentem wskazanych środków jest instytucja kultury zarządzana przez dyrektora. To do dyrekcji instytucji należy kierować tego typu propozycje.**

14. Moim zdaniem projekty realizowane z BO powinny być spójne z miejską strategią. Obecnie zdarza się, że nie są, w efekcie realizowane są projekty o małym znaczeniu z punktu widzenia miasta. Dodatkową zaletą wprowadzenia takiego rozwiązania byłaby większa wartość edukacyjna BO.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona częściowo. Dyskusja na temat tego, który z projektów realizowanych w ramach Budżetu Obywatelskiego, nie jest zgodny ze Strategią Rozwoju Miasta Lublin jest możliwa dopiero po podaniu nazwy projektu. Realizacja Budżetu Obywatelskiego jest zgodna ze Strategią.**

15. Pewnym problemem jest etapowanie projektów w ramach BO (projekty rozbudowy stadionów, zarówno w małych jak i dużych projektach, zgłaszane co roku) oraz powtarzanie tych samych projektów co roku (np. aktywny Lublin). Realnie blokuje to szansę realizacji nowych pomysłów.

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Osoba zgłaszająca uwagę nie proponuje zmian w regulaminie w tym zakresie. To mieszkańcy decydują jakie projekty są zgłaszane i wybierane. Jeśli uznają, że ważnym jest kontynuowanie przywołanego przez autora uwagi projektu należy uznać, że mają do tego prawo.**

16. Obecnie brak jest przestrzeni na zbieranie pomysłów, dyskusji nt. problemów i ulepszania projektów do BO. W efekcie nie ma żadnej publicznej debaty nt. potrzeb przed napisaniem projektów oraz pomysłów, usprawnień do już zgłoszonych projektów.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona. Propozycja organizacji spotkań w trakcie pisania projektów zostanie skierowana do Rad Dzielnic.**

17. Nie znam dokładnych efektów tegorocznych działań promujących BO (chodzi wyłącznie o warsztaty design thinking oraz promocja BO realizowane przez NGO), ale wydaje mi się, że były słabe. Uważam, że w przyszłym roku nie powinny być powtarzane.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona.**

## **XIX**

Analizując dane z głosowania doszliśmy do wniosku ze znajomymi że:

1. w celu ograniczenia głosowania z jednego IP oraz niezabierania takiej możliwości osobom ze stałym IP czy trafiających na zablokowane IP zmienne należy wprowadzić ograniczenie do max 3 głosów na jeden projekt z jednego IP na godzinę. Ograniczy to zbieranie głosów biegając z tabletem, podnosi to też bezpieczeństwo przekazywania osobom trzecim danych osobowych

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Głosowanie, także elektroniczne, odbywa się w punktach wyznaczonych w filiach Miejskiej biblioteki Publicznej. Z tego powodu nie ma możliwości wprowadzenia tylko częściowego ograniczenia głosowania z jednego nr IP.**

2. blokada możliwości rejestracji się na maila z tagiem w nazwie np.user@mumble.dom

user+tag@mumble.dom

de facto jest to ten sam mail a przypuszczalnie system przepuszcza w łatwo to wykorzystać do masowych rejestracji.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona.**

## **XX**

*Uwagi do regulaminu Budżetu obywatelskiego zostały przedstawione w formie plików PDF z obszerną argumentacją. Są one załącznikami nr 1 i nr 2 do odpowiedzi. Poniżej, dla zachowania czytelności, publikujemy najważniejsze kwestie poruszone przez osobę przesyłającą uwagi, wraz z odpowiedziami.*

Wyniki głosowania w Budżecie Obywatelskim 2018 pokazują, że zmiany wprowadzone w regulaminie tegorocznej edycji Budżetu Obywatelskiego dały bardzo pozytywny efekt, ponieważ środki finansowe trafiły niemal na każdą z dzielnic Lublina.

W związku z powyższym zasadnym byłoby przenieść do przyszłorocznej edycji budżetu zapisy odnoszące się do:

1. Możliwości głosowania za pośrednictwem kart do głosowania wyłącznie po weryfikacji, że osoba wrzucająca kartę do urny jest właściwą osobą.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona.**

2. Zagwarantowania kwoty 150 000 zł na dzielnicę, tj. pozostawienie zapisów z §16 ust.6 Regulaminu Budżetu Obywatelskiego 2018.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona. Kwota zostanie podniesiona do 175 000 zł.**

3. Możliwości realizacji na jednej dzielnicy maksymalnie 2 małych projektów i 1 dużego.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona.**

4. Pozostawienia wartości projektów na tym samym poziomie, tj. projekty małe do wysokości 300 000 zł, duże do 1 200 000 zł.

**Odpowiedź:**  
**Uwaga uwzględniona.**

5. Projekty duże muszą dotyczyć sensu stricto zadań inwestycyjnych, jak np. remonty, budowy bądź przebudowy infrastruktury.

**Odpowiedź:**  
**Uwaga uwzględniona.**

6. Pozostawić zapis z §13 ust.1 pkt. 1. Regulaminu Budżetu Obywatelskiego 2018 (osobiste oddawanie kart do głosowania).

**Odpowiedź:**  
**Uwaga uwzględniona.**

7. W związku z tym, że UM Lublin nie ma narzędzi do weryfikacji, które głosy oddane przez Internet były z upoważnienia proponuje wprowadzenie limitu oddanych głosów z jednego komputera, np. maksymalnie 10 głosów z jednego adresu IP (nie dotyczy komputerów w BOM-ach).

**Odpowiedź:**  
**Uwaga nie uwzględniona. Głosowanie, także elektroniczne, odbywa się w punktach wyznaczonych w filiach Miejskiej biblioteki Publicznej. Z tego powodu nie ma możliwości wprowadzenia tylko częściowego ograniczenia głosowania z jednego nr IP.**

8. Wielokrotnie podczas wielu konsultacji nad regulaminem do BO mogliśmy usłyszeć stwierdzenie, że można takie czy inne rozwiązanie wprowadzić i zobaczyć co z tego będzie. Nie jest tajemnicą, że BO w każdej edycji zmienia się w poszukiwaniu rozwiązań, które będą optymalne dla rozbieżnych stanowisk. Od trzech edycji to zagadnienie nie było zmieniane mimo sygnałów płynących od wielu osób o potrzebie zmiany obecnego rozwiązania, tj. 1+1. Ponawiam zatem mój postulat z lat ubiegłych, tj. jestem za utrzymaniem obecnie funkcjonujących ograniczeń co do możliwości realizacji liczby projektów na jednej dzielnicy (1 duży i 2 małe). Proponuję natomiast zwiększenie możliwości oddania głosu na 2 projekty duże i 3 małe. Rozwiązanie to w mojej ocenie jest najlepszym kompromisem między rozwiązaniami 3+5 oraz 1+1. Proponowane rozwiązanie da mieszkańcom Lublina szansę na wskazanie swoich najistotniejszych potrzeb, jak remont chodnika czy ulicy pod swoim blokiem, ale także da możliwość wsparcia projektów ogólnomiejskich lub projektów preferowanych z uwagi na hobby czy z innych pobudek, a które wskazują na preferencje mieszkańców i kierunki rozwoju w kontekście całego miasta, np. czy mieszkańcy kładą nacisk na potrzebę rozwoju infrastruktury rowerowej, czy aktywizacji sportowej, czy wspieranie szkół itd. Ponadto dając mieszkańcom większą swobodę podczas głosowania, trudniej będzie Spółdzielniom ukierunkować głosy na konkretne projekty związane z potrzebami „mój chodnik, moja ulica”, tym samym zwiększając szanse projektów pisanych przez zwykłych mieszkańców.

**Odpowiedź:**  
**Uwaga uwzględniona częściowo. Będzie można oddać głosy na 2 projekty małe i jeden duży.**

9. Proces weryfikacji budzi zastrzeżenia, np. D-17 lub pozytywna ocena M-94 w BO 2017 i negatywna ocena tego samego projektu M-106 w BO 2018.



**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona. Proces weryfikacji będzie skrupulatny.**

## **XXI**

Rekomendacje Rady Dzielnicy Tatary w sprawie zmian do Regulaminu Budżetu Obywatelskiego na 2019 r. z dnia 7 listopada 2017 r.

1. Wprowadzić podział ilości projektów zwycięskich w zależności od liczby mieszkańców dzielnicy, np. jak to określiliśmy w p. 5 załącznika nr 1 do uchwały RDT nr 53/XXVII/2017 r. z dnia 7 stycznia 2017 r. stanowiącego załącznik do niniejszej rekomendacji, ze zmianą: dotyczącą ilości małych projektów zwycięskich w grupie projektów ogólnomiejskich, tj. do ograniczenia do 2-óch.

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Wprowadzenie tego typu wskaźników ilości projektów skomplikuje bardzo ustalanie wyników głosowania i proces informowania o tym, dlaczego dany projekt przeszedł do realizacji. Funkcjonujące obecnie zapisy regulaminu, mające zapewnić, sprawiedliwy podział środków z Budżetu Obywatelskiego pomiędzy różne obszary miasta, spełnia w naszej opinii swój cel.**

2. wprowadzenia możliwości do głosowania na 2 małe projekty.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona.**

3. Ustalić dla dużego projektu maksymalną kwotę w wysokości 0,800 tys. zł.

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Maksymalna kwota projektu dużego zostanie utrzymana na poziomie 1,2 mln zł. Jest to poziom gwarantujący możliwość zgłoszenia większej inwestycji, możliwej do realizacji w ciągu roku budżetowego.**

4. Zapewnić możliwość głosowania „papierowego” w danym punkcie do głosowania, przez cały okres głosowania.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona.**

5. Utrzymać zasadę tworzenia punktów do głosowania elektronicznego również w innych miejscach niż w punktach do głosowania „papierowego”.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona.**

6. Uznajemy za zasadne utrzymanie dotychczasowego podziału projektów na dwie kategorie: projekty duże i projekty małe.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona.**

7. Popieramy propozycję wydzielenia z grupy projektów małych tzw. projekty gwarantowane, tj. po jednym projekcie na każdą dzielnicę.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona.**

8. Progi kwotowe:

|                                         |   |                       |
|-----------------------------------------|---|-----------------------|
| a/ dla projektów dużych                 | - | 300 001 do 800 000 zł |
| b/ dla projektów małych                 | - | 25 001 do 300 000 zł  |
| c/ dla projektów małych, gwarantowanych | - | 25 001 do 150 000 zł  |

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Maksymalna kwota projektu dużego zostanie utrzymana na poziomie 1,2 mln zł. Jest to poziom gwarantujący możliwość zgłoszenia większej inwestycji, możliwej do realizacji w ciągu roku budżetowego.**

9. Ogólne kwoty na projekty:

|                            |   |              |
|----------------------------|---|--------------|
| a/ duże                    | - | 5 600 000 zł |
| b/ małe                    | - | 9 400 000 zł |
| - w tym małe, gwarantowane | - | 4 050 000 zł |

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona częściowo. Kwota na projekty gwarantowane została podniesiona do 175 000 zł.**

10. Projekty gwarantowane dla każdej dzielnicy są kwalifikowane spośród projektów nie zakwalifikowanych do realizacji jak w p. 2b i 3b (stosownego dla Regulaminu) z uwzględnieniem zasad:

- a/ projekt posiada największą ilość głosów z projektów danej dzielnicy i może być zrealizowany do wysokości 150 000 zł (lub kolejne spełniające ten warunek). Kwalifikacji dokonuje Zespół ds Budżetu Obywatelskiego w porozumieniu z autorem projektu.
- b/ projekty, które nie uzyskały 100 głosów nie będą realizowane a nie wykorzystane kwoty zmniejszają pulę środków określoną na projekty gwarantowane, umożliwiając realizację dodatkowych małych projektów (nie zakwalifikowanych wg zasad określonych w p. 5) z największą ilością głosów.

c/ w dzielnicach - w których nie zgłoszono żadnego małego projektu - nie mogą być realizowane projekty małe gwarantowane.

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Propozycja wprowadzenia innej oceny niż formalna, do czego sprowadza się uwaga, nie zyskała popularności w konsultacjach społecznych i może rodzić bardzo duże kontrowersje. Wprowadzenie minimalnej ilości głosów jest bardzo kontrowersyjną sprawą, dzielącą mieszkańców. W tegorocznym regulaminie, po dyskusjach z mieszkańcami, zrezygnowano ostatecznie z tego pomysłu. Możliwość zrealizowania projektu gwarantowanego dla dzielnicy nie może być uzależniona od tego czy na danym terenie był zgłaszany projekt mały.**

11. Kwalifikowanie do realizacji następuje wg następujących kryteriów:

- a/ podział na kategorie i ilość projektów:

| Lp | Kategoria dzielnicy                                             | Ilość dzielnic | Limit projektów: |      |
|----|-----------------------------------------------------------------|----------------|------------------|------|
|    |                                                                 |                | Duże             | Małe |
| 1  | Projekty ogólnomiejskie                                         | -              | 1                | 3    |
| 2  | Projekty dzielnic dużych, tj. powyżej 20 000 mieszkańców        | 6              | 2                | 5    |
| 3  | Projekty dzielnic średnich, tj. od 10 001 do 20 000 mieszkańców | 9              | 3                | 7    |
| 4  | Projekty dzielnic małych, tj. do 10 000 mieszkańców             | 12             | 1                | 3    |
| 5  | Razem                                                           | 27             | 7                | 18   |

b/ inne ustalenia:

1. do projektów ogólnomiejskich kwalifikowane są projekty obejmujące swoim zakresem więcej niż 2 dzielnice lub brak jest konkretnej lokalizacji projektu.
2. kwalifikacji do grupy projektów ogólnomiejskich dokonuje Zespół ds Budżetu Obywatelskiego.

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona.** Wprowadzenie tego typu wskaźników ilości projektów skomplikuje bardzo ustalanie wyników głosowania i proces informowania o tym, dlaczego dany projekt przeszedł do realizacji. Funkcjonujące obecnie zapisy regulaminu, mające zapewnić, sprawiedliwy podział środków z Budżetu Obywatelskiego pomiędzy różne obszary miasta, spełnia w naszej opinii swój cel.

12. Regulamin winien zezwalać Radom Dzielnic na publiczne wyrażenie opinii popierających dany projekt.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona.** Regulamin tego nie zakazuje.

13. Opowiadamy się za utrzymaniem dotychczasowych zasad głosowania.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona.**

14. Opowiadamy się za dotychczasowym ustalaniem miejsc do głosowania.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona.**

15. W dzielnicy/ w grupie projektów ogólnomiejskich może być realizowany jeden projekt duży i 2 projekty małe a dodatkowo w dzielnicy może być realizowany jeden projekt mały gwarantowany.

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona.** Jednym z ustaleń z konsultacji prowadzonych od kilku lat w sprawie Budżetu Obywatelskiego jest dążenie do zapewnienia równomiernego rozłożenia realizowanych projektów w całym mieście, uwzględniającego zasady sprawiedliwości społecznej. Proponowany zapis prowadziłby do kumulacji projektów w kilku miejscach miasta.

16. Karta do głosowania winno umożliwiać wybór jednego dużego projektu i 3 projektów małych.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona częściowo. Głosowanie będzie możliwe na 2 projekty małe i jeden duży.**

17. W przypadku odmowy podania nr telefonu lub e-maila, karta winna umożliwić wpisanie innej formy weryfikacji tożsamości głosującego, brak nr telefonu lub e-maila nie może być podstawą do unieważnienia głosu.

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Technicznie nie dysponujemy możliwością innej weryfikacji tożsamości osoby głosującej.**

18. Karta do głosowania winna zawierać informacje o możliwości weryfikacji faktu zamieszkania głosującego pod podanym adresem.

**Odpowiedź:**

**Uwaga uwzględniona częściowo. Osoba głosująca potwierdza prawdziwość danych swoim podpisem i powinna być świadoma konsekwencji poświadczenia nieprawdy.**

19. Opowiadamy się za ustaleniem terminu głosowania na dni od 15 września do 2 października 2018 r.

**Odpowiedź:**

**Uwaga nie uwzględniona. Staramy się aby Budżet Obywatelski co roku miał elementy stałe takie jak terminy przyjmowania projektów i głosowania. Przesunięcie głosowania utrudnia głosowania bardzo dużej liczbie mieszkańców i mieszkank Lublina.**