

WYKAZ OPINII

UZYSKANYCH NA PODSTAWIE ART. 11 PKT 5 I 6 USTAWY Z DNIA 27 MARCA 2003 R. O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM DO PROJEKTU
STUDIUUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN
ponowne (czwarte) opiniowanie, w niezbędnym zakresie, po uwzględnieniu uwag lub części uwag z I wyłożenia projektu Studium do publicznego wglądu.

| Lp. | Organ opiniujący | Nazwa i adres organu opiniującego | Streszczenie opinii | Uwagi |
|-----|--|--|---|--|
| 1 | Urząd Miasta Lublin Wydział Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego | Urząd Miasta Lublin Wydział Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego ul. Lipowa 27 20-020 Lublin | Pismo z dnia 29.12.2017r., (data wpływu: 04.01.2018 r.) W odpowiedzi na pismo znak PL-PF-I.6720.3.2014 z dnia 23.08.2016 r. informuję, że Wydział Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego nie wnosi uwag do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. | --- |
| 2 | Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego | Urząd Lotnictwa Cywilnego ul. Marcina Flisa 2 02-247 Warszawa | <p>Pismo z dnia 21.12.2017 r., znak:ULC-LTL-2/54-1136/05/16 (data wpływu: 29.12.2017 r.)</p> <p>Nawiązując do pisma znak: PL-PF-I.6720.1.11.2014 z dnia 05.12.2017 r., dotyczącego uzgodnienia projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, uprzejmie informuję, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> w punkcie 4.1.4. Lotnisko, należy usunąć zapis w brzmieniu: „Dla obiektów trudno dostrzegalnych z powietrza, w tym napowietrznych linii, masztów, anten usytuowanych w zasięgu podejścia, dopuszczalne wysokości zabudowy (zgodnie z § 4 rozporządzenia jw.) powinny być pomniejszone o co najmniej 10 m.” - wyjaśnienie – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 29 września 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków, jakie powinny spełniać obiekty budowlane oraz naturalne w otoczeniu lotniska 9dz.U. z 2017 r. poz. 1942) uchylony został §4 dotyczący dodatkowych ograniczeń wysokości dla obiektów trudno dostrzegalnych z powietrza usytuowanych w zasięgu powierzchni podejścia; wyrażenie „strefy nalogu lotniska”, należy zamienić na nowe w brzmieniu: „powierzchnie ograniczające wysokości zabudowy lotniska”. na załącznikach graficznych „Kierunki” i „Uwarunkowania” przy progu 25, pierwsza warstwica powierzchni przejściowej wynosi 193,9 m nad poziom morza, a nie jak opisano 194,0 m nad poziom morza; na załącznikach graficznych „Kierunki” i „Uwarunkowania”, pierwsza warstwica powierzchni podejścia wynosi 190,8 m nad poziom morza, a nie jak opisano 190,9 m nad poziom morza; <p>Jednocześnie informuję, że nie zgłaszam zastrzeżeń do pozostałej części projektu studium. Powyższa opinia uwzględnia ograniczenia zabudowy jedynie w odniesieniu do obiektów lotnictwa cywilnego.</p> <p>Pismem z dnia 10.01.2018 znak: PL-PF-I.6720.1.13.2014 przekazano informację, o uwzględnieniu powyższych uwag: - w punkcie 4.1.4. Lotnisko usunięto zapis 'Dla obiektów trudno dostrzegalnych z powietrza, w tym napowietrznych linii, masztów, anten usytuowanych w zasięgu podejścia, dopuszczalne wysokości zabudowy (zgodnie z §4 rozporządzenia...) powinny być pomniejszone o co najmniej 10 m.' - str.115. - wyrażenie 'Strefy nalogu lotniska' w Uwarunkowaniach, Kierunkach oraz Prognozie zmieniono na „powierzchnie ograniczające wysokość zabudowy i obiektów naturalnych w rejonie lotniska”. - na załącznikach graficznych „Kierunki” i „Uwarunkowania” przy progu 25 pierwszą warstwicę powierzchni podejścia zmieniono na 190,8 m nad poziom morza (ze 190,9 m npm). - na załącznikach graficznych „Kierunki” i „Uwarunkowania”, pierwszą warstwicę powierzchni przejściowej zmieniono na 193,9 npm (ze 194,0 npm). <i>Załącznik: płyta DVD.</i></p> <p>Pismo z dnia 05.02.2018 r. znak:ULC-LTL-2/54-1136/06/16 (data wpływu: 09.02.2018 r.) Odpowiadając na pismo znak: PL-PF-I.6720.1.13.2014 z dnia 10.01.2018 r., uprzejmie informuję, że nie zgłaszam zastrzeżeń do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Powyższa opinia uwzględnia ograniczenia zabudowy jedynie w odniesieniu do obiektów lotnictwa cywilnego.</p> | <p>Pismem z dnia 10.01.2018 r. UM Wydział Planowania przekazał informację o uwzględnieniu uwag zawartych w przedstawionej opinii. (w załączeniu)</p> |
| 3 | Polskie Koleje | Polskie Koleje Państwowe | Pismo z dnia 11.01.2018 r., | --- |

| Lp. | Organ opiniujący | Nazwa i adres organu opiniującego | Streszczenie opinii | Uwagi |
|-----|--|--|--|-------|
| | Państwowe S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie | S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie ul. Rondo Mogiłskie 1 31-516 Kraków | znak: KNKr1.6144.83.2016; UNP:2018-0016707 (data wpływu: 16.01.2018 r.) W związku z otrzymanym zawiadomieniem (znak: PL-PF-I.6720.1.11.2014 z dnia 05.12.2017 r.) o udostępnieniu do zaopiniowania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin, PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie opiniuje przedłożony dokument bez uwag. Deklarując współpracę w tworzeniu spójnej i estetycznej przestrzeni Miasta Lublin mamy nadzieję przyczynić się do poprawy jego wizerunku i zaspokojenia potrzeb mieszkańców. | |
| 4 | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej Wydział Nieruchomości i Geodezji w Lublinie | PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej Wydział Nieruchomości i Geodezji w Lublinie ul. Okopowa 5 20-022 Lublin | Pismo z dnia 11.01.2017 r. znak: IGK12a-0702-1/18 (data wpływu: 11.01.2018 r.) W nawiązaniu do informacji Prezydenta Miasta Lublin znak: PL-PF-I.6720.1.11.2014 z dn. 05.12.2017 r. w sprawie zaopiniowania projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, PKP Polskie Linie Kolejowe S. A. Wydział Nieruchomości i Geodezji w Lublinie informuje, że przez obszar objęty studium przebiegają linie kolejowe: - nr 7 Warszawa wschodnia Osobowa – Dorohusk, - nr 30 Łuków – Lublin Północny, - nr 67 Lublin – Świdnik, - nr 561 Zadębie – Adampol, nr 562 Adampol – Lublin Tatary, nr 930 – Lublin – Tatary, nr 935 Lublin LBA – Lublin LBC, które są objęte projektami pn.: 1. Prace na linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa – Dorohusk na odcinku Warszawa Otwock – Dęblin – Lublin, nr 1.088 na liście projektów podstawowych Krajowego Programu Kolejowego do 2023 roku (KPK). Linie objęte projektem: 7,67,68,930. 2. Prace na linii kolejowej nr 7 na odcinku Lublin – Dorohusk, nr 4.024 na liście projektów podstawowych Krajowego Programu Kolejowego (KPK). Linie objęte projektem: 7, 67,930. 3. Prace na liniach kolejowych nr 68 , 565 na odcinku Lublin – Stalowa Wola Rozwadów wraz z elektryfikacją, nr 2.001 na liście projektów podstawowych Krajowego Programu Kolejowego (KPK). W ramach realizacji tych przedsięwzięć inwestycyjnych nie przewiduje się budowy ekranów akustycznych. Wnosimy , aby w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru kolejowego nie lokalizować terenów: - zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, - zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, - domów opieki społecznej, - zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego, - zabudowy zagrodowej, - terenów rekreacyjno – wypoczynkowych, - terenów mieszkaniowo – usługowych. Tereny z zabudową pełniącą ww funkcje, zgodnie z rozporządzeniem MŚ z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112) są terenami chronionymi akustycznie. W bezpośrednim sąsiedztwie obszarów kolejowych należy wyznaczać obszary o przeznaczeniu: zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych w tym składów i magazynów, komunikacji drogowej, parkingów, infrastruktury technicznej, terenów zieleni itd., dla których nie jest wymagane dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu zgodnie z ww rozporządzeniem. Jednocześnie informujemy, że planowane inwestycje do zlokalizowania w sąsiedztwie linii kolejowych winny spełniać wymogi wynikające z rozporządzeń: - Ustawy o transporcie kolejowym, - Rozporządzenia Min. Infr. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, - Rozporządzenia Min. Infr. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych. Zabrania się odprowadzania wód opadowych na obszar kolejowy i korzystania z kolejowych urządzeń odwadniających oraz wprowadzania nieoczyszczonych i oczyszczonych ścieków bytowych na obszar kolejowy. W planowanych ciągach komunikacyjnych krzyżujących się z linią kolejową należy, co do zasady stosować skrzyżowania bezkolizyjne. | --- |

| Lp. | Organ opiniujący | Nazwa i adres organu opiniującego | Streszczenie opinii | Uwagi |
|-----|--|---|--|---|
| 5 | Wojewódzki Sztab Wojskowy w Lublinie | Wojewódzki Sztab Wojskowy w Lublinie Kancelaria Jawna Nr. 2352/16 20-043 Lublin | Pismo z dnia 28.12.2017 r., (data wpływu: 03.01.2018 r.) W odpowiedzi na pismo znak: PL-PF-I.6720.1.11.2014 z dnia 05.12.2017r. (otrzymano 14.12.2017 r.) w sprawie zaopiniowania projektu zamiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, informuję, że w zakresie potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa, będących w kompetencji Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Lublinie o których mowa w § 4 pkt 12 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 24 lutego 2017 r., w sprawie wojewódzkich sztabów wojskowych i wojskowych komend uzupełnień (t.jedn. Dz.U z 2014 r., poz. 626) Wojewódzki Sztab Wojskowy w Lublinie, przedstawiony projekt zmiany studium opiniuje pozytywnie | --- |
| 6 | Urząd Miasta Lublin Wydział Strategii i Obsługi Inwestorów | Urząd Miasta Lublin Wydział Strategii i Obsługi Inwestorów Plac Litewski 1 20-080 Lublin | <p>Pismo z dnia 09.01.2018 znak: SOI-OI-III.7322.1.2018 (data wpływu 16.01.2018 r.) Odpowiadając na przedstawiony do zaopiniowania projekt SUIKZP zwracam się z prośbą o uwzględnienie zapisów:</p> <p>1. Wprowadzenie zmiany zapisów w dziale dotyczącym ujęć wody zlokalizowanych na poszczególnych nieruchomościach położonych na terenie m. Lublin. Mając na uwadze powyższe wnosimy o odpowiednie zredagowanie zapisów projektu studium we wskazanym zakresie, w taki sposób aby w przyszłości dostosowanie do aktualnego stanu prawnego i faktycznego zapisów MPZP dotyczących likwidacji ujęć wody na podstawie odrębnych przepisów prawa, umożliwiałoby wnioskującym ich wprowadzenie bez potrzeby zmiany zapisów już obowiązującego studium.</p> <p>2. Wyznaczenie obszarów zieleni izolacyjnej pomiędzy terenami zabudowy wielorodzinnej/usługowej w rejonie ul. Choiny, a terenami aktywności gospodarczej.</p> <p>3. Dopuszczenie funkcji: tereny zabudowy usługowej/wielorodzinnej u zbiegu ul. Głównej i Deszczowej.</p> <p>Pismem z dnia 22.01.2018 r. znak: PL-PF-I.6720.1.14.2014 UM Wydział Planowania przekazał informację o uwzględnieniu uwag :</p> <p>Ad.1. Zapis w rozdziale 4.2.1. Zaopatrzenie w wodę, Główne cele zaopatrzenia w wodę otrzymał brzmienie: „uregulowanie stanów prawnych usytuowania ujęć wody i urządzeń wodociągowych, w tym dostosowanie zapisów planów do aktualnego stanu faktycznego i prawnego”.</p> <p>Ad.2. Wyznaczono obszar zieleni izolacyjnej pomiędzy terenami zabudowy wielorodzinnej/usługowej w rejonie ul. Choiny a terenami aktywności gospodarczej.</p> <p>Ad.3. Nie wyznaczono terenów zabudowy usługowej/wielorodzinnej u zbiegu ul. Głównej i Deszczowej ponieważ wprowadzenie wewnątrz istniejących i projektowanych terenów zabudowy jednorodzinnej nieuzasadnionych urbanistycznie enklaw terenów zabudowy wielorodzinnej z usługami stanowiłoby pogorszenie warunków i obniżenie jakości zamieszkiwania mieszkańców zabudowy jednorodzinnej, wpłynęło by również negatywnie na wartość sąsiednich nieruchomości. Byłby to precedens o negatywnych skutkach dla zabudowy typowej w tym rejonie – z tego względu uwaga zawarta w opinii nie mogła zostać uwzględniona.</p> | <p>Pismem z dnia 22.01.2018 r. UM Wydział Planowania przekazał informację o uwzględnieniu uwag zawartych w przedstawionej opinii. (w załączeniu)</p> |
| 7 | Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie | Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie ul. Spokojna 4 20-914 Lublin | <p>Pismo z dnia 05.01.2018 r., znak: ZK-II.646.3.304.2017 (data wpływu 19.01.2018 r.)</p> <p>W odpowiedzi na zawiadomienie z dnia 5 grudnia 2017 r. (znak: PL-PF-I.6720.1.11.2014) Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie nie zgłasza uwag do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.</p> | --- |
| 8 | Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublinie | Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublinie ul. 3 Maja 4 20-078 Lublin | <p>Opinia z dnia 03.01.2018r., znak: NZ-700/90/2017 (data wpływu: 04.01.2018 r.) Na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1261), - art. 54 ust. 1, art. 58 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz.1405 ze zm.). <p>Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublinie po rozpatrzeniu wystąpienia Prezydenta Miasta Lublin znak: PL-PF-I.6720.1.11.2014 z dnia 05.12.2017 r. (<i>oraz załączonym tekstem fragmentu kierunków ze zmianami po I wyłożeniu</i>) oraz po zapoznaniu się z projektem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (etap uzgodnień po I wyłożeniu projektu do publicznego wglądu).</p> <p>Autorzy:</p> | |

| Lp. | Organ opiniujący | Nazwa i adres organu opiniującego | Streszczenie opinii | Uwagi |
|-----|---|---|--|---|
| | | | <p>-projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin (dalej: projekt), sporządzony przez interdyscyplinarny, wielobranżowy Zespół pod kierownictwem Dyrektora Wydziału Planowania Departamentu Inwestycji i Rozwoju Urzędu Miasta Lublin ,</p> <p>- prognoza oddziaływania na środowisko (dalej: prognoza), sporządzona przez Zespół Wydziału Planowania Departamentu Inwestycji i Rozwoju Urzędu Miasta Lublin - Panią Joannę Cuch, Panią Ewę Pyryt, Panią Joannę Martyn</p> <p>opiniuje przedmiotowy projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych z następującą uwagą:</p> <p>PKT 4.5. części tekstowej projektu w zakresie kierunków zagospodarowania przestrzennego obejmujący m.in. zapis o konieczności zachowania stref ochrony sanitarnej wg przepisów odrębnych wokół wszystkich cmentarzy i grzebowisk dla zwierząt należy przeredagować w celu uzyskania jego spójności z częścią rysunkową projektu, w której zrezygnowano z wyznaczenia stref ochrony sanitarnej wokół istniejących nieczynnych cmentarzy.</p> <p>W załączeniu uzasadnienie.</p> <p>Dnia 29.12.2017 r. przesłano do zns@ psse.lublin.pl - Tekst Studium – kierunki z uzupełnieniem informacji o cmentarzach nieczynnych (str.125-126): PKT 4.5. (...) „ W Studium wskazano również tereny cmentarzy nieczynnych (Zcn), dla których nie wyznacza się stref ochrony sanitarnej.”</p> | Dnia 29.12.2017 r. przesłano do zns@ psse.lublin.pl Tekst Studium – kierunki z uzupełnieniem informacji o cmentarzach nieczynnych (str.125-126) |
| 9 | Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA w Warszawie - Oddział w Sanoku | Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA ul. M. Kasprzaka 25 01-224 Warszawa Oddział w Sanoku ul. Sienkiewicza 12 38-500 Sanok | <p>Pismo z dnia: 08.01.2018 r., znak: OGiE/DE/DEM/Sanok/7/2018/ (data wpływu: 10.01.2018 r.)</p> <p>Stosownie do Pana pisma znak: PL-PF-I.6720.1.10.2014 z dnia 05.12.2017 dotyczącego projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin informujemy, że powyższy projekt „studium” opiniujemy pozytywnie bez zastrzeżeń.</p> | --- |
| 10 | Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie ul. Bazylianówka 46 20-144 Lublin | <p>Pismo z dnia 11.01.2018 r., znak: WOOŚ.410.224.2017.MH (data wpływu: 12.01.2018 r.).</p> <p>Na podstawie: art. 11 pkt. 6j ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 ze zm.); art. 54 ust. 1 i art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz.1405 ze zm.), oraz art.6.ust.1 ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (t.j.Dz.U. z 2015 r., poz 1936), w związku z zawiadomieniem Prezydenta Miasta Lublin znak: PL-PF-I.6720.1.11.2014 z dnia 05.12.2017 r. (wpłynęło 13.12.2017 r.) w sprawie ponownego udostępnienia do opiniowania i uzgodnień projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie przedstawia opinię w zakresie ochrony środowiska dotyczącą projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin oraz prognozy oddziaływania na środowisko.</p> <p>Na podstawie art. 57 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organem właściwym w sprawach opiniowania w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko, w przypadku dokumentów innych niż opracowywane i zmieniane przez centralne organy administracji rządowej, jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. Zgodnie z art. 54 ust.1 ww. ustawy projekt dokumentu podlega opiniowaniu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.</p> <p>Stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie w sprawie uzgodnienia projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, w części dotyczącej obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody, określone jest odrębnym pismem.</p> <p>Projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obejmuje swoim zasięgiem obszar miasta Lublin. W projekcie wyznaczono tereny pod lokalizację zabudowy mieszkaniowej, usługowej, tereny aktywności gospodarczej, tereny zieleni, przestrzenie otwarte - rolnicze, tereny związane z infrastrukturą techniczną, w tym komunikacją, cmentarze/grzebowisko. W obecnej wersji projektu studium uwzględniono część uwag złożonych po I wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Na str. 129 tekstu studium wśród projektowanych zespołów krajobrazowych nie uwzględniono Wąwozu Węglinek oznaczonego na rysunku.</p> | --- |

| Lp. | Organ opiniujący | Nazwa i adres organu opiniującego | Streszczenie opinii | Uwagi |
|-----|------------------|-----------------------------------|---|-------|
| | | | <p>Ponadto w obecnej wersji projektu studium zrezygnowano z lokalizowania w północno – zachodniej części miasta grzebowiska zwierząt wraz ze spopielarnią, pozostawiając tylko jedną lokalizację w obszarze IX. Natomiast w studium pozostał zapis wskazujący, że na terenie cmentarzy „powinny być lokalizowane obiekty towarzyszące tj. domy pogrzebowe, kaplice wyposażone w katakumby i kolumbaria oraz spopielarnie zwłok (odrębne lub wbudowane)”. Powyższe stwierdzenie wymaga rozważenia, ponieważ tereny cmentarzy wliczane są w projekcie studium do terenów zieleni, w związku z powyższym lokalizowanie zabudowy na ich terenie powinno być ograniczone, ze wskazaniem do wyznaczania w bezpośrednim sąsiedztwie cmentarzy. Ponadto w przypadku planowanej lokalizacji spopielarni zwłok, zaliczanej do kategorii usług, należy jednoznacznie wskazać tereny, na których takie obiekty mogą zostać wybudowane. Przy obecnych zapisach dopuszcza się lokalizację spopielarni na każdym z cmentarzy występujących w Lublinie. Oddziaływania z tym związane dla poszczególnych cmentarzy nie zostały ocenione w prognozie.</p> <p>W prognozie przeanalizowano i oceniono wpływ realizacji ustaleń projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego. Wyniki oceny w prognozie przedstawiono w dwójaki sposób z podziałem na typy funkcji, a także dla poszczególnych rejonów planistycznych.</p> <p>Wprowadzenie nowych terenów mieszkaniowych, usługowych oraz aktywności gospodarczej będzie związane z negatywnym, stałym, długotrwałym i bezpośrednim oraz pośrednim oddziaływaniem na różnorodność biologiczną, rośliny i zwierzęta. W wyniku prac budowlanych zostanie zniszczona szata roślinna, która po zakończeniu prac może zostać częściowo odbudowana jako zieleń urządzona, ogrodowa, przydrożne pasy zieleni. Będą to oddziaływania negatywne pośrednie, długoterminowe i stałe wpływające na zmniejszenie bioróżnorodności. Pozytywnym oddziaływaniem jest włączenie do systemu ESOCH istniejących i projektowanych obszarów chronionych zlokalizowanych na terenie Lublina, a także pozostawienie w dotychczasowym użytkowaniu terenów zieleni nadrzecznej, dolinnej, lasów. W obecnej wersji projektu studium wprowadzono teren zieleni o charakterze publicznym (d. cmentarz wojenny) przy ul. Nowy Świat, tereny zieleni urządzonej związanej z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa w rejonie Zemborzyce Kościelne, tereny zieleni z pojedynczymi obiektami usługowymi w rejonie al. Tysiąclecia, al. Solidarności i ul. Puławskiej. Ponadto wskazano do ochrony w formie zespołu przyrodniczo – krajobrazowego Wąwóz Węglinek, wyznaczono Park Tatory w rejonie ul. Gospodarczej (pomiędzy ul. Łęczyńską/ ul. Maszynową a ul. Gospodarczą) i Ogród Jordanowski nad Bystrzycą, co będzie skutkowało pozytywnym wpływem na funkcjonowanie ESOCH miasta, a także na różnorodność biologiczną, rośliny i zwierzęta. Korzystne jest również wskazanie do ochrony i odtworzenia wytypowanych alei miejskich. Z kolei na terenie zabudowy mieszkaniowo-usługowej w obrębie Górek Czechowskich wprowadzono pas zieleni, oddzielający tereny już zrealizowanej zabudowy przy ul. Melomanów i Operowej od terenów na zachód od nich, uruchomionych pod potencjalne zainwestowanie. Ze względu na niewielką powierzchnię pasa oraz sąsiadujące zagospodarowanie nie będzie to miało znaczącego wpływu na rośliny i zwierzęta. Natomiast negatywny wpływ na bioróżnorodność miasta będą miały te zmiany, które prowadzą do zwężenia ESOCH lub wprowadzenia w jego bezpośrednim sąsiedztwie intensywnej zabudowy tj. zawężenie ESOCH na rzecz zabudowy jednorodzinnej po wschodniej stronie zakładu szczepionek przy ul. Mgielnej i Wądołnej, ograniczenie przebiegu ESOCH w południowej części miasta do obszaru zespołu przyrodniczo-krajobrazowego Majdan Wrotkowski, zwężenie ESOCH na północ od ul. Zelwerowicza i zastąpienie terenu usług sportu zabudową mieszkaniową.</p> <p>W projekcie studium dopuszcza się realizację instalacji OZE w terenach aktywności gospodarczej, usług oraz infrastruktury technicznej, w szczególności na obszarach wskazanych na rysunku. Dopuszczono lokalizację urządzeń energetyki wiatrowej, które nie wykazują negatywnych oddziaływań na środowisko akustyczne, przyrodnicze i krajobraz oraz spełniają uwarunkowania związane z lokalizacją lotniska, np. turbiny wiatrowe o pionowej osi obrotu oraz małe turbiny o poziomej osi obrotu spełniające w/w parametry. Realizacja małych elektrowni wodnych na Bystrzycy w rejonie ul. Wapiennej i Firlejowskiej na istniejących spiętrzeniach może oddziaływać negatywnie na ichtiofaunę. W celu ograniczenia ewentualnych utrudnień migracyjnych należy zastosować rozwiązania minimalizujące negatywne oddziaływania. W ustaleniach studium zrezygnowano z udrażniania rzek, a jedynie planuje się renaturalizację koryt rzecznych. W rejonie III najistotniejszym oddziaływaniem na florę i faunę będzie dopuszczenie zabudowy na płaskich zachodnich i północnych terenach obszaru byłego poligonu (Górek Czechowskich). Obecnie teren pokryty jest zielenią nieurządzoną (niską i średnią) stanowiącą ostoję wielu gatunków zwierząt i bogactwo gatunkowe roślin. Zabudowa płaszczyznowych części tego rejonu spowoduje utratę naturalnego rezerwuaru roślin i zwierząt, co będzie negatywnym oddziaływaniem dla świata przyrody. Jak stwierdzono w prognozie, tereny wskazane do zabudowy w rejonie Górek Czechowskich w obecnej wersji projektu Studium pokrywają się z terenami przewidzianymi do zabudowy (mieszkaniowej, usługowej i sportowo-rekreacyjnej) w obecnie obowiązującym dla tego terenu miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. ESOCH zostanie tu zachowany, podobnie jak</p> | |

| Lp. | Organ opiniujący | Nazwa i adres organu opiniującego | Streszczenie opinii | Uwagi |
|-----|------------------|-----------------------------------|---|-------|
| | | | <p>w pozostałym obszarze miasta w postaci doliny i fragmentu lasu.</p> <p>W projekcie Studium uwzględniono i objęto ochroną istniejące na terenie miasta Lublin obszary chronione, tj. fragmenty Czerniejowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Ciemięgi, fragment obszaru Natura 2000 Bystrzyca Jakubowicka oraz rezerwat Stasin. Wyznaczono także nowe tereny proponowane do objęcia ochroną w postaci użytków ekologicznych: „Derkaczowe Łąki”, „Wrotków”, „Zadębie”; zespołów przyrodniczo-krajobrazowych: „Skarpa Jakubowicka”, „Górki Czechowskie”, „Dolina Cieku spod Konopnicy”, „Wąwóz Węglinek”, „Dolina Środkowej Czechówki”, „Dolina Jakubowicka”, „Dolina Trześniowska”, „Jakubowice Murowane”, „Majdan Wrotkowski”, „Łysaków”, „Meandry Bystrzycy”, „Uroczysko Krężnickie” oraz pomników przyrody (drzewa). Ustalenia te wpłyną korzystnie na zachowanie walorów przyrodniczych obszarów cennych dla miasta Lublin. Nie przewiduje się wystąpienia znacząco negatywnego oddziaływania na skutek realizacji ustaleń projektu Studium na ww. obszary chronione.</p> <p>W studium określono zasady kształtowania zabudowy, zagospodarowania terenu oraz zasady zachowania ładu przestrzennego dla poszczególnych rejonów miasta, co generalnie odniesie pozytywny skutek długoterminowy, bezpośredni i pośredni na krajobraz miasta. Przekształcenie krajobrazu nastąpi w miejscach, gdzie w studium wprowadza się nowe tereny inwestycyjne mieszkaniowe, usługowe czy przemysłowe w rejonach dotychczas niezagospodarowanych, otwartych. Korzystnie na zachowanie walorów krajobrazowych i widokowych wpłynie wyznaczenie nowych form ochrony przyrody oraz parków i terenów zieleni urządzonej na terenie miasta, a także wskazanie wybranych alei miejskich do utrzymania lub odtworzenia. W obecnej wersji projektu wskazano również, że rozwój komunikacji rowerowej nie może niszczyć historycznych obszarów układów urbanistycznych, w tym alei komunikacyjnych wysadzanych wieloletnim drzewostanem, co także wpłynie pozytywnie na zachowanie walorów krajobrazowych.</p> <p>Ze zmian, które wprowadzono po I wyłożeniu projektu do publicznego wglądu, największy wpływ (pozytywny) na stan wód będzie miała rezygnacja z lokalizacji grzebowiska zwierząt oraz terenów usługowych w północno – zachodniej części miasta (Sławin). Na terenie Lublina wskazano jeden teren pod lokalizację grzebowiska oraz nieprzemysłowej spalarni zwłok zwierząt w przypadku wystąpienia zachorowań na ASF w obszarze urbanistycznym IX. Na podstawie analizy dokumentacji geologicznych, w prognozie oceniono, że eksploatacja tego typu obiektów nie powinna negatywnie oddziaływać na wody powierzchniowe oraz na jakość wód podziemnych. Pozostałe oddziaływania na stan wód powierzchniowych i podziemnych nie ulegną znaczącej zmianie w stosunku wykazanych dla poprzedniej wersji projektu studium. Realizacja nowej zabudowy mieszkaniowej, usługowej i produkcyjnej spowoduje negatywne oddziaływanie na wody długoterminowe i stałe, skumulowane z oddziaływaniem już istniejących, ze względu na zwiększenie powierzchni nieprzepuszczalnych, co będzie powodowało ograniczenie infiltracji, odwadnianie terenu i okresowe przesuszanie. Przyrost zabudowy spowoduje wzrost zapotrzebowania na wodę, a co za tym idzie pośrednio przyczyni się do minimalnego obniżania poziomu wód podziemnych. Pozytywnym oddziaływaniem bezpośrednim, długoterminowym i stałym będzie rozbudowa systemu kanalizacji oraz oczyszczalni ścieków, co pozwoli ograniczyć realizację nieszczelnych szamb, z których zanieczyszczenia przedostają się do wód podziemnych oraz zmniejszy ilości ścieków odprowadzanych do wód powierzchniowych oraz gruntu. Docelowo planuje się podłączenie wszystkich terenów budowlanych do zbiorczej sieci wodociągowej, co ograniczy realizację indywidualnych, niekontrolowanych ujęć wód. Również korzystny wpływ na wody ma wyznaczenie terenów szczególnego zagrożenia powodzią, które podobnie jak tereny o spadkach powyżej 15% zostały wyłączone z zabudowy, co eliminuje też potencjałe zagrożenie zanieczyszczenia wód w momencie wezbrań i wystąpienia rzeki. W prognozie oceniono, że zbiornik retencyjno-infiltracyjny powstały w celu odbioru wód opadowych rejonu i odtworzenie cieku spod Konopnicy, a także zbiornik retencyjny u zbiegu al. Solidarności i ul. Sikorskiego, niezbędny do odwodnienia powstającego węzła komunikacyjnego, nie powinny wpłynąć znacząco negatywnie na stan JCW podziemnych i powierzchniowych. Wznowienie działalności elektrowni wodnej na zaporze Zalewu Zemborzyckiego może generować niewielkie oddziaływanie na dolinę rzeki Bystrzycy, w tym na stan jednolitych części wód powierzchniowych o nazwie Bystrzyca od zbiornika Zemborzyckiego do ujścia, kod europejski: PLRW20001524699 oraz Zbiornik Zemborzyce PLRW2000024653. Pozytywne dla zasobów wodnych będzie odtworzenie Stawu Królewskiego, mimo iż jego realizacja będzie wiązać się ze stałą ingerencją w elementy morfologiczne i czasową w elementy biologiczne oraz fizykochemiczne JCW. Realizacja małych elektrowni wodnych na istniejących i projektowanych stopniach wodnych na rzece Bystrzycy może zaburzać rytm życia ichtiofauny. W prognozie stwierdzono, że aby realizacja studium spełniała cele „Programu ochrony i rozwoju zasobów wodnych województwa lubelskiego w zakresie udrażniania rzek dla ryb dwuśrodowiskowych” należy zastosować rozwiązania techniczne ograniczające wpływ na ichtiofaunę. Oceniono, że oddziaływanie obiektów hydrotechnicznych na stan i jakość JCWP, z uwagi na niewielką w stosunku do powierzchni JCWP skalę dopuszczonych prac, będzie niewielkie, również elementy biologiczne i fizykochemiczne nie powinny ulec znaczącym zmianom.</p> | |

| Lp. | Organ opiniujący | Nazwa i adres organu opiniującego | Streszczenie opinii | Uwagi |
|-----|------------------|-----------------------------------|---|-------|
| | | | <p>Negatywne oddziaływanie na stan powietrza będzie spowodowane pyleniem na etapie realizacji nowych obiektów, wzrostem natężenia ruchu samochodowego, a także emisją zanieczyszczeń z systemów grzewczych nowych budynków. W studium nakazuje się ograniczać konwencjonalne źródła ciepła i dążyć do zwiększenia stosowania do celów grzewczych paliw lub/i urządzeń niskoemisyjnych, ekologicznych systemów ogrzewania opartych na odnawialnych źródłach energii lub miejskiej sieci ciepłowniczej. Na rysunku studium wskazano lokalizację grzebowiska w rejonie IX, przy północnej granicy miasta, który ma pełnić funkcję obiektu wyposażonego w nieprzemysłową spopieliarnię, cmentarza dla zwierząt oraz terenu, na którym będzie się mogło odbyć spopielenie, a następnie pogrzebanie szczątków zwierząt w przypadku wystąpienia ogniska ASF, gdy zajdzie konieczność bezwzględnej likwidacji zwierząt znajdujących się w ognisku choroby. W prognozie stwierdzono, że zdarzenia takie mogą mieć miejsce jedynie w ostateczności, w przypadku braku mocy przerobowych w zakładach utylizacyjnych. Oceniono, że zakładając obecnie stosowane w spopieliarniach towarzyszących istniejącym i projektowanym cmentarzom oraz grzebowiskom technologii nie należy spodziewać się ich negatywnego oddziaływania na jakość powietrza.</p> <p>Realizacja nowej zabudowy spowoduje oddziaływanie bezpośrednie, stałe, ale w skali lokalnej na powierzchniowe warstwy ziemi, związane głównie z wykopami pod fundamenty nowych budynków. Zmiany wprowadzone po I wyłożeniu do wglądu będą oddziaływały negatywnie wszędzie tam, gdzie poszerzono tereny przeznaczone do zabudowy m.in. tereny zabudowy wielorodzinnej w rejonie ul. J. Franczaka „Lalka”, ul. Wąwozowej i ul. Szczytowej, wielorodzinnej i usługowej ul. Przyjaźni, E. Romera, ul. Głuskiej, ul. Onyksowej, i ul. Parafialnej, Kosmonautów, wielorodzinnej i jednorodzinnej w rejonie ul. Gnieźnieńskiej, ul. Koncertowej, ul. M. Dereckiego, ul. Choiny i ul. Czerwcowej oraz pomiędzy ul. Dzbenin a planowanym przedłużeniem ul. A. Zelwerowicza, osiedle „Czechówka Górna” (Czechów Północny), ul. Sierpniowej, ul. Polygonowej oraz ul. Szafranowej, zabudowy jednorodzinnej / usługowej przy ul. Głuskiej, ul. Parafialnej oraz zabudowy zagrodowej w rejonie ul. Tęczowej, a także terenów aktywności gospodarczej przy ul. Nasutowskiej, ul. Kwietniowej, ul. Czerwcowej, ul. Sierpniowej, ul. S. Banacha, ul. Felin, ul. J. Franczaka „Lalka” oraz realizacja zintegrowanego parku przemysłowego „Centrum Inteligentnego Przemysłu w Lublinie” oraz terenów usługowych. Natomiast pozytywne oddziaływania będą wynikiem rezygnacji z lokalizowania nowych terenów inwestycyjnych m. in. w zakresie terenu aktywności gospodarczej w rejonie planowanych przedłużeń ul. Nasutowskiej i ul. F. Stefczyka oraz z terenu usługowego przy ul. Wołynian, ul. Stromej i ul. Bohaterów Września. Ustalenia w zakresie wyposażenia w infrastrukturę wodno – kanalizacyjną zabezpieczają glebę przed zanieczyszczeniem. Część terenów budowlanych została wyznaczona w obszarze występowania niekorzystnych warunków dla posadowienia budynków (podatna na wymywanie i zapadanie się obiektów liniowych pokrywa lessowa, zjawiska sufozyjne), co może wpływać negatywnie na powierzchnię ziemi i gleby. Studium wskazuje jednak, że zabudowa powinna być dopasowana do rzeźby, uwzględniać podatność na erozję, pomijać tereny o spadkach pow.15% i wysokiej wartości gleby, co przyczyni się do ochrony powierzchni glebowej przed znacząco negatywnymi zmianami jakościowymi.</p> <p>W wyniku zabudowy nowych powierzchni prognozuje się krótkoterminowe, minimalne podwyższenie temperatury powietrza na skutek emisji ciepła antropogenicznego, pochodzącego ze spalania paliw i przyrostu powierzchni sztucznych powodujących podwyższenie temperatury radiacyjnej podłoża, co będzie oddziaływaniem stałym lub czasowym. W okresach dużego zachmurzenia i wzmożonych opadów zmianie ulegną warunki przewietrzenia, a na skutek wzrostu szorstkości podłoża osłabieniu ulegnie prędkość wiatru.</p> <p>W wyniku realizacji ustaleń studium nastąpi emisja hałasu komunikacyjnego. W celu ograniczenia uciążliwości hałasowych proponowane są nasadzenia zieleni wzdłuż ciągów komunikacyjnych. Negatywnym oddziaływaniem długoterminowym, bezpośrednim będzie emisja hałasu z terenów usług i aktywności gospodarczej. Pozytywnym ustaleniem Studium jest zapis dotyczący zachowania standardów jakości środowiska, przekładający się też na zachowanie dopuszczonych prawem poziomów hałasu. Wśród zmian wprowadzonych do obecnej wersji projektu studium negatywny wpływ na ludzi może być związany z dopuszczeniem realizacji funkcji mieszkaniowej oraz związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej (usługowej, rzemiosła bądź drobnej wytwórczości) na terenach usługowych, usług oświaty. Może to generować uciążliwości dla terenów chronionych przed hałasem ze względu na sąsiedztwo funkcji usługowych lub produkcyjnych. Oddziaływaniem pozytywnym, stałym będzie rozbudowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej, co wpłynie pozytywnie na jakość wód ujmowanych do celów spożywczych. Pozytywnie na zdrowie ludzi wpłynie także ustalenie ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym poprzez strefy techniczne, a także częściowe skablowanie sieci elektroenergetycznych. Pozytywny wpływ będzie miało zachowanie części najcenniejszych terenów biologicznie czynnych, jako miejsce rekreacji codziennej i poprawiających warunki życia, w tym także wskazanie do ochrony Wąwozu Węglinek. Na poprawę bezpieczeństwa ludzi wpłynie również wyłączenie z zabudowy terenów szczególnego zagrożenia powodzią oraz przestrzeni o spadkach powyżej 15%. Korzystny wpływ na ludzi będzie miała również rezygnacja z lokalizowania grzebowiska</p> | |

| Lp. | Organ opiniujący | Nazwa i adres organu opiniującego | Streszczenie opinii | Uwagi |
|-----|-----------------------------------|---|---|-------|
| | | | <p>zwierząt wraz z usługami (spopielarnia) w północno – zachodniej części miasta, ze względu na likwidację potencjalnego źródła zanieczyszczenia powietrza oraz środowiska gruntowo – wodnego. Pozytywnym skutkiem ustaleń studium będzie zwiększenie wartości wskaźnika zieleni normatywnej (parki, skwery, zieleńce, ogrody działkowe, cmentarze) do ok. 48m² /mieszkańca oraz wskaźnika zieleni ogółem (tj. zieleń normatywna, lasy, parki leśne, zieleń łąkowa i nadrzeczna, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, nieurządzone) przypadającego na prognozowaną liczbę ludności do ok. 142 m²/mieszkańca. Negatywnym oddziaływaniem dla ludności terenów sąsiednich (w tym poza rejonem III) będzie zabudowa części terenu byłego poligonu, służącego obecnie jako miejsce rekreacji codziennej (spacery, wyprowadzanie zwierząt domowych, itp.).</p> <p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin akceptuje wszystkie obiekty i obszary objęte ochroną konserwatorską wprowadzając w celu ich ochrony odpowiednie zasady postępowania, co będzie miało pozytywne oddziaływanie o charakterze bezpośrednim i stałym.</p> <p>Powyższą opinię przedstawiono po zapoznaniu się z projektem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, uwzględniając wymagania w zakresie ochrony środowiska dotyczące projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz prognoz oddziaływania na środowisko, w tym art. 71, 72, 73 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r., poz. 519 ze zm.) oraz art. 51 i 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> | |
| 11 | Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków | Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków ul. Archidiakońska 4 20-113 Lublin | <p>Pismo z dnia 11.01.2018 r., znak: IN.5150.3.1.2018 (data wpływu: 15.01.2018 r.)</p> <p>W związku z zawiadomieniem z 5 grudnia 2017 r (wpływ do kancelarii WUOZ 14.12.2017 r.), znak: PL-PF-I.6720.1.11.2014 dotyczącym zaopiniowania projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, Lubelski Wojewódzki Konserwator Zabytków - działając zgodnie z art. 11 ust. 6 pkt c ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016 r poz. 778 z późn. zm.) - informuje, że przedstawiony projekt studium – w związku z rozpatrzeniem wniosków i uwag wniesionych podczas wyłożenia do publicznego wglądu – spełnia warunki konserwatorskie. Wprowadzone na tym etapie zmiany, w szczególności dotyczące części tekstowej studium nie dotyczą ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków miasta.</p> <p>Tym samym LWKZ wyraża pozytywną opinię do przedłożonego projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.</p> | --- |
| 12 | Biuro Zarządzania Energią | Biuro Zarządzania Energią Urząd Miasta Lublin ul. Zana 38 pok. 406 20-601 Lublin | <p>E-mail: z dnia 26.01.2018 (data wpływu: 29.01.2018 do Grażyna Dziedzic-Wiejak</p> <p>Uprzejmie proszę o modyfikację zapisów dotyczących:</p> <p>1) Realizacji celów dla rozdziału 4.2.4 Zaopatrzenie w ciepło, podpunkt na stronie 116:</p> <p>Jest:</p> <p>-wykorzystywanie do produkcji ciepła mikroinstalacji oraz małych instalacji (w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii), w szczególności pomp ciepła, paneli solarnych termicznych, wysokosprawnych układów kogeneracyjnych zasilanych paliwami gazowymi.</p> <p>Proszę o korektę powyższego zapisu:</p> <p>-wykorzystywanie do produkcji ciepła instalacji odnawialnych źródeł energii, w szczególności: pomp ciepła, solarnych paneli termicznych, kotłów opalanych biomasą oraz wysokosprawnych układów kogeneracyjnych zasilanych paliwami gazowymi.</p> <p>Uprzejmie proszę o korektę pisowni jednostek mocy planowanych bloków energetycznych PGE Wrotków i Megatem, z formy "Mwe" oraz "Mwt" na zapis "MWe" oraz "MWt" (Studium -Kierunki str. 117 oraz Studium-Uwarunkowania str. 111).</p> <p>Bardzo proszę o weryfikację, z etapu uzgodnień Studium, danych deklarowanych przez Megatem EC-Lublin Sp. z o.o., gdyż z ankietyzacji (listopad 2017) oraz danych Wydziału Ochrony Środowiska wynikają inne od wymienionych w Studium planowanych mocy bloków energetycznych oraz liczby i typu kotłów wodnych planowanych do konwersji na opalanie biomasą.</p> <p>Udostępnione przez Megatem informacje zawierają plany realizacji bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy elektrycznej 12MWe i mocy cieplnej 35MWt oraz konwersji na opalanie biomasą kotła wodnego WP-120 i kotła wodnego WP-70 (nr 2).</p> <p>Weryfikacja tych danych z etapu uzgodnień, jeśli mają być zawarte w Studium, jest szczególnie ważna w celu zachowania spójności</p> | --- |

| Lp. | Organ opiniujący | Nazwa i adres organu opiniującego | Streszczenie opinii | Uwagi |
|-----|---------------------------------------|--|--|-------|
| | | | <p>dokumentów strategicznych, gdyż przystępujemy do sporządzenia "Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe", w którym odniesiemy się do zgodności z kierunkami rozwoju miasta i jego dokumentów strategicznych (m.in. projektu Studium i PGN).</p> <p>2) Realizacji celów dla rozdziału 4.2.5 Zaopatrzenie w energię elektryczną, podpunkt na stronie 118: Jest: -realizację na terenach: aktywności gospodarczej (przemysłowych, przemysłowo / usługowych), usługowych (w tym użyteczności publicznej) oraz infrastruktury nowych źródeł energii elektrycznej wykorzystujących odnawialne źródła energii, stanowiące mikroinstalacje i małe instalacje (w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii) ze szczególnym uwzględnieniem: fotowoltaiki, układów hybrydowych oraz wysokosprawnych układów kogeneracyjnych zasilanych paliwami gazowymi; Proszę o korektę powyższego zapisu: -realizację na terenach aktywności gospodarczej, usług, użyteczności publicznej oraz infrastruktury, źródeł energii elektrycznej wykorzystujących odnawialne źródła energii, ze szczególnym uwzględnieniem: fotowoltaiki, układów hybrydowych oraz wysokosprawnych układów kogeneracyjnych zasilanych paliwami gazowymi;</p> <p>3) W związku z przystąpieniem do sporządzenia "Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe" zasadne będzie ujednolicenie zapisów: a) W pkt. 4.2.3 Zaopatrzenie w gaz str. 116: Jest: -opracowywanie aktualizacji założeń do planu oraz planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (art.19 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne). Proponuję: -opracowanie założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe oraz ich aktualizację (art. 19 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne) lub opracowanie planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (art. 20 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne). b) W pkt. 4.2.4 Zaopatrzenie w ciepło str 116: W podpunkcie "Główne cele w zakresie zaopatrzenia w ciepło" usunięcie zapisu: -realizacja zaopatrzenia w ciepło w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, (regulacja ta jest zawarta w formie rozszerzonej w dalszej części w punkcie "Cele te realizowane będą między innymi poprzez") korektę na str. 117 w "Cele te realizowane będą między innymi poprzez:" Jest: -opracowanie aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (art.19, 20 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne), Proponuję: -opracowanie założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe oraz ich aktualizację (art. 19 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne) lub opracowanie planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (art. 20 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne). c) W pkt. 4.2.5. "Zaopatrzenie w energię elektryczną" str. 119: Jest: -opracowywanie aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (art.19 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne). Proponuję: -opracowanie założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe oraz ich aktualizację (art. 19 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne) lub opracowanie planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (art. 20 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne).</p> | |
| 13 | Urząd Marszałkowski Geolog Wojewódzki | Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego Departament Rolnictwa i Środowiska Geolog Wojewódzki ul. M.Curie-Skłodowskiej3 20-029 Lublin | Opinia pozytywna w trybie art. 25 ust.2 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - „nie przedstawienie stanowiska lub warunków o których mowa w art.24 ust. 2, w terminie o którym mowa w ust. 1, uważa się za równoznaczne z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem projektu Studium”. | --- |
| 14 | Okręgowy Urząd | Okręgowy Urząd Górniczy | Opinia pozytywna w trybie art. 25 ust.2 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - „nie | --- |

| Lp. | Organ opiniujący | Nazwa i adres organu opiniującego | Streszczenie opinii | Uwagi |
|-----|---|---|---|-------|
| | Górnicy | ul. Magnoliowa 2 20-143 Lublin | przedstawienie stanowiska lub warunków o których mowa w art.24 ust. 2, w terminie o którym mowa w ust. 1, uważa się za równoznaczne z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem projektu Studium”. | |
| 15 | Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej | Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie Zarząd Zlewni w Puławach ul. 6-ego Sierpnia 5A 24-100 Puławy | Opinia pozytywna w trybie art. 25 ust.2 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - „nie przedstawienie stanowiska lub warunków o których mowa w art.24 ust. 2, w terminie o którym mowa w ust. 1, uważa się za równoznaczne z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem projektu Studium”. | --- |
| 16 | Wojewódzki Inspektor Sanitarny | Wojewódzki Inspektor Sanitarny ul Pielęgniarek 6 20-708 Lublin | Opinia pozytywna w trybie art. 25 ust.2 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - „nie przedstawienie stanowiska lub warunków o których mowa w art.24 ust. 2, w terminie o którym mowa w ust. 1, uważa się za równoznaczne z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem projektu Studium”. | --- |
| 17 | Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych | Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych ul. Karłowicza 4 20-027 Lublin | Opinia pozytywna w trybie art. 25 ust.2 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - „nie przedstawienie stanowiska lub warunków o których mowa w art.24 ust. 2, w terminie o którym mowa w ust. 1, uważa się za równoznaczne z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem projektu Studium”. | --- |
| 18 | Zarząd Dróg i Mostów | Zarząd Dróg i Mostów ul. Krochmalna 13j 20-401 Lublin | Opinia pozytywna w trybie art. 25 ust.2 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - „nie przedstawienie stanowiska lub warunków o których mowa w art.24 ust. 2, w terminie o którym mowa w ust. 1, uważa się za równoznaczne z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem projektu Studium”. | --- |
| 19 | PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. | PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. - Oddział Elektrociepłownia Lublin Wrotków | Opinia pozytywna w trybie art. 25 ust.2 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - „nie przedstawienie stanowiska lub warunków o których mowa w art.24 ust. 2, w terminie o którym mowa w ust. 1, uważa się za równoznaczne z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem projektu Studium”. | --- |
| 20 | Megatem EC | Megatem EC Sp.z O.O. 20-952 Lublin ul. Mełgiewska 7-9 | Opinia pozytywna w trybie art. 25 ust.2 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - „nie przedstawienie stanowiska lub warunków o których mowa w art.24 ust. 2, w terminie o którym mowa w ust. 1, uważa się za równoznaczne z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem projektu Studium”. | --- |
| 21 | Urząd Miasta Lublin Wydział Ochrony Środowiska | Urząd Miasta Lublin Wydział Ochrony Środowiska ul. T. Zana 38/lp 20-601 Lublin | Opinia pozytywna w trybie art. 25 ust.2 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - „nie przedstawienie stanowiska lub warunków o których mowa w art.24 ust. 2, w terminie o którym mowa w ust. 1, uważa się za równoznaczne z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem projektu Studium”. | --- |

Załączniki: zbiór IV (ponownych) opinii zamieszczonych w wykazie, po uwzględnieniu uwag lub części uwag z wyłożenia projektu Studium do publicznego wglądu.

Z up. PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

 (podpis Prezydenta Miasta Lublin)