

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
201	15.05.2018	[...]*	1. Miasto ustępuje przedsiębiorstwu PGNiG, władza ustępuje spółce – umiejscowienie grzebowiska dla zwierząt powinno być po wschodniej stronie toru z dojazdem od ulicy Tadeusza Grodzickiego co byłoby wolne od uciążliwości dla terenów zamieszkałych przez ludzi. 2. Niekonsekwencja – w okolicy ul. Dożynkowej na odwiertach PGNiG zlokalizowane są działki zamieszkane lub inne budowlane, ul. Palmowa, Orzechowa itd. 3. Już dawno Miasto Lublin powinno było zawnioskować do wojewody o wydanie decyzji komunalizacyjnych dotyczącej gruntów pod drogami, np. ul. Torowa. 4. Droga główna (tzw. obwodnica wewnętrzna, pomiędzy Trześniowską i Palmową) odetnie obszary północne od reszty Lublina, co utrwali i powiększy istniejące już problemy. 5. Brak zjazdu z obwodnicy w okolicy stacji Rudnik, rejon nad linią kolejową. 6. Brak wiaduktu nad torem w obrębie aktualnie planowanej lokalizacji grzebowiska – obręb geodezyjny Jakubowice murowane łączącego dwie części tego obrębu geodezyjnego. 7. W strefie ochronnej grzebowiska znajduje się mój dom oraz moja studnia, z której czerpię wodę do celów bytowych (<i>uwaga aut. Pana J. S.</i>). 8. Brakuje zaplanowania dróg wzdłuż linii kolejowej co odblokowałoby grunty na cele budowlane, inwestycyjne. Takie podejście może być odebrane jako przejaw dywersji państwach planów budownictwa np. mieszkanie +. 9. Błędem jest rezygnacja z planowania drogi od Elizówki do planowanej tzw. wewnętrznej obwodnicy Lublina, co odciążałoby już teraz zakorkowaną i przeciążoną ulicę Dożynkową.	Obręb geodezyjny Rudnik, przy linii kolejowej, styk rejonów geodezyjnych Jakubowice Murowane, Trześniów, Zygmunów	Ustalenia dla Rejonów IX i IV		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. i 2. Uwagi nieuwzględnione. Ograniczenia związane z zagospodarowaniem terenu wynikające z obecności odwiertów wprowadzane są w mpzp. Dla odwiertów przy ul. Palmowej i Orzechowej takie ograniczenia są zawarte w obowiązujących planach. Zlokalizowane tu odwierty są zlikwidowane (strefa ochronna 4 m) lub służą do zatłaczania wód złożowych – są wyeksploatowane (strefa 30 m).Po wschodniej stronie toru zlokalizowane są otwory wiertnicze (odwierty), natomiast lokalizacja cmentarza dla zwierząt (grzebowiska) we wskazanym na rysunku Studium miejscu. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Istotne są tu również względy planistyczne i ekonomiczne – teren po wschodniej stronie torów kolejowych nie posiada wodociągu i sieć wodociągowa nie jest tam planowana, w przeciwieństwie do terenu po zachodniej stronie, gdzie sieć wodociągowa jest. Teren po wschodniej stronie linii kolejowej posiada obowiązujący Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, uchwalony Uchwałą Nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia17 marca 2005 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 23 maja 2005 r. nr 99, poz.1923, w którym wskazywane w uwadze tereny to tereny rolne, na których nie planuje się zainwestowania, natomiast teren na zachód od torów posiada nie tylko odpowiednie warunki gruntowe, ale i nie posiada planu miejscowego. Ustalenie przeznaczenia terenów, założenie odpowiedniego układu infrastrukturalnego nie będzie wymagało przeprowadzania procedury zmiany planu obowiązującego. W uwadze nie podano też rzeczowej argumentacji, która uzasadniałaby zmianę wskazanej lokalizacji, a jak uczy doświadczenie – lokalizacja każdej inwestycji z reguły budzi protesty mniejszej lub większej liczby osób, niezależnie od jej lokalizacji, wagi, czy znaczenia dla interesu miasta i jego mieszkańców. Należy też zaznaczyć, że lokalizacja takiej funkcji stanowi obecnie wręcz wymóg cywilizacyjny. Zastrzeżenia dotyczące wskazanej w projekcie lokalizacji cmentarza dla zwierząt (grzebowiska) nie mają zatem uzasadnienia i odniesienia do stanu faktycznego. Z tego powodu uwagi nie zostały uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zarządcą ulicy Torowej nie jest miasto – teren ten użytkowany jest przez PKP, co ma odzwierciedlenie w zapisach obowiązującego planu miejscowego – są to tereny oznaczone symbolem KK – tereny kolejowe. Udostępnienie mieszkańcom ulicy Torowej jest w gestii Skarbu Państwa. Kwestie własnościowe nie są jednak przedmiotem projektu Studium. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Ulica będąca przedmiotem uwagi jest uwzględniona w klasie G (główna) zarówno w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin (Uchwała Nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późniejszymi zmianami), jak i w obowiązującym Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, uchwalonym Uchwałą Nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia17 marca 2005 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 23 maja 2005 r. nr 99, poz.1923. Ulica stanowi tzw. pierścień wewnętrzny miasta, jako ulica międzydzielnicowa służąca skomunikowaniu dzielnic: Czechów ↔ Sławin ↔ Tatary ↔ Zadębie ↔ Dziesiąta ↔ Zemborzycze, zapewniająca ruch wewnątrzmijski. Jest to ulica niezbędna do poprawnego skomunikowania dzielnicy Ponikwoda z resztą miasta. Utrzymanie zarówno przebiegu, jak i odpowiedniej klasy wzmiankowanej ulicy zostało uzgodnione (w randze postanowienia) z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad oraz z Zarządem Dróg i Mostów – organami ustawowo uprawnionymi do uzgadniania
202	15.05.2018	[...]*					—			
203	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>opracowań planistycznych w zakresie rozwiązań komunikacyjnych (Art.17 pkt 6l lit.b tiret trzecie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Obwodnica Lublina została zaprojektowana, wykonana i pozostaje w zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – projekt Studium nie zajmuje się eksploatacją obwodnicy.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Treść uwagi szczegółowością wykracza poza zakres dokumentu Studium.</p> <p>Ewentualne rozważenie rejonów lokalizacji przejść przez tory może mieć miejsce na etapie sporządzania planu miejscowego.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Perspektywiczne założenia polityki przestrzennej miasta wykluczają utrwalanie rozwiązań substandardowych, szczególnie w kwestiach higieniczno–zdrowotnych.</p> <p>Do głównych celów polityki przestrzennej w zakresie wyposażenia w infrastrukturę techniczną zalicza się między innymi: (1) utrzymanie sprawności technicznej istniejących sieci i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych oraz poprawę standardów zaopatrzenia miasta w wodę poprzez objęcie zasięgiem obsługi wodociągu miejskiego, kanalizacji sanitarnej i deszczowej <u>wszystkich istniejących i planowanych terenów zainwestowania</u>. Ponadto obecnie, w ulicy Dożynkowej, znajduje się miejska sieć wodociągowa, a wszystkie budynki mieszkalne na dz. nr 678/8, 678/2 (6A i 6) są do wodociągu podłączone.</p> <p>Ad.8. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Studium nie zajmuje się drogami o klasach niższych niż ulice zbiorcze. Jest to przedmiotem rozważań na etapie planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają żadnych podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę, nie ma więc podstaw do „odblokowywania” kolejnych gruntów na cele budowlane.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Na potrzeby nowej edycji Studium układ komunikacyjny miasta został ponownie, bardzo dokładnie przeanalizowany przez specjalistów w dziedzinie rozwoju sieci komunikacyjnych. W celu dokładniejszego rozpoznania problematyki komunikacji w Lublinie i działań koniecznych do prawidłowego kształtowania układu komunikacyjnego miasta opracowano Studium komunikacyjne. Analizy te wykazały, że wzmiankowany w uwadze odcinek drogi jest całkowicie zbędny i dlatego z nowej edycji Studium został usunięty.</p>
204	15.05.2018 uwagi o tej samej treści zostały złożone czterokrotnie	[...]*	Uwagi ogólne: 1. Odnosny projekt studium ... (także w ramach drugiego wyłożenia projektu) oparty jest na mapach fałszujących obraz rzeczywistości; wykazano to w zaprezentowanych (podczas publicznych konsultacji) prezentacji (mojej oraz przygotowanej z panem Jarosławem Skrzypkiem). 2. Szczególnie wyrazistym przykładem bardzo nagannego stanu map „planistycznych” jest użycie nazwy „ul. Kolejowa” co do (fragmentu) ul Torowej, innym przykładem jest zbytnie uproszczenie przebiegu ulic: Cynamonowej i Strzembosza, a ponadto granicę terenów kolejowych (przy linii kolejowej do Łukowa) zaznaczono tylko z jednej strony (zachodniej), bez wskazania ich granicy od strony wschodniej. 3. Projekt studium ... (również w ramach drugiego wyłożenia projektu) zupełnie lekceważy to, że bardzo dużo gruntów pod drogami (w tym blisko linii kolejowych) z mocy prawa stało się własnością Miasta Lublin – niestety, od wielu lat brakuje skierowania do Wojewody Lubelskiego wniosków o wydanie decyzji komunalizacyjnych – w tym odnośnie do części gruntów zatwardziales uważanych za	Obręby: Rudnik (szczególnie przy linii kolejowej), Jakubowice Murowane, Trześniów, Zygmuntów, ul. Torowa, Trześniowska, Orzechowa, „Czernicowa” (na odcinku narysowanym w szczerym polu, bez żadnej drogi wewnętrznej).	Ustalenia dla Rejonów IX i IV		—			<u>Uwagi nieuwzględnione.</u> Pan J.P. składał uwagi w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 652, 739) które zostały rozpatrzone negatywnie, a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony na BIP. Panu J.P. udzielano również wyjaśnień w czasie spotkań publicznych w sprawie nowej edycji Studium. Pomimo to Pan J.P. w ramach II wyłożenia złożył czterokrotnie uwagi o tej samej treści. Odnosnie uwag ogólnych: Ad.1. I 2. Uwagi nieuwzględnione. Zgodnie z §5. ust.1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz.U.2004.118.1233) „ <i>Projekt rysunku studium sporządza się na kopii mapy topograficznej, pochodzącej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, lub na kopii wojskowej mapy topograficznej w skali od 1:5.000 do 1:25.000.</i> ” - stosowanie innych map (zasadniczych, katastralnych, fotomap, ortofotomap, zdjęć lotniczych i satelitarnych) jest dopuszczalne jedynie przy sporządzaniu materiałów planistycznych na potrzeby projektu studium. Projekt nowej edycji Studium Lublina został sporządzony zgodnie z wymogami ustawowymi, zarzut zawarty w uwadze jest zatem bezprzedmiotowy, bądź dotyczy państwowego zasobu geodezyjnego. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>należące do PKP, chociaż z mocy prawa doszło do komunalizacji (a brakuje wniosków do Wojewody Lubelskiego).</p> <p>4. Wprost demonstracyjnie lekceważy się wymóg miejskiego planowania przestrzennego na gruntach, które z mocy prawa przeszły na własność Lublina – w ten sposób zwłaszcza zafalszowuje się granice studium ... oraz planów zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>5. Projekt studium ..., konsekwentnie bazuje na gwałceniu konstytucyjnej zasady równości – akceptując oraz utrwalając segregację lublinian i właścicieli nieruchomości na wyposażonych w dostęp do drogi publicznej oraz pozbawionych dostępu do drogi publicznej – szczególnie wyraźnie ten problem dotyczy rejonu ul. Torowej oraz Zemborzyc.</p> <p>6. Projekt studium ... (zwłaszcza w ramach drugiego wyłożenia) można, a nawet należy traktować, jako przejaw lekceważenia lub buntu, wobec planów władz państwowych w zakresie rozwoju budownictwa; drogi publiczne przy terenach kolejowych odblokowałyby inwestycyjnie masę gruntów pod budownictwo.</p> <p>7. Zwłaszcza z uwagi na powyższe odnośny projekt studium ... powinien stać się przedmiotem analiz organów państwowych (w tym być może organów: kontrolnych, nadzorczych oraz zwalczających patologie w sprawowaniu władzy publicznej – a nie przedmiotem dalszych prac lubelskiej Rady Miasta.</p> <p>Treść uwag:</p> <p>1. Wprost demonstracyjne uznanie nadrzędności spółki PGNiG oraz spółki PKP (lub spółek z grupy PKP) przez Miasto Lublin w zakresie planowania przestrzennego.</p> <p>2. Szczególnie wyraźnie uznanie nadrzędności PGNiG przejawia się w planowania grzebowiska dla zwierząt po zachodniej stroni linii kolejowej do Łukowa (a więc z zamieszkałymi domami w strefie ochronnej) – grzebowisko mogłoby zostać umieszczone po jej zachodniej stronie (czyli w zachodniej części obrębu geodezyjnego „Jakubowice Murowane”), w miejscu oddalonym od miejsc przez ludzi zamieszkałych.</p> <p>3. Szczególnie wyraźnie uznanie nadrzędności PKP przejawia się w wieloletnim braku wniosków o wydanie decyzji komunalizacyjnych przez Wojewodę Lubelskiego, wskutek czego fałszywie ograniczany jest obszar objęty projektem studium oraz planami zagospodarowania przestrzennego (nie tylko w rejonie ul. Torowej oraz w Zemborzycach, bo podobne problemy występują np. na Zadębiu).</p> <p>4. W rejonie odwiertów PGNiG znajdują się strefy budowlane i inwestycyjne (np. w rejonie ulic: Dożynkowej i Orzechowej), a zarazem jeden odwiert ma być przeszkodą w lokalizacji grzebowiska dla zwierząt po wschodniej stronie linii kolejowej do Łukowa – skoro w strefie ochronnej grzebowiska mają znaleźć się zamieszkałe domy (w tym z użytkowymi studniami), to tym bardziej odwiert PGNiG może znaleźć się w strefie ochronnej grzebowiska dla zwierząt.</p> <p>5. Droga główna (tak obwodnica wewnętrzna, na odcinku pomiędzy ulicami: Trześniowską i Palmową) odetnie obszary północne od reszty Lublina – co będzie skutkowało ich dalszym zacofaniem (zaplanowanym i wdrażanym z</p>					<p>Wnioski o wydawanie decyzji komunalizacji podobnie jak regulacja kwestii własnościowych nie jest przedmiotem Studium. Zakres Studium ściśle określa ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w żadnym razie nie jest on dowolny.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wspomniany w uwadze wymóg nie istnieje w obrocie prawnym. Nie podano w jaki sposób „zafalszowuje się granice studium oraz planów”. Zgodnie z art. 9 ust.2 i 3. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym studium sporządza się dla obszaru w granicach administracyjnych gminy – i tak też został sporządzony.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W zakresie studium nie mieści się wyznaczanie dostępu do dróg publicznych. Ponadto kwestie dostępności do dróg publicznych <u>nie należą do zadań własnych gminy</u>.</p> <p>Ad.6. i 7. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Studium nie zajmuje się drogami o klasach niższych niż ulice zbiorcze. Jest to przedmiotem rozważań na etapie planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają żadnych podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę, nie ma więc podstaw do „<u>odblokowywania</u>” kolejnych gruntów na cele budowlane. W odniesieniu do uwagi nr 7 – stosowne uzgodnienia z organami ustawowo uprawnionymi do uzgadniania projektów planistycznych odbyły się zgodnie z Art.11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073) j.t..</p> <p>Odniesienie treści uwag:</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Stwierdzenie zawarte w uwadze jest nieprawdziwe, nie mające odniesienia w stanie faktycznym i prawnym.</p> <p>Ad.2. I 4. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Ograniczenia związane z zagospodarowaniem terenu wynikające z obecności odwiertów wprowadzane są w mpzp. Dla odwiertów przy ul. Palmowej i Orzechowej takie ograniczenia są zawarte w obowiązujących planach. Zlokalizowane tu odwierty są zlikwidowane (strefa ochronna 4 m) lub służą do zatłaczania wód złożowych – są wyeksploatowane (strefa 30 m).Po wschodniej stronie toru zlokalizowane są otwory wiertnicze (odwierty), natomiast lokalizacja cmentarza dla zwierząt (grzebowiska) we wskazanym na rysunku Studium miejscu. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Istotne są tu również względy planistyczne i ekonomiczne – <u>teren po wschodniej stronie torów kolejowych nie posiada wodociągu i sieć wodociągowa nie jest tam planowana, w przeciwieństwie do terenu po zachodniej stronie, gdzie sieć wodociągowa jest</u>. Teren po wschodniej stronie linii kolejowej posiada obowiązujący Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, uchwalony Uchwałą Nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 23 maja 2005 r. nr 99, poz.1923, w którym wskazywane w uwadze tereny to tereny rolne, na których nie planuje się zainwestowania, natomiast teren na zachód od torów posiada nie tylko odpowiednie warunki gruntowe, ale i nie posiada planu miejscowego. Ustalenie przeznaczenia terenów, założenie odpowiedniego układu infrastrukturalnego nie będzie wymagało przeprowadzania procedury zmiany planu obowiązującego. W uwadze nie podano też rzeczowej argumentacji, która uzasadniałaby zmianę wskazanej lokalizacji, a jak uczy doświadczenie – lokalizacja każdej inwestycji z reguły budzi protesty mniejszej lub większej liczby osób, niezależnie od jej lokalizacji, wagi, czy znaczenia dla interesu miasta i jego mieszkańców. Należy też zaznaczyć, że lokalizacja takiej funkcji stanowi obecnie wręcz wymóg cywilizacyjny.</p> <p>Zastrzeżenia dotyczące wskazanej w projekcie lokalizacji cmentarza dla zwierząt</p>		

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>premedytacją, jakby ktoś dążył do obniżenia cen gruntów na tym obszarze, co mogłoby ułatwić ich późniejsze skupowanie za bezcen przez kogoś innego, w tym „mającego więcej szczęścia w kontaktach z urzędnikami”.</p> <p>6. Nadal ma brakować zjazdu z obwodnicy w okolicy stacji Rudnik (wiadukt nad linią kolejową).</p> <p>7. Należy zbudować wiadukt nad torami w obrębie planowanego grzebowiska dla zwierząt (obręb geodezyjny Jakubowice Murowane) – wiadukt łączący dwie części obrębu geodezyjnego „Jakubowice Murowane”</p> <p>8. Brakuje dróg wzdłuż linii kolejowej, które odblokowałyby grunty na cele budowlane, inwestycyjne.</p> <p>9. Brakuje wcześniej planowanej drogi od Elizówki do teraz planowanej tak zwanej wewnętrznej obwodnicy (blisko linii kolejowej do Łukowa), co odciążałoby już teraz zakorkowaną i bardzo przeciążoną ulicę Dożynkową.</p>							<p>(grzebowiska) nie mają zatem uzasadnienia i odniesienia do stanu faktycznego. Z tego powodu uwagi nie zostały uwzględnione.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Regulacje dotyczące kwestii własnościowych nie są przedmiotem projektu Studium.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ulica będąca przedmiotem uwagi jest uwzględniona w klasie G (główna) zarówno w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin (Uchwała Nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późniejszymi zmianami), jak i w obowiązującym Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, uchwalonym Uchwałą Nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 23 maja 2005 r. nr 99, poz.1923. Ulica stanowi tzw. pierścień wewnętrzny miasta, jako ulica międzydzielnicowa służąca skomunikowaniu dzielnic: Czechów ↔ Sławin ↔ Tatary ↔ Zadębie ↔ Dziesiąta ↔ Zemborzycze, zapewniająca ruch wewnątrzmijski. Jest to ulica niezbędna do poprawnego skomunikowania dzielnicy Ponikwoda z resztą miasta. Utrzymanie zarówno przebiegu, jak i odpowiedniej klasy wzmiankowanej ulicy zostało uzgodnione (w randze postanowienia) z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad oraz z Zarządem Dróg i Mostów – organami ustawowo uprawnionymi do uzgadniania opracowań planistycznych w zakresie rozwiązań komunikacyjnych (Art.17 pkt 6l lit.b tiret trzecie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Obwodnica Lublina została zaprojektowana, wykonana i pozostaje w zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – projekt Studium nie zajmuje się eksploatacją obwodnicy.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Treść uwagi szczegółowością wykracza poza zakres dokumentu Studium. Ewentualne rozważenie rejonów lokalizacji przejść przez tory może mieć miejsce na etapie sporządzania planu miejscowego.</p> <p>Ad.8. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Studium nie zajmuje się drogami o klasach niższych niż ulice zbiorcze. Jest to przedmiotem rozważań na etapie planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Na potrzeby nowej edycji Studium układ komunikacyjny miasta został ponownie, bardzo dokładnie przeanalizowany przez specjalistów w dziedzinie rozwoju sieci komunikacyjnych. W celu dokładniejszego rozpoznania problematyki komunikacji w Lublinie i działań koniecznych do prawidłowego kształtowania układu komunikacyjnego miasta opracowano Studium komunikacyjne. Analizy te wykazały, że wzmiankowany w uwadze odcinek drogi jest całkowicie zbędny i dlatego z nowej edycji Studium został usunięty.</p>
205 205.1	15.05.2018 15.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie – punkty od 1 do 4 powielono dodając punkt 5	Rada Dzielnicy Czuby Południowe	<p>1. Rezygnacja z przedłużenia tzw. „Trasy zielonej” - drogi klasy Z, na odcinku między ulicą Diamentową a Kraśnicką. Ewentualne poprowadzenie drogi wyłącznie na odcinku pomiędzy ul. Filaretów a ul. Granitową. Obecny plan polegający na poprowadzeniu drogi na całej długości suchej doliny stoi w sprzeczności ze wskazywaną przez państwa koniecznością nadrzędnej ochrony ekologicznej i krajobrazowej tego terenu.</p> <p>2. Obniżenie klasy ul. Jana Pawła na odcinku między ul. Armii Krajowej a ul. Krochmalną do „G” lub „Z”. Na przedmiotowym odcinku drogi o długości 1,6 km znajduje się 6 skrzyżowań w odległości nawet poniżej 220 metrów. Droga nie spełnia więc nawet warunków dla klasy „Z”.</p>	Dzielnica Czuby Południowe	Ustalenia dla Rejonu II	+	—			<p><u>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</u></p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przedłużenie „Trasy zielonej” zarówno w obowiązującym Studium, jak i w obowiązującym planie zaplanowane jest jako droga główna przyspieszona. W nowej edycji Studium planowane jest znaczne obniżenie klasy (do klasy Z), natomiast całkowita rezygnacja z tej ulicy nie jest możliwa ze względu na istniejące i planowane tereny zabudowy w tym rejonie i ich prawidłową obsługę komunikacyjną.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Aleja Jana Pawła II jest częścią planowanej Obwodnicy Miejskiej, która ma służyć obsłudze podróży międzydzielnicowych i powiązań z wlotami do miasta oraz układem tras służących do rozrządu ruchu zewnętrznego w stosunku do Lublina (trasy ekspresowe i inne). W związku z planowaną funkcją Aleja Jana Pawła II</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			Ustalona klasa „GP” jest nierealistyczna i będzie powodować konieczność likwidacji istniejących skrzyżowań, co drastycznie utrudni mieszkańcom komunikację. 3. Rezygnacja z zawyżania klas technicznych dróg w całym mieście. Obniżenie klas do stanu faktycznego. Planowanie klas docelowych na jak najniższym poziomie w celu uzyskania dużej ilości połączeń lokalnych w systemie drogowym. 4. Zabezpieczenie ochrony terenów zielonych w całym mieście, w tym w szczególności klinów napowietrzających – dolin i wąwozów, ze szczególnym uwzględnieniem Gór Czechowskich. 5. Ograniczenie terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę w projekcie Studium jest nieuzasadniona względem prognoz demograficznych i będzie powodować chaotyczne powstawanie rozproszonej zabudowy. Przełoży się to na niepotrzebne obciążenie budżetu miasta doprowadzeniem infrastruktury i komunikacji do rozproszonej zabudowy.							(podobnie jak inne ulice tworzące Obwodnicę Miejską), powinna mieć klasę GP – i w takiej klasie została zaplanowana. Na Al. Jana Pawła II, pomiędzy ul. Armii Krajowej a ul. Krochmalną nie ma skrzyżowań – zjazdy do nieruchomości nie są skrzyżowaniami. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Na potrzeby nowej edycji Studium układ komunikacyjny miasta został ponownie, bardzo dokładnie przeanalizowany przez specjalistów w dziedzinie rozwoju sieci komunikacyjnych. W celu dokładniejszego rozpoznania problematyki komunikacji w Lublinie i działań koniecznych do prawidłowego kształtowania układu komunikacyjnego miasta opracowano Studium komunikacyjne. Klasyfikacja dróg w mieście została założona zgodnie z zasadami prawidłowego kształtowania układów komunikacyjnych i uzgodniona (w randze postanowienia), z organami ustawowo uprawnionymi do uzgadniania opracowań planistycznych w zakresie rozwiązań komunikacyjnych (Art.17 pkt 6l lit.b tiret trzecie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Studium, w zakresie swoich kompetencji zabezpiecza tereny zielone w całym mieście, w tym kliny napowietrzające i inne obszary położone w ESOCH, w tym Górki Czechowskie, gdzie planuje się powstanie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego. Problematyka została opisana w tekście Studium oraz zobrazowana na rysunku Kierunków oraz na załącznikach graficznych do tekstu. Wobec powyższego oraz faktu, co wnoszący uwagę rozumie prze postulowane przez siebie „zabezpieczenie” uwagę zakwalifikowano jako uwzględnioną częściowo. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Demografia jest tylko jednym z wielu czynników (nie jednym!) które bierze się pod uwagę w planowaniu przestrzennym. W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
206	14.05.2018	[...]*	Dopuszczenie zabudowy usługowej lub usługowo-mieszkaniowej obok planowanego przedłużenia ulicy Smoluchowskiego na obszarze stanowiących własność prywatną działek nr 10/10, 10/12/ 10/13, 10/15 - (obręb 43 arkusz 16), 1/16, 1/6, 1/18, 1/22 - (obręb 43, arkusz 15), 76/10 (obręb 43 arkusz 14). Nie ma uzasadnienia przeznaczanie tak dużego obszaru wyłącznie pod zieleń. Racjonalne byłoby częściowe uwzględnienie uwag poprzez dopuszczenie funkcji usługowej lub usługowo-mieszkaniowej jeżeli nie na całym obszarze wzdłuż projektowanej ul. Smoluchowskiego, to przynajmniej na obszarze działek stanowiących obecnie własność prywatną.	Niezagospodarowane, zdegradowany obszar położony pomiędzy projektowanym przedłużeniem ulicy Smoluchowskiego a OSM Kruczkowskiego dz. nr 10/10, 10/12/ 10/13, 10/15 - (obręb 43 arkusz 16), 1/16, 1/6, 1/18, 1/22, 76/10 (obręb 43 arkusz 14)	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery, pas drogowy przedłużenia Smoluchowskiego, gazociąg wysokoprężny, tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ usługowe		—			Uwagi nieuwzględnione. Uwagi w sprawie przedmiotowego terenu były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag od 614 do 614.24) i zostały rozpatrzone negatywnie. Zarówno sposób ich rozstrzygnięcia, jak i stosowne wyjaśnienie zostało opublikowane na BIP. Projektowany pas zieleni ma na celu zapewnienie odpowiednich warunków zamieszkiwania dla mieszkańców zrealizowanego osiedla zabudowy wielorodzinnej i usług oświaty. Celem polityki przestrzennej miasta jest podnoszenie komfortu i warunków zdrowotnych zamieszkiwania mieszkańców, zatem oddzielenie terenów aktywności gospodarczej: przemysłowych, baz, składów, magazynów od terenów zabudowy wielorodzinnej jest jak najbardziej działaniem słusznym i wskazanym, zgodnym z zasadą komplementarności i strefowania. Poglądy wyrażone w uzasadnieniu nie znajdują oparcia w obowiązujących przepisach i noszą oczywiste znamiona dowolności, podczas gdy zakres uznania jest ograniczony ogólnymi zasadami kształtowania ładu przestrzennego, w szczególności zasadami uwzględniania interesu społecznego oraz słusznego interesu obywateli, w tym w szczególności interesu mieszkańców najbliższej okolicy tj. Zrealizowanego Osiedla Kruczkowskiego. W przedmiotowym obszarze znaczna część nieruchomości należy do Gminy lub Skarbu Państwa i to ich powierzchnia jest dominująca w stosunku do pozostałych nieruchomości prywatnych, które w większości stanowią współwłasności. Ulicy nie można traktować jako właściwego i wystarczającego rozdzielenia funkcji
206.1	14.05.2018	[...]*					—			
206.2	14.05.2018	[...]*					—			
206.3	14.05.2018 ta sama uwaga złożona dwukrotnie	[...]*					—			
206.4	14.05.2018 ta sama uwaga złożona dwukrotnie	[...]*					—			
206.5	14.05.2018	[...]*					—			
206.6	14.05.2018	[...]*					—			
206.7	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
206.8	14.05.2018	[...]*					—			tak kolizyjnych, jak funkcja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i funkcje przemysłowe. Obowiązujące Studium w ogóle nie wskazuje terenów zieleni izolacyjnej, zatem zarzut, że przedmiotowym rejonie takiego oznaczenia nie ma jest chybiony. Nie ma podstaw do twierdzenia, że zaszła utrata wartości nieruchomości, ponieważ wnioskowane działki w poprzednio obowiązującym planie były przeznaczone pod pas drogowy. Natomiast konieczne do uwzględnienia jest dobro i interes mieszkańców zrealizowanego Osiedla Kruczkowskiego, gdzie miasto powinno dbać o podnoszenie a nie obniżanie, czy wręcz degradację zdrowotnych warunków zamieszkiwania - i właśnie z uwagi na interes mieszkańców uwagi nie powinny być i nie zostały uwzględnione. W przedmiotowym terenie nie zaszły nowe okoliczności.
206.9	14.05.2018	[...]*					—			
206.10	14.05.2018	[...]*					—			
206.11	14.05.2018	[...]*					—			
206.12	14.05.2018	[...]*					—			
206.13	14.05.2018	[...]*					—			
206.14	14.05.2018	[...]*					—			
206.15	14.05.2018	[...]*					—			
206.16	14.05.2018 ta sama uwaga złożona dwukrotnie	[...]*					—			
207	15.05.2018	[...]*	Zmiana projektu Studium dla terenu pomiędzy ulicami: Choiny, Związkową, Stefczyka, Kwietniowa, nowo projektowaną drogą w części północnej zaznaczonego obszaru z proponowanej przez Urząd AG (aktywizacji gospodarczej) na budownictwo wielorodzinne z usługami w parterze dla potrzeb osiedla z zachowaniem wzdłuż ulicy Choiny dotychczasowych funkcji. Aktywizacja Gospodarcza w wydaniu lat 80-tych znikła a rozwój nowych technologii wyeliminował garażową działalność. Pomimo, że zaznaczony teren jest dobrze skomunikowany z pozostałą częścią miasta nie jest w stanie udźwignąć kosztów związanych z uzbrojeniem zaznaczonego obszaru. Budownictwo jednorodzinne nie udźwignie kosztów uzbrojenia terenu. Zmiana funkcji przedmiotowego obszaru pozwoli go zrewitalizować oraz zwiększyć bazę mieszkaniową dla mieszkańców Lublina.	dz. nr: 33/36, 33/45, 36/47, 36/50, 36/45 ul. Choiny, Wojtasa, Kwietniowa	Tereny aktywności gospodarczej/ usługowe, tereny zabudowy jednorodzinnej	+				Uwagi uwzględnione. Wymiana funkcji wynika z ponownie przeprowadzonych analiz urbanistycznych i ekonomicznych.
207.1	15.05.2018	[...]*				+				
208	15.05.2018	[...]*	1. Przywrócenie działce 11/7 przeznaczenia budowlanego wg dotychczasowego przeznaczenia w rejestrze gruntów. 2. Rezygnacja z ograniczenia powierzchni zabudowy oraz rozszerzenie tej strefy. 3. Możliwość rozbudowy, przebudowy lub wyburzenia zdewastowanej kamienicy. 4. Rezygnacja z zamiarów ustanowienia na większości działki terenu zieleni.	dz. 11/7 ul. Czechowska	Tereny zabudowy śródmiejskiej, dolina Czechówki, obszar ujęty w Gminnej Ewidencji Zabytków, zabytkowa kamienica figurująca w GEZ		—			Uwagi nieuwzględnione. Działka nr 11/7 położona przy ul. Czechowskiej położona jest w obszarze objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na podstawie Uchwały Nr 589/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 18 października 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Czechówka Śródmieście – Część II, co ma odzwierciedlenie w treści uwagi, ponieważ jej szczegółowość wykracza poza ustalenia projektu Studium. Projekt planu przeszedł procedurę opiniowania i uzgadniania oraz wyłożenia do wglądu publicznego wraz z rozpatrzeniem uwag złożonych w ramach tej procedury. Kwestie zasad zagospodarowania działki nr 11/7 są, w ramach tej procedury, analizowane w sposób bardziej szczegółowy, w skali i problematyce dostosowanej do planu miejscowego, a każdy parametr zagospodarowania terenu podlega uzgodnieniu i
208.1	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			parkingu, a co za tym idzie odciążenie centrum miasta jest jak najbardziej pożądane. Z punktu widzenia interesów właściciela działki możliwość zabudowy budynkiem wielorodzinnym powinna również zostać wzięta pod uwagę, co stanowiłoby kompromis pomiędzy interesem prywatnym, a interesem społecznym.							weryfikacji przez stosowne, ustawowo uprawnione do tego organy. Dla działki nr 11/7 wykluczono możliwość lokalizacji zabudowy wielorodzinnej z usługami oraz zniesienie ograniczeń w zasięgu zabudowy i rezygnacji z terenów zieleni, ze względu na położenie działki w obrębie doliny rzecznej wchodzącej w skład terenów nieurbanizowanych, chronionych przed urbanizacją – co uwidoczniło się także w obowiązującym Studium.
208.2	15.05.2018	[...]*	Wybudowanie na działce 11/7 parkingu dla samochodów osobowych. Ustanowienie terenu zielonego na większości działki jest marnowaniem bezcennej przestrzeni użytkowej, której i tak jest bardzo mało w centrum miasta. Działkę można również w małej części zabudować budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym – tak jak ma to miejsce na sąsiedniej nieruchomości.				—			„Zdewastowana kamienica” znajdująca się na działce to obiekt objęty ochroną konserwatorską (wpisany do Gminnej Ewidencji Zabytków), jako przykład miejskiej kamienicy w ogrodzie z I ćw. XX w. W myśl ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, obiekty uznane za zabytki podlegają ochronie bez względu na stan ich zachowania. Z tych powodów uwagi nie zostały uwzględnione w projekcie Studium. Uwagi zostaną ponownie rozpatrzone w sposób bardziej szczegółowy na etapie sporządzania projektu planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu.
209	15.05.2018	[...]*	Zmiana lokalizacji planowanej drogi oznaczonej symbolem KDG poza granice działki nr 53. Na działce znajdują się dwie jednostki działające tj. usługi transportowe Lubek i Zakład Zbierania i Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego. Proponowana lokalizacja drogi może być zlokalizowana bezkolizyjnie obok na sąsiednich niezagospodarowanych działkach (nr 54, 58, 59).	dz. nr 53 ul. Zadębie	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny, droga główna G		—			Uwaga nieuwzględniona. Ponownie złożono uwagę, która była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 195) i została rozpatrzona negatywnie. Sposób rozpatrzenia uwagi wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony na BIP. Studium nie operuje liniami rozgraniczającymi – określa jedynie klasę dróg. Przebieg drogi KDG, zarówno jak jej symbol literowy, określony jest w obowiązującym planie miejscowym (Uchwała Nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r.). Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
210	14.05.2018	[...]*	Wnioskuję o zmianę na w/w działkach pasa zabudowy – w chwili obecnej pas obejmuje tylko część terenu, wnioskuję aby obejmował cały obszar działek. Wnioskuję o możliwość na w/w działkach zabudowy szeregowej w budownictwie wielorodzinnym.	dz. nr 400/44, 400/49, 400/31 ul. Stroma	Tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności		—			Uwaga nieuwzględniona. W Studium nie wyznacza się linii zabudowy – jest to przedmiot planu miejscowego. Ze względu na planowane i istniejące sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej wprowadzanie wewnątrz obszaru terenu (3 działki) zabudowy wielorodzinnej nie ma uzasadnienia – może negatywnie wpłynąć na jakość zamieszkiwania zrealizowanej i planowanej zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
211	15.05.2018	[...]*	Dopuszczenie zabudowy zagrodowej w rejonie ulicy Ku Słońcu. Zabudowę taką dopuszczono w rejonach innych ulic w Zemborzycach (Krężnickiej, Marzanny, Tęczowej i Ptasiej). Mapa, na której bazuje obecne studium, jest nieaktualna i nie uwzględnia istniejącej już zabudowy (sześć działek).	Rejon ul. Ku Słońcu	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zielenie nieurządzona, ESOCH		—			Uwaga nieuwzględniona. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie jest znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w sprzeczności z ustawą. Nie ma możliwości ingerencji w treść map topograficznych pozyskiwanych z Państwowego Zasobu Geodezyjnego wraz ze stosowną zgodą na ich wykorzystanie. Z tych powodów uwaga nie może zostać uwzględniona.
212	15.05.2018	[...]*	Na działce nr 47 umiejscowiony jest budynek mieszkalny w zabudowie siedliskowej oraz budynku gospodarcze. Na całym obszarze intensywnie prowadzona jest działalność rolnicza, część nieruchomości obsadzona jest drzewkami owocowymi. Przy budynku mieszkalnym znajduje się studzienka głębinowa, z której doprowadzana jest woda do domu, służąca zaspokojeniu podstawowych potrzeb	dz. nr 47, 28 ul. Dzbenin obszar na północ od projektowanej ulicy Aleksandra	Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zielenie o charakterze publicznym: parkowa, dolinna,		—			Uwagi nieuwzględnione. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowią, że kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Stosownie do art. 3 ust.1 tej ustawy, gmina jest władna do samodzielnego kreowania ładu przestrzennego, tj. przeznaczenia i określenia

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			życiowych jej mieszkańców. Granica cmentarza znajduje się w bliższej odległości, aniżeli określona w §3 pkt 1 Rozporządzenia. Zgodnie z treścią tego przepisu odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, zakładów produkujących żywność, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych powinna wynosić co najmniej 150 m . Projekt nie spełnia wymogów określonych w poprzedzającym wspomniany przepis §2 pkt 2 Rozporządzenia zgodnie z którym na planie sytuacyjnym powinny być naniesione wszelkie zabudowania i studnie lub inne ujęcia wody, znajdujące się na terenie przewidzianym na cmentarz i w odległości do 150 m od tego terenu . Znajdujące się na działce nr 47 dwa ujęcia wody nie zostały ujęte w projektach. Wspomniany projekt studium pozbawia mnie konstytucyjnego prawa własności, wobec powyższego wnoszę o przesunięcie zachodniej granicy cmentarza o minimum 50 metrów w stronę wschodnią . Uważam ponadto, że znacznie lepszym rozwiązaniem byłoby zamiast umiejscowienia pasa „zieleni” na mojej nieruchomości, stworzenie możliwości wykonywania działalności usługowej.	Zelwerowicza	izolacyjna, zieleńce, skwery, strefa 30 m od ściany lasu – wyłączona z zabudowy					warunków zagospodarowania terenów na swoim obszarze (władztwo planistyczne gminy). Perspektywiczne założenia polityki przestrzennej miasta wykluczają utrwalanie rozwiązań substandardowych, szczególnie w kwestiach higieniczno–zdrowotnych. Do głównych celów polityki przestrzennej w zakresie wyposażenia w infrastrukturę techniczną zalicza się między innymi: (1) utrzymanie sprawności technicznej istniejących sieci i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych oraz poprawę standardów zaopatrzenia miasta w wodę poprzez objęcie zasięgiem obsługi wodociągu miejskiego, kanalizacji sanitarnej i deszczowej wszystkich istniejących i planowanych terenów zainwestowania (działki perspektywicznie przeznaczone są pod zabudowę jednorodzinna). Przedmiotowy obszar jest zwodociągowany i wszystkie budynki są do wodociągu podłączone, bądź mają taką możliwość. Lokalizacja cmentarza w rejonie Poligonowej nie jest nowym rozwiązaniem wprowadzanym w nowej edycji Studium – jest to lokalizacja zawarta również w Studium obowiązującym. Zgodnie z § 3. 1. Rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze cyt.: „ <i>Odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, powinna wynosić co najmniej 150 m; odległość ta może być zmniejszona do 50 m pod warunkiem, że teren w granicach od 50 do 150 m odległości od cmentarza posiada sieć wodociagową i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone.</i> ” Zbadanie możliwości zmniejszenia strefy ochronnej cmentarza jest możliwe na etapie sporządzania planu miejscowego – pod warunkiem uzyskania pozytywnych uzgodnień i opinii. Uwaga dotycząca podkładów mapowych jest całkowicie chybiona – zgodnie z §5. ust.1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz.U.2004.118.1233) „ <i>Projekt rysunku studium sporządza się na kopii mapy topograficznej, pochodzącej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, lub na kopii wojskowej mapy topograficznej w skali od 1:5.000 do 1:25.000.</i> ” Plan sytuacyjny dot. innego etapu postępowania i nie jest przedmiotem Studium. Zgodnie z art.6 ust.9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U.2016.2147j.t.) zakładanie i utrzymywanie cmentarzy jest inwestycją celu publicznego i należy do zadań własnych gminy. Jest to ważny interes społeczny, istotny dla wszystkich mieszkańców miasta. Z tego powodu uwagi nie mogły zostać uwzględnione.
212.1	15.05.2018	[...]*	<u>Nie zgadzam się na pas zieleni na mojej działce nr 47, 28 przy ul. Dzbenin.</u> Zabranie 30 m na pas zieleni z obu stron działki – to połowa obszaru działki. Poza granicami naszej działki są pola zachwaszczone, nie uprawiane, a my jesteśmy tyle lat pokrzywdzeni, ponieważ nic nigdy nie możemy zrobić ani uzyskać pozwoleń na budowę. A teraz jeszcze zabiorą nam prawie pół działki, gdzie można bez problemu przesunąć się o te metry, które dla nas są bardzo cenne. Wnioskuje o przesunięcie granicy o minimum 100 m.				—			
213	14.05.2018	[...]*	Uwzględnienie działki jako budowlaną pod zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. W najbliższym sąsiedztwie powstaje zabudowa jednorodzinna. Działka ma dostęp do drogi od ulicy Zdrowej, a także bliski dostęp (ok. 150 m) do drogi asfaltowej od strony gminy Głusk. Przez działkę przebiega gaz, a także w odległości do 5 m znajduje się prąd i woda.	dz. nr 594 ul. Zdrowa	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona				—	Uwaga nieuwzględniona. Położona w głębi obszarów otwartych niezabudowana działka rolna o glebach wysokich klas RII, chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium działka położona jest w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy, w poprzednio obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego LZM – tereny rolne bez prawa zabudowy. Brak istniejących i planowanych sieci uzbrojenia terenu (dane MSIP). Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcenia tego typu terenów na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
214	10.05.2018	Spółdzielnia Mieszkaniowa „CZECHÓW”	Zmiana zapisów z „ZP” i „K” (zieleń parkowa, parkingi) na „M2”. Proponujemy zmianę dotyczącą możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i parkingów podziemnych. Teren stanowi jedną z niewielu możliwości realizacji budowy mieszkań dla członków oczekujących spółdzielni Mieszkaniowej „Czechów” w Lublinie. W bezpośrednim sąsiedztwie pozostaje bardzo dużo terenów zielonych i rekreacyjnych, co naszym zdaniem pozostawi ten rejon niemal w stanie nienaruszonym w zakresie istniejących struktur zagospodarowania przestrzennego.	dz. nr 14/12 ul. Szpinalskiego	ESPOCH, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 608) i została rozpatrzona negatywnie. Sposób rozpatrzenia uwagi wraz ze stosownym wyjaśnieniem został podany do wglądu publicznego w BIP. Uwaga dotyczy zabudowania zabudową wielorodzinną i parkingami podziemnymi ustalonych w obowiązującym planie miejscowym terenów zieleni ZP, usytuowanych wewnątrz zrealizowanych zespołów zabudowy wielorodzinnej. Naczelnym celem polityki przestrzennej miasta jest poprawa jakości i podnoszenie warunków zdrowotnych zamieszkiwania – wnioskowane w uwadze zabudowanie terenu ZP warunki te zdecydowanie pogorszy, obniży wartość mieszkań i doprowadzi do trwałej degradacji przestrzeni. Z tych względów oraz z uwagi na dobro mieszkańców uwaga nie może zostać uwzględniona.
215	15.05.2018	[...]*	1. Nowo projektowana ulica nie powinna przecinać działek rolnych. ul. Żeglarska jest prostym odcinkiem drogi gruntowej, biegnącą do Abramowic wzdłuż linii wysokiego napięcia i tam powinna przebiegać nowo projektowana trasa. 2. W rejonie tym jest bardzo dużo terenów zielonych tj. Zalew, Las Dąbrowa, działki pracowniczo rekreacyjne, kilka budynków jednorodzinnych. Działki te powinny być zagospodarowane jako działki do zabudowy jednorodzinnej w kierunku dzielnicy Abramowice. Obecnie wysypiska odpadów budowlanych . Przeznaczenie tych terenów pod budowę dałoby szansę na prestiżową dzielnicę domków jednorodzinnych.	dz. nr 13, 14 ul. Żeglarska	Zieleń związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe) ulica klasy G w południowej części miasta, istniejący gazociąg Ø200		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne. Projektowana ulica ma usprawnić ruch międzydzielnicowy – proponowane dodatkowe obciążenie ruchem ul. Żeglarskiej problem skomunikowania południowej części miasta pogłębiło by i nasiliło, a nie rozwiązało. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Teren na którym położone są ogródki działkowe został wywłaszczony zgodnie z decyzją z dnia 24 kwietnia 1980 r. o wywłaszczeniu nieruchomości i odszkodowaniu (znak:GT.VII.8221/10/79) na wniosek Miejskiego Zarządu Gospodarki Terenami . Wywłaszczenie nastąpiło zgodnie z lokalizacją budowy pracowniczych ogrodów działkowych „Dąbrowa” ustaloną przez organ ds. planowania przestrzennego i uwzględnioną w zatwierdzonych planach gospodarczych Lublina. Zmiana przeznaczenia terenów wywłaszczonych pod inny cel wiąże się z postępowaniami zwrotowymi, bądź odszkodowawczymi – przy odpowiedzialności materialnej miasta. Utrzymywanie na nieruchomościach nielegalnych „wysypisk odpadów budowlanych” stanowi wykroczenie, a nie powód do przekształcenia terenu na budowlany. Wyklucza się przekształcanie na tereny budowlane terenów zielonych – w tym w szczególności: Zalewu, Lasu Dąbrowa, ogródków działkowych oraz terenów otwartych na północ od Lasu Dąbrowa (cenny, wciąż w dużej mierze zachowany ekoton polno - leśny). Biorąc pod uwagę powyższe oraz w związku z wynikami przeprowadzonych bilansów terenu i analiz ekonomicznych, które nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów pod zabudowę – uwaga nie ma merytorycznego uzasadnienia, zatem nie może zostać uwzględniona.
216	15.05.2018	[...]*	Ponownie wnoszę o zmianę przeznaczenia mojej działki z działki o przeznaczeniu pod tereny zielone na działkę o przeznaczeniu budowlanym pod zabudowę jednorodzinną w części zaznaczonej na kolor czerwony.	dz. nr 3/2 ul. Konwaliowa	ESPOCH tereny o spadkach powyżej 15%		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 510) i jako niezasadna nie została uwzględniona. Sposób rozpatrzenia uwagi wraz ze stosownym uzasadnieniem został podany do publicznej wiadomości w BIP, na stronie internetowej Urzędu Miasta Działka nr 3/2 to niezabudowana działka rolna, o gruntach klasy RII, RIIIa, RIIIb - chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W projekcie Studium działka położona jest w ESPOCH i jest z zabudowy wykluczona – zgodnie z zasadą ochrony ESPOCH przed zabudową. Ponadto przeprowadzone bilanse terenu nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych (a tym bardziej

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										położonych w ESOCH) pod zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Przeprowadzone bilanse terenów oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów na budowlane. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
217	14.05.2018	[...]*	Przekształcenie gruntów ornych na budowlane.	dz. nr 963, 962/14, 962/8, 962/12 ul. Zagrodowa	Obszar Chronionego Krajobrazu Dolina Ciemięgi, ESOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. W wyłożonym projekcie Studium wskazano części nieruchomości przeznaczone na tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część IV – Uchwała Nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r., oraz w obowiązującym Studium wszystkie wymienione w uwadze nieruchomości położone są w całości na terenach rolnych bez prawa nowej zabudowy. Zmiana przeznaczenia działek wymaga zatem zmiany obowiązującego planu miejscowego, przeprowadzonej na podstawie zmienionego Studium – z tego względu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.
218	10.05.2018	[...]*	Bezwzględne pozostawienie przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę mieszkalną jednorodziną MN (M4) zgodnie z zakresem obowiązującego MPZP, zmianę przebiegu granicy i wyłączenie nieruchomości budowlanej z planowanego obszaru ESOCH.	dz. nr 2/54, 3/12 ul. Świdnicka	ESOCH, tereny o spadkach powyżej 15%	+				Uwagi uwzględnione. Studium nie jest odpowiednikiem planu miejscowego, szczególnie w zakresie dokładności i skali dokumentów, zatem nie można ich zapisów odczytywać w sposób tożsamy – Studium podaje ZASADY, a nie ścisłe lokalizacje i granice. Niemniej w związku z uwagą skorygowano granicę ESOCH w taki sposób, by jej zgodność z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego nie budziła wątpliwości.
218.1	12.05.2018	[...]*	Przesunięcie granicy ESOCH poza budowaną część nieruchomości i pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodziną M4 zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.			+				
219	14.05.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki z terenów zieleni zagospodarowanej na teren budowlany (zabudowa jednorodzinna). Na działkę została już wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy.	dz. nr 34/3 ul. Szafranowa	Zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		—			Uwagi nieuwzględnione. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do dowolnego przekształcenia tego typu terenów na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Zgodnie z Art.65 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Zabudowanie wskazanego obszaru nie leży w interesie miasta – powinien to być teren zielony, służący wzmocnieniu przyrodniczemu niewielkiego, istniejącego tu obszaru leśnego oraz – w związku z planowanymi w tym rejonie znacznymi obszarami nowej zabudowy – zagwarantowaniu właściwych, zdrowotnych warunków zamieszkiwania mieszkańców. Nadmierne dogęszczanie zabudowy i zabudowanie
219.1	14.05.2018	[...]*		dz. nr 34/5 ul. Szafranowa			—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										wszystkich terenów otwartych w tym rejonie stworzy substandard zamieszkiwania, a to nie jest celem polityki przestrzennej miasta. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione.
220	15.05.2018	[...]*	Przeznaczenie działek w całości na aktywność gospodarczą.	dz. nr 82, 34/1, 37 w rejonie ul. Kasprowicza	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny, ESOCH		—			Uwaga nieuwzględniona. Działki położone na terenach aktywności gospodarczej oraz (częściowo) w granicach ESOCH. Ze względu na geometrię nieruchomości (szer. ok. 12 m – w skali rys. Studium to ok. 1,2 mm) i ich położenie w granicach terenów o różnym przeznaczeniu, precyzyjne określenie linii rozgraniczającej tereny aktywności gospodarczej i tereny zieleni będzie miało miejsce na etapie sporządzania zmiany planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
221	14.05.2018 15.05.2018 uwaga tej samej treści złożona dwukrotnie	[...]*	W projekcie studium działka stanowiąca naszą prywatną własność została przewidziana pod zieleń. Takie uwarunkowania i kierunki zagospodarowania nie znajdują racjonalnego uzasadnienia biorąc pod uwagę: 1. słuszne interesy właścicieli przedmiotowej działki, 2. projektowane uwarunkowania i kierunki dla innych gruntów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie tej samej ulicy po jej zachodniej stronie, 3. funkcjonowanie już w okolicy rozległych terenów zieleni publicznej, 4. dane z mapy akustycznej 2017. Projektowane dla działki nr 27/1 uwarunkowania i kierunki uniemożliwiają jakiegokolwiek racjonalne zagospodarowanie terenu przez jego właścicieli. Przeznaczenie tego terenu pod zieleń spowodowałoby jedynie obciążenie osób prywatnych kosztami, nie dając im możliwości generowania najmniejszego chociażby dochodu, co z kolei jest podstawą prowadzenia racjonalnej gospodarki gruntem. Takie kształtowanie wyłącznie obowiązków (szereg kosztownych zabiegów składających się na bieżące utrzymanie w odpowiednim stanie terenu zieleni publicznej), gdyż wykonywanie praw miałoby charakter iluzoryczny, właścicieli nie daje się pogodzić z obowiązującą w planowaniu przestrzennym, wyartykułowaną a art.1 ust.2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasadą uwzględniania prawa własności. Poza terenem Parku Rury w wąwozie pomiędzy dzielnicami Czuby i LSM, po zachodniej stronie ul. Filaretów nie wyznaczono terenów zieleni publicznej tylko tereny usług i zabudowy mieszkaniowej. Przeznaczając przedmiotową działkę pod zieleń publiczną nie zachowano zatem kontynuacji funkcji. Obszar zieleni rozpoczyna się dopiero tuż przed działką nr 27/1, tworząc gwałtowny wyłom w prowadzonej do tego momentu harmonijnie linii wyznaczającej funkcje usługową i mieszkalną. Takie kształtowanie przestrzeni narusza ład przestrzenny. Ponadto budzi uzasadnione wątpliwości co do równego traktowania właścicieli nieruchomości poprzez odmienne kształtowanie ich interesów majątkowych. Zapotrzebowanie tego obszaru na tereny zieleni jest całkowicie zaspokojone. Niezrozumiałe są zatem planowane kierunki i uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego w stosunku do działki 27/1. Stosownie do art.1 ust.3 określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu należy ważyć	dz. nr 27/1 ul. Filaretów	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, uchwalonym Uchwałą Nr 1688/LV/2002 Rady Miasta Lublin z dnia 26 września 2002 r., ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 24 października 2002 r. Nr 124, poz.2671, działka nr 27/1 w całości położona jest w pasie drogowym ul. Filaretów. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			interes publiczny i interes prywatny. Skoro zatem szeroko rozumiany interes publiczny został już całkowicie zaspokojony (w aspekcie zapotrzebowania na zieleni publiczną), niezrozumiałe jest niekorzystne kształtowanie interesów prywatnych poprzez proponowane ustalenia Studium w stosunku do działki 27/1. Stosownie do treści mapy akustycznej istniejąca w bezpośrednim sąsiedztwie działki 27/1 zabudowa mieszkaniowa znajduje się w obszarze, gdzie nie występują przekroczenia hałasu. A zatem całkowicie bezzasadne jest przeznaczanie przedmiotowego gruntu na zieleni izolacyjną. Nie znajduje to racjonalnego uzasadnienia. Wobec powyższych uzasadnionych argumentów właściciele działki nr 27/1 wnoszą o jej przeznaczenie w całości na tereny usługowe , jako kontynuację funkcji ustalonych na północ od przedmiotowego gruntu i stosownie do tego ukształtowanie ustaleń Studium.							
222	14.05.2018	[...]*	Działka w obecnej chwili tylko w części jest przeznaczona pod tereny budowlane, wnoszę o przeznaczenie pozostałej jej części pod zabudowę jedno lub wielorodzinną.	dz. nr 26/7 ul. Dębowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej, ESOCH – sucha dolina, tereny o spadkach powyżej 15%		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 441), została rozpatrzona negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP. Część działki jest przeznaczona pod tereny zabudowy jednorodzinnej, natomiast część wykluczona z zabudowy położona jest na terenach chronionych przed zabudową tj. w ESOCH, w suchej dolinie i na terenach o spadkach powyżej 15%. Z tego powodu uwaga nie może zostać uwzględniona.
223	15.05.2018	[...]*	Wnoszę o przeznaczenie całej działki pod zabudowę domów jednorodzinnych.	dz. nr 26/6 ul. Dębowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej, tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej, ESOCH – sucha dolina, tereny o spadkach powyżej 15%		—			Uwaga nieuwzględniona. Część działki jest przeznaczona pod tereny zabudowy jednorodzinnej oraz pod tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej, natomiast część wykluczona z zabudowy położona jest na terenach chronionych przed zabudową tj. w ESOCH, w suchej dolinie i na terenach o spadkach powyżej 15%. Z tego powodu uwaga nie może zostać uwzględniona.
224	15.05.2018	[...]*	Wnoszujemy o zmianę granic obszarów zieleni o charakterze publicznym oraz ekologicznego systemu obszarów chronionych oraz wskazanie przeznaczenia przedmiotowych działek jako tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności. Powyższe działki graniczą z terenami które w planie miejscowym przeznaczone są pod zabudowę jednorodzinną rezydencjonalną M5 oraz z terenami, na których istnieje zabudowa mieszkalna jednorodzinna. Topografia terenu typowa dla Lublina umożliwia realizację wnioskowanej zabudowy, a poprzez ul. Jałowcową teren jest dobrze skomunikowany z ul. Dożynkową. Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną byłoby naturalną kontynuacją istniejącej na tym obszarze formy zabudowy z wykorzystaniem jej walorów naturalnych.	dz. nr 11/2, 11/1, 12, 13 ul. Jałowcowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej, ESOCH – sucha dolina, tereny o spadkach powyżej 15%		—			Uwaga nieuwzględniona. Część działki nr 11/2 jest przeznaczona pod zabudowę jednorodzinną, natomiast nieruchomości wykluczone z zabudowy położone są na terenach chronionych przed zabudową tj. w ESOCH, w suchej dolinie i na terenach o spadkach powyżej 15%. Ekologiczny System Obszarów Chronionych Lublina nie jest wyznaczany w sposób dowolny – wynika on z położenia i ekofizjograficznych cech terenu, które kwalifikują go do objęcia ochroną. Z tych powodów uwaga nie może zostać uwzględniona.
225	15.05.2018	[...]*	Nie wyrażamy zgody na przeznaczenie naszych działek na tereny zielone.	dz. nr 27/8, 29/3 ul. Dębowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej, ESOCH – sucha dolina, tereny o spadkach powyżej 15%		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 518), została rozpatrzona negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP. Działka nr 29/3 w południowej części jest przeznaczona pod zabudowę jednorodzinną. Pozostała część działek leży w ESOCH – terenach chronionych przed zabudową. Są to niezabudowane działki rolne o gruntach klasy RII, RIIla,

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										RIIIb chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Ponadto przeprowadzone bilanse terenu nie dają żadnych podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych (a tym bardziej położonych w ESOCH) pod zabudowę. Z tych powodów uwaga nie została uwzględniona.
226	15.05.2018	[...]*	Nie zgadzam się na przeznaczenie moich działek w całości na tereny zielone. Jest to ziemia, którą można przeznaczyć pod zabudowę jednorodzinną, a nawet niewysokie domy wielorodzinne. Nierówny teren jest atutem przy budowie nowoczesnych domów pasywnych oraz do zagospodarowania na np. plac zabaw dla dzieci. W bliskim sąsiedztwie znajduje się takie osiedle, na takim samym terenie, wybudowane przez GALE. Chcę dodać, że teren o którym piszę, jest uzbrojony w prąd i kanalizację. Dwie moje działki zostały przeznaczone na cele społeczne za niewielką odpłatnością na budowę dróg S17 i ul. Do Dysa. Działki są własnością mojej rodziny od ponad 80 lat. Płacimy za tę ziemię podatki i dbamy o nią w nadziei, że może posłużyć do polepszenia mojego bytu. Pieniądze ze sprzedaży tej ziemi będą zabezpieczeniem mojej starości, ale także inwestycją – posłużą do zmodernizowania systemu ogrzewania domu i utrzymania (opłaty za rachunki za gaz) oraz polepszenia bytu mojej rodziny. Chciałabym mieć poczucie sprawiedliwości społecznej i opieki państwa dlatego proszę o zmianę lokalizacji terenów zielonych np. przy ul. Dożynekowej – dawne Wojskowe Gospodarstwo Rolne.	dz. 29/4, 27/7 ul. Dębowa	ESOCH – sucha dolina, tereny o spadkach powyżej 15%		—		Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 573), została rozpatrzona negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP. Działki nr 29/4, 27/7 to działki rolne, o gruntach klasy RIIla - chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium działki położone są w strefie produkcji rolnej <u>bez prawa zabudowy</u> , podobnie jak w poprzednio obowiązującym planie Lubelskiego Zespołu Miejskiego. Ekologiczny System Obszarów Chronionych Lublina nie jest wyznaczany w sposób dowolny – wynika on z położenia i ekofizjograficznych cech terenu, które kwalifikują go do objęcia ochroną. Przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę nie może być uwzględnione ponieważ działki położone w ESOCH są z zabudowy wykluczone – zgodnie z zasadą ochrony ESOCH przed zabudową. Ponadto przeprowadzone bilanse terenu nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych (a tym bardziej położonych w ESOCH) pod zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie jest znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tych powodów uwaga nie może zostać uwzględniona.	
227	14.05.2018	[...]*	Wnoszę o przesunięcie granicy zabudowy domów jednorodzinnych o niskiej intensywności w kierunku Doliny Jakubowickiej. Cała działka nr 192 jest terenem równiny i stanowiłaby uzupełnienie istniejącej już w pobliżu zabudowy. Tereny te mają doskonały dostęp do komunikacji miejskiej – linia 22, nieopodal znajduje się Szkoła Podstawowa nr 48 przy ul. Kasprowicza. Przy zbiegu ulic Pliszczyńskiej i Łysakowskiej istnieje zabudowa domów jednorodzinnych, która ciągle się powiększa. Uważam, że zwiększenie ilości działek budowlanych w tej dolinie nie będzie miało negatywnego wpływu na obniżenie jakości życia mieszkańców, a także na środowisko.	dz. nr 192 Jakubowice Murowane	Tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności, ESOCH – Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Dolina Jakubowicka”		—		Uwaga nieuwzględniona. W <u>obowiązującym</u> miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, uchwalonym Uchwałą Nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r. cała działka jest całkowicie wykluczona z zabudowy (pas drogowy KDG, tereny rolne R1 bez prawa zabudowy). W projekcie nowej edycji Studium znaczną część nieruchomości (ok. 120 m) od ul. Pliszczyńskiej przeznaczono pod zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności, natomiast część nieruchomości położoną w ESOCH pozostawiono jako z zabudowy wykluczoną. Ekologiczny System Obszarów Chronionych Lublina nie jest wyznaczany w sposób dowolny – wynika on z położenia i ekofizjograficznych cech terenu, które kwalifikują go do objęcia ochroną i wzmacniania funkcji przyrodniczych i aerosanitarnych. Taką rolę ma pełnić wprowadzenie dodatkowej formy ochrony jaką jest ustanowienie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego „Dolina Jakubowicka”. Przeznaczenie nieruchomości w całości pod zabudowę nie może być uwzględnione ponieważ działki położone w ESOCH są z zabudowy wykluczone – zgodnie z zasadą ochrony ESOCH przed zabudową tj. Niszczeniem funkcji przyrodniczych. Z tych powodów uwaga nie może zostać uwzględniona.	
228	11.05.2018	[...]*	W odniesieniu do terenów przy ul. Osmolickiej przy której znajduje się moja własność wnioskuję o ujęcie w studium możliwości zabudowy jednorodzinnej z budynkami przynależnymi do tej zabudowy, które w przyszłości mogą być wykorzystane do usług związanych z rekreacją, gastronomią i wypoczynkiem. Ingerowanie przez urząd w	dz. nr 33/3, 33/1 ul. Osmolicka	ESOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu, tereny usług		—		Uwaga nieuwzględniona. Działka położona w ESOCH, w Czerniejowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Zalew Zemborzycy projektowany i budowany był jako teren rekreacyjny mający służyć Mieszkańcom Lublina – taką też funkcję Studium przewiduje do utrzymania w przyszłości. W poprzednio obowiązującym Planie zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego przedmiotowy	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			swobodę i możliwość wykorzystania własności narusza prawa obywatela RP. Dotychczasowe budynki, które istnieją w tym rejonie powinny umożliwiać budowę j/w. Zwracam uwagę, że możliwość budowy jednorodzinnej i obiektów jej towarzyszących uporządkuje teren Osmolicka/ Żeglarska. Nie zgadzam się na inwestycje wielomieszkaniowe związane z budową „osiedlową Deweloperską”.		turystyki					teren przeznaczony był pod usługi sportu, turystyki, kultury. W obowiązującym Studium są to tereny zieleni z możliwością lokalizacji plenerowych urządzeń sportowych. Położenie terenu predestynuje go do pełnienia funkcji rekreacyjnych dla miasta – z tego względu w Studium teren przeznaczono pod szeroko rozumiane, rozlokowane w zieleni usługi turystyki. Natomiast urbanistycznie nieuzasadnione byłoby niweczenie wręcz samej idei powstania Zalewu poprzez zabudowanie go (odcięcie) zabudową mieszkaniową jednorodziną. Z tego powodu uwaga, jako niezasadna nie może zostać uwzględniona.
229	15.05.2018	[...]*	Proszę aby działka miała możliwość zabudowy mieszkaniowej dwoma lub trzema budynkami, lub budynku szeregowego dwurodzinnego. W związku z tym byłaby możliwość dokonania podziału działki.	dz. nr 285 ul. Zdrowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium przedmiotowa działka została wskazana pod tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności – część nieruchomości przeznaczono na tereny budowlane. Natomiast treść uwagi dotyczy rozstrzygnięć wykraczających szczegółowością ponad ustalenia projektu Studium. Będzie to etap planu miejscowego – do rozpatrzenia w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.
230	15.05.2018	[...]*	<u>Stanowczo protestuję przeciwko</u> ujęciu w Studium do Planu Zagospodarowania Przestrzennego m. Lublin budowy drogi określanej mianem „obwodnicy południowej” lub Pierścieniem Wewnętrznym Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego z przewidywanym usytuowaniem wzdłuż ulicy Wrzosowa w m. Kalinówka. Samo umieszczenie w PZPML drogi spowoduje znaczną utratę wartości mojej nieruchomości. Po analizie zapisów umieszczonych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego (październik 2015 r.) twierdzę, że kwestia automatycznego przeniesienia PZPWL do Studium uwarunkowań ww. drogi nie jest taka jednoznaczna. W PZPWL jedynie na 162 stronie zamieszczona została wzmianka dotycząca przedmiotowej drogi. Fragment PZWL dotyczący podnoszonej kwestii: „3) W ramach realizacji pierścieniowego układu komunikacyjnego LOM wskazuje się: - pierścień wewnętrzny oparty o zrealizowaną obwodnicę północną w ciągu drogi S12/17, realizowaną obwodnicę zachodnią w ciągu drogi S19 oraz planowaną tzw. południową obwodnicę wykorzystującą drogi lokalne i nowoprojektowane odcinki dróg. - pierścień zewnętrzny stanowiący połączenie miast wykorzystujący drogi wojewódzkie nr: 809, 826, 827, 834, 836, 829 oraz droga powiatowa nr 1548L.” Powyższy zapis nie wskazuje, aby tzw. południową obwodnicę realizować poprzez połączenie zobrazowane w treści Studium. Proponowane rozwiązanie jest rozwiązaniem nieoptymalnym (wrysowane połączenie obwodnicy południowej z węzłem Felin jest nieprofesjonalne i zaledwie symboliczne), rozwiązaniem drogim i zbędnym, rozwiązaniem powodującym zubożenie mieszkańców. Aby zminimalizować oczywiste, negatywne strony proponowanego przez UM rozwiązania przy jednoczesnym realizowaniu Planu Zagospodarowania z zachowaniem cech opisanych w 4.1. Studium <u>wnioskuję o ujęcie w PZPML poniższego rozwiązania</u> : 1. W przypadku podjęcia decyzji o konieczności budowy drogi zwanej obwodnicą południową lub Pierścieniem Wewnętrznym LOM należy wykorzystać:	dz. nr 6/8, 6/10, 487/2, 487/7, 487/4 ul. Wrzosowa Kalinówka	Poza granicami opracowania		—			<u>Uwagi nieuwzględnione.</u> Obowiązek uwzględnienia ustaleń wynikających z Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego wynika z Art.9 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073 j.t.) - zatem jest to obowiązek ustawowy. Przebieg pierścienia wewnętrznego jest zobrazowany graficznie w Załączniku Nr 3 do Uchwały Nr XI/162/2015 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 30 października 2015 r. KIERUNKI KSZTAŁTOWANIA STRUKTURY FUNKCJONALNO – PRZESTRZENNEJ LOM . Organami ustawowo uprawnionymi do uzgadniania zgodności projektu Studium z planem województwa oraz zadaniami rządowymi jest Zarząd Województwa oraz Wojewoda. Organami ustawowo uprawnionymi do sprawdzania prawidłowości rozwiązań układów komunikacyjnych jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oraz Zarząd Dróg i Mostów. Projekt Studium uzyskał wszystkie wymagane uzgodnienia i opinie. W związku z powyższym uwagi, jako niezasadne, nie zostały uwzględnione. W odniesieniu do ww. ulicy w rysunku „Kierunki” wprowadzono drobne korekty jej przebiegu (dokładniejsze dostosowanie do ustaleń obowiązującego planu miejscowego i granic administracyjnych) - po terenie miasta oraz ponowiono procedurę uzgodnień.
230.1	15.05.2018	[...]*			—					
230.2	15.05.2018	[...]*			—					
230.3	15.05.2018	[...]*			—					
230.4	15.05.2018	[...]*			—					
230.5	15.05.2018	[...]*			—					
230.6	15.05.2018	[...]*			—					
230.7	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*			—					
230.8	18.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*			—					
230.9	15.05.2018	[...]*			—					
230.10	15.05.2018	[...]*			—					
230.11	15.05.2018	[...]*		—						

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			a. wielokierunkowy węzeł łączący aleję W. Witosa z ulicą Dekutowskiego, b. dwupasmową/ dwukierunkową ulicę Dekutowskiego, c. planowaną i niezbędną do wybudowania ulicę przy cmentarzu na Majdanku (będącą przedłużeniem w kierunku południowym ulicy Dekutowskiego). 2. Ruch samochodowy realizowany poprzez opisane w p.1 rozwiązanie nie będzie uciążliwy dla mieszkańców i będzie przebiegał w strefie przylegającej do strefy gospodarczej i stref niezamieszkałych. 3. W przypadku podjęcia decyzji o budowie drogi przebiegającej zgodnie ze studium nieruchomości zlokalizowane przy ul. Wrzosowej w Kalinówce powinny zostać wykupione przez podmiot odpowiadający za budowę drogi.							
231	15.05.2018	[...]*	Wytyczenie nowej drogi w miejscu granicy działek nr 50/3, 51/3, które są moją własnością oraz 50/2, 51/2, które są własnością mojej siostry tak, aby te działki nadal pozostawały w jednakowym wymiarze. Na inne wytyczenie drogi nigdy nie wyrażymy zgody. Nasze działki zostały podzielone dawno temu, moja od lat jest zagospodarowana jako jedyna na tym odcinku. Droga w całości zaplanowana została na mojej działce, daleko od granicy, co zatem miałabym zrobić z wąskim paskiem przy jezdni? Czemu ktoś planując drogę tak bardzo oszpecił moją własność?	dz. nr 50/3, 51/3 ul. Dożynkowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy ustaleń obowiązującego planu miejscowego uchwalonego Uchwałą Nr 1641/LIII/2002 Rady Miasta Lublin z dnia 29 sierpnia 2002 r. w odniesieniu do drogi dojazdowej KDD. Studium jako dokument ogólny, stanowiący zapis polityki przestrzennej całego miasta, nie zajmuje się ulicami klas niższych niż ulice zbiorcze, z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
232	11.05.2018 14.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	[...]*	Projekt studium jest niezgodny z planem zagospodarowania przestrzennego w zakresie: - przebudowy ulicy Sachsów/ Głuskiej – zmiana lokalizacji przebiegu ulicy zgodnie z uchwalonym planem, wyodrębnienie obszaru VIG 10U, - przeznaczenie działki przy ul. Głuskiej 80 i działek sąsiadujących – przeznaczenie pod działalność usługową, zgodnie z uchwalonym planem. Wnoszę o zmianę projektu Studium, aby było zgodne z uchwalonym planem zagospodarowania przestrzennego w odniesieniu do wyżej wymienionych obszarów i nieruchomości.	dz. nr 242/1 ul. Głuska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, ulica główna	+				Uwaga uwzględniona.
233	15.05.2018	[...]*	Wnioskuje o następujące zmiany: - w <u>dzielnicy Głusk</u> – wyznaczenie terenów usługowych u zbiegu ul. Głuskiej i ul. Sachsów, jak w obowiązującym planie miejscowym; - w <u>dzielnicy Kośminek</u> – zmiana przebiegu ulicy głównej pomiędzy ul. Szklarnianą a węzłem Lublin – Felin, tak aby przebiegał po śladzie istniejącej drogi biegnącej od ul. Wyzwolenia, wzdłuż granicy z gminą Głusk, a następnie omijając zabudowania przy ul. Wrzosowej (gm. Głusk) w kierunku węzła Lublin – Felin, mając na uwadze ustalenia mpzp; - w <u>dzielnicy Felin</u> – rozszerzenie terenów aktywizacji gospodarczej w rejonie ul. Doświadczalnej; - w <u>dzielnicy Zemborzyce</u> – zmiana terenów zabudowy zagrodowej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej u zbiegu ul. Cienistej i ul. Krężnickiej (na północ od ul. Cienistej).	Głusk, Kośminek, Felin, Zemborzyce	Ustalenia dla Rejonów: IV, VI, VII	+				Uwaga uwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
234	15.05.2018	[...]*	Nie akceptuję budowy ulicy przebiegającej w sąsiedztwie mojej działki przy ul. Daniłowskiego. Duża część mojej działki byłaby przeznaczona na pas zieleni ochronnej co jest dla mnie niekorzystne.	dz. nr 18/15 ul. Daniłowskiego	Tereny zabudowy jednorodzinnej		—			Uwaga nieuwzględniona. W projekcie Studium cała nieruchomość przeznaczona jest pod tereny zabudowy jednorodzinnej. Nie wiadomo do jakiego opracowania odnosi się uwaga, ponieważ w projekcie Studium nie wyznaczono żadnych terenów zieleni ochronnej ani na działce nr 18/15, ani w rejonie jej lokalizacji. Z tego względu uwagę zakwalifikowano jako nieuwzględnioną.
235	15.05.2018	[...]*	Zmiana obecnego przeznaczenia działek z terenów zieleni publicznej/ terenów sportowo – rekreacyjnych na tereny mieszkaniowe M4.	dz. 8/1, 8/3 w rejonie ul. Chodźki	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 585), została rozpatrzona negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. W obowiązującym mpzp miasta Lublin część III uchwalonym uchwałą Rady Miasta Lublin z dnia 17.11.2005 r. nr 825/XXXV/2005 (Dziennik Urzędowy Województwa Lubelskiego z 9 stycznia 2006 r. Nr 2, poz.17) działka leży na terenach ZP/SR2 – zieleni publicznej/ sportu i rekreacji z możliwością realizacji terenowych urządzeń sportowo – rekreacyjnych. Wysoka klasa gleb (S-RII, S-RIIa, SRIIb) predestynuje nieruchomość do pełnienia funkcji biologicznie czynnych. Ponadto występują tu spadki tereny o nachyleniu powyżej 15% - w Studium chronione przed zabudową. Tereny zieleni położone w tym rejonie pełnią rolę izolacyjną dla terenów zabudowy mieszkaniowej od terenów aktywności gospodarczej i usług – z tego względu uwaga nie może być uwzględniona. Pogarszanie warunków zamieszkiwania jest sprzeczne z celami określonymi w polityce przestrzennej miasta. Ponadto przeprowadzone bilanse terenu i analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów na budowlane.
236	15.05.2018	[...]*	Wnoszę aby wyżej wymienione działki zostały włączone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	dz. 90, 92/3, 95/3 ul. Krężnicka	ESPOCH, sucha dolina, usługi turystyki, zieleń o charakterze publicznym		—			Uwaga nieuwzględniona. Część nieruchomości jest przeznaczona pod usługi turystyki, natomiast część położona w ESPOCH, w suchej dolinie, jest z zabudowy wykluczona, zgodnie z zasadą ochrony i wzmacniania funkcji przyrodniczych ESPOCH. Z tego powodu uwaga nie może zostać uwzględniona.
237	15.05.2018	[...]*	Wnoszę o zmianę zapisów w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dot. ul. Szewskiej. Budynek mieszkalny posadowiony na działce Szewska 5 jest chroniony konserwatorsko. Jednakże w trakcie realizacji budynku Szewska 7 przez KS DEVELOPMENT sp. z o.o. - moja działka została zdegradowana urbanistycznie, a budynek uległ uszkodzeniu wskutek wielokrotnego zalania przez KS DEVELOPMENT sp. z o.o. To wszystko spowodowało, że budynek jest zrujnowany i nadaje się do rozbiórki, względnie sam się rozleci. Ponadto realizacja budynku Szewska 7 zmieniła charakter zabudowy dla tej części ulicy, co oznacza, że zapisy projektu miejscowego planu zagospodarowania uniemożliwiają mi zabudowę działki Szewska 5 w sposób podobny, jak dla działek sąsiednich, w tym dla działki Szewska 7. W przeciwnym razie na tak dużej działce nie będę mógł nic wybudować. Teren jest chroniony konserwatorsko i niech tak pozostanie, z tą uwagą, że na zasadzie równości praw działka Szewska 5 niech uzyska status zabudowy tak jak sąsiednia działka tj. Szewska 7.	dz. nr 53 ul. Szewska	Tereny zabudowy śródmiejskiej, obszar ochrony konserwatorskiej		—			Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na datę wpływu uwagi (w terminie II wyłożenia Studium oraz I wyłożenia projektu mpzp ESPOCH część II – Czechówka Śródmieście), uwaga została rozpatrzona w ramach obydwu procedur – procedury Studium oraz procedury planu miejscowego. Budynek znajdujący się na przedmiotowej działce stanowi obiekt objęty ochroną konserwatorską (wpisany do Gminnej Ewidencji Zabytków), jako przykład miejskiej willi z 1898 r. W myśl ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, obiekty uznane za zabytki podlegają ochronie bez względu na stan ich zachowania, w tym także ich gabaryty, kształt dachu i dekoracyjne elementy wykończeniowe. Kwestie rozbiórek obiektów zabytkowych leżą w gestii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
238	15.05.2018	[...]*	Wnoszę o zmniejszenie terenu zielonego na rzecz zabudowy wielorodzinnej. Dzięki temu powstaną większe możliwości aranżacji nowego osiedla. Architekci będą mogli zaprojektować atrakcyjniejszą przestrzeń i nowocześniejszą kształtem zabudowę.	dz. nr 4/6 ul. Mackiewicz	Tereny usługowe, tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej, zieleń o		—			Uwagi nieuwzględnione. Uwagi były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 638, 555, 551) i zostały wówczas częściowo uwzględnione, a sposób ich uwzględnienia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Uwagi uwzględniono wówczas w części dotyczącej powiększenia terenów
238.1	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
238.2	15.05.2018	[...]*	Proponuję wprowadzenie na terenie zielonym, który pozostanie, możliwości lokalizacji parkingów zielonych ogólnodostępnych. Pozwoli to na bardziej ekonomiczne wykorzystanie obszaru, przy jednoczesnym zachowaniu roli ochronnej dla terenów mieszkaniowych i roli oddzielającej od terenów usługowych.		charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		—			zabudowy – powiększono tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej. Uwag nie uwzględniono w części dotyczącej likwidacji terenów zieleni o charakterze publicznym – jako koniecznych do odizolowania funkcji mieszkaniowej od terenów aktywności gospodarczej oraz w części dotyczącej przekształcenia położonych w bezpośrednim sąsiedztwie terenów aktywności gospodarczej (przemysł, bazy, składy, magazyny) terenów usług na tereny zabudowy jednorodzinnej. Wnioskowana zmiana prowadziłaby do konfliktów społecznych, a także (jako niezgodna z obowiązującym planem miejscowym) mogłaby zagrozić miastu skutkami odszkodowawczymi. Z tego względu uwagi nie zostały uwzględnione. Sugerowane w uwadze nadawanie funkcji ochronnych parkingom (hałas, ruch, emisja spalin, emisja wysokich temperatur – tzw. wyspy ciepła fatalnie wpływające na klimat miasta itd.) - jest całkowitym nieporozumieniem. Obowiązujące Studium nie wyznacza terenów zabudowy wielorodzinnej, a przedmiotowa działka leży w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym. Zabudowywanie terenów przeznaczonych w obowiązujących planach miejscowych pod zieleń urządzoną nie jest działaniem służącym wymaganiom ładu przestrzennego, prawo własności nie jest tożsame z przeznaczeniem terenu, a tereny zieleni znacznie podnoszą walory ekonomiczne zabudowy mieszkaniowej położonej w sąsiedztwie.
238.3	15.05.2018	[...]*	Zmiana zapisów dotyczących przeznaczenia terenu w całości na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z drobnymi usługami nieuciążliwymi w parterach oraz od strony północnej na funkcję usługowo – mieszkaniową, przywracając tym samym obecnie obowiązujące przeznaczenie terenu zawarte w Studium. Pozostawienie proponowanych w Studium fragmentów zieleni publicznych byłoby niezgodne z art.1 pkt 2 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który nakazuje w planowaniu przestrzennym uwzględniać zwłaszcza: wymagania ładu przestrzennego, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności, potrzeby interesu publicznego.				—			
239	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*	- Wprowadzenie strefy ochronnej na działce oznacza wyłączenie jej z możliwości zabudowy. - Przyjęte rozwiązanie planistyczne ingeruje w prawo własności. - Ustalenia przyjęte w Studium naruszają zasadę proporcjonalności w traktowaniu właścicieli nieruchomości a tylko wtedy ustalenia przyjęte w ramach Studium będą zgodne z prawem kiedy nie zostanie naruszona Zasada Proporcjonalności Traktowania. Moje uwagi o uwolnienie działki pod budownictwo jednorodzinne, składane przez lata do Urzędu Miasta, jak i te złożone do Studium zostały rozpatrzone negatywnie. Całkowicie nie do zaakceptowania jest przyjęcie rozwiązań, które są sprzeczne z tymi przyjętymi dla terenów, w pobliżu mojej działki dla których Studium zawęziło Strefę Ochronną. - WNOSZĘ o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej na mojej działce. Procedura planistyczna kształtowania polityki przestrzennej chroni nie tylko interes publiczny – w równej mierze liczy się interes indywidualnych właścicieli. - Lokowanie zabudowy jednorodzinnej jest mało inwazyjne pod względem przewietrzania miasta, wpływania na walory krajobrazowe i degradację terenu, ponieważ właściciel najlepiej zadba o teren otaczający dom i przestrzeń w sąsiedztwie. Wnioskuję o zawarcie w studium i miejscowym planie zagospodarowania terenu zapisów o dopuszczalności zabudowy mieszkalnej na terenach na których położona jest moja działka.	dz. nr 23/5, 23/6 w rejonie ul. Zelwerowicza	ESPOCH, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 648), została rozpatrzona negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP. Niezabudowane działki rolne bez dojazdu, o glebach wysokiej klasy RIIIa chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym uprzednio planie zagospodarowania przestrzennego LZM – tereny rolne, w obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych pod zabudowę, a tym bardziej terenów położonych w ESPOCH – chronionych przed zabudową. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie jest znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
240	11.05.2018	[...]*	A) Uwzględnienie uwag zgodnie z istniejącą i realizowaną zabudową: 284/3 – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna 284/5 – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, realizowany budynek mieszkalny zgodnie z decyzją 454/18 284/4 – zabudowa usługowa z parkingiem. B) Zagwarantowanie w Studium (dla projektowanego mpzp) pozostawienia istniejącej zabudowy kubaturowej, uwzględnienie zabudowy realizowanej oraz dopuszczenie realizacji obiektów związanych z rekreacją i turystyką. C) Dla realizacji funkcji ekologicznej przewidziano	dz. nr 284/3, 284/4, 284/1, 284/5 ul. Żeglarska	ESPOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu, zieleń związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotycząca przedmiotowych nieruchomości oraz zasad zawartych w Studium była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 750), została rozpatrzona negatywnie i częściowo negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP. Szczegółowa analiza stanu faktycznego i prawnego ma miejsce na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – w odrębnym postępowaniu, natomiast Studium jest zapisem ZASAD. Wymienione nieruchomości położone są w strefach oddziaływania linii elektroenergetycznych WN 110kV i 220kV oraz w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, co

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			obszerne tereny zielone znajdujące się poza obszarem zabudowanym i przeznaczonym pod zabudowę w pozwoleniu na budowę, zagospodarowanie szczegółowe zostanie określone na etapie przygotowania projektu właściwego planu miejscowego. D) Przyszły plan miejscowy musi pozostawać w zgodności ze Studium, a wyroki NSA jednoznacznie wskazują, że prawo do realizacji inwestycji na podstawie pozwolenia na budowę stanowi <u>prawo nabyte</u> , natomiast uchwalenie planu sprzecznego z ustaleniami pozwolenia na budowę (a zgodnego z proponowanym Studium) godzi w istotę tego prawa, w związku z tym niezrozumiałe są działania zakładające sprzeczne przeznaczenia tego obszaru wydanego „promesą” inwestycyjną. Działka 284/5 posiada zwolnienie z zakazu realizacji zabudowy mieszkalnej dla części terenów zagrożonych powodzią.		działkowe)					dyskwalifikuje je jako pełnowartościowe tereny budowlane. Legalnie wybudowane nieruchomości są uwzględniane w planach miejscowych jako stan istniejący – z odpowiednimi zapisami dotyczącymi zagospodarowania terenów.
241	15.05.2018	[...]*	Wnioskuje o możliwość podziału działki na cztery mniejsze działki oraz możliwość luźnej zabudowy budynkami jednorodzinnymi. Nie zgadzam się na tereny zielone (dolna część działki od ul. Lipskiej). Działka ma wydzieloną drogę od ul. Ziołowej co znakomicie ułatwia dojazd do każdej posesji. Grunty te są wyłączone z produkcji rolnej. W III kwartale 2018 rozpoczyna się budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej co bardzo sprzyja zurbanizowaniu tego terenu, a także sieć energetyczna.	dz. nr 38/3 ul. Ziołowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności, ESOCH, zieleń charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 182), została częściowo nieuwzględniona, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Uwaga częściowo uwzględniona – południowa część działki jest przeznaczona pod zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia całej działki, w tym ESOCH i suchej doliny pod zabudowę – nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy, W obowiązującym Studium są to tereny niezurbanizowane chronione przed urbanizacją. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie jest znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga może zostać uwzględniona tylko w części.
242	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*	Przeznaczenie działki nr 456 oznaczonej jako korytarze przewietrzające na parkingi i place składowe, działki nr 481 pod parkingi i place składowe.	dz. nr 456, 481 Dominów	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny./ usługowe, ESOCH, sucha dolina	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Część działki nr 456 jest przeznaczona na tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny, tereny usługowe. Części nieruchomości położone w ESOCH są z zabudowy wyłączone, zgodnie z zasadą ochrony i wzmacniania funkcji przyrodniczych ESOCH. Z tego powodu uwaga jest uwzględniona tylko w części.
243	15.05.2018	[...]*	W związku z prowadzonymi na terenie mojej dzielnicy inwestycjami, budową dróg i innych obiektów planowane jest przekształcenie terenów ulicy Dzierżawnej w chwili obecnej zamieszkałych zabudową jednorodzinna na tereny zielone i przekształcenie znajdujących się tam działek. Osobiście nie zgadzam się na taki rozwój sprawy jednocześnie mam świadomość, że wobec tak dużych inwestycji pozostawienie tych terenów jako zamieszkałych może okazać się niemożliwe.	ul. Dzierżawna	Dolina Bystrzycy, ESOCH, tereny usług sportu i rekreacji		—			Uwaga nieuwzględniona. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowią, że kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Stosownie do art. 3 ust.1 tej ustawy, gmina jest władna do samodzielnego kreowania ładu przestrzennego, tj. przeznaczenia i określenia warunków zagospodarowania terenów na swoim obszarze (władztwo planistyczne gminy). Jednym z podstawowych celów polityki przestrzennej miasta jest poprawa

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			Nie zgadzam się na przekształcenie posiadanej przeze mnie działki budowlanej i ograniczanie w tym momencie mojego prawa do dysponowania co mogę zrobić na tym terenie. Jednocześnie w momencie przekształcenia teren znacznie straci na wartości. Czy będą przysługiwały mi z tego tytułu odszkodowania?							jakości i warunków zdrowotnych zamieszkiwania mieszkańców Lublina – klóci się z tym celem utrzymywanie (jako zasady polityki przestrzennej zapisanej w Studium), zabudowy substandardowej, powstałej na terenach o znikomej przydatności budowlanej, nie dotrzymującej standardów sanitarno – higienicznych. Wszelkie roszczenia odszkodowawcze są realizowane na podstawie zapisów planu miejscowego – po jego uchwaleniu i wejściu w życie – na podstawie Art.36 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073 j.t.).
244	15.05.2018	[...]*	Planowanie przeznaczenia pod usługi i pod drogę części mojej działki, bez technicznych możliwości ich realizacji, zakrawa na planistyczną kpinę z właściciela. Od dziesiętek lat nie mogę zrobić ekonomicznego użytku z mojej własności z uwagi na nieustające planowanie. Wnoszę o zmianę projektu Studium w odniesieniu do mojej własności.	dz. nr 31, 30, 28 ul. Zelwerowicza	Cmentarz, tereny usług, ulica zbiorcza		—			Uwaga nieuwzględniona. Sprawa przedmiotowych nieruchomości była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 649), gdzie składająca uwagę nie wyraziła zgody na przekształcenie jej działek pod cmentarz i pod drogę. Uwaga została rozpatrzona negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. W obecnej uwadze składająca nie podała o jaką zmianę w projekcie wnosi, z tego powodu uwaga nie mogła zostać rozpatrzona.
245	15.05.2018	[...]*	Poszerzenie ulicy Mrówczej – dotychczas pełni rolę ulicy gościniec o nawierzchni gruntowej. <u>Działka 228 nie graniczy bezpośrednio z ulicą Mrówczą.</u> Graniczy z ulicą Mrówczą – tak jak i inne działki bezpośrednio przylegające po obu stronach tegoż gościńca, a ciągnące się do ulicy – działka o numerze ewidencyjnym 227 a lub b, lub c. Nie ma więc możliwości poszerzenia ulicy Mrówczej z działki 228 która jest w głębi działek sąsiadujących.	dz. nr 228, 227 ul. Mrówcza	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona		—			Uwaga nieuwzględniona. Studium nie zajmuje się siecią ulic o klasach niższych niż ulice zbiorcze, z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.
246	15.05.2018	[...]*	Droga 238 jest moją własnością a tym samym te fragmenty gruntu. Bezpośrednio graniczy z działką o numerze ewidencyjnym 245. Droga 238 nie ma początku i końca. Jest kreską naszkicowaną po gruncie prywatnym.	dz. nr 246/1, 149, 150/1 ul. Krężnicka	Tereny zabudowy jednorodzinnej, ESOCH, dolina Bystrzycy		—			Uwaga nieuwzględniona. Działka nr 238 zgodnie z wyrysem z mapy ewidencyjnej i wypisem z rejestru gruntów posiada symbol użytku <i>dr</i> – droga i jest własnością Skarbu Państwa – władanie na zasadach posiadania samoistnego 1/1 i pozostaje w trwałym zarządzie Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie. Nie jest to własność składającej uwagę.
247	15.05.2018	[...]*	Pod zabudowę rekreacyjno – letniskową – brak zgody miasta. W sąsiedztwie powstaje zabudowa mieszkaniowa.	dz. nr 113/1 ul. Zagajnikowa - Letniskowa	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona		—			Uwaga nieuwzględniona. Niezabudowana działka rolna o szerokości ok. 15 m, położona na gruntach wysokich klas RII, chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w odległości ok. 60 m od zastanej, istniejącej zabudowy zagrodowej. W obowiązującym Studium jest to strefa produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają żadnych podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
248	17.05.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki 2/5 (działka zurbanizowanych terenów niezabudowanych lub w trakcie zabudowy) z mieszkaniowego na mieszkaniowy z funkcją usługową. Działka położona jest między dwiema drogami publicznymi (krzyżówka dróg) Janowska – Parczewska, sąsiaduje z działką zabudowaną budynkiem mieszkalnym i wolnostojącym budynkiem usługowym.	dz. nr 2/5 ul. Janowska	Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu, tereny zabudowy jednorodzinnej		—			Uwaga nieuwzględniona. Położenie działki nie daje podstaw do generalizowania i przeznaczania całego rejonu pod funkcję usługowo - mieszkaniowe, a zgodnie z ustawą Prawo budowlane w budynkach jednorodzinnych jest możliwa lokalizacja funkcji usługowej o ograniczonej powierzchni – z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
249	15.05.2018	[...]*	Przekwalifikowanie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub jednorodziną z funkcją usługową. W przypadku braku pozytywnego rozpatrzenia mojej prośby, proszę o zamianę ww działki na działkę bez ograniczeń w prawie korzystania, lub wykup przez UM Lublin (sąsiednie działki są już własnością Gminy Lublin).	dz. nr 18/9 ul. Biskupińska	ESOCH, dolina Cieku spod Konopnicy		—			Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uchwalonym Uchwałą Nr 1641/LIII/2002 Rady Miasta Lublin z dnia 29 sierpnia 2002 r. przedmiotowa działka przeznaczona jest pod ZP – teren zieleni urządzonej. Położenie nieruchomości wewnątrz ESOCH dyskwalifikuje zmianę jej przeznaczenia na tereny budowlane. Wykup i zamiana nieruchomości nie jest przedmiotem projektu Studium. Właściciel może podjąć działania w tym zakresie na podstawie zapisów obowiązującego planu miejscowego.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomo- ści, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
250	15.05.2018	[...]*	Zakwalifikowanie działek jako terenów przeznaczonych pod zabudowę jednorodzinna, zgodnie z warunkami oraz istniejącą linią zabudowy działek sąsiednich. W przyszłości chcielibyśmy podzielić działki na mniejsze i wykorzystać do celów zabudowy mieszkaniowej. Działki leżą w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy oraz posiadają niezbędne media.	dz. nr 23, 24 w rejonie ul. Skowronkowej	ESOCH, sucha dolina, tereny o spadkach powyżej 15%, strefa 30 m od ściany lasu – wyłączona z zabudowy, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona		—			Uwaga nieuwzględniona. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych pod zabudowę, a tym bardziej terenów położonych w ESOCH – chronionym przed zabudową i wskazanym do wzmocnienia funkcji przyrodniczych.
251	15.05.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki z rolnej na działkę pod zabudowę – budowlaną jednorodzinna.	dz. 360/2 ul. Dziubińskiej	Tereny zabudowy jednorodzinnej oraz tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności	+				Uwaga uwzględniona. W projekcie Studium nieruchomość jest przeznaczona pod zabudowę jednorodzinna i zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności.
252	15.05.2018	[...]*	Przesunięcie budownictwa wielorodzinnego do zaprojektowanej ulicy Nasutowskiej oraz przesunięcie pasa zieleni za ulicę Czerwową. Zmiana funkcji przedmiotowego obszaru pozwoli go zrewitalizować w części północnej działki zwiększając bazę mieszkaniową dla Lublina.	dz. nr 23/19, 23/22 w rejonie ul. Zelwerowicza	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ usługowe	+				Uwaga uwzględniona. Po ponownej analizie zagospodarowania terenu ustalono możliwość realizacji funkcji usługowo – mieszkaniowej w obszarze od ul. Choiny do strefy technicznej linii wysokiego napięcia.
253	15.05.2018	[...]*	1. Zastrzeżenie do projektu studium dot. dz. 33 niezgodności sytuacji z planem zagospodarowania przestrzennego z 2005 r. uchwała nr 628/XXIX/2005 z 17 marca 2005 r. Rady Miasta na której to działka nr 33 to tereny mieszkalne z możliwością budowy (wyciąg z planu zagospodarowania) na której to zamierzamy pobudować domy mieszkalne. W związku z powyższym naniesienie na projekcie studium linii zbliżonej do działki 33 jest niezgodne z planem i prosimy o trzymanie się planu zagospodarowania a nie nowych decyzji. 2. Sprawa dotycząca działek 35/3 i 35/7 są to tereny pod uprawę rolną i tereny zieleni na której jest plan zagospodarowania z 2005 r. uchwała 628/XXIX/2005 z dnia 17 marca 2005 r. zwracamy się z prośbą o zmiany planu i przeznaczenie działek na cele mieszkalne. Mylne jest także, że położone są w dolinie, akurat działki o których mowa położone są na wzgórzu poniżej jest dolina i kanał kanalizacyjny gdzie w przyszłości może być pas drogowy są to działki Urzędu Miasta.	dz. nr 33, 35/3, 35/7 ul. Wyzwolenia	ESOCH, wnętrze suchej doliny, projektowana ulica główna	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwagi dotyczące przedmiotowych nieruchomości były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 438, 439, 440), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP. W obowiązującym planie miejscowym jedynie północny fragment działki nr 33 przeznaczony jest pod zabudowę jednorodzinna (M4) – pozostałe nieruchomości nie są budowlane i przeznaczone są pod tereny zieleni urządzonej (ZP) i tereny rolne bez prawa zabudowy (R1). Studium jest dokumentem ogólnym i dokładność jego zapisów z założenia jest bardziej ogólna niż zapisy planu miejscowego – dlatego rysunek Studium nie stanowi szczegółowego odzwierciedlenia rysunku planu miejscowego, a zawiera jedynie dyspozycje ogólne. W odniesieniu do przedmiotowych nieruchomości nie zmniejszono obszaru przeznaczonego pod zabudowę w obowiązującym planie miejscowym. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta została ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego w 2015 r. (Uchwała Nr XI/162/2015 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 30 października 2015 r.), nie mogła się więc znaleźć w planie uchwalanym w roku 2005. W tym zakresie dokumenty planistyczne wymagają aktualizacji.
254	15.05.2018	[...]*	Wnioskuje o pozostawienie jako terenów zielonych obszaru zadrzewionego przy ulicy Bluszczowa 2A (dz. Nr 1/13, powierzchnia 4355m², rodzaje użytków RII).	dz. nr 1/13 ul. Bluszczowa	Tereny usługowe, tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej		—			Uwagi nieuwzględnione. Uwagi dotyczą nieruchomości położonej w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym, uchwalonym Uchwałą Nr 864/XXXIII/2017 oraz planem uchwalonym Uchwałą Nr 1641/LIII?2002. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego nieruchomość nr 1/13 przeznaczona jest pod tereny usług (U), tereny zabudowy mieszkaniowej (M3) oraz tereny dróg publicznych (KDD). Planistycznie nie jest to teren zieleni, a teren inwestycyjny. Zmiana przeznaczenia obniżająca wartość planistyczną nieruchomości wiąże się z powstaniem roszczeń odszkodowawczych wobec Miasta - dlatego uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
254.1	15.05.2018	[...]*	Zgodnie z zapisami Programu Ochrony Powietrza dla aglomeracji lubelskiej, a szczególnie uwzględnianie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego sposobów zabudowy i zagospodarowania terenu umożliwiających ograniczenie emisji pyłów poprzez działania polegające na wprowadzaniu zieleni ochronnej i urządzonej oraz				—			
254.2	15.05.2018	[...]*					—			
254.3	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			niekubaturowe zagospodarowanie przestrzeni publicznych miasta (place, skwery) i zachowanie istniejących terenów zieleni i wolnych od zabudowy celem lepszego przewietrzania miasta.							
255	14.05.2018	[...]*	Wnoszę zgodnie z treścią wyłożonego projektu studium o zakwalifikowanie w/w działek jako terenu zabudowy jednorodzinnej.	dz. nr 2/4, 3/1 ul. Mgielna	Tereny zabudowy jednorodzinnej	+				Uwagi uwzględnione. Nieruchomości są przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną.
255.1	14.05.2018	[...]*				+				
255.2	14.05.2018	[...]*				+				
255.3	14.05.2018	[...]*				+				
256	15.05.2018	[...]*	1. Wnoszę o zachowanie wprowadzonej po I wyłożeniu studium zmiany przeznaczenia terenu nieruchomości z terenów Aktywności gospodarczej (AG) na tereny Aktywności gospodarczej/ Usługi. 2. Wnoszę o ponowne rozpatrzenie uwag zawartych w moim piśmie z dnia 3 lipca 2017 r. a odnoszących się do nieprawidłowej lokalizacji w obowiązującym mpzp drogi o symbolu KDD, będącej w przyszłości przedłużeniem ul. Kupieckiej. 3. Ponadto wnoszę o opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej UM Lublin Opracowania ekofizjograficznego sporządzonego na potrzeby opracowania projektu studium w celu rozpoznania, analizy i oceny aktualnych warunków środowiska przyrodniczego.	dz. nr 16/2 ul. Nasutowa	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ usługowe	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Ad.1. Uwaga uwzględniona. Składająca uwagę złożyła również uwagę w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 62). Uwaga ta została rozpatrzona pozytywnie, a o sposobie rozpatrzenia poinformowano w BIP. Przedmiotowa nieruchomość jest przeznaczona pod aktywność gospodarczą i usługi – i w tym zakresie uwaga jest uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie dotyczy projektu Studium, a ustaleń obowiązującego planu miejscowego tj. przebiegu drogi dojazdowej (drogi dojazdowe nie są przedmiotem Studium) - z tego względu nie mogła zostać uwzględniona. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Wszystkie dokumenty podlegające wyłożeniu, będące elementami procedury toku formalno – prawnego zostały udostępnione w BIP w stosownych terminach. Ekofizjografia jest opracowaniem <u>przedprojektowym</u> , i jak wszystkie dokumenty nie będące przedmiotem wyłożenia podlega udostępnieniu jw odrębnym trybie.
257	18.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*	Jestem prawnym właścicielem działki przy ul. Zakole. Od 50 lat moja działka, jak również sąsiednie działki w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczone są pod usługi nauki. Od tego czasu nic się nie zmieniło. Wielokrotnie podejmowane były próby porozumienia w kwestii odsprzedaży gruntu na rzecz Politechniki Lubelskiej, jednakże za każdym razem powodem braku zakończenia tej sprawy był brak funduszy. Tak dalej nie może być. Jest to dla nas bardzo krzywdzące. Zmiana warunków zagospodarowania przestrzennego i uczynienie działek budowlanymi rozwiązałoby wszystkich mieszkańców problemy, które już trwają pół wieku od 1968 r. Ile jeszcze władze każą czekać?	dz. nr 92/4 ul. Zakole	Tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej	+				Uwaga uwzględniona. W projekcie Studium nieruchomość nie jest przeznaczona pod usługi nauki – leży na terenach zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej. Z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako uwzględnioną.
258	14.05.2018	[...]*	Jednoznacznie stwierdzam, iż przychylam się do studium, niemniej <u>tylko w takiej formie, w jakiej zostało teraz przedstawione tj. Wyburzenie mojego domu i budynku gospodarczego.</u> Absolutnie zgadzam się i popieram każdą inicjatywę mającą na celu zurbanizowanie i unowocześnienie dróg. Nie ulega wątpliwości, iż pomimo licznych protestów ze strony sąsiadów zamieszkujących ul. Zamenhoffa, przeprowadzenie drogi przez ul. Makową nie spotkało się ze sprzeciwem. Po konsultacji z sąsiadami wspólnie stwierdziliśmy, że najlepszym rozwiązaniem byłoby całkowite wyburzenie naszych nieruchomości i poprowadzenie drogi w taki sposób, w jaki przedstawia to	dz. nr 16/6, 16/5, 16/7 ul. Makowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej, tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ tereny usługowe	+	—			Uwagi częściowo nieuwzględnione. Studium jest dokumentem ogólnym (skala 1:10.000), aby na jego podstawie wyrokować o szczegółach zagospodarowania pojedynczych nieruchomości. W kwestii ulicy głównej uzupełniającej układ komunikacyjny południowej części miasta projekt Studium określa jedynie jej klasę – szczegóły przebiegu, szerokość w liniach rozgraniczających itp. ustalenia będą przedmiotem planu miejscowego, a następnie projektów realizacyjnych. Z tych powodów i na tym etapie prac planistycznych uwaga nie mogła zostać zakwalifikowana jako w pełni uwzględniona.
258.1	14.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			Studium, zważywszy na to, że znajdują się tam tylko dwa budynki mieszkalne (nie wliczając w to lokali użytkowych takich jak budynek gospodarczy itd.), a reszta to puste, niezagospodarowane użytki rolne. <u>Wyrażam zgodę na wyburzenie moich nieruchomości.</u> Kategorycznie nie zgadzam się na zmianę projektu, poprzez przesunięcie drogi, tym samym pozostawiając moje nieruchomości niewyburzone, z jednoczesnym ułożeniem drogi głównej w bardzo bliskiej odległości mojego domu, bądź zamontowanie ekranów dźwiękoszczelnych.							
259	15.05.2018	[...]*	Proponowany zapis w Studium ogranicza nasze prawo własności. W stopniu znaczącym pogorszą się warunki na działce i obniży to wartość nieruchomości. Ograniczenie praw własności nieruchomości ingeruje bowiem w stopniu nieuzasadnionym, nieproporcjonalnym oraz nadmiernym w konstytucyjną istotę prawa własności. Obejmującego między innymi możliwość korzystania z przedmiotu własności oraz pobierania z niego pożytków.	dz. nr 39 ul. Zbożowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej, ESOCH		—			Uwagi nieuwzględnione. Niezabudowana działka rolna o glebach wysokich klas RII, RIIla, RIIlb, chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Przeprowadzone bilanse terenu nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych (a tym bardziej położonych w ESOCH) pod zabudowę. Niemniej, część nieruchomości znajduje się na terenach przeznaczonych pod zabudowę jednorodzinną, zatem po dokonaniu dokładniejszych analiz, przeprowadzonych w skali planu miejscowego, będzie możliwe określenie w jakim stopniu nieruchomość może być zabudowana – będzie to jednak etap planu miejscowego, w odrębnym postępowaniu. Z tego powodu uwagi zostały zakwalifikowane jako nieuwzględnione.
259.1	15.05.2018	[...]*					—			
260	15.05.2018 uwaga tej samej treści złożona dwukrotnie	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek rolnych na zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności.	dz. nr 23, 25/1, 25/3, 25/5, 25/6 ul. Kukulcza dz. nr 146, 147 ul. Letniskowa	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona	+				Uwaga uwzględniona. Po ponownej analizie zagospodarowania terenu ustalono możliwość uzupełnienia terenów zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności.
261	15.05.2018	[...]*	Dopuszczenie możliwości zabudowy działki na cele mieszkaniowe. Działka jest płaskim terenem częściowo uzbrojonym, jest na niej sieć wodociągowa i elektryczna. Usytuowanie działki w sąsiedztwie bocznic kolejowej Orlenu daje możliwość zabudowy budynkiem o funkcji mieszanej zarówno produkcyjno usługowym z częścią mieszkalną, jak również dużym jednorodzinny. Mieszkalna zabudowa umożliwi rozwój tego terenu w przyszłości.	dz. nr 37/3 ul. Świętochowski	Tereny usług		—			Uwaga nieuwzględniona. Działka przylegająca do bocznic, położona pomiędzy istniejącą linią kolejową i projektowaną ulicą klasy G, wewnątrz terenów usługowych. Wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej w takie otoczenie, jako zasady w Studium, stworzyłoby substandard zamieszkiwania, utrudniając jednocześnie realizację planowanych tu funkcji usługowych, stanowiłoby również zarzewie konfliktów społecznych (podobnie jak w rejonie ul. Grygowej i Grenadierów), a to jest sprzeczne z celami polityki przestrzennej miasta. Z tych powodów uwaga nie została uwzględniona. Szczegółowe warunki i zasady zagospodarowania terenu będą ponownie analizowane na etapie sporządzania planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu.
262	15.05.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia z działki rolnej na działkę na cele budowlane.	dz. nr 199/2 ul. Krężnicka	Tereny zabudowy jednorodzinnej, ESOCH, dolina Bystrzycy	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Działka jest przeznaczona na cele budowlane – pod zabudowę jednorodzinną, poza częścią położoną w dolinie Bystrzycy – w ESOCH. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.
263	15.05.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia z drogi przebiegającej przez naszą działkę na przeznaczenie pod zabudowę usługową lub przemysłową. W chwili obecnej przy istniejącej obwodnicy oraz ul. Turystycznej nie ma konieczności angażowania naszej działki. Jako właściciele chcemy dysponować własnością zgodnie z naszą wolą.	dz. nr 30/2 ul. Turystyczna	Ulica zbiorcza (ZP) i droga główna ruchu przyspieszonego (GP)		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego uchwalonym Uchwałą Nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r. działka w całości położona jest w pasie drogowym. Położone w tym obszarze nieruchomości, przeznaczone pod aktywność gospodarczą i usługi wymagają prawidłowej obsługi komunikacyjnej. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowią, że kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Układ komunikacyjny Lublina był przedmiotem opracowania Studium komunikacyjnego (TransEko, Warszawa 2012) i w tym rejonie potwierdzono potrzebę kontynuacji planowanych przebiegów komunikacyjnych, dlatego uwaga nie może zostać

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										uwzględniona.
264	15.05.2018	[...]*	Wnoszę o zmianę strefy zieleni miejskiej w granicach działki 58/6 do skarp o dużym nachyleniu na teren pod budowę mieszkaniową.	dz. nr 58/6 ul. Nadbystrzycka/ Jana Pawła II	ESPOCH, tereny o spadkach powyżej 15%		—			Uwaga nieuwzględniona. Tereny o spadkach powyżej 15%, tereny położone w ESPOCH są chronione przed zabudową i wskazane do wzmacniania funkcji przyrodniczych jako zasada polityki przestrzennej miasta. Z tego powodu uwaga nie może zostać uwzględniona. Szczegółowe rozwiązania będą ponownie analizowane w projekcie zmiany planu – w odrębnym postępowaniu.
265	15.05.2018 uwaga tej samej treści złożona dwukrotnie	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki rolnej nr 193/2, 194/1, 195/2, 196/4 na budownictwo mieszkaniowe.	dz. nr 193/2, 194/1, 195/2, 196/4 ul. Lipniak	Tereny zabudowy jednorodzinnej, tereny o spadkach powyżej 15%, ESPOCH		—			Uwaga nieuwzględniona. Nieruchomości są budowlane w części wyznaczonej obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych racjonalnych przesłanek do przekształcania usankcjonowanych planem miejscowym terenów zieleni nadreecznej na cele budowlane – z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
266	23.04.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek i przeznaczenie ich pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne lub wielorodzinne.	dz. nr: 4/21, 4/35, 4/49, 4/57, 4/68, 4/76 ul. Świdnicka	ESPOCH, tereny o spadkach powyżej 15%		—			Uwaga nieuwzględniona. Działki położone w ESPOCH, na terenach chronionych przed zabudową i wskazanych do wzmacniania funkcji przyrodniczych. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uchwalonym Uchwałą Nr 1641/LIII/2002 Rady Miasta Lublin z dnia 29 sierpnia 2002 r. działki w całości przeznaczone pod zieleń (Z, ZP). Położenie działek oraz ich cechy fizjograficzne wykluczają je z przeznaczenia pod zabudowę – z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.
267	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*	- Wprowadzenie strefy ochronnej na działce oznacza wyłączenie jej z możliwości zabudowy. - Przyjęte rozwiązanie planistyczne ingeruje w prawo własności. - Ustalenia przyjęte w Studium naruszają zasadę proporcjonalności w traktowaniu właścicieli nieruchomości a tylko wtedy ustalenia przyjęte w ramach Studium będą zgodne z prawem kiedy nie zostanie naruszona Zasada Proporcjonalności Traktowania. Moje uwagi o uwolnienie działki pod budownictwo jednorodzinne, składane przez lata do Urzędu Miasta, jak i te złożone do Studium zostały rozpatrzone negatywnie. Całkowicie nie do zaakceptowania jest przyjęcie rozwiązań, które są sprzeczne z tymi przyjętymi dla terenów, w pobliżu mojej działki dla których Studium zawęziło Strefę Ochronną. - WNOSZĘ o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej na mojej działce. Procedura planistyczna kształtowania polityki przestrzennej chroni nie tylko interes publiczny – w równej mierze liczy się interes indywidualnych właścicieli. - Lokowanie zabudowy jednorodzinnej jest mało inwazyjne pod względem przewietrzania miasta, wpływania na walory krajobrazowe i degradację terenu, ponieważ właściciel najlepiej zadba o teren otaczający dom i przestrzeń w sąsiedztwie. Wnioskuje o zawarcie w studium i miejscowym planie zagospodarowania terenu zapisów o dopuszczalności zabudowy mieszkalnej na terenach na których położona jest moja działka.	dz. nr 25 w rejonie ul. Zelwerowicza	ESPOCH, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwaga nieuwzględniona. Niezabudowane działki rolne bez dojazdu, o glebach wysokiej klasy RIIIa chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym uprzednio planie zagospodarowania przestrzennego LZM – tereny rolne, w obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych pod zabudowę, a tym bardziej terenów położonych w ESPOCH – chronionym przed zabudową. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie jest znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
268	15.05.2018	[...]*	Wnioskuje o zmianę przeznaczenia opisanego w punkcie III Dane identyfikacyjne terenu z zaplanowanego terenu rolniczego na przeznaczenie pod budownictwo jednorodzinne oraz wielorodzinne o zabudowie niskiej.	dz. nr 10/2 Trześniów	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona		—			Uwaga nieuwzględniona. Działka położona w terenach otwartych, nie przeznaczonych do zainwestowania zarówno w obowiązującym planie miejscowym (tereny rolne R2), jak i w obowiązującym Studium. Przeprowadzone bilanse terenu nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona. (W projekcie Studium nie ma punktu „III Dane identyfikacyjne terenu” - nie wiadomo zatem do jakiego dokumentu odnosi się uwaga).

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
269	15.05.2018	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia działki nr 21/5 w całości lub części umożliwiającej budowę domu jednorodzinnego.	dz. nr 21/5 ul. Polygonowa	ESPOCH, tereny usługowe		—			Uwaga nieuwzględniona. Działka położona w ESPOCH, w suchej dolinie. Projekt Studium adaptuje ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego Uchwałą Nr 661/XXVI/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2012 r., gdzie prawie cały obszar działki przeznaczony jest pod tereny zieleni (VC2ZP), a fragment pod tereny usług (VC4U – poza nieprzekraczalną linią zabudowy). Szczegóły przebiegu granicy ESPOCH będą przedmiotem opracowania planu miejscowego rejonu Sławina. Zabudowywanie ESPOCH jest sprzeczne z podstawowymi zasadami polityki przestrzennej miasta, gdzie wskazana jest ochrona tych terenów przed zabudową na rzecz wzmocnienia funkcji przyrodniczych. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.
270	15.05.2018	[...]*	Wnoszę o przekształcenie działki rolnej na budowlaną <u>w całości</u> .	dz. nr 193/6 ul. Zadębie	Tereny zabudowy jednorodzinnej, ESPOCH		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z obowiązującym planem miejscowym przedmiotowa nieruchomość jest <u>w całości wykluczona z zabudowy</u> . W projekcie Studium wskazano część działki z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinna, natomiast część nieruchomości położoną w ESPOCH z zabudowy wykluczono – zgodnie z zasadą ochrony ESPOCH przed zabudową i wskazaniem tych obszarów do wzmocnienia funkcji przyrodniczych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
271	15.05.2018	[...]*	Ponownie wnoszę o rozszerzenie przeznaczenia mojej działki pod zabudowę jednorodzinna na dolnej części działki z wjazdem od ulicy Dębowej.	dz. nr 9/9 ul. Goździkowa	ESPOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności.		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 581), została rozpatrzona częściowo negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został podany do publicznej wiadomości na BIP. Część działki jest przeznaczona pod zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności, natomiast część położona w ESPOCH jest z zabudowy wykluczona – zgodnie z zasadą ochrony ESPOCH przed zabudową i wskazaniem tych obszarów do wzmocnienia funkcji przyrodniczych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
272	15.05.2018	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia mojej działki na działkę budowlaną pod zabudowę jednorodzinna na części zaznaczonej na kolor czerwony.	dz. 9/8 ul. Goździkowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności, ESPOCH		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 592), została rozpatrzona negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został podany do publicznej wiadomości w BIP. Wschodnia część działki jest przeznaczona pod zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Pozostała część działki położona jest w ESPOCH. W obowiązującym Studium działka leży w strefie produkcji rolnej <u>bez prawa nowej zabudowy</u> . Przeprowadzone bilanse terenu nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych (a tym bardziej położonych w ESPOCH) pod zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
273	15.05.2018	[...]*	Ponownie wnoszę o zmianę przeznaczenia działki przy ul. Dębowej na działkę budowlaną pod zabudowę jednorodzinna na całości działki (wydłużenie do ulicy Dębowej). Wnoszę o zmianę przeznaczenia działki przy ul. Dębowej na działkę pod zabudowę jednorodzinna w	dz. nr 9/10, 30/11 ul. Dębowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności, ESPOCH		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 509, 509.1), została rozpatrzona negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został podany do publicznej wiadomości w BIP. Działki nr 9/10, 30/11 to działki rolne, o gruntach klasy RII, RIIla, RIIlb -

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			części.							chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium działki położone są w strefie produkcji rolnej bez prawa zabudowy. W projekcie Studium część działek jest objęta terenami zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności – szczegóły zagospodarowania do określenia w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu. Przeznaczenie nieruchomości w całości pod zabudowę nie może być uwzględnione ponieważ części działek położone w ESOCH są z zabudowy wykluczone – zgodnie z zasadą ochrony ESOCH przed zabudową. Ponadto przeprowadzone bilanse terenu nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych (a tym bardziej położonych w ESOCH) pod zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
274	14.05.2018	[...]*	Ponownie wnioskujemy o zmianę przeznaczenia terenu z terenów zielonych na obszary budownictwa. Jeśli w/w zmiana nie jest możliwa dla całej działki to wnosimy o zmianę przynajmniej w części północnej (zgodnie z załącznikiem graficznym).	dz. nr 7 ul. Poligonowa	ESOCH, zieleń o charakterze publicznym		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 215), została rozpatrzona negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP (bieżąca uwaga zawiera wyrazy niezadowolenia ze sposobu rozpatrzenia oraz polemikę z wyjaśnieniem). Przedmiotowa nieruchomość to niezabudowana działka rolna położona na gruntach wysokich klas RII, RIIIA, chronionych przed zmianą przeznaczenia ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, z racji położenia predestynowana do pełnienia funkcji przyrodniczych. Działka w obowiązującym planie miejscowym (uchwalonym Uchwałą Nr 661/XXVI/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2012 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego Nr 2013.126 z dnia 16 stycznia 2013 r.) oznaczona jest symbolem VC4ZP i przeznaczona pod tereny zieleni urządzonej w ramach ESOCH. W projekcie Studium utrzymano obowiązujące przeznaczenie. Ciągłość ESOCH zapewnia jego prawidłowe funkcjonowanie, podnosi standard zamieszkiwania, a przerywanie tej ciągłości nie jest zgodne z zasadami polityki przestrzennej miasta. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
275	10.05.2018	[...]*	Wnoszę o wyłączenie działek z planowanego obszaru ESOCH, który w całości obejmuje teren nieruchomości. Wprowadzenie terenu chronionego na naszej nieruchomości spowoduje blokadę wszelkich inwestycji na naszych działkach oraz obniżenie wartości gruntu.	dz. nr 46, 47, 48 w rejonie ul. Osmolickiej	ESOCH, zieleń związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		—			Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowe nieruchomości to działki rolne o gruntach wysokich klas RIIIA, RIIIB, z siedliskiem (B-RIIIA), położone wewnątrz terenu ROD „Dąbrowa”. W obowiązującym Studium są to tereny zieleni pomiędzy terenami zurbanizowanymi. Obszar nie jest wskazany do urbanizacji (nie przewiduje się tu wprowadzania terenów inwestycyjnych, rozwoju układów drogowych i infrastrukturalnych itp.), położenie oraz cechy terenu predestynują go do pełnienia funkcji przyrodniczych. Z tych powodów projekt Studium utrzymuje przeznaczenie terenu pod zieleń. Zabudowywanie ESOCH jest sprzeczne z podstawowymi zasadami polityki przestrzennej miasta, gdzie wskazana jest ochrona tych terenów przed zabudową na rzecz wzmocnienia funkcji przyrodniczych. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona. Uwzględnienie zastanej zabudowy jako istniejącej, będzie przedmiotem ponownej analizy na etapie planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
276	10.05.2018 uwaga tej samej treści złożona dwukrotnie	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek na budownictwo jedno lub wielorodzinne z usługami w parterze dla potrzeb osiedla z zachowaniem wzdłuż ul. Choiny dotychczasowej funkcji.	dz. nr 36/23, 18/25, 36/22 rejon ul. Choiny	Tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej, tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ tereny usługowe	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu ponownych analiz urbanistycznych wprowadzono zmiany w projekcie w zakresie funkcji, w ramach terenów inwestycyjnych – bez uwzględnienia działki nr 18/25. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.
277	10.05.2018 uwaga tej samej treści złożona dwukrotnie	[...]*	Przeznaczenie działki pod budownictwo wielorodzinne z usługami w parterze.	dz. nr 2/7 ul. Mackiewiczza	Tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery, tereny o spadkach powyżej 15%	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. W związku z uwagą powiększono tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej w południowej części działki, uwzględniając ochronę skarp oraz pas techniczny od istniejących linii wysokiego napięcia. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.
278	15.05.2018	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Transportowe „Transhurt” sp. z o.o. Lublin	Wnosimy o możliwość lokalizowania zabudowy wysokiej – o wysokości 25 – 55 m.	dz. nr15/10, 15/12 Al. Spółdzielczości Pracy	Tereny usług	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Działka położona jest pomiędzy Strefą Ochrony Widoków i Strefą Ochrony Dalekiego Tła Ekspozycji – wprowadzenie w tym miejscu zabudowy wysokiej nie powinno być zapisane jako zasada polityki przestrzennej miasta. W tym rejonie opracowywana jest zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – szczegółowy sposób zagospodarowania terenów, wraz z wynikającą ze szczegółowych analiz dopuszczalną wysokością budynków, będzie przedmiotem wyłożenia projektu zmiany planu do wglądu publicznego – w odrębnym postępowaniu.
279	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	MAK DOM sp. z o.o. Stara Iwiczna	Wnosimy o możliwość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na wymienionych działkach.	dz. nr 26/1, 22, 21/7, 18, 16/1, 16/2, 14, 15/7, 13/7, 12/7, 10/4, 9/9, 6, 7/6, 5/9, 4/9, 2/8, 62/14, 61/8, 60/1, 56 ul. Zemborzycka	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ usługowe		—			Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie obszaru zabudowy wielorodzinnej wewnątrz terenów aktywności gospodarczej/ usług stanowiłoby wymieszanie funkcji kolizyjnych i stworzenie konfliktów społecznych podobnie, jak ma to miejsce przy ul. Grygowej i Grenadierów – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
280	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	CASTORAMA POLSKA spółka z o.o. Warszawa	- Skorygowanie przebiegu oznaczenia fragmentu północnego odcinka granicy ESOCH (wrysowanego obecnie wzdłuż ul. Działkowej) poprzez jej przesunięcie w kierunku południowym i wrysowanie – od wschodniej granicy „terenu usługowego – terenu obiektu handlowego wielkopowierzchniowego” (tj. Terenu C. H. „Tarasy Zamkowe”) - wzdłuż linii rozdzielającej północną część tej Nieruchomości (oznaczonej jako „teren zieleni z pojedynczymi obiektami usługowymi”) od jej części południowej (oznaczonej jako „zieleni o charakterze publicznym...” i „zieleni urządzona...”), a następnie w kierunku północno-wschodnim wzdłuż wschodniej granicy tej Nieruchomości – aż do jej obecnego przebiegu; - Zmiana oznaczenia (a tym samym kierunku zagospodarowania przestrzennego – przeznaczenia) ww. części północnej tej Nieruchomości (wraz z	dz. 1/1, 1/3, 2/4, 5/1, 6/2, 13/3, 14/3, 15/3, 16/4, 17/3, 18/2, 18/4, 19/2, 21/3, 23/4, 23/11, 24/5, 24/9, 33/16, 33/17, 33/18, 33/21, 33/23, 33/24, 33/25, 34/18, 34/24, 34/25, 34/26, 34/27, 36/1, 36/2, 36/3, 36/6, 36/8, 36/14 Al.	Tereny zieleni z pojedynczymi obiektami usługowymi		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 556), została rozpatrzona negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został podany do publicznej wiadomości w BIP. Uwaga dotyczy obszaru położonego na najbardziej wrażliwym na przekształcenia przedpolu widokowym Starego Miasta, w głównym węźle ekologicznym Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych, w obszarze objętym ochroną konserwatorską. Powstanie „Tarasów Zamkowych” wynikające z nieszczelności systemu prawnego w żadnym razie nie może być pretekstem do zabudowania sąsiednich terenów w tak intensywny sposób, uzupełniony dodatkowo funkcją zabudowy wielorodzinnej. Uwaga (oprócz względów ekonomicznych dla właściciela nieruchomości) nie ma żadnego przestrzennego, ani merytorycznego uzasadnienia, a jej uwzględnienie byłoby niepowetowaną stratą dla przestrzeni i wizerunku Miasta. Z tych powodów uwaga nie może i nie powinna być uwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			nieruchomością położoną po jej stronie zachodniej, przylegającą od strony wschodniej do „terenu usługowego – terenu obiektu handlowego wielkopowierzchniowego” tj. C. H. „Tarasy Zamkowe”) na „tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej” oraz wprowadzenie odpowiednich zmian do innych rysunków Studium, o ile to będzie konieczne; w szczególności skorygowanie załącznika nr 14 tj. Rysunku „Centralny obszar Miasta” polegające na włączeniu do tego „centralnego obszaru” pasa „terenu usługowego” (tj. Terenu C. H. „Tarasy Zamkowe”) oraz postulowanego powyżej „terenu zabudowy wielorodzinnej/ usługowej” - położonych po południowej stronie ul. Działkowej/ Al. Tysiąclecia. Określenie północnej części Nieruchomości na „tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej” o wysokości <u>minimum</u> V kondygnacji, a w konsekwencji określenie intensywności zabudowy na 6,5; maksymalnej wysokości zabudowy – na 32 metry oraz minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na 30%. - Zmiana tekstu w części „Kierunki zagospodarowania przestrzennego” w rozdz. 1.1. w podrozdziale 8. Rejon VIII – Centralny w następujący sposób: „8) <i>Lokalizowanie elementów struktury osadniczej, w tym infrastruktury technicznej i komunikacyjnej o znaczeniu ogólnomiejskim i ponadlokalnym (metropolitalnym (...)) b) tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej usług – turystyki przy ul. Działkowej. (...) h) tereny zieleni z pojedynczymi obiektami usługowymi w rejonie al. Tysiąclecia, al. Solidarności i ul. Puławskiej, (...).</i> ” - wprowadzenie zmian do innych fragmentów tekstu o ile to będzie konieczne wobec wprowadzenia postulowanych zmian i uzupełnień do tekstu dot. Rejonu VIII – Centralnego.	Tysiąclecia zwane dalej „Nieruchomością”						
281	15.05.2018	[...]*	1. Projekt w warstwie formalno – prawnej nie spełnia wymogów obowiązującego prawa i w obecnym kształcie nie powinien podlegać dalszemu procedowaniu. Uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia nowego studium miasta podjęto po przyjęciu oceny aktualności obowiązującego studium (z 2000 roku) uchwałą Rady Miasta Lublin Nr 1075/XLIII/2010 z dnia 24.06.2010 r.). W §2 ust.1 tej uchwały w oparciu o przyjętą <i>Ocenę</i> stwierdzono, że dotychczasowe studium uznaje się za nieaktualne w całości. W powyższym kontekście (całkowitej nieaktualności) zasadnicze wątpliwości budzi deklaracja autorów projektu studium udostępnionego mieszkańcom Lublina do wglądu i konsultacji, że: „ <i>Nowa edycja Studium została opracowana z zachowaniem zasady ciągłości planistycznej w relacji (i nawiązaniu) do studium wcześniej obowiązującego</i> ” (vide KIERUNKI - 16. UZASADNIENIE PRZYJĘTYCH ROZWIĄZAŃ ORAZ SYNTEZA USTALEŃ STUDIUM). 2. W projekcie studium całkowicie zignorowano problematykę planistyczną w aspekcie planowania przestrzennego w obszarze metropolitalnym. Projekt nie zawiera żadnych analiz i ustaleń tworzących bazę do przyszłej współpracy w trybie określonym w Rozdziale 2a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z gminami w skład lubelskiego związku metropolitalnego. 3. W projekcie studium brak bilansu spełniającego wymogi art.10 ust.5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. 4. Projekt studium został sporządzony z naruszeniem zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 28	Projekt Studium	Ustalenia projektu Studium	—			Uwagi nieuwzględnione. Uwagi były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 795), zostały rozpatrzone negatywnie, a sposób ich rozpatrzenia został upubliczniony w BIP. W obecnej uwadze wyrażono niezadowolenie ze sposobu rozpatrzenia oraz powtórzono treść uwag rozpatrzonych poprzednio. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Oceny zgodności z prawem dokumentów planistycznych nie dokonuje się w drodze uwag - zgodnie z Art.12 ust.2 organem powołanym do oceny zgodności z przepisami prawnymi uchwały o uchwaleniu studium wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych jest wojewoda. Zasada ciągłości planistycznej jest jedną z naczelných zasad planowania przestrzennego. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga całkowicie chybiona – zgodnie z art. 9 ust.2 i 3. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym studium sporządza się dla obszaru w granicach administracyjnych gminy , uwzględniając zasady określone w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, ustalenia strategii rozwoju i planu zagospodarowania przestrzennego województwa , ramowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego związku metropolitalnego (<i>nie ma takiego opracowania!</i>) oraz strategii rozwoju gminy, o ile gmina dysponuje takim opracowaniem. Miejski Obszar Funkcjonalny ośrodka wojewódzkiego – Lubelski Obszar Metropolitalny został opisany min. w rozdz. 15. - a zgodność zawartości projektu Studium Lublina z wymienionymi w ustawie dokumentami była sprawdzana na etapie uzgodnień – w tym z Wojewodą i Zarządem Województwa. Uwaga jest bezprzedmiotowa.	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy:</p> <p>- na rysunku kierunków brak czytelnego, jednoznacznego określenia granic obszarów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy planistycznej, a także brak przyporządkowania im symboli literowych i numerów wyróżniających je spośród innych obszarów,</p> <p>- na rysunku kierunków brak rozróżnienia obszarów i elementów zagospodarowania istniejących i projektowanych,</p> <p>- w legendzie do rysunku „Kierunków” umieszczono zbyt ogólnikowe zapisy: „złoża”, „zasięg fali awaryjnej”</p> <p>- w punkcie 4.1.5. <i>Kolej</i>, dotyczącym projektowanych kierunków rozwoju przestrzennego miasta w odniesieniu do terenów kolejowych, w rzeczywistości umieszczono sugestie planistyczne dla obszarów przyległych do tych terenów, co powoduje nieczytelność studium w zakresie ustaleń wiążących przy sporządzaniu planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego sporządzanych dla terenów przyległych do terenów kolejowych – natomiast wspomniane ograniczenia generowane przez tereny kolejowe nie zostały odnotowane w części tekstowej dedykowanej tej problematyce tj. w pkt 15.2. <i>Kierunków „Obszary problemowe”</i>;</p> <p>niezrozumiały jest zapis określający planowane usprawnienia komunikacji kolejowej: 3) <i>budowa i modernizacja istniejących linii kolejowych, (...)</i>;</p> <p>z powyższego zapisu wynika, że w granicach miasta planowana jest budowa nowej linii kolejowej – w studium brak informacji na ten temat; ponadto na rysunku kierunków i uwarunkowań brak jest opisu dla terenów kolejowych (nr linii kolejowych);</p> <p>5. Umieszczenie w tekście „Kierunków” zapisów mających charakter analiz uwarunkowań stanu istniejącego, ponadto bez wynikających z tych analiz dyspozycji planistycznych, określających kierunki przyszłych działań planistycznych w tym zakresie tj. kierunki polityki przestrzennej miasta - przykłady:</p> <p><i>pkt 4.1.2. Komunikacja zbiorowa</i></p> <p>uwzględniany w projekcie studium „Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Gminy Lublin i gmin sąsiadujących”, <i>zakłada funkcjonowanie komunikacji zbiorowej jako uprzywilejowanego środka transportu, o coraz większym udziale w przewozach poprzez realizację określonych rozwiązań infrastrukturalnych w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta</i> – niestety w Kierunkach brak wskazania skonkretyzowanych „<i>określonych rozwiązań infrastrukturalnych w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta</i>”;</p> <p><i>pkt 4.1.4. Lotnisko</i></p> <p>w tym punkcie przywołany został zapis art.87 ust.6 pkt 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze: <i>W odległości 5 km od lotniska zabroniona jest budowa lub rozbudowa obiektów budowlanych, które mogą stanowić źródło żerowania ptaków</i>;</p> <p>w „Kierunkach” brak jakiegokolwiek skonkretyzowanego odniesienia się do tego ograniczenia – tj. wyznaczenia strefy z tym zakazem;</p> <p>ponadto niezrozumiałe jest umieszczenie w studium Lublina zapisu: „<i>Planowana jest rozbudowa lotniska (wraz z budową terminala cargo) i przystosowanie go do kategorii lotniska regionalnego o charakterze międzynarodowym.</i>” – studium określa politykę przestrzenną Lublina a nie gmin sąsiednich;</p> <p>powyższy zapis ma sens na poziomie analizy uwarunkowań, z której powinny wynikać skonkretyzowane wnioski do kierunków polityki przestrzennej – a takich wniosków brak;</p> <p><i>pkt 14</i></p> <p>w tym punkcie odstąpiono od rozwiązań włączających tereny kolejowe do struktury funkcjonalno-przestrzennej miasta z powołaniem się na art. 4 ust. 3 ustawy planistycznej – jest to ustalenie niezgodne z aktualnym stanem prawnym - na mocy</p>							

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>przepisów art. 4 ust.4 tej ustawy samorząd miasta posiada kompetencje do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej miasta na terenach kolejowych zamkniętych;</p> <p>decyzja o merytorycznym wyłączeniu terenów kolejowych ze struktury funkcjonalno-przestrzennej miasta pozostaje w sprzeczności z deklarowaną</p> <p>w pkt 15.2. <i>Obszary problemowe</i>:</p> <p>treść zawarta w tym punkcie ma charakter analizy uwarunkowań przy jednoczesnym braku skonkretyzowanych rozwiązań planistycznych w odpowiedzi na te uwarunkowania; brak wskazania konkretnych obszarów objętych na podstawie studium obowiązkiem sporządzenia planów miejscowych, w konsekwencji brak rzeczywistej możliwości realizacji postulatów ochrony terenów wskazanych w uwarunkowaniach przed zagospodarowaniem w trybie pozaplanistycznym tj. podstawie decyzji WZ.</p> <p><i>pkt.9</i></p> <p><i>(...) otwarte przestrzenie rolnicze oraz tereny leśne (wskazane na rysunku Studium) obejmuje się ochroną planistyczną przed zmianą ich przeznaczenia na cele budowlane (w szczególności przed żywiołowym rozprzestrzenianiem zabudowy mieszkaniowej). Ochronę przed zabudową użytków rolnych i leśnych położonych w południowej (Zemborzyce, Abramowice, Głusk) oraz w północno-wschodniej części miasta (Trześniów, Jakubowice Murowane, Pliszczyn) należy uznać za podstawowy kierunek kształtowania rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej. Obszary te powinny stanowić strefę żywicielską miasta, umożliwiającą jednocześnie prawidłowe funkcjonowanie systemu przyrodniczego.</i></p> <p>brak wskazania konkretnych obszarów objętych na podstawie studium obowiązkiem sporządzenia planów miejscowych, w konsekwencji brak rzeczywistej możliwości realizacji postulatów ochrony w/w terenów przed zagospodarowaniem w trybie pozaplanistycznym czyli na podstawie decyzji WZ.</p> <p>6. Wprawdzie z postanowień §2 ust.1 uchwały przyjmującej ocenę aktualności studium z 2000 r. wynika, że dotychczasowe studium uznaje się za nieaktualne w całości, ale jednocześnie z wykazu umieszczonego w BIP Samorządu Miasta Lublina: „Stan planistyczny – II kwartał 2017 r.” wynika, że obecnie pozostaje w obiegu prawnym 36 planów miejscowych sporządzonych w oparciu o ustalenia tego studium a w 42 przypadkach trwa procedura sporządzania planów miejscowych zgodnych z tym studium; z powyższego wynika, że nowa edycja studium jeśli nie całkowicie (co sugeruje uchwała w sprawie oceny studium z 2000 r.) to zapewne w znaczącej części dezaktualizuje obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego a także wymusi weryfikację rozpoczętych procedur planistycznych - w projekcie studium brak odniesienia się do tej kwestii; powyższe uchybienie stanowić będzie istotną przesłankę do uznania projektu studium jako rażąco naruszającego prawo, z tego względu w obecnym kształcie nie powinien podlegać dalszemu procedowaniu.</p> <p>7. Dotyczy rozwiązań układu komunikacyjnego przyjętych dla południowej części miasta, powiązanych funkcjonalnie z drogą wojewódzką nr 835 Lublin – Wysokie – Biłgoraj.</p> <p>W obowiązującym od 2015 r. planie województwa, uwzględniając istniejące i projektowane elementy infrastruktury drogowej, ustalono układ funkcjonalny podstawowych powiązań drogowych w układzie krajowym, który będzie realizowany m.in. przez drogę wojewódzką nr 835 Lublin – Wysokie – Biłgoraj, dla której przewiduje się utrzymanie parametrów technicznych tej drogi w klasie G. Przyjęty w planie województwa dla infrastruktury transportowej: „Kierunek 2. Kształtowanie wewnątrzregionalnego systemu transportowego” przewiduje m.in. następujące działania: „2.1. Modernizacja odcinków dróg wojewódzkich w celu dostosowania ich parametrów technicznych do danych klas funkcjonalnych oraz potrzeb ruchu”. W świetle obowiązujących</p>						<p>w ESOCH.</p> <p>Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach:</p> <p>(1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy,</p> <p>(2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę.</p> <p>Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Kolejna sprzeczność w uwadze – uwagodawca w pkt 3 zarzuca niespełnienie ustawowego wymogu dokonania bilansu terenów, w natomiast tym punkcie mówi o „merytorycznie nieuzasadnionym zamrożeniu”. Zniesienie obowiązku występowania o zgodę na zmianę przeznaczenia <u>w żadnym wypadku nie oznacza zniesienia ochrony gruntów rolnych i leśnych</u> przed zmianą przeznaczenia na cele nierolne i nieleśne, obowiązku odrolnienia, jak i wniesienia stosownych opłat. Treść uwagi całkowicie mija się ze stanem faktycznym i prawnym.</p> <p>Ad.10. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Studium nie „poszerza” funkcji przemysłowo – składowej w południowej części miasta, a jedynie adaptuje stan istniejący oraz ustalony od dziesięcioleci stan planistyczny. Zmiana tego stanu grozi wywołaniem roszczeń odszkodowawczych, byłoby działaniem na szkodę miasta, a ponadto nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia.</p> <p>Ad.11. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwagodawca ponownie sugeruje przyjęcie rozwiązań naruszających treść art.9 ust.2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne. Przytoczona w uwadze argumentacja jest całkowicie chybiona – miasto nie planuje wprowadzania obwodnic zewnętrznych do wnętrza tkanki miejskiej.</p>	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>przepisów prawa (art. 2 ust. 2 ustawy o drogach publicznych) ulice leżące w ciągu dróg wojewódzkich należą do tej samej kategorii co te drogi - pozostająca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 ulica Abramowicka pełni jednocześnie funkcję drogi lokalnej (gminnej) bezpośrednio obsługującej wszystkie nieruchomości sąsiadujące bezpośrednio z pasem drogowym. Istniejące po obu stronach ulicy zainwestowanie to zabudowa mieszana jednorodzinno-zagrodowa, która w projekcie studium miasta przewidziano do utrzymania w obecnym kształcie. Istniejąca zabudowa zagrodowa jest funkcjonalnie bezpośrednio powiązana z terenami rolnymi położonymi na obszarze na zachód od ulicy Abramowickiej, również wskazanymi w projekcie studium miasta do utrzymania ich dotychczasowej, rolniczej funkcji. Zgodnie z wymogami określonymi w <i>rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i> a dotyczącymi dróg o parametrach technicznych klasy G wymogi te nie są możliwe do zrealizowania dla ul. Abramowickiej – istniejąca zabudowa jest praktycznie w całości zlokalizowana w bezpośrednim sąsiedztwie pasa drogowego uniemożliwiającym likwidację istniejących zjazdów z drogi wojewódzkiej na poszczególne posesje.</p> <p>Z analizy stanu istniejącego jednoznacznie wynika, że realizacja postulowanych w planie województwa rozwiązań w zakresie dostosowania ul. Abramowickiej do parametrów technicznych drogi w klasie G nie będzie możliwa.</p> <p>Powyższe oznacza, że dla realizacji postulatów zapisanych w planie województwa niezbędne jest wyprowadzenie z ul. Abramowickiej ruchu o charakterze tranzytowym poprzez stworzenie alternatywnego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 835 o charakterze jej „obwodnicy” powiązanej z drogowym układem podstawowym miasta.</p> <p>Opisany wyżej problem został w projekcie studium miasta Lublina całkowicie zignorowany.</p> <p>Sygnalizowana wyżej konieczność przełożenia ruchu tranzytowego drogi wojewódzkiej nr 835 wynika także ze stanu istniejącego układu drogowego miasta na odcinku jej przebiegu od Placu Bychawskiego do ul. Abramowickiej tj. ul. Kunickiego, przedstawionego na załączniku Nr 32 do uwarunkowań - droga wojewódzka na tym odcinku koliduje w sposób znaczący z ruchem lokalnym (30 skrzyżowań na odcinku 3 km).</p> <p>Ponadto z analizy przyjętego układu docelowego rozwiązań komunikacyjnych wynika jednoznacznie, że połączenie Lubartów-Biłgoraj będzie realizowane wyłącznie przez pozostające w ciągu tej drogi wojewódzkiej ulice: Kunickiego i Abramowicką generując tym samym ruch tranzytowy w centralnej części miasta.</p> <p>Pozostawienie ruchu tranzytowego na ul. Kunickiego i na ul. Abramowickiej jest sprzeczne z zasadami planowania przestrzennego opartego na zrównoważonym rozwoju – brak właściwego, adekwatnego zareagowania na istniejące, opisane wyżej, dysfunkcje komunikacyjne skutkować będzie ich utrwaleniem w przyszłości ponadto bez możliwości jakiegokolwiek planistycznej naprawy skutków tego zaniechania. Przykładem takiego „utrwalającego” działania jest podejmowana ostatnio próba „dostosowania” ul. Abramowickiej do wymogów drogi wojewódzkiej w trybie specustawy drogowej.</p> <p>Z analizy stanu istniejącego wynika jednoznacznie, że obecnie istnieje jeszcze przestrzenna możliwość stworzenia alternatywy dla obecnego przebiegu drogi nr 835 w obrębie miasta – takim rozwiązaniem może być na przykład przedłużenie ulicy kategorii G w ciągu ul. Samsonowicza w kierunku południowym z węzłem: ul. Żeglarska, ul. Zemborzyska, ul. Osmolicka i dalej przy wschodniej krawędzi kompleksu leśnego Dąbrowa do skrzyżowania z drogą Ćmiów – Prawiedniki.</p> <p>8. Dotyczy kolizji kierunków przyjętych dla południowej części miasta z ustaleniami planu województwa.</p>							

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>W planie województwa wyznaczono strefę urbanizacji aglomeracji lubelskiej, której granice na kierunku południowym wykraczają znacząco poza obecne granice administracyjne miasta, obejmując tereny gminy Głusk do granicy z gminą Jabłonna. W projekcie studium brak dla tego obszaru decyzji planistycznych o charakterze strategicznym co do docelowych kierunków jego rozwoju przestrzennego, nb. realizujących ustalenia planu województwa –tereny te pozostawia się w dotychczasowym, rolniczym użytkowaniu. Stan taki oznacza de facto wyłączenie tego obszaru w bilansowanym okresie tj. 30 najbliższych lat z zagospodarowania przestrzennego, co pozostaje w sprzeczności z ustaleniami planu województwa.</p> <p>9. Dotyczy merytorycznie nieuzasadnionego „zamrożenia” w projekcie <i>Studium miasta</i> obszaru między ul. Abramowicką, ul. Powojową, ul. Żeglarską, ogródkami działkowymi przy ul. Osmolickiej i kompleksem lasów przy południowej granicy miasta.</p> <p>W przyjętych kierunkach rozwoju przestrzennego miasta ustalono:</p> <ul style="list-style-type: none">- powiększenie terenu istniejących ogródków działkowych ok. 25 ha do powierzchni ok.110ha realizowane w całości na gruntach prywatnych co z ochroną własności w planowaniu przestrzennym?;- pozostawienie ok. 200 ha terenów rolnych w dotychczasowym użytkowaniu z całkowicie absurdalną rolą „strefy żywicielskiej miasta” (niestety, brak stosownych analiz co do skuteczności tego „pomysłu”), ponadto terenów, dla których na mocy znowelizowanych przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych z dniem 5 września 2014 r. zdjęto wymóg zgody na zmianę przeznaczenia gruntów z rolnych na cele budowlane; dodatkowo pomysł pozostawienia funkcji rolniczej na terenie obsługiwanym przez układ drogowy ograniczony do drogi wojewódzkiej (ul. Abramowicka) potęgować będzie jej niewydolność (nakładanie się ruchu lokalnego i tranzytowego z ruchem „rolniczym”). <p>10. Dotyczy błędnych kierunków rozwoju struktury funkcjonalno-przestrzennej przyjętych dla południowej części miasta. Z części graficznej projektu kierunków wynika, że dotychczasowe połączenie funkcjonalne terenów rekreacyjno-wypoczynkowych (zalew) z resztą miasta podlegać będzie dalszej dezintegracji poprzez wzmocnienie i poszerzenie istniejącej funkcji przemysłowo-składowej w rejonie ul. Diamentowej, Zemborzyckiej i Powojowej. Rozwiązanie to jest ponadto szczególnie niefortunne z uwagi na usytuowanie terenów przemysłowo-składowych w tym rejonie w stosunku do terenów zabudowy mieszkaniowej istniejącej i projektowanej (w kontekście istniejącej róży wiatrów) oraz w sąsiedztwie terenów tzw. zaplecza żywnościowego (naruszenie zasady komplementarności).</p> <p>11. Dotyczy błędnego merytorycznie południowego „domknięcia” istniejącej obwodnicy miasta Lublina.</p> <p>Z ustaleń przyjętych w tym zakresie wynika, że: „<i>W ramach wspierania rozwoju układu ekspresowych tras obwodowych (Obwodnicy Lublina), planowane jest wykształcenie nowego ciągu łączącego węzły "Lublin-Węglin" i "Lublin-Felin", który będzie mógł w pewnym stopniu dopełnić układ tras obwodowych w południowej części miasta, ułatwiając rozrząd ruchu zewnętrznego w stosunku do miasta i źródłowo-docelowego.</i>”</p> <p>Powyższe rozwiązanie jest:</p> <ul style="list-style-type: none">a) błędne merytorycznie, obwodnica zewnętrzna zostanie wprowadzona do wnętrza miasta; utworzone połączenie odetnie w wymiarze przestrzennym południową część miasta; „domknięcie” obwodnicy będzie generować wewnątrz tkanki miejskiej ruch tranzytowy, co stanowić będzie zaprzeczenie funkcji obwodnicowej tego połączenia; przyjęta kategoria „domknięcia”, geometria i lokalizacja niewłaściwa dla wyznaczonej funkcji;b) szkodliwe dla dalszego rozwoju miasta zrealizowana							

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchom ości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			„obwodnica południowa” stanowić będzie barierę rozwoju aglomeracji lubelskiej w kierunku południowym (vide plan zagospodarowania przestrzennego).							
282	15.05.2018	[...]*	<p>1. Poprawa i ponowne wyłożenie Wnioskujemy o głęboką i wnikliwą poprawę dokumentu oraz ponowne wyłożenie do publicznego wglądu. Dokument w przedstawionej wersji nie kreuje korzystnej polityki przestrzennej miasta Lublina. W proponowanym Studium nie widać wizji miasta i dążenia do podnoszenia jakości życia w nim. Pomimo słownych deklaracji, zaplanowana została rabunkowa gospodarka przestrzeni, krótkoterminowy zysk i wieloletnie, wysokie koszty rozproszenia się miasta na tereny rolne. Nowe dzielnice są skazane na problemy komunikacyjne. Założenia studium zachęcają do wyprowadzki poza miasto i dalszego pogłębiania odpływu mieszkańców. Brak dbałości o system przyrodniczy, istniejące i nowe tereny zieleni i ich powiązania. W obecnej formie studium jest wynikiem uwzględniani licznych pojedynczych wniosków a nie świadomej polityki przestrzennej. Ponadto wnioskuję o zorganizowanie w kolejnym wyłożeniu Studium konsultacji społecznych z mieszkańcami Lublina w poszczególnych dzielnicach, w godzinach popołudniowych, w ogólnodostępnych przestrzeniach publicznych.</p> <p>2. Wizja miasta Wnioskujemy aby dokument zawierał początkowy rozdział, który zdefiniuje wizję Lublina, którą chcemy kreować przez politykę przestrzenną. Wnioskujemy aby dokument zawierał wizję przestrzenną opartą na "Karcie Lipskiej z 2007 r." tj. aby był miastem zwartym, nie rozpraszającym się, promującym transport publiczny, pieszy i rowerowy, ograniczający transport samochodowy, wyposażony w wysokiej jakości i powiązane ze sobą przestrzenie publiczne, minimalizujący zanieczyszczenia, obejmujący silną ochroną tereny zieleni i kreujący nowe powiązania zieleni w celu budowy gęstego i ciągłego systemu. Wnioskujemy także, by w ramach tego dokumentu uwzględnić rozwiązania zachęcające do mieszkania w Lublinie.</p> <p>3. Aktualność danych Wnioskujemy aby w poprawionym dokumencie korzystać z możliwie najnowszych danych i na nich opierać decyzje przestrzenne.</p> <p>4. Demografia i nowe tereny pod zabudowę Wnioskujemy aby ograniczyć podaż nowych terenów pod zabudowę, w tym mieszkaniową. Wnioskujemy aby bilans terenów wykonać na podstawie prognoz demograficznych, ocenić zapotrzebowanie na nowe tereny w perspektywie najbliższych 15 lat, oraz zmniejszyć założony metraż powierzchni mieszkaniowej, który miałby przypadać na mieszkańca. Przyjęty prognozowany metraż w 2050 r. należy uznać za nieosiągalny w czasie najbliższych 15 lat. Wnioskujemy aby tereny pod zabudowę wyznaczyć tam, gdzie obecnie trwają procesy inwestycyjne (np. Węglin Południowy) a po ich zabudowaniu otwierać kolejne, w kolejnym studium. Według przedstawionego dokumentu można będzie budować prawie wszędzie, choć brak jest uzasadnienia demograficznego. Powstaje miasto rozproszone – nieekonomiczne, szkodliwe dla finansów miasta otwieranie dużej ilości nowych terenów pod zabudowę, kosztem terenów rolnych. Szybki zysk z opłat planistycznych, ale później wieloletnie, bardzo wysokie koszty konsekwencji tych decyzji, budowy i utrzymania infrastruktury. Brak uzasadnienia w prognozach ekonomicznych przeznaczenia tak wielu terenów pod zabudowę mieszkaniową – powstaje „drugi Lublin”, a całe miasto może mieć 570 tys. osób. Samo studium w tym zakresie jest sprzeczne ze sobą. Aktualność tego typu dokumentu to ok. 10 - 15 lat, a tereny pod zabudowę są wskazane w perspektywie 33 lat. Zwiększenie powierzchni terenów zabudowanych z 45% do 64% to działanie, którego</p>	Cały obszar miasta Lublin	Ustalenia projektu Studium	+	—			<p><u>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</u></p> <p>Treść uwag stanowi kopię uwagi złożonej przez pana J.K., która była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 796), została rozpatrzona negatywnie i częściowo negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wizję miasta określa strategia rozwoju, natomiast Studium jest kierowanym do samorządów aktem kierownictwa wewnętrznego, stanowiącym zapis polityki przestrzennej miasta. Określona w Strategii (Uchwała nr 693/XXVIII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 28 lutego 2013 r.) wizja to „Lublin miastem inspiracji” czyli: miasto otwarte na inspirację z zewnątrz, miasto otwarte na inspirację z wewnątrz – w tym wychodzące od mieszkańców, miasto samo będące źródłem inspiracji – wskazujące nowe wzorce i kierunki użyteczne dla innych. W uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji. W uwadze całkowicie nie zauważono trzech podstawowych zasad polityki przestrzennej miasta, którym to zasadom treść uwagi całkowicie przeczy. Nie wskazano też precyzyjnie na czym polegać ma rzeczona „poprawa”, zaś kwestie kolejnych wyłożeń nie odnoszą się do merytorycznej treści dokumentu, a wynikają z prawidłowości prowadzenia procedury toku formalno – prawnego, która jest ściśle określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Dokument zawiera zarówno początkowy rozdział „Wprowadzenie” oraz końcowy „Uzasadnienie przyjętych rozwiązań oraz synteza ustaleń studium”. Treść dokumentu należy odczytywać łącznie – część tekstową oraz graficzną należy traktować jako całość (co wyraźnie zapisano w tekście Studium), bowiem to dopiero daje pełny obraz polityki przestrzennej. Sprowadzenie zapisów Studium do jednego rozdziału byłoby niewłaściwe. Wizja miasta określona jest w Strategii rozwoju – rozdz.4. <i>Wizja i misja</i>, natomiast Studium jest dokumentem odmiennym, tworzone jest w nawiązaniu do Strategii, nie stanowi jej kopii (nie takie jest jego zadanie). Zarówno zawartość, jak i tryb procedowania studium określone są w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073 j.t.).</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Dane zawarte w uwarunkowaniach są aktualne na czas ich sporządzania, a ich aktualność jest w zupełności wystarczająca do osiągnięcia celu ich gromadzenia – napisania kierunków zagospodarowania przestrzennego (najważniejsze dane, w tym treść mapy – były aktualizowane). Przy przyjęciu podejścia sugerowanego w uwadze niemożliwe byłoby zamknięcie etapu uwarunkowań i zakończenie całości dokumentu. Aktualizacja danych następuje również każdorazowo – na etapie sporządzania planu miejscowego (tekst Studium zawiera do tego stosowne odniesienie – rozdz.1.1. <i>Kierunki zmian...</i>).</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Demografia jest tylko jednym z wielu czynników (nie jedynym!) które bierze się pod uwagę w planowaniu przestrzennym. W Studium uwzględniono obowiązujące (a jeszcze niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzeć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji.</p> <p>Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Tereny rolne (ujęte w oznaczeniu „przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona”) są chronione przed zabudową i stanowią wzmocnienie ESOCH – co wyraźnie określone jest w tekście Studium cyt: „<i>Ekologiczny System Obszarów Chronionych uzupełniają i wzmacniają pozostałe tereny zielone w tym w szczególności tereny otwarte</i>” oraz w rozdz.1.2.3. Tereny wyłączone z zabudowy cyt.: „<i>Jako tereny wyłączone z zabudowy (bądź o znacznie ograniczonej możliwości</i></p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>konsekwencją będzie rozproszenie i zmniejszenie intensywności zabudowy w skali miasta a co za tym idzie znaczące zwiększenie kosztów budowy i utrzymania infrastruktury. Spowoduje to również zanik dużej ilości terenów otwartych, w tym terenów rolniczych, które z jednej strony pełnią rolę zielonych płuc miasta i terenów rekreacyjnych a z drugiej rezerwy terenowej na kolejne dekady – w perspektywie dłuższej niż 20 lat (tymczasem obecny projekt Studium właściwie całkowicie wypełnia przestrzeń miasta bardzo konkretnymi funkcjami, nie pozostawiając rezerw terenowych na funkcje, które dopiero się pojawiają w perspektywie najbliższych 10-20 lat). Tak duży wzrost powierzchni zabudowy stoi to w sprzeczności z „Zasadą preferencji regeneracji nad zajmowaniem nowych obszarów pod zabudowę”, która jest jedną z podstawowych zasad zawartych w obowiązującej Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju.</p> <p>5. Tereny rolne - wartość dla miasta</p> <p>Wnioskujemy aby w uwarunkowaniach oraz kierunkach uznać tereny rolne za ważny element systemu przyrodniczego miasta oraz objąć je ochroną przed zabudową. Wnioskujemy aby tereny rolne tworzyły ciągly pierścień otaczający miasto i ograniczający jego rozlewanie. Wnioskujemy aby tereny rolne, nieużytki, tereny pokolejowe również włączyć do strefy ESOCH, oraz wyraźnie kreować jej ciągłość.</p> <p>6. Poszerzenie terenów ekologicznie wartościowych</p> <p>Wnioskujemy aby wśród terenów ważnych ekologicznie znalazły się tereny: całych Górək Czechowskich, poligonu na Felinie oraz innych terenów pokolejowych i poprzemysłowych a także tereny rolne. Wnioskujemy także aby wyraźniej oznaczyć i chronić suche doliny i wąwozy.</p> <p>7. System terenów zieleni</p> <p>Wnioskujemy aby studium kreowało gęstą, ciągłą i bogata sieć terenów zieleni, opartą na dolinach rzek, suchych dolinach i wąwozach oraz licznych i różnorodnych łącznikach pomiędzy nimi, alejach, ciągach zieleni, także z wykorzystaniem zieleni izolacyjnej przemysłu, terenów pokolejowych i innych. Wnioskujemy także, by w nowych dzielnicach były obecne parki, skwery. W przedstawionym dokumencie zasada ciągłości struktur ekologiczno-przestrzennych jest tylko deklaratywna - struktury nie są ciągłe lecz stanowią oderwane od siebie ślepe sięgacze, sytuacja proponowana w studium jest gorsza od obecnej, nie powstaje także żaden nowy park dzielnicowy. Zasada integralności i ciągłości struktur ekologiczno-przestrzennych jest pustą deklaracją. De facto nowe studium rozrywa układ ekologiczny. Traktuje tereny rolne , dziś ważny zasób ekologiczny, jako bezwartościowe, nie zauważa ważnych terenów ekologicznych (Górki Czechowskie), zrywa z ustaleniami poprzedniego studium, nie kreuje ciągłości pomiędzy dolinami i wąwozami lecz jeszcze bardziej je izoluje. Istniejące przestrzenie zieleni w dzielnicach są przeznaczane pod zabudowę (np. Felin, gdzie grunty są miejskie), a w nowych dzielnicach brak jest nowych terenów zieleni, parków, skwerów, łączników. Sieć ESOCH powinna pełnić obok środowiskowych, również funkcje rekreacyjne oraz komunikacji pieszej i rowerowej. Aby tak się stało system ten nie może obejmować wyłącznie sieci dolin, które łączą się ze sobą tylko poprzez główną dolinę Bystrzycy. Potrzebne są również powiązania pomiędzy suchymi dolinami, na wierzchowinach. Nawet jeśli są to tereny już zainwestowane możliwe jest wprowadzenie pewnych ograniczeń i zagospodarowanie nadające tym terenom charakter „zielonych łączników”. Takich powiązań brakuje w szczególności:</p> <p>- na Felinie pomiędzy doliną Czerniejówki i jej wąską odnogą a terenem byłego poligonu na Majdanku i terenami zieleni wokół akademików UP i dworku na Felinie (w tym rejonie w ogóle brak terenów zieleni mimo iż obecnie w tej dzielnicy przeważają tereny otwarte mogące potencjalnie stanowić doskonale powiązany</p>					<p>zabudowywania) należy traktować tereny położone wewnątrz Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych, wspomagane wskazanymi na rysunku Studium przestrzeniami otwartymi. Tereny te predestynowane są do pełnienia funkcji przyrodniczych i takie funkcje powinny być tu wzmacniane.”</p> <p>W uwadze nie podano jakie tereny otwarte sugeruje się dodać (wszystkie „obrzeżne”?) i z jakiego powodu (odrębnie dla każdego z nich). W tym zakresie uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zarówno na Górkach Czechowskich jak i w obrębie poligonu na Felinie obowiązują plany miejscowe, a naruszanie ich ustaleń grozi kosztami odszkodowawczymi.</p> <p>ESOCH jest elementem wynikającym z fizjograficznych cech terenu i nie jest wyznaczany w sposób dowolny. Na potrzeby planistyczne, <u>przed fazą</u> przystąpienia do projektów, sporządza się przyrodnicze inwentaryzacje terenu oraz specjalistyczne opracowania fizjograficzne. W momencie rozpoczęcia prac projektowych elementy przyrodnicze są już rozpoznane i zwaloryzowane.</p> <p>Suche doliny i wąwozy są oznaczone i odpowiednio opisane. W razie wątpliwości można posłużyć się stosownymi załącznikami, bądź opracowaniami branżowymi, odrębnymi od Studium.</p> <p>Ad.7 i 8. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Tereny zieleni, w tym w szczególności wskazany w Studium ESOCH oraz tereny otwarte są chronione przed zabudową. Prawdliwość wyznaczonego w projekcie Studium ESOCH oraz zasad jego zagospodarowania została potwierdzona uzyskaniem pozytywnych uzgodnień i opinii przez organy i instytucje ustawowo powołane do uzgadniania i opiniowania projektów planistycznych, w tym przez organy specjalistyczne – powołane do ochrony przyrody i dbałości o jakość środowiska. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „<i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i>”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Siegacze ekologiczne są elementem ESOCH, podobnie jak korytarze, węzły i obszary węzłowe – jest to opisane w tekście oraz przedstawione graficznie na załączniku nr 1. <i>Ekologiczny system obszarów chronionych miasta</i>. ESOCH jest przewidziany do wykorzystania jako tereny rekreacyjne dla mieszkańców, co ma odzwierciedlenie w zapisach tekstu Studium oraz na załączniku nr 2. <i>Ochrona i kształtowanie środowiska – tereny rekreacyjne miasta</i>. Studium zapewnia też łączność ekologiczną większości wymienionych w uwadze obszarów, z wyłączeniem obszarów objętych planami miejscowymi o ustaleniach sprzecznych z wnoszonymi w uwadze wnioskami. W związku z powyższym uwagi nie mogły zostać uwzględnione.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Górki Czechowskie są od lat przedmiotem otwartej debaty a w czasie prac nad nową edycją Studium były przedmiotem szczególnej uwagi. Obowiązujący na terenie Górək Czechowskich plan miejscowy został uchwalony Uchwałą Nr 825/XXV/2005 z dnia 17 listopada 2005 r. (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 9 stycznia 2006 r. nr 2, poz.17). Od ponad 10 lat obowiązywania tego planu został on zrealizowany jedynie w znikomej części – w ok.40% terenów zabudowy mieszkaniowej rezydencjalnej M5.</p> <p>Pozostałe ustalenia planu nie zostały zrealizowane w żadnym stopniu. Nie doszło do utworzenia rezerwatu, nie zrealizowano terenów usługowych, sportowych ani mieszkaniowych, nie nastąpiło wzmocnienie funkcji przyrodniczych ale raczej ich degradacja. Nie zaszły zatem oczekiwane zmiany a wręcz przeciwnie – najcenniejsze przyrodniczo tereny utraciły większość swoich walorów, które prezentowały jeszcze w latach 90tych XX wieku.</p> <p>Należało zatem zastanowić się , czy nie powinno się przeanalizować powtórnie zasad zagospodarowania tego terenu tak, by decyzje przestrzenne były w stanie spowodować zatrzymanie zjawisk negatywnych i ich odwrócenie w kierunku pożądaných i oczekiwanych przez miasto zmian. Z tego względu, w 2012 roku Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę Nr 662/XXVI/2012 w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej, al. Solidarności, B. Duchy, Poligonowej oraz proj. A. Zelwerowicza.</p>		

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>system ekologiczno rekeacyjno-komunikacyjny)</p> <p>- pomiędzy doliną Czerniejówki a Lasem Dąbrowa.</p> <p>- pomiędzy dolinami w rejonie ul Węglinek a doliną cieką spod Konopnicy (częściowo poza granicami Lublina)</p> <p>- pomiędzy Parkiem Jana Pawła II a wąwozem Zimne Doły (ul. Otella)</p> <p>- wzdłuż całej ulicy Głębokiej oraz pomiędzy ul. Głęboką a doliną Czechówki</p> <p>- w rejonie os. Choiny, pomiędzy systemem dolin w okolicy ul. Dereckiego (połączone z Górkami Czechowskimi) z dolinami w okolicy Elizówki (połączone z Zespołem Przyrodniczo-Krajobrazowym Bystrzyca Jakubowicka).</p> <p>Postulujemy aby w rejonach tych wyznaczyć ciągi, które stanowiłyby łączniki pomiędzy poszczególnymi „rozgałęzieniami” sieci ESOCH. Zwracamy także uwagę, że obniżanie jakości środowiska może w kolejnych latach skutkować pozwami przeciwko miastom, co ma już miejsce w krajach zachodnich. Ponadto należy oszacować czy w przypadku zamiany w nowym SUIKZP wybranych terenów mieszkaniowych czy usługowych na tereny zieleni koszt odszkodowań z tytułu art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym może być niższy, niż koszty budowy i utrzymania infrastruktury, także transportowej, do obsługi tych terenów w perspektywie 20 lat, co oznacza, że korzystniej jest zapłacić odszkodowanie, niż ponosić późniejsze wieloletnie, wyższe koszty.</p> <p>8. Ochrona terenów zieleni</p> <p>Wnioskujemy o ochronę przed zabudową terenów zieleni w dzielnicach w szczególności dolin rzecznych i wąwozów, łączników pomiędzy nimi, terenu Górek Czechowskich, poligonu na Felinie, parku Felin (w centrum osiedla).</p> <p>9. Górkę Czechowskie</p> <p>Wnioskujemy, aby szczególną uwagę zwrócić w dokumencie na wyjątkowy w skali miasta teren Górek Czechowskich. Jego wartość jest przedmiotem licznych badań, opracowań i stanowisk. Wnioskujemy, w nawiązaniu do opinii MKUA, aby na obszarze Górek Czechowskich zachować zapisy zgodne z obowiązującym planem miejscowym dla tego terenu z 17 listopada 2005 r. (lublin, część III) – w tym zachować dotychczasowe funkcje i zasięg strefy ESOCH. Jednocześnie, podobnie jak MKUA, wskazujemy, że wyznaczone obecnie w planie miejscowym z 2005 r. trzy tereny usług od ulicy Poligonowej mogą zostać przekształcone na tereny mieszkaniowe z usługami, przy zachowaniu wysokości zabudowy zgodnej z sąsiadującą po zachodniej stronie ul. Poligonowej, bez dopuszczenia zabudowy wysokościowej. Wnioskujemy, aby obszar Górek Czechowskich był naturalistycznym parkiem 700 – lecia Lublina, dostępnym dla mieszkańców miasta, szczególnie dla jego północnej części, gdzie brak jest innych tego typu terenów. W przypadku nowej zabudowy na ww. obszarach należy zwrócić uwagę na obecność przestrzeni publicznych oraz wygodnych powiązań pomiędzy sąsiednimi osiedlami a parkiem. Wnioskujemy także o zaplanowanie na Górkach Czechowskich obszaru do objęcia ochroną prawną w postaci rezerwatu lub użytku ekologicznego – w rejonie wskazanym w obecnym MPZP. Uważamy także, że kwestia Parku 700 - lecia, jego wielkości i funkcji oraz planowanej przez dewelopera zabudowy powinna stać się przedmiotem publicznej, otwartej debaty.</p> <p>10. Kreowanie nowych dzielnic</p> <p>Wnioskujemy aby w nowych dzielnicach, jeżeli zostaną zaplanowane, studium wskazywało wyraźne centrum i centra lokalne, sieć przestrzeni publicznych, tereny zieleni, parki dzielnicowe, drogi dla komunikacji publicznej. Wnioskujemy także by zaplanować drogi w dzielnicach, które powstają w szczególności na Węglinie Południowym, gdzie obecnie powstaje obszar uzależniony od indywidualnych samochodów. W zaproponowanym dokumencie nowe tereny pod zabudowę nie</p>						Wykonano również szereg opracowań specjalistycznych, służących ocenie stanu Górek Czechowskich oraz możliwości wprowadzenia zmian w zagospodarowaniu tego terenu, bez szkody dla jego walorów przyrodniczych. Są to: - „Ekofizjografia problemowa dla terenów Górek Czechowskich w Lublinie” Joanna Martyna Czopek, Lublin 2011; - „Inwentaryzacja fauny i flory (wraz z grzybami i porostami) w rejonie Górek Czechowskich z uwzględnieniem najbliższego sąsiedztwa” dr hab. Danuta Urban, dr Hanna Wójciak, dr Krzysztof Pałka, Lublin 2011; - „Opinia dotycząca możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej w rejonie Górek Czechowskich” mgr Jacek Babuchowski, biegły z listy Wojewody w zakresie ochrony przyrody; - „Ekologiczna opinia ekspercka projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego cz.III dla fragmentu terenu Górek Czechowskich pomiędzy ul. Poligonową i Gen. Duchy w Lublinie” dr Sylwia Jurzyk – Nordlow – biegła w zakresie wyceny wartości ochrony przyrody i kształtowania środowiska; - „Opracowanie ekofizjograficzne do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej, Al. Solidarności, B. Duchy, Poligonowej oraz proj. A. Zelwerowicza” Biuro Doradztwa Ekologicznego i Inwestycyjnego, Warszawa 2014; - „Analiza uwarunkowań środowiskowych dla terenu Górek Czechowskich w Lublinie” mgr Natalia Durka – Kamińska, mgr Łukasz Białozor, mgr Anna Stanik, Katowice 2015. Wniosek złożony przez właściciela nieruchomości wraz z koncepcją urbanistyczną terenu został przez miasto w znacznej mierze odrzucony – właśnie ze względów przytaczanych obecnie w uwagach, a które to względy miasto miało na uwadze już na wstępnym etapie prac planistycznych. Przyjęto możliwość zmiany funkcji części terenów Górek, ale w sposób bardzo ograniczony – zmniejszono powierzchnie wnioskowanych terenów, a w części południowo – wschodniej Górek możliwość wprowadzenia zabudowy całkowicie odrzucono. Poszukiwanie rozwiązania kompromisowego, a jednocześnie w możliwie największym stopniu korzystnego dla mieszkańców wymagało jeszcze wzmocnienia ESOCH. W tym celu najcenniejsze przyrodniczo obszary Górek zostały wyraźnie wyodrębnione, wrysowano tereny o spadkach powyżej 15% wraz ze stosownymi zapisami dotyczącymi ich ochrony przed niewłaściwym zagospodarowaniem oraz jako przeznaczenie terenu wpisano „ <u>zieleni o charakterze publicznym</u> .” Mając na uwadze zasadność, a w ocenie miasta wręcz konieczność wprowadzenia prawnej ochrony walorów przyrodniczych Górek Czechowskich, we współpracy z RDOŚ poddano analizie dostępne formy ochrony oraz przyczyny trudności we wprowadzeniu proponowanego w planie miejscowym rezerwatu. Analiza ta wykazała, że najlepszą i najskuteczniejszą formą ochrony Górek będzie Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy, a proponowanie na fragmencie terenu Górek ochrony rezerwatowej było błędem i stało się prawdopodobnie przyczyną niezrealizowania żadnej formy ochrony tego terenu. 1. Rezerwat przyrody tworzy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (organ w stosunku do miasta zewnętrzny, podlegający ministerstwu) – natomiast Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy tworzy uchwałą Rada Miasta. 2. Do utworzenia rezerwatu przyrody potrzebne jest uzyskanie szeregu uzgodnień i opinii zewnętrznych, <u>uzyskanie zgody właściciela</u> terenu (lub przeprowadzenie skomplikowanej procedury wyłączenia) – natomiast wymogi te nie dotyczą Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych. 3. W przypadku rezerwatu RDOŚ może wprowadzić opłaty i ustalić cenę w granicach określonych ustawą – natomiast w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych nie ma takiego wymogu. 4. W przypadku rezerwatu ochrona czynna wymaga sporządzenia planu ochrony lub określenia zadań ochronnych – natomiast w przypadku ustalenia mogą być w akcie tworzącym (uchwała Rady Miasta), a w razie potrzeby Rada Miasta może ustalić je także później. Należy tu podkreślić, że zadania ochronne na 1 – 5 lat sporządza i ustanawia RDOŚ (organ zewnętrzny, niezależny od miasta), podobnie plan ochrony na 20 lat sporządza RDOŚ, zarządzający albo sprawujący nadzór, a ustanawia RDOŚ. 5. Plan ochrony wymaga przeprowadzenia procedury uzgodnień, zasięgnięcia opinii rad gmin oraz zapewnienia udziału społeczeństwa – w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych procedury te nie są wymagane.	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>mają charakteru miejskiego – brak ulic dla komunikacji miejskiej, centrów, przestrzeni publicznej, terenów zieleni – są to jednorodne, skazane na komunikację indywidualną obszary zabudowane – tak nie wygląda miasto. Nowe dzielnice przypominają rozproszenie, które dziś ma miejsce w gminach ościennych. Są skazane na problemy komunikacyjne. Powtarzane są błędy znane np. z Bursztynowej i Gesiej.</p> <p>11. Rezygnacja z niepotrzebnych dróg Wnioskujemy o rezygnację z budowy dróg położonych poza zabudową i nie obsługujących jej. W szczególności wnioskujemy o rezygnację z planowania: południowej obwodnicy Lublina na odcinku od Alei Kraśnickiej (węzeł Lublin-Węglin) do ul. Osmolickiej, przedłużenia tzw. Trasy Zielonej przez nowy most na Bystrzycy i w dolinie pomiędzy torami kolejowymi a osiedlami Czubów Południowych, drogi przebiegającej przez niezabudowane tereny rolne w dzielnicy Ponikwoda od linii kolejowej Lublin - Łuków do ulicy Turystycznej, drogi w dolinie Bystrzycy, równoległej do ulicy Turystycznej, drogi wzdłuż granicy miasta z gminą Głusk pomiędzy węzłem Świdnik (S 17) a planowanym przedłużeniem ulicy Grykowej. Wszystkie te drogi są zaplanowane poza zabudową – nic nie obsługują, niczemu nie służą, są tylko wydatkiem na budowę i utrzymanie, dodatkowo degradują cenne tereny (np. Trześniów), lub otwierają obszary pod zabudowę w gminach sąsiednich (Niedrzwica, Głusk), co jest działaniem na szkodę miasta.</p> <p>12. Integracja komunikacji Wnioskujemy o zaplanowanie w studium integracji komunikacji publicznej: powiązanie systemu dróg z koleją, kreowanie węzłów przystankowych, nowych przystanków, powiązanie w komunikacją pieszą i rowerową. Ograniczenie komunikacji samochodami indywidualnymi. W przedstawionym dokumencie brak jest rozwiązań na rzecz komunikacji publicznej i integracji transportu, wykorzystania kolei, sieci rowerowej i pieszej. Skupienie na transporcie indywidualnym, głównie tranzytowym i dojazdowym (mieszkaj poza Lublinem i dojeżdżaj). Wnioskujemy o dodanie załącznika graficznego zawierającego docelowe rozwiązania komunikacji zbiorowej – sieć połączeń, (jak w części uwarunkowania) bądź uzupełnienie w tym zakresie załącznika 05 - Komunikacja zbiorowa. Jest to szczególnie istotne w kontekście planowanego istotnego zwiększenia ilości terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>13. Obniżenie klas dróg Wnioskujemy o obniżenie klas większości dróg w mieście o co najmniej jeden poziom w celu umożliwienia ich bardziej elastycznego i przyjaznego projektowania. W szczególności wnioskujemy o obniżenie klas Alei raclawickich, ulicy Sowińskiego i Poniatowskiego. W przedstawionym dokumencie większość ulic miejskich ma zbyt wysokie klasy – co będzie skutkować ich przeskalowaniem podczas każdego remontu/przebudowy – szerokie ulice, mało przejść i skrzyżowań, wycinka drzew – powstaną drogi a nie ulice miejskie.</p> <p>14. Uwzględnienie "Lubelskich Standardów Pieszch" Wnioskujemy o zamieszczenie i uwzględnienie w studium dokumentu "Lubelskie Standardy Pieszce. Kierunki rozwoju ruchu pieszego w Lublinie" a w szczególności zawartej w nim "Sieci pieszej", które weszły w życie Zarządzeniem Prezydenta Miasta Lublin w dn. 9 lutego 2017 i zgodnie z nim powinny być implementowane także do nowego studium.</p>							<p>6. W rezerwatach obowiązują wszystkie zakazy wynikające z art.15 ustawy o ochronie przyrody – natomiast w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych stosuje się jedynie wybrane zakazy (z art.15 ustawy o ochronie przyrody) i nie dotyczą one inwestycji celu publicznego.</p> <p>W związku z powyższym ochrona w formie ZPK jest bardziej liberalna, zdecydowanie łatwiejsza do wprowadzenia i zapewnia dostępność dla mieszkańców oraz możliwość stworzenia infrastruktury wypoczynkowej np. ścieżek, ławek, miejsc wypoczynku itp. Ponadto można wprowadzić tu funkcje dodatkowe poza przyrodnicze oraz uwzględnić wnioski nie tylko przyrodników ale i np. geografów, historyków i in. Wobec zamiaru miasta utworzenia na Górkach Czechowskich ogólnodostępnego, naturalistycznego parku, swoistego centrum rekreacji w zieleni – objęcie tego terenu ochroną w formie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego „Górki Czechowskie” w pełni odpowiada temu zamierzeniu. W związku z powyższym tę formę ochrony wprowadzono do projektu Studium, jednocześnie powiększając obszar objęty ochroną prawną w stosunku do projektowanego, a niezrealizowanego rezerwatu.</p> <p>Natomiast przyjęcie uwag złożonych w przytoczonej formie oznaczałoby rezygnację z poszukiwania jakiegokolwiek kompromisu, utrzymanie status quo obowiązującego planu czyli de facto utrwalenie stanu istniejącego, a nie jest to stan ani pożądaný, ani dla mieszkańców korzystny – z tego względu uwagi nie mogą zostać uwzględnione.</p> <p>Ad.10. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Studium wskazuje centrum, subcentra, centra wspomagające oraz obszar rozwoju funkcji centrotwórczych – zilustrowane na załączniku nr 13 i opisane w tekście. Obszary przestrzeni publicznych omówione są w rozdz.7, komunikacja zbiorowa opisana jest w rozdz.4.1.2. i zilustrowana na załączniku nr 5. Treść uwagi narzuca dokumentowi polityki przestrzennej miasta szczegółowość planu miejscowego – z tego powodu nie może być uwzględniona.</p> <p>Ad.11. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta (w uwadze błędnie zwana „obwodnicą”) jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne. Przyjęcie uwagi stanowiłoby naruszenie Art.9 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedłużenie tzw. „trasy zielonej” zarówno w obowiązującym Studium, jak i w <u>obowiązującym planie</u> zaplanowane jest jako droga główna przyspieszona. W nowej edycji Studium planowane jest znaczne obniżenie klasy (do klasy Z), natomiast całkowita rezygnacja z tej ulicy nie jest możliwa ze względu na istniejące i planowane tereny zabudowy w tym rejonie. Ulice Bursztynowa i Gęsia, przytoczone przez uwagodawcę w punkcie 10, jako obszary z problemami komunikacyjnymi, to przykład, że układ komunikacyjny powinien być zrealizowany do końca – Studium właśnie kontynuuje te decyzje.</p> <p>Proponowany w uwadze układ komunikacyjny byłby całkowicie niewydolny. Ulica w dzielnicy Ponikwoda od linii kolejowej Lublin Łuków do ul Turystycznej jest ujęta zarówno w obowiązującym Studium, jak i w planie miejscowym, a jej likwidacja spowodowałaby „rozerwanie” układu komunikacyjnego, podobnie – ulica w dolinie Bystrzycy.</p> <p>Ponadto zgodnie z dyspozycją ustawową organem właściwym do uzgadniania układów komunikacyjnych jest zarządca drogi – wnioskowane w uwadze rozwiązania drogowe nie mają uzasadnienia i nie rokują możliwości uzyskania pozytywnych uzgodnień.</p> <p>Ad.12. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Integracja komunikacji jest w Studium zaplanowana i opisana w rozdziale 4.1. Komunikacja. Uwaga odbiega od rzeczywistej zawartości dokumentu. Sieć połączeń komunikacji zbiorowej przynależy do zagadnień z zakresu organizacji ruchu, a nie dokumentów planistycznych, gdzie planuje się sieć komunikacyjną (drogową).</p> <p>Ad.13. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Powiązania drogowe nie są kształtowane w sposób dowolny, muszą spełniać wymogi ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U.2016.1440 j.t.) - drogi klasy S pozwiązuje się z drogami klas nie niższych niż GP, GP – z G, G z Z itd. Ponadto, zgodnie z dyspozycją ustawową organem właściwym do uzgadniania projektów planistycznych jest zarządca drogi – proponowane w uwadze rozwiązanie nie uzyskałoby stosownych uzgodnień ani na etapie studium, ani (tym bardziej) na etapie</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchom ości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>15.Centra dzielnicowe, zabudowa wysokościowa Wnioskujemy aby lokalizacja zabudowy wysokościowej była lepiej skorelowana z subcentrami miejskimi oraz aby zrezygnować z lokalizacji obiektów wysokościowych poza terenami subcentrów, czyli np. z terenów w rejonie ul. Wojciechowskiej, i innych przypadkowych lokalizacji, które pojawiły się w mieście w ostatnich latach. Nowy projekt Studium słusznie wprowadza ochronę historycznej panoramy miasta i dopuszcza zabudowę wysoką jedynie poza tymi strefami. Wskazanie miejsc lokalizacji zabudowy wysokościowej nie może jednak wynikać jedynie z ochrony historycznych panoram. Zabudowa wysokościowa powinna podkreślać miejsca najważniejsze, a więc poza śródmieściem powinny być to centra dzielnic takie jak np. centrum Zana. Tymczasem w Studium wskazano 3 miejsca lokalizacji zabudowy wysokościowej z czego dwa znajdują się na obrzeżach stref centralnych (określonych w Studium jako subcentra) a jedno nie pokrywa się ani z subcentrum ani z centrami wspomagającymi (rejon ul. Wojciechowskiej). Ponadto jako miejsca lokalizacji zabudowy wysokościowej nie wskazano rejonu Centrum Zana, które jest obecnie najważniejszym subcentrum miejskim. Analizując obecne rozmieszczenie wysokich budynków w Lublinie trudno jest znaleźć jakąkolwiek regułę dotyczącą ich lokalizacji. Studium powinno być dokumentem, który wprowadza pewne zasady, poprawiające estetykę miasta ale również jego czytelność, zapobiegając chaosowi przestrzennemu, którego nieodłącznym elementem jest rozproszenie i przypadkowość zabudowy – w tym zwłaszcza obiektów wysokościowych.</p> <p>16. Szkodliwe zakłady Wnioskujemy aby zrezygnować z lokalizacji w mieście szkodliwych zakładów, w szczególności elektrowni na biomasę, spalarni odpadów.</p> <p>17. Rzeką Czerniejówka Wnioskujemy o wykreślenie zapisu mówiącego o udrażnianiu czy odmulaniu koryta rzeki Czerniejówki. Pozytywnym założeniem proponowanym w Studium jest renaturalizacja rzeki Czerniejówki. Wydaje się jednak, że zestawienie tego działania z udrożnieniem koryta może przynieść skutek odwrotny do zamierzonego. Udrożnienie koryta jest typowym działaniem człowieka zaburzającym naturalny charakter rzeki. Ponadto w sytuacji istniejącego w Lublinie leja depresyjnego powodującego wsiąkanie i zmniejszanie się ilości wody na odcinku miejskim, pogłębienie rzeki, jej udrożnienie (a więc przyspieszenie spływu) oraz usunięcie osadów, które pełnią rolę nieprzepuszczalnej warstwy izolacyjnej, może spowodować jeszcze większy ubytek wody w rzekach a także obniżanie się poziomu dna (i lustra wody) a więc skutek odwrotny do pożądanego. Nie można się więc zgodzić z zapisem w rozdziale 13.2, który brzmi „Zakłada się, że rekultywacja na tych terenach powinna opierać się przede wszystkim na przywróceniu równowagi ekosystemów m. in. poprzez: „oczyszczenie i renaturalizację koryt rzecznych”. W korycie o charakterze naturalnym muszą istnieć zarówno miejsca głębokie jak i płycizny, musi istnieć też roślinność wodna a także naturalne przeszkody takie jak pnie drzew czy kamienie, które zwiększają zdolności samooczyszczania się rzeki, tworzą kryjówki dla ryb, zwiększają różnorodność krajobrazową itp.. Pogłębianie i udrażnianie koryta niszczy wszystkie te elementy, dlatego udrożnienie koryta i jego renaturalizacja są działaniami sprzecznymi.</p>							planów miejscowych, z tego względu uwaga nie została uwzględniona. Ustalenie klasy G dla np. Alei Racławickich i Sowińskiego obowiązywało już w Planie zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego (ulice główne obszarowe i ulice główne tranzytowe) jest też ujęte w obowiązującym Studium. Zgodnie z §7 ust.2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej ustalenie klasy ulicy nie oznacza automatycznie konieczności jej poszerzania – w uzasadnionych przypadkach (np. istniejącym zagospodarowaniem, wpływem istniejącego wartościowego zadrzewienia, podstawowymi uwarunkowaniami ochrony środowiska itd.), po przeprowadzeniu stosownej analizy – szerokości ulic w liniach rozgraniczających mogą zostać zmniejszone. Z tego względu uwagę zakwalifikowano jako częściowo uwzględnioną. W projekcie nowej edycji Studium już nastąpiła diametralna zmiana układu drogowego z tranzytowego na pierścieniowo – promienisty, uzupełniony systemem dróg zbiorczych, a także nastąpiło znaczące obniżenie klas dróg w całym Mieście w zakresie polepszającym możliwość korzystania z komunikacji. Ad.14. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Studium nie jest zbiorem wszystkich opracowań, jakimi dysponuje miasto, tylko ich syntezą. Standardy piesze zostały uwzględnione w stopniu odpowiadającym szczegółowości dokumentu Studium. Ad.15. Uwaga nieuwzględniona. Zasady ochrony i kształtowania sylwety miasta, wynikające z opracowanego Studium wartości widokowych miasta Lublin, były omawiane przez specjalistów na posiedzeniach MKUA, a następnie uzyskały akceptację organów i instytucji uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych. Zmiana tych zasad nie ma merytorycznego uzasadnienia. Ad.16. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszwieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym. Ad.17. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga została uwzględniona w ramach procedury I wyłożenia, a projekt z wprowadzonymi zmianami wynikającymi z uwzględnienia uwagi był przedmiotem II wyłożenia do wglądu publicznego. Skopiowanie treści poprzednio uwzględnionej uwagi kwalifikuje ją jako uwagę nieuwzględnioną. Kwestie regulacji wód odbywają się na podstawie ustawy Prawo wodne (Dz.U.2017.1121 j.t.). Uwaga dotycząca tego zagadnienia została uwzględniona poprzez korektę zapisów rozdz. 10. Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi i osuwania się mas ziemnych , gdzie zapis „ udrożnienie (odmulenie) ” zastąpiono zapisem „ regulacja wód, w tym renaturyzacja koryt rzecznych ” oraz przez dodanie zapisu w rozdz. 13.2. Obszary wymagające rekultywacji o brzmieniu: „ Działania rekultywacyjne mające na celu przywracanie rzekom ich naturalnego charakteru, służą poprawie zdolności zrenaturyzowanych rzek do samooczyszczania się oraz zwiększenia różnorodności biologicznej i krajobrazowej środowiska (np. poprzez nieregularne dno rzeczne, roślinność wodna, naturalne przeszkody). ” Ad.18. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Standardy i wskaźniki prawidłowego kształtowania przestrzeni są w Studium opisane wielokrotnie i w różnych aspektach, natomiast zarówno podejście do tego zagadnienia (przypuszczalnie niezrozumienie, jakiego rodzaju dokumentem jest studium – w jaki sposób tego typu zapisy przy robieniu planów szczegółowych w odniesieniu do niewielkich fragmentów miasta miałyby być realizowane?), jak i szczegółowość proponowanych zapisów uniemożliwia precyzyjne uwzględnienie uwagi w dokumencie Studium.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			18. Usługi publiczne w dzielnicach Wnioskujemy o dodanie w części tekstowej i graficznej Studium – Kierunki zapisów nakazujących realizację na każdym osiedlu mieszkaniowym otwartych terenów zieleni publicznej z funkcją sport i rekreacja oraz zapisów nakazujących realizację w każdej dzielnicy usług: oświaty, kultury, pomocy społecznej i administracji – co najmniej: żłobek, przedszkole, szkoła, dzielnicowy domu kultury o powierzchni minimum 500 m2, świetlica środowiskowa, klub seniora, biuro obsługi mieszkańców.							
283	15.05.2018	[...]*	1. Całkowita rezygnacja z planowanej drogi przebiegającej w dnie suchej doliny (jako przedłużenie tzw. Trasy Zielonej). 2. Przeznaczenie całego terenu suchej doliny na ZP - zieleni publiczną, w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności i udostępnieniem dla rekreacji. 3. Zapewnienie dojazdu do nowo planowanego przystanku PKP Lublin – Zachód (nie zaznaczony na rysunku Studium) możliwie najkrótszą drogą od ul. Granitowej. 4. Wyznaczenie na rysunku Studium co najmniej 2 przejść pieszo – rowerowych przez tory (w poziomie torów lub pod torami) pomiędzy suchą doliną a lasem Stary Gaj oraz do Stasina. 5. Zachowanie ulicy Węglinek w obecnym przebiegu i parametrach tj. szerokość 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę. Wnioskuję o przeprowadzenie nowego przebiegu jedynie w okolicy wąwozu, w pobliżu ulicy Folwarcznej w celu ominięcia i ochrony tego cennego elementu krajobrazu. 6. Objęcie ochroną w postaci Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego wąwozu, którym przebiega ulica Węglinek w okolicach ulicy Folwarcznej, co będzie zgodne z polityką miasta dążenia do ochrony suchych dolin i wąwozów. 7. Wyznaczenie łączników terenów zieleni – w formie terenów zieleni publicznej ZP w kierunku zachodnim. Wówczas będzie można stwierdzić realizację deklarowanej w Studium zasady. 8. Zmiana lokalizacji GPZ PKP i przeniesienie na tereny przemysłowe w kierunku wschodnim – w celu ochrony doliny Bystrzycy: ciągłości ekologicznej, rekreacyjnej i jakości krajobrazu. 9. Zmiana przeznaczenia z „usług w zieleni” na zieleni publiczną z uwagi na niebezpieczeństwo takiego zapisu, który grozi zabudową terenu, wygrodzeniem a tym samym przerwaniem ciągłości ekologicznej i złamaniem deklarowanej w Studium zasady integralności i ciągłości struktur ekologiczno – przestrzennych.	Węglin Południowy, Czuby Południowe	ESPOCH, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej, usług w zieleni, ulica zbiorcza.	—			Uwagi nieuwzględnione. Treść uwag stanowi kopię uwag które były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: od 121 do 121.40), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Przedłużenie „Trasy Zielonej” zarówno w obowiązującym Studium, jak i w obowiązującym planie zaplanowane jest jako <u>droga główna przyspieszona</u> . W nowej edycji Studium planowane jest znaczne obniżenie klasy (do klasy Z), natomiast całkowita rezygnacja z tej ulicy nie jest możliwa ze względu na istniejące i planowane tereny zabudowy w tym rejonie. Proponowany w uwadze układ komunikacyjny byłby całkowicie niewydolny i pogłębiałby problemy komunikacyjne w Dzielnicy. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Znajdujący się w ESPOCH teren suchej doliny <u>jest</u> przeznaczony pod zieleni o charakterze publicznym. Uwaga została uwzględniona w ramach procedury I wyłożenia, a projekt z wprowadzonymi zmianami wynikającymi z uwzględnienia uwagi był przedmiotem II wyłożenia do wglądu publicznego. Skopiowanie treści poprzednio uwzględnionej uwagi kwalifikuje ją jako uwagę nieuwzględnioną. Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Dojazd do nowo planowanego przystanku <u>jest</u> zapewniony od przedłużenia „Trasy Zielonej”. Ulice dojazdowe nie są przedmiotem opracowania Studium. Przystanek jest zaznaczony na załączniku nr 5 Komunikacja zbiorowa. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Szczegółowość planu miejscowego – na etapie Studium nie jest możliwe uwzględnienie uwagi. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Ulica Węglinek jest nieutwardzoną drogą gruntową. Dostępność komunikacyjna terenów budowlanych zapewniona jest przez ulicę klasy Z oznaczoną graficznie na rysunku Studium. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga została uwzględniona w ramach procedury I wyłożenia, a projekt z wprowadzonymi zmianami wynikającymi z uwzględnienia uwagi był przedmiotem II wyłożenia do wglądu publicznego. Skopiowanie treści poprzednio uwzględnionej uwagi kwalifikuje ją jako uwagę nieuwzględnioną. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Proponowane „łączniki” wyznaczono niezgodnie z warunkami fizjograficznymi, na terenach zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę w obowiązującym planie miejscowym. W Studium już <u>jest</u> przewidziane znaczne wzmocnienie przyrodnicze wąwozu i jego otoczenia. Ad.8. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy terenu zamkniętego, znajdującego się we władaniu PKP, gdzie pismem z 3 marca 2015 r. (znak: 3.03.2015) poinformowano miasto o realizacji budowy elektroenergetycznej podstacji trakcyjnej służącej do zasilania sieci trakcyjnej linii kolejowej nr 7 oraz nr 68 po modernizacji, nie jest więc możliwe uwzględnienie uwagi. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym planie miejscowym teren jest przeznaczony pod usługi publiczne – usługi oświaty.	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchom ości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
284	15.05.2018	[...]*	<p>1. Pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich.</p> <p>2. Wnoszę o skonkretyzowanie zapisów dotyczących realnej ochrony wąwozów i dolin (suchych i rzecznych) znajdujących się wg Studium w strefie ESOCh. Obecne zapisy, jak pokazały ostatnie lata, choćby na przykładzie Górek Cz. są niewystarczające, praktycznie całość wąwozów i suchych dolin oraz część wierzchowin na Górkach zostały ZDEGRADOWANE. Stało się to podczas wywożenia śmieci i odpadów drogowych (krawężniki, elementy betonowe, góry starego asfaltu, nieczystości płynne) podczas braku jakiegolwiek reakcji odpowiednich służb i wydziałów UM. Jakie konsekwencje grożą niszczącym w ten sposób tereny najcenniejsze w mieście, objęte ESOCh?</p> <p>3. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchowinach Górek Czechowskich.</p> <p>4. Wnoszę o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i rekreacji dla terenów pod tę funkcję w obecnie obowiązującym Planie Miejscowym.</p> <p>5. Wnoszę o nie zmienianie zapisów Studium z 2000 r. by dopasować nowy dokument do MPZP z 2005 r. W obecnej sytuacji aerosanitarniej miasta, przy obecnych zapisach prawnych i zaleceniach Ministra Środowiska, programu MPA (do którego Lublin ochoczo przystąpił), zgodnie z wolą uczestników Panelu Antysmogowego czy wreszcie dyrektyw i prawa UE w zakresie ochrony powietrza i środowiska naszego życia w Lublinie.</p> <p>6. Wnoszę o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%.</p> <p>7. Wnoszę o rezygnację z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina i zastąpienie jej jednojezdniową drogą klasy Z dostępną dla ruchu lokalnego z istniejących połączeń drogowych.</p> <p>8. Poprawa i ponowne wyłożenie Wnoszujemy o głęboką i wnikliwą poprawę dokumentu oraz ponowne wyłożenie do publicznego wglądu. Dokument w przedstawionej wersji nie kreuje korzystnej polityki przestrzennej miasta Lublina. W proponowanym Studium nie widać wizji miasta i dążenia do podnoszenia jakości życia w nim. Pomimo słownych deklaracji, zaplanowana została rabunkowa gospodarka przestrzenią, krótkoterminowy zysk i wieloletnie, wysokie koszty rozproszenia się miasta na tereny rolne. Nowe dzielnice są skazane na problemy komunikacyjne. Założenia studium zachęcają do wyprowadzki poza miasto i dalszego pogłębiania odpływu mieszkańców. Brak dbałości o system przyrodniczy, istniejące i nowe tereny zieleni i ich powiązania. W obecnej formie studium jest wynikiem uwzględniani licznych pojedynczych wniosków a nie świadomej polityki przestrzennej.</p> <p>9. Wizja miasta Wnoszujemy aby dokument zawierał początkowy rozdział, który zdefiniuje wizję Lublina, którą chcemy kreować przez politykę przestrzenną. Wnoszujemy aby dokument zawierał wizję przestrzenną opartą na "Karcie Lipskiej z 2007 r." tj. aby był miastem zwartym, nie rozpraszającym się, promującym transport publiczny, pieszy i rowerowy, ograniczający transport</p>	Cały Lublin, ze szczególnym uwzględnieniem dzielnic Czechów Południowy/ Sławin – terenu dawnego poligonu, tzw. Górek Czechowskich	Ustalenia projektu Studium	+	—			<p>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zasady dotyczące ochrony ESOCH są w projekcie Studium podane w sposób wyczerpujący i pełny, a ochrona ESOCH jest określona jako jedna z zasad polityki przestrzennej miasta. Studium jest zapisem zasad polityki przestrzennej, aktem kierownictwa wewnętrznego służącym koordynacji planów miejscowych – natomiast uwaga dotyczy przepisów odrębnych (w tym stosownych przepisów karnych), a w zasadzie STOSOWANIA tych przepisów. Gospodarowanie zasobami i składnikami przyrody określone jest w Art.117 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2004 nr 92, poz.880), ochrona środowiska w zagospodarowaniu przestrzennym i przy realizacji inwestycji określona jest w Art.75, a ochrona powierzchni ziemi w Art.101 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U.2001 nr 62 poz.627). Realizację inwestycji podlegają regulacjom ustawowym i <u>nie odbywają się na podstawie studium</u> – ten dokument służy koordynacji planów miejscowych. Odnoszenie zaistniałych, negatywnych działań które miały, czy też mają miejsce w przestrzeni i stanowią naruszenie przepisów obowiązujących ustaw, do projektu nowej edycji Studium jest nieporozumieniem.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Nie zmienianie zapisów Studium z 2000 r. uniemożliwiłoby i dopasowanie nowego dokumentu do mpzp z 2005 r. i jego jakiegokolwiek aktualizację – z tego powodu uwaga nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.6. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Teren jest przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchom ości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>samochodowy, wyposażony w wysokiej jakości i powiązane ze sobą przestrzenie publiczne, minimalizujący zanieczyszczenia, obejmujący silną ochroną tereny zieleni i kreujący nowe powiązania zieleni w celu budowy gęstego i ciągłego systemu. Wnioskujemy także, by w ramach tego dokumentu uwzględnić rozwiązania zachęcające do mieszkania w Lublinie.</p> <p>10. Aktualność danych Wnioskujemy aby w poprawionym dokumencie korzystać z możliwie najnowszych danych i na nich opierać decyzje przestrzenne.</p> <p>11. Demografia i nowe tereny pod zabudowę Wnioskujemy aby ograniczyć podaż nowych terenów pod zabudowę, w tym mieszkaniową. Wnioskujemy aby bilans terenów wykonać na podstawie prognoz demograficznych, ocenić zapotrzebowanie na nowe tereny w perspektywie najbliższych 15 lat, oraz zmniejszyć założony metraż powierzchni mieszkaniowej, który miałby przypadać na mieszkańca. Przyjęty prognozowany metraż w 2050 r. należy uznać za nieosiągalny w czasie najbliższych 15 lat. Wnioskujemy aby tereny pod zabudowę wyznaczyć tam, gdzie obecnie trwają procesy inwestycyjne (np. Węglin Południowy) a po ich zabudowaniu otwierać kolejne, w kolejnym studium. Według przedstawionego dokumentu można będzie budować prawie wszędzie, choć brak jest uzasadnienia demograficznego. Powstaje miasto rozproszone – nieekonomiczne, szkodliwe dla finansów miasta otwieranie dużej ilości nowych terenów pod zabudowę, kosztem terenów rolnych. Szybki zysk z opłat planistycznych, ale później wieloletnie, bardzo wysokie koszty konsekwencji tych decyzji, budowy i utrzymania infrastruktury. Brak uzasadnienia w prognozach ekonomicznych przeznaczenia tak wielu terenów pod zabudowę mieszkaniową – powstaje „drugi Lublin”, a całe miasto może mieć 570 tys. osób. Samo studium w tym zakresie jest sprzeczne ze sobą. Aktualność tego typu dokumentu to ok. 10 - 15 lat, a tereny pod zabudowę są wskazane w perspektywie 33 lat. Zwiększenie powierzchni terenów zabudowanych z 45% do 64% to działanie, którego konsekwencją będzie rozproszenie i zmniejszenie intensywności zabudowy w skali miasta a co za tym idzie znaczące zwiększenie kosztów budowy i utrzymania infrastruktury. Spowoduje to również zanik dużej ilości terenów otwartych, w tym terenów rolniczych, które z jednej strony pełnią rolę zielonych płuc miasta i terenów rekreacyjnych a z drugiej rezerwy terenowej na kolejne dekady – w perspektywie dłuższej niż 20 lat (tymczasem obecny projekt Studium właściwie całkowicie wypełnia przestrzeń miasta bardzo konkretnymi funkcjami, nie pozostawiając rezerw terenowych na funkcje, które dopiero się pojawią w perspektywie najbliższych 10-20 lat). Tak duży wzrost powierzchni zabudowy stoi to w sprzeczności z „Zasadą preferencji regeneracji nad zajmowaniem nowych obszarów pod zabudowę”, która jest jedną z podstawowych zasad zawartych w obowiązującej Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju.</p> <p>12. Tereny rolne - wartość dla miasta Wnioskujemy aby w uwarunkowaniach oraz kierunkach uznać tereny rolne za ważny element systemu przyrodniczego miasta oraz objąć je ochroną przed zabudową. Wnioskujemy aby tereny rolne tworzyły ciągły pierścień otaczający miasto i ograniczający jego rozlewanie. Wnioskujemy aby tereny rolne,</p>							<p>szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być poprzedzone wykonaniem dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz przeprowadzeniem innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdniowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprowadzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz fakt tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź etap dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.8. Uwaga nieuwzględniona. Wizję miasta określa strategia rozwoju, natomiast Studium jest kierowanym do samorządów aktem kierownictwa wewnętrznego, stanowiącym zapis polityki przestrzennej miasta. Określona w Strategii (Uchwała nr 693/XXVIII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 28 lutego 2013 r.) wizja to „Lublin miastem inspiracji” czyli: miasto otwarte na inspiracje z zewnątrz, miasto otwarte na inspiracje z wewnątrz – w tym wychodzące od mieszkańców, miasto samo będące źródłem inspiracji – wskazujące nowe wzorce i kierunki użyteczne dla innych.</p> <p>W uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji. W uwadze całkowicie nie zauważono trzech podstawowych zasad polityki przestrzennej miasta, którym to zasadom treść uwagi całkowicie przeczy. Nie wskazano też precyzyjnie na czym polegać ma rzeczona „poprawa”, zaś kwestie kolejnych wyłożeń nie odnoszą się do merytorycznej treści dokumentu, a wynikają z prawidłowości prowadzenia procedury toku formalno – prawnego, która jest ściśle określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. Dokument zawiera zarówno początkowy rozdział „Wprowadzenie” oraz końcowy „Uzasadnienie przyjętych rozwiązań oraz synteza ustaleń studium”. Treść dokumentu należy odczytywać łącznie – część tekstową oraz graficzną należy traktować jako całość (co wyraźnie zapisano w tekście Studium), bowiem to dopiero daje pełny obraz polityki przestrzennej. Sprowadzenie zapisów Studium do jednego rozdziału byłoby niewłaściwe. Wizja miasta określona jest w Strategii rozwoju – rozdz.4. <i>Wizja i misja</i>, natomiast Studium jest dokumentem odmiennym, tworzone jest w nawiązaniu do Strategii, natomiast nie stanowi jej kopii (nie takie jest jego zadanie).</p> <p>Ad.10. Uwaga nieuwzględniona. Dane zawarte w uwarunkowaniach są aktualne na czas ich sporządzania, a ich aktualność jest w zupełności wystarczająca do osiągnięcia celu ich gromadzenia – napisania kierunków zagospodarowania przestrzennego (najważniejsze dane, w tym treść mapy – były aktualizowane). Przy przyjęciu podejścia sugerowanego w uwadze niemożliwe byłoby zamknięcie etapu uwarunkowań i zakończenie całości dokumentu. Aktualizacja danych następuje również każdorazowo – na etapie sporządzania planu miejscowego (tekst Studium zawiera do tego stosowne odniesienie – rozdz.1.1. <i>Kierunki zmian...</i>).</p> <p>Ad.11. Uwaga nieuwzględniona. Demografia jest tylko jednym z wielu czynników (nie jedynym!) które bierze się pod uwagę w planowaniu przestrzennym. W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>nieużytki, tereny pokolejowe również włączyć do strefy ESOCH, oraz wyraźnie kreować jej ciągłość.</p> <p>13. Poszerzenie terenów ekologicznie wartościowych Wnioskujemy aby wśród terenów ważnych ekologicznie znalazły się tereny: całych Gór Czechowskich, poligonu na Felinie oraz innych terenów pokolejowych i przemysłowych a także tereny rolne. Wnioskujemy także aby wyraźniej oznaczyć i chronić suche doliny i wąwozy.</p> <p>14. System terenów zieleni Wnioskujemy aby studium kreowało gęstą, ciągłą i bogata sieć terenów zieleni, opartą na dolinach rzek, suchych dolinach i wąwozach oraz licznych i różnorodnych łącznikach pomiędzy nimi, alejach, ciągach zieleni, także z wykorzystaniem zieleni izolacyjnej przemysłu, terenów pokolejowych i innych. Wnioskujemy także, by w nowych dzielnicach były obecne parki, skwery. W przedstawionym dokumencie zasada ciągłości struktur ekologiczno-przestrzennych jest tylko deklaratywna - struktury nie są ciągłe lecz stanowią oderwane od siebie ślepe sięgacze, sytuacja proponowana w studium jest gorsza od obecnej, nie powstaje także żaden nowy park dzielnicowy. Zasada integralności i ciągłości struktur ekologiczno-przestrzennych jest pustą deklaracją. De facto nowe studium rozrywa układ ekologiczny. Traktuje tereny rolne , dziś ważny zasób ekologiczny, jako bezwartościowe, nie zauważa ważnych terenów ekologicznych (Górki Czechowskie), zrywa z ustaleniami poprzedniego studium, nie kreuje ciągłości pomiędzy dolinami i wąwozami lecz jeszcze bardziej je izoluje. Istniejące przestrzenie zieleni w dzielnicach są przeznaczane pod zabudowę (np. Felin, gdzie grunty są miejskie), a w nowych dzielnicach brak jest nowych terenów zieleni, parków, skwerów, łączników. Sieć ESOCH powinna pełnić obok środowiskowych, również funkcje rekreacyjne oraz komunikacji pieszej i rowerowej. Aby tak się stało system ten nie może obejmować wyłącznie sieci dolin, które łączą się ze sobą tylko poprzez główną dolinę Bystrzycy. Potrzebne są również powiązania pomiędzy suchymi dolinami, na wierzchołwach. Nawet jeśli są to tereny już zainwestowane możliwe jest wprowadzenie pewnych ograniczeń i zagospodarowanie nadające tym terenom charakter „zielonych łączników”. Takich powiązań brakuje w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none">- na Felinie pomiędzy doliną Czerniejówki i jej wąską odnogą a terenem byłego poligonu na Majdanku i terenami zieleni wokół akademików UP i dworku na Felinie (w tym rejonie w ogóle brak terenów zieleni mimo iż obecnie w tej dzielnicy przeważają tereny otwarte mogące potencjalnie stanowić doskonale powiązany system ekologiczno rekeacyjno-komunikacyjny)- pomiędzy doliną Czerniejówki a Lasem Dąbrowa.- pomiędzy dolinami w rejonie ul Węglinek a doliną cieków spod Konopnicy (częściowo poza granicami Lublina)- pomiędzy Parkiem Jana Pawła II a wąwozem Zimne Doły (ul. Otella)- wzdłuż całej ulicy Głębokiej oraz pomiędzy ul. Głęboką a doliną Czechówki- w rejonie os. Choiny, pomiędzy systemem dolin w okolicy ul. Dereckiego (połączone z Górkami Czechowskimi) z dolinami w okolicy Elizówki (połączone z Zespołem Przyrodniczo-Krajobrazowym Bystrzyca Jakubowicka). <p>Postulujemy aby w rejonach tych wyznaczyć ciągi, które stanowiłyby łączniki pomiędzy poszczególnymi</p>						<p>Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji.</p> <p>Ad.12. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Tereny rolne (ujęte w oznaczeniu „przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona”) są chronione przed zabudową i stanowią wzmocnienie ESOCH – co wyraźnie określone jest w tekście Studium cyt.: „<i>Ekologiczny System Obszarów Chronionych uzupełniają i wzmacniają pozostałe tereny zielone w tym w szczególności tereny otwarte</i>” oraz w rozdz.1.2.3. Tereny wyłączone z zabudowy cyt.: „<i>Jako tereny wyłączone z zabudowy (bądź o znacznie ograniczonej możliwości zabudowywania) należy traktować tereny położone wewnątrz Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych, wspomagane wskazanymi na rysunku Studium przestrzeniami otwartymi. Tereny te predestynowane są do pełnienia funkcji przyrodniczych i takie funkcje powinny być tu wzmacniane.</i>”</p> <p>W uwadze nie podano jakie tereny otwarte sugeruje się dodać (wszystkie „obrzeżne”?) i z jakiego powodu (odrębnie dla każdego z nich). W tym zakresie uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.13. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zarówno na Górkach Czechowskich jak i w obrębie poligonu na Felinie obowiązują plany miejscowe, a naruszanie ich ustaleń grozi kosztami odszkodowawczymi ze strony miasta.</p> <p>ESOCH jest elementem wynikającym z fizjograficznych cech terenu i nie jest wyznaczany w sposób dowolny. Na potrzeby planistyczne, <u>przed fazą</u> przystąpienia do projektów, sporządza się przyrodnicze inwentaryzacje terenu oraz specjalistyczne opracowania fizjograficzne. W momencie rozpoczęcia prac projektowych elementy przyrodnicze są już rozpoznane i zwaloryzowane.</p> <p>Suche doliny i wąwozy są oznaczone i odpowiednio opisane. W razie wątpliwości można posłużyć się stosownymi załącznikami, bądź opracowaniami branżowymi, odrębnymi od Studium.</p> <p>Ad.14 i 15. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Tereny zieleni, w tym w szczególności wskazany w Studium ESOCH oraz tereny otwarte są chronione przed zabudową. Prawidłowość wyznaczonego w projekcie Studium ESOCH oraz zasad jego zagospodarowania została potwierdzona uzyskaniem pozytywnych uzgodnień i opinii przez organy i instytucje ustawowo powołane do uzgadniania i opiniowania projektów planistycznych, w tym przez organy specjalistyczne – powołane do ochrony przyrody i dbałości o jakość środowiska. Siegacze ekologiczne <u>są elementem ESOCH</u>, podobnie jak korytarze, węzły i obszary węzłowe – jest to opisane w tekście oraz przedstawione graficznie na załączniku nr 1. <i>Ekologiczny system obszarów chronionych miasta</i>. ESOCH jest przewidziany do wykorzystania jako tereny rekreacyjne dla mieszkańców, co ma odzwierciedlenie w zapisach tekstu Studium oraz na załączniku nr 2. <i>Ochrona i kształtowanie środowiska – tereny rekreacyjne miasta</i>. Studium zapewnia też łączność ekologiczną większości wymienionych w uwadze obszarów, z wyłączeniem obszarów objętych planami miejscowymi o ustaleniach sprzecznych z wnoszonymi w uwadze wnioskami. W związku z powyższym uwagi nie mogą zostać uwzględnione.</p> <p>Ad.16. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Górki Czechowskie są od lat przedmiotem otwartej debaty a w czasie prac nad nową edycją Studium były przedmiotem szczególnej uwagi. Obowiązujący na terenie Gór Czechowskich plan miejscowy został uchwalony Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 z dnia 17 listopada 2005 r. (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 9 stycznia 2006 r. nr 2, poz.17). Od ponad 10 lat obowiązywania tego planu został on zrealizowany jedynie w znikomej części – w ok.40% terenów zabudowy mieszkaniowej rezydencjalnej M5.</p> <p>Pozostałe ustalenia planu nie zostały zrealizowane w żadnym stopniu. Nie doszło do utworzenia rezerwatu, nie zrealizowano terenów usługowych, sportowych ani mieszkaniowych, nie nastąpiło wzmocnienie funkcji przyrodniczych ale raczej ich degradacja. Nie zaszły zatem oczekiwane zmiany a wręcz przeciwnie – najcenniejsze przyrodniczo tereny utraciły większość swoich walorów, które prezentowały jeszcze w latach 90tych XX wieku.</p> <p>Należało zatem zastanowić się , czy nie powinno się przeanalizować powtórnie zasad zagospodarowania tego terenu tak, by decyzje przestrzenne były w stanie spowodować zatrzymanie zjawisk negatywnych i ich odwrócenie w kierunku pożądanych i</p>	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>„rozgałęzieniami” sieci ESOCH. Zwracamy także uwagę, że obniżanie jakości środowiska może w kolejnych latach skutkować pozwami przeciwko miastom, co ma już miejsce w krajach zachodnich. Ponadto należy oszacować czy w przypadku zamiany w nowym SUIKZP wybranych terenów mieszkaniowych czy usługowych na tereny zieleni koszt odszkodowań z tytułu art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym może być niższy, niż koszty budowy i utrzymania infrastruktury, także transportowej, do obsługi tych terenów w perspektywie 20 lat, co oznacza, że korzystniej jest zapłacić odszkodowanie, niż ponosić późniejsze wieloletnie, wyższe koszty.</p> <p>15. Ochrona terenów zieleni Wnioskuje o ochronę przed zabudową terenów zieleni w dzielnicach w szczególności dolin rzecznych i wąwozów, łączników pomiędzy nimi, terenu Górek Czechowskich, poligonu na Felinie, parku Felin (w centrum osiedla).</p> <p>16. Górki Czechowskie Wnoskujemy, aby szczególną uwagę zwrócić w dokumencie na wyjątkowy w skali miasta teren Górek Czechowskich. Jego wartość jest przedmiotem licznych badań, opracowań i stanowisk. Wnioskujemy, w nawiązaniu do opinii MKUA, aby na obszarze Górek Czechowskich zachować zapisy zgodne z obowiązującym planem miejscowym dla tego terenu z 17 listopada 2005 r. (lublin, część III) – w tym zachować dotychczasowe funkcje i zasięg strefy ESOCH. Jednocześnie, podobnie jak MKUA, wskazujemy, że wyznaczone obecnie w planie miejscowym z 2005 r. trzy tereny usług od ulicy Polygonowej mogą zostać przekształcone na tereny mieszkaniowe z usługami, przy zachowaniu wysokości zabudowy zgodnej z sąsiadującą po zachodniej stronie ul. Polygonowej, bez dopuszczenia zabudowy wysokościowej. Wnioskujemy, aby obszar Górek Czechowskich był naturalistycznym parkiem 700 – lecia Lublina, dostępnym dla mieszkańców miasta, szczególnie dla jego północnej części, gdzie brak jest innych tego typu terenów. W przypadku nowej zabudowy na ww. obszarach należy zwrócić uwagę na obecność przestrzeni publicznych oraz wygodnych powiązań pomiędzy sąsiednimi osiedlami a parkiem. Wnioskujemy także o zaplanowanie na Górkach Czechowskich obszaru do objęcia ochroną prawną w postaci rezerwatu lub użytku ekologicznego – w rejonie wskazanym w obecnym MPZP. Uważamy także, że kwestia Parku 700 - lecia, jago wielkości i funkcji oraz planowanej przez dewelopera zabudowy powinna stać się przedmiotem publicznej, otwartej debaty.</p> <p>17. Kreowanie nowych dzielnic Wnoskujemy aby w nowych dzielnicach, jeżeli zostaną zaplanowane, studium wskazywało wyraźne centrum i centra lokalne, sieć przestrzeni publicznych, tereny zieleni, parki dzielnicowe, drogi dla komunikacji publicznej. Wnoskujemy także by zaplanować drogi w dzielnicach, które powstają w szczególności na Węglinie Południowym, gdzie obecnie powstaje obszar uzależniony od indywidualnych samochodów. W zaproponowanym dokumencie nowe tereny pod zabudowę nie mają charakteru miejskiego – brak ulic dla komunikacji miejskiej, centrów, przestrzeni publicznej, terenów zieleni – są to jednorodne, skazane na komunikację indywidualną obszary zabudowane – tak nie wygląda miasto. Nowe dzielnice przypominają rozproszenie, które dziś ma miejsce w gminach ościennych. Są skazane na problemy komunikacyjne. Powtarzane są błędy znane np. z</p>						oczekiwanych przez miasto zmian. Z tego względu, w 2012 roku Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę Nr 662/XXVI/2012 w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej, al. Solidarności, B. Ducha, Polygonowej oraz proj. A. Zelwerowicza. Wykonano również szereg opracowań specjalistycznych, służących ocenie stanu Górek Czechowskich oraz możliwości wprowadzenia zmian w zagospodarowaniu tego terenu, bez szkody dla jego walorów przyrodniczych. Są to: - „Ekofizjografia problemowa dla terenów Górek Czechowskich w Lublinie” Joanna Martyna Czopek, Lublin 2011; - „Inwentaryzacja fauny i flory (wraz z grzybami i porostami) w rejonie Górek Czechowskich z uwzględnieniem najbliższego sąsiedztwa” dr hab. Danuta Urban, dr Hanna Wójciak, dr Krzysztof Pałka, Lublin 2011; - „Opinia dotycząca możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej w rejonie Górek Czechowskich” mgr Jacek Babuchowski, biegły z listy Wojewody w zakresie ochrony przyrody; - „Ekologiczna opinia ekspercka projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego cz.III dla fragmentu terenu Górek Czechowskich pomiędzy ul. Polygonową i Gen. Ducha w Lublinie” dr Sylwia Jurzyk – Nordlow – biegła w zakresie wyceny wartości ochrony przyrody i kształtowania środowiska; - „Opracowanie ekofizjograficzne do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej, Al. Solidarności, B. Ducha, Polygonowej oraz proj. A. Zelwerowicza” Biuro Doradztwa Ekologicznego i Inwestycyjnego, Warszawa 2014; - „Analiza uwarunkowań środowiskowych dla terenu Górek Czechowskich w Lublinie” mgr Natalia Durka – Kamińska, mgr Łukasz Białozor, mgr Anna Stanik, Katowice 2015. Wniosek złożony przez właściciela nieruchomości wraz z koncepcją urbanistyczną terenu został przez miasto w znacznej mierze odrzucony – właśnie ze względów przytaczanych obecnie w uwagach, a które to względy miasto miało na uwadze już na wstępnym etapie prac planistycznych. Przyjęto możliwość zmiany funkcji części terenów Górek, ale w sposób bardzo ograniczony – zmniejszono powierzchnie wnioskowanych terenów, a w części południowo – wschodniej Górek możliwość wprowadzenia zabudowy całkowicie odrzucono. Poszukiwanie rozwiązania kompromisowego, a jednocześnie w możliwie największym stopniu korzystnego dla mieszkańców wymagało wzmocnienia ESOCH. W tym celu najcenniejsze przyrodniczo obszary Górek zostały wyraźnie wyodrębnione, rysowano tereny o spadkach powyżej 15% wraz ze stosownymi zapisami dotyczącymi ich ochrony przed niewłaściwym zagospodarowaniem oraz jako przeznaczenie terenu wpisano <u>„zieleni o charakterze publicznym.”</u> Mając na uwadze zasadność, a w ocenie miasta wręcz konieczność wprowadzenia prawnej ochrony walorów przyrodniczych Górek Czechowskich, we współpracy z RDOŚ poddano analizie dostępne formy ochrony oraz przyczyny trudności we wprowadzeniu proponowanego w planie miejscowym rezerwatu. Analiza ta wykazała, że najlepszą i najskuteczniejszą formą ochrony Górek będzie Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy, a proponowanie na fragmencie terenu Górek ochrony rezerwatowej było błędem i stało się prawdopodobnie przyczyną niezrealizowania żadnej formy ochrony tego terenu. 1. Rezerwat przyrody tworzy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (organ w stosunku do miasta zewnętrzny, podlegający ministerstwu) – natomiast Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy tworzy uchwałą Rada Miasta. 2. Do utworzenia rezerwatu przyrody potrzebne jest uzyskanie szeregu uzgodnień i opinii zewnętrznych, <u>uzyskanie zgody właściciela</u> terenu (lub przeprowadzenie skomplikowanej procedury wyłączenia) – natomiast wymogi te nie dotyczą Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych. 3. W przypadku rezerwatu RDOŚ może wprowadzić opłaty i ustalić cenę w granicach określonych ustawą – natomiast w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych nie ma takiego wymogu. 4. W przypadku rezerwatu ochrona czynna wymaga sporządzenia planu ochrony lub określenia zadań ochronnych – natomiast w przypadku ustalenia mogą być w akcie tworzącym (uchwała Rady Miasta), a w razie potrzeby Rada Miasta może ustalić je także później. Należy podkreślić, że zadania ochronne na 1 – 5 lat sporządza i ustanawia RDOŚ (organ zewnętrzny, niezależny od miasta), podobnie plan ochrony na 20 lat sporządza	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>Bursztynowej i Gęsiej.</p> <p>18. Rezygnacja z niepotrzebnych dróg Wnioskujemy o rezygnację z budowy dróg położonych poza zabudową i nie obsługujących jej. W szczególności wnioskujemy o rezygnację z planowania: południowej obwodnicy Lublina na odcinku od Alei Kraśnickiej (węzeł Lublin-Węglin) do ul. Osmolickiej, przedłużenia tzw. Trasy Zielonej przez nowy most na Bystrzycy i w dolinie pomiędzy torami kolejowymi a osiedlami Czubów Południowych, drogi przebiegającej przez niezabudowane tereny rolne w dzielnicy Ponikwoda od linii kolejowej Lublin - Łuków do ulicy Turystycznej, drogi w dolinie Bystrzycy, równoległej do ulicy Turystycznej, drogi wzdłuż granicy miasta z gminą Głusk pomiędzy węzłem Świdnik (S 17) a planowanym przedłużeniem ulicy Grygowej. Wszystkie te drogi są zaplanowane poza zabudową – nic nie obsługują, niczemu nie służą, są tylko wydatkiem na budowę i utrzymanie, dodatkowo degradują cenne tereny (np. Trześniów), lub otwierają obszary pod zabudowę w gminach sąsiednich (Niedrzwica, Głusk), co jest działaniem na szkodę miasta.</p> <p>19. Integracja komunikacji Wnioskujemy o zaplanowanie w studium integracji komunikacji publicznej: powiązanie systemu dróg z koleją, kreowanie węzłów przystankowych, nowych przystanków, powiązanie w komunikacją pieszą i rowerową. Ograniczenie komunikacji samochodami indywidualnymi. W przedstawionym dokumencie brak jest rozwiązań na rzecz komunikacji publicznej i integracji transportu, wykorzystania kolei, sieci rowerowej i pieszej. Skupienie na transporcie indywidualnym, głównie tranzytowym i dojazdowym (mieszkaj poza Lublinem i dojeżdżaj). Wnioskujemy o dodanie załącznika graficznego zawierającego docelowe rozwiązania komunikacji zbiorowej – sieć połączeń, (jak w części uwarunkowania) bądź uzupełnienie w tym zakresie załącznika 05 - Komunikacja zbiorowa. Jest to szczególnie istotne w kontekście planowanego istotnego zwiększenia ilości terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>20. Obniżenie klas dróg Wnioskujemy o obniżenie klas większości dróg w mieście o co najmniej jeden poziom w celu umożliwienia ich bardziej elastycznego i przyjaznego projektowania. W szczególności wnioskujemy o obniżenie klas Alei raclawickich, ulicy Sowińskiego i Poniatowskiego. W przedstawionym dokumencie większość ulic miejskich ma zbyt wysokie klasy – co będzie skutkować ich przeskalowaniem podczas każdego remontu/przebudowy – szerokie ulice, mało przejść i skrzyżowań, wycinka drzew – powstaną drogi a nie ulice miejskie.</p> <p>21 Uwzględnienie "Lubelskich Standardów Pieszych" Wnioskujemy o zamieszczenie i uwzględnienie w studium dokumentu "Lubelskie Standardy Piesze. Kierunki rozwoju ruchu pieszego w Lublinie" a w szczególności zawartej w nim "Sieci pieszej", które weszły w życie Zarządzeniem Prezydenta Miasta Lublin w dn. 9 lutego 2017 i zgodnie z nim powinny być implementowane także do nowego studium.</p> <p>22. Centra dzielnicowe, zabudowa wysokościowa Wnioskujemy aby lokalizacja zabudowy wysokościowej była lepiej skorelowana z subcentrami miejskimi oraz aby zrezygnować z lokalizacji obiektów wysokościowych poza terenami subcentrów, czyli np. z terenów w rejonie ul. Wojciechowskiej, i innych przypadkowych lokalizacji, które</p>							<p>RDOŚ, zarządzający albo sprawujący nadzór, a ustanawia RDOŚ.</p> <p>5. Plan ochrony wymaga przeprowadzenia procedury uzgodnień, zasięgnięcia opinii rad gmin oraz zapewnienia udziału społeczeństwa – w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych procedury te nie są wymagane.</p> <p>6. W rezerwatach obowiązują wszystkie zakazy wynikające z art.15 ustawy o ochronie przyrody – natomiast w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych stosuje się jedynie wybrane zakazy (z art.15 ustawy o ochronie przyrody) i nie dotyczą one inwestycji celu publicznego.</p> <p>W związku z powyższym ochrona w formie ZPK jest bardziej liberalna, zdecydowanie łatwiejsza do wprowadzenia i zapewnia dostępność dla mieszkańców oraz możliwość stworzenia infrastruktury wypoczynkowej np. Ścieżek, ławek, miejsc wypoczynku itp. Ponadto można wprowadzić tu funkcje dodatkowe poza przyrodnicze oraz uwzględnić wnioski nie tylko przyrodników ale i np. geografów, historyków i in. Wobec zamiaru miasta utworzenia na Górkach Czechowskich ogólnodostępnego, naturalistycznego parku, swoistego centrum rekreacji w zieleni – objęcie tego terenu ochroną w formie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego „Górki Czechowskie” w pełni odpowiada temu zamierzeniu. W związku z powyższym tę formę ochrony wprowadzono do projektu Studium, jednocześnie powiększając obszar objęty ochroną prawną w stosunku do projektowanego, a niezrealizowanego rezerwatu.</p> <p>Natomiast przyjęcie uwag złożonych w przytoczonej formie oznaczałoby rezygnację z poszukiwania jakiegokolwiek kompromisu, utrzymanie status quo obowiązującego planu czyli de facto utrwalenie stanu istniejącego, a nie jest to stan ani pożądaný, ani dla mieszkańców korzystny – z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione.</p> <p>Ad.17. Uwaga nieuwzględniona. Studium wskazuje centrum, subcentra, centra wspomagające oraz obszar rozwoju funkcji centrotwórczych – zilustrowane na załączniku nr 13 i opisane w tekście. Obszary przestrzeni publicznych omówione są w rozdz.7, komunikacja zbiorowa opisana jest w rozdz.4.1.2. i zilustrowana na załączniku nr 5. Treść uwagi narzuca dokumentowi polityki przestrzennej miasta szczegółowość planu miejscowego – z tego powodu nie może być uwzględniona.</p> <p>Ad.18. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta (w uwadze błędnie zwana „obwodnicą”) jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne. Przyjęcie uwagi stanowiłoby naruszenie Art.9 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedłużenie tzw. „trasy zielonej” zarówno w obowiązującym Studium, jak i <u>w obowiązującym planie</u> zaplanowane jest jako droga główna przyspieszona. W nowej edycji Studium planowane jest znaczne obniżenie klasy (do klasy Z), natomiast całkowita rezygnacja z tej ulicy nie jest możliwa ze względu na istniejące i planowane tereny zabudowy w tym rejonie. Proponowany w uwadze układ komunikacyjny byłby całkowicie niewydolny. Ulica w dzielnicy Ponikwoda od linii kolejowej Lublin Łuków do ul Turystycznej jest ujęta zarówno w obowiązującym Studium, jak i w planie miejscowym, a jej likwidacja spowodowałaby „rozerwanie” układu komunikacyjnego, podobnie – ulica w dolinie Bystrzycy.</p> <p>Ponadto zgodnie z dyspozycją ustawową organem właściwym do uzgadniania układów komunikacyjnych jest zarządca drogi – wnioskowane w uwadze rozwiązania drogowe nie mają uzasadnienia i nie rokują możliwości uzyskania pozytywnych uzgodnień.</p> <p>Ad.19. Uwaga nieuwzględniona. Integracja komunikacji jest w Studium zaplanowana i opisana w rozdziale 4.1. Komunikacja. Uwaga odbiega od rzeczywistej zawartości dokumentu. Sieć połączeń komunikacji zbiorowej przynależy do zagadnień z zakresu organizacji ruchu, a nie dokumentów planistycznych, gdzie planuje się sieć komunikacyjną (drogową).</p> <p>Ad.20. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Powiązania drogowe nie są kształtowane w sposób dowolny, muszą spełniać wymogi ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U.2016.1440 j.t.) - drogi klasy S pozwiązuje się z drogami klas nie niższych niż GP, GP – z G, G z Z itd. Ponadto, zgodnie z dyspozycją ustawową organem właściwym do uzgadniania projektów planistycznych jest zarządca drogi – proponowane w uwadze rozwiązanie nie</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchom ości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>pojawiły się w mieście w ostatnich latach. Nowy projekt Studium słusznie wprowadza ochronę historycznej panoramy miasta i dopuszcza zabudowę wysoką jedynie poza tymi strefami. Wskazanie miejsc lokalizacji zabudowy wysokościowej nie może jednak wynikać jedynie z ochrony historycznych panoram. Zabudowa wysokościowa powinna podkreślać miejsca najważniejsze, a więc poza śródmieściem powinny być to centra dzielnic takie jak np. centrum Zana. Tymczasem w Studium wskazano 3 miejsca lokalizacji zabudowy wysokościowej z czego dwa znajdują się na obrzeżach stref centralnych (określonych w Studium jako subcentra) a jedno nie pokrywa się ani z subcentrum ani z centrami wspomagającymi (rejon ul. Wojciechowskiej). Ponadto jako miejsca lokalizacji zabudowy wysokościowej nie wskazano rejonu Centrum Zana, które jest obecnie najważniejszym subcentrum miejskim. Analizując obecne rozmieszczenie wysokich budynków w Lublinie trudno jest znaleźć jakąkolwiek regułę dotyczącą ich lokalizacji. Studium powinno być dokumentem, który wprowadza pewne zasady, poprawiające estetykę miasta ale również jego czytelność, zapobiegając chaosowi przestrzennemu, którego nieodłącznym elementem jest rozproszenie i przypadkowość zabudowy – w tym zwłaszcza obiektów wysokościowych.</p> <p>23. Szkodliwe zakłady Wnioskujemy aby zrezygnować z lokalizacji w mieście szkodliwych zakładów, w szczególności elektrowni na biomasę, spalarni odpadów.</p> <p>24. Rzeka Czerniejówka Wnioskuję o wykreślenie zapisu mówiącego o udrażnianiu czy odmulaniu koryta rzeki Czerniejówki. Pozytywnym założeniem proponowanym w Studium jest renaturalizacja rzeki Czerniejówki. Wydaje się jednak, że zestawienie tego działania z udrożnieniem koryta może przynieść skutek odwrotny do zamierzonego. Udrożnienie koryta jest typowym działaniem człowieka zaburzającym naturalny charakter rzeki. Ponadto w sytuacji istniejącego w Lublinie leja depresyjnego powodującego wsiąkanie i zmniejszanie się ilości wody na odcinku miejskim, pogłębienie rzeki, jej udrożnienie (a więc przyspieszenie spływu) oraz usunięcie osadów, które pełnią rolę nieprzepuszczalnej warstwy izolacyjnej, może spowodować jeszcze większy ubytek wody w rzekach a także obniżanie się poziomu dna (i lustra wody) a więc skutek odwrotny do pożądanego. Nie można się więc zgodzić z zapisem w rozdziale 13.2, który brzmi „Zakłada się, że rekultywacja na tych terenach powinna opierać się przede wszystkim na przywróceniu równowagi ekosystemów m. in. poprzez: „oczyszczenie i renaturalizację koryt rzecznych”. W korycie o charakterze naturalnym muszą istnieć zarówno miejsca głębokie jak i płycizny, musi istnieć też roślinność wodna a także naturalne przeszkody takie jak pnie drzew czy kamienie, które zwiększają zdolności samooczyszczania się rzeki, tworzą kryjówki dla ryb, zwiększają różnorodność krajobrazową itp.. Pogłębianie i udrażnianie koryta niszczy wszystkie te elementy, dlatego udrożnienie koryta i jego renaturalizacja są działaniami sprzecznymi.</p> <p>25. Usługi publiczne w dzielnicach Wnioskuję o dodanie w części tekstowej i graficznej Studium – Kierunki zapisów nakazujących realizację na każdym osiedlu mieszkaniowym otwartych terenów zieleni publicznej z funkcją sport i rekreacja oraz zapisów nakazujących realizację w każdej dzielnicy usług: oświaty, kultury, pomocy społecznej i</p>							uzyskałoby stosownych uzgodnień ani na etapie studium, ani (tym bardziej) na etapie planów miejscowych, z tego względu uwaga nie została uwzględniona. Ustalenie klasy G dla np. Alei Racławickich i Sowińskiego obowiązywało już w Planie zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego (ulice główne obszarowe i ulice główne tranzytowe) jest też ujęte w obowiązującym Studium. Zgodnie z §7 ust.2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej ustalenie klasy ulicy nie oznacza automatycznie konieczności jej poszerzania – w uzasadnionych przypadkach (np. istniejącym zagospodarowaniem, wpływem istniejącego wartościowego zadrzewienia, podstawowymi uwarunkowaniami ochrony środowiska itd.), po przeprowadzeniu stosownej analizy – szerokości ulic w liniach rozgraniczających mogą zostać zmniejszone. Z tego względu uwagę zakwalifikowano jako częściowo uwzględnioną. W projekcie nowej edycji Studium już <u>nastąpiła</u> diametralna zmiana układu drogowego z tranzytowego na pierścieniowo – promienisty, uzupełniony systemem dróg zbiorczych, a także nastąpiło znaczące obniżenie klas dróg w całym mieście. Ad.21. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Studium nie jest zbiorem wszystkich opracowań, jakimi dysponuje miasto, tylko ich syntezą. Standardy piesze zostały uwzględnione w stopniu odpowiadającym szczegółowości dokumentu Studium. Ad.22. Uwaga nieuwzględniona. Zasady ochrony i kształtowania sylwety miasta były omawiane przez specjalistów na posiedzeniach MKUA, a następnie uzyskały akceptację organów i instytucji uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych. Zmiana tych zasad nie ma merytorycznego uzasadnienia. Ad.23. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym. Ad.24. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga została uwzględniona w ramach procedury I wyłożenia, a projekt z wprowadzonymi zmianami wynikającymi z uwzględnienia uwagi był przedmiotem II wyłożenia do wglądu publicznego. Skopiowanie treści poprzednio uwzględnionej uwagi kwalifikuje ją jako uwagę nieuwzględnioną. Kwestie regulacji wód odbywają się na podstawie ustawy Prawo wodne (Dz.U.2017.1121 j.t.). Uwaga dotycząca tego zagadnienia została uwzględniona poprzez korektę zapisów rozdz. 10. Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi i osuwania się mas ziemnych , gdzie zapis „ <i>udrożnienie (odmulenie)</i> ” zastąpiono zapisem „ <i>regulacja wód, w tym renaturyzacja koryt rzecznych</i> ” oraz przez dodanie zapisu w rozdz. 13.2. Obszary wymagające rekultywacji o brzmieniu: „ <i>Działania rekultywacyjne mające na celu przywracanie rzekom ich naturalnego charakteru, służą poprawie zdolności zrenaturyzowanych rzek do samooczyszczania się oraz zwiększenia różnorodności biologicznej i krajobrazowej środowiska (np. poprzez nieregularne dno rzeczne, roślinność wodna, naturalne przeszkody).</i> ” Ad.25. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Standardy i wskaźniki prawidłowego kształtowania przestrzeni są w Studium opisane wielokrotnie i w różnych aspektach, natomiast zarówno podejście do tego zagadnienia (przypuszczalnie niezrozumienie, jakiego rodzaju dokumentem jest studium – w jaki sposób tego typu zapisy przy robieniu planów szczegółowych w odniesieniu do niewielkich fragmentów miasta miałyby być realizowane?), jak i szczegółowość proponowanych zapisów uniemożliwia dokładne uwzględnienie uwagi.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			administracji – co najmniej: żłobek, przedszkole, szkoła, dzielnicowy domu kultury o powierzchni minimum 500 m2, świetlica środowiskowa, klub seniora, biuro obsługi mieszkańców.							
285	15.05.2018	Porozumienie Rowerowe	<p>1. Wskaźniki parkingowe dla rowerów (pkt 4.3.1.) są niezgodne z obowiązującymi miejskimi dokumentami m.in. Standardami Rowerowymi, Koncepcją Rozwoju Komunikacji Rowerowej w Mieście Lublin – uchwała 260/XV/2011 oraz Polityką rowerową – uchwała 224/XIV/2011. Wszystkie te dokumenty powołują się na wskaźniki zawarte w Standardach Rowerowych, z którymi przedstawione Studium jest niezgodne. Co więcej przedstawione przez autorów Studium wskaźniki są absurdalne i irracjonalne. Zdaniem autorów w Centrum, w postulowanej przez siebie strefie ograniczonego parkowania i dostępności dla samochodów osobowych, gdzie sami wskazują na konieczność uprzywilejowania i rozwoju ruchu rowerowego ustanawiają najmniejsze wskaźniki parkingowe. Natomiast im dalej od Centrum i im mniejszy ruch rowerowy tym wskaźniki większe. Logiczne jest, że w strefie Centrum, gdzie ruch rowerowy jest największy liczba miejsc parkingowych dla rowerów powinna być największa. Autorzy proponują wskaźniki na poziomie od 0,5 do 1 miejsca parkingowego dla roweru na mieszkanie w sytuacji, które należy uznać za dalece niewystarczające. We wskaźnikach uwzględniono jedynie budynki mieszkalne, biurowe i urzędy oraz handel i usługi. Pominęto, więc całkiem sporą liczbę budynków użyteczności publicznej (można porównać ze wskaźnikiem dla aut). Przede wszystkim we wskaźnikach nie uwzględniono szkół podstawowych, gdzie już teraz liczba uczniów dojeżdżających do szkół dochodzi w sezonie do 25%. Podkreślić należy, że proponowane ustalenia Studium w tym zakresie są gorsze (mniejsze) niż obecnie obowiązujących planów miejscowych. Żądam doprowadzenia wskaźników parkingowych dla rowerów do zgodności ze standardami rowerowymi.</p> <p>2. W kierunkach w punkcie 4.1.3. zapisano, że kontrapasy ze względu na wywoływany efekt (jaki nie podano) należy stosować jedynie w uzasadnionych wypadkach. Pogląd ten jest sprzeczny z badaniami ekspertów z Europejskiej Rady Bezpieczeństwa Transportu, która zaleca stosowanie kontrapasów „wszędzie, gdzie jest to możliwe”. Badanie ekspertów oparte było analizą rozwiązań w całej Europie w tym w Polsce. Eksperci podkreślają, że jest to rozwiązanie tanie, bezpieczne, skuteczne. Mając na uwadze powyższe żądam zapisania w Studium obowiązku wykonywania kontrapasów zawsze, gdy jest to możliwe.</p> <p>3. W Studium nie uwzględniono wszystkich tras z dokumentu pn. Strategia Realizacji Systemu Dróg Rowerowych w Mieście Lublin, m.in. korytarza 39, części korytarza 35 czy 43 i wielu innych. Mając na uwadze, że Studium ma o wiele dłuższą perspektywę czasową niż omawiany dokument to wydaje się oczywiste, że wszystkie trasy w nim zawarte powinny być zawarte w Studium. Żądam uwzględnienia wszystkich tras z dokumentu Strategia Realizacji Systemu Dróg Rowerowych w Mieście</p>	Ustalenia Studium	Ustalenia Studium	+	—			<p>Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z "KONCEPCJĄ ROZWOJU KOMUNIKACJI ROWEROWEJ W MIEŚCIE LUBLIN" uchwała nr 260/XV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. wielkość i pojemność parkingów i przechowalni powinna być uzależniona od popytu w danym miejscu. Dostęp do nich z dróg publicznych musi być łatwy i oczywisty. Liczba miejsc postojowych dla rowerów w uchwale nr 260/XV/2011 jest liczbą zalecaną, nie zaś bezwzględnie obowiązującą. Studium zakłada minimalną ilość miejsc postojowych dla rowerów, co nie stoi w sprzeczności z zapisami polityki rowerowej. Studium nie jest również aktem prawa miejscowego - obowiązujące wskaźniki, w dostosowaniu do potrzeb w danym miejscu, będzie dopiero określał plan miejscowy.</p> <p>Studium nie jest dokumentem zajmującym się organizacją ruchu – nie ma podstaw do wpisywania w nim (czyli dla całego miasta) „obowiązku wykonywania kontrapasów”, natomiast w związku z treścią uwagi skorygowano zapis w tekście dotyczący lokalizowania tego typu obiektów.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			Lublin w Studium.							
286	15.05.2018 uwaga złożona trzykrotnie	[...]*	1. W północnej części działki, do połowy długości (tj. ok 60 m w kierunku wąwozu) – tereny zabudowy usługowej/ hotel, hostel , ponieważ według danych prasowych w Lublinie brakuje ok. 1000 miejsc noclegowych), lub - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami (MW/U) ponieważ wg wyłożonego studium, w Lublinie przypada ok. 24 m ² na 1 mieszkańca, podczas gdy analogiczny wskaźnik w krajach Europy zachodniej przekracza 40m ² mieszkania na 1 mieszkańca. W tej części działki chcielibyśmy zlokalizować 3 – 5 kondygnacyjny budynek w zabudowie kaskadowej, dostosowany do otoczenia, np. jak budynek Szmaragdowa 44 zlokalizowany 80 m na wschód od działki 4/19). 2. W południowej części działki, dla podkreślenia harmonii z sąsiedztwem, znajdować miałyby się zabudowa rozproszona, otwarta dla mieszkańców, z restauracją/ kawiarnią/ lodziarnią realizowane w ramach usług w zieleni . Lub sama zabudowa usługowa albo sama zabudowa mieszkaniowa.	dz. nr 4/19 al. Jana Pawła II, rejon ronda E. Kowcza	Tereny usług w zieleni, ESOCH, tereny o spadkach powyżej 15%		—			Uwagi nieuwzględnione. Uwagi dotyczące przedmiotowej nieruchomości były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 541, 161, 162), zostały rozpatrzone negatywnie, a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. W obowiązującym planie miejscowym uchwalonym uchwałą Nr 1688/ LV/ 2002 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 26 września 2002 r. działka położona jest na terenie usług publicznych przewidzianych pod realizację obiektów oświaty, oraz na terenie zieleni publicznej ZP. Działka bez dojazdu, położona w bezpośrednim sąsiedztwie zrealizowanego osiedla mieszkaniowego – ze względu na dobro mieszkańców dogęszczanie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej kosztem terenów przeznaczonych pod usługi publiczne, a tym bardziej pod zielen - nie powinno mieć miejsca, bowiem przyczynia się do pogarszania warunków zamieszkiwania, a celem polityki przestrzennej miasta jest podnoszenie (a nie obniżanie) standardów zamieszkiwania. Ponadto, dla przedmiotowego obszaru trwa procedura sporządzenia zmiany obowiązującego planu miejscowego (prace prowadzone są na podstawie Uchwały Nr 533/XX/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 8 września 2016 r.) - w projekcie Studium wprowadzono zmiany wynikające z uzyskanych opinii dotyczących rozwiązań przyjętych w projekcie zmiany planu miejscowego. W Opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w Lublinie z dnia 6 lipca 2018 r. dotyczącej ponownego opiniowania projektu zmiany mpzp część II obszar I-B (ul. Jana Pawła II – rondo Kowcza) oraz zmiany projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Lublin w niezbędnym zakresie, MKUA stwierdza cyt.: „Kierunek zmian w projekcie planu – rezygnacja z funkcji mieszkaniowej – Komisja opiniuje pozytywnie. Strukturę urbanistyczną uznaje się za prawidłową. Usługa publiczna daje możliwości wprowadzania funkcji i programów otwartych na potrzeby mieszkańców Dzielnicy, stanowiących dopełnienie otwartych terenów Parku.(...) Zmianę polegającą na rezygnacji z terenów zieleni publicznej (funkcja ZP w poprzedniej wersji projektu) Komisja opiniuje negatywnie. Teren oznaczony symbolem ZT powinien być integralną częścią Parku Jana Pawła II jako ZP – zieleni urządzona ogólnie dostępna. Należy przywrócić w tym zakresie wcześniejszą wersję projektu. Tym bardziej, iż teren ten w rzeczywistości funkcjonuje obecnie jako integralna część położonego obok Parku Jana Pawła II i jego wydzielenie byłoby odbierane przez użytkowników Parku, jako jego okrojenie. (...) Należy wprowadzić zapisy w planie i konsekwentnie w projekcie Studium, że ma to być teren dostępny publicznie i że należy go chronić przed zabudową. Optymalnym byłoby włączenie dotychczasowej zieleni towarzyszącej w ramach funkcji UP do strefy ESOCH i do terenu ZP. Takie przeznaczenie (zielen publiczna ogólnie dostępna) jest ważne dla mieszkańców okolicznych osiedli i powinno być elementem polityki przestrzennej miasta tj. uwzględnione w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz Studium UiKZP. Właściwe zagospodarowanie i poszerzenie granicy ESOCH byłoby zmianą podwyższającą jakość struktury przestrzennej oraz zmianą korzystnie wpływającą na ład przestrzenny, zrównoważony rozwój oraz standardy życia mieszkańców.” Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowią, że kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Stosownie do art. 3 ust.1 tej ustawy, gmina jest władna do samodzielnego kreowania ładu przestrzennego, tj. przeznaczenia i określenia warunków zagospodarowania terenów na swoim obszarze (władztwo planistyczne gminy). Z tych powodów oraz ze względu na decyzje planistyczne, które zapadły w odniesieniu do sporządzanej zmiany planu, uwagi nie mogły zostać uwzględnione.
286.1	14.05.2018	[...]*	Wnoszę o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego nieruchomości nr 4/19. Obecnie na naszej działce zaplanowano usługi w zieleni. Wyrażam sprzeciw. Mam prawo decydowania o mojej działce, to jest moja własność. Proszę nas nie dyskryminować i potraktować w taki sam sposób jak właścicieli sąsiednich działek, na których to mają powstać bloki mieszkaniowe. Wnosimy o racjonalne (!) zagospodarowanie terenu naszej działki z przeznaczeniem pod zabudowę wielorodzinną w zieleni.				—			
286.2	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
287	15.05.2018	[...]*	Wnosimy o zaniechanie budowy cmentarza do grzebania zwierząt i budowy spalarni przy ul. Torowej i zmianę planów przestrzennych, ponieważ w promieniu 40 m mieszkają tam ludzie – wyrażamy sprzeciw przeciwko tej budowl. Jest bardzo dużo „dzikich” miejsc niezamieszkanym gdzie można spokojnie planować. Ponadto jesteśmy współwłaścicielami działek nr 675, 677, łącznie 4,5 ha przy ul. Torowej w pobliżu 100 m tej budowl. Z tymi działkami wiążemy dwie nadzieje. Wnosimy o zmianę przeznaczenia działek na budowę domów jednorodzinnych w tym rejonie miasta.	dz. nr 675, 677 rejon ul. Torowej	Tereny usług sportu	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Przedmiotowe nieruchomości położone są na terenie objętym obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, w znacznej odległości - ok. 160 m od planowanego cmentarza dla zwierząt (grzebowiska) oraz <u>poza strefą ochrony sanitarnej</u> . Przedmiotowe nieruchomości zgodnie z obowiązującym planem miejscowym przeznaczone są pod tereny sportu i rekreacji (SR2) i tego przeznaczenia projekt Studium nie zmienia. Lokalizacja cmentarza dla zwierząt (grzebowiska) we wskazanym na rysunku Studium miejscu uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Istotne są tu również względy planistyczne i ekonomiczne – <u>teren po wschodniej stronie torów kolejowych nie posiada wodociągu i sieć wodociągowa nie jest tam planowana, w przeciwieństwie do terenu po zachodniej stronie, gdzie sieć wodociągowa jest.</u> Teren po wschodniej stronie linii kolejowej posiada obowiązujący Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, uchwalony Uchwałą Nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 23 maja 2005 r. nr 99, poz. 1923, w którym wskazywane w uwadze tereny to tereny rolne, na których nie planuje się zainwestowania, natomiast teren na zachód od torów posiada nie tylko odpowiednie warunki gruntowe, ale i nie posiada planu miejscowego. Ustalenie przeznaczenia terenów, założenie odpowiedniego układu infrastrukturalnego nie będzie wymagało przeprowadzania procedury zmiany planu obowiązującego. W uwadze nie podano też rzeczowej argumentacji, która uzasadniałaby zmianę wskazanej lokalizacji, a jak uczy doświadczenie – lokalizacja każdej inwestycji z reguły budzi protesty mniejszej lub większej liczby osób, niezależnie od jej lokalizacji, wagi, czy znaczenia dla interesu miasta i jego mieszkańców. Należy też zaznaczyć, że lokalizacja takiej funkcji stanowi obecnie wręcz wymóg cywilizacyjny. Zastrzeżenia dotyczące wskazanej w projekcie lokalizacji cmentarza dla zwierząt (grzebowiska) nie mają zatem uzasadnienia i odniesienia do stanu faktycznego. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona w całości, skorygowano jednak zapisy Studium w tym zakresie – z tego powodu uwagę zaklasyfikowano jako nieuwzględnioną częściowo.
288	15.05.2018	[...]*	Ponownie wnoszę o uwzględnienie wniosku z 25.07.2017 (złożonego w Wydziale Planowania UM Lublin 3.08.2017 r.) popartego podpisami Mieszkańców dzielnicy Kośminek a dotyczącego odstąpienia od budowy drogi łączącej ul. Zemborzycką z ul. Wyzwolenia poprzez ul. Rejtana i Czerniejówkę. W skierowanym wniosku szczegółowo wskazałam uzasadnienie i uważam, że zasługuje on na uwzględnienie i pozytywne rozpatrzenie.	Ulica klasy Z	Ulica klasy Z		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 633), została rozpatrzona negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP. Połączenie drogowe ulicy Wł. Kunickiego z ulicą Wyzwolenia na przedłużeniu ulicy Zemborzyckiej z wykorzystaniem ulicy Rejtana zostało przewidziane już w <i>Miejscowym planie szczegółowym zagospodarowania przestrzennego rejonu mieszkaniowego „Dziesiąta”</i> , uchwalonym przez Prezydium Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie uchwałą nr 147/434/72 z dnia 13.12.1972 r. Dla realizacji takiego połączenia przewidziano wówczas pas drogowy szerokości 25 m w liniach rozgraniczających. Zasadność, a wręcz konieczność połączenia tych ulic została następnie ponownie potwierdzona w <i>Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Wyzwolenia</i> , zatwierdzonym Zarządzeniem nr 17/82 Prezydenta miasta Lublina z dnia 26.07.1982 r., <i>Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina</i> uchwalonym Uchwałą XV/91/86 Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie z dnia 30.12.1986 r. wraz ze <i>Zmianą Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina</i> uchwaloną Uchwałą /L/500/93 Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie z dnia 23.10.1993 r. Rozwiązanie to przeszło zatem procedurę planistyczną wielokrotnie a jego zasadność była wielokrotnie analizowana i potwierdzana. Planowane połączenie ulicy Kunickiego z ulicą Wyzwolenia i jego przedłużenia do dzielnicy mieszkaniowej Felin usprawni powiązania komunikacją zbiorową i

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										indywidualną osiedla zabudowy mieszkaniowej Nałkowskich, dzielnicy przemysłowo-składowej Wrotków i terenów rekreacyjnych Zalewu Zemborzyskiego z istniejącymi i planowanymi terenami zabudowy mieszkaniowej na Felinie Konieczność wykonania takiego połączenia została potwierdzona w <i>Studium komunikacyjnym dla miasta Lublin</i> opracowanym przez specjalistyczne Biuro projektowo-konsultingowe TransEko. Opracowanie to zawiera analizy obecnego układu komunikacyjnego miasta oraz koncepcje rozwoju systemu transportowego zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju miasta i zostało wykorzystane przy opracowywaniu projektu Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego miasta Lublin. Wobec istniejących i planowanych terenów zabudowy rezygnacja z połączenia ul. Zemborzyskiej z ul. Wyzwolenia byłaby działaniem nieracjonalnym, prowadzącym do konstruowania (wraz z przyrostem terenów budowlanych coraz bardziej) niewydolnego układu komunikacyjnego i struktury przestrzennej nieprzyjaznej mieszkańcom, co byłoby sprzeczne z polityką przestrzenną miasta. Z tych względów uwaga nie może zostać uwzględniona.
289	15.05.2018	[...]*	1. Zmniejszyć powierzchnię przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową o niskiej intensywności. Powierzchnia ta jest nadmierna. Umożliwia wzrost liczby mieszkańców Lublina do 760 tys. (wsk. 200 osób/ ha). Liczba mieszkańców miasta co roku zmniejsza się. Wyznaczenie nowych dużych terenów pod zabudowę spowoduje: - rozproszenie zabudowy, pogorszenie stanu czystości powietrza – rozproszenie źródeł niskiej emisji w zabudowie jednorodzinnej (smog) – chaos w zabudowie miasta, (o miejscu inwestowania i formie zabudowy, kierunkach rozbudowy miasta będą decydować właściciele terenów i nabywcy/ deweloperzy) 2. W ogólnych ustaleniach polityki przestrzennej należy zapisać, że preferowana będzie intensyfikacja zabudowy, zakomponowane zespoły zabudowy o odpowiednim standardzie, ład przestrzenny, wydzielenie terenów półprywatnych, (grupowe) półpubliczne i publiczne, oszczędność terenów. Na terenach zainwestowania w dzielnicach należy oznaczyć tereny usług kultury (centra aktywizacji kulturalnej) z odpowiednimi urządzeniami kultury (kubatury i urządzenia terenowe o wysokim poziomie architektonicznym. Przyjąć ustalenie rozwoju ekologicznego, publicznego transportu miejskiego, którym najtaniej i najszybciej będzie można przemieszczać się po mieście. 3. Nie przecinać rejonu Zalewu Zemborzyskiego nową trasą komunikacyjną – obwodnicą południową (rozważyć przesunięcie na południe) lub zmniejszyć parametry. Degradacja terenu Zalewu. 4. Określić w Studium docelową klasę czystości rzek w granicach miasta, zapewnić dostępność rzek dla mieszkańców, ustalić pasy zieleni ekologiczno – rekreacyjne wzdłuż rzek. Należy umożliwić mieszkańcom miasta przejście – spacerować wzdłuż rzek, zbliżyć miasto do rzek – odblokować teren ujścia rzeki Czerniejówki, przesunąć linie zabudowy w kierunku zachodnim na terenie 11UC/U w planie „Za Cukrownią” (PKP). 5. Zmienić ustalenie i oznaczenie w Studium terenu przylegającego do ronda Kowcza od strony zachodniej (obecnie K – kolor szary na teren usług z garażami podziemnymi /UA+K kolor czerwony/ wskazany teren jest	Uwagi ogólne	Ustalenia projektu Studium	+	—		Uwagi częściowo nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Demografia jest tylko jednym z wielu czynników (nie jedynym!) które bierze się pod uwagę w planowaniu przestrzennym. W Studium uwzględniono obowiązujące (a dotychczas niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium zawiera wskazane zapisy. Studium wskazuje również centrum, subcentra, centra wspomagające oraz obszar rozwoju funkcji centrotwórczych – zilustrowane na załączniku nr 13 i opisane w tekście. Obszary przestrzeni publicznych omówione są w rozdz.7, komunikacja zbiorowa opisana jest w rozdz.4.1.2. i zilustrowana na załączniku nr 5. Treść uwagi narzuca dokumentowi polityki przestrzennej miasta szczegółowość planu miejscowego – z tego powodu nie może być uwzględniona. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r., co wskazuje na potrzebę wprowadzenia takiego połączenia dla prawidłowego rozwoju i funkcjonowania miasta, którego rozwój funkcjonalny przewidywany jest w południowej części Lublina. Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdniowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprowadzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			niezwykle eksponowany przestrzennie, jest położony na zamknięciu/ na osi/ alei Jana Pawła II. Obecnie znajdują się tu garaże boksowe, małe lokale usługowe. Panuje tu bałagan przestrzenny, ustawiane są bezładnie i przypadkowo reklamy, widać marnotrawstwo terenu. Powinien być tu usytuowany obiekt o nowoczesnej architekturze, który stanowiłby akcent przestrzenny i architektoniczny w tej części miasta /biurowiec/. Powinien stanowić atrakcję w krajobrazie tej części miasta. Obiekt powinien mieć garaże podziemne i przylegający do nich garaż podziemny dla właścicieli istniejących garaży. Istniejące zagospodarowanie jest przykładem braku odpowiednich wytycznych przestrzenno – programowych do projektu osiedla ze Studium wp planu zagospodarowania przestrzennego miasta oraz braku analiz w tej skali.							jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona Ustalenie celów środowiskowych dla JCW i obszarów chronionych zawiera Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U.2016.1911) i nie jest to przedmiotem Studium. Pozostałe uwagi (oprócz uwagi która dotyczy ustaleń projektu planu miejscowego), są w projekcie uwzględnione, a system terenów rekreacyjnych miasta oparty (m.in.) na dolinach rzecznych zobrazowany jest na załączniku nr 2. Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Szczegółowość planu miejscowego, jednak w związku z uwagą w projekcie Studium wprowadzono korektę funkcji w tym rejonie, z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako częściowo uwzględnioną.
290	14.05.2018	[...]*	Powód nieuwzględnienia moich uwag nie jest mi znany, gdyż nie otrzymałem żadnej odpowiedzi na moje pismo. Odpowiedź taka przytaczając konkretne argumenty mogłaby wyjaśnić rzeczową przyczynę nieuwzględnienia uwag. Być może są jakieś nadzwyczajne powody, dla których w Studium nie są respektowane podstawowe reguły i zasady wiedzy urbanistycznej, albo to niechęć ich stosowania. Potwierdzam aktualność moich nieuwzględnionych uwag i uzupełniam je o dodatkowe mankamenty dostrzeżone w nowej wersji Studium. 1. Ważne dla struktury miasta jej jednostki, dzielnica Felin i miasto Świdnik, nie posiadają powiązania drogami o ruchu przyspieszonym z południowymi dzielnicami. 2. Nie uwzględniono lokalizacji zachodniego dworca kolejowego „Czuby” oraz związanych z nim obiektów, a także obsługi komunikacyjnej /dojazdu, dojścia piesze, parkingi itp./ 3. Dla dużych zespołów o funkcjach produkcyjnych na Bursakach i Zadębiu /strefa specjalna/, nie sprecyzowano zasad obsługi komunikacyjnej – brak dróg zbiorczych łączących te zespoły z układem drogowym miasta. 4. Nie rozwiązano problemu obsługi transportowej miasta przez towarowy transport samochodowy, /tiry i zakres poruszania się ich po drogach miejskich/ oraz związany z tym system przeładunku towarów na zintegrowanym terminalu przeładunkowym dla transportu: kolejowego, samochodowego i lotniczego. 5. Brak na rysunku Studium systemu ścieżek rowerowych i głównych, rekreacyjnych ciągów pieszych. Jest to o tyle istotne, że w obecnym systemie planowania przestrzennego nie ma planu, który mógłby tę kwestię rozwiązać w dużych miastach całościowo. Często budowane są drogi na terenach nie posiadających planu miejscowego i na wszelki wypadek wyposaża się je w ścieżki rowerowe, które okazują się niepotrzebne, a czasem wręcz szkodliwe. 6. Proponowany zbiornik wodny przy al. Solidarności, w sąsiedztwie skrzyżowania z ulicami Generałów Ducha i Sikorskiego nie może być użytkowany rekreacyjnie. Nie można proponować nieświadomym mieszkańcom wypoczynku w strefie smogu. Chyba, że ma jakąś inną	Układ komunikacyjny miasta	Ustalenia Studium		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga pana A.L. złożona i rozpatrzona w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 193) została opublikowana wraz ze sposobem rozstrzygnięcia i stosownym wyjaśnieniem w BIP. <u>Zgodnie z dyspozycją ustawową</u> w sprawie rozstrzygnięcia uwag (podobnie, jak wniosków) do projektów planistycznych <u>nie prowadzi się korespondencji</u> . Przyjęcie rozwiązań odmiennych od wizji uwagodawcy nie stanowi naruszenia „podstawowych reguł i zasad wiedzy urbanistycznej”, a projekty planistyczne (w przeciwieństwie do pomysłów zawartych w uwagach) przechodzą skomplikowaną procedurę uzgadniania i opiniowania przez ustawowo uprawnione do tych czynności instytucje, organy i jednostki. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Powiązanie dzielnicy Felin i miasta Świdnik z południowymi dzielnicami miasta ma zapewnić projektowana droga klasy G, łącząca węzeł Felin z węzłem Węglin. W poprzednio złożonych uwagach uwagodawca kwestionował potrzebę realizacji takiego połączenia (I wyłożenie - uwaga nr 193 pkt 3). Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Na Czubach nie projektuje się „zachodniego dworca kolejowego”. Projektowany przystanek/ stacja, wraz z węzłem komunikacji zbiorowej oznaczony jest na załączniku 5 „Komunikacja zbiorowa.” Obsługa przystanku planowana jest z ul. Granitowej, a dojścia piesze, parkingi itp. ze względu na szczegółowość rozwiązań nie są przedmiotem Studium, a planu miejscowego. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Wymienione obszary są skomunikowane z układem drogowym miasta poprzez ul. Melgiewską, Turystyczną, Witosa, Spółdzielczości Pracy, Choiny/ Szeligowskiego oraz tzw. obwodnicę wewnętrzną Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zakres poruszania się tirów po drogach miejskich to kwestia organizacji ruchu, a nie projektu studium. System przeładunku towarów zapewniony jest przez dworzec towarowy + system bocznic kolejowych, terminal na lotnisku – CARGO, Centrum Logistyczne Panattoni Park Lublin itd. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Schemat ważniejszych tras rowerowych i pieszych dla całego miasta zobrazowany jest na załączniku nr 6 – Komunikacja piesza i rowerowa, ich przebieg szczegółowy określony zostanie w mpzp. Uwaga nie znajduje wystarczającego uzasadnienia. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Wskazany zbiornik nigdy nie był projektowany jako rekreacyjny – jest to zbiornik retencyjny, a jego funkcja i zasady zagospodarowania są określone w obowiązującym planie miejscowym. Uwaga jest bezprzedmiotowa. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na argumenty przytoczone w uwadze ul. Nałęczowska na odcinku od

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			funkcję i będzie niedostępny dla ogółu. 7. Nie ma potrzeby wprowadzania ul. Nałęczowskiej do węzła Kraśnicka – Głęboka jako piątego kierunku, gdyż już wcześniej zostanie połączona z układem dróg ruchu przyspieszonego na węźle – skrzyżowaniu Sławin przez kończoną właśnie realizację drogi.							ul. T. Mazowieckiego do jej połączenia z przedłużeniem ul. Głębokiej ma obniżoną klasę (do klasy Z), a jej wlot znajduje się na zachód od węzła. Natomiast szczegółowe rozwiązania dotyczące pionowej i poziomej geometrii węzłów nie są przedmiotem Studium, a planów miejscowych i realizacyjnych projektów drogowych.
291	10.05.2018	[...]*	1. Dla Głębokiej powinna zostać podniesiona kategoria z „Z” do „G”. 2. Atrakcyjność ul. Głębokiej dla kierowców obecnie korzystających z ul. Piłsudskiego i Lipowej powinna być powiększana nie tylko dzięki w/w przypisaniu jej kategorii „G” ale także dzięki: 2.1. Przypisaniu kategorii „G” dla ul. T. Zana oraz ul. Morwowej i odpowiednich odcinków ul. Wojciechowskiej i Nałęczowskiej. 2.2. Ul. Muzyczna i Stadionowa nie może być przedłużana do ul. Wojennej, gdyż spowodowałoby to jeszcze większe niż obecnie zakorkowanie ul. Głębokiej i jej skrzyżowania z ul. Narutowicza. 3. ul. T. Zana o kategorii „G” powinna po wschodniej stronie być przedłużona odcinkiem ul. Nadbystrzyckiej do ul. Glinianej oraz przedłużeniem ul. Glinianej do Mostu 700 – Lecia, przy czym te przedłużające odcinki też powinny posiadać kategorię „G”. 4. Ulicom: Wileńskiej, L. Pagi, Spadochroniarzy, Długosza i wschodniemu odcinkowi ul. Popiełuszki należy przypisać kategorię „G”. 5. Południowy fragment zewnętrznej obwodnicy przebiegający od „Węzła Konopnica” wzdłuż zapory Zalewu do „Węzła Witosa”, powinien posiadać kategorię „G”. 6. ul. Kasprowicza powinna być elementem śródmiejskiej eliptycznej pierścieniowej obwodnicy przez połączenie jej z ul. Diamentową. Natomiast południowy fragment zewnętrznej obwodnicy powinien przebiegać do „Węzła Witosa” łagodnie wybrzuszonym na zewnątrz łukiem. 7. ul. Sikorskiego powinna rozwidlać się w punkcie obok LPEC i przebiegając wiaduktem nad Al. Solidarności oraz po obrzeżach Górek Czechowskich i krótkim odcinkiem Al. Kompozytorów Polskich zostać połączona z ul. Elsnera. 8. ul. Smoluchowskiego powinna zostać przedłużona co najmniej do południowego fragmentu zewnętrznej obwodnicy i posiadać kategorię „G”. 9. Arteria łącząca ul. T. Zana z ul. Smoluchowskiego powinna przebiegać między nowym stadionem i boiskami treningowymi, przy czym przekraczałyby ona trasę kolejową PROSTOPADLE.	Zachodnie, centralne i południowe dzielnice Lublina	Układ komunikacyjny miasta		—			Uwaga nieuwzględniona. Pan A.J. składał uwagi w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie: 78, 78.1), zostały one rozpatrzone częściowo pozytywnie, a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Szczegółowe analizy układu komunikacyjnego miasta zostały przeprowadzone w Studium komunikacyjnym dla miasta Lublin opracowanym przez specjalistyczne Biuro projektowo-konsultingowe TransEko. Opracowanie to zawiera analizy obecnego układu komunikacyjnego miasta oraz koncepcje rozwoju systemu transportowego zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju miasta i zostało wykorzystane przy opracowywaniu projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Zgodnie z Art.17 pkt 6 lit.b) tiret trzecie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organem ustawowo uprawnionym do uzgadniania układów komunikacyjnych w projektach planistycznych jest Zarządca drogi. Wprowadzanie do projektu Studium rozwiązań, których uzgodnienie byłoby niemożliwe uniemożliwiłoby również sporządzenie dokumentu. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
292	15.05.2018	Zakład Polityki Przestrzennej i Planowania, Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej UMCS	- Przesadna wydaje się wielkość rezerw terenu pod funkcje przemysłowo-składowe – biorąc pod uwagę kierunki przekształceń gospodarki Lublina w ostatnich dziesięcioleciach. - W szczególności za nietrafione należy uznać zlokalizowanie strefy przemysłowo-składowej w południowo-zachodnim skraju terytorium miasta – na naturalnym kierunku ekspansji osadnictwa, w sąsiedztwie dzielnic mieszkaniowych o wysokim prestiżu i obok dużego kompleksu leśnego.	Obszar miasta Lublin w jego granicach administracyjnych	Ustalenia projektu Studium	+	—			Uwagi częściowo nieuwzględnione. - W projekcie Studium zmniejszono ilość terenów przeznaczonych pod funkcje przemysłowo-składowe w stosunku do terenów przeznaczonych pod te funkcje w obowiązujących planach miejscowych (a także, ze względu na ukształtowaną linię orzeczniczą w planach obowiązujących poprzednio), głównie wprowadzając większą elastyczność funkcji (usługi, mieszkaniowo – usługowe), bądź wzmacniając ESOCH. Nadmierne działania w tym zakresie mogłyby narazić miasto na koszty odszkodowawcze. Obowiązujące plany miejscowe zobrazowano na załączniku nr 2 Uwarunkowań: „Stan planistyczny – obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego”, jednak ze względu na treść złożonej uwagi

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>- Studium w wielu miejscach dopuszcza swoiste „przemieszanie” funkcji, czyli bezpośrednie sąsiedowanie funkcji wzajemnie kolizyjnych, co może w przyszłości spowodować zwiększenie liczby i intensywności konfliktów przestrzennych.</p> <p>- Całkowicie nieprzemyślany wydaje się przebieg południowego odcinka „wewnętrznej obwodnicy” Lublina, odcinającego Zalew Zemborzycki od miasta i oddzielającego Stary Gaj od terenów otwartych.</p> <p>- Plan przedłużenia trasy zielonej wzdłuż torów kolejowych na Czubach przyczyniłby się do degradacji przestrzeni w skali sąsiadujących osiedli mieszkaniowych oraz miasta. Czuby Południowe wymagają podniesienia jakości obsługi transportu publicznego i zagospodarowania, lecz proponowana droga przyczyniłaby się do narastania uciążliwości i obniżenia jakości życia.</p>							<p>(również innych osób) zweryfikowano projekt Studium w rejonie ulic Zelwerowicza i Choiny, ograniczając tam funkcje aktywności gospodarczej. W wyniku przeprowadzenia ponownych analiz, wynikających z treści uwag złożonych w ramach procedury II wyłożenia, w wybranych obszarach skorygowano planowane funkcje w ramach terenów inwestycyjnych w kierunku wzmocnienia funkcji miejskich - zgodnie z sugestią podaną w uwadze.</p> <p>- Uwaga dotyczy ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część II, uchwalonego Uchwałą Nr 1688/LV/2002 Rady Miasta Lublin z dnia 26.09.2002 r. (Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 124, poz.2671). W projekcie Studium wycofano w tym rejonie teren przemysłowy na rzecz wzmocnienia ESOCH oraz przewidziano rozwój funkcji usługowych.</p> <p>- Zasada komplementarności i strefowania jest jedną z podstawowych zasad polityki przestrzennej miasta określonych w projekcie Studium, natomiast nie można pomijać uwarunkowań stanu istniejącego, bądź ustaleń obowiązujących planów miejscowych.</p> <p>- Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego powodu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r., co wskazuje na potrzebę wprowadzenia takiego połączenia dla prawidłowego rozwoju i funkcjonowania miasta. Należy zauważyć, że południowa część Lublina funkcjonalnie przewidziana jest do rozwoju.</p> <p>- Przedłużenie tzw. „trasy zielonej” zarówno w obowiązującym Studium, jak i w obowiązującym planie miejscowym zaplanowane jest jako droga główna przyspieszona. W nowej edycji Studium planowane jest znaczne obniżenie klasy (do klasy Z), natomiast całkowita rezygnacja z tej ulicy nie jest możliwa ze względu na istniejące i planowane tereny zabudowy (oraz ich należyta obsługę komunikacyjną) w tym rejonie. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p>
293	15.05.2018	Towarzystwo Urbanistów Polskich, Oddział w Lublinie	<p>- bardziej przeźroczyste uwalnianie nowych terenów pod zabudowę oraz zrelacjonowanie i zharmonizowanie nowych obszarów z istniejącą tkanką miejską i strukturą przyrodniczą, zapewnienie efektywnej obsługi komunikacyjnej i dostarczenie odpowiedniej jakości usług miejskich;</p> <p>- wydajne zagospodarowanie obszarów brownfields, które w wielu przypadkach pozwalają na podniesienie intensywności użytkowania, a także mogą usprawnić funkcjonowanie struktury miejskiej (obszary poprzemysłowe, aktywności gospodarczej, obszary mieszkaniowe);</p> <p>- eliminację kolizyjnych funkcji, które mogą powodować niekorzystne skutki i generować konflikty przestrzenne (np. rejon al. Kraśnickiej na Węglisku – przemieszanie funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej, przemysłowej i usługowej lub Ponikwoda itp.);</p> <p>- wzmocnienie istniejących struktur miejskich poprzez reurbanizację, tworzenie centrów lokalnych, uzupełnianie kompozycyjne struktur oraz dopełnianie funkcji, w celu wykształcenia pełnowartościowej tkanki miejskiej;</p> <p>- bardziej przeźroczyste planowanie inwestycji drogowych, z których wiele zostało zaprojektowanych w kolizji z systemem ekologicznym w wąwozach i suchych dolinach, miejscach cennych krajobrazowo i środowiskowo (tj.</p>	Obszar miasta Lublin w granicach administracyjnych	Ustalenia projektu Studium		—			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W uwadze do przedstawionych na wyłożeniu, konkretnych rozwiązań projektowych odniesiono się ogólnikowo, podając zasady projektowania przestrzeni, bez wskazania konkretnych miejsc i rozwiązań oraz sugestii zmian. Zasady kształtowania przestrzeni zawarte w uwadze zostały w projekcie zastosowane, przy uwzględnieniu uwarunkowań wynikających z istniejącego zainwestowania, wydanych decyzji i pozwoleń na budowę, ustaleń obowiązujących planów miejscowych oraz (z uwagi na ukształtowaną linię orzeczniczą) planowanego przeznaczenia terenów w planach miejscowych obowiązujących do 2003 r., wniosków mieszkańców oraz bieżących potrzeb i zamierzeń miasta. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji.</p> <p>W odniesieniu do funkcji kolizyjnych - zasada komplementarności i strefowania jest jedną z podstawowych zasad polityki przestrzennej miasta określonych w projekcie Studium, natomiast nie można pomijać uwarunkowań stanu istniejącego, bądź ustaleń obowiązujących planów miejscowych. Rejon al. Kraśnickiej na Węglisku objęty jest ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część II, uchwalonego Uchwałą Nr 1688/LV/2002 Rady Miasta Lublin z dnia 26.09.2002 r. (Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 124, poz.2671). Przedłużenie tzw. „trasy zielonej” zarówno w obowiązującym Studium, jak i w obowiązującym planie miejscowym zaplanowane jest jako droga główna przyspieszona. W nowej edycji Studium planowane jest znaczne obniżenie klasy (do klasy Z), natomiast całkowita rezygnacja z tej ulicy nie jest możliwa ze względu na istniejące i planowane tereny zabudowy w tym rejonie.</p> <p>Rejon Zintegrowanego Dworca Komunikacyjnego znajduje się w centrum (zał. 14</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			Przedłużenie trasy zielonej wzdłuż linii kolejowej na Czubach Południowych, tzw. Południowa obwodnica itp.); - zwiększenie wykorzystania potencjału kolei, węzłów komunikacyjnych i dostępności drogowej istniejących sieci w planowaniu kierunków zabudowy; - wyznaczenie subcentrum miejskiego w dzielnicy Za Cukrownią, z wiodącą funkcją Dworca Metropolitalnego – obszar ten stwarza szansę na scalenie funkcjonalne dwóch stron miasta i wykorzystanie potencjału dostępności kolei, powiązań regionalnych i ponadregionalnych oraz komunikacji wewnątrzmięskiej; - wyrównanie dysproporcji pomiędzy prawobrzeżną i lewobrzeżną stroną miasta; wzmocnienie prawobrzeżnej strony poprzez utworzenie subcentrów i zrównoważenie funkcji miejskich.							CENTRALNY OBSZAR MIASTA), nie ma zatem potrzeby (i uzasadnienia) na wyznaczanie tu subcentrum. Centrum, subcentra, centra wspomagające oraz obszary rozwoju funkcji centrotwórczych są w projekcie wyznaczone zarówno dla wschodniej, jak i dla zachodniej części miasta i zostały zobrazowane na zał. 13 „Obszary rozwoju funkcji miastotwórczych – kierunki rozwoju”. W związku z powyższym uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
294	15.05.2018	[...]*	Wnioskuje o zastosowanie zasad zrównoważonego rozwoju jako fundament wszelkich działań oraz efektywne gospodarowanie zasobami przestrzennymi. Pomimo powoływania się w projekcie na zasadę zrównoważonego rozwoju proponowane kierunki urbanizacji są w większości sprzeczne ze wskazywanym celem. Wnioskuje o: - Zweryfikowanie kierunków urbanizacji i oparcie decyzji o otwieraniu nowych obszarów pod zabudowę na podstawie racjonalności i możliwości zapewnienia usług miejskich oraz perspektyw przyszłościowego rozwoju i korzystnego oddziaływania na strukturę miejską. - Zredukowanie ekspansji zabudowy mieszkaniowej i przemysłowej; ekspansja ta nie wynika z potrzeb rozwojowych (przede wszystkim obszary Węglinek, Szerokie, Czechów, Ponikwoda, Hajdów – Zadębie, Felin). - Określenie granic urbanizacji i wykorzystanie obszarów brownfields. - Zweryfikowanie układu centrów miejskich, który w projekcie prezentuje policentryczność dośrodkową (osłabianie w miarę oddalania się od centrum), co można zaklasyfikować jako rozszerzanie rdzenia miejskiego lub wielofunkcyjność lecz nie jest to układ policentryczny. Subcentra znajdują się po lewobrzeżnej stronie miasta, jedyne subcentrum po prawobrzeżnej stronie stanowi substandardowe skupisko hipermarketów i płyt parkingowych. - Ustalenie standardów centrów miejskich na trzech szczeblach (centrum główne – subcentra – centra lokalne). - Wydajne zagospodarowanie obszarów strategicznych – Za Cukrownią, Felin, obszary zdegradowane i krawędzie wewnętrzne oraz zewnętrzne. - Wydajne zagospodarowanie obszarów aktywności gospodarczej, które są mocno ekstensywne, a posiadają wysoki potencjał dla rozwoju lokalnej przedsiębiorczości i biznesu. - Opracowanie wizji rozwoju transportu. Wycofanie obszarów zabudowy i dróg, które ingerują w strukturę środowiska naturalnego (m.in. nadmiernie wysunięta linia zabudowy przy ujściu wąwozu przy Północnej i Kompozytorów, zabudowa na Górkach Czechowskich, droga na Czubach wzdłuż linii kolejowej,	Obszar miasta Lublin w granicach administracyjnych	Ustalenia projektu Studium	—			Uwaga nieuwzględniona Pani A.S. składała uwagi dotyczące projektu Studium w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 810), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Zasady kształtowania przestrzeni zostały w projekcie zastosowane, przy uwzględnieniu uwarunkowań wynikających z istniejącego zainwestowania, wydanych decyzji i pozwoleń na budowę, ustaleń obowiązujących planów miejscowych oraz (z uwagi na ukształtowaną linię orzeczniczą) planowanego przeznaczenia terenów w planach miejscowych obowiązujących do 2003 r., wniosków mieszkańców oraz bieżących potrzeb i zamierzeń miasta. Proponowany w uwadze układ centrów miejskich jest całkowicie chybiony i stanowiłby dążenie do suburbanizacji, a nie (co jest celem projektu), tworzenia aglomeracji. Ponadto jest to układ kierunkowy, a nie jedynie odzwierciedlenie bieżącego zagospodarowania (cyt.: „skupisko hipermarketów i płyt parkingowych”). Standardy centrów są ustalone na trzech szczeblach – centrum, subcentra, centra wspomagające, na Felinie wyznaczono 2 centra wspomagające, a w dzielnicy Za Cukrownią wskazano obszar rozwoju funkcji centrotwórczych oraz centrum (w rejonie Zintegrowanego Dworca Komunikacyjnego – uwaga jest bezprzedmiotowa). Projekt Studium nie zawiera „ekstensywnych obszarów aktywności gospodarczej”. Kierunki rozwoju transportu zawarte są w rozdz. 4.1. Systemy komunikacji, 4.1.1. Komunikacja drogowa, 4.1.2. Komunikacja zbiorowa (publiczna), 4.1.3. Parkingi, 4.1.4. Komunikacja lotnicza, 4.1.5. Komunikacja kolejowa, 4.1.6. Komunikacja rowerowa, 4.1.7. Komunikacja piesza i zobrazowane na załącznikach graficznych nr 4, 5 i 6. Wszystkie obszary zabudowy ingerują w strukturę środowiska naturalnego. Uwagi dotyczą ustaleń obowiązujących planów miejscowych, ustaleń Planu Województwa, ustaleń wynikających z wniosków i uzgodnień z Zarządcą dróg. Na Górkach Czechowskich nie planuje się zabudowania „klinu napowietrzającego” tj. części terenu położonej w ESOCH. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane” . Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Planowana struktura przestrzenna jest przewidziana do obsługi transportem publicznym [4.1.2. Komunikacja zbiorowa (publiczna)], natomiast kwestie organizacji ruchu nie są przedmiotem Studium. Uwaga dotyczy obszarów objętych obowiązującymi planami miejscowymi uchwalonymi uchwałami Rady Miasta Lublin nr 343/XIX/2008 z dnia 24 kwietnia 2008 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 14 maja 2008 r. nr 58, poz.1737, nr 441/XVII/2016 z dnia 14 kwietnia 2016 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego nr 1, poz.1894.	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>droga Wrzosowa – Głuska, droga przez Dolinę Trześniowską, droga pomiędzy Poligonową i przedłużeniem Zelwerowicza). Wycofanie „skrótów w rejonie Szeligowskiego, Północnej i Biernackiego.</p> <p>- Wycofanie zmian na obszarze Górek Czechowskich. Proponowana zabudowa zniszczy klin i walory przyrodnicze.</p> <p>- Integracja planowanej struktury przestrzennej z możliwością obsługi transportem publicznym.</p> <p>- Wycofanie z planu drogi łączącej ul. Dekutowskiego i Żeglarską, al. Jana Pawła II poprowadzonej przez wąwóz oraz połączenia Doświadczalnej i Zemborzyckiej.</p> <p>- Wycofanie inwazyjnego i chaotycznego przemieszania funkcji, szczególnie w przypadku Węglińka oraz Ponikwody lecz to zjawisko występuje w licznych miejscach projektu Studium.</p> <p>- Wycofanie przebudowy Sowińskiego i Filaretów w przelotowe skrzyżowanie.</p> <p>- Wycofanie planu budowy trasy zielonej wzdłuż torów kolejowych na Czubach.</p> <p>Wnioskuje o wyeliminowanie zasadniczych błędów:</p> <p>- nadmiernej i chaotycznej ekspansji zabudowy,</p> <p>- nadmiernej ilości obszarów składowych i przemysłowych,</p> <p>- nieefektywnego gospodarowania przestrzenią,</p> <p>- braku hierarchizacji intensywności i gęstości zabudowy,</p> <p>- przekraczania granic ESOCH i zaburzania powiązań wewnątrzmiejskiej sieci ekologicznej, degradacji środowiska naturalnego,</p> <p>- wzmaganie inwazyjności infrastruktury drogowej przez charakter dróg, częstotliwość i ingerencję w strukturę przestrzenną i ekosystem Lublina.</p>							<p>Wobec obszarów nie objętych planami miejscowymi, zgodnie z Art.17 pkt 6 lit.b) tiret trzecie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organem ustawowo uprawnionym do uzgadniania układów drogowych jest właściwy zarządca drogi. Wprowadzanie w Studium rozwiązań, które uniemożliwią uzgodnienie (a więc sporządzenie) planów miejscowych jest niedopuszczalne. Wniosek o „wycofanie z planu (...) al. Jana Pawła II poprowadzonej przez wąwóz” dotyczący zrealizowanej, ważnej ulicy miejskiej jest nierealny i w żadnym razie nie może być uwzględniony. Aleja Jana Pawła II położona jest w obszarze objętym obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego uchwalonym uchwałą nr 1688/LV/2002 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 26 września 2002 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 24 października 2002 r. nr 124, poz.2671.</p> <p>Uwaga ponownie dotyczy obszarów objętych obowiązującymi planami miejscowymi:</p> <ul style="list-style-type: none">– Ponikwoda – Uchwała nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r. ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 23 maja 2005 r. nr 99, poz.1923;– Węglinek – Uchwała nr 1688/LV/2002 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 26 września 2002 r. ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 24 października 2002 r. nr 124, poz.2671;– Felin – Uchwała nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r. ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 23 maja 2005 r. nr 99, poz.1923;– Botanik – Uchwała nr 661/XXVI/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2012 r. ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 16 stycznia 2013 r. nr 2013.126, <p>bądź rozwiązań których uzgadnianie ustawowo należy do Zarządcy dróg. Uwaga jako wewnętrznie sprzeczna, subiektywna, niezasadna, nie jest możliwa do uwzględnienia.</p>
295	17.05.2018 data na piśmie 13.05.2018	[...]*	<p>1. uzależnienie przeznaczenia pod zabudowę wielorodzinną od sfinansowania i zagospodarowania pozostałych terenów zieleni na parki i tereny rekreacyjne (place zabaw, skate parki, alejki spacerowe, siłownie, ścieżki rowerowe etc.) przez właściciela nieruchomości;</p> <p>2. ograniczenie wysokości zabudowy wielorodzinnej na Górkach Czechowskich do max 4 kondygnacji;</p> <p>3. stopniowanie wysokości zabudowy od najniższej na obrzeżach do wyższej w centralnej części terenów planowanych pod zabudowę wielorodzinną.</p> <p>4. ustalenie minimalnej odległości zabudowy wielorodzinnej od zabudowy jednorodzinnej (zlokalizowanej w północnej części Górek Czechowskich) w wymiarze 250 m;</p> <p>5. Ustalenie zabudowy jednorodzinnej w bezpośrednim sąsiedztwie obecnej zabudowy rezydencjonalnej (czyli na obrzeżach terenów planowanych pod zabudowę wielorodzinną);</p> <p>6. Zakaz niwelowania terenu przez dewelopera, zasypywania wąwozów oraz podnoszenia poziomu gruntów na których posadowi budynki, planowana zabudowa powinna korespondować z obecnym ukształtowaniem terenu.</p>	Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W obowiązującym systemie prawnym uwaga wykracza poza ustawowy zakres uregulowań Studium.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W Studium parametry i wskaźniki urbanistyczne określone są dla całego miasta – w przedmiocie uwagi jest to etap planu miejscowego.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga szczegółowością wykracza poza zakres Studium – jest to etap planu miejscowego i odrębnego postępowania.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część III, uchwalonego Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 z dnia 17 listopada 2005 r., gdzie odległości te są zdecydowanie mniejsze.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W bezpośrednim sąsiedztwie obecnej zabudowy rezydencjonalnej nie planuje się żadnej zabudowy. W północnej części enklawy planowanej pod zabudowę mieszkaniową jest możliwa lokalizacja zabudowy jednorodzinnej – do ustalenia na etapie sporządzania projektu zmiany planu miejscowego.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt Studium zawiera stosowne zapisy dotyczące ochrony wąwozów, dolin i suchych dolin, jednak zapisy te dotyczą wszystkich właścicieli nieruchomości, a nie tylko deweloperów. Zapisy szczegółowe w tym zakresie powinny pojawić się na etapie planu miejscowego, w odrębnym postępowaniu formalno-prawnym.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
296	24.04.2018	Rada Dzielnicy Czuby Północne	<p>W opracowywanym w Studium systemie dróg zaproponowano jako podstawowe zadanie wytworzenie układu tras obwodowych: Obwodnicę Lublina, Obwodnicę Śródmiejską i Obwodnicę Miejską. Rada Dzielnicy uważa, że nie jest to wystarczający sposób na rozwiązanie problemu komunikacji na terenie miasta. Ciągle brak krótkiego i niezakorkowanego połączenia pomiędzy południową i północną częścią miasta. Uważamy więc zatem, że Studium należałoby uzupełnić o ujęcie w nim przebudowy kluczowych dla miasta ulic: Sowińskiego, Lubomelska, 3-go Maja, Pagi i innych, mając na względzie wprowadzenie tam komunikacji dwupoziomowej. Istnieje możliwość połączenia np. ul. Sowińskiego z ul. Filaretów "górá", z wykonaniem zjazdów do ul. Głębokiej. Podobnie wygląda sprawa z ul. Pagi – Wileńska-Głęboka, czy 3-go Maja – Prusa – Al. Solidarności oraz Lubomelska – Kompozytorów Polskich – Al. Solidarności. Kolejna (trzecia) przebudowa ronda im. Kowcza u zbiegu ulic Jana Pawła II i Armii Krajowej nie rozwiązała problemu z właściwą przepustowością. Gdyby od razu zaplanowano dwupoziomową komunikację problem „zakorkowania” już by nie istniał. Rada Dzielnicy z wielkim niepokojem i obawami podchodzi do proponowanego przedłużenia Obwodnicy Miejskiej przez ul. Jana Pawła II, Armii Krajowej i Bohaterów Monte Cassino, ponieważ zwiększy to znacznie natężenie ruchu i zmniejszy przepustowość na rondzie im. Kowcza.</p> <p>Zdaniem Rady konieczne jest zaplanowanie budowy drogi w wąwozie pod Starym Lasem, która odciąży Bursztynową i Jana Pawła II oraz umożliwi wprowadzenie komunikacji miejskiej dla Osiedli Widok i Poręba. Rada uważa natomiast, że nie jest dobrym rozwiązaniem zaplanowanie obwodnicy południowej łączącej Konopnicę z Felinem i obwodnicą z drugiej strony miasta poprzez tamę nad Zalewem, lub obok niej i ul. Żeglarską. Ten kuriozalny pomysł nie ma nic wspólnego z ochroną środowiska i nie tylko w drastyczny sposób oddzieli Lublin od Zalewu, ale wprowadzi na te tereny rekreacyjne, które nawet w Państwa Studium mają być chronione, spaliny i smog. Obwodnica planowana jest tuż obok nowo wybudowanych budynków mieszkalnych. Nie leży w interesie nie tylko mieszkańców tamtych rejonów, ale i wszystkich mieszkańców Lublina. Obwodnice mają na celu wyprowadzić z niego transport przelotowy, zwłaszcza samochodów ciężarowych, a proponowana lokalizacja obwodnicy temu zaprzecza. Odnośnie zabudowy Miasta Lublina, to podoba się Radzie zapis, że „zakazana jest lokalizacja zabudowy kubaturowej w sposób niweczący przyrodnicze funkcje systemu.” Rada Wnioskuje, aby w Studium znalazł się zapis o przeciwdziałaniu nadmiernemu zagęszczaniu zabudowy, co w przyszłości uniemożliwi właściwe przewietrzanie miasta. Budowane na obrzeżach Lublina nowe Osiedla są tak mocno zagęszczone budynkami, że nie ma możliwości wprowadzenia tam zieleni wysokiej oczyszczającej powietrze, jak i brak jest właściwego przepływu powietrza.</p>	Ustalenia studium	Ustalenia studium	+	—			<p>Uwagi częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Szczegółowe analizy układu komunikacyjnego miasta zostały przeprowadzone w <i>Studium komunikacyjnym dla miasta Lublin</i> opracowanym przez specjalistyczne Biuro projektowo-konsultingowe TransEko. Opracowanie to zawiera analizy obecnego układu komunikacyjnego miasta oraz koncepcje rozwoju systemu transportowego zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju miasta i zostało wykorzystane przy opracowywaniu projektu Studium. Szczegółowe rozwiązania dotyczące pionowej i poziomej geometrii węzłów nie są przedmiotem Studium, a planów miejscowych i realizacyjnych projektów drogowych. W kwestii połączenia pomiędzy południową i północną częścią miasta – uruchomiony został "zachodni ring" pomiędzy Al. Solidarności, ul. T. Mazowieckiego, ul. Bohaterów Monte Cassino, ul. Armii Krajowej i al. Jana Pawła II.</p> <p>Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać w tym zakresie uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r., co wskazuje na potrzebę wprowadzenia takiego połączenia dla prawidłowego rozwoju i funkcjonowania miasta.</p> <p>Właściwe przewietrzanie miasta zapewnić ma drożny i sukcesywnie wzmacniany biologicznie ESOCH, wspierany przestrzeniami otwartymi, wykluczonymi w Studium z zabudowy. Nadmiernemu dogęszczaniu zabudowy przeciwdziałać mają ustalone w Studium – do stosowania w planach miejscowych parametry i wskaźniki urbanistyczne, w tym minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej określony w odniesieniu do poszczególnych funkcji urbanistycznych (Rozdz. 1.2.1. <i>Parametry i wskaźniki urbanistyczne</i>).</p> <p>Wobec ułomnego/ dwutorowego systemu planowania w Polsce zapisy Studium nie mają jednak wpływu na inwestycje deweloperskie powstające na terenach, na których nie ma planu miejscowego.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
297	15.05.2018	Rada Dzielnicy Za Cukrownią	Na chwilę obecną w Studium uwzględnić tylko najbliższe inwestycje bez uwzględniania tych za 50 lat a teren przy ul. Dzierżawnej i Wapiennej pozostawić z istniejącą tam zabudową mieszkalną.	Rejon ul. Dzierżawnej i Wapiennej	ESPOCH, usługi sportu i rekreacji, usługi w zieleni, dolina Bystrzycy, zieleń o charakterze publicznym		—			Uwaga nieuwzględniona. Studium nie jest rejestrem bieżących inwestycji a, zgodnie z dyspozycją ustawową - zapisem zasad polityki przestrzennej określanych perspektywicznie. Ze względu na położenie nieruchomości przy ul. Wapiennej i Dzierżawnej wewnątrz ESPOCH oraz niekorzystne warunki gruntowo – wodne na tych terenach nie planuje się rozwoju funkcji mieszkaniowych. W rejonie ulic: Dzierżawna, Wapienna występują lokalne podtopienia istniejącej zabudowy mieszkaniowej w okresach powodziowych, a także związane z wysokim poziomem wód gruntowych i brakiem możliwości odprowadzenia wód opadowych z rejonu tych ulic do rzeki na skutek wysokiego stanu wody w międzywalu. Perspektywiczne założenia polityki przestrzennej miasta wykluczają utrwalanie rozwiązań substandardowych, szczególnie w kwestiach higieniczno–zdrowotnych. Przedmiotowy obszar objęty jest opracowaniem mpzp zatem szczegóły zagospodarowania i sposobu adaptacji istniejących nieruchomości zostaną rozstrzygnięte w projekcie planu miejscowego, w odrębnym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
298	14.05.2018	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Spółka z o.o.	Uznanie terenu jako obszaru intensywnej urbanizacji i obszaru rozwoju funkcji centrowych (centrum miasta) oraz dopuszczenie funkcji urbanistycznych: tereny aktywności gospodarczej, tereny usług, tereny mieszkaniowe wielorodzinne i mieszkaniowo – usługowe.	dz. nr 20/1, 20/2 Al. Piłsudskiego	Tereny infrastruktury technicznej, stacje wodociągowe, ujęcia wód	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Przedmiotowe nieruchomości w projekcie Studium znajdują się w obszarze rozwoju funkcji centrowych, w centralnym obszarze miasta, na terenach zabudowy śródmiejskiej. Na przedmiotowych nieruchomościach występują ograniczenia w zagospodarowaniu ze względu na położenie nieruchomości w dolinie Bystrzycy, lokalizację obiektu objętego ochroną konserwatorską oraz stanowiska archeologicznego – z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo, jednak zgodnie z treścią pisma skorygowano projekt Studium w zakresie zabudowy śródmiejskiej.
299	15.05.2018	[...]*	1. Pozostawienie Górek Czechowskich jako terenu zielonego na całej ich powierzchni. 2. Ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji terenów zielonych, które inaczej wyglądają w dokumentach Miejskiego Programu Adaptacji do zmian klimatu, a inaczej w nowym projekcie Studium. 3. Ponowna inwentaryzacja klinów i korytarzy przewietrzających pod kątem ciągłości, długości, szerokości i spójności i pozostawienie Górek Czechowskich jako istotnego klina napowietrzającego miasto bez jakiegokolwiek zabudowy. 4. Jeszcze raz wnioskuję i apeluję o niepowiększanie terenu Górek Czechowskich o nowych mieszkańców, ze względu na już pojawiający się paraliż komunikacyjny na trasie Choiny – Rondo Kilara. 5. Wnioskuję o ochronę Górek Czechowskich ze względów patriotyczno – kulturowych (masowe pochówki więźniów Zamku Lubelskiego) i pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESPOCH na całym tym terenie.	nie podano	ESPOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, tereny zielone w mieście	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Pani A.K. Składała już uwagi w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 228.120), uwagi zostały rozpatrzone negatywnie, a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany na BIP. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga sprzeczna z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część III, uchwalonego Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 z dnia 17 listopada 2005 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 9.01.2006, Nr 2, poz.17. Ad.2 i 3. Uwagi nieuwzględnione. Uwaga dotyczy (w drugiej części uwagi powtórzono pkt 1) opracowań <u>przedplanistycznych</u> , które zostały wykonane w stosownym czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Program adaptacji do zmian klimatu nie jest projektem planistycznym – jest dokumentem odrębnym i odmiennym od Studium. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, Racjonalizm w gospodarowaniu środkami publicznymi nakazuje wykorzystanie terenów, na

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										których poniesiono nakłady na infrastrukturę. Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Zapisy projektu nowej edycji Studium, gdzie planuje się ustanowienie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego „Górki Czechowskie” dają możliwość wprowadzenia funkcji dodatkowych poza przyrodniczych oraz uwzględnienia wniosków nie tylko przyrodników ale i np. geografów, historyków i in. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako częściowo uwzględniona.
300	14.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	Rada Dzielnicy Felin	1) Na stronie 32 dodać punkt o) Osiedle Grenadierów (Felin): tereny zabudowy wielorodzinnej M4 w rejonie Grenadierów 13, 15 i 17 w strefie AGc, w której działalność gospodarcza na działkach przylegających do strefy M4 może być prowadzona z wymogiem zachowania strefy uciążliwości w granicach własnej posesji. 2) 4.3. Gospodarka odpadami 1. na stronie 122 dopisać: RIPOK przy ul. Metalurgicznej winien przerabiać odpady przeznaczone do biodegradacji w zamkniętych halach z filtrami zapachowymi. Takie rozwiązanie jest stosowane w wielu miejscowościach w Polsce. Zakład co tej pory nie wywiązywał się z ograniczenia emisji odorów zapachowych do granic własnej działki. Odory zapachowe utrudniają życie okolicznym mieszkańcom na znacznych odległościach od Zakładu. 3) Na stronie 127 w pierwszym zdaniu punktu d) wykreślić słowa „lub spalania paliw alternatywnych powstałych z przetworzenia wysortowanych frakcji wysokoenergetycznych odpadów komunalnych”. Na stronie 128 wykreślić w punkcie d) w ostatnim zdaniu wyrazy „oraz wykorzystania paliw alternatywnych do pozyskania energii”. Wykluczone powinno być wykorzystanie paliwa RDF i pre-RDF ze względu na złą jakość powietrza w aglomeracji lubelskiej. 4) Rozdział 4.6. na stronie 125 w punkcie: planowane inwestycje nie będą powodować uciążliwości na położonych w sąsiedztwie terenach zabudowy mieszkaniowej, usługowej i innej; należy dodać: „ani też nie będą pogarszać stanu jakości powietrza”. Zapis ten będzie zgodny z art. 73 ustawy Prawo ochrony środowiska. Ww artykuł zabrania w obrębie zwartej zabudowy miast i wsi budowy nowych zakładów, stwarzających zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców. 5) Na stronie 155 wykreślić zdanie „budowę turbin wiatrowych o pionowej osi obrotu oraz mikroturbin o poziomej osi obrotu” ponieważ w granicach administracyjnych miasta Lublin nie ma takiej przestrzeni, na których lokalizacja tych urządzeń byłaby możliwa bez szkody dla zdrowia okolicznych mieszkańców. 6) W punkcie 4.5. Cmentarze, na stronie 123 wykreślić słowa „oraz spalarnie zwłok (odrębne lub wbudowane)”. Takie obiekty, ze względu na silne zanieczyszczenie powietrza nie powinny być lokalizowane w granicach administracyjnych miasta, ani na terenie zwartej zabudowy	IV Rejon urbanistyczny i niektóre problemy innych Rejonów	Ustalenia projektu Studium	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Problem zabudowy wielorodzinnej na terenie AG w rejonie ul. Grenadierów był już rozpatrywany w ramach procedury I wyłożenia (nr 61 pkt 6, dz 96 do 96.60, 783 pkt 1, 784, 799 pkt 14), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został podany do publicznej wiadomości w BIP. Problem dotyczy budynków pobudowanych na terenie kolejowym w latach 70/ 80 XX w. przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Kolejowego „EXKOL” PP - jako obiekty administracyjno – socjalne dla potrzeb PKP. Projekt zakładał budowę obiektów z lokalami administracyjnymi na parterze i mieszkaniami przejściowymi dla pracowników oczekujących na mieszkania spółdzielcze. Lokale te były przydzielane jako mieszkania funkcyjne. Powstały one w otoczeniu zastanych tu funkcji produkcyjno-składowych. W planie zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego działki 36/53, 36/19, 36/29, 36/21 przy ul. Grenadierów położone były w terenach VA 39PSB – przemysłu, składów, baz. W obowiązującym Studium są to tereny aktywizacji gospodarczej i koncentracji miejsc pracy. W żadnym z dokumentów planistycznych miasta obszar ten nie był przewidywany pod rozwój funkcji mieszkaniowej. gdyż nie jest to teren dla tej funkcji właściwy. Problem istniejących kolizji funkcji został w Studium dostrzeżony – w rozdziale 15.2 Obszary problemowe podano cyt.: „Kolizyjność funkcji przemysłowo - składowych, aktywności gospodarczej itp. z istniejącą zabudową mieszkaniową w dzielnicy Tatary i Hajdów-Zadębie. Kolizja funkcji mieszkalnych i działalności gospodarczej winna być łagodzona poprzez wprowadzanie stref/ pasów rozdzielających te funkcje (np. zadrzewienia, wprowadzanie działalności o niskiej uciążliwości, stosowanie systemów ochronnych dla działalności uciążliwej itp.” Uwzględnienie uwag byłoby sprzeczne z zasadą komplementarności i strefowania, a także nie tylko nie rozwiązałoby konfliktu, ale go utrwaliło i pogłębiło, ponadto w obowiązującym planie miejscowym teren jest przeznaczony pod AGc zatem przyjęcie uwagi mogłoby dodatkowo skutkować roszczeniami odszkodowawczymi. Kwestie konfliktowego przemieszania funkcji mieszkaniowej i przemysłowej planistycznie należy rozpatrywać wyłącznie jako stan istniejący – w żadnym razie nie należy utrzymywać tego konfliktu przestrzennego wpisując go do polityki przestrzennej miasta, co byłoby niezgodne z podstawowymi zasadami tej polityki. Z uwagi na sygnalizowany konflikt społeczny, w tym szczególnym miejscu rozważa się podjęcie działań w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania terenu. Opracowana zostanie szczegółowa analiza zasadności przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w zakresie wzmocnienia ochrony powstałej na terenie przemysłowym zabudowy z lokalami mieszkalnymi. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Na terenie miasta zlokalizowana jest instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i instalacja kompostowania selektywnie zbieranych odpadów zielonych KOM-EKO S.A., które posiadają status Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) – zgodnie z Planem Gospodarki
300.1	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.2	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.3	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.4	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.5	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.6	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.7	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.8	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.9	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.10	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.11	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.12	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.13	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.14	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.15	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.16	15.05.2018	[...]*	mieszkańowej. Produkty procesu spalania w obecnie konstruowanych piecach dostają się bezpośrednio do atmosfery. 7) Nie do przyjęcia jest lokalizacja „Toru Lublin” we wschodniej części m. Lublin na działkach nr 141/6, nr 8/3, nr 20 tj. na terenach przylegających do dawnej odlewni. Mieszkańcy ul. Rataja, Mełgiewskiej, Grygowej, Brzegowej i ul. Felin wnoszą o usunięcie tej lokalizacji. W przypadku tak dużego obiektu niemożliwe jest odpowiednie zabezpieczenie przeciwhałasowe okolicy. Obiekt jako teren sportowy pozwala na wyścigi samochodów i motocykli, które nie mają obowiązku posiadania badań technicznych zgodnych z zasadami publicznego ruchu drogowego. W tym nie muszą spełniać wymogów poziomu emitowanego hałasu (nie muszą posiadać tłumików). W Studium nigdzie nie opisano w jaki sposób zabezpieczony zostanie problem normalnego bytowania okolicznych mieszkańców, a ta inwestycja wiąże się z dużą uciążliwością hałasową (nawet całodobową) i zanieczyszczeniem powietrza spalinami. Mieszkańcy ww ulic są obciążeni funkcjonowaniem KOM-EKO. Dokończenie jeszcze przekraczającego normy hałasu uniemożliwi mieszkańcom normalne funkcjonowanie. 8) Ponadto, jeśli studium zagospodarowania przestrzennego miasta ma na celu dobro mieszkańców to wnosimy o zaplanowanie stacji pomiarowej zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego w dzielnicy najbardziej narażonej, czyli Dzielnicy Tatary. Pomiar pochodzące z ul. Śliwińskiego, które mają lepsze parametry niż z ul. Obywatelskiej są niemiernodajne. Nawet wyniki podane z ul. Śliwińskiego wskazują na znaczne przekroczenia norm jakości powietrza. Np. poziom benzoapirenu jest przekroczony w Lublinie średnio prawie 3- krotnie. 9) Preferowanie biopaliw (zgodnie z trendem europejskim), do produkcji energii w świetle najnowszych badań nie ma uzasadnienia z punktu widzenia ochrony środowiska. Wprawdzie w wyniku spalania np. łusek słonecznika emitowane jest do atmosfery mniej dwutlenku siarki niż w przypadku spalania węgla, ale trafiają do atmosfery szkodliwe substancje takie jak silnie rakotwórczy benzoapiren i związki powodujące na przykład uszkodzenie płodu. Substancje te nie powstają w wyniku spalania węgla kamiennego.			+	—			Odpadami Województwa Lubelskiego 2022. W myśl publikowanych informacji przez ww. Zakład, zastosowane są już rozwiązania mające na celu zmniejszenie uciążliwości dla otoczenia, w tym ograniczenia uciążliwości dla otoczenia funkcjonującej kompostowni (oraz jej obsługi). Gospodarowanie odpadami podlegają regulacjom wynikającym z przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2018 r. poz. 992,1000). Wobec czego, podnoszone w uwadze treści dotyczące szczegółu sposobu przetwarzania masy organicznej nie odbywają się na podstawie zapisów Studium, nie stanowią też przedmiotu planów miejscowych, a więc za niezasadne należy uznać odnoszenie się w tym zakresie w zapisach polityki przestrzennej miasta. Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W odniesieniu do całkowitej rezygnacji ze stosowania paliw alternatywnych, uznaje się tą treść uwagi za niezasadną. Mając na uwadze zapisy Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022, w projekcie Studium zawarto zapisy, które nie przewidują lokalizacji instalacji termicznego przekształcania odpadów na terenie miasta, w tym stosowania paliw RDF / pre RDF. W związku z powyższym doprecyzowano także inne sformułowania Rozdz. 4.6 Kierunków, dot. możliwości stosowania poszczególnych rodzajów i instalacji odnawialnych źródeł energii w odniesieniu do przewidywanych funkcji zagospodarowania, mając na uwadze dotychczasowe zapisy projektowanego dokumentu. Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Doprecyzowano sformułowania Rozdz. 4.6 Kierunków, odnoszące się do ogólnych zasad lokalizacji inwestycji z zakresu energetyki odnawialnej, jednakże nie w dokładnie taki sposób, jak było to wskazane w treści uwagi. Ustawa Prawo ochrony środowiska (podobnie jak przepisy innych ustaw) nie wymaga wprowadzania do projektów planistycznych swoich zapisów, a zgodnie z zasadami sporządzania aktów planistycznych nie stosuje się cytowania obowiązujących przepisów ustaw. W związku z tym uwaga w tym zakresie nie może być uwzględniona. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Wykreślenie wnioskowanego w uwadze sformułowania uznaje się za niezasadne, gdyż proponowane w projekcie Studium rodzaje instalacji OZE, w tym z zakresu energetyki wiatrowej, mają na celu rozmieszczenie urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (OZE) o mocy przekraczającej 100 kW, na terenach wskazanych w projekcie Studium, a w szczególności w rejonach wyznaczonych na rysunku Studium pod warunkiem, że nie naruszy to podstawowej funkcji terenu, przepisów prawnych i ustaleń planistycznych, i których negatywne oddziaływanie na środowisko akustyczne, przyrodnicze i krajobraz będą znikome (brak obszaru oddziaływania wymagającego ustanowienie strefy ochronnej) oraz będą spełniać uwarunkowania związane z funkcjonowaniem lotniska. <u>Na obszarze miasta nie przewiduje się lokalizacji elektrowni wiatrowych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Rozdz. 4.6. pkt a) Energetyka wiatrowa).</u> Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Wykreślenie wnioskowanego w uwadze sformułowania uznaje się za niezasadne, gdyż proponowane w projekcie Studium zapisy dotyczące cmentarzy lub terenów usługowych położonych w bezpośrednim ich sąsiedztwie, pod kątem możliwości lokalizowania: domów przedpogrzebowych, kaplic oraz spoielarni zwłok, są poprawne tak pod względem zachowania zasad ładu przestrzennego, jak i pod kątem spełniania wymogów określonych w przepisach prawa (np. ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych). Warto podkreślić, że projektowany dokument wskazuje, że lokalizacja spoielarni powinna każdorazowo być poprzedzona sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz pełną procedurą toku formalno – prawnego, co dodatkowo powinno zabezpieczyć mieszkańców miasta przed niewłaściwymi decyzjami przestrzennymi. Ad.7. Uwaga częściowo nieuwzględniona.
300.17	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.18	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.19	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.20	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.21	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.22	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.23	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.24	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.25	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.26	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.27	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.28	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.29	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.30	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.31	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.32	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.33	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.34	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.35	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.36	15.05.2018	[...]*				+	—			<p>Rezygnacja z lokalizacji proponowanego centrum sportów motorowych „Tor Lublin” w rejonie terenów przemysłowych i kolejowych nie jest zasadna, mając na uwadze możliwości wystąpienia potencjalnych oddziaływań na środowisko. Sposób użytkowania tego typu obiektów określają zasady określone w regulaminie, który określając warunki musi być zgodny z wymogami obowiązujących przepisów prawa powszechnego i lokalnego. Warto podkreślić, że w odniesieniu do ustaleń planistycznych w m.p.z.p., proponowany teren usług sportu byłby zlokalizowany na terenach komunikacji kolejowej i urządzeń kolejowych zamkniętych (KK) w otoczeniu terenów związanych z zabudową techniczno-produkcyjną oraz komunikacją kolejową i urządzeniami transportu – brak jest bezpośredniego sąsiedztwa z terenami mieszkaniowymi. Realizacja tego typu przedsięwzięcia będzie wymagać sporządzenia zmiany ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz pełną procedurą toku formalno – prawnego, co dodatkowo powinno zabezpieczyć mieszkańców miasta przed niewłaściwymi decyzjami przestrzennymi. Jednak ze względu na treść uwagi w projekcie Studium wykonano stosowne korekty.</p> <p>Ad.8. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga niezasadna odnośnie wnioskowanej w uwadze lokalizacji stacji pomiarowej. Tego typu obiekty jako elementy infrastruktury technicznej mogą towarzyszyć każdej funkcji określonej w Studium, co nie wymaga specjalnego zabezpieczenia terenów pod jego lokalizację w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta. Jednakże, mając na uwadze potrzeby ochrony powietrza, uzupełniono w tym zakresie sformułowanie zawarte w wytycznych dotyczących ochrony atmosfery (Rozdz. 2.4 Kierunki).</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga niezasadna odnośnie biopaliw, gdyż proponowane w projekcie Studium rodzaje źródeł i instalacji OZE na terenach wskazanych w niniejszym dokumencie, a w szczególności w rejonach wyznaczonych na rysunku Studium, uwzględniają przepisy określone w ustawie o odnawialnych źródłach energii.</p>
300.37	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.38	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.39	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.40	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.41	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.42	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.43	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.44	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.45	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.46	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.47	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.48	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.49	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.50	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.51	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.52	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.53	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.54	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.55	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.56	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.57	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.58	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.59	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.60	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.61	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.62	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.63	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.64	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.65	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.66	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.67	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.68	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.69	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.70	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.71	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.72	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.73	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.74	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.75	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.76	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.77	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.78	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.79	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.80	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.81	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.82	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.83	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.84	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.85	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.86	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.87	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.88	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.89	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.90	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.91	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.92	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.93	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.94	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.95	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.96	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.97	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.98	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.99	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.100	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.101	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.102	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.103	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.104	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.105	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.106	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.107	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.108	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.109	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.110	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.111	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.112	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.113	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.114	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.115	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.116	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.117	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.118	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.119	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.120	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.121	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.122	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.123	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.124	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.125	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.126	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.127	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.128	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.129	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.130	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.131	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.132	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.133	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.134	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.135	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.136	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.137	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.138	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.139	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.140	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.141	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.142	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.143	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.144	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.145	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.146	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.147	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.148	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.149	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.150	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.151	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.152	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.153	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.154	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.155	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.156	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.157	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.158	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.159	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.160	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.161	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.162	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.163	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.164	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.165	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.166	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.167	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.168	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.169	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.170	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.171	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.172	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.173	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.174	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.175	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.176	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.177	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.178	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.179	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.180	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.181	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.182	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.183	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.184	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.185	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.186	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.187	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.188	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.189	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.190	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.191	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.192	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.193	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.194	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.195	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.196	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.197	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.198	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.199	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.200	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.201	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.202	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.203	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.204	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.205	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.206	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.207	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.208	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.209	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.210	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.211	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.212	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.213	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.214	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.215	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.216	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.217	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.218	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.219	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.220	15.05.2018 uwaga tej samej treści złożona dwukrotnie	[...]*				+	—			
300.221	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.222	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.223	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.224	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.225	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.226	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.227	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.228	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.229	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.230	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.231	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.232	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.233	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.234	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.235	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.236	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.237	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.238	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.239	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.240	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.241	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.242	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.243	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.244	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.245	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.246	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.247	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.248	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.249	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.250	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.251	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.252	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.253	15.05.2018 uwaga tej samej treści złożona dwukrotnie	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.254	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.255	15.05.2018 uwaga o tej samej treści złożona trzykrotnie	[...]*				+	—			
300.256	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.257	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.258	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.259	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.260	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.261	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.262	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.263	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.264	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.265	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.266	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.267	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.268	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.269	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.270	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.271	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.272	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.273	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.274	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.275	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.276	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.277	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.278	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.279	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.280	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.281	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.282	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.283	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.284	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.285	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.286	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.287	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.288	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.289	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.290	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.291	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.292	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.293	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.294	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.295	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.296	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.297	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.298	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.299	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.300	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.301	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.302	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.303	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.304	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.305	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.306	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.307	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.308	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.309	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.310	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.311	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.312	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.313	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.314	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.315	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.316	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.317	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.318	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.319	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.320	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.321	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.322	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.323	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.324	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.325	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.326	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.327	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.328	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.329	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.330	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.331	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.332	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.333	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.334	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.335	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.336	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.337	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.338	15.05.2018	[...]*				+	—			
301	15.05.2018	Stowarzyszenie Ekologiczny Lublin	1) Na stronie 32 dodać punkt o) Osiedle grenadierów (Felin): tereny zabudowy wielorodzinnej M4 w rejonie Grenadierów 13, 15 i 17 w strefie AGc, w której działalność gospodarcza na działkach przylegających do strefy M4 może być prowadzona z wymogiem zachowania strefy uciążliwości w granicach własnej posesji. 2) 4.3. Gospodarka odpadami 1. na stronie 122 dopisać: RIPOK przy ul. Metalurgicznej winien przerabiać odpady przeznaczone do biodegradacji w zamkniętych halach z filtrami zapachowymi. Takie rozwiązanie jest stosowane w wielu miejscowościach w Polsce. Zakład do tej pory nie wywiązywał się z ograniczenia emisji odorów zapachowych do granic własnej działki. Odory zapachowe utrudniają życie okolicznym mieszkańcom na znacznych odległościach od Zakładu. 3) Na stronie 127 w pierwszym zdaniu punktu d) wykreślić słowa „lub spalania paliw alternatywnych powstałych z przetworzenia wysortowanych frakcji wysokoenergetycznych odpadów komunalnych”. Na stronie 128 wykreślić w punkcie d) w ostatnim zdaniu wyrazy „oraz wykorzystania paliw alternatywnych do pozyskania energii”. Wykluczone powinno być wykorzystanie paliwa RDF i pre-RDF ze względu na złą jakość powietrza w aglomeracji lubelskiej. 4) Rozdział 4.6. na stronie 125 w punkcie: planowane inwestycje nie będą powodować uciążliwości na położonych w sąsiedztwie terenach zabudowy mieszkaniowej, usługowej i innej; należy dodać: „ani też nie będą pogarszać stanu jakości powietrza”. Zapis ten będzie zgodny z art. 73 ustawy Prawo ochrony środowiska. Ww artykuł zabrania w obrębie zwartej zabudowy miast i wsi budowy nowych zakładów, stwarzających zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców. 5) Na stronie 155 wykreślić zdanie „budowę turbin wiatrowych o pionowej osi obrotu oraz mikroturbin o poziomej osi obrotu” ponieważ w granicach administracyjnych miasta Lublin nie ma takiej przestrzeni, na których lokalizacja tych urządzeń byłaby możliwa bez szkody dla zdrowia okolicznych mieszkańców.	IV Rejon urbanistyczny i niektóre problemy innych Rejonów	Ustalenia projektu Studium	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Uwaga stanowi kopię treści uwag rozpatrzonych pod nr 300 – 300.333, do której dopisano pkt od 10 – 17. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Problem zabudowy wielorodzinnej na terenie AG w rejonie ul. Grenadierów był już rozpatrywany w ramach procedury I wyłożenia (nr 61 pkt 6, dz 96 do 96.60, 783 pkt 1, 784, 799 pkt 14), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został podany do publicznej wiadomości w BIP. Problem dotyczy budynków pobudowanych na terenie kolejowym w latach 70/ 80 XX w. jako obiekty administracyjno – socjalne dla potrzeb PKP. W planie zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego działki 36/53, 36/19, 36/29, 36/21 przy ul. Grenadierów położone były w terenach VA 39PSB – przemysłu, składów, baz. W obowiązującym Studium są to tereny aktywizacji gospodarczej i koncentracji miejsc pracy. <u>W żadnym z dokumentów planistycznych miasta obszar ten nie był przewidywany pod rozwój funkcji mieszkaniowej, gdyż nie jest to teren dla tej funkcji właściwy.</u> Problem istniejących kolizji funkcji został w Studium dostrzeżony – w rozdziale 15.2 Obszary problemowe podano cyt.: „Kolizyjność funkcji przemysłowo - składowych, aktywności gospodarczej itp. z istniejącą zabudową mieszkaniową w dzielnicy Tatary i Hajdów-Zadębie. Kolizja funkcji mieszkalnych i działalności gospodarczej winna być łagodzona poprzez wprowadzanie stref/ pasów rozdzielających te funkcje (np. zadrzewienia, wprowadzanie działalności o niskiej uciążliwości, stosowanie systemów ochronnych dla działalności uciążliwej itp.” Uwzględnienie uwag byłoby sprzeczne z zasadą komplementarności i strefowania, a także nie tylko nie rozwiązałoby konfliktu, ale go utrwaliło i pogłębiło, ponadto w obowiązującym planie miejscowym teren jest przeznaczony pod AGc zatem przyjęcie uwagi mogłoby dodatkowo skutkować roszczeniami odszkodowawczymi. Kwestie konfliktowego przemieszania funkcji mieszkaniowej i przemysłowej planistycznie należy rozpatrywać wyłącznie jako stan istniejący – w żadnym razie nie należy utrzymywać tego konfliktu przestrzennego wpisując go do polityki przestrzennej miasta, co byłoby niezgodne z podstawowymi zasadami tej polityki. Z uwagi na sygnalizowany konflikt społeczny, w tym szczególnym miejscu rozważa się podjęcie działań w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania terenu. Opracowana zostanie szczegółowa analiza zasadności przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w zakresie wzmocnienia ochrony powstałej na terenie przemysłowym zabudowy z lokalami mieszkalnymi. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Na terenie miasta zlokalizowana jest instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i instalacja kompostowania selektywnie zbieranych

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>6) W punkcie 4.5. Cmentarze, na stronie 123 wykreślić słowa „oraz spopielarnie zwłok (odrębne lub wbudowane)”. Takie obiekty, ze względu na silne zanieczyszczenie powietrza nie powinny być lokalizowane w granicach administracyjnych miasta, ani na terenie zwartej zabudowy mieszkaniowej. Produkty procesu spalania w obecnie konstruowanych piecach dostają się bezpośrednio do atmosfery.</p> <p>7) Nie do przyjęcia jest lokalizacja „Toru Lublin” we wschodniej części m. Lublin na działkach nr 141/6, nr 8/3, nr 20 tj. na terenach przylegających do dawnej odlewni. Mieszkańcy ul. Rataja, Mełgiewskiej, Grygowej, Brzegowej i ul. Felin wnoszą o usunięcie tej lokalizacji. W przypadku tak dużego obiektu niemożliwe jest odpowiednie zabezpieczenie przeciwhałasowe okolicy. Obiekt jako teren sportowy pozwala na wyścigi samochodów i motocykli, które nie mają obowiązku posiadania badań technicznych zgodnych z zasadami publicznego ruchu drogowego. W tym nie muszą spełniać wymogów poziomu emitowanego hałasu (nie muszą posiadać tłumików). W Studium nigdzie nie opisano w jaki sposób zabezpieczony zostanie problem normalnego bytowania okolicznych mieszkańców, a ta inwestycja wiąże się z dużą uciążliwością hałasową (nawet całodobową) i zanieczyszczeniem powietrza spalinami. Mieszkańcy ww ulic są obciążeni funkcjonowaniem KOM-EKO. Dołożenie jeszcze przekraczającego normy hałasu uniemożliwi mieszkańcom normalne funkcjonowanie.</p> <p>8) Ponadto, jeśli studium zagospodarowania przestrzennego miasta ma na celu dobro mieszkańców to wnosimy o zaplanowanie stacji pomiarowej zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego w dzielnicy najbardziej narażonej, czyli Dzielnicy Tatary. Pomiarów pochodzące z ul. Śliwińskiego, które mają lepsze parametry niż z ul. Obywatelskiej są niemiernodajne. Nawet wyniki podane z ul. Śliwińskiego wskazują na znaczne przekroczenia norm jakości powietrza. Np. Poziom benzoapirenu jest przekroczony w Lublinie średnio prawie 3- krotnie.</p> <p>9) Preferowanie biopaliw (zgodnie z trendem europejskim), do produkcji energii w świetle najnowszych badań nie ma uzasadnienia z punktu widzenia ochrony środowiska. Wprawdzie w wyniku spalania np. łusek słonecznika emitowane jest do atmosfery mniej dwutlenku siarki niż w przypadku spalania węgla, ale trafiają do atmosfery szkodliwe substancje takie jak silnie rakotwórczy benzoapiren i związki powodujące na przykład uszkodzenie płodu. Substancje te nie powstają w wyniku spalania węgla kamiennego.</p> <p>10) zmniejszenie przestrzeni miasta przeznaczonej na infrastrukturę z 9,42% na 8.8% nie jest uzasadnione, wnoszę o jego założenie na poziomie większym niż to wynika z obecnego stanu.</p> <p>11) Zasada integralności, ciągłości, ochrony przed zabudową oraz wzmocnienia funkcji przyrodniczych ESOCH jest fundamentalna i winna być utrzymana!</p> <p>12) Rejon III – Północny: 1) na str.30 do pierwszego zdania p 5), kończącego się wyrazami: ...”zmianami</p>							<p>odpadów zielonych KOM-EKO S.A., które posiadają status Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) – zgodnie z Planem Gospodarki Odpadami Województwa Lubelskiego 2022. W myśl publikowanych informacji przez ww. Zakład, zastosowane są już rozwiązania mające na celu zmniejszenie uciążliwości dla otoczenia, w tym ograniczenia uciążliwości dla otoczenia funkcjonującej kompostowni (oraz jej obsługi). Gospodarowanie odpadami podlegają regulacjom wynikającym z przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2018 r. poz. 992,1000). Wobec czego, podnoszone w uwadze treści dotyczące szczegółu sposobu przetwarzania masy organicznej nie odbywają się na podstawie zapisów Studium, nie stanowią też przedmiotu planów miejscowych, a więc za niezasadne należy uznać odnoszenie się w tym zakresie w zapisach polityki przestrzennej miasta.</p> <p>Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>W odniesieniu do całkowitej rezygnacji ze stosowania paliw alternatywnych, uznaje się tą treść uwagi za niezasadną.</p> <p>Mając na uwadze zapisy Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022, w projekcie Studium zawarto zapisy, które nie przewidują lokalizacji instalacji termicznego przekształcania odpadów na terenie miasta, w tym stosowania paliw RDF / pre RDF. W związku z powyższym doprecyzowano także inne sformułowania Rozdz. 4.6 Kierunków, dot. możliwości stosowania poszczególnych rodzajów i instalacji odnawialnych źródeł energii w odniesieniu do przewidywanych funkcji zagospodarowania, mając na uwadze dotychczasowe zapisy projektowanego dokumentu.</p> <p>Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Doprecyzowano sformułowania Rozdz. 4.6 Kierunków, odnoszące się do ogólnych zasad lokalizacji inwestycji z zakresu energetyki odnawialnej, jednakże nie w dokładnie taki sposób, jak było to wskazane w treści uwagi. Ustawa Prawo ochrony środowiska (podobnie jak przepisy innych ustaw) nie wymaga wprowadzania do projektów swoich zapisów, a zgodnie z zasadami sporządzania aktów planistycznych nie stosuje się cytowania obowiązujących przepisów ustaw. W związku z tym uwaga w tym zakresie nie może być uwzględniona.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykreślenie wnioskowanego w uwadze sformułowania uznaje się za niezasadne, gdyż proponowane w projekcie Studium rodzaje instalacji OZE, w tym z zakresu energetyki wiatrowej mają na celu rozmieszczenie urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (OZE) o mocy przekraczającej 100 kW, na terenach wskazanych w projekcie Studium, a w szczególności w rejonach wyznaczonych na rysunku Studium pod warunkiem, że nie naruszy to podstawowej funkcji terenu, przepisów prawnych i ustaleń planistycznych, i których negatywne oddziaływania na środowisko akustyczne, przyrodnicze i krajobraz będą znikome (brak obszaru oddziaływania wymagającego ustanowienie strefy ochronnej) oraz będą spełniać uwarunkowania związane z funkcjonowaniem lotniska. <u>Na obszarze miasta nie przewiduje się lokalizacji elektrowni wiatrowych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Rozdz. 4.6. pkt a) Energetyka wiatrowa).</u></p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykreślenie wnioskowanego w uwadze sformułowania uznaje się za niezasadne, gdyż proponowane w projekcie Studium zapisy dotyczące cmentarzy lub terenów usługowych położonych w bezpośrednim ich sąsiedztwie, pod kątem możliwości lokalizowania: domów przedpogrzebowych, kaplic oraz spopielarni zwłok, są poprawne tak pod względem zachowania zasad ładu przestrzennego, jak i pod kątem spełniania wymogów określonych w przepisach prawa (np. ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych). Warto podkreślić, że projektowany dokument wskazuje, że lokalizacja spopielarni powinna każdorazowo być poprzedzona sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz pełną procedurą toku formalno – prawnego, co dodatkowo powinno zabezpieczyć mieszkańców miasta przed niewłaściwymi decyzjami przestrzennymi.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>klimatycznymi miasta” dopisać zdanie: „Strefę ESOCH w rejonie III – Północnym wyznacza się na terenie niezabudowanym leżącym pomiędzy ulicami: Poligonowa – Zelwerowicza – osiedla Dzielnicy Czechów – Kosmowskiej – Północna – gen. Ducha tj. na terenie 105,6688 ha, z uwzględnieniem urządzenia Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego. W graficznej prezentacji tego obszaru wprowadzić następujące zmiany funkcji poszczególnych stref, a mianowicie: 1. pozostawić bez jakiegokolwiek zabudowy tereny oznaczone jako ZP, 2. strefę SR1 zamienić na strefę ZP, 3. utrzymać strefę SR2, strefę SR2 od strony południowej Górek zmienić na strefę ZP i wprowadzić pas parku leśnego ZPL, 4. strefę Ub zamienić na strefę ZP, 5. strefę Uc zamienić na strefę ZP, 6. strefę SR1/U zamienić w strefę ZP i w części w strefę ZPL, 7. utrzymanie strefy ZR bez zmian.</p> <p>13) Na str. 34 w p. 3) ust. b) – dokonać zmiany, jak następuje: - tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, składów i magazynów/ usługowe w rejonie ul. Turystycznej, ul. Gospodarczej (dopisać: od nr 23, w kierunku wschodnim), ul. Hutnicza (dopisać: bez działalności przemysłowej).</p> <p>14) Rejon VIII – p. 10, ust. b) wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i wpisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą (str.62), - Elementy Krajobrazu Kulturowego w tym parki, ogrody i zadrzewienia; - na str. 96 wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i wpisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą (str.96).</p> <p>15) Na str. 136 w 3) wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i wpisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą.</p> <p>16) Na str. 139 w ostatnim zdaniu na tej stronie po wyrazie „rekultywacji” postawić kropkę i dalszą część tekstu usunąć. W to miejsce dopisać: „Ogrody te, przy współudziale finansowym miasta, winny udostępniać na cele publiczne przestrzeń między ogrodami w celu urządzenia parkingów, budowy jezdni z chodnikami, trawnikami, ławkami, trasami pieszo-rowerowymi, oświetleniami oraz zadbać o estetyczne ogrodzenie i utrzymanie działek na odpowiednim poziomie, jak również wdrożyć system upraw nie zagrożonych skażoną ziemią i powietrzem złej jakości. Zmiana lokalizacji Ogrodów winna być dokonywana wyłącznie za obopólnym porozumieniem (Urzędu Miasta i Zarządami Ogrodów/ Zarządem Okręgowym Ogrodów w Lublinie”.</p> <p>17. Na str. 151 w odnośniku rozpoczynającym się „Kolizyjność funkcji przemysłowo – składowych należy wykreślić wyraz „Tatary”.</p> <p>Na str. 151 odnośnik rozpoczynający się „Lokalizacja ogrodów działkowych w strefie ESOCH w całości powinien być usunięty. Ogrody działkowe zlokalizowane na terenach dawnego Stawu Królewskiego winny zachować swój dotychczasowy status prawny z, uzgodnioną z ich zarządami, funkcją ogólnej dostępności alei ogrodowych urządzonych na koszt miasta (chodniki, trasy rowerowe, ławki, oświetlenie, monitoring). Zapis o sukcesywnym korygowaniu lokalizacji ROD jest całkowitym</p>						<p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Rezygnacja z lokalizacji proponowanego centrum sportów motorowych „Tor Lublin” w rejonie terenów przemysłowych i kolejowych nie jest zasadna, mając na uwadze możliwości wystąpienia potencjalnych oddziaływań na środowisko. Sposób użytkowania tego typu obiektów określają zasady określone w regulaminie, który określając warunki musi być zgodny z wymogami obowiązujących przepisów prawa powszechnego i lokalnego. Warto podkreślić, że w odniesieniu do ustaleń planistycznych w m.p.z.p., proponowany tereny usług sportu byłby zlokalizowany na terenach komunikacji kolejowej i urządzeń kolejowych zamkniętych (KK) w otoczeniu terenów związanych z zabudową techniczno-produkcyjną oraz komunikacją kolejową i urządzeniami transportu – brak jest sąsiedztwa z terenami mieszkaniowymi. Realizacja tego typu przedsięwzięcia będzie wymagać sporządzenia zmiany ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz pełną procedurą toku formalno – prawnego, co dodatkowo powinno zabezpieczyć mieszkańców miasta przed niewłaściwymi decyzjami przestrzennymi. Jednak ze względu na treść uwagi w projekcie Studium wykonano stosowne korekty.</p> <p>Ad.8. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga niezasadna odnośnie wnioskowanej w uwadze lokalizacji stacji pomiarowej. Tego typu obiekty jako elementy infrastruktury technicznej mogą towarzyszyć <u>każdej funkcji określonej w Studium</u>, co nie wymaga specjalnego zabezpieczenia terenów pod jego lokalizację w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta. Jednakże, mając na uwadze potrzeby ochrony powietrza, uzupełniono w tym zakresie sformułowanie zawarte w wytycznych dotyczących ochrony atmosfery (Rozdz. 2.4 Kierunki).</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga niezasadna odnośnie biopaliw, gdyż proponowane w projekcie Studium rodzaje źródeł i instalacji OZE na terenach wskazanych w niniejszym dokumencie, a w szczególności w rejonach wyznaczonych na rysunku Studium, uwzględniają przepisy określone w ustawie o odnawialnych źródłach energii.</p> <p>Ad.10. Uwaga nieuwzględniona. Zmniejszenie powierzchni terenów pod infrastrukturę wynika m.in. z likwidacji Elektrociepłowni I w rejonie ul. Garbarskiej i Elektrycznej, likwidacji dawnej ciepłowni na Bursakach przy ul. Ceramicznej oraz z sukcesywnego wprowadzania nowych technologii które niwelują terenochłonność urządzeń infrastruktury technicznej. Zasady rozwoju infrastruktury opisane są w rozdz. 4. Kierunki rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, a nie w bilansach terenu.</p> <p>Ad.11. Uwaga nieuwzględniona. Zasada ochrony i wzmacniania przyrodniczych funkcji ESOCH jest jedną z fundamentalnych zasad polityki przestrzennej miasta określonych w projekcie Studium, stosowaną już na etapie rozstrzygania o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do Studium – uwaga nie znajduje uzasadnienia.</p> <p>Ad.12. Uwaga nieuwzględniona. ESOCH opisany jest w rozdz. 2.1.1. Ekologiczny System Obszarów Chronionych (ESOCH), a tworzące go obszary zobrazowano graficznie wraz z ich funkcją w systemie na załączniku nr 1. W projekcie Studium nie występują strefy o których mowa w uwadze (ZP, ZR, SR1/U, Ub, ZPL itd.). Uwaga odnosi się prawdopodobnie do zmiany planu miejscowego – czyli dotyczy odrębnego postępowania.</p> <p>Ad.13 i 17. Uwagi nieuwzględnione. Uwagi niezasadne – opisywane tereny mają przeznaczenie ustalone w obowiązującym planie miejscowym, przeznaczenie to bezpośrednio związane jest z ochroną miejsc pracy w mieście i z tego powodu uwagi nie znajdują wystarczającego uzasadnienia.</p> <p>Ad.14, 15 i 16. Uwagi częściowo nieuwzględnione. Skorygowano zapisy dotyczące ogrodów działkowych, jednakże nie w dokładnie</p>	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			nieporozumieniem.							taki sposób, jak było to wskazane w treści uwagi. Nie wprowadzono sugerowanych zapisów np. dotyczących finansowania (brak podstaw prawnych do wprowadzania tego typu ustaleń do Studium), dotyczących cyt. „ <i>udostępniania przez Ogrody przestrzeni między ogrodami w celu urządzania parkingów, budowy jezdni.</i> ” itd. - mając na uwadze, że zapisy te dotyczą wszystkich ogrodów w Lublinie, oznaczałoby to „ <i>udostępnianie</i> ” przez ogrody całej pozostałej przestrzeni miasta i to tylko w ściśle określonych celach. Nazwa „Wielki Staw Królewski” pochodzi co najmniej z XIV w (pierwsza wzmianka z 1358 r). Teren Wielkiego Stawu Królewskiego figuruje pod tą nazwą w Gminnej Ewidencji Zabytków, część A. Układy urbanistyczne i ruralistyczne, pod nr 24. Historyczne nazwy własne stanowią <u>część dziedzictwa kulturowego</u> , a zasada zachowania i ochrony środowiska kulturowego i krajobrazu jest jedną z <u>głównych</u> zasad polityki przestrzennej miasta. Kwestie zmian lokalizacji ogrodów działkowych reguluje ustawa z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U.2014 poz.40), a zapisy Studium nie mogą być sprzeczne z aktami prawnymi wyższego rzędu.
302	15.05.2018	[...]*	1) Zwiększenie przestrzeni miasta przeznaczonej na funkcje mieszkaniowe z 17,94% na 30,73% nie jest uzasadnione pomimo założonego 12%-go przyrostu liczby ludności miasta do 2017 r. oraz zwiększonych potrzeb obecnych mieszkańców na poprawę warunków mieszkaniowych, wnoszę o redukcję tego wskaźnika. (str.6)	IV Rejon urbanistyczny i niektóre problemy innych Rejonów	Ustalenia projektu Studium	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. W Studium uwzględniono obowiązujące plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga niezasadna – zmniejszenie powierzchni terenów pod infrastrukturę wynika m.in. z likwidacji Elektrociepłowni I w rejonie ul. Garbarskiej i Elektrycznej, likwidacji dawnej ciepłowni na Bursakach przy ul. Ceramicznej oraz z sukcesywnego wprowadzania nowych technologii które niwelują terenochłonność urządzeń infrastruktury technicznej. Zasady rozwoju infrastruktury opisane są w rozdz. 4. Kierunki rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury technicznej , a nie w bilansach terenu. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zasada ochrony i wzmocnienia przyrodniczych funkcji ESOCH jest jedną z fundamentalnych zasad polityki przestrzennej miasta określonych w projekcie Studium, stosowaną już na etapie rozstrzygania o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do Studium – uwaga nie znajduje wystarczającego uzasadnienia. Ad.4 i 5. Uwagi częściowo nieuwzględnione. ESOCH opisany jest w rozdz. 2.1.1. Ekologiczny System Obszarów Chronionych (ESOCH) , a tworzące go obszary zobrazowano graficznie wraz z ich funkcją w systemie na załączniku nr 1. W projekcie Studium nie występują strefy o których mowa w uwadze (ZP, ZR, SR1/U, Ub, ZPL itd.). Uwaga odnosi się prawdopodobnie do zmiany planu miejscowego – czyli dotyczy odrębnego postępowania. Komunalizacja „ <i>strefy 105,6688 ha</i> ” wykracza poza ustawowy zakres projektu Studium. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej wykreślenia nazwy „os. Motor” z opisu Rejonu IV. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 5 i 6), została rozpatrzona częściowo negatywnie oraz negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia został podany do publicznej wiadomości w BIP. Wzmiankowany obszar pozostawiono jako tereny usługowe. Substandardowe zabudowania określone w uwadze jako „Osiedle Turystyczna” nie powinny być wprowadzane jako polityka przestrzenna miasta. W obowiązującym planie miejscowym teren przy Grenadierów jest przeznaczony pod AGc – tereny aktywności gospodarczej – przyjęcie uwagi może skutkować roszczeniami odszkodowawczymi. Natomiast Studium zawiera stosowne zapisy dotyczące tego problemu w rozdz. 15.2. <i>Obszary problemowe</i> (str.151): „ <i>Kolizyjność funkcji</i>
302.1	15.05.2018 (bez pkt 17)	[...]*	2) Zmniejszenie przestrzeni miasta przeznaczonej na infrastrukturę z 9,42% na 8,8% też nie jest uzasadnione, wnoszę o jego założenie na poziomie większym niż to wynika z obecnego stanu. (str.6) 3) Zasada integralności, ciągłości, ochrony przed zabudową oraz wzmocnienia funkcji przyrodniczych ESOCH, określona str. 30 jest fundamentalna i winna być w Studium utrzymana! 4) Rejon III – Północny: 1) na str.30 do pierwszego zdania p 5), kończącego się wyrazami: ...”zmianami klimatycznymi miasta” dopisać zdanie: „Strefę ESOCH w rejonie III – Północnym wyznacza się na terenie niezabudowanym leżącym pomiędzy ulicami: Polygonowa – Zelwerowicza – osiedla Dzielnicy Czechów – Kosmowskiej – Północna – gen. Ducha tj. na terenie 105,6688 ha, z uwzględnieniem urządzenia Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego. W graficznej prezentacji tego obszaru wprowadzić następujące zmiany funkcji poszczególnych stref, a mianowicie: 1. pozostawić bez jakiegokolwiek zabudowy tereny oznaczone jako ZP, 2. strefę SR1 zamienić na strefę ZP, 3. utrzymać strefę SR2, strefę SR2 od strony południowej Górek zmienić na strefę ZP i wprowadzić pas parku leśnego ZPL, 4. strefę Ub zamienić na strefę ZP, 5. strefę Uc zamienić na strefę ZP, 6. strefę SR1/U zamienić w strefę ZP i w części w strefę ZPL, 7. utrzymanie strefy ZR bez zmian. Strefa 105,6688 ha winna być skomunalizowana. 5) Rejon IV – Wschodni: na stronie 31 w p. 1), ust. a) wykreślić os. Motor, jest w Rejonie VI. 6) Na str. 32 dodać: o) Osiedle „Turystyczna” (Tatary): tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej w rejonie ul. Turystycznej 3- 3a (ewentualnie zostawić jako tereny usługowe z okresową funkcją budownictwa wielorodzinnego,			+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>p) Osiedle „Grenadierów” (Felin): tereny zabudowy wielorodzinnej M4 w rejonie ul. Grenadierów 13- 15- 17 w strefie Agc w której działalność gospodarcza na działkach przylegających do strefy M4 może być prowadzona z wymogiem zachowania strefy uciążliwości w granicach własnej posesji.</p> <p>7) Na str. 34 w p. 3) ust. b) – dokonać zmiany, jak następuje: - tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, składów i magazynów/ usługowe w rejonie ul. Turystycznej, ul. Gospodarczej (dopisać: od ul. Melgiewskiej w kierunku wschodnim), ul. Hutnicza (dopisać: bez działalności przemysłowej).</p> <p>8) Rejon VI – Południowo – Wschodni: 1. p. 1) ust. b) wykreślić „Bronowice”, wpisać „Tatary” (str. 41).</p> <p>9) Rejon VIII – p. 10, ust. b) wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i wpisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą (str.62).</p> <p>10) Elementy Krajobrazu Kulturowego w tym parki, ogrody i zadrzewienia; - na str. 96 wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i wpisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą (str.96).</p> <p>11) Gospodarka odpadami: 1. na str. 122 dopisać: RIPOK przy ul. Metalurgicznej winien przerabiać odpady przeznaczone do biodegradacji w zamkniętych halach.</p> <p>12) Na str. 128 wykreślić w p. d) w ostatnim zdaniu wyrazy: „oraz wykorzystania paliw alternatywnych do pozyskania energii”.</p> <p>13) Na str. 129 w ust. 5) w ostatnim zdaniu wykreślić wyrazy: „Wielkiego Stawu Królewskiego i inne” i dopisać „na rz. Bystrzycy i inne”.</p> <p>14) Na str. 130 w ust. 10 p. a wykreślić Park Centralny i ewentualnie wpisać Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej.</p> <p>15) Na str. 136 w 3) wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i wpisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą.</p> <p>16) Str. 89, p. 2.4. Ochrona atmosfery: 1. W wyróżniku 3-cim (dotyczącym warunków aerosanitarnych) dopisać wyraz „istniejące” po wyrazach „należy ograniczać” i po zakończeniu obecnego tekstu dopisać zdanie: Należy nakazać w przypadku lokalizacji nowych inwestycji (do czasu osiągnięcia standardowej jakości powietrza atmosferycznego w aglomeracji lubelskiej), stosowanie do opalania wyłącznie gazu lub korzystanie z ciepła z sieci miejskiej.</p> <p>17) W wyróżniku 4-tym dopisać: należy dążyć do udrożnienia systemu komunikacyjnego poprzez likwidację szczególnie uciążliwych „korków”, poprzez np. budowę tuneli (pod Al. Racławickimi), kaskad, ruchu 1-kierunkowego itp.</p> <p>18) Na str. 139 w ostatnim zdaniu na tej stronie po wyrazie „rekultywacji” postawić kropkę i dalszą część tekstu usunąć. W to miejsce dopisać: „Ogrody te, przy współudziale finansowym miasta, winny udostępniać na cele publiczne przestrzeń między ogrodami w celu urządzenia parkingów, budowy jedni z chodnikami, trawnikami, ławkami, trasami pieszo-rowerowymi, oświetleniami oraz zadbać o estetyczne ogrodzenie i</p>					<p><i>przemysłowo - składowych, aktywności gospodarczej itp. z istniejącą zabudową mieszkaniową w dzielnicy Tatary i Hajdów-Zadębie. Kolizja funkcji mieszkalnych i działalności gospodarczej, w szczególności w rejonie ul. Grenadierów, winna być łagodzona poprzez wprowadzanie stref / pasów rozdzielających te funkcję (np. zadrzewienia, wprowadzanie działalności o niskiej uciążliwości, stosowanie systemów ochronnych dla działalności uciążliwej itp.).”</i> W Studium zawarto również zapisy o zachowaniu uciążliwości w granicach własnej posesji – w odniesieniu do całego miasta, nie tylko do „<i>działek przylegających do strefy M4</i>”. W związku z powyższym uwaga jest niezasadna. Z uwagi na sygnalizowany konflikt społeczny, w tym szczególnym miejscu rozważa się podjęcie działań w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania terenu. Opracowana zostanie szczegółowa analiza zasadności przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w zakresie wzmocnienia ochrony powstałej na terenie przemysłowym zabudowy z lokalami mieszkalnymi.</p> <p>Ad.7 i 8. Uwagi częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Uwaga niezasadna – opisywane tereny mają przeznaczenie ustalone w obowiązującym planie miejscowym. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej wykreślenia „Bronowice” i wpisania „Tatary”.</p> <p>Ad.9, 10, 13, 14, 15, 18, 20 i 21. Uwagi częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Skorygowano zapisy dotyczące ogrodów działkowych, jednakże nie w dokładnie taki sposób, jak było to wskazane w treści uwagi. Nie wprowadzono zapisów dotyczących finansowania (brak podstaw prawnych do wprowadzania tego typu zapisów do Studium), zapisów dotyczących cyt.: „<i>udostępniania przez Ogrody przestrzeni między ogrodami w celu urządzania parkingów, budowy jezdni..</i>” itd. - mając na uwadze że zapisy te dotyczą wszystkich ogrodów w Lublinie, oznaczałoby to „<i>udostępnianie</i>” przez ogrody całej pozostałej przestrzeni miasta i to tylko w ściśle określonych celach.</p> <p>Nazwa „Wielki Staw Królewski” pochodzi co najmniej z XIV w (pierwsza wzmianka z 1358 r). Teren Wielkiego Stawu Królewskiego figuruje pod tą nazwą w Gminnej Ewidencji Zabytków, część A. Układy urbanistyczne i ruralistyczne, pod nr 24. Historyczne nazwy własne stanowią <u>część dziedzictwa kulturowego</u>, a zasada zachowania i ochrony środowiska kulturowego i krajobrazu jest jedną z <u>głównych</u> zasad polityki przestrzennej miasta.</p> <p>Kwestie zmian lokalizacji ogrodów działkowych reguluje ustawa z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U.2014 poz.40), a zapisy Studium nie mogą sprzeczne z aktami prawnymi wyższego rzędu. Uwaga jest niezasadna.</p> <p>Ad.11. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Na terenie miasta zlokalizowana jest instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i instalacja kompostowania selektywnie zbieranych odpadów zielonych KOM-EKO S.A., które posiadają status Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) – zgodnie z Planem Gospodarki Odpadami Województwa Lubelskiego 2022. W myśl publikowanych informacji przez ww. Zakład, zastosowane są już rozwiązania mające na celu zmniejszenie uciążliwości dla otoczenia, w tym ograniczenia uciążliwości dla otoczenia funkcjonującej kompostowni (oraz jej obsługi). Gospodarowanie odpadami podlegają regulacjom wynikającym z przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2018 r. poz. 992,1000). Wobec czego, podnoszone w uwadze treści dotyczące szczegółu sposobu przetwarzania masy organicznej nie odbywają się na podstawie zapisów Studium, nie stanowią też przedmiotu planów miejscowych, a więc za nieuzasadnione należy uznać odnoszenie się w tym zakresie w zapisach polityki przestrzennej miasta.</p> <p>Ad.12. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>W odniesieniu do całkowitej rezygnacji ze stosowania paliw alternatywnych, uznaje się tą treść uwagi za niezasadną. Mając na uwadze zapisy Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022, w projekcie Studium zawarto zapisy, które nie przewidują lokalizacji instalacji termicznego przekształcania odpadów na terenie miasta, w tym stosowania paliw RDF / pre RDF. W związku z powyższym doprecyzowano także inne sformułowania Rozdz. 4.6 Kierunków, dot. możliwości</p>		

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			utrzymanie działek na odpowiednim poziomie, jak również wdrożyć system upraw nie zagrożonych skażoną ziemią i powietrzem złej jakości. Zmiana lokalizacji Ogrodów winna być dokonywana wyłącznie za obopólnym porozumieniem (Urzędu Miasta i Zarządami Ogrodów/ Zarządem Okręgowym Ogrodów w Lublinie”. 19) Na str. 151 w odnośniku rozpoczynającym się „Kolizyjność funkcji przemysłowo-składowych...” należy wykreślić wyraz „Tatary”. 20) Na str. 151 odnośnik rozpoczynający się „Lokalizacja ogrodów działkowych w strefie ESOCH w całości powinien być usunięty. Ogrody działkowe zlokalizowane na terenach dawnego Stawu Królewskiego winny zachować swój dotychczasowy status prawny z, uzgodnioną z ich zarządami, funkcją ogólnej dostępności alei ogrodowych urządzonych na koszt miasta (chodniki, trasy rowerowe, ławki, oświetlenie, monitoring). Zapis o sukcesywnym korygowaniu lokalizacji ROD jest całkowitym nieporozumieniem. 21) Na str. 156 ostatnie zdanie rozpoczynające się wyrazami: Ogrody działkowe... winno być usunięte. 22) Do obszarów do rewitalizacji, określonych w załączniku nr 16 dodać Os. Tatary i Os. RSM Motor przy ul. Przyjaźni (wg argumentacji określonej uchwałą Rady Dzielnicy Tatary nr 65/XXXII/2017 z dnia 6 czerwca 2017 r.) i oznaczyć literą K. 23) Polityka pieszo – rowerowa: a) uwzględnić ścieżkę pieszo – rowerową z Osiedla Tatary (od. ul. Łęczyńskiej/ ul. Odlewniczej, wzdłuż łącznika do ul. Grafa) do bulwaru n/Bystrzycą b) uwzględnić przebudowę ścieżki pieszo – rowerowej wzdłuż Bystrzycy od mostu im. M. Lutosławskiego do mostu w ciągu ul. Mełgiewskiej, z jej poszerzeniem, zadrzewieniem i oświetleniem c) uwzględnić mostek przez Bystrzycę przy ujściu rz. Czechówki oraz trasę pieszo – rowerową prowadzącą do al. Unii Lubelskiej.						stosowania poszczególnych rodzajów i instalacji odnawialnych źródeł energii w odniesieniu do przewidywanych funkcji zagospodarowania, mając na uwadze dotychczasowe zapisy projektowanego dokumentu. Ad.16. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 12), a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Należy ograniczać nie tylko istniejące, ale również projektowane konwencjonalne źródła ciepła. Nakaz stosowania do opalania wyłącznie gazu lub korzystania z ciepła z sieci miejskiej jest rozwiązaniem systemowym, nie mającym umocowania w przepisach odrębnych i jako taki nie może i nie powinien być zapisem ustalonym w Studium (brak podstawy prawnej). Ad.17. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 13), a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Studium wskazuje kierunki rozwoju systemów komunikacji w mieście mając na uwadze właśnie wspomniane w uwadze udrożnienie i zoptymalizowanie ruchu. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wprowadzenia proponowanych zapisów, jako zbyt szczegółowych – wchodzących w rozwiązania przynależne planom miejscowym, bądź dotyczące organizacji ruchu, nie leżącej w gestii dokumentów planistycznych. Ad.19. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 17), a sposób jej rozpatrzenia został podany do publicznej wiadomości w BIP. W niektórych rejonach dzielnicy Tatary występuje istniejąca kolizyjność funkcji aktywności gospodarczej z istniejącą funkcją mieszkaniową – w tym zakresie uwaga jest niezasadna, jednak ze względu na treść uwag zapisy projektu Studium w warstwie merytorycznej zostały zmodyfikowane. Ad.22 i 23 Uwagi nieuwzględnione. Uwagi były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 20 i 22), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Obszary zdegradowane i obszary rewitalizacji przedstawione na zał. 16 są zgodne z uchwałą nr 735/XXIX/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017 – 2023. Uwzględnienie uwagi wprowadzałoby niespójność pomiędzy ww. uchwałą, a polityką przestrzenną miasta – dlatego uwaga nie może zostać uwzględniona. Natomiast w Studium znajduje się zapis: „przewiduje się, że obowiązujący Program Rewitalizacji dla Lublina 2017 – 2023 będzie podlegał procesowi „aktualizacji” zgodnie z potrzebami społecznymi oraz „przekształcania” w Gminny Program Rewitalizacji” - co otwiera drogę uwzględnienia uwagi w przyszłości. Studium, jako dokument polityki przestrzennej gminy jest opracowaniem o dużym stopniu ogólności i określa zasady, a nie szczegóły zagospodarowania przestrzeni, gdyż to jest zadaniem planów miejscowych. W odniesieniu do komunikacji rowerowej i pieszej w mieście, zasady zostały podane w rozdziałach 4.1.6. Komunikacja rowerowa oraz 4.1.7. Komunikacja piesza. Układ podstawowych tras rowerowych zilustrowany został na załączniku nr 6 – i jest to układ do uzupełniania w drodze uchwalania planów miejscowych, bądź realizacji inwestycji celu publicznego. Natomiast przebudowy, poszerzenia, realizacja oświetlenia itp. nie są przedmiotem ustaleń Studium.	
303	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego - na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach - w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin, teren	Ustalenia projektu Studium	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione.
303.1	15.05.2018	[...]*				+	—			Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
303.2	15.05.2018	[...]*	roślinności. 2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich.	dawnego poligonu tzw. Górki Czechowski e, tereny zielone oraz obszary ESOCh w Lublinie		+	—			obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium nie ma wprowadzonego obowiązku ograniczenia wysokości zabudowy do V kondygnacji lub do 16 m, jest jedynie propozycja zastosowania takiego zapisu i jednocześnie zastosowany jest zapis „ <i>zbyt radykalne egzekwowanie pewnych standardów może ograniczyć zasadność inwestowania i uniemożliwić wprowadzanie stopniowej poprawy warunków życia</i> ”. W projekcie nowej edycji Studium , zgodnie z Art.10 ust.2 pkt 1 lit.b) oraz Art.10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono obszary i zasady ochrony krajobrazu, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, jako wytyczne do planów miejscowych (rozdz.1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne). W rozdziale 3.3.5. Ochrona i kształtowanie sylwetki miasta opisano strefę ochrony widoków, strefy ochrony dalekiego tła ekspozycji, obszar przedpola widokowego oraz zobrazowano powyższe zasady na załączniku nr 15. Wskazano też strefy lokalizacji zabudowy wysokiej oraz rejon dopuszczalnej zabudowy wysokościowej – jednak nie jako nakaz, a jedynie jako możliwość. Powyższe ustalenia stanowią wypełnienie wymogów ustawy, a ich prawidłowość podlegała ocenie specjalistów z MKUA oraz organów i instytucji ustawowo uprawnionych do opiniowania i uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie proponowanego zapisu skutkowałoby znacznym utrudnieniem, bądź wręcz uniemożliwieniem sporządzenia planów miejscowych (co z istniejącymi budynkami o wysokości powyżej V kondygnacji i 16 m?), a sporządzenie takiego Studium byłoby wysoce nieprofesjonalne i wręcz niewłaściwe – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W Studium uwzględniono obowiązujące plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwarunkowaniach nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać, nie podano też na jakiej podstawie wysnuto stwierdzenie o „ <i>dysproporcji</i> ” terenów zabudowy oraz nie podano żadnej, stosownej ku temu argumentacji. Planowane tereny zabudowy wielo- i jednorodzinnej są równoważne (Rozdz. 1. Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów – Porównanie prognozowanych zmian poszczególnych powierzchni użytkowych funkcji urbanistycznych), a wynikają z potrzeb miasta i jego mieszkańców. Jednak w wyniku ponownej analizy uwag (do II wyłożenia), również indywidualnych – o zabudowę jednorodzinna, zapisy Studium uległy korekcie w tym względzie. Ad.5, 6, 7 i 8. Uwagi nieuwzględnione. Uwagi dotyczą opracowań przedplanistycznych, które zostały wykonane w stosownym czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Z tego powodu uwagi nie zostały uwzględnione. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium nie jest dokumentem właściwym do wykonywania i aktualizacji bieżących danych wynikających z analiz poziomu zanieczyszczeń. Monitorowaniem stanu powietrza i udostępnianiem bieżących wyników poziomu badanych zanieczyszczeń zajmuje się WIOŚ (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska) w Lublinie. Informacje te dostępne są w raportach o stanie środowiska za dany rok (dostępne pod adresem: http://www.wios.lublin.pl/srodowisko/) lub raportach dobowych czy godzinnych (dostępnych na stronie: http://envir.wios.lublin.pl/?par=2) i nie mieszczą się w
303.3	15.05.2018	[...]*	3. Wnioskuje także o utrzymanie zapisów z aktualnego Studium ograniczającego wysokość zabudowy do pięciu kondygnacji naziemnych lub do 16 metrów, jako obowiązujące w całym mieście, a jeżeli nie ma takiej możliwości, to przynajmniej poza ścisłym centrum miasta. 4. Wnioskuje o odstąpienie od uwolnienia pod zabudowę wielorodzinną gruntów, których ilość przewyższa potrzeby i możliwości wykorzystania oraz skonsumowania, przy jednoczesnym bardzo ograniczonym uwolnieniu gruntów pod zabudowę jednorodzinna. Uważam, że dysproporcja ta powinna zostać odwrócona. 5. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej dla Górek Czechowskich i innych tego typu obszarów w Lublinie. 6. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii podstawowej. 7. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich. 8. Wnioskuje o ponowne wykonanie inwentaryzacji wszystkich klinów i korytarzy przewietrzających pod kątem ich ciągłości, długości, szerokości i spójności, z uwzględnieniem występujących tam przeszkód. Przeszkody nienaturalne powinny zostać usunięte. 9. Wnioskuje o ponowne wykonanie analizy poziomu zanieczyszczenia powietrza i ładunków pyłów zawieszonych PM10 w poszczególnych częściach miasta, a następnie aktualizację prognozy oddziaływania na środowisko SUIKZP. 10. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji terenów zielonych, które inaczej wyglądają w dokumentach MPA (Miejski Program Adaptacji do zmian klimatu) i inaczej w nowym projekcie SUIKZP Lublina 11. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina uwag wynikających z opinii RDOŚ, koreferatu oraz ekofizjografii podstawowej i problemowej dla Górek Czechowskich. 12. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych w ramach warsztatów związanych z adaptacją Lublina do zmian klimatu. 13. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych przez antysmogowy panel obywatelski reprezentowany przez 61 mieszkańców Lublina. 14. Na obszarze całego Lublina powinno być preferowane i wymagane ogrzewanie z zastosowaniem ekologicznych źródeł ciepła. 15. Wszystkie główne ciągi komunikacyjne, piesze oraz parkingi powinny być objęte obowiązkowym i cyklicznym sprzątaniem na mokro, co zapobiegnie wtórnemu zanieczyszczeniu powietrza.			+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>zakresie Studium.</p> <p>Ad.10. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zarówno zawartość, jak i procedury tworzenia studium są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców to nowatorski projekt Ministerstwa Środowiska, którego głównym celem jest ocena wrażliwości na zmiany klimatu 44 największych polskich miast i zaplanowanie działań adaptacyjnych. W przyjętej metodyce <u>działania adaptacyjne obejmują działania informacyjno-edukacyjne, działania organizacyjne i działania techniczne</u>. Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu jest tworzeniem programu gospodarczego i nie może być utożsamiane z dokumentem planistycznym, jakim jest studium. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.11. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Wnioski wynikające z ekofizjografii podstawowej i problemowej, koreferatu oraz opinii RDOŚ były uwzględniane w kolejnych, właściwych etapach projektu. W uwadze nie podano, w jaki sposób „w <i>kolejnym projekcie nowego SUIKZP</i>” należy uwzględnić wnioski i opinie złożone do projektu obecnie procedowanego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.12. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Warsztaty mają formę konsultacyjną i stanowią platformę do otwartej dyskusji i wymiany doświadczeń pomiędzy Zespołem Miejskim, przedstawicielami interesariuszy oraz Zespołem Ekspertów. Partycypacja kluczowych interesariuszy na poziomie miasta ma umożliwić <u>pozyskanie informacji</u> m.in. na temat specyfiki miasta, jego wyzwań, oczekiwań mieszkańców oraz możliwych opcji adaptacji. Wnioski sformułowane w ramach warsztatów mają być pomocne przy tworzeniu programu gospodarczego, jakim jest Plan adaptacji do zmian klimatu i nie mają umocowania prawnego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi podstawę sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.13. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Panel obywatelski jest to <u>losowo wyłoniona grupa osób</u>, której rolą jest rozstrzygnięcie danej sprawy na poziomie lokalnym, krajowym lub międzynarodowym, z perspektywy dobra wspólnego danej społeczności. Skład panelu obywatelskiego jest losowany z uwzględnieniem kryteriów demograficznych, takich jak wiek, płeć, miejsce zamieszkania i poziom wykształcenia. Założeniem panelu obywatelskiego jest podejmowanie decyzji w oparciu o jak najpełniejszą wiedzę oraz po zapoznaniu się ze stanowiskami wszystkich zainteresowanych tematem stron. Jednym z podstawowych elementów panelu obywatelskiego jest deliberacja, czyli dyskusja na temat aspektów danej sprawy w gronie panelistów, rozważanie różnych rozwiązań, racji, stanowisk za i przeciw. Panel obywatelski jest formą demokracji deliberacyjnej. Określenie panel obywatelski bywa również stosowane w odniesieniu do badania sondażowego, z reprezentatywną grupą osób, jednak bez elementu deliberacji i wspólnych spotkań całej grupy.</p> <p>Natomiast zawartość oraz sposób procedowania Studium jest ściśle określony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w żadnym razie nie ogranicza się do udziału kilkudziesięciu losowo wybranych osób. Pierwszym etapem uczestnictwa w procesie procedowania studium jest składanie wniosków przez <u>nieograniczoną liczbę mieszkańców</u>, które to wnioski następnie podlegają szczegółowej analizie i rozpatrzeniu. W proces powstawania projektu studium zaangażowane są organy i instytucje ustawowo uprawnione do uzgadniania i opiniowania opracowań planistycznych. Uzgodniona wersja projektu podlega następnie wyłożeniu do wglądu publicznego, gdzie ponownie <u>nieograniczona liczba mieszkańców</u> ma możliwość wypowiedzieć się na dyskusji publicznej, w formie pisemnej – w drodze składania uwag oraz indywidualnie – w rozmowach z projektantami. Zmiany wynikające z tych kroków procedury podlegają kolejnym</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										uzgodnieniom z uprawnionymi instytucjami. Studium jest skierowanym do władz samorządowych aktem kierownictwa wewnętrznego, służącym sporządzaniu planów miejscowych, natomiast zaakceptowane przez panelistów rozwiązania zostaną włączone do miejskiej strategii walki ze smogiem. Zarówno formalnie, jak i pod względem prawnym nie są to dokumenty tożsame i nie należy ich w sposób nieuzasadniony łączyć. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona. Ad.14. Uwaga częściowo uwzględniona. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium (w rozdziale 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło). W ustaleniach dla całego miasta Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Nie wiadomo zatem, o jakie zapisy wnoszącemu uwagę chodzi, dlatego uwagę zakwalifikowano jako uwzględnioną częściowo. Ad.15. Uwaga nieuwzględniona. Treść uwagi nie dotyczy zakresu Studium - mieści się raczej w konwencji przepisów porządkowych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
304	15.05.2018	[...]*	1. Wnoszę o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego - na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach - w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wnoszę o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich. 3. Na obszarze całego Lublina powinno być preferowane i wymagane ogrzewanie z zastosowaniem ekologicznych źródeł ciepła. 4. Wszystkie główne ciągi komunikacyjne, piesze oraz parkingi powinny być objęte obowiązkowym i cyklicznym sprzątaniem na mokro, co zapobiegnie wtórnemu zanieczyszczeniu powietrza. 5. Wszystkie Ogrody Działkowe pozostawić w dotychczasowej formie. Jakiegokolwiek zmiany mogą mieć miejsce tylko za zgodą działkowców.	Teren całego miasta Lublin, obszar 147 km ² powierzchni życia i 340 tysięcy 466 mieszkańców Lublina, Górki Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOCh w Lublinie	Ustalenia projektu Studium	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga częściowo uwzględniona. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium (w rozdziale 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło). W ustaleniach dla całego miasta Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Nie wiadomo zatem, o jakie zapisy wnoszącemu uwagę chodzi, dlatego uwagę zakwalifikowano jako uwzględnioną częściowo. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Treść uwagi nie dotyczy zakresu Studium - mieści się w konwencji przepisów porządkowych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium planuje się zachowanie ROD jako terenów trwale zielonych , chronionych przed zabudową terenów zieleni urządzonej, z możliwością rozwoju i doskonalenia ich wizerunku przestrzennego, ze wskazaniem do szczególnego wzmocnienia funkcji przyrodniczych i klimatycznych Miasta. W odniesieniu do ogrodów działkowych skorygowano zapisy projektu Studium, jednak wnioskowane w uwadze sformułowanie nie mogło się w nim znaleźć, ponieważ kwestie lokalizacji i funkcjonowania ogrodów działkowych reguluje ustawa z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U.2014 poz.40), a zapisy Studium nie mogą być sprzeczne z aktami prawnymi wyższego rzędu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.
305	15.05.2018	[...]*	1) Wnoszę o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego - na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach - w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.	Teren całego miasta Lublin, obszar 147 km ² powierzchni życia i 340 tysięcy 466 mieszkańców Lublina, Górki Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOCh w	Ustalenia projektu Studium	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione.
305.1	15.05.2018 ta sama uwaga złożona trzykrotnie	[...]*	2) Wnoszę o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich.			+	—			Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium nie ma wprowadzonego obowiązku ograniczenia wysokości zabudowy do V kondygnacji lub do 16 m, jest jedynie propozycja zastosowania takiego zapisu i jednocześnie zastosowany jest zapis „zbyt
305.2	15.05.2018	[...]*	3) Wnoszę także o utrzymanie zapisów z aktualnego Studium ograniczającego wysokość zabudowy do pięciu			+	—			
305.3	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
305.4	15.05.2018 ta sama uwaga złożona dwukrotnie	[...]*	kondygnacji naziemnych lub do 16 metrów, jako obowiązujące w całym mieście, a jeżeli nie ma takiej możliwości, to przynajmniej poza ścisłym centrum miasta. 4) Wnioskuje o odstąpienie od budowy przedłużenia ulicy Smoluchowskiego w klasie drogi zbiorczej. 5) Wnioskuje o odstąpienie od budowy „południowej obwodnicy Lublina” w przebiegu jaki został zaplanowany bez akceptacji mieszkańców Lublina. 6) Wnioskuje o odstąpienie od lokalizacji grzebowiska dla zwierząt i spopieliarni w dzielnicy Ponikwoda. 7) Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia spopieliarni przy każdym z cmentarzy w Lublinie i na obrzeżach 8) Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia OZE w formie spalarni na Węglinie i Tatarach oraz innych częściach miasta. 9) Wnioskuje o odstąpienie od uwolnienia pod zabudowę wielorodzinną gruntów, których ilość przewyższa potrzeby i możliwości wykorzystania oraz skonsumowania, przy jednoczesnym bardzo ograniczonym uwolnieniu gruntów pod zabudowę jednorodziną. Uważam, że dysproporcja ta powinna zostać odwrócona. 10) Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej dla Górek Czechowskich i innych tego typu obszarów w Lublinie. 11) Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii podstawowej. 12) Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich. 13) Wnioskuje o ponowne wykonanie inwentaryzacji wszystkich klinów i korytarzy przewietrzających pod kątem ich ciągłości, długości, szerokości i spójności, z uwzględnieniem występujących tam przeszkód. Przeszkody nienaturalne powinny zostać usunięte. 14) Wnioskuje o ponowne wykonanie analizy poziomu zanieczyszczenia powietrza i ładunków pyłów zawieszonych PM10 w poszczególnych częściach miasta, a następnie aktualizację prognozy oddziaływania na środowisko SUIKZP. 15. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji terenów zielonych, które inaczej wyglądają w dokumentach MPA (Miejski Program Adaptacji do zmian klimatu) i inaczej w nowym projekcie SUIKZP Lublina 16. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina uwag wynikających z opinii RDOŚ, koreferatu oraz ekofizjografii podstawowej i problemowej dla Górek Czechowskich. 17. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych w ramach warsztatów związanych z adaptacją Lublina do zmian klimatu. 18. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych przez antysmogowy panel obywatelski reprezentowany przez 61 mieszkańców Lublina. 19. Na obszarze całego Lublina powinno być preferowane i wymagane ogrzewanie z zastosowaniem ekologicznych źródeł ciepła.	Lublinie		+	—			<i>radikalne egzekwowanie pewnych standardów może ograniczyć zasadność inwestowania i uniemożliwić wprowadzanie stopniowej poprawy warunków życia”.</i> W projekcie nowej edycji Studium , zgodnie z Art.10 ust.2 pkt 1 lit.b) oraz Art.10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono obszary i zasady ochrony krajobrazu, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, jako wytyczne do planów miejscowych (rozdz.1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne). W rozdziale 3.3.5. Ochrona i kształtowanie sylwetki miasta opisano strefę ochrony widoków, strefy ochrony dalekiego tła ekspozycji, obszar przedpola widokowego oraz zobrazowano powyższe zasady na załączniku nr 15. Wskazano też strefy lokalizacji zabudowy wysokiej oraz rejonu dopuszczalnej zabudowy wysokościowej. Powyższe ustalenia stanowią wypełnienie wymogów ustawy, a ich prawidłowość podlegała ocenie specjalistów z MKUA oraz organów i instytucji ustawowo uprawnionych do opiniowania i uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie proponowanego zapisu skutkowałoby znacznym utrudnieniem, bądź wręcz uniemożliwieniem sporządzenia planów miejscowych (co z istniejącymi budynkami o wysokości powyżej V kondygnacji i 16 m?), a sporządzenie takiego Studium jest wysoce nieprofesjonalne i wręcz niewłaściwe – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Klasa i przebieg ul. Smoluchowskiego już został zmieniony w stosunku do obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Drogi niskich klas (lokalne, dojazdowe) nie są przedmiotem studium, a proponowane w uwadze rozwiązanie nie odpowiada potrzebom komunikacyjnym tej części miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne. Dodatkowo przebieg tego połączenia, w części zachodniej, był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z tych powodów oraz z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina, uwaga nie może zostać uwzględniona. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. W celu prawidłowego wyznaczenia obszaru spełniającego wymogi dla lokalizacji grzebowisk sporządzono: – Ocenę możliwości lokalizacji grzebowisk dla zwierząt w Lublinie – Demczuk P., Chmiel S., Lublin 2014 – gdzie zbadano warunki dla lokalizacji tego typu funkcji w obszarze całego miasta. – Dokumentację geotechniczną dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzająca możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Pliszczyńskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015. Zgodnie z wnioskami wynikającymi z ww. opracowań oraz warunkami technicznymi i środowiskowymi - na rysunku Studium wskazano lokalizację grzebowiska w rejonie IX. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Zastrzeżenia dotyczące tej lokalizacji nie mają zatem żadnego odniesienia do stanu faktycznego, a lokalizacja tego typu funkcji stanowi wręcz wymóg cywilizacyjny. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona, jednak w celu doprecyzowania oczekiwanych przez miasto funkcji skorygowano zapisy dotyczące tego obiektu w rozdz. 4.5. <i>Cmentarze</i> . Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z
305.5	15.05.2018	[...]*				+	—			
305.6	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
305.7	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018 - uwaga złożona w zakresie pkt od 1 do 42 oraz pkt 45	[...]*				+	—			
305.8	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>20. Wszystkie główne ciągi komunikacyjne, piesze oraz parkingi powinny być objęte obowiązkowym i cyklicznym sprzątaniami na mokro, co zapobiegnie wtórnemu zanieczyszczeniu powietrza.</p> <p>21. Wszystkie Ogrody Działkowe pozostawić w dotychczasowej formie. Jakiegokolwiek zmiany mogą mieć miejsce tylko za zgodą działkowców.</p> <p>22. Wnioskuje o pozostawienie jako terenów zielonych obszaru zadrzewionego przy ulicy Bluszczowa 2A.</p> <p>23. Wnioskuje o wpisanie w SUIKZP oraz egzekwowanie na terenie całego Miasta Lublin zapisów Programu Ochrony Powietrza dla aglomeracji lubelskiej, a szczególnie: uwzględnienie w studium oraz mpzp sposobów zabudowy i zagospodarowania terenów umożliwiających ograniczenie emisji pyłów poprzez działania polegające na: wprowadzaniu zieleni ochronnej i urządzonej oraz niekubaturowe zagospodarowanie przestrzeni publicznych, zachowaniu istniejących terenów zieleni i wolnych od zabudowy, ustalaniu sposobu zaopatrzenia w ciepło z zaleceniem ogrzewania niskoemisyjnego w nowo planowanej zabudowie, zalecenie podłączania nowych obiektów do sieci ciepłowniczej w rejonach objętych centralnym systemem ciepłowniczym, modernizowaniu układu komunikacyjnego celem przeniesienia ruchu poza ścisłe centrum, reorganizacji układu komunikacyjnego oraz wprowadzeniu stref ograniczających ruch w ścisłym centrum, zapewnieniu obsługi transportem zbiorowym na etapie tworzenia planów i wydawania decyzji o warunkach zabudowy, w decyzjach środowiskowych dla budowy i przebudowy dróg, zalecenie stosowania wzdłuż ciągów komunikacyjnych pasów zieleni w pasach drogowych oraz późniejszego dbania o ich dobry stan jakościowy, zalecenie stosowania ekranów akustycznych typu „zielona ściana” zamiast ekranów odbijających, planowanie zabudowy w sposób zapobiegający „rozlewaniu się miasta”.</p> <p>24) Wykreślenie zapisu o możliwości zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej, gdzie możliwa jest realizacja zabudowy wielorodzinnej, jednorodzinnej bądź mieszanej. Taki zapis umożliwiłby sytuację, w której jeden jednorodzinny obiekt ocieplany kominkiem czy kotłem mógłby oddziaływać na kilka, kilkanaście lub kilkadziesiąt rodzin zamieszkujących budynki wielorodzinne. Taka sytuacja jest niedopuszczalna ze względu na przekraczane przez aglomerację lubelską rocznych norm dla pyłów zawieszonych oraz B(a)P. Mógłby to być mechanizm, który w każdym cywilizowanym kraju uznawany jest za decyzyjny dualizm, co oznacza możliwość stosowania praktyk korupcjogennych. Taki zapis jest niedopuszczalny ze względów ekonomicznych, bo mógłby powodować obejście ustaleń związanych z rentami planistycznymi i opłatami adiacenckimi, które w Lublinie są zdecydowanie niższe od wypłacanych odszkodowań z tytułu zmiany mpzp.</p> <p>25) Opierając się o zapisy Programu Ochrony Powietrza dla aglomeracji lubelskiej, ramowe wytyczne dla Miejskiego Programu Adaptacji do zmian klimatu, oraz</p>						<p>Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U.2015.2126 j.t.) cyt.: „<i>Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą:</i></p> <p><i>1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania,</i></p> <p><i>2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych,</i></p> <p><i>3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.”</i></p> <p>Ad.8. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę. Pozostawiono zapis dotyczący istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie (do 2010 roku 15%) udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski.</p> <p>Ad.9. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać, nie podano też na jakiej podstawie wysnuto stwierdzenie o „dysproporcji” terenów zabudowy oraz nie podano żadnej, stosownej ku temu argumentacji. Planowane tereny zabudowy wielo- i jednorodzinnej są równoważne (Rozdz. 1. Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów – Porównanie prognozowanych zmian poszczególnych powierzchni użytkowych funkcji urbanistycznych), a wynikają z potrzeb miasta i jego mieszkańców. Jednak w trakcie ponownej analizy uwag (po II wyłożeniu), również indywidualnych, o zabudowę jednorodzinną – zapisy projektu skorygowano.</p> <p>Ad.10, 11, 12, 13 i 28. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Uwagi dotyczą opracowań <u>przedplanistycznych</u>, które zostały wykonane w stosownym czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Z tego powodu uwagi nie zostały uwzględnione.</p> <p>Ad.14. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt Studium nie jest dokumentem właściwym do wykonywania i aktualizacji bieżących danych wynikających z analiz poziomu zanieczyszczeń.</p> <p>Monitorowaniem stanu powietrza i udostępnianiem bieżących wyników poziomu badanych zanieczyszczeń zajmuje się WIOŚ (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska) w Lublinie. Informacje te dostępne są w raportach o stanie środowiska za dany rok (pod adresem: http://www.wios.lublin.pl/srodowisko/) lub w raportach <u>dobowych</u> czy <u>godzinnych</u> (dostępnych na stronie: http://envir.wios.lublin.pl) i nie wynikają z zakresu Studium.</p> <p>Ad.15. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zarówno zawartość, jak i procedury tworzenia studium są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców to nowatorski projekt Ministerstwa Środowiska, którego głównym celem jest ocena wrażliwości na zmiany klimatu 44 największych polskich miast i zaplanowanie działań adaptacyjnych. W przyjętej metodyce <u>działania adaptacyjne obejmują działania informacyjno-edukacyjne, działania organizacyjne i działania techniczne</u>. Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu jest tworzeniem programu gospodarczego i nie może być utożsamiane z dokumentem planistycznym, jakim jest studium. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.16. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p>	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>uwagi RDOŚ z 11.01.2018 r. wnioskuję o: pozostawienie bez zmian i zwężania strefy ESOCH lub wprowadzania w jej bezpośrednim sąsiedztwie intensywnej zabudowy tj. Zawężenie ESOCH na rzecz zabudowy jednorodzinnej po wschodniej stronie zakładu szczepionek przy ul. Mgielnej i Wądołnej; - odstąpienie od ograniczenia przebiegu ESOCH w południowej części miasta do obszaru zespołu przyrodniczo – krajobrazowego Majdan Wrotkowski; - dostąpienie od zwężenia ESOCH na północ od Zelwerowicza i zastąpienie terenu usług sportu zabudową mieszkaniową; - odstąpienie od zwężenia strefy ESOCH na całym obszarze Górek Czechowskich, który od 1986 r. objęty jest szczególną ochroną przed urbanizacją, zmianą ukształtowania terenu, tworzeniem nasypów poprzecznych i innymi antropologicznymi działaniami ingerującymi w bioróżnorodność oraz funkcję zielonych płuc i korytarza napowietrzającego pobliski sąsiedztwo oraz wschodnie i południowo – wschodnie tereny Lublina; - odstąpienie od zwężania strefy ESOCH w rejonie ulic: T. Szeligowskiego, K. Jaczewskiego, B. Prusa, Północnej oraz al. Kompozytorów Polskich, czyli pozostawienie zapisów studium z 2000 r.; odstąpienie od zawężania ESOCH w każdym innym miejscu miasta. Rozważenie w ograniczonym zakresie dopuszczenia zabudowy jednorodzinnej bez możliwości scalania gruntów z bezwzględnym wymogiem używania ciepła bezemisyjnego.</p> <p>26) Uznaję za wskazane ustalenie granic ekspansji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z całkowitym wyłączeniem z możliwości zabudowy ze względów ekologicznych, krajobrazowych, funkcjonalnych itp. Obszarów szczególnych – dotyczy to m.in. terenu tzw. Górek Czechowskich.</p> <p>27) Uznaję za konieczne na terenie Górek Czechowskich – wprowadzenie całkowitego zakazu zabudowy kubaturowej i mieszkaniowej wielorodzinnej na terenie aktualnie niezabudowanym, zielonym.</p> <p>28) Uaktualnienie dokumentów będących podstawą diagnozy stanu obecnego środowiska przyrodniczego. Konieczne jest wykonanie nowych opracowań obszarowych, w tym dla obszaru Górek Czechowskich rzetelnego opracowania ekofizjograficznego oraz układu zabudowy zapewniającego przewietrzanie miasta, wprowadzenie zieleni ochronnej, zagospodarowania przestrzeni publicznej oraz ustalenia sposobu zaopatrzenia w ciepło.</p> <p>29) Brak zgody na zmniejszenie obszarów istniejących na terenie Lublin ESOCH – szczególnie w rejonie północnej granicy miasta w okolicach osiedla „Koncertowa Dolina”. W obszarze tym doszło do degradacji i zabudowy klina napowietrzającego miasto poprzez wydanie warunków zabudowy deweloperowi. Rozbudowa osiedla w tym miejscu odbyła się bez zmiany/ wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W II wyłożeniu studium zmniejszono dodatkowo obszar ESOCH w tej części Lublina, co jest niedopuszczalne.</p> <p>30) Utrzymanie jak największej istniejącej powierzchni terenów zieleni wysokiej i średniej powierzchniowej</p>						<p>Wnioski wynikające z ekofizjografii podstawowej i problemowej, koreferatu oraz opinii RDOŚ były uwzględniane w kolejnych, właściwych etapach projektu. W uwadze nie podano, w jaki sposób „w kolejnym projekcie nowego SUIKZP” należy uwzględnić wnioski i opinie złożone do projektu obecnie procedowanego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.17. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Warsztaty mają formę konsultacyjną i stanowią platformę do otwartej dyskusji i wymiany doświadczeń pomiędzy Zespołem Miejskim, przedstawicielami interesariuszy oraz Zespołem Ekspertów. Partycypacja kluczowych interesariuszy na poziomie miasta ma umożliwić <u>pozyskanie informacji</u> m.in. na temat specyfiki miasta, jego wyzwań, oczekiwań mieszkańców oraz możliwych opcji adaptacji. Wnioski sformułowane w ramach warsztatów mają być pomocne przy tworzeniu programu gospodarczego, jakim jest Plan adaptacji do zmian klimatu i nie mają umocowania prawnego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi podstawę sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.18. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Panel obywatelski jest to <u>losowo wyłoniona grupa osób</u>, której rolą jest rozstrzygnięcie danej sprawy na poziomie lokalnym, krajowym lub międzynarodowym, z perspektywy dobra wspólnego danej społeczności. Skład panelu obywatelskiego jest losowany z uwzględnieniem kryteriów demograficznych, takich jak wiek, płeć, miejsce zamieszkania i poziom wykształcenia. Założeniem panelu obywatelskiego jest podejmowanie decyzji w oparciu o jak najpełniejszą wiedzę oraz po zapoznaniu się ze stanowiskami wszystkich zainteresowanych tematem stron. Jednym z podstawowych elementów panelu obywatelskiego jest deliberacja, czyli dyskusja na temat aspektów danej sprawy w gronie panelistów, rozważanie różnych rozwiązań, racji, stanowisk za i przeciw. Panel obywatelski jest formą demokracji deliberacyjnej. Określenie panel obywatelski bywa również stosowane w odniesieniu do badania sondażowego, z reprezentatywną grupą osób, jednak bez elementu deliberacji i wspólnych spotkań całej grupy.</p> <p>Natomiast zawartość oraz sposób procedowania Studium jest ściśle określony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w żadnym razie nie ogranicza się do udziału kilkudziesięciu losowo wybranych osób. Pierwszym etapem uczestnictwa w procesie procedowania studium jest składanie wniosków przez <u>nieograniczoną liczbę mieszkańców</u>, które to wnioski następnie podlegają szczegółowej analizie i rozpatrzeniu. W proces powstawania projektu studium zaangażowane są organy i instytucje ustawowo uprawnione do uzgadniania i opiniowania opracowań planistycznych. Uzgodniona wersja projektu podlega następnie wyłożeniu do wglądu publicznego, gdzie ponownie <u>nieograniczona liczba mieszkańców</u> ma możliwość wypowiedzieć się na dyskusji publicznej, w formie pisemnej – w drodze składania uwag oraz indywidualnie – w rozmowach z projektantami. Zmiany wynikające z tych kroków procedury podlegają kolejnym uzgodnieniom z uprawnionymi instytucjami.</p> <p>Studium jest skierowanym do władz samorządowych aktem kierownictwa wewnętrznego, służącym sporządzaniu planów miejscowych, natomiast zaakceptowane przez panelistów rozwiązania zostaną włączone do miejskiej strategii walki ze smogiem. Zarówno formalnie, jak i pod względem prawnym nie są to dokumenty tożsame i nie należy ich w sposób nieuzasadniony łączyć. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.19. Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są <u>zawarte</u> w Studium (w rozdziale 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło). W ustaleniach dla całego miasta Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Nie wiadomo zatem, o jakie zapisy wnoszącemu uwagę chodzi, dlatego uwagę zakwalifikowano jako uwzględnioną częściowo.</p> <p>Ad.20. Uwaga nieuwzględniona.</p>	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchom ości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>(skwery, zieleńce, parki) w stanie niezabudowanym w celu dodatkowej możliwości przeciwdziałania akumulacji zanieczyszczeń powietrza i utrzymania wartości ekologicznej w mieście.</p> <p>31) Konieczność uwzględnienia uwag organów, które brały udział w ocenie strategicznej studium. W dokumencie przedstawiającym opinie i uzgodnienia, które wpłynęły do Wydziału Planowania UM Lublin od poszczególnych instytucji, zestawiono szereg uwag i wniosków do zmian w zapisach studium, jednak nie przedstawiono informacji, w jakim zakresie uwagi te zostaną rozpatrzone.</p> <p>32) Niezbędne jest sporządzenie dokumentu obrazującego system przewietrzania miasta na potrzeby SUIKZP w celu przeciwdziałania sytuacji zaczopowania przepływu powietrza w mieście. W Lublinie nie przeprowadzono dotychczas takiej diagnozy i nie przedstawiono miarodajnych informacji, że zabudowa choćby terenu Górek Czechowskich w planowanej formie nie wpłynie na jakość powietrza w mieście. Zakładana możliwość utrudnienia przewietrzania obszarów zurbanizowanych wpłynie negatywnie na zdrowie i życie mieszkańców Lublina, więc samorząd stojący na straży utrzymania ładu i porządku nie może zestawiać potrzeb inwestora prywatnego na obszarze ok. 100 ha terenów zielonych w mieście nad potrzebami i oczekiwaniami mieszkańców reszty miasta, świadomych zagrożeń, jakie wiążą się z zabudową kubaturową (wysoką) klina napowietrzającego. Nie do przyjęcia jest sytuacja, w której członkowie zespołu projektowego SUIKZP twierdzą, iż urbanizacja i wysokość zabudowy terenów zielonych nie wpłynie na przewietrzanie innych miejsc, bo stoi to w sprzeczności z pracami naukowymi oraz wytycznymi architektonicznymi, w których określone zostały parametry szorstkości terenu i rodzaju jej zabudowy oraz ich wpływu na szybkość wiatru i przewietrzania obszarów zabudowanych.</p> <p>33) Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spoielarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnego zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spoielarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.</p> <p>34) Uwaga o konieczności większej transparentności procesów związanych z podejmowaniem decyzji planistycznych. W obecnej sytuacji zachodzą poważne zastrzeżenia co do bezstronności Urzędu wobec wybranych deweloperów. Niezbędne więc stało się przeprowadzenie analiz oraz udostępnienie wszelkiej dokumentacji na podstawie której decydowano między innymi o przebiegu drogi nad Zalewem Zemborzyckim.</p> <p>35) Konieczność wyeliminowanie sprzeczności podstawowych dokumentów planistycznych poprzez zmianę założeń z Uwarunkowań dotyczących wytycznych o ochronie środowiska, jakości powietrza, rewitalizacji czy jakości życia w Lublinie lub zmianę propozycji z dokumentu Kierunki oraz Prognozy oddziaływania na środowisko które są z tymi założeniami w sprzeczności, czyli m.in. proponowaną zabudową kubaturową Górek Czechowskich, które od roku 1959 są chronione w</p>							<p>Treść uwagi nie dotyczy zakresu Studium - mieści się w konwencji przepisów porządkowych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.21. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie Studium planuje się zachowanie ROD jako terenów trwale zielonych, chronionych przed zabudową terenów zieleni urządzonej, z możliwością rozwoju i doskonalenia ich wizerunku przestrzennego, ze wskazaniem do szczególnego wzmacniania funkcji przyrodniczych i klimatycznych Miasta. W odniesieniu do ogrodów działkowych skorygowano zapisy projektu Studium, jednak wnioskowane w uwadze sformułowanie nie mogło się w nim znaleźć, ponieważ kwestie lokalizacji i funkcjonowania ogrodów działkowych reguluje ustawa z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U.2014 poz.40), a zapisy Studium nie mogą być sprzeczne z aktami prawnymi wyższego rzędu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Ad.22. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotyczy nieruchomości położonej w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym, uchwalonym Uchwałą Nr 864/XXXIII/2017. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego nieruchomość nr 1/13 przeznaczona jest pod tereny usług (U), tereny zabudowy jednorodzinnej (M) oraz tereny dróg publicznych (KDD). Planistycznie nie jest to teren zieleni, a teren inwestycyjny – z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.23 i 25. Uwagi częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Wszystkie stosowne zapisy dotyczące ochrony powietrza znajdują się w projekcie Studium, zostały zapisane w sposób odpowiadający ustawowym wymogom tego dokumentu, a ich prawidłowość została potwierdzona stosownymi uzgodnieniami i opiniami wydanymi przez organy, instytucje i jednostki ustawowo uprawnione do uzgadniania projektów planistycznych. Program Ochrony Powietrza dla aglomeracji lubelskiej zawiera zasady ogólne, a nie rozwiązania szczegółowe donoszące się do konkretnych terenów w mieście. Postulowane w uwadze zmiany szczegółowe nie wynikają wprost z zapisów POP, ramowych wytycznych dla MPA do zmian klimatu, ani też z opinii RDOŚ, a stanowią indywidualną interpretację tych dokumentów przez osoby składających uwagę. W opinii RDOŚ z 11 stycznia 2018 r. (znak: WOOŚ.410.224.2017.MH) podano cyt: „<i>tereny wskazane do zabudowy w rejonie Górek Czechowskich w obecnej wersji projektu Studium pokrywają się z terenami przewidzianymi do zabudowy (mieszaniowej, usługowej i sportowo-rekreacyjnej) w obecnie obowiązującym dla tego terenu miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. ESOCH zostanie tu zachowany, podobnie jak w pozostałym obszarze miasta w postaci doliny i fragmentu lasu.</i>” W projekcie Studium uwzględniono też decyzje, pozwolenia na budowę oraz zrealizowane inwestycje (np. na północ od Zelwerowicza). W uwadze wniesiono o „<i>pozostawienie bez zmian i zwięzania</i>” ESOCH proponując jednocześnie dopuszczenie w ESOCH zabudowy jednorodzinnej – co oznacza <i>de facto</i> likwidację ESOCH w całości.</p> <p>W związku z powyższym uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Ad.24. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie Studium, zgodnie z zasadami sporządzania projektów planistycznych, wzięto pod uwagę uwarunkowania stanu istniejącego, ustalenia obowiązujących planów miejscowych, wydanych decyzji administracyjnych i pozwoleń na budowę oraz zasadne wnioski i postulaty mieszkańców – bez wnikliwej analizy i uwzględnienia tych elementów nie jest możliwe sporządzenie prawidłowego dokumentu planistycznego – z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.26 i 27. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Granice ekspansji zabudowy są w Studium wyznaczone. Odnośnie wprowadzenia „<i>całkowitego wyłączenia z możliwości zabudowy</i>” Górek Czechowskich - projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych, natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>miejskiej planistyce jako tereny zielone. Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego z 2005 roku, który stoi w sprzeczności z SUIKZP powinien zostać uchylony.</p> <p>36) Wniosek o konieczność ponownego przeanalizowania lokalizacji cmentarza komunalnego o pow. ok. 49 ha przy ul. Bohaterów Września i ul. Zelwerowicza z uwagi na przebiegający tam korytarz napowietrzający łączący się z Górkami Czechowskimi. Jednocześnie umiejscowienie w obrębie cmentarza spopieliarni zwłok budzi kontrowersje z uwagi na planowaną w tym rejonie intensywną zabudowę jednorodzinną i wielorodzinną oraz usług. W projekcie SUIKZP nie przedstawiono oceny oddziaływania na środowisko w zakresie jakości powietrza, skupiono się tylko na ocenie możliwości lokalizacyjnych i warunków gruntowo – wodnych. Dokładne badania, które mają wykazać, czy substancje pochodzące z rozkładu ludzkich zwłok mogą przesiąknąć do wód podziemnych, z których pobierana jest lubelska kranówka zlecone zostały dopiero po rozpoczęciu dyskusji nad ponownym wyłożeniu projektu nowego SUIKZP. Ze względów logistycznych, areosanitarnych i logicznych rozbudowie poprzez zamianę gruntów powinien podlegać cmentarz przy ul. Męczenników Majdanka.</p> <p>37) Wycofanie z projektu Studium propozycji zmiany przeznaczenia terenów położonych po północnej stronie ul. Nasutowskiej i jej przyszłego przedłużenia (droga w obowiązującym MPZP o symbolu KDL-G) z terenów rolnych (oznaczenia planistyczne R2) na tereny Usługowe, a tym samym pozostawienie tego obszaru bez zmian w odniesieniu do obowiązującego SUIKZP.</p> <p>38) Wprowadzenie do projektu Studium zapisów ustanawiających obszary o symbolu R2 w sektorze pomiędzy: granicą administracyjną Miasta Lublin, ul. Kupiecką, ul. Nasutowską (wraz z jej przyszłym przedłużeniem do ul. Choiny - oznaczenie z MPZP KDL-G) oraz ul. Choiny jako tereny rezerwowe na potrzeby (przenoszonych) Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Wprowadzona w projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin zmiana w rejonie ul. Kupieckiej oraz północnej strony ul. Nasutowskiej czyli od strony istniejących Ogródków działkowych "Bursaki", narusza zasady ciągłości planistycznej w relacji oraz w nawiązaniu do studium obecnie obowiązującego. Docelowo będzie prowadzić do zaburzenia ładu przestrzennego w tej części miasta przy jednoczesnym zapoczątkowaniu likwidacji terenów rolnych, które w obecnym przeznaczeniu planistycznym stanowią jedyną zwartą przestrzeń biologicznie czynną dla tej części miasta. Dodatkowo ze względu na obowiązujące zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z 17 listopada 2005 r. (Uchwała Rady Miasta Lublin nr 825/XXXV/2005) wprowadzenie opisywanej zmiany będzie godzić w interes Miasta Lublin ze względu na dopuszczalną funkcję ogrodów działkowych. Należy w tym miejscu wskazać, iż dopuszczalna funkcja tego terenu w przeszłości przyczyniła się do możliwości realizacji komercyjnej</p>						<p>zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Oprócz Górek nie wskazano też, co składający rozumie przez „obszary szczególne”. Ponadto na terenie Górek Czechowskich obowiązuje plan miejscowy, którego ustalenia są sprzeczne z postulowanym w uwadze „całkowitym zakazem zabudowy kubaturowej.” Z tych powodów uwagi nie zostały uwzględnione.</p> <p>Ad.29. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotyczy zrealizowanego osiedla „Koncertowa Dolina”, czyli stanu istniejącego. Nie jest możliwa do uwzględnienia.</p> <p>Ad.30. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ochrona terenów zieleni jest zapisana w Studium, natomiast nie podano do czego odnosi się uwaga – czy do zasad zapisanych w projekcie, czy do obszarów objętych ustaleniami obowiązujących planów miejscowych (np. Jak w pkt 22). Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.31. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotyczy innego etapu postępowania, poprzedzającego procedurę wyłożenia, który, zgodnie z Art.11 pkt 6 i 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073 j.t.) przed wyłożeniem do wglądu publicznego ma być zakończony. Zgodnie z dyspozycją ustawową - etap uzgadniania i opiniowania został sfinalizowany przed rozpoczęciem procedury wyłożenia. Uwaga jest nieuzasadniona.</p> <p>Ad.32. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Właściwe przewietrzanie miasta zapewnia ESOCH, który wraz z zasadami jego wzmocniania i ochrony, został opisany w rozdz. 2.1. <i>Zasady służące wzmocnieniu i ochronie Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta, zasady zagospodarowania objętych ochroną prawną oraz obszarów wyznaczonych do objęcia ochroną, 2.1.1. Ekologiczny System Obszarów Chronionych (ESOCH)</i> oraz zobrazowany na załączniku graficznym nr 1. <i>Ekologiczny System Obszarów Chronionych Miasta</i> wraz z funkcją poszczególnych obszarów w Systemie, a także na mapie Kierunki. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ad.33. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarza spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą:</p> <p>1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania,</p> <p>2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych,</p> <p>3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.”</p> <p>Mając na uwadze zapisy Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022, w projekcie Studium zawarto zapisy, które nie przewidują lokalizacji instalacji termicznego przekształcania odpadów na terenie miasta, w tym stosowania paliw RDF / pre RDF. W związku z powyższym doprecyzowano także inne sformułowania Rozdz. 4.6 Kierunków, dot. możliwości stosowania poszczególnych rodzajów i instalacji odnawialnych źródeł energii w odniesieniu do przewidywanych funkcji zagospodarowania, mając na uwadze dotychczasowe zapisy projektowanego dokumentu. Na terenie miasta nie planuje się przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych.</p> <p>Ad.34. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Procedury sporządzania projektów studium i planów miejscowych są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przy procedowaniu projektu studium procedury te zostały znacznie rozszerzone – wydłużono okresy i powtórzono procesy wyłożeń, zorganizowano 15 otwartych spotkań (zamiast ustawowych 2), odbyto ponad 1000 indywidualnych rozmów z mieszkańcami (nie licząc rozmów i wyjaśnień telefonicznych). Natomiast „przebieg drogi nad Zalewem Zemborzyskim” określony jest w Planie Zagospodarowania Przestrzennego uchwalonym Uchwałą Nr XI/162/2015 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 30 października</p>	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>inwestycji IKEA (istotnej dla interesu miasta Lublin ze względu na wytworzone miejsca pracy i partycypację w budowie dróg publicznych) poprzez przeniesienie na ten teren Ogrodów Działkowych "Rewal". Mając na uwadze, iż w przyszłości może okazać się nieuniknione przenoszenie kolejnych ogrodów działkowych w Lublinie miasto musi zabezpieczyć w całości opisywane obszary R2 na potrzeby działkowców. Ze względu na wysoką jakość gleby, polepszającą się infrastrukturę techniczną oraz istniejącą i powstającą sieć połączeń komunikacji zbiorowej oraz stosunkowo bliskie położenie od centrum, teren ten będzie stanowił atrakcyjną alternatywę dla działkowców oraz gwarantował obszar dobrze skomunikowany. Obszar ten stanowi także przeciwwagę dla przewidzianych stref zurbanizowanych tj. rozległą parcelę firmy IKEA oraz pobliską strefę aktywizacji gospodarczej z funkcją usług. Dodatkowo, ze względu na to , iż powyższa zmiana narusza zapisy ustawy Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych w zakresie ochrony gleb oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w odniesieniu do m.in. art. 1 ust. pkt. 9 , art.1 ust. 4, art.10 ust. 1 pkt. 1,2,3.</p> <p>39) Uwaga dotycząca planowanego umożliwienia zabudowy obszaru doliny rzecznej, a zarazem naturalnego polderu zalewowego na Podzamczu w sąsiedztwie „Tarasów Zamkowych”. Ze względu na rolę tych obszarów w przewietrzaniu miasta oraz na wypadek deszczy nawałnych – umożliwienie jakiegokolwiek zabudowy kubaturowej jest niedopuszczalne ze względu na możliwe zagrożenia zdrowia i życia mieszkańców Lublina oraz gości.</p> <p>40) Zapisanie w SUiKZP wprowadzenie pełnej kontroli Miasta Lublin nad wycinką drzew oraz obrotem pozyskanego z nich drewna, które w ponad 90% spalane jest w kominkach i kotłach, co powoduje emisję do powietrza około 30% więcej pyłów zawieszonych PM2,5 niż przy opale węglem.</p> <p>41) Wpisanie w SUiKZP obowiązkowego doprowadzenia w centrum miasta i na jego obrzeżach do pełnej synchronizacji drogowej sygnalizacji świetlnej. Zlikwidowanie z przeznaczeniem na zieleńce wszystkich urzędowych miejsc postojowych w centrum miasta. Za przykładem innych miast UE wszyscy pracownicy urzędów publicznych i samorządowcy powinni korzystać z komunikacji miejskiej.</p> <p>42) Ze względu na niespełnianie w otoczeniu żłobków, przedszkoli, szkół, przychodni, szpitali i innych obiektów użyteczności publicznej w Lublinie rekomendacji jakości powietrza Światowej Organizacji Zdrowia wpisać w SUiKZP obowiązkowe wyposażenie wszystkich działających w mieście żłobków, przedszkoli, szkół i domów opieki w oczyszczacze powietrza z pyłów zawieszonych. Dla nowych obiektów planowanych w obszarze przekroczenia norm UE i rekomendacji WHO wpisać nakaz wyposażania obiektów w oczyszczacze powietrza.</p> <p>43) Zwiększenie przestrzeni miasta przeznaczonej na</p>							<p>2015 r., opracowanym przez Departament Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego. Uwaga jest niezasadna.</p> <p>Ad.35. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>„<i>Sprzeczność założeń</i>” jest indywidualną oceną składających uwagę, nie posiadającą obiektywnego uzasadnienia. Badanie zgodności planów miejscowych ze Studium należy do organów nadzorczych Wojewody i nie jest dokonywana w drodze rozpatrywania uwag osób indywidualnych. Uwaga jest niezasadna.</p> <p>Ad.36. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwagi dotyczące lokalizacji cmentarza przy ul. Bohaterów Września/ Poligonowej były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 233 – 233.346 pkt 1), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP.</p> <p>Zgodnie z §3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 marca 2008 r. w sprawie wymagań, jakie muszą spełniać cmentarze, groby i inne miejsca pochówku zwłok i szczątków (Dz.U.2008.48.284) cmentarze projektuje się i utrzymuje jako tereny o założeniu parkowym. Zakres i stopień szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko został uzgodniony z RDOŚ i PPIS. Zawarte w niej analizy i oceny zostały następnie przez te organy pozytywnie zaopiniowane (a w niezbędnym zakresie również uzgodnione). Oceny oddziaływania na powietrze zostały wielokrotnie przedstawione (w kwestii spalani/ spopieliarni najobszerniej na stronach 63 i 75 Prognozy). Ponadto spopieliarnie nie są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.z 2016 r. poz.71), natomiast są „inną czynnością związaną z chowaniem zwłok” zgodnie z art.5 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U. z 2017 r. poz.912, 1524). Lokalizacja nowego cmentarza komunalnego w rejonie ul. Poligonowej jest zamierzeniem przemysłowym i kontynuowanym od ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego (Uchwała MRN w Lublinie Nr XV/91/86 ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 9 marca 1987 r. poz. 21 – 41), gdzie zaplanowano cmentarz komunalny z urządzeniami towarzyszącymi, nekropolia ujęta jest również w obowiązującym od 2000 r. Studium, czyli jest wpisana w bieżącą politykę przestrzenną miasta. Zgodnie z art.6 ust.9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U.2016.2147j.t.) zakładanie i utrzymywanie cmentarzy jest inwestycją celu publicznego i należy do zadań własnych gminy. Lokalizacja cmentarza przy ul. Poligonowej stanowi zabezpieczenie bardzo ważnego interesu społecznego, istotnego dla wszystkich mieszkańców Miasta. Teren cmentarza na Majdanku jest objęty obowiązującym planem miejscowym i dla potrzeb Miasta jest on niewystarczający. Uwaga jest niezasadna.</p> <p>Ad.37 i 38. Uwagi częściowo nieuwzględnione.</p> <p>W obowiązującym Studium na północ od ul. Nasutowskiej znajdują się tereny aktywizacji gospodarczej i strefa produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. W projekcie Studium na północ od ul. Nasutowskiej znajdują się tereny usługowe i tereny zieleni urządzonej związanej z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (<u>w tym ogrody działkowe</u>). Uwagi są bezprzedmiotowe, bądź wewnętrznie sprzeczne – dlatego zostały zakwalifikowane jako częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Ad.39. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga słuszna, nie może być jednak w pełni uwzględniona, ze względu na zapadłe już decyzje przestrzenne. W obowiązującym od roku 2000 Studium jest to obszar rozwoju funkcji centrotwórczych (centrum miasta), dla przedmiotowego obszaru jest też sporządzany plan miejscowy, nad którym prace są dość zaawansowane (projekt był wykładany do wglądu publicznego, jest ponownie uzgadniany) i w którym pewne decyzje przestrzenne już zostały usankcjonowane. Uwaga została uwzględniona w zakresie dostrzeżenia potrzeby ochrony wskazanych w uwadze wartości i potrzeby ich ochrony – m.in. z tego powodu zamierzenia inwestycyjne występujące na przedmiotowym terenie plan miejscowy</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>funkcje mieszkaniowe z 17,94% na 30,73 % nie jest uzasadnione pomimo założonego 12%-go przyrostu liczby ludności miasta do 2027 r. oraz zwiększonych potrzeb obecnych mieszkańców na poprawę warunków mieszkaniowych., wnoszę o redukcję tego wskaźnika.(str. 6)</p> <p>44) Zmniejszenie przestrzeni miasta przeznaczonej na infrastrukturę z 9,42% na 8,8% też nie jest uzasadnione, wnoszę o jego założenie na poziomie większym niż to wynika z obecnego stanu.(str. 6)</p> <p>45) Zasada integralności,, ciągłości, ochrony przed zabudową oraz wzmocnienia funkcji przyrodniczych ESOCH, określona na str. 30 jest fundamentalna i winna być w Studium utrzymana!</p> <p>46) Rejon IV – Wschodni: Na stronie 31 w p. 1), ust. a) wykreślić os. Motor, jest w Rejonie VI. Na str. 32 dodać:</p> <p>o) Osiedle „Turystyczna” (Tatary):tereny zabudowy wielorodzinnej/usługowej w rejonie ul. Turystycznej 3- 3a (ewentualnie zostawić jako tereny usługowe z okresową funkcją budownictwa wielorodzinnego)</p> <p>p) Osiedle „Grenadierów” (Felin): tereny zabudowy wielorodzinnej M4 w rejonie ul. Grenadierów 13-15-17 w strefie Agc w której działalność gospodarcza na działkach przylegających do strefy M4 może być prowadzona z wymogiem zachowania strefy uciążliwości w granicach własnej posesji. Na str. 34 w p. 3), ust. b) – dokonać zmiany, jak następuje: tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, składów i magazynów / usługowe w rejonie ul. Turystycznej, ul. Gospodarczej (dopisać: od ul. Mełgiewskiej, w kierunku wschodnim), ul. Hutnicza (dopisać: bez działalności przemysłowej).</p> <p>47) Rejon VI – Południowo-Wschodni: 1. p. 1), ust. b) wykreślić „Bronowice”, wpisać „Tatary” (str.41)</p> <p>5. Rejon VIII – Centralny: 1. p. 10, ust. b) wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i wpisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą (str. 62) 6. Elementy Krajobrazu Kulturowego w tym parki, ogrody i zadrzewienia: 1. na str. 96 wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i w pisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą (str. 96) 7. Gospodarka odpadami: 1. na str. 122 dopisać: RIPOK przy ul. Metalurgicznej winien przerabiać odpady przeznaczone do biodegradacji w zamkniętych halach. 8. Na str. 128 wykreślić w p. d) w ostatnim zdaniu wyrazy:"oraz wykorzystania paliw alternatywnych do pozyskania energii" 9. Na str. 129 w ust. 5) w ostatnim zdaniu wykreślić wyrazy: „"Wielkiego Stawu Królewskiego i inne"i dopisać „na rz. Bystrzycy i inne" 10. Na str. 130 w ust. 10, p. a wykreślić Park Centralny i ewentualnie wpisać Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej 11. Na str. 136 w 3) wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i w pisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą.</p> <p>48) 1. Str. 89, p. 2.4 Ochrona atmosfery: 1. W wyróżniku 3-cim (dotyczącym warunków areosanitarnych) dopisać wyraz „istniejące” po wyrazach „należy ograniczać” i po zakończeniu obecnego tekstu dopisać zdanie: Należy nakazać, w przypadku lokalizacji nowych inwestycji (do czasu osiągnięcia standardowej jakości powietrza</p>						<p>ma uporządkować i w odpowiedni sposób wyhamować. Uwzględnienie uwagi mogłoby skutkować efektem odwrotnym od zamierzonego, mogłoby uniemożliwić uchwalenie planu miejscowego dla tego terenu (który zawsze jest rozwiązaniem kompromisowym), a w efekcie doprowadzić do zabudowania przedmiotowego terenu w drodze decyzji o warunkach zabudowy, decyzji administracyjnych, które nie muszą być nawet zgodne z polityką przestrzenną miasta zapisaną w Studium. Z tego powodu uwaga nie została w pełni uwzględniona.</p> <p>Ad.40. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Kwestie wycinki drzew oraz obrotu pozyskanego z nich drewna wykracza poza ustawowy zakres uregulowań Studium. Uwaga niezasadna.</p> <p>Ad.41, 42 Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Uwagi dalece wykraczają poza ustawowy zakres uregulowań studium. Zarówno cele sporządzania studium, jak i jego zakres reguluje ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073 j.t.) oraz Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz.U.2004.118.1233). Funkcjonowanie miasta podlega wielu regulacjom prawnym, dotyczącym różnych dziedzin i nie opiera się wyłącznie na dokumencie, którego głównym celem jest zapis polityki przestrzennej gminy służący regulacji planów miejscowych. Uwagi nie mogą zostać uwzględnione.</p> <p>Ad.43. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.44. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zmniejszenie powierzchni terenów pod infrastrukturę wynika m.in. z likwidacji Elektrociepłowni I w rejonie ul. Garbarskiej i Elektrycznej, likwidacji dawnej ciepłowni na Bursakach przy ul. Ceramicznej oraz z sukcesywnego wprowadzania nowych technologii które niwelują terenochłonność urządzeń infrastruktury technicznej. Zasady rozwoju infrastruktury opisane są w rozdz. 4. Kierunki rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, a nie w bilansach terenu.</p> <p>Ad.45. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zasada ochrony i wzmacniania przyrodniczych funkcji ESOCH jest jedną z fundamentalnych zasad polityki przestrzennej miasta określonych w projekcie Studium, stosowaną już na etapie rozstrzygania o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do Studium – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.46 i 50. Uwagi częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Uwaga uwzględniona w części dotyczącej wykreślenia os. Motor oraz wykreślenia „Bronowice” i wpisanie „Tatary”. W niektórych rejonach dzielnicy Tatary występuje istniejąca kolizyjność funkcji aktywności gospodarczej z istniejącą funkcją mieszkaniową – uwaga dotycząca tego zapisu jest niezasadna.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej os. „Turystyczna” i „Grenadierów”.</p> <p>Uwaga dotycząca tych terenów była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 5 i 6), została rozpatrzona częściowo negatywnie oraz negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia został podany do publicznej wiadomości w BIP. Wzmiankowany obszar pozostawiono jako tereny usługowe. Substandardowe zabudowania określone w uwadze jako „Osiedle Turystyczna” nie powinny być wprowadzane jako polityka przestrzenna miasta. W obowiązującym planie miejscowym teren przy Grenadierów jest przeznaczony pod AGc – tereny aktywności gospodarczej – przyjęcie uwagi może skutkować roszczeniami odszkodowawczymi. Natomiast Studium zawiera stosowne zapisy dotyczące tego</p>	

Ad.40. Uwaga nieuwzględniona.

Kwestie wycinki drzew oraz obrotu pozyskanego z nich drewna wykracza poza ustawowy zakres uregulowań Studium. Uwaga niezasadna.

Ad.41, 42 Uwagi nieuwzględnione.

Uwagi dalece wykraczają poza ustawowy zakres uregulowań studium. Zarówno cele sporządzania studium, jak i jego zakres reguluje ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073 j.t.) oraz Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz.U.2004.118.1233). Funkcjonowanie miasta podlega wielu regulacjom prawnym, dotyczącym różnych dziedzin i nie opiera się wyłącznie na dokumencie, którego głównym celem jest zapis polityki przestrzennej gminy służący regulacji planów miejscowych. Uwagi nie mogą zostać uwzględnione.

Ad.43. Uwaga nieuwzględniona.

W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i **ważąc** interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.

Ad.44. Uwaga nieuwzględniona.

Zmniejszenie powierzchni terenów pod infrastrukturę wynika m.in. z likwidacji Elektrociepłowni I w rejonie ul. Garbarskiej i Elektrycznej, likwidacji dawnej ciepłowni na Bursakach przy ul. Ceramicznej oraz z sukcesywnego wprowadzania nowych technologii które niwelują terenochłonność urządzeń infrastruktury technicznej. Zasady rozwoju infrastruktury opisane są w rozdz. 4. **Kierunki rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury technicznej**, a nie w bilansach terenu.

Ad.45. Uwaga nieuwzględniona.

Zasada ochrony i wzmacniania przyrodniczych funkcji ESOCH jest jedną z fundamentalnych zasad polityki przestrzennej miasta określonych w projekcie Studium, stosowaną już na etapie rozstrzygania o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do Studium – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.

Ad.46 i 50. Uwagi częściowo nieuwzględnione.

Uwaga uwzględniona w części dotyczącej wykreślenia os. Motor oraz wykreślenia „Bronowice” i wpisania „Tatary”. W niektórych rejonach dzielnicy Tatary występuje istniejąca kolizyjność funkcji aktywności gospodarczej z istniejącą funkcją mieszkaniową – uwaga dotycząca tego zapisu jest niezasadna.

Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej os. „Turystyczna” i „Grenadierów”. Uwaga dotycząca tych terenów była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 5 i 6), została rozpatrzona częściowo negatywnie oraz negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia został podany do publicznej wiadomości w BIP. Wzmiankowany obszar pozostawiono jako tereny usługowe. Substandardowe zabudowania określone w uwadze jako „Osiedle Turystyczna” nie powinny być wprowadzane jako polityka przestrzenna miasta. W obowiązującym planie miejscowym teren przy Grenadierów jest przeznaczony pod AGc – tereny aktywności gospodarczej – przyjęcie uwagi może skutkować roszczeniami odszkodowawczymi. Natomiast Studium zawiera stosowne zapisy dotyczące tego

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchom ości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>atmosferycznego w aglomeracji lubelskiej)), stosowanie do opalania wyłącznie gazu lub korzystanie z ciepła z sieci miejskiej. 2. W wyróżniku 4-tym dopisać: „należy dążyć do udrożnienia systemu komunikacyjnego poprzez likwidację szczególnie uciążliwych „korków „, poprzez np. budowę tuneli (pod Al. Raclawickimi), kaskad, ruchu 1-kierunkowego, itp. 2. W wyróżniku 2-gim (w grupie dotyczącej warunków akustycznych) dopisać na zakończeniu: w tym tuneli i osłon przed hałasem.</p> <p>49) 1. Str. 121-122 ust. d; wykreślić wyróżnik: budowę nowych elektrociepłowni wykorzystujących biomasę. Jest to postulat całkowicie nieuzasadniony. Biomasa nie jest paliwem niskoemisyjnym, elektrociepłownie te będą znaczącym źródłem dodatkowego zanieczyszczenia powietrza, nie spełniającego obecnie - jak i w bliżej nieokreślonej przyszłości - standardów jakości. Lublin dysponuje znaczącą nadwyżką mocy cieplnej. Nie występują też jakiegokolwiek braki w zaopatrzeniu w energię elektryczną. Postulat ten jest sprzeczny z decyzją nr OŚ-OD-I.6220.10.2014 z dnia 5.10.2016 Prezydenta m. Lublin odmawiającą wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni zasilanej biomasą przy ul. Mełgiewskiej/Tyszowieckiej e Lublinie. Wykluczone winno być wykorzystywanie paliwa alternatywnego RDF czy pre-RDF (o czym jest mowa w ust. d) na str. 122) na terenie aglomeracji lubelskiej ze względu na i tak złą jakość powietrza.</p> <p>50) 1. Str. 146, wyróżnik dot. kolizji funkcjonalności: Kolizja funkcji mieszkalnych i działalności gospodarczej w strefie AG winna być łagodzona poprzez wprowadzanie stref /pasów rozdzielających te funkcje (np. zadrzewienia, wprowadzania działalności o niskiej uciążliwości, stosowanie systemów ochronnych dla działalności uciążliwej itp.), a nie wygaszanie dotychczasowej funkcji mieszkalnej, zapis o wygaszaniu funkcji mieszkalnej w Dzielnicy Tatary winien być usunięty. 2. Na str. 139 w ostatnim zdaniu na tej stronie po wyrazie „rekultywacji” postawić kropkę i dalszą część tekstu usunąć. W to miejsce dopisać: „Ogrody te, przy współudziale finansowym miasta, winny udostępniać na cele publiczne przestrzeń między ogrodami w celu urządzenia parkingów, budowy jezdni z chodnikami, trawnikami, ławkami, trasami pieszo-rowerowymi, oświetleniem oraz zadbać o estetyczne ogrodzenie i utrzymanie działek na odpowiednim poziomie, jak również wdrożyć system upraw nie zagrożonych skażoną ziemią i powietrzem złej jakości. Zmiana lokalizacji Ogrodów winna być dokonywana wyłącznie za obopólnym porozumieniem (Urzędu Miasta i Zarządami Ogrodów/ Zarządem Okręgowym Ogrodów w Lublinie).” 3. Na str. 151 w odnośniku rozpoczynającym się „Kolizyjność funkcji przemysłowo-składowych należy wykreślić wyraz „Tatary”. 4. Na str. 151 odnośnik rozpoczynający się „Lokalizacja ogrodów działkowych w strefie ESOCH w całości winien być usunięty. Ogrody Działkowe zlokalizowane na terenach dawnego Stawu Królewskiego winny zachować swój dotychczasowy status prawny z, uzgodnioną z ich</p>							<p>problemu w rozdz. 15.2. Obszary problemowe (str.151): „<i>Kolizyjność funkcji przemysłowo - składowych, aktywności gospodarczej itp. z istniejącą zabudową mieszkaniową w dzielnicy Tatary i Hajdów-Zadębie. Kolizja funkcji mieszkalnych i działalności gospodarczej, w szczególności w rejonie ul. Grenadierów, winna być łagodzona poprzez wprowadzanie stref / pasów rozdzielających te funkcje (np. zadrzewienia, wprowadzanie działalności o niskiej uciążliwości, stosowanie systemów ochronnych dla działalności uciążliwej itp.).</i>” W Studium zawarto również zapisy o zachowaniu uciążliwości w granicach własnej posesji – w odniesieniu do całego miasta, nie tylko do „<i>działek przylegających do strefy M4</i>”. W związku z powyższym uwaga jest niezasadna. Uwaga dotycząca terenów w rejonie ul. Turystycznej i Gospodarczej jest niezasadna – opisywane w uwadze tereny mają przeznaczenie ustalone w obowiązującym planie miejscowym.</p> <p>Ad.47, 49 i 50. Uwagi częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Uwaga uwzględniona w części dotyczącej wykreślenia „Bronowice” i wpisania „Tatary”. Na terenie miasta zlokalizowana jest instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i instalacja kompostowania selektywnie zbieranych odpadów zielonych KOM-EKO S.A., które posiadają status Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) – zgodnie z Planem Gospodarki Odpadami Województwa Lubelskiego 2022. W myśl publikowanych informacji przez ww. Zakład, zastosowane są już ograniczenia uciążliwości dla otoczenia funkcjonującej kompostowni (oraz jej obsługi). Gospodarowanie odpadami podlegają regulacjom wynikającym z przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2018 r. poz. 992,1000). Wobec czego, podnoszone w uwadze treści dotyczące szczegółu sposobu przetwarzania masy organicznej nie odbywają się na podstawie zapisów Studium, nie stanowią też przedmiotu planów miejscowych, a więc za niezasadne należy uznać odnoszenie się w tym zakresie w zapisach polityki przestrzennej miasta.</p> <p>W odniesieniu do całkowitej rezygnacji ze stosowania paliw alternatywnych, uznaje się tą treść uwagi za niezasadną. Mając na uwadze zapisy Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022, w projekcie Studium zawarto zapisy, które nie przewidują lokalizacji instalacji termicznego przekształcania odpadów na terenie miasta, w tym stosowania paliw RDF / pre RDF. W związku z powyższym doprecyzowano także inne sformułowania Rozdz. 4.6 Kierunków, dot. możliwości stosowania poszczególnych rodzajów i instalacji odnawialnych źródeł energii w odniesieniu do przewidywanych funkcji zagospodarowania, mając na uwadze dotychczasowe zapisy projektowanego dokumentu.</p> <p>Skorygowano zapisy dotyczące ogrodów działkowych, jednakże nie w dokładnie taki sposób, jak było to wskazane w treści uwagi. Nie wprowadzono sugerowanych zapisów dotyczących finansowania (brak podstaw prawnych do wprowadzania tego typu ustaleń do Studium), dotyczących „<i>udostępniania przez Ogrody przestrzeni między ogrodami w celu urządzania parkingów, budowy jezdni..</i>” itd. - mając na uwadze że zapisy te dotyczą wszystkich ogrodów w Lublinie, oznaczałoby to „<i>udostępnianie</i>” przez ogrody całej pozostałej przestrzeni miasta i to tylko w ściśle określonych celach.</p> <p>Nazwa „Wielki Staw Królewski” pochodzi conajmniej z XIV w (pierwsza wzmianka z 1358 r). Teren Wielkiego Stawu Królewskiego figuruje pod tą nazwą w Gminnej Ewidencji Zabytków, część A. Układy urbanistyczne i ruralistyczne, pod nr 24. Historyczne nazwy własne stanowią <u>część dziedzictwa kulturowego</u>, a zasada zachowania i ochrony środowiska kulturowego i krajobrazu jest jedną z <u>głównych</u> zasad polityki przestrzennej miasta.</p> <p>Kwestie zmian lokalizacji ogrodów działkowych reguluje ustawa z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U.2014 poz.40), a zapisy Studium nie mogą być sprzeczne z aktami prawnymi wyższego rzędu.</p> <p>Ad.49. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotycząca ochrony atmosfery była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 12), a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Należy ograniczać nie tylko</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			zarządami, funkcją ogólnej dostępności alei ogrodowych urządzonych na koszt miasta (chodniki, trasy rowerowe, trawniki, ławki, oświetlenie, monitoring). Zapis o sukcesywnym korygowaniu lokalizacji ROD jest całkowitym nieporozumieniem, Prezydent deklarował, że ROD-y na podzamczu zachowają swój obecny status. 5. Na str. 156 ostatnie zdanie rozpoczynające się wyrazami: Ogrody działkowe winno być w usunięte. 51) 1.Do obszarów do rewitalizacji, określonych w załączniku nr 16, dodać Os. Tatary i Os. RSM Motor przy ul. Przyjaźni (wg argumentacji określonej uchwałą Rady Dzielnicy Tatary nr 65/XXXII/2017 z dnia 6 czerwca 2017 r stanowiącej załącznik do niniejszych Uwag) i oznaczyć je odpowiednio na mapie graficznej. 2. Polityka pieszo-rowerowa: a) uwzględnić ścieżkę pieszo-rowerowa z Osiedla Tatary (od ul. Łęczyńskiej/ul. Odlewniczej, wzdłuż łącznika do ul. Grafa) i dalej do bulwaru n/Bystrzycą b) uwzględnić przebudowę ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż Bystrzycy od mostu im. M. Lutosławskiego do mostu w ciągu ul. Mełgiewskiej, z jej poszerzeniem, zadrzewieniem i oświetleniem. c) uwzględnić mostek przez Bystrzycę przy ujściu rz. Czechówki oraz trasę pieszo-rowerową prowadzącą do al. Unii Lubelskiej.						istniejące, ale również projektowane konwencjonalne źródła ciepła. Nakaz stosowania do opalania wyłącznie gazu lub korzystania z ciepła z sieci miejskiej jest rozwiązaniem systemowym, nie mającym umocowania w przepisach odrębnych i jako taki nie może i nie powinien być stosowany w Studium (brak podstawy prawnej). Uwaga dotycząca udrożnienia systemu komunikacyjnego poprzez likwidację „korków” była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 13), a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Studium wskazuje kierunki rozwoju systemów komunikacji w mieście mając na uwadze właśnie wspomniane w uwadze udrożnienie i zoptymalizowanie ruchu. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wprowadzenia proponowanych zapisów, jako zbyt szczegółowych – wchodzących w rozwiązania przynależne planom miejscowym, bądź dotyczące organizacji ruchu, nie leżącej w gestii dokumentów planistycznych. Ad.51. Uwaga nieuwzględniona. Uwagi były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 20 i 22), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Obszary zdegradowane i obszary rewitalizacji przedstawione na zał. 16 są zgodne z uchwałą nr 735/XXIX/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017 – 2023. Uwzględnienie uwagi wprowadzałoby niespójność pomiędzy ww. uchwałą, a polityką przestrzenną miasta – dlatego uwaga nie może zostać uwzględniona. Natomiast w Studium znajduje się zapis: „przewiduje się, że obowiązujący Program Rewitalizacji dla Lublina 2017 – 2023 będzie podlegał procesowi „aktualizacji” zgodnie z potrzebami społecznymi oraz „przekształcania” w Gminny Program Rewitalizacji” - co otwiera drogę uwzględnienia uwagi w przyszłości. Studium, jako dokument polityki przestrzennej gminy jest opracowaniem o dużym stopniu ogólności i określa zasady, a nie szczegóły zagospodarowania przestrzeni, gdyż to jest zadaniem planów miejscowych. W odniesieniu do komunikacji rowerowej i pieszej w mieście, zasady zostały podane w rozdziałach 4.1.6. Komunikacja rowerowa oraz 4.1.7. Komunikacja piesza. Układ podstawowych tras rowerowych zilustrowany został na załączniku nr 6 – i jest to układ do uzupełniania w drodze uchwalania planów miejscowych, bądź realizacji inwestycji celu publicznego. Natomiast przebudowy, poszerzenia, realizacja oświetlenia itp. nie są przedmiotem Studium.	
306	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego - na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach - w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.	Teren całego miasta Lublin, obszar 147 km² powierzchni życia i 340 tysięcy 466 mieszkańców Lublina, Górki Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOCh w Lublinie 8. Rejon VIII – Centralny Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu	Ustalenia projektu Studium	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium nie ma wprowadzonego obowiązku ograniczenia wysokości zabudowy do V kondygnacji lub do 16 m, jest jedynie propozycja zastosowania takiego zapisu i jednocześnie zastosowany jest zapis „zbyt radykalne egzekwowanie pewnych standardów może ograniczyć zasadność inwestowania i uniemożliwić wprowadzanie stopniowej poprawy warunków życia”. W projekcie nowej edycji Studium , zgodnie z Art.10 ust.2 pkt 1 lit.b) oraz Art.10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono obszary i zasady ochrony krajobrazu, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, jako wytyczne do planów miejscowych (rozdz.1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne). W rozdziale 3.3.5. Ochrona i kształtowanie sylwetki miasta opisano strefę ochrony widoków,
306.1	15.05.2018	[...]*	2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich.			+	—			
306.2	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	3. Wnioskuje także o utrzymanie zapisów z aktualnego Studium ograniczającego wysokość zabudowy do pięciu kondygnacji naziemnych lub do 16 metrów, jako obowiązujące w całym mieście, a jeżeli nie ma takiej możliwości, to przynajmniej poza ścisłym centrum miasta.			+	—			
306.3	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	4. Wnioskuje o odstąpienie od budowy przedłużenia ulicy Smoluchowskiego w klasie drogi zbiorczej.			+	—			
306.4	15.05.2018	[...]*	5. Wnioskuje o odstąpienie od budowy „południowej obwodnicy Lublina” w przebiegu jaki został zaplanowany bez akceptacji mieszkańców Lublina.			+	—			
306.5	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
306.6	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	6. Wnioskuje o odstąpienie od lokalizacji grzebowiska dla zwierząt i spopieliarni w dzielnicy Ponikwoda.	terenów 3. Rejon III – Północny, 4. Rejon IV - Wschodni		+	—			strefy ochrony dalekiego tła ekspozycji, obszar przedpola widokowego oraz zobrazowano powyższe zasady na załączniku nr 15. Wskazano też strefy lokalizacji zabudowy wysokiej oraz rejonu dopuszczalnej zabudowy wysokościowej. Powyższe ustalenia stanowią wypełnienie wymogów ustawy, a ich prawidłowość podlegała ocenie specjalistów z MKUA oraz organów i instytucji ustawowo uprawnionych do opiniowania i uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie proponowanego zapisu skutkowałoby znacznym utrudnieniem, bądź wręcz uniemożliwieniem sporządzenia planów miejscowych (co z istniejącymi budynkami o wysokości powyżej V kondygnacji i 16 m?), a sporządzenie takiego Studium jest wysoce nieprofesjonalne i wręcz niewłaściwe – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Klasa i przebieg ul. Smoluchowskiego już został zmieniony w stosunku do obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Drogi niskich klas (lokalne, dojazdowe) nie są przedmiotem studium, a proponowane w uwadze rozwiązanie nie odpowiada potrzebom komunikacyjnym tej części miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne. Dodatkowo przebieg tego połączenia, w części zachodniej, był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z tych powodów oraz z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina, uwaga nie może zostać uwzględniona. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. W celu prawidłowego wyznaczenia obszaru spełniającego wymogi dla lokalizacji grzebowisk sporządzono: – Ocenę możliwości lokalizacji grzebowisk dla zwierząt w Lublinie – Demczuk P., Chmiel S., Lublin 2014 – gdzie zbadano warunki dla lokalizacji tego typu funkcji w obszarze całego miasta. – Dokumentację geotechniczną dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzającą możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Pliszczyńskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015. Zgodnie z wnioskami wynikającymi z ww. opracowań oraz warunkami technicznymi i środowiskowymi - na rysunku Studium wskazano lokalizację grzebowiska w rejonie IX. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Zastrzeżenia dotyczące tej lokalizacji nie mają zatem żadnego odniesienia do stanu faktycznego, a lokalizacja tego typu funkcji stanowi wręcz wymóg cywilizacyjny. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Ad.8. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych
306.7	15.05.2018	[...]*	7. Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia spopieliarni przy każdym z cmentarzy w Lublinie i na obrzeżach			+	—			
306.8	15.05.2018	[...]*	8. Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia OZE w formie spalarni na Węglinie i Tatarach oraz innych częściach miasta.			+	—			
306.9	15.05.2018	[...]*	9. Wnioskuje o odstąpienie od uwolnienia pod zabudowę wielorodzinną gruntów, których ilość przewyższa potrzeby i możliwości wykorzystania oraz skonsumowania, przy jednoczesnym bardzo ograniczonym uwolnieniu gruntów pod zabudowę jednorodzinną. Uważam, że dysproporcja ta powinna zostać odwrócona.			+	—			
306.10	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	10. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej dla Górek Czechowskich i innych tego typu obszarów w Lublinie.			+	—			
306.11	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	11. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii podstawowej.			+	—			
306.12	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	12. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich.			+	—			
306.13	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	13. Wnioskuje o ponowne wykonanie inwentaryzacji wszystkich klinów i korytarzy przewietrzających pod kątem ich ciągłości, długości, szerokości i spójności, z uwzględnieniem występujących tam przeszkód. Przeszkody nienaturalne powinny zostać usunięte.			+	—			
306.14	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	14. Wnioskuje o ponowne wykonanie analizy poziomu zanieczyszczenia powietrza i ładunków pyłów zawieszonych PM10 w poszczególnych częściach miasta, a następnie aktualizację prognozy oddziaływania na środowisko SuiKZP.			+	—			
306.15	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	15. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji terenów zielonych, które inaczej wyglądają w dokumentach MPA (Miejski Program Adaptacji do zmian klimatu) i inaczej w nowym projekcie SUIKZP Lublina			+	—			
306.16	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	16. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina uwag wynikających z opinii RDOŚ, koreferatu oraz ekofizjografii podstawowej i problemowej dla Górek Czechowskich.			+	—			
306.17	15.05.2018	[...]*	17. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych w ramach warsztatów związanych z adaptacją Lublina do zmian klimatu.			+	—			
306.18	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	18. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych przez antysmogowy panel obywatelski reprezentowany przez 61 mieszkańców Lublina.			+	—			
306.19	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	19. Na obszarze całego Lublina powinno być preferowane i wymagane ogrzewanie z zastosowaniem ekologicznych źródeł ciepła.			+	—			
306.20	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	20. Wszystkie główne ciągi komunikacyjne, piesze oraz parkingi powinny być objęte obowiązkowym i cyklicznym sprzątaniem na mokro, co zapobiegnie wtórnemu zanieczyszczeniu powietrza.			+	—			
306.21	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	21. Wszystkie Ogrody Działkowe pozostawić w dotychczasowej formie. Jakiegokolwiek zmiany mogą mieć miejsce tylko za zgodą działkowców.			+	—			
306.22	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
	dwukrotnie		22. Rejon VIII – Centralny: 1) p.10, ust.b) wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i wpisać Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą (str.62); 2) 6.2.6. Elementy Krajobrazu Kulturowego w tym parki, ogrody i zadrzewienia: na str. 96 wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i wpisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą (str. 96); 3) Na str. 130 w ust. 10 p. A wykreślić Park Centralny i wpisać Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej; 4) Na str. 136 w 3) wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i wpisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą; 5) Na str. 139 w ostatnim zdaniu na tej stronie po wyrazie „rekultywacji” postawić kropkę i dalszą część tekstu usunąć. W to miejsce dopisać: „Ogrody te, przy współudziale finansowym miasta, powinny udostępniać na cele publiczne przestrzeń między ogrodami w celu urządzenia parkingów, budowy jezdni z chodnikami, trawnikami, ławkami, trasami pieszo-rowerowymi, oświetleniem oraz zadbać o estetyczne ogrodzenie i utrzymanie działek na odpowiednim poziomie jak również wdrożyć system upraw nie zagrożonych skażoną ziemią i powietrzem złej jakości.” 6) Na str. 151 odnośnik rozpoczynający się „Lokalizacja ogrodów działkowych w strefie ESOCH... w całości powinien być usunięty. Ogrody Działkowe zlokalizowane na terenach dawnego Stawu Królewskiego winny zachować swój dotychczasowy status prawny z uzgodnioną z ich zarządami funkcją ogólnej dostępności alei ogrodowych i <u>urządzonych na koszt miasta</u> (chodniki, trasy rowerowe, ławki, oświetlenie, monitoring). Zapis o sukcesywnym korygowaniu lokalizacji ROD jest całkowitym nieporozumieniem. Prezydent deklarował, że ROD-y na Podzamczu zachowają swój obecny status. 7) Na str. 156 ostatnie zdanie rozpoczynające się wyrazami: Ogrody działkowe... winno być usunięte. 8) Wszystkie te zapisy stoją w rażącej sprzeczności z przedłożonym obywatelskim projektem uchwały Komitetu społecznego w sprawie wkomponowania w miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – rejon Podzamcze część III, terenów Rodzinnych ogrodów Działkowych „Podzamcze”, „Młynarz”, „Robotnik”, „Nasza Zdobycz” i ochrony ich w ten sposób przed likwidacją. Uchwała ta została podjęta przez radę miasta Lublin dnia 02.03.2017. 23) Zwiększenie przestrzeni miasta przeznaczonej na funkcje mieszkaniowe z 17,94% na 30,73% nie jest uzasadnione pomimo założonego 12%-go przyrostu liczby ludności miasta do 2017 r. oraz zwiększonych potrzeb obecnych mieszkańców na poprawę warunków mieszkaniowych, wnoszę o redukcję tego wskaźnika (str.6). 24) Zmniejszenie przestrzeni miasta przeznaczonej na infrastrukturę z 9,42% na 8,8% też nie jest uzasadnione, wnoszę o jego założenie na poziomie większym niż to wynika z obecnego stanu. (str.6) 25) Zasada integralności, ciągłości, ochrony przed zabudową oraz wzmocnienia funkcji przyrodniczych							elektrociepłowni na biomasę. Pozostawiono zapis dotyczący istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie (do 2010 roku 15%) udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać, nie podano też na jakiej podstawie wysnuto stwierdzenie o „ <i>dysproporcji</i> ” terenów zabudowy oraz nie podano żadnej, stosownej ku temu argumentacji. Planowane tereny zabudowy wielo- i jednorodzinnej są równoważne (Rozdz. 1. Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów – Porównanie prognozowanych zmian poszczególnych powierzchni użytkowych funkcji urbanistycznych), a wynikają z potrzeb miasta i jego mieszkańców. Jednak w wyniku ponownej analizy uwag (do II wyłożenia), również indywidualnych, o zabudowę jednorodzinną, zapisy Studium uległy korekcie w tym względzie. Ad.10, 11, 12, 13 i 15. Uwagi nieuwzględnione. Uwagi dotyczą opracowań <u>przedplanistycznych</u>, które zostały wykonane w stosownym czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Z tego powodu uwagi nie zostały uwzględnione. Ad.14. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium nie jest dokumentem właściwym do wykonywania i aktualizacji bieżących danych wynikających z analiz poziomu zanieczyszczeń. Monitorowaniem stanu powietrza i udostępnianiem bieżących wyników poziomu badanych zanieczyszczeń zajmuje się WIOŚ (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska) w Lublinie. Informacje te dostępne są w raportach o stanie środowiska za dany rok (dostępne pod adresem: http://www.wios.lublin.pl/srodowisko/) lub raportach <u>dobowych</u> czy <u>godzinnych</u> (dostępnych na stronie: http://envir.wios.lublin.pl). Ad.15. Uwaga nieuwzględniona. Zarówno zawartość, jak i procedury tworzenia studium są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców to nowatorski projekt Ministerstwa Środowiska, którego głównym celem jest ocena wrażliwości na zmiany klimatu 44 największych polskich miast i zaplanowanie działań adaptacyjnych. W przyjętej metodyce <u>działania adaptacyjne obejmują działania informacyjno-edukacyjne, działania organizacyjne i działania techniczne</u>. Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu jest tworzeniem programu gospodarczego i nie może być utożsamiane z dokumentem planistycznym, jakim jest studium. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.16. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Wnioski wynikające z ekofizjografii podstawowej i problemowej, koreferatu oraz opinii RDOŚ były uwzględniane w kolejnych, właściwych etapach projektu. W uwadze nie podano, w jaki sposób „<i>w kolejnym projekcie nowego SUIKZP</i>” należy uwzględnić wnioski i opinie złożone do projektu obecnie procedowanego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.17. Uwaga nieuwzględniona. Warsztaty mają formę konsultacyjną i stanowią platformę do otwartej dyskusji i wymiany doświadczeń pomiędzy Zespołem Miejskim, przedstawicielami
306.23	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.24	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.25	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.26	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.27	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.28	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.29	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.30	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.31	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.32	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.33	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.34	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.35	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.36	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.37	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.38	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.39	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.40	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
306.41	15.05.2018	[...]*	ESOCH, określona str. 30 jest fundamentalna i winna być w Studium utrzymana! 26) Rejon III – Północny: 1) str.25: - osiedle „ <i>Górki Czechowskie</i> ” (Czechów Północny, Czechów Południowy): <i>tereny zabudowy wielorodzinnej w rejonie ul. Koncertowej i ul. Poligonowej, tereny zabudowy wielorodzinnej / usługowej w rejonie ul. A. Zelwerowicza, ul. Poligonowej oraz planowanych ulic (na przedłużeniu al. Kompozytorów Polskich i ul. W. Żywnego), tereny zabudowy wielorodzinnej / jednorodzinnej w rejonie ul. Poligonowej oraz planowanych dróg (na przedłużeniu al. Kompozytorów Polskich i ul. W. Żywnego), tereny zabudowy jednorodzinnej w rejonie ul. I. Solarza, ul. Partyzantów, ul. J. Dudzińskiego, ul. E. Czaplńskiego (dawniej ul. M. Wójtowicza), ul. F. Arnsztajnowej, ul. kpt. W. Raginisa, ul. ppor. J. Bołbotta, ul. H. Halickiego i ul. K. Staczyńskiego, tereny usługowe przy ul. A. Zelwerowicza, ul. Koncertowej, ul. Bohaterów Września i ul. Poligonowej, tereny zieleni o charakterze publicznym (zielen parkowa);</i> z zakreśleniem obszaru 105,6688 ha wynikającego z mpzp wg Uchwały Rady Miasta Lublin nr 825/XXXV/2015 z dnia 17 listopada 2015 r. (teren objęty KWLU11/00183620/6), i zakwalifikowanie go w całości jako strefa ESOCH – Park Krajobrazowo – Przyrodniczy, co wymaga wprowadzenia w Studium postanowień jak następuje: 1. pozostawienia bez jakiegokolwiek zabudowy terenów oznaczonych ZP, 2. strefę SR1 zamienia się na strefę ZP, 3. utrzymuje się strefę SR2, w strefie SR2 od strony południowej Górek wprowadzić pas parku leśnego ZPL, 4. strefę Ub zamienia się na strefę ZP, 5. strefę Uc zamienia się na strefę ZP, 6. strefę SR1/U zamienia się w strefę SR2 i w części w strefę ZPL, 7. utrzymanie strefy ZR bez zmian. 27) Rejon IV – Wschodni: 1. Na stronie 31 w p.1) ust. a) wykreślić os. Motor, jest w Rejonie VI. 2. Na str. 32 dodać: o) Osiedle „Turystyczna” (Tatary): tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej w rejonie ul. Turystycznej 3- 3a (ewentualnie zostawić jako tereny usługowe z okresową funkcją budownictwa wielorodzinnego), p) Osiedle „Grenadierów” (Felin): tereny zabudowy wielorodzinnej M4 w rejonie ul. Grenadierów 13-15- 17 w strefie Agc w której działalność gospodarcza na działkach przylegających do strefy M4 może być prowadzona z wymogiem zachowania strefy uciążliwości w granicach własnej posesji. 3. Na str. 34 w p. 3) ust. b) – dokonać zmiany, jak następuje: - tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, składów i magazynów / usługowe w rejonie ul. Turystycznej, ul. Gospodarczej (dopisać: od nr 19, w kierunku wschodnim), ul. Hutnicza (dopisać: bez działalności przemysłowej). 4.6. Rejon VI – Południowo – Wschodni: 1. p. 1) ust.b) wykreślić „Bronowice”, wpisać			+	—			interesariuszy oraz Zespołem Ekspertów. Partycypacja kluczowych interesariuszy na poziomie miasta ma umożliwić pozyskanie informacji m.in. na temat specyfiki miasta, jego wyzwań, oczekiwań mieszkańców oraz możliwych opcji adaptacji. Wnioski sformułowane w ramach warsztatów mają być pomocne przy tworzeniu programu gospodarczego, jakim jest Plan adaptacji do zmian klimatu i nie mają umocowania prawnego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi podstawę sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.18. Uwaga nieuwzględniona. Panel obywatelski jest to <u>losowo wyłoniona grupa osób</u> , której rolą jest rozstrzygnięcie danej sprawy na poziomie lokalnym, krajowym lub międzynarodowym, z perspektywy dobra wspólnego danej społeczności. Skład panelu obywatelskiego jest losowany z uwzględnieniem kryteriów demograficznych, takich jak wiek, płeć, miejsce zamieszkania i poziom wykształcenia. Założeniem panelu obywatelskiego jest podejmowanie decyzji w oparciu o jak najpełniejszą wiedzę oraz po zapoznaniu się ze stanowiskami wszystkich zainteresowanych tematem stron. Jednym z podstawowych elementów panelu obywatelskiego jest deliberacja, czyli dyskusja na temat aspektów danej sprawy w gronie panelistów, rozważanie różnych rozwiązań, racji, stanowisk za i przeciw. Panel obywatelski jest formą demokracji deliberacyjnej. Określenie panel obywatelski bywa również stosowane w odniesieniu do badania sondażowego, z reprezentatywną grupą osób, jednak bez elementu deliberacji i wspólnych spotkań całej grupy. Natomiast zawartość oraz sposób procedowania Studium jest ściśle określony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w żadnym razie nie ogranicza się do udziału kilkudziesięciu losowo wybranych osób. Pierwszym etapem uczestnictwa w procesie procedowania studium jest składanie wniosków przez <u>nieograniczoną liczbę mieszkańców</u> , które to wnioski następnie podlegają szczegółowej analizie i rozpatrzeniu. W proces powstawania projektu studium zaangażowane są organy i instytucje ustawowo uprawnione do uzgadniania i opiniowania opracowań planistycznych. Uzgodniona wersja projektu podlega następnie wyłożeniu do wglądu publicznego, gdzie ponownie <u>nieograniczona liczba mieszkańców</u> ma możliwość wypowiedzieć się na dyskusji publicznej, w formie pisemnej – w drodze składania uwag oraz indywidualnie – w rozmowach z projektantami. Zmiany wynikające z tych kroków procedury podlegają kolejnym uzgodnieniom z uprawnionymi instytucjami. Studium jest skierowanym do władz samorządowych aktem kierownictwa wewnętrznego, służącym sporządzaniu planów miejscowych, natomiast zaakceptowane przez panelistów rozwiązania zostaną włączone do miejskiej strategii walki ze smogiem. Zarówno formalnie, jak i pod względem prawnym nie są to dokumenty tożsame i nie należy ich w sposób nieuzasadniony łączyć. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona. Ad.19. Uwaga częściowo uwzględniona. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium (w rozdziale 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło). W ustaleniach dla całego miasta Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Nie wiadomo zatem, o jakie zapisy wnoszącemu uwagę chodzi, dlatego uwagę zakwalifikowano jako uwzględnioną częściowo. Ad.20. Uwaga nieuwzględniona. Treść uwagi nie dotyczy zakresu Studium - mieści się raczej w konwencji przepisów porządkowych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.21. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium planuje się zachowanie ROD jako terenów trwale zielonych , chronionych przed zabudową terenów zieleni urządzonej, z możliwością rozwoju i doskonalenia ich wizerunku przestrzennego, ze wskazaniem do szczególnego wzmacniania funkcji przyrodniczych i klimatycznych Miasta. W odniesieniu do
306.42	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.43	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.44	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.45	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.46	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.47	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.48	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.49	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.50	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.51	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.52	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.53	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.54	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.55	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.56	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.57	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.58	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.59	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
306.60	15.05.2018	[...]*	„Tatary”.			+	—			ogrodów działkowych skorygowano zapisy projektu Studium, jednak wnioskowane w uwadze sformułowanie nie mogło się w nim znaleźć, ponieważ kwestie lokalizacji i funkcjonowania ogrodów działkowych reguluje ustawa z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U.2014 poz.40), a zapisy Studium nie mogą być sprzeczne z aktami prawnymi wyższego rzędu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona. Ad.22. Uwagi częściowo nieuwzględnione. <u>Skorygowano zapisy dotyczące ogrodów działkowych</u> , jednakże nie w dokładnie taki sposób, jak było to wskazane w treści uwagi. Nie wprowadzono zapisów sugerowanych, a całkowicie nieuzasadnionych np. dotyczących finansowania (brak podstaw prawnych do wprowadzania tego typu zapisów do Studium), dotyczących „ <u>udostępniania przez Ogrody przestrzeni między ogrodami w celu urządzania parkingów, budowy jezdni..</u> ” itd. - mając na uwadze że <u>zapisy te dotyczą wszystkich ogrodów w Lublinie</u> , oznaczałoby to „ <u>udostępnianie</u> ” przez ogrody całej pozostałej przestrzeni miasta i to tylko w ściśle określonych celach. Nazwa „Wielki Staw Królewski” pochodzi conajmniej z XIV w (pierwsza wzmianka z 1358 r). Teren Wielkiego Stawu Królewskiego figuruje pod tą nazwą w Gminnej Ewidencji Zabytków, część A. Układy urbanistyczne i ruralistyczne, pod nr 24. Historyczne nazwy własne stanowią <u>część dziedzictwa kulturowego</u> , a zasada zachowania i ochrony środowiska kulturowego i krajobrazu jest jedną z głównych zasad polityki przestrzennej miasta. Kwestie funkcjonowania i zmian lokalizacji ogrodów działkowych reguluje ustawa z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U.2014 poz.40), a zapisy Studium nie mogą sprzeczne z aktami prawnymi wyższego rzędu. Uwaga jest niezasadna. Ad.23. Uwaga nieuwzględniona. W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.24. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga niezasadna – zmniejszenie powierzchni terenów pod infrastrukturę wynika m.in. z likwidacji Elektrociepłowni I w rejonie ul. Garbarskiej i Elektrycznej, likwidacji dawnej ciepłowni na Bursakach przy ul. Ceramicznej oraz z sukcesywnego wprowadzania nowych technologii które niwelują terenochłonność urządzeń infrastruktury technicznej. Zasady rozwoju infrastruktury opisane są w rozdz. 4. Kierunki rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury technicznej , a nie w bilansach terenu. Ad.25. Uwaga nieuwzględniona. Zasada ochrony i wzmacniania przyrodniczych funkcji ESOCH jest jedną z fundamentalnych zasad polityki przestrzennej miasta określonych w projekcie Studium, stosowaną już na etapie rozstrzygania o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do Studium – uwaga jest niezasadna. Ad.26. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górrek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy</i>
306.61	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.62	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.63	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.64	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.65	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.66	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.67	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.68	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.69	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.70	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.71	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.72	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.73	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.74	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.75	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.76	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.77	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
	dwukrotnie									<i>powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Przytoczone w uwadze symbole literowe i odnoszące się do nich propozycje zmian dotyczą planu miejscowego i w projekcie Studium nie występują. Ad.27. Uwagi częściowo nieuwzględnione. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej wykreślenia os. Motor oraz wykreślenia „Bronowice” i wpisania „Tatary”. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej Osiedla „Turystyczna” i „Tatary”. Uwaga ta była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 5 i 6), została rozpatrzona częściowo negatywnie oraz negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia został podany do publicznej wiadomości w BIP. Wzmiankowany obszar pozostawiono jako tereny usługowe. Substandardowe zabudowania określone w uwadze jako „Osiedle Turystyczna” nie powinny być wprowadzane jako polityka przestrzenna miasta. W obowiązującym planie miejscowym teren przy Grenadierów jest przeznaczony pod Agc – tereny aktywności gospodarczej – przyjęcie uwagi może skutkować roszczeniami odszkodowawczymi. Natomiast Studium zawiera stosowne zapisy dotyczące tego problemu w rozdz. 15.2. <i>Obszary problemowe</i> (str.151): „ <i>Kolizyjność funkcji przemysłowo - składowych, aktywności gospodarczej itp. z istniejącą zabudową mieszkaniową w dzielnicy Tatary i Hajdów-Zadębie - ze względu na predyspozycję tych rejonów do rozwijania funkcji produkcyjnych należy wygaszać tu funkcje mieszkaniowe. Do tego czasu kolizja funkcji mieszkalnych i działalności gospodarczej, w szczególności w rejonie ul. Grenadierów, winna być łagodzona poprzez wprowadzanie stref / pasów rozdzielających te funkcje (np. zadrzewienia, wprowadzanie działalności o niskiej uciążliwości, stosowanie systemów ochronnych dla działalności uciążliwej itp.).</i> ” W Studium zawarto również zapisy o zachowaniu uciążliwości w granicach własnej posesji – w odniesieniu do całego miasta, nie tylko do „ <i>działek przylegających do strefy M4</i> ”. W związku z powyższym uwaga jest niezasadna. W części dotyczącej ulic: Turystycznej, Gospodarczej i Hutniczej uwaga niezasadna – opisywane tereny mają przeznaczenie ustalone w obowiązującym planie miejscowym.
306.78	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.79	15.05.2018 ta sama uwaga złożona dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.80	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.81	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.82	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.83	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.84	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.85	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.86	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.87	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.88	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.89	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.90	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.91	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.92	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.93	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.94	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
	dwukrotnie									
306.95	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.96	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.97	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.98	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.99	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.100	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.101	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.102	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.103	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.104	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.105	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.106	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.107	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.108	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.109	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
306.110	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.111	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.112	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.113	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.114	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.115	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.116	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.117	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.118	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.119	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.120	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.121	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.122	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.123	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.124	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.125	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
306.126	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.127	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.128	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.129	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.130	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.131	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.132	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.133	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.134	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.135	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.136	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.137	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.138	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.139	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.140	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.141	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
306.142	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.143	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.144	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.145	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.146	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.147	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.148	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.149	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.150	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.151	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.152	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.153	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.154	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.155	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.156	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.157	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchom ości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
306. 158	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306. 159	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306. 160	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306. 161	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306. 162	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306. 163	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306. 164	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306. 165	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306. 166	15.05.2018	[...]*				+	—			
306. 167	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306. 168	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306. 169	15.05.2018	[...]*				+	—			
306. 170	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306. 171	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306. 172	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306. 173	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
306.174	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.175	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.176	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.177	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.178	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.179	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.180	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.181	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.182	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.183	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.184	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.185	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.186	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
307	11.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich. 3. Wnioskuje o odstąpienie od uwolnienia pod zabudowę wielorodzinną gruntów, których ilość przewyższa potrzeby i	Obszar 147 km ² powierzchni i życia 340 tysięcy 466 mieszkańców Lublina, Górki Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOCh w Lublinie	Ustalenia dla Rejonów: I – IX zawarte w projekcie Studium.		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>możliwości wykorzystania oraz skonsumowania, przy jednoczesnym bardzo ograniczonym uwolnieniu gruntów pod zabudowę jednorodziną. Uważam, że dysproporcja ta powinna zostać odwrócona.</p> <p>4. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej dla Górek Czechowskich i innych tego typu obszarów w Lublinie.</p> <p>5. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich.</p> <p>6. Wnioskuje o ponowne wykonanie inwentaryzacji wszystkich klinów i korytarzy przewietrzających pod kątem ich ciągłości, długości, szerokości i spójności, z uwzględnieniem występujących tam przeszkód. Przeszkody nienaturalne powinny zostać usunięte.</p> <p>7. Wnioskuje o ponowne wykonanie analizy poziomu zanieczyszczenia powietrza i ładunków pyłów zawieszonych PM10 w poszczególnych częściach miasta, a następnie aktualizację prognozy oddziaływania na środowisko SUIKZP.</p> <p>8. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji terenów zielonych, które inaczej wyglądają w dokumentach MPA (Miejski Program Adaptacji do zmian klimatu) i inaczej w nowym projekcie SUIKZP Lublina.</p> <p>9. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina uwag wynikających z opinii RDOŚ, koreferatu oraz ekofizjografii podstawowej i problemowej dla Górek Czechowskich.</p> <p>10. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych w ramach warsztatów związanych z adaptacją Lublina do zmian klimatu.</p> <p>11. Przeprowadzenie badań i symulacji wpływu zwiększonej populacji mieszkańców i średnich statystycznie danych posiadania pojazdów komunikacyjnych w stosunku mieszkańców do liczby mieszkańców) według nowych planów zabudowy Górek Czechowskich na natężenie i przepustowość dróg komunikacyjnych na Czechowie i na ulicach Koncertowej, Kosmowskiej, Kompozytorów Polskich, Północnej, Zelwerowicza, Alei Mieczysława Smorawińskiego oraz wpływu zwiększonego natężenia ruchu na przepustowość dróg komunikacyjnych i wpływ natężenia na poziom hałasu i zwiększenia natężenia spalin.</p>						<p>wnioski te właściwie rozpatrzeć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wyczołać, nie podano też na jakiej podstawie wysnuto stwierdzenie o „dysproporcji” terenów zabudowy oraz nie podano żadnej, stosownej ku temu argumentacji. Planowane tereny zabudowy wielo- i jednorodzinnej są równoważne (Rozdz. 1. Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów – Porównanie prognozowanych zmian poszczególnych powierzchni użytkowych funkcji urbanistycznych), a wynikają z potrzeb miasta i jego mieszkańców.</p> <p>Ad.4, 5 i 6. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Uwagi dotyczą opracowań <u>przedplanistycznych</u>, które zostały wykonane w stosownym czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Z tego powodu uwagi nie zostały uwzględnione.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt Studium nie jest dokumentem właściwym do wykonywania i aktualizacji bieżących danych wynikających z analiz poziomu zanieczyszczeń.</p> <p>Monitorowaniem stanu powietrza i udostępnianiem bieżących wyników poziomu badanych zanieczyszczeń zajmuje się WIOŚ (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska) w Lublinie. Informacje te dostępne są w raportach o stanie środowiska za dany rok (dostępne pod adresem: http://www.wios.lublin.pl/srodowisko/) lub raportach <u>dobowych</u> czy <u>godzinnych</u> (dostępnych na stronie: http://envir.wios.lublin.pl/?par=2).</p> <p>Ad.8. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zarówno zawartość, jak i procedury tworzenia studium są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców to nowatorski projekt Ministerstwa Środowiska, którego głównym celem jest ocena wrażliwości na zmiany klimatu 44 największych polskich miast i zaplanowanie działań adaptacyjnych. W przyjętej metodyce <u>działania adaptacyjne obejmują działania informacyjno-edukacyjne, działania organizacyjne i działania techniczne</u>. Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu jest tworzeniem programu gospodarczego i nie może być utożsamiane z dokumentem planistycznym, jakim jest studium. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wnioski wynikające z ekofizjografii podstawowej i problemowej, koreferatu oraz opinii RDOŚ były uwzględniane w kolejnych, właściwych etapach projektu. W uwadze nie podano, w jaki sposób „w <u>kolejnym projekcie nowego SUIKZP</u>” należy uwzględnić wnioski i opinie złożone do projektu obecnie procedowanego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.10. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Warsztaty mają formę konsultacyjną i stanowią platformę do otwartej dyskusji i wymiany doświadczeń pomiędzy Zespołem Miejskim, przedstawicielami interesariuszy oraz Zespołem Ekspertów. Partycypacja kluczowych interesariuszy na poziomie miasta ma umożliwić <u>pozyskanie informacji</u> m.in. na temat specyfiki miasta, jego wyzwań, oczekiwań mieszkańców oraz możliwych opcji adaptacji. Wnioski sformułowane w ramach warsztatów mają być pomocne przy tworzeniu programu gospodarczego, jakim jest Plan adaptacji do zmian klimatu i nie mają umocowania prawnego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi podstawę sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad. 11. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Badania i symulacje ruchu pojazdów mogą być wykonywane jako pomocniczy</p>	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										materiał analityczny, na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego bądź projektów realizacyjnych konkretnych przedsięwzięć inwestycyjnych.
308	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.	Obszar 147 km ² powierzchni i życia 340 tysięcy 466 mieszkańców Lublina, Górki Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOCh w Lublinie	Ustalenia dla Rejonów: I – IX zawarte w projekcie Studium.	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium nie ma wprowadzonego obowiązku ograniczenia wysokości zabudowy do V kondygnacji lub do 16 m, jest jedynie propozycja zastosowania takiego zapisu i jednocześnie zastosowany jest zapis „ <i>zbyt radykalne egzekwowanie pewnych standardów może ograniczyć zasadność inwestowania i uniemożliwić wprowadzanie stopniowej poprawy warunków życia</i> ”. W projekcie nowej edycji Studium , zgodnie z Art.10 ust.2 pkt 1 lit.b) oraz Art.10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono obszary i zasady ochrony krajobrazu, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, jako wytyczne do planów miejscowych (rozdz.1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne). W rozdziale 3.3.5. Ochrona i kształtowanie sylwety miasta opisano strefę ochrony widoków, strefy ochrony dalekiego tła ekspozycji, obszar przedpoła widokowego oraz zobrazowano powyższe zasady na załączniku nr 15. Wskazano też strefy lokalizacji zabudowy wysokiej oraz rejonu dopuszczalnej zabudowy wysokościowej. Powyższe ustalenia stanowią wypełnienie wymogów ustawy, a ich prawidłowość podlegała ocenie specjalistów z MKUA oraz organów i instytucji ustawowo uprawnionych do opiniowania i uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie proponowanego zapisu skutkowałoby znacznym utrudnieniem, bądź wręcz uniemożliwieniem sporządzenia planów miejscowych (co z istniejącymi budynkami o wysokości powyżej V kondygnacji i 16 m?), a sporządzenie takiego Studium jest wysoce nieprofesjonalne i wręcz niewłaściwe – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Klasa i przebieg ul. Smoluchowskiego już został zmieniony w stosunku do obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Drogi niskich klas (lokalne, dojazdowe) nie są przedmiotem studium, a proponowane w uwadze rozwiązanie nie odpowiada potrzebom komunikacyjnym tej części miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne. Dodatkowo przebieg tego połączenia, w części zachodniej, był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z tych powodów oraz z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina, uwaga nie może zostać uwzględniona. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. W celu prawidłowego wyznaczenia obszaru spełniającego wymogi dla lokalizacji grzebowisk sporządzono: – Ocenę możliwości lokalizacji grzebowisk dla zwierząt w Lublinie – Demczuk P., Chmiel S., Lublin 2014 – gdzie zbadano warunki dla lokalizacji tego typu funkcji w obszarze całego miasta.
308.1	14.05.2018	[...]*	2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich.			+	—			
308.2	15.05.2018	[...]*	3. Wnioskuje także o utrzymanie zapisów z aktualnego Studium ograniczającego wysokość zabudowy do pięciu kondygnacji naziemnych lub do 16 metrów, jako obowiązujące w całym mieście, a jeżeli nie ma takiej możliwości, to przynajmniej poza ścisłym centrum miasta.			+	—			
308.3	15.05.2018	[...]*	4. Wnioskuje o odstąpienie od budowy przedłużenia ulicy Smoluchowskiego w klasie drogi zbiorczej.			+	—			
308.4	15.05.2018	[...]*	5. Wnioskuje o odstąpienie od budowy „ <i>południowej obwodnicy Lublina</i> ” w przebiegu jaki został zaplanowany bez akceptacji mieszkańców Lublina.			+	—			
308.5	15.05.2018	[...]*	6. Wnioskuje o odstąpienie od lokalizacji grzebowiska dla zwierząt i spopieliarni w dzielnicy Ponikwoda.			+	—			
308.6	15.05.2018	[...]*	7. Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia spopieliarni przy każdym z cmentarzy w Lublinie i na obrzeżach.			+	—			
308.7	15.05.2018	[...]*	8. Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia OZE w formie spalarni na Węglinie i Tatarach oraz innych częściach miasta.			+	—			
308.8	15.05.2018	[...]*	9. Wnioskuje o odstąpienie od uwolnienia pod zabudowę wielorodzinną gruntów, których ilość przewyższa potrzeby i możliwości wykorzystania oraz skonsumowania, przy jednoczesnym bardzo ograniczonym uwolnieniu gruntów pod zabudowę jednorodzinną. Uważam, że dysproporcja ta powinna zostać odwrócona.			+	—			
308.9	15.05.2018	[...]*	10. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej dla Górek Czechowskich i innych tego typu obszarów w Lublinie.			+	—			
308.10	15.05.2018	[...]*	11. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii podstawowej.			+	—			
308.11	15.05.2018	[...]*	12. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich.			+	—			
308.12	15.05.2018	[...]*	13. Wnioskuje o ponowne wykonanie inwentaryzacji wszystkich klinów i korytarzy przewietrzających pod kątem ich ciągłości, długości, szerokości i spójności, z uwzględnieniem występujących tam przeszkód. Przeszkody nienaturalne powinny zostać usunięte.			+	—			
308.13	15.05.2018	[...]*	14. Wnioskuje o ponowne wykonanie analizy poziomu zanieczyszczenia powietrza i ładunków pyłów zawieszonych PM10 w poszczególnych częściach miasta, a następnie aktualizację prognozy oddziaływania na środowisko SuiKZP.			+	—			
308.14	15.05.2018	[...]*	15. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji terenów zielonych, które inaczej wyglądają w dokumentach MPA (Miejski Program Adaptacji do zmian			+	—			
308.15	15.05.2018	[...]*				+	—			
308.16	15.05.2018	[...]*				+	—			
308.17	15.05.2018	[...]*				+	—			
308.18	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
308.19	15.05.2018	[...]*	klimatu) i inaczej w nowym projekcie SUIKZP Lublina. 16. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina uwag wynikających z opinii RDOŚ, koreferatu oraz ekofizjografii podstawowej i problemowej dla Górek Czechowskich. 17. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych w ramach warsztatów związanych z adaptacją Lublina do zmian klimatu. 18. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych przez antysmogowy panel obywatelski reprezentowany przez 61 mieszkańców Lublina. 19. Na obszarze całego Lublina powinno być preferowane i wymagane ogrzewanie z zastosowaniem ekologicznych źródeł ciepła. 20. Wszystkie główne ciągi komunikacyjne, piesze oraz parkingi powinny być objęte obowiązkowym i cyklicznym sprzątaniem na mokro, co zapobiegnie wtórnemu zanieczyszczeniu powietrza.			+	—			– Dokumentację geotechniczną dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzająca możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Pliszczyńskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015. Zgodnie z wnioskami wynikającymi z ww. opracowań oraz warunkami technicznymi i środowiskowymi - na rysunku Studium wskazano lokalizację grzebowiska w rejonie IX. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Zastrzeżenia dotyczące tej lokalizacji nie mają zatem żadnego odniesienia do stanu faktycznego. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kościelnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Ad.8. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę. Pozostawiono zapis dotyczący istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie (do 2010 roku 15%) udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać, nie podano też na jakiej podstawie wysnuto stwierdzenie o „dysproporcji” terenów zabudowy oraz nie podano żadnej, stosownej ku temu argumentacji. Planowane tereny zabudowy wielo- i jednorodzinnej są równoważne (Rozdz. 1. Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów – Porównanie prognozowanych zmian poszczególnych powierzchni użytkowych funkcji urbanistycznych), a wynikają z potrzeb miasta i jego mieszkańców. Ad.10, 11, 12 i 13. Uwagi nieuwzględnione. Uwagi dotyczą opracowań <u>przedplanistycznych</u> , które zostały wykonane w stosownym czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Z tego powodu uwagi nie zostały uwzględnione. Ad.14. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium nie jest dokumentem właściwym do wykonywania i aktualizacji bieżących danych wynikających z analiz poziomu zanieczyszczeń. Monitorowaniem stanu powietrza i udostępnianiem bieżących wyników poziomu badanych zanieczyszczeń zajmuje się WIOŚ (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska) w Lublinie. Informacje te dostępne są w raportach o stanie środowiska za dany rok (dostępne pod adresem: http://www.wios.lublin.pl/srodowisko/) lub raportach <u>dobowych</u> czy <u>godzinnych</u> (dostępnych na stronie: http://envir.wios.lublin.pl/?par=2). Ad.15. Uwaga nieuwzględniona.
308.20	15.05.2018	[...]*				+	—			
308.21	15.05.2018	[...]*				+	—			
308.22	15.05.2018	[...]*				+	—			
308.23	15.05.2018	[...]*				+	—			
308.24	15.05.2018	[...]*				+	—			
308.25	15.05.2018	[...]*				+	—			
308.26	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>Zarówno zawartość, jak i procedury tworzenia studium są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców to nowatorski projekt Ministerstwa Środowiska, którego głównym celem jest ocena wrażliwości na zmiany klimatu 44 największych polskich miast i zaplanowanie działań adaptacyjnych. W przyjętej metodyce <u>działania adaptacyjne obejmują działania informacyjno-edukacyjne, działania organizacyjne i działania techniczne</u>. Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu jest tworzeniem programu gospodarczego i nie może być utożsamiane z dokumentem planistycznym, jakim jest studium. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.16. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Wnioski wynikające z ekofizjografii podstawowej i problemowej, koreferatu oraz opinii RDOŚ były uwzględniane w kolejnych, właściwych etapach projektu. W uwadze nie podano, w jaki sposób „w kolejnym projekcie nowego SUIKZP” należy uwzględnić wnioski i opinie złożone do projektu obecnie procedowanego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.17. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Warsztaty mają formę konsultacyjną i stanowią platformę do otwartej dyskusji i wymiany doświadczeń pomiędzy Zespołem Miejskim, przedstawicielami interesariuszy oraz Zespołem Ekspertów. Partycypacja kluczowych interesariuszy na poziomie miasta ma umożliwić <u>pozyskanie informacji</u> m.in. na temat specyfiki miasta, jego wyzwań, oczekiwań mieszkańców oraz możliwych opcji adaptacji. Wnioski sformułowane w ramach warsztatów mają być pomocne przy tworzeniu programu gospodarczego, jakim jest Plan adaptacji do zmian klimatu i nie mają umocowania prawnego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi podstawę sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.18. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Panel obywatelski jest to <u>losowo wyłoniona grupa osób</u>, której rolą jest rozstrzygnięcie danej sprawy na poziomie lokalnym, krajowym lub międzynarodowym, z perspektywy dobra wspólnego danej społeczności. Skład panelu obywatelskiego jest losowany z uwzględnieniem kryteriów demograficznych, takich jak wiek, płeć, miejsce zamieszkania i poziom wykształcenia. Założeniem panelu obywatelskiego jest podejmowanie decyzji w oparciu o jak najpełniejszą wiedzę oraz po zapoznaniu się ze stanowiskami wszystkich zainteresowanych tematem stron. Jednym z podstawowych elementów panelu obywatelskiego jest deliberacja, czyli dyskusja na temat aspektów danej sprawy w gronie panelistów, rozważanie różnych rozwiązań, racji, stanowisk za i przeciw. Panel obywatelski jest formą demokracji deliberacyjnej. Określenie panel obywatelski bywa również stosowane w odniesieniu do badania sondażowego, z reprezentatywną grupą osób, jednak bez elementu deliberacji i wspólnych spotkań całej grupy.</p> <p>Natomiast zawartość oraz sposób procedowania Studium jest ściśle określony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w żadnym razie nie ogranicza się do udziału kilkudziesięciu losowo wybranych osób. Pierwszym etapem uczestnictwa w procesie procedowania studium jest składanie wniosków przez <u>nieograniczoną liczbę mieszkańców</u>, które to wnioski następnie podlegają szczegółowej analizie i rozpatrzeniu. W proces powstawania projektu studium zaangażowane są organy i instytucje ustawowo uprawnione do uzgadniania i opiniowania opracowań planistycznych. Uzgodniona wersja projektu podlega następnie wyłożeniu do wglądu publicznego, gdzie ponownie <u>nieograniczona liczba mieszkańców</u> ma możliwość wypowiedzieć się na dyskusji publicznej, w formie pisemnej – w drodze składania uwag oraz indywidualnie – w rozmowach z projektantami. Zmiany wynikające z tych kroków procedury podlegają kolejnym uzgodnieniom z uprawnionymi instytucjami.</p> <p>Studium jest skierowanym do władz samorządowych aktem kierownictwa</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchom ości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										wewnętrznego, służącym sporządzaniu planów miejscowych, natomiast zaakceptowane przez panelistów rozwiązania zostaną włączone do miejskiej strategii walki ze smogiem. Zarówno formalnie, jak i pod względem prawnym nie są to dokumenty tożsame i nie należy ich w sposób nieuzasadniony łączyć. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona. Ad.19. Uwaga częściowo uwzględniona. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są <u>zawarte</u> w Studium (w rozdziale 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło). W ustaleniach dla całego miasta Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Nie wiadomo zatem jakich zapisów w tym zakresie uwagodawca oczekuje – z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako częściowo nieuwzględnioną. Ad.20. Uwaga nieuwzględniona. Treść uwagi nie dotyczy zakresu Studium - mieści się raczej w konwencji przepisów porządkowych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
309	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.	Obszar 147 km ² powierzchni i życia 340 tysięcy 466 mieszkańców Lublina, Górki Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOCh w Lublinie	Ustalenia dla Rejonów: I – IX zawarte w projekcie Studium.	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium nie ma wprowadzonego obowiązku ograniczenia wysokości zabudowy do V kondygnacji lub do 16 m, jest jedynie propozycja zastosowania takiego zapisu i jednocześnie zastosowany jest zapis „ <i>zbyt radykalne egzekwowanie pewnych standardów może ograniczyć zasadność inwestowania i uniemożliwić wprowadzanie stopniowej poprawy warunków życia</i> ”. W projekcie nowej edycji Studium , zgodnie z Art.10 ust.2 pkt 1 lit.b) oraz Art.10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono obszary i zasady ochrony krajobrazu, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, jako wytyczne do planów miejscowych (rozdz.1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne). W rozdziale 3.3.5. Ochrona i kształtowanie sylwetki miasta opisano strefę ochrony widoków, strefy ochrony dalekiego tła ekspozycji, obszar przedpoła widokowego oraz obrazowano powyższe zasady na załączniku nr 15. Wskazano też strefy lokalizacji zabudowy wysokiej oraz rejonu dopuszczalnej zabudowy wysokościowej. Powyższe ustalenia stanowią wypełnienie wymogów ustawy, a ich prawidłowość podlegała ocenie specjalistów z MKUA oraz organów i instytucji ustawowo uprawnionych do opiniowania i uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie proponowanego zapisu skutkowałoby znacznym utrudnieniem, bądź wręcz uniemożliwieniem sporządzenia planów miejscowych (co z istniejącymi budynkami o wysokości powyżej V kondygnacji i 16 m?), a sporządzenie takiego Studium jest wysoce nieprofesjonalne i wręcz niewłaściwe – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Klasa i przebieg ul. Smoluchowskiego już został zmieniony w stosunku do obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Drogi niskich klas (lokalne, dojazdowe) nie są przedmiotem studium, a proponowane w uwadze rozwiązania nie odpowiada potrzebom komunikacyjnym tej części miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego
309.1	15.05.201	[...]*	2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich.			+	—			
309.2	15.05.2018	[...]*	3. Wnioskuje także o utrzymanie zapisów z aktualnego Studium ograniczającego wysokość zabudowy do pięciu kondygnacji naziemnych lub do 16 metrów, jako obowiązujące w całym mieście, a jeżeli nie ma takiej możliwości, to przynajmniej poza ścisłym centrum miasta.			+	—			
309.3	15.05.2018	[...]*	4. Wnioskuje o odstąpienie od budowy przedłużenia ulicy Smoluchowskiego w klasie drogi zbiorczej.			+	—			
309.4	15.05.2018	[...]*	5. Wnioskuje o odstąpienie od budowy „ <i>południowej obwodnicy Lublina</i> ” w przebiegu jaki został zaplanowany bez akceptacji mieszkańców Lublina.			+	—			
309.5	15.05.2018	[...]*	6. Wnioskuje o odstąpienie od lokalizacji grzebowiska dla zwierząt i spopieliarni w dzielnicy Ponikwoda.			+	—			
309.6	15.05.2018	[...]*	7. Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia spopieliarni przy każdym z cmentarzy w Lublinie i na obrzeżach.			+	—			
309.7	15.05.2018	[...]*	8. Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia OZE w formie spalarni na Węglinie i Tatarach oraz innych częściach miasta.			+	—			
309.8	15.05.2018	[...]*	9. Wnioskuje o odstąpienie od uwolnienia pod zabudowę wielorodzinną gruntów, których ilość przewyższa potrzeby i możliwości wykorzystania oraz skonsumowania, przy jednoczesnym bardzo ograniczonym uwolnieniu gruntów pod zabudowę jednorodzinną. Uważam, że dysproporcja ta powinna zostać odwrócona.			+	—			
309.9	15.05.2018	[...]*	10. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej dla Górek Czechowskich i innych tego typu obszarów w Lublinie.			+	—			
309.10	15.05.2018	[...]*	11. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii podstawowej.			+	—			
309.11	15.05.2018	[...]*	12. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich.			+	—			
309.12	15.05.2018	[...]*	13. Wnioskuje o ponowne wykonanie inwentaryzacji wszystkich klinów i korytarzy przewietrzających pod kątem			+	—			
309.13	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.14	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
309.15	15.05.2018	[...]*	<p>ich ciągłości, długości, szerokości i spójności, z uwzględnieniem występujących tam przeszkód. Przeszkody nienaturalne powinny zostać usunięte.</p> <p>14. Wnioskuje o ponowne wykonanie analizy poziomu zanieczyszczenia powietrza i ładunków pyłów zawieszonych PM10 w poszczególnych częściach miasta, a następnie aktualizację prognozy oddziaływania na środowisko SUIKZP.</p> <p>15. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji terenów zielonych, które inaczej wyglądają w dokumentach MPA (Miejski Program Adaptacji do zmian klimatu) i inaczej w nowym projekcie SUIKZP Lublina.</p> <p>16. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina uwag wynikających z opinii RDOŚ, koreferatu oraz ekofizjografii podstawowej i problemowej dla Górek Czechowskich.</p> <p>17. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych w ramach warsztatów związanych z adaptacją Lublina do zmian klimatu.</p> <p>18. Na obszarze całego Lublina powinno być preferowane i wymagane ogrzewanie z zastosowaniem ekologicznych źródeł ciepła.</p> <p>19. Wszystkie główne ciągi komunikacyjne, piesze oraz parkingi powinny być objęte obowiązkowym i cyklicznym sprzątaniem na mokro, co zapobiegnie wtórnemu zanieczyszczeniu powietrza.</p>			+	—			<p>Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne. Dodatkowo przebieg tego połączenia, w części zachodniej, był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z tych powodów oraz z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina, uwaga nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W celu prawidłowego wyznaczenia obszaru spełniającego wymogi dla lokalizacji grzebowisk sporządzono:</p> <p>– Ocenę możliwości lokalizacji grzebowisk dla zwierząt w Lublinie – Demczuk P., Chmiel S., Lublin 2014 – gdzie zbadano warunki dla lokalizacji tego typu funkcji w obszarze całego miasta.</p> <p>– Dokumentację geotechniczną dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzająca możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Pliszczyńskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015. Zgodnie z wnioskami wynikającymi z ww. opracowań oraz warunkami technicznymi i środowiskowymi - na rysunku Studium wskazano lokalizację grzebowiska w rejonie IX. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Zastrzeżenia dotyczące tej lokalizacji nie mają zatem żadnego odniesienia do stanu faktycznego. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą:</p> <p>1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania,</p> <p>2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych</p> <p>oraz policyjnych,</p> <p>3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.”</p> <p>Ad.8. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę. Pozostawiono zapis dotyczący istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie (do 2010 roku 15%) udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać, nie podano też na jakiej podstawie wysnuto stwierdzenie o „dysproporcji” terenów zabudowy oraz nie podano żadnej, stosownej ku temu argumentacji. Planowane tereny zabudowy wielo- i jednorodzinnej są równoważne (Rozdz. 1. Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów – Porównanie prognozowanych zmian poszczególnych powierzchni użytkowych funkcji urbanistycznych), a wynikają z potrzeb miasta i jego mieszkańców.</p> <p>Ad.10, 11, 12 i 13. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Uwagi dotyczą opracowań <u>przedplanistycznych</u>, które zostały wykonane w stosownym czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Z tego</p>
309.16	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.17	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.18	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.19	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.20	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.21	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.22	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.23	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.24	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.25	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.26	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.27	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.28	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.29	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.30	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>powodu uwagi nie zostały uwzględnione.</p> <p>Ad.14. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt Studium nie jest dokumentem właściwym do wykonywania i aktualizacji bieżących danych wynikających z analiz poziomu zanieczyszczeń.</p> <p>Monitorowaniem stanu powietrza i udostępnianiem bieżących wyników poziomu badanych zanieczyszczeń zajmuje się WIOŚ (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska) w Lublinie. Informacje te dostępne są w raportach o stanie środowiska za dany rok (dostępne pod adresem: http://www.wios.lublin.pl/srodowisko/) lub raportach <u>dobowych</u> czy <u>godzinnych</u> (dostępnych na stronie: http://envir.wios.lublin.pl/?par=2).</p> <p>Ad.15. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zarówno zawartość, jak i procedury tworzenia studium są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców to nowatorski projekt Ministerstwa Środowiska, którego głównym celem jest ocena wrażliwości na zmiany klimatu 44 największych polskich miast i zaplanowanie działań adaptacyjnych. W przyjętej metodyce działania adaptacyjne obejmują działania informacyjno-edukacyjne, działania organizacyjne i działania techniczne. Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu jest tworzeniem programu gospodarczego i nie może być utożsamiane z dokumentem planistycznym, jakim jest studium. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.16. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Wnioski wynikające z ekofizjografii podstawowej i problemowej, koreferatu oraz opinii RDOŚ były uwzględniane w kolejnych, właściwych etapach projektu. W uwadze nie podano, w jaki sposób „w kolejnym projekcie nowego SUIKZP” należy uwzględnić wnioski i opinie złożone do projektu obecnie procedowanego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.17. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Warsztaty mają formę konsultacyjną i stanowią platformę do otwartej dyskusji i wymiany doświadczeń pomiędzy Zespołem Miejskim, przedstawicielami interesariuszy oraz Zespołem Ekspertów. Partycypacja kluczowych interesariuszy na poziomie miasta ma umożliwić <u>pozyskanie informacji</u> m.in. na temat specyfiki miasta, jego wyzwań, oczekiwań mieszkańców oraz możliwych opcji adaptacji. Wnioski sformułowane w ramach warsztatów mają być pomocne przy tworzeniu programu gospodarczego, jakim jest Plan adaptacji do zmian klimatu i nie mają umocowania prawnego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi podstawę sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.18. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium (w rozdziale 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło). W ustaleniach dla całego miasta Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Nie wiadomo zatem jakich zapisów w tym zakresie uwagodawca oczekuje – z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako częściowo nieuwzględnioną.</p> <p>Ad.19. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Treść uwagi nie dotyczy zakresu Studium - mieści się raczej w konwencji przepisów porządkowych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p>
310	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.	Obszar 147 km ² powierzchni i życia 340 tysięcy 466 mieszkańców Lublina, Górki Czechowskie,	Ustalenia dla Rejonów: I – IX zawarte w projekcie Studium.	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.
310.1	15.05.2018	[...]*				+	—			Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione.
310.2	15.05.2018	[...]*	2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie			+	—			Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione.
										Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.3	15.05.2018	[...]*	Górek Czechowskich. 3. Wnioskuje także o utrzymanie zapisów z aktualnego Studium ograniczającego wysokość zabudowy do pięciu kondygnacji naziemnych lub do 16 metrów, jako obowiązujące w całym mieście, a jeżeli nie ma takiej możliwości, to przynajmniej poza ścisłym centrum miasta. 4. Wnioskuje o odstąpienie od budowy przedłużenia ulicy Smoluchowskiego w klasie drogi zbiorczej. 5. Wnioskuje o odstąpienie od budowy „południowej obwodnicy Lublina” w przebiegu jaki został zaplanowany bez akceptacji mieszkańców Lublina. 6. Wnioskuje o odstąpienie od lokalizacji grzebowiska dla zwierząt i spoielarni w dzielnicy Ponikwoda. 7. Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia spoielarni przy każdym z cmentarzy w Lublinie i na obrzeżach. 8. Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia OZE w formie spalarni na Węglinie i Tatarach oraz innych częściach miasta. 9. Wnioskuje o odstąpienie od uwolnienia pod zabudowę wielorodzinną gruntów, których ilość przewyższa potrzeby i możliwości wykorzystania oraz skonsumowania, przy jednoczesnym bardzo ograniczonym uwolnieniu gruntów pod zabudowę jednorodzinną. Uważam, że dysproporcja ta powinna zostać odwrócona. 10. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej dla Górek Czechowskich i innych tego typu obszarów w Lublinie. 11. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii podstawowej. 12. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich. 13. Wnioskuje o ponowne wykonanie inwentaryzacji wszystkich klinów i korytarzy przewietrzających pod kątem ich ciągłości, długości, szerokości i spójności, z uwzględnieniem występujących tam przeszkód. Przeszkody nienaturalne powinny zostać usunięte. 14. Wnioskuje o ponowne wykonanie analizy poziomu zanieczyszczenia powietrza i ładunków pyłów zawieszonych PM10 w poszczególnych częściach miasta, a następnie aktualizację prognozy oddziaływania na środowisko SUIKZP. 15. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji terenów zielonych, które inaczej wyglądają w dokumentach MPA (Miejski Program Adaptacji do zmian klimatu) i inaczej w nowym projekcie SUIKZP Lublina. 16. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina uwag wynikających z opinii RDOŚ, koreferatu oraz ekofizjografii podstawowej i problemowej dla Górek Czechowskich. 17. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych w ramach warsztatów związanych z adaptacją Lublina do zmian klimatu. 18. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i	tereny zielone oraz obszary ESOCh w Lublinie		+	—			W obowiązującym Studium nie ma wprowadzonego obowiązku ograniczenia wysokości zabudowy do V kondygnacji lub do 16 m, jest jedynie propozycja zastosowania takiego zapisu i jednocześnie zastosowany jest zapis „ <i>zbyt radykalne egzekwowanie pewnych standardów może ograniczyć zasadność inwestowania i uniemożliwić wprowadzanie stopniowej poprawy warunków życia</i> ”. W projekcie nowej edycji Studium , zgodnie z Art.10 ust.2 pkt 1 lit.b) oraz Art.10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono obszary i zasady ochrony krajobrazu, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, jako wytyczne do planów miejscowych (rozdz.1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne). W rozdziale 3.3.5. Ochrona i kształtowanie sylwetki miasta opisano strefę ochrony widoków, strefy ochrony dalekiego tła ekspozycji, obszar przedpoła widokowego oraz zobrazowano powyższe zasady na załączniku nr 15. Wskazano też strefy lokalizacji zabudowy wysokiej oraz rejonu dopuszczalnej zabudowy wysokościowej. Powyższe ustalenia stanowią wypełnienie wymogów ustawy, a ich prawidłowość podlegała ocenie specjalistów z MKUA oraz organów i instytucji ustawowo uprawnionych do opiniowania i uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie proponowanego zapisu skutkowałoby znacznym utrudnieniem, bądź wręcz uniemożliwieniem sporządzenia planów miejscowych (co z istniejącymi budynkami o wysokości powyżej V kondygnacji i 16 m?), a sporządzenie takiego Studium jest wysoce nieprofesjonalne i wręcz niewłaściwe – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Klasa i przebieg ul. Smoluchowskiego już został zmieniony w stosunku do obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Drogi niskich klas (lokalne, dojazdowe) nie są przedmiotem studium, a proponowane w uwadze rozwiązanie nie odpowiada potrzebom komunikacyjnym tej części miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne. Dodatkowo przebieg tego połączenia, w części zachodniej, był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z tych powodów oraz z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina, uwaga nie może zostać uwzględniona. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona W celu prawidłowego wyznaczenia obszaru spełniającego wymogi dla lokalizacji grzebowisk sporządzono – Ocenę możliwości lokalizacji grzebowisk dla zwierząt w Lublinie – Demczuk P., Chmiel S., Lublin 2014 – gdzie zbadano warunki dla lokalizacji tego typu funkcji w obszarze całego miasta. – Dokumentację geotechniczną dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzająca możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Pliszczyńskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015. Zgodnie z wnioskami wynikającymi z ww. opracowań oraz warunkami technicznymi i środowiskowymi - na rysunku Studium wskazano lokalizację grzebowiska w rejonie IX. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Zastrzeżenia dotyczące tej lokalizacji nie mają zatem żadnego odniesienia do stanu faktycznego. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona.
310.4	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.5	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.6	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.7	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.8	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.9	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.10	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.11	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.12	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.13	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.14	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.15	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.16	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.17	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.18	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.19	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.20	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.21	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.22	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.23	15.05.2018	[...]*	<p>zapisanych przez antysmogowy panel obywatelski reprezentowany przez 61 mieszkańców Lublina.</p> <p>19. Na obszarze całego Lublina powinno być preferowane i wymagane ogrzewanie z zastosowaniem ekologicznych źródeł ciepła.</p> <p>20. Wszystkie główne ciągi komunikacyjne, piesze oraz parkingi powinny być objęte obowiązkowym i cyklicznym sprzątaniem na mokro, co zapobiegnie wtórnemu zanieczyszczeniu powietrza.</p> <p>21. Wszystkie Ogrody Działkowe pozostawić w dotychczasowej formie (w uwadze nr 310: „funkcji rekreacyjno – zielonej”). Jakiegokolwiek zmiany mogą mieć miejsce tylko za zgodą działkowców.</p>			+	—			<p>Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kościelnica, które służą</p> <p>1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania</p> <p>2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych,</p> <p>3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.”</p> <p>Ad.8. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę. Pozostawiono zapis dotyczący istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie (do 2010 roku 15%) udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać, nie podano też na jakiej podstawie wysnuto stwierdzenie o „dysproporcji” terenów zabudowy oraz nie podano żadnej, stosownej ku temu argumentacji. Planowane tereny zabudowy wielo- i jednorodzinnej są równoważne (Rozdz. 1. Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów – Porównanie prognozowanych zmian poszczególnych powierzchni użytkowych funkcji urbanistycznych), a wynikają z potrzeb miasta i jego mieszkańców.</p> <p>Ad.10, 11, 12 i 13. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Uwagi dotyczą opracowań <u>przedplanistycznych</u>, które zostały wykonane w stosownym czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Z tego powodu uwagi nie zostały uwzględnione.</p> <p>Ad.14. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt Studium nie jest dokumentem właściwym do wykonywania i aktualizacji bieżących danych wynikających z analiz poziomu zanieczyszczeń. Monitorowaniem stanu powietrza i udostępnianiem bieżących wyników poziomu badanych zanieczyszczeń zajmuje się WIOŚ (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska) w Lublinie. Informacje te dostępne są w raportach o stanie środowiska za dany rok (dostępne pod adresem: http://www.wios.lublin.pl/srodowisko/) lub raportach dobowych czy godzinnych (dostępnych na stronie: http://envir.wios.lublin.pl/?par=2).</p> <p>Ad.15. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zarówno zawartość, jak i procedury tworzenia studium są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców to nowatorski projekt Ministerstwa Środowiska, którego głównym celem jest ocena wrażliwości na zmiany klimatu 44 największych polskich miast i zaplanowanie działań adaptacyjnych. W przyjętej metodyce <u>działania adaptacyjne obejmują działania informacyjno-edukacyjne, działania organizacyjne i działania techniczne</u>. Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu jest tworzeniem programu gospodarczego i nie może być utożsamiane z dokumentem planistycznym, jakim jest studium – są to całkowicie odrębne</p>
310.24	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.25	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.26	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.27	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.28	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.29	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.30	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.31	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.32	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.33	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.34	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.35	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.36	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.37	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.38	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.39	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.40	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.41	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.42	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.43	15.05.2018	[...]*				+	—			<p>postępowania obejmujące autonomiczne zakresy. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.16. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Wnioski wynikające z ekofizjografii podstawowej i problemowej, koreferatu oraz opinii RDOŚ były uwzględniane w kolejnych, właściwych etapach projektu. W uwadze nie podano, w jaki sposób „w kolejnym projekcie nowego SUIKZP” należy uwzględnić wnioski i opinie złożone do projektu obecnie procedowanego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.17. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Warsztaty mają formę konsultacyjną i stanowią platformę do otwartej dyskusji i wymiany doświadczeń pomiędzy Zespołem Miejskim, przedstawicielami interesariuszy oraz Zespołem Ekspertów. Partycypacja kluczowych interesariuszy na poziomie miasta ma umożliwić pozyskanie informacji m.in. na temat specyfiki miasta, jego wyzwań, oczekiwań mieszkańców oraz możliwych opcji adaptacji. Wnioski sformułowane w ramach warsztatów mają być pomocne przy tworzeniu programu gospodarczego, jakim jest Plan adaptacji do zmian klimatu i nie mają umocowania prawnego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi podstawę sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.18. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Panel obywatelski jest to <u>losowo wyłoniona grupa osób</u>, której rolą jest rozstrzygnięcie danej sprawy na poziomie lokalnym, krajowym lub międzynarodowym, z perspektywy dobra wspólnego danej społeczności. Skład panelu obywatelskiego jest losowany z uwzględnieniem kryteriów demograficznych, takich jak wiek, płeć, miejsce zamieszkania i poziom wykształcenia. Założeniem panelu obywatelskiego jest podejmowanie decyzji w oparciu o jak najpełniejszą wiedzę oraz po zapoznaniu się ze stanowiskami wszystkich zainteresowanych tematem stron. Jednym z podstawowych elementów panelu obywatelskiego jest deliberacja, czyli dyskusja na temat aspektów danej sprawy w gronie panelistów, rozważanie różnych rozwiązań, racji, stanowisk za i przeciw. Panel obywatelski jest formą demokracji deliberacyjnej. Określenie panel obywatelski bywa również stosowane w odniesieniu do badania sondażowego, z reprezentatywną grupą osób, jednak bez elementu deliberacji i wspólnych spotkań całej grupy.</p> <p>Natomiast zawartość oraz sposób procedowania Studium jest ściśle określony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w żadnym razie nie ogranicza się do udziału kilkudziesięciu losowo wybranych osób. Pierwszym etapem uczestnictwa w procesie procedowania studium jest składanie wniosków przez <u>nieograniczoną liczbę mieszkańców</u>, które to wnioski następnie podlegają szczegółowej analizie i rozpatrzeniu. W proces powstawania projektu studium zaangażowane są organy i instytucje ustawowo uprawnione do uzgadniania i opiniowania opracowań planistycznych. Uzgodniona wersja projektu podlega następnie wyłożeniu do wglądu publicznego, gdzie ponownie <u>nieograniczona liczba mieszkańców</u> ma możliwość wypowiedzieć się na dyskusji publicznej, w formie pisemnej – w drodze składania uwag oraz indywidualnie – w rozmowach z projektantami. Zmiany wynikające z tych kroków procedury podlegają kolejnym uzgodnieniom z uprawnionymi instytucjami.</p> <p>Studium jest skierowanym do władz samorządowych aktem kierownictwa wewnętrznego, służącym sporządzaniu planów miejscowych, natomiast zaakceptowane przez panelistów rozwiązania zostaną włączone do miejskiej strategii walki ze smogiem. Zarówno formalnie, jak i pod względem prawnym nie są to dokumenty tożsame i nie należy ich w sposób nieuzasadniony łączyć. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.19. Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji <u>są zawarte</u> w Studium (w rozdziale</p>
310.44	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.45	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.46	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.47	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.48	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.49	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.50	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.51	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.52	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.53	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.54	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.55	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.56	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.57	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.58	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.59	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.60	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.61	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.62	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.63	15.05.2018	[...]*				+	—			<p>4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło). W ustaleniach dla całego miasta Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Nie wiadomo zatem jakich zapisów w tym zakresie uwagodawca oczekuje – z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako częściowo nieuwzględnioną.</p> <p>Ad.20. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Treść uwagi nie dotyczy zakresu Studium - mieści się raczej w konwencji przepisów porządkowych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.21. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie Studium planuje się zachowanie ROD jako terenów trwale zielonych, chronionych przed zabudową terenów zieleni urządzonej, z możliwością rozwoju i doskonalenia ich wizerunku przestrzennego, ze wskazaniem do szczególnego wzmocnienia funkcji przyrodniczych i klimatycznych Miasta. W odniesieniu do ogrodów działkowych skorygowano zapisy projektu Studium, jednak wnioskowane w uwadze sformułowanie nie mogło się w nim znaleźć, ponieważ kwestie lokalizacji i funkcjonowania ogrodów działkowych reguluje ustawa z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U.2014 poz.40), a zapisy Studium nie mogą być sprzeczne z aktami prawnymi wyższego rzędu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.</p>
310.64	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.65	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.66	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.67	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.68	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.69	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.70	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.71	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.72	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.73	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.74	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.75	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.76	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.77	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.78	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.79	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.80	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.81	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.82	14.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.83	14.05.2018	[...]*				+	—			
310.84	14.05.2018	[...]*				+	—			
310.85	14.05.2018	[...]*				+	—			
310.86	14.05.2018	[...]*				+	—			
310.87	14.05.2018	[...]*				+	—			
310.88	14.05.2018	[...]*				+	—			
310.89	14.05.2018	[...]*				+	—			
310.90	14.05.2018	[...]*				+	—			
310.91	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.92	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.93	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.93	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.94	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.95	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.96	11.05.2018	[...]*				+	—			
310.97	13.05.2018	[...]*				+	—			
310.98	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.99	15.05.2018	[...]*				+	—			
310. 100	14.05.2018	[...]*				+	—			
310. 101	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.102	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.103	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.104	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.105	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.106	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.107	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.108	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.109	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.110	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.111	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.112	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.113	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.114	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.115	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.116	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.117	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.118	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.119	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.120	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.121	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.122	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.123	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.124	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.125	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.126	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.127	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.128	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.129	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.130	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.131	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.132	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.133	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.134	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.135	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.136	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.137	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.138	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.139	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.140	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.141	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.142	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.143	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.144	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.145	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.146	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.147	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.148	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.149	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.150	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.151	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.152	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.153	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.154	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.155	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.156	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.157	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.158	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.159	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.160	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.161	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.162	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.163	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.164	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.165	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.166	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.167	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.168	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.169	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.170	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.171	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.172	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.173	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.174	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.175	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.176	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.177	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.178	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.179	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.180	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.181	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.182	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.183	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.184	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.185	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.186	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.187	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.188	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.189	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.190	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.191	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.192	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.193	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.194	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.195	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.196	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.197	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.198	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.199	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.200	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.201	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.202	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.203	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.204	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.205	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.206	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.207	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.208	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.209	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.210	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.211	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.212	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.213	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.214	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.215	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.216	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.217	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.218	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.219	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.220	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.221	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.222	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.223	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.224	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.225	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.226	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.227	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.228	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.229	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.230	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.231	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.232	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.233	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.234	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.235	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.236	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.237	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.238	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.239	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.240	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.241	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.242	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.243	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.244	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.245	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.246	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.247	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.248	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.249	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.250	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.251	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.252	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.253	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.254	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.255	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.256	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.257	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.258	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.259	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.260	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.261	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.262	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.263	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.264	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.265	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.266	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.267	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.268	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.269	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.270	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.271	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.272	14.05.2018	[...]*				+	—			
310.273	14.05.2018	[...]*				+	—			
310.274	15.05.2018	[...]*				+	—			
310.275	15.05.2018	[...]*				+	—			
311	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich. 3. Wnioskuje także o utrzymanie zapisów z aktualnego Studium ograniczającego wysokość zabudowy do pięciu kondygnacji naziemnych lub do 16 metrów, jako obowiązujące w całym mieście, a jeżeli nie ma takiej możliwości, to przynajmniej poza ścisłym centrum miasta. 4. Wnioskuje o odstąpienie od uwolnienia pod zabudowę wielorodzinną gruntów, których ilość przewyższa potrzeby i możliwości wykorzystania oraz skonsumowania, przy jednoczesnym bardzo ograniczonym uwolnieniu gruntów	Obszar 147 km ² powierzchni i życia 340 tysięcy 466 mieszkańców Lublina, Górki Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOCh w Lublinie	Ustalenia dla Rejonów: I – IX zawarte w projekcie Studium.	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium nie ma wprowadzonego obowiązku ograniczenia wysokości zabudowy do V kondygnacji lub do 16 m, jest jedynie propozycja zastosowania takiego zapisu i jednocześnie zastosowany jest zapis „zbyt radykalne egzekwowanie pewnych standardów może ograniczyć zasadność inwestowania i uniemożliwić wprowadzanie stopniowej poprawy warunków życia”. W projekcie nowej edycji Studium , zgodnie z Art.10 ust.2 pkt 1 lit.b) oraz Art.10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono obszary i zasady ochrony krajobrazu, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, jako wytyczne do planów miejscowych (rozdz.1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne). W rozdziale
311.1	15.05.2018	[...]*				+	—			
311.2	15.05.2018	[...]*				+	—			
311.3	15.05.2018	[...]*				+	—			
311.4	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchom ości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>pod zabudowę jednorodzinną. Uważam, że dysproporcja ta powinna zostać odwrócona.</p> <p>5. Wniosuję o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej dla Górek Czechowskich i innych tego typu obszarów w Lublinie.</p> <p>6. Wniosuję o ponowne wykonanie ekofizjografii podstawowej.</p> <p>7. Wniosuję o ponowne wykonanie ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich.</p> <p>8. Wniosuję o ponowne wykonanie inwentaryzacji wszystkich klinów i korytarzy przewietrzających pod kątem ich ciągłości, długości, szerokości i spójności, z uwzględnieniem występujących tam przeszkód. Przeszkody nienaturalne powinny zostać usunięte.</p> <p>9. Wniosuję o ponowne wykonanie analizy poziomu zanieczyszczenia powietrza i ładunków pyłów zawieszonych PM10 w poszczególnych częściach miasta, a następnie aktualizację prognozy oddziaływania na środowisko SUIKZP.</p> <p>10. Wniosuję o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji terenów zielonych, które inaczej wyglądają w dokumentach MPA (Miejski Program Adaptacji do zmian klimatu) i inaczej w nowym projekcie SUIKZP Lublina.</p> <p>11. Wniosuję o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina uwag wynikających z opinii RDOŚ, koreferatu oraz ekofizjografii podstawowej i problemowej dla Górek Czechowskich.</p> <p>12. Wniosuję o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych w ramach warsztatów związanych z adaptacją Lublina do zmian klimatu.</p> <p>13. Wniosuję o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych przez antysmogowy panel obywatelski reprezentowany przez 61 mieszkańców Lublina.</p> <p>14. Na obszarze całego Lublina powinno być preferowane i wymagane ogrzewanie z zastosowaniem ekologicznych źródeł ciepła.</p> <p>15. Wszystkie główne ciągi komunikacyjne, piesze oraz parkingi powinny być objęte obowiązkowym i cyklicznym sprzątaniem na mokro, co zapobiegnie wtórnemu zanieczyszczeniu powietrza.</p>							<p>3.3.5. Ochrona i kształtowanie sylwetki miasta opisano strefę ochrony widoków, strefy ochrony dalekiego tła ekspozycji, obszar przedpoła widokowego oraz zobrazowano powyższe zasady na załączniku nr 15. Wskazano też strefy lokalizacji zabudowy wysokiej oraz rejonu dopuszczalnej zabudowy wysokościowej. Powyższe ustalenia stanowią wypełnienie wymogów ustawy, a ich prawidłowość podlegała ocenie specjalistów z MKUA oraz organów i instytucji ustawowo uprawnionych do opiniowania i uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie proponowanego zapisu skutkowałoby znacznym utrudnieniem, bądź wręcz uniemożliwieniem sporządzenia planów miejscowych (co z istniejącymi budynkami o wysokości powyżej V kondygnacji i 16 m?), a sporządzenie takiego Studium jest wysoce nieprofesjonalne i wręcz niewłaściwe – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać, nie podano też na jakiej podstawie wysnuto stwierdzenie o „dysproporcji” terenów zabudowy oraz nie podano żadnej, stosownej ku temu argumentacji. Planowane tereny zabudowy wielo- i jednorodzinnej są równoważne (Rozdz. 1. Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów – Porównanie prognozowanych zmian poszczególnych powierzchni użytkowych funkcji urbanistycznych), a wynikają z potrzeb miasta i jego mieszkańców.</p> <p>Ad.5, 6, 7 i 8. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Uwagi dotyczą opracowań <u>przedplanistycznych</u>, które zostały wykonane w stosownym czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Z tego powodu uwagi nie zostały uwzględnione.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt Studium nie jest dokumentem właściwym do wykonywania i aktualizacji bieżących danych wynikających z analiz poziomu zanieczyszczeń. Monitorowaniem stanu powietrza i udostępnianiem bieżących wyników poziomu badanych zanieczyszczeń zajmuje się WIOŚ (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska) w Lublinie. Informacje te dostępne są w raportach o stanie środowiska za dany rok (dostępne pod adresem: http://www.wios.lublin.pl/srodowisko/) lub raportach <u>dobowych</u> czy <u>godzinnych</u> (dostępnych na stronie: http://envir.wios.lublin.pl/?par=2).</p> <p>Ad.10. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zarówno zawartość, jak i procedury tworzenia studium są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców to nowatorski projekt Ministerstwa Środowiska, którego głównym celem jest ocena wrażliwości na zmiany klimatu 44 największych polskich miast i zaplanowanie działań adaptacyjnych. W przyjętej metodyce <u>działania adaptacyjne obejmują działania informacyjno-edukacyjne, działania organizacyjne i działania techniczne</u>. Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu jest tworzeniem programu gospodarczego i nie może być utożsamiane z dokumentem planistycznym, jakim jest studium. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.11. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Wnioski wynikające z ekofizjografii podstawowej i problemowej, koreferatu oraz opinii RDOŚ były uwzględniane w kolejnych, właściwych etapach projektu. W</p>

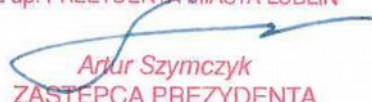
Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>uwadze nie podano, w jaki sposób „w kolejnym projekcie nowego SUIKZP” należy uwzględnić wnioski i opinie złożone do projektu obecnie procedowanego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.12. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Warsztaty mają formę konsultacyjną i stanowią platformę do otwartej dyskusji i wymiany doświadczeń pomiędzy Zespołem Miejskim, przedstawicielami interesariuszy oraz Zespołem Ekspertów. Partycypacja kluczowych interesariuszy na poziomie miasta ma umożliwić <u>pozyskanie informacji</u> m.in. na temat specyfiki miasta, jego wyzwań, oczekiwań mieszkańców oraz możliwych opcji adaptacji. Wnioski sformułowane w ramach warsztatów mają być pomocne przy tworzeniu programu gospodarczego, jakim jest Plan adaptacji do zmian klimatu i nie mają umocowania prawnego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi podstawę sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.13. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Panel obywatelski jest to <u>losowo wyłoniona grupa osób</u>, której rolą jest rozstrzygnięcie danej sprawy na poziomie lokalnym, krajowym lub międzynarodowym, z perspektywy dobra wspólnego danej społeczności. Skład panelu obywatelskiego jest losowany z uwzględnieniem kryteriów demograficznych, takich jak wiek, płeć, miejsce zamieszkania i poziom wykształcenia. Założeniem panelu obywatelskiego jest podejmowanie decyzji w oparciu o jak najpełniejszą wiedzę oraz po zapoznaniu się ze stanowiskami wszystkich zainteresowanych tematem stron. Jednym z podstawowych elementów panelu obywatelskiego jest deliberacja, czyli dyskusja na temat aspektów danej sprawy w gronie panelistów, rozważanie różnych rozwiązań, racji, stanowisk za i przeciw. Panel obywatelski jest formą demokracji deliberacyjnej. Określenie panel obywatelski bywa również stosowane w odniesieniu do badania sondażowego, z reprezentatywną grupą osób, jednak bez elementu deliberacji i wspólnych spotkań całej grupy.</p> <p>Natomiast zawartość oraz sposób procedowania Studium jest ściśle określony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w żadnym razie nie ogranicza się do udziału kilkudziesięciu losowo wybranych osób. Pierwszym etapem uczestnictwa w procesie procedowania studium jest składanie wniosków przez <u>nieograniczoną liczbę mieszkańców</u>, które to wnioski następnie podlegają szczegółowej analizie i rozpatrzeniu. W proces powstawania projektu studium zaangażowane są organy i instytucje ustawowo uprawnione do uzgadniania i opiniowania opracowań planistycznych. Uzgodniona wersja projektu podlega następnie wyłożeniu do wglądu publicznego, gdzie ponownie <u>nieograniczona liczba mieszkańców</u> ma możliwość wypowiedzieć się na dyskusji publicznej, w formie pisemnej – w drodze składania uwag oraz indywidualnie – w rozmowach z projektantami. Zmiany wynikające z tych kroków procedury podlegają kolejnym uzgodnieniom z uprawnionymi instytucjami.</p> <p>Studium jest skierowanym do władz samorządowych aktem kierownictwa wewnętrznego, służącym sporządzaniu planów miejscowych, natomiast zaakceptowane przez panelistów rozwiązania zostaną włączone do miejskiej strategii walki ze smogiem. Zarówno formalnie, jak i pod względem prawnym nie są to dokumenty tożsame i nie należy ich w sposób nieuzasadniony łączyć. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.14. Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji <u>są zawarte</u> w Studium (w rozdziale 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło). W ustaleniach dla całego miasta Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Nie wiadomo zatem jakich zapisów w tym zakresie uwagodawca oczekuje – z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako częściowo nieuwzględnioną.</p> <p>Ad.15. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Treść uwagi nie dotyczy zakresu Studium - mieści się raczej w konwencji przepisów porządkowych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
312	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich. 3. Wnioskuje także o utrzymanie zapisów z aktualnego Studium ograniczającego wysokość zabudowy do pięciu kondygnacji naziemnych lub do 16 metrów, jako obowiązujące w całym mieście, a jeżeli nie ma takiej możliwości, to przynajmniej poza ścisłym centrum miasta. 4. Wnioskuje o odstąpienie od budowy przedłużenia ulicy Smoluchowskiego w klasie drogi zbiorczej. 5. Wnioskuje o odstąpienie od uwolnienia pod zabudowę wielorodzinną gruntów, których ilość przewyższa potrzeby i możliwości wykorzystania oraz skonsumowania, przy jednoczesnym bardzo ograniczonym uwolnieniu gruntów pod zabudowę jednorodziną. Uważam, że dysproporcja ta powinna zostać odwrócona. 6. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej dla Górek Czechowskich i innych tego typu obszarów w Lublinie. 7. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii podstawowej. 8. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich. 9. Wnioskuje o ponowne wykonanie inwentaryzacji wszystkich klinów i korytarzy przewietrzających pod kątem ich ciągłości, długości, szerokości i spójności, z uwzględnieniem występujących tam przeszkód. Przeszkody nienaturalne powinny zostać usunięte. 10. Wnioskuje o ponowne wykonanie analizy poziomu zanieczyszczenia powietrza i ładunków pyłów zawieszonych PM10 w poszczególnych częściach miasta, a następnie aktualizację prognozy oddziaływania na środowisko SUIKZP. 11. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji terenów zielonych, które inaczej wyglądają w dokumentach MPA (Miejski Program Adaptacji do zmian klimatu) i inaczej w nowym projekcie SUIKZP Lublina. 12. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina uwag wynikających z opinii RDOŚ, koreferatu oraz ekofizjografii podstawowej i problemowej dla Górek Czechowskich. 13. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych w ramach warsztatów związanych z adaptacją Lublina do zmian klimatu. 14. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych przez antysmogowy panel obywatelski reprezentowany przez 61 mieszkańców Lublina. 15. Na obszarze całego Lublina powinno być preferowane i wymagane ogrzewanie z zastosowaniem ekologicznych źródeł ciepła.	Obszar 147 km ² powierzchni i życia 340 tysięcy 466 mieszkańców Lublina, Górki Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOCh w Lublinie	Ustalenia dla Rejonów: I – IX zawarte w projekcie Studium.	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium nie ma wprowadzonego obowiązku ograniczenia wysokości zabudowy do V kondygnacji lub do 16 m, jest jedynie propozycja zastosowania takiego zapisu i jednocześnie zastosowany jest zapis „ <i>zbyt radykalne egzekwowanie pewnych standardów może ograniczyć zasadność inwestowania i uniemożliwić wprowadzanie stopniowej poprawy warunków życia</i> ”. W projekcie nowej edycji Studium , zgodnie z Art.10 ust.2 pkt 1 lit.b) oraz Art.10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono obszary i zasady ochrony krajobrazu, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, jako wytyczne do planów miejscowych (rozdz.1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne). W rozdziale 3.3.5. Ochrona i kształtowanie sylwety miasta opisano strefę ochrony widoków, strefy ochrony dalekiego tła ekspozycji, obszar przedpoła widokowego oraz zobrazowano powyższe zasady na załączniku nr 15. Wskazano też strefy lokalizacji zabudowy wysokiej oraz rejon dopuszczalnej zabudowy wysokościowej. Powyższe ustalenia stanowią wypełnienie wymogów ustawy, a ich prawidłowość podlegała ocenie specjalistów z MKUA oraz organów i instytucji ustawowo uprawnionych do opiniowania i uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie proponowanego zapisu skutkowałoby znacznym utrudnieniem, bądź wręcz uniemożliwieniem sporządzenia planów miejscowych (co z istniejącymi budynkami o wysokości powyżej V kondygnacji i 16 m?), a sporządzenie takiego Studium jest wysoce nieprofesjonalne i wręcz niewłaściwe – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Klasa i przebieg ul. Smoluchowskiego już został zmieniony w stosunku do obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Drogi niskich klas (lokalne, dojazdowe) nie są przedmiotem studium, a proponowane w urzędzie rozwiązanie nie odpowiada potrzebom komunikacyjnym tej części miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wyciąć, nie podano też na jakiej podstawie wysnuto stwierdzenie o „ <i>dysproporcji</i> ” terenów zabudowy oraz nie podano żadnej, stosownej ku temu argumentacji. Planowane tereny zabudowy wielo- i jednorodzinnej są równoważne (Rozdz. 1. Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów – Porównanie prognozowanych zmian poszczególnych powierzchni użytkowych funkcji urbanistycznych), a wynikają z potrzeb miasta i jego mieszkańców. Ad.6, 7, 8 i 9. Uwagi nieuwzględnione. Uwagi dotyczą opracowań <u>przedplanistycznych</u>, które zostały wykonane w stosownym czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Z tego
312.1	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			16. Wszystkie główne ciągi komunikacyjne, piesze oraz parkingi powinny być objęte obowiązkowym i cyklicznym sprzątaniem na mokro, co zapobiegnie wtórnemu zanieczyszczeniu powietrza.							<p>powodu uwagi nie zostały uwzględnione.</p> <p>Ad.10. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt Studium nie jest dokumentem właściwym do wykonywania i aktualizacji bieżących danych wynikających z analiz poziomu zanieczyszczeń. Monitorowaniem stanu powietrza i udostępnianiem bieżących wyników poziomowi badanych zanieczyszczeń zajmuje się WIOŚ (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska) w Lublinie. Informacje te dostępne są w raportach o stanie środowiska za dany rok (dostępne pod adresem: http://www.wios.lublin.pl/srodowisko/) lub raportach <u>dobowych</u> czy <u>godzinnych</u> (dostępnych na stronie: http://envir.wios.lublin.pl/?par=2).</p> <p>Ad.11. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zarówno zawartość, jak i procedury tworzenia studium są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców to nowatorski projekt Ministerstwa Środowiska, którego głównym celem jest ocena wrażliwości na zmiany klimatu 44 największych polskich miast i zaplanowanie działań adaptacyjnych. W przyjętej metodyce działania adaptacyjne obejmują działania informacyjno-edukacyjne, działania organizacyjne i działania techniczne. Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu jest tworzeniem programu gospodarczego i nie może być utożsamiane z dokumentem planistycznym, jakim jest studium. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.12. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Wnioski wynikające z ekofizjografii podstawowej i problemowej, koreferatu oraz opinii RDOŚ były uwzględniane w kolejnych, właściwych etapach projektu. W uwadze nie podano, w jaki sposób „w kolejnym projekcie nowego SUIKZP” należy uwzględnić wnioski i opinie złożone do projektu obecnie procedowanego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.13. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Warsztaty mają formę konsultacyjną i stanowią platformę do otwartej dyskusji i wymiany doświadczeń pomiędzy Zespołem Miejskim, przedstawicielami interesariuszy oraz Zespołem Ekspertów. Partycypacja kluczowych interesariuszy na poziomie miasta ma umożliwić <u>pozyskanie informacji</u> m.in. na temat specyfiki miasta, jego wyzwań, oczekiwań mieszkańców oraz możliwych opcji adaptacji. Wnioski sformułowane w ramach warsztatów mają być pomocne przy tworzeniu programu gospodarczego, jakim jest Plan adaptacji do zmian klimatu i nie mają umocowania prawnego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi podstawę sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.14. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Panel obywatelski jest to <u>losowo wyłoniona grupa osób</u>, której rolą jest rozstrzygnięcie danej sprawy na poziomie lokalnym, krajowym lub międzynarodowym, z perspektywy dobra wspólnego danej społeczności. Skład panelu obywatelskiego jest losowany z uwzględnieniem kryteriów demograficznych, takich jak wiek, płeć, miejsce zamieszkania i poziom wykształcenia. Założeniem panelu obywatelskiego jest podejmowanie decyzji w oparciu o jak najpełniejszą wiedzę oraz po zapoznaniu się ze stanowiskami wszystkich zainteresowanych tematem stron. Jednym z podstawowych elementów panelu obywatelskiego jest deliberacja, czyli dyskusja na temat aspektów danej sprawy w gronie panelistów, rozważanie różnych rozwiązań, racji, stanowisk za i przeciw. Panel obywatelski jest formą demokracji deliberacyjnej. Określenie panel obywatelski bywa również stosowane w odniesieniu do badania sondażowego, z reprezentatywną grupą osób, jednak bez elementu deliberacji i wspólnych spotkań całej grupy.</p> <p>Natomiast zawartość oraz sposób procedowania Studium jest ściśle określony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w żadnym razie nie ogranicza się do udziału kilkudziesięciu losowo wybranych osób. Pierwszym</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>etapem uczestnictwa w procesie procedowania studium jest składanie wniosków przez nieograniczoną liczbę mieszkańców, które to wnioski następnie podlegają szczegółowej analizie i rozpatrzeniu. W proces powstawania projektu studium zaangażowane są organy i instytucje ustawowo uprawnione do uzgadniania i opiniowania opracowań planistycznych. Uzgodniona wersja projektu podlega następnie wyłożeniu do wglądu publicznego, gdzie ponownie <u>nieograniczona liczba mieszkańców</u> ma możliwość wypowiedzieć się na dyskusji publicznej, w formie pisemnej – w drodze składania uwag oraz indywidualnie – w rozmowach z projektantami. Zmiany wynikające z tych kroków procedury podlegają kolejnym uzgodnieniom z uprawnionymi instytucjami.</p> <p>Studium jest skierowanym do władz samorządowych aktem kierownictwa wewnętrznego, służącym sporządzaniu planów miejscowych, natomiast zaakceptowane przez panelistów rozwiązania zostaną włączone do miejskiej strategii walki ze smogiem. Zarówno formalnie, jak i pod względem prawnym nie są to dokumenty tożsame i nie należy ich w sposób nieuzasadniony łączyć. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.15. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium (w rozdziale 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło). W ustaleniach dla całego miasta Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Nie wiadomo zatem jakich zapisów w tym zakresie uwagodawca oczekuje – z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako częściowo nieuwzględnioną.</p> <p>Ad.16. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Treść uwagi nie dotyczy zakresu Studium - mieści się w konwencji przepisów porządkowych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p>

Z up. PREZYDENTA MIASTA LUBLIN



Artur Szymczyk
ZASTĘPCA PREZYDENTA