

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
101	9.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich jako terenu zielonego na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchowinach Górek Czechowskich. 3. Wnioskuje o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym. 4. Wnioskuje o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%. 5. Wnioskuje o rezygnację z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina i zastąpienie jej jednojezdniową drogą klasy Z dostępną dla ruchu lokalnego z istniejących połączeń drogowych.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe) ulica klasy G łącząca węzeł Felin i węzeł Konopnica	+	—			<b>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Teren <b>jest</b> przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdniowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi
101.1	10.05.2018	[...]*				+	—			
101.2	12.05.2018	[...]*				+	—			
101.3	12.05.2018	[...]*				+	—			
101.4	10.05.2018	[...]*				+	—			
101.5	10.05.2018	[...]*				+	—			
101.6	10.05.2018	[...]*				+	—			
101.7	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.8	10.05.2018	[...]*				+	—			
101.9	11.05.2018	[...]*				+	—			
101.10	11.05.2018	[...]*				+	—			
101.11	11.05.2018	[...]*				+	—			
101.12	11.05.2018	[...]*				+	—			
101.13	11.05.2018	[...]*				+	—			
101.14	11.05.2018	[...]*				+	—			
101.15	11.05.2018	[...]*				+	—			
101.16	11.05.2018	[...]*				+	—			
101.17	11.05.2018	[...]*				+	—			
101.18	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.19	15.05.2018	[...]*				+	—			wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprowadzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
101.20	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.21	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.22	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.23	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.24	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.25	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.26	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.27	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.28	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.29	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.30	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.31	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.32	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.33	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.34	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.35	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.36	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.37	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.38	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.39	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.40	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.41	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.42	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.43	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.44	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.45	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.46	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.47	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.48	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.49	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.50	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.51	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.52	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.53	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.54	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.55	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.56	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.57	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.58	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.59	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.60	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.61	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.62	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.63	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*				+	—			
101.64	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*				+	—			
101.65	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.66	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.67	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.68	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.69	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.70	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.71	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.72	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.73	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.74	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.75	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.76	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.77	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.78	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.79	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.80	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.81	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.82	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.83	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.84	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.85	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.86	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.87	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.88	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.89	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.90	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.91	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.92	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.93	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.94	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.95	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.96	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.97	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.98	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.99	15.05.2015	[...]*				+	—			
101.100	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.101	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.102	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.103	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.104	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.105	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.106	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.107	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.108	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.109	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.110	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.111	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.112	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.113	15.05.2018	[...]*				+	—			

<i>Lp</i>	<i>Data wpływu uwagi</i>	<i>Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę</i>	<i>Treść uwagi</i>	<i>Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy</i>	<i>Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga</i>	<i>Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi</i>		<i>Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r</i>		<i>Uwagi</i>
						<i>uwaga uwzględniona</i>	<i>uwaga nieuwzględniona</i>	<i>uwaga uwzględniona</i>	<i>uwaga nieuwzględniona</i>	
101.114	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.115	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.116	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.117	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.118	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.119	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.120	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.121	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.122	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.123	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.124	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.125	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.126	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.127	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.128	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.129	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.130	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.131	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.132	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.133	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.134	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.135	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.136	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.137	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.138	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.139	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.140	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.141	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.142	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.143	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.144	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.145	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.146	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.147	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.148	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.149	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.150	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.151	15.05.2018	[...]*				+	—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.152	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.153	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.154	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.155	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.156	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.157	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.158	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.159	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.160	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.161	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.162	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.163	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.164	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.165	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.166	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.167	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.168	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.169	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.170	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.171	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.172	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.173	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.174	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.175	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.176	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.177	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.178	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.179	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.180	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.181	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.182	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.183	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
101.184	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.185	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.186	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.187	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.188	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.189	14.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.190	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.191	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.192	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.193	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.194	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.195	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.196	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.197	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.198	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.199	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.200	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.201	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.202	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.203	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.204	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.205	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.206	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.207	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.208	14.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.209	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.210	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.211	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.212	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.213	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.214	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.215	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.216	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.217	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.218	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.219	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.220	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.221	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.222	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.223	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.224	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.225	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.226	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.227	14.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.228	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.229	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.230	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.231	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.232	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.233	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.234	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.235	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.236	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.237	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.238	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.239	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.240	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.241	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.242	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.243	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.244	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.245	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.246	14.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.247	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.248	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.249	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.250	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.251	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.252	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.253	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.254	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.255	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.256	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.257	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.258	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.259	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.260	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.261	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.262	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.263	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.264	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.265	14.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.266	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.267	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.268	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.269	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.270	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.271	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.272	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.273	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.274	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.275	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.276	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.277	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.278	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.279	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.280	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.281	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.282	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.283	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.284	14.05.2018	[...]*				+	—			

<i>Lp</i>	<i>Data wpływu uwagi</i>	<i>Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę</i>	<i>Treść uwagi</i>	<i>Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy</i>	<i>Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga</i>	<i>Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi</i>		<i>Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r</i>		<i>Uwagi</i>
						<i>uwaga uwzględniona</i>	<i>uwaga nieuwzględniona</i>	<i>uwaga uwzględniona</i>	<i>uwaga nieuwzględniona</i>	
101.285	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.286	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.287	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.288	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.289	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.290	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.291	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.292	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.293	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.294	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.295	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.296	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.297	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.298	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.299	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.300	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.301	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.302	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.303	15.05.2018	[...]*				+	—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.304	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.305	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.306	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.307	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.308	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.309	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.310	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.311	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.312	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.313	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.314	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.315	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.316	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.317	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.318	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.319	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.320	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.321	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.322	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.323	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.324	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.325	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.326	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.327	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.328	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.329	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.330	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.331	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.332	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.333	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.334	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.335	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.336	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.337	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.338	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.339	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.340	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.341	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.342	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.343	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.344	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.345	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.346	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.347	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.348	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.349	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.350	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.351	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.352	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.353	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.354	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.355	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.356	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.357	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.358	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.359	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.360	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.361	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.362	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.363	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.364	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.365	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.366	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.367	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.368	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.369	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.370	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.371	14.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	[...]*				+	—			
101.372	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.373	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.374	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.375	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.376	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.377	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.378	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.379	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.380	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.381	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.382	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.383	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.384	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.385	15.05.2018	[...]*	1. Wnoszę o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium w odniesieniu do Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wnoszę o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich. 3. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających powstanie jakiegokolwiek zabudowy na wierzchołkach Górek Czechowskich. 4. Wnoszę o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najważniejszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%. 5. Wnoszę o rezygnację z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina i zastąpienie jej jednojezdniową drogą klasy Z dostępną dla ruchu lokalnego z istniejących połączeń drogowych.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe) ulica klasy G łącząca węzeł Felin i węzeł Konopnica	+	—			<p><b><u>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</u></b></p> <p>Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „<b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b>”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „<i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i>”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Teren <b>jest</b> przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdniowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprawdzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę.</p>
101.386	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.387	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.388	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.389	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.390	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.391	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.392	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.393	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.394	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.395	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.396	14.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
101.397	14.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe) ulica klasy G łącząca węzeł Felin i węzeł Konopnica	+	—			<b>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Teren <b>jest</b> przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdnioowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi
101.398	14.05.2018	[...]*	2. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchowinach Górek Czechowskich.			+	—			
101.399	14.05.2018	[...]*	3. Wnioskuje o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym.			+	—			
101.400	14.05.2018	[...]*	4. Wnioskuje o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%.			+	—			
101.401	14.05.2018	[...]*	5. Wnioskuje o rezygnację z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina i zastąpienie jej jednojezdniową drogą klasy Z dostępną dla ruchu lokalnego z istniejących połączeń drogowych.			+	—			
101.402	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.403	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.404	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.405	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.406	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.407	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.408	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.409	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.410	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.411	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.412	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.413	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.414	14.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.415	14.05.2018	[...]*				+	—			wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprowadzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
101.416	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.417	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.418	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.419	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.420	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.421	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.422	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.423	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.424	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.425	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.426	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.427	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.428	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.429	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.430	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.431	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.432	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.433	14.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.434	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.435	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.436	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.437	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.438	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.439	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.440	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.441	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.442	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.443	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.444	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.445	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.446	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.447	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.448	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.449	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.450	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.451	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.452	15.05.2018	[...]*				+	—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.453	10.05.2018	[...]*				+	—			
101.454	10.05.2018	[...]*				+	—			
101.455	10.05.2018	[...]*				+	—			
101.456	15.05.2015	[...]*				+	—			
101.457	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.458	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.459	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.460	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.461	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.462	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.463	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.464	15.05.2018	[...]*				+	—			
101.465	15.05.2018	[...]*	1. Wnoszę o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCh na całym terenie Gór Czechowskich. 2. Wnoszę o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium w odniesieniu do Gór Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności. 3. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających powstanie jakiegokolwiek zabudowy na wierzchołach Gór Czechowskich. 4. Wnoszę o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym. 5. Wnoszę o rezygnację z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina i zastąpienie jej jednojezdniową drogą klasy Z dostępną dla ruchu lokalnego z istniejących połączeń drogowych.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, ulica klasy G łącząca węzeł Felin i węzeł Konopnica		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu
101.466	15.05.2018	[...]*					—			
101.467	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górrek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. <b>Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</p> <p>- usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).” Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdniowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprowadzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na połączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p>
101.468	10.05.2018	[...]*	<p>1. Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCh na całym terenie Górrek Czechowskich.</p> <p>2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górrek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku z zachowaniem istniejącej roślinności.</p> <p>3. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchowinach Górrek Czechowskich.</p> <p>4. Wnioskuje o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym.</p> <p>5. Wnioskuje o rezygnację z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina i zastąpienie jej jednojezdniową drogą klasy Z dostępną dla ruchu lokalnego z istniejących połączeń drogowych.</p>	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, ulica klasy G łącząca węzeł Felin i węzeł Konopnica		—			<p><b>Uwagi nieuwzględnione.</b></p> <p>Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „<b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b>”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „<i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i>”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górrek</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>Czechowskich. Prawdliwość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. <b>Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</p> <p>- usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).” Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdnioowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprowadzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p>
101.469	15.05.2018	[...]*	<p>1. Wnoszę o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich.</p> <p>2. Wnoszę o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium w odniesieniu do Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.</p> <p>3. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich.</p> <p>4. Wnoszę o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym.</p> <p>5. Wnoszę o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%.</p> <p>6. Wnoszę o rezygnację z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina i zastąpienie jej jednojezdniową drogą klasy Z dostępną dla ruchu lokalnego z istniejących połączeń drogowych.</p>	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe) ulica klasy G łącząca węzeł Felin i węzeł Konopnica	+	—			<p><b>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</b></p> <p>Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „<b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b>”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „<i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i>”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdliwość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</p> <p>- usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).” Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Teren <b>jest</b> przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdniowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprawdany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p>
101. 470	14.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie Trasa Zielona	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleń urządzone związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)	+	—			<p><b>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</b></p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych</p>
101. 471	15.05.2018	[...]*	2. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich.			+	—			
			3. Wnioskuje o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym.							
			4. Wnioskuje o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30% - z przejściami publicznymi przez teren ogródków, dostępnymi dla mieszkańców.							
			5. Wnioskuje o rezygnację z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina i zastąpienie jej jednojezdniową drogą klasy Z dostępną dla ruchu lokalnego							



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			z istniejących połączeń drogowych. 6. Wnioskuje o rezygnację z planowania przedłużenia tzw. Trasy Zielonej w wąwozie pomiędzy terenami kolejowymi a osiedlami Górki, Widok i Poręba na całej długości. Droga ta znacząco i trwale zdegeneruje wartościową suchą dolinę, a nie rozwiąże problemów komunikacji publicznej na w/w osiedlach.							Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <b>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</b> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Teren <b>jest</b> przeznaczony pod zieleni urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdnioowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprawdany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Przedłużenie trasy zielonej zarówno w obowiązującym Studium, jak i w obowiązującym planie zaplanowane jest jako droga główna przyspieszona. W nowej edycji Studium planowane jest znaczne obniżenie klasy (do klasy Z), natomiast całkowita rezygnacja z tej ulicy nie jest możliwa ze względu na istniejące i planowane tereny zabudowy w tym rejonie.
102	11.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich. 2. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchowinach Górek Czechowskich. 3. Wnioskuje o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „ <i>Górki Czechowskie</i> ”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy	+	—			<b>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			obowiązującym Planie Miejscowym. 4. Wnioskuje o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%.	Czechowskie	jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)					Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <b>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</b> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górki Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. <b>Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Teren <b>jest</b> przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.
102.1	9.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górki Czechowskich.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „ <b>Górki Czechowskie</b> ”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
102.2	9.05.2018	[...]*	2. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górki Czechowskich. 3. Wnioskuje o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym. 4. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenów zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin jako usługi komercyjne „Ub” oraz tereny koncentracji funkcji usługowych „UC” na tereny zielone oraz tereny sportowo – rekreacyjne.				—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <b>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</b> ”. Negatywna ocena zawarta

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górrek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych.</p> <p>Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</p> <p>- usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).” Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga nie ma merytorycznego uzasadnienia. Uwzględnienie uwagi wiązałoby się z powstaniem roszczeń odszkodowawczych wobec miasta.</p>
102.3	15.05.2018	[...]*	1. Wnoszę o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium w odniesieniu do Górrek Czechowskich, czyli utrzymanie przeznaczenia Górrek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górrek Czechowskich. 3. Wnoszę o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejsowym.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
102.4	15.05.2018	[...]*					—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <b>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</b> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.
102.5	15.05.2018	[...]*					—			Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górrek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych.



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
102.6	14.05.2018	[...]*	1. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Gór Czechowskich. 2. Wnoszę o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym. 3. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenów zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin jako usługi komercyjne „Ub” oraz tereny koncentracji funkcji usługowych „UC” na tereny zielone.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESPOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESPOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Gór Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. <b>Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie ma merytorycznego uzasadnienia. Uwzględnienie uwagi wiązałoby się z powstaniem roszczeń odszkodowawczych wobec miasta.
102.7	15.05.2018	[...]*	1. Wnoszę o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESPOCH na całym terenie Gór Czechowskich.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESPOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zielenią urządzone z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody	+	—			<b>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta
102.8	15.05.2018	[...]*	2. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Gór Czechowskich.			+	—			
102.9	14.05.2018	[...]*	3. Wnoszę o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym. 4. Wnoszę o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%.			+	—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
					działkowe)					w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Gór Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. <b>Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).” Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Teren <b>jest</b> przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.
102.10	13.05.2018	[...]*	1. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchowinach Gór Czechowskich. 2. Wnoszę o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
102.11	13.05.2018	[...]*	3. Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenów zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin jako usługi komercyjne „Ub” oraz tereny koncentracji funkcji usługowych „UC” na tereny zielone oraz tereny sportowo – rekreacyjne.				—			Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Gór Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <b>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</b> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. <b>Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).” Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie ma merytorycznego uzasadnienia. Uwzględnienie uwagi wiązałoby się z powstaniem roszczeń odszkodowawczych wobec miasta.
103	10.05.2018	Rada Osiedla „Piastowskie” LSM	Ochrona jedyne go placu zielonego – zagospodarowanego i chroniącego przed smogiem, znajdującego się pomiędzy blokami ul. B. Chrobrego 20 a 24.	Teren pomiędzy blokami przy ul. Chrobrego 20 a 24	Tereny usługowe	+				Uwaga uwzględniona. Zmieniono przeznaczenie terenu z usług na usługi sportu i rekreacji.
104	13.05.2018	„Zocalo sp. z o.o.”	Zapewnienie możliwości wykorzystania istniejącej zabudowy pod usługi w 100% ich powierzchni. Również chciałbym mieć możliwość rozbudowy i nadbudowy budynków z wykorzystaniem nowopowstałej powierzchni pod usługi lub powierzchnię mieszkalną. zabudowania na działce przez wiele lat były użytkowane, jako usługi. Dopiero od kilku lat funkcjonują one jako zabudowa mieszkalno-garażowa. Również w okolicy działki, na przeciwko al. Kraśnickich, jak również przy ulicy Paśnikowskiego aktualnie znajdują się budynki usługowe, co uważam za dodatkowy argument, że na w/w działce również powinna być możliwość zabudowy usługowej. Dodatkowo działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie al. Kraśnickiej, jednej z głównych dróg Lublina, która emituje ogromny hałas komunikacyjny. Z powodu obniżonego komfortu życia z w/w powodu, zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana w pierwszej linii al. Kraśnickich w miarę upływu czasu siłą rzeczy będzie wykorzystywana na usługi.	dz. nr 15 Al. Kraśnicka	Tereny zabudowy jednorodzinnej		—			Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym planie miejscowym działka położona jest w terenach zrealizowanej zabudowy jednorodzinnej (M4). Na terenach zabudowy jednorodzinnej istnieje możliwość lokalizacji usług, jednak o określonej powierzchni i o określonej uciążliwości – ze względu na istniejące sąsiedztwo. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
105	14.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o całkowitą rezygnację z planowanej drogi przebiegającej wzdłuż północnej części Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipskiej oraz południowej krawędzi Starego Gaju, zaplanowanej w Studium jako nowy ciąg łączący węzły <i>Lublin – Felin</i> i <i>Lublin – Węglin</i> . 2. Wnioskuje o poprawę jakości ul. Janowskiej jako głównej arterii (drogi) łączącej okolice Zalewu Zemborzyckiego z Lublinem oraz rozbudowę sieci dróg lokalnych łączących te okolice z miastem. 3. Wnioskuje o objęcie ochroną w postaci Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego okolic Starego Gaju, zgodnie z załączoną mapą terenu.	Rejon Południowy ciągnący się od Wrotkowskiej, poprzez okolice Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipską oraz południową krawędź Starego Gaju wraz z otoczeniem.	Ustalenia Studium dla rejonu II i VII		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina przebieg i klasa planowanej ulicy jest jak najbardziej uzasadniony. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Ulica Janowska planowana jest w klasie Z (ulica zbiorcza). Wniosek o rozbudowę sieci dróg lokalnych nie dotyczy Studium. Studium nie zajmuje się siecią dróg klas niższych niż ulice zbiorcze. Uwaga dotyczy szczegółowości planów miejscowych. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Stary Gaj jest lasem ochronnym chronionym ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Studium wprowadza strefę 30 m od ściany lasów – wyłączoną z zabudowy. Dodatkowe wprowadzanie pasa wokół lasu jako Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego nie znajduje wystarczającego uzasadnienia.
105.1	11.05.2018	[...]*					—			
105.2	11.05.2018	[...]*					—			
105.3	11.05.2018	[...]*					—			
105.4	11.05.2018	[...]*					—			
105.5	14.05.2018	[...]*					—			
105.6	14.05.2018	[...]*					—			
105.7	11.05.2018	[...]*					—			
105.8	11.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
105.9	14.05.2018	[...]*					—			
105.10	14.05.2018	[...]*					—			
105.11	14.05.2018	[...]*					—			
105.12	14.05.2018	[...]*					—			
105.13	14.05.2018	[...]*					—			
105.14	14.05.2018	[...]*					—			
105.15	14.05.2018	[...]*					—			
105.16	14.05.2018	[...]*					—			
105.17	14.05.2018	[...]*					—			
105.18	14.05.2018	[...]*					—			
105.19	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o całkowitą rezygnację z planowanej drogi przebiegającej wzdłuż północnej części Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipskiej oraz południowej krawędzi Starego Gaju. 2. Jeżeli rezygnacja z tej drogi nie będzie możliwa, wnioskuję o zmianę jej klasy z G (głównej) na Z (zbiorczą) wraz z modyfikacją przebiegu zgodnie z zaznaczeniem na załączonej mapie – linie przerywana i kropkowana. 3. Jeżeli wnioskowana w punkcie 2/ modyfikacja przebiegu drogi nie będzie możliwa, wnioskuję o zmianę klasy z planowanej drogi G (głównej) za Z (zbiorczą) wraz z modyfikacją przebiegu zgodnie z zaznaczeniem na załączonej mapie – linia przerywana. 4. Wnioskuje o poprawę jakości ul. Janowskiej jako głównej arterii (drogi) łączącej okolice Zalewu Zemborzyckiego z Lublinem oraz rozbudowę sieci dróg lokalnych łączących te okolice z miastem.	Rejon Południowy ciągnący się od Wrotkowskiej, poprzez okolice Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipską oraz południową krawędź Starego Gaju wraz z otoczeniem.	Ustalenia Studium dla rejonu II i VII		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina przebieg i klasa planowanej ulicy jest jak najbardziej uzasadniony. Ad.2 i 3. Uwagi nieuwzględnione. Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdnioowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprowadzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwagi nie mogły zostać
105.20	14.05.2018	[...]*					—			
105.21	14.05.2018	[...]*					—			
105.22	14.05.2018	[...]*					—			
105.23	14.05.2018	[...]*					—			
105.24	14.05.2018	[...]*					—			
105.25	14.05.2018	[...]*					—			
105.26	14.05.2018	[...]*					—			
105.27	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
105.28	14.05.2018	[...]*					—			uwzględnione. Proponowane zmiany przebiegu drogi dotyczą obszaru poza granicami opracowania - nie są zatem przedmiotem Studium miasta Lublin i nie stanowią ustaleń tego dokumentu. Jest to jedynie element informacyjny, zaczerpnięty z obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Ulica Janowska planowana jest w klasie Z (ulica zbiorcza). Wniosek o rozbudowę sieci dróg lokalnych nie dotyczy Studium. Studium nie zajmuje się siecią dróg klas niższych niż ulice zbiorcze. Uwaga dotyczy szczegółowości planów miejscowych.
105.29	14.05.2018	[...]*					—			
105.30	14.05.2018	[...]*					—			
105.31	14.05.2018	[...]*					—			
105.32	14.05.2018	[...]*					—			
105.33	14.05.2018	[...]*					—			
105.34	14.05.2018	[...]*					—			
105.35	14.05.2018	[...]*					—			
105.36	14.05.2018	[...]*					—			
105.37	14.05.2018	[...]*					—			
105.38	14.05.2018	[...]*					—			
105.39	14.05.2018	[...]*					—			
105.40	14.05.2018	[...]*					—			
105.41	14.05.2018	[...]*					—			
105.42	14.05.2018	[...]*					—			
105.43	14.05.2018	[...]*					—			
105.44	14.05.2018	[...]*					—			
105.45	14.05.2018	[...]*					—			
105.46	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
105.47	14.05.2018	[...]*					—			
105.48	14.05.2018	[...]*					—			
105.49	14.05.2018	[...]*					—			
105.50	14.05.2018	[...]*					—			
105.51	14.05.2018	[...]*					—			
105.52	14.05.2018	[...]*					—			
105.53	14.05.2018	[...]*					—			
105.54	14.05.2018	[...]*					—			
105.55	14.05.2018	[...]*					—			
105.56	14.05.2018	[...]*					—			
105.57	14.05.2018	[...]*					—			
105.58	14.05.2018	[...]*					—			
105.59	14.05.2018	[...]*					—			
105.60	14.05.2018	[...]*					—			
105.61	14.05.2018	[...]*					—			
105.62	14.05.2018	[...]*					—			
105.63	14.05.2018	[...]*					—			
105.64	14.05.2018	[...]*					—			
105.65	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
105.66	14.05.2018	[...]*					—			
105.67	14.05.2018	[...]*					—			
105.68	14.05.2018	[...]*					—			
105.69	14.05.2018	[...]*					—			
105.70	14.05.2018	[...]*					—			
105.71	14.05.2018	[...]*					—			
105.72	14.05.2018	[...]*					—			
105.73	14.05.2018	[...]*					—			
105.74	14.05.2018	[...]*					—			
105.75	14.05.2018	[...]*					—			
105.76	14.05.2018	[...]*					—			
105.77	14.05.2018	[...]*					—			
105.78	14.05.2018	[...]*					—			
105.79	14.05.2018	[...]*					—			
105.80	14.05.2018	[...]*					—			
105.81	14.05.2018	[...]*					—			
105.82	14.05.2018	[...]*								
105.83	14.05.2018	[...]*					—			
105.84	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
105.85	14.05.2018	[...]*					—			
105.86	14.05.2018	[...]*					—			
105.87	14.05.2018	[...]*					—			
105.88	14.05.2018	[...]*					—			
105.89	14.05.2018	[...]*					—			
105.90	14.05.2018	[...]*					—			
105.91	14.05.2018	[...]*					—			
105.92	14.05.2018	[...]*					—			
105.93	14.05.2018	[...]*					—			
105.94	14.05.2018	[...]*					—			
105.95	14.05.2018	[...]*					—			
105.96	14.05.2018	[...]*					—			
105.97	14.05.2018	[...]*					—			
105.98	14.05.2018	[...]*					—			
105.99	14.05.2018	[...]*					—			
105. 100	14.05.2018	[...]*					—			
105. 101	14.05.2018	[...]*					—			
105. 102	14.05.2018	[...]*					—			
105. 103	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
105.104	14.05.2018	[...]*					—			
105.105	14.05.2018	[...]*					—			
105.106	14.05.2018	[...]*					—			
105.107	14.05.2018	[...]*					—			
105.108	14.05.2018	[...]*					—			
105.109	14.05.2018	[...]*					—			
105.110	14.05.2018	[...]*					—			
105.111	14.05.2018	[...]*					—			
105.112	14.05.2018	[...]*					—			
105.113	14.05.2018	[...]*					—			
105.114	14.05.2018	[...]*					—			
105.115	14.05.2018	[...]*					—			
105.116	14.05.2018	[...]*					—			
105.117	14.05.2018	[...]*					—			
105.118	14.05.2018	[...]*					—			
105.119	14.05.2018	[...]*					—			
105.120	14.05.2018	[...]*					—			
105.121	14.05.2018	[...]*					—			
105.122	14.05.2018	[...]*					—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
105.123	14.05.2018	[...]*					—			
105.124	14.05.2018	[...]*					—			
105.125	14.05.2018	[...]*					—			
105.126	14.05.2018	[...]*					—			
105.127	14.05.2018	[...]*					—			
105.128	14.05.2018	[...]*					—			
105.129	14.05.2018	[...]*					—			
105.130	14.05.2018	[...]*					—			
105.131	14.05.2018	[...]*					—			
105.132	14.05.2018	[...]*					—			
105.133	14.05.2018	[...]*	1. Wnoszę o całkowitą rezygnację z planowanej drogi przebiegającej wzdłuż północnej części Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipskiej oraz południowej krawędzi Starego Gaju. 2. Jeżeli rezygnacja z tej drogi nie będzie możliwa, wnoszę o zmianę jej klasy z G (głównej) na Z (zbiorczą) wraz z modyfikacją przebiegu zgodnie z zaznaczeniem na załączonej mapie – linie przerywana koloru zielonego. 3. Jeżeli rezygnacja z tej drogi nie będzie możliwa oraz wnioskowana modyfikacja jej przebiegu w punkcie 2 będzie niemożliwa, wnoszę o zmianę jej klasy z G (głównej) na Z (zbiorczą) wraz z modyfikacją przebiegu zgodnie z zaznaczeniem na mapie – linia przerywana koloru czerwonego.	Rejon Południowy ciągnący się od Wrotkowskiej, poprzez okolice Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipską oraz południową krawędź Starego Gaju wraz z otoczeniem. Stasin – teren gminy Konopnica	Ustalenia Studium dla rejonu II i VII		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina przebieg i klasa planowanej ulicy jest jak najbardziej uzasadniony. Ad.2 i 3. Uwagi nieuwzględnione. Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdnioowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprowadzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Proponowane zmiany przebiegu drogi dotyczą obszaru poza granicami opracowania - nie są zatem przedmiotem Studium miasta Lublin i nie stanowią ustaleń tego
105.134	14.05.2018	[...]*					—			
105.135	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										dokumentu. Jest to jedynie element informacyjny, zaczerpnięty z obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego.
105.136	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o całkowitą rezygnację z planowanej drogi przebiegającej wzdłuż północnej części Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipskiej oraz południowej krawędzi Starego Gaju.	Rejon Południowy ciągnący się od Wrotkowskiej, poprzez okolice Zalewu Zemborzyckiego, o, ul. Lipską oraz południową krawędź Starego Gaju wraz z otoczeniem.	Ustalenia Studium dla rejonu II i VII		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina przebieg i klasa planowanej ulicy jest jak najbardziej uzasadniony. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego, Biuro Planowania Przestrzennego w Lublinie, 2015, Lublin – Uchwała Nr XI/162/2015 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 30 października 2015 r. jest dostępna m.in. w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z Art.9 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073j.t.) wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza studium zawierające część tekstową i graficzną, uwzględniając zasady określone w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, ustalenia strategii rozwoju i <u>planu zagospodarowania przestrzennego województwa</u> , ramowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego związku metropolitalnego oraz strategii rozwoju gminy, o ile gmina dysponuje takim opracowaniem. Studium zachowuje też zasady integralności i ciągłości struktur ekologiczno – przestrzennych.
105.137	15.05.2018	[...]*	2. Wnioskuje o udostępnienie i upublicznienie wszystkich dokumentów dotyczących lokowania drogi w okolicy Zalewu (w formie i treści zgodnej z załącznikiem nr 6 i 7 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r, w sprawie zakresu projektu studium zagospodarowania przestrzennego gminy). Jestem właścicielem nieruchomości w tym rejonie, przebieg drogi został przesunięty bliżej zalewu i ulicy Bryńskiego, co powoduje, że planowana droga przebiega obok mojej nieruchomości. Proszę o ujawnienie wszelkiej dokumentacji uzasadniającej taki jej przebieg. Jest to o tyle istotne, że obecny przebieg drogi znakomicie wpisuje się w inwestycję firmy TBV. Jest to firma wobec której wszem i wobec wysuwane są podejrzenia jest traktowana w szczególny sposób przez urzędującą władzę. 3. Wnioskuje o przestrzeganie deklarowanej w Studium zasady integralności i ciągłości struktur ekologiczno – przestrzennych (planowana trasa je fragmentuje i dezintegruje) oraz o położenie większego nacisku na ochronę części rekreacyjnych i wypoczynkowych miasta.				—			
105.138	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o całkowitą rezygnację z planowanej drogi przebiegającej wzdłuż północnej części Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipskiej oraz południowej krawędzi Starego Gaju.	Rejon Południowy okolice Zalewu Zemborzyckiego o, ul. Lipską oraz południową krawędź Starego Gaju wraz z otoczeniem.	Ustalenia Studium dla rejonu II i VII		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina przebieg i klasa planowanej ulicy jest jak najbardziej uzasadniony. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Przebieg projektowanej ulicy generalnie jest wzdłuż linii WN, z uwzględnieniem istniejącego przeznaczenia i zagospodarowania terenów (istniejący GPZ, zagospodarowane tereny przemysłowe itd.). Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego, Biuro Planowania Przestrzennego w Lublinie, 2015, Lublin – Uchwała Nr XI/162/2015 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 30 października 2015 r. jest dostępna m.in. w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z Art.9 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073j.t.) wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza studium zawierające część tekstową i graficzną, uwzględniając zasady określone w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, ustalenia strategii rozwoju i <u>planu zagospodarowania przestrzennego województwa</u> , ramowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania
105.139	15.05.2018	[...]*	2. Wnioskuje o weryfikację przebiegu planowanej drogi na odcinku od mostu na Bystrzycy po linii wysokiego napięcia 220kV (w przypadku utrzymania decyzji o podtrzymaniu decyzji o przebiegu drogi). 3. Wnioskuje o większą transparentność procesu związanego z podejmowaniem decyzji związanych z planowaniem przestrzennym. W związku z tym, że w mojej ocenie (oraz znacznej części mieszkańców miasta, których miałem okazję wysłuchać na spotkaniach dotyczących planu) zachodzą poważne podejrzenia co do bezstronności Urzędu co do spółki TBV wnioskuje o przeprowadzenie analiz oraz udostępnienie dokumentacji na podstawie której zdecydowano o przebiegu drogi nad Zalewem Zemborzyckim. 4. Wnioskuje o przestrzeganie deklarowanej w Studium zasady integralności i ciągłości struktur ekologiczno – przestrzennych (planowana trasa je fragmentuje i dezintegruje) oraz o położenie większego nacisku na ochronę części rekreacyjnych i wypoczynkowych miasta.				—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										przestrzennego związku metropolitalnego oraz strategii rozwoju gminy, o ile gmina dysponuje takim opracowaniem. Studium zachowuje też zasady integralności i ciągłości struktur ekologiczno – przestrzennych.
105.140	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o całkowitą rezygnację z planowanej drogi przebiegającej wzdłuż północnej części Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipskiej oraz południowej krawędzi Starego Gaju.	Rejon Południowy okolice Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipską oraz południową krawędź Starego Gaju wraz z otoczeniem.	Ustalenia Studium dla rejonu II i VII		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina przebieg i klasa planowanej ulicy jest jak najbardziej uzasadniony. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego, Biuro Planowania Przestrzennego w Lublinie, 2015, Lublin – Uchwała Nr XI/162/2015 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 30 października 2015 r. jest dostępna m.in. w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Przebieg projektowanej ulicy generalnie jest wzdłuż linii WN, z uwzględnieniem istniejącego przeznaczenia i zagospodarowania terenów (istniejący GPZ, zagospodarowane tereny przemysłowe itd.). Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z Art.9 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073j.t.) wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza studium zawierające część tekstową i graficzną, uwzględniając zasady określone w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, ustalenia strategii rozwoju i planu zagospodarowania przestrzennego województwa, ramowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego związku metropolitalnego oraz strategii rozwoju gminy, o ile gmina dysponuje takim opracowaniem. Studium zachowuje też zasady integralności i ciągłości struktur ekologiczno – przestrzennych.
105.141	15.05.2018	[...]*	2. Wnioskuje o udostępnienie i upublicznienie wszystkich dokumentów dotyczących lokowania drogi w okolicy Zalewu (w formie i treści zgodnej z załącznikiem nr 6 i 7 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r, w sprawie zakresu projektu studium zagospodarowania przestrzennego gminy). Jestem właścicielem nieruchomości w tym rejonie, przebieg drogi został przesunięty bliżej zalewu i ulicy Bryńskiego, co powoduje, że planowana droga przebiega obok mojej nieruchomości. Proszę o ujawnienie wszelkiej dokumentacji uzasadniającej taki jej przebieg. Jest to o tyle istotne, że obecny przebieg drogi znakomicie wpisuje się w inwestycję firmy TBV. Jest to firma wobec której wszem i wobec wysuwane są podejrzenia jest traktowana w szczególny sposób przez urzędującą władzę. 3. Wnioskuje o weryfikację przebiegu planowanej drogi na odcinku od mostu na Bystrzycy po linii wysokiego napięcia 220kV (w przypadku utrzymania decyzji o jej istnieniu). 4. Wnioskuje o przestrzeganie deklarowanej w Studium zasady integralności i ciągłości struktur ekologiczno – przestrzennych (planowana trasa je fragmentuje i dezintegruje) oraz o położenie większego nacisku na ochronę części rekreacyjnych i wypoczynkowych miasta.				—			
105.142	14.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o całkowitą rezygnację z planowanej drogi przebiegającej wzdłuż północnej części Zalewu Zemborzyckiego. 2. Nie wyrażam zgody na planowaną po terenie mych działek rolnych nr: 451, 453, 69/1, 69/2 drogę przebiegającą przez miejscowość Stasin w gminie Konopnica, wzdłuż południowej krawędzi Starego Gaju oraz północnej części Zalewu Zemborzyckiego (zaplanowanej w Studium jako nowy ciąg łączący węzły Lublin – Węglin i Lublin – Felin). Jeżeli rezygnacja z tej drogi nie będzie możliwa, wnioskuje o zmianę lokalizacji wspomnianej drogi poza obręb działek nr: 451, 453, 69/1, 69/2 będących moją własnością. 3. Jeżeli rezygnacja z tej drogi nie będzie możliwa, wnioskuje o zaplanowanie i budowę drogi na terenie gminy Konopnica (Stasin, Zemborzyce Podleśne) wzdłuż linii wysokiego napięcia. 4. Wnioskuje o objęcie ochroną w postaci Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego okolic Starego Gaju	Rejon Południowy ciągnący się od Wrotkowskiej, poprzez okolice Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipską oraz południową krawędź Starego Gaju wraz z otoczeniem. <u>Stasin – teren gminy Konopnica</u>	Ustalenia Studium dla rejonu II i VII		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina przebieg i klasa planowanej ulicy jest jak najbardziej uzasadniony. Ad.2 i 3. Uwagi nieuwzględnione. Proponowane zmiany przebiegu drogi dotyczą obszaru poza granicami opracowania - nie są zatem przedmiotem Studium miasta Lublin i nie stanowią ustaleń tego dokumentu. Jest to jedynie element informacyjny, zaczerpnięty z obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Stary Gaj jest lasem ochronnym chronionym ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Studium wprowadza strefę 30 m od ściany lasów – wyłączoną z zabudowy. Dodatkowe wprowadzanie pasa wokół lasu jako Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego nie znajduje wystarczającego uzasadnienia.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
105.143	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o całkowitą rezygnację z planowanej drogi przebiegającej wzdłuż północnej części Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipskiej oraz południowej krawędzi Starego Gaju. 2. Wnioskuje o poprawę jakości ul. Janowskiej jako głównej arterii (drogi) łączącej okolice Zalewu Zemborzyckiego z Lublinem oraz rozbudowę sieci dróg lokalnych łączących te okolice z miastem. 3. Wnioskuje o objęcie ochroną w postaci Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego okolic Starego Gaju, zgodnie z załączoną mapą terenu.	Rejon Południowy ciągnący się od Wrotkowskiej, poprzez okolice Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipską oraz południową krawędź Starego Gaju wraz z otoczeniem.	Ustalenia Studium dla rejonu II i VII		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina przebieg i klasa planowanej ulicy jest jak najbardziej uzasadniony. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Ulica Janowska planowana jest w klasie Z (ulica zbiorcza). Wniosek o rozbudowę sieci dróg lokalnych nie dotyczy Studium. Studium nie zajmuje się siecią dróg klas niższych niż ulice zbiorcze. Uwaga dotyczy szczegółowości planów miejscowych. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Stary Gaj jest lasem ochronnym chronionym ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Studium wprowadza strefę 30 m od ściany lasów – wyłączoną z zabudowy. Dodatkowo wprowadzanie pasa wokół lasu jako Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego nie znajduje wystarczającego uzasadnienia.
105.144	15.05.2018	[...]*					—			
105.145	15.05.2018	[...]*					—			
105.146	15.05.2018	[...]*					—			
105.147	15.05.2018	[...]*					—			
105.148	15.05.2018	[...]*					—			
105.149	14.05.2018	[...]*					—			
105.150	14.05.2018	[...]*					—			
105.151	14.05.2018	[...]*					—			
105.152	14.05.2018	[...]*					—			
105.153	14.05.2018	[...]*					—			
105.154	14.05.2018	[...]*					—			
105.155	14.05.2018	[...]*					—			
105.156	14.05.2018	[...]*					—			
105.157	14.05.2018	[...]*					—			
105.158	14.05.2018	[...]*					—			
105.159	14.05.2018	[...]*					—			
105.160	14.05.2018	[...]*					—			
105.161	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
105.162	14.05.2018	[...]*					—			
105.163	14.05.2018	[...]*					—			
105.164	14.05.2018	[...]*					—			
105.165	14.05.2018	[...]*					—			
105.166	14.05.2018	[...]*					—			
105.167	14.05.2018	[...]*					—			
105.168	14.05.2018	[...]*					—			
105.169	14.05.2018	[...]*					—			
105.170	14.05.2018	[...]*					—			
105.171	14.05.2018	[...]*					—			
105.172	14.05.2018	[...]*					—			
105.173	14.05.2018	[...]*					—			
105.174	14.05.2018	[...]*					—			
105.175	14.05.2018	[...]*					—			
105.176	14.05.2018	[...]*					—			
105.177	14.05.2018	[...]*					—			
105.178	14.05.2018	[...]*					—			
105.179	14.05.2018	[...]*					—			
105.180	14.05.2018	[...]*					—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
105.181	14.05.2018	[...]*					—			
105.182	14.05.2018	[...]*					—			
105.183	14.05.2018	[...]*					—			
105.184	14.05.2018	[...]*					—			
105.185	14.05.2018	[...]*					—			
105.186	14.05.2018	[...]*					—			
105.187	14.05.2018	[...]*					—			
105.188	14.05.2018	[...]*					—			
105.189	14.05.2018	[...]*					—			
105.190	14.05.2018	[...]*					—			
105.191	14.05.2018	[...]*					—			
105.192	14.05.2018	[...]*					—			
105.193	14.05.2018	[...]*					—			
105.194	14.05.2018	[...]*					—			
105.195	14.05.2018	[...]*					—			
105.196	14.05.2018	[...]*					—			
105.197	14.05.2018	[...]*					—			
105.198	14.05.2018	[...]*					—			
105.199	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
105.200	14.05.2018	[...]*					—			
105.201	14.05.2018	[...]*					—			
105.202	14.05.2018	[...]*					—			
105.203	14.05.2018	[...]*					—			
105.204	14.05.2018	[...]*					—			
105.205	14.05.2018	[...]*					—			
105.206	14.05.2018	[...]*					—			
105.207	15.05.2018	[...]*					—			
105.208	15.05.2018	[...]*					—			
105.209	11.05.2018	[...]*					—			
105.210	11.05.2018	[...]*					—			
105.211	11.05.2018	[...]*					—			
105.212	14.05.2018	[...]*					—			
105.213	15.05.2018	[...]*					—			
105.214	15.05.2018	[...]*					—			
105.215	11.05.2018	[...]*					—			
105.216	11.05.2018	[...]*					—			
105.217	15.05.2018	[...]*					—			
106	10.05.2018	[...]*	Wnoszę o korektę projektu na obszarze Górek Czechowskich zgodnie ze stanowiskiem Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej: pozostawienie bez zabudowy wszystkich wierzchołków po wschodniej stronie poligonu z ewentualnym dopuszczeniem zabudowy	Górki Czechowskie	ESPOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”,		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z dyspozycją ustawową omawiany na posiedzeniach MKUA projekt (w stosunku do obecnego) był na wczesnym etapie opracowania, przed rozpoczęciem procedury uzgodnień i wprowadzania zmian z uzgodnień wynikających. Na wczesnym etapie opracowania w projekcie na terenie Górek Czechowskich



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			jednorodzinnej na 3 wierzchoinach zachodnich na terenach przeznaczonych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego pod usługi. Należy przy tym pozostawić wolne od zabudowy pasy ochronne oddzielające zabudowę od zboczy wawozów.		lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami					proponowano zabudowę 6 enklaw – i taki projekt był prezentowany na MKUA. MKUA jest organem doradczym Prezydenta, którego opinia ma pomóc w podejmowaniu decyzji planistycznych, natomiast nie jest to organ zajmujący się sporządzaniem projektów, ani podejmowaniem decyzji. Opinia MKUA w żaden sposób nie wiąże też organu sporządzającego projekty planistyczne. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdliwość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.
107	10.05.2018	[...]*	1. Wnoszę o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich. 2. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchoinach Górek Czechowskich. 3. Wnoszę o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „ <i>Górki Czechowskie</i> ”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdliwość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
108	12.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego - na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach - w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich. 3. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających powstanie jakiegokolwiek zabudowy na wierzchołkach Górek Czechowskich.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOCH w Lublinie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.
108.1	15.05.2018	[...]*					—			
108.2	15.05.2018	[...]*					—			
108.3	15.05.2018	[...]*					—			
108.4	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*					—			
108.5	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*					—			
108.6	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*					—			
108.7	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*					—			
108.8	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*					—			
108.9	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*					—			
108.10	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*					—			
108.11	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*					—			
108.12	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*					—			
108.13	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*					—			
108.14	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.15	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
108.16	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*					—			
108.17	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*					—			
108.18	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.19	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.20	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.21	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.22	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.23	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.24	15.05.2018	[...]*					—			
108.25	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	Architektura Zieleni „HORTUS”					—			
108.26	15.05.2018	[...]*					—			
108.27	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.28	15.05.2018	[...]*					—			
108.29	15.05.2018	[...]*					—			
108.30	15.05.2018	[...]*					—			
108.31	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
108.32	15.05.2018	[...]*					—			
108.33	15.05.2018	[...]*					—			
108.34	15.05.2018	[...]*					—			
108.35	15.05.2018	[...]*					—			
108.36	15.05.2018	[...]*					—			
108.37	15.05.2018	[...]*					—			
108.38	15.05.2018	[...]*					—			
108.39	15.05.2018	[...]*					—			
108.40	15.05.2018	[...]*					—			
108.41	15.05.2018	[...]*					—			
108.42	15.05.2018	[...]*					—			
108.43	15.05.2018	[...]*					—			
108.44	15.05.2018	[...]*					—			
108.45	15.05.2018	[...]*					—			
108.46	15.05.2018	[...]*					—			
108.47	15.05.2018	[...]*					—			
108.48	15.05.2018	[...]*					—			
108.49	15.05.2018	[...]*					—			
108.50	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
108.51	15.05.2018	[...]*					—			
108.52	15.05.2018	[...]*					—			
108.53	15.05.2018	[...]*					—			
108.54	15.05.2018	[...]*					—			
108.55	15.05.2018	[...]*					—			
108.56	15.05.2018	[...]*					—			
108.57	15.05.2018	[...]*					—			
108.58	15.05.2018	[...]*					—			
108.59	15.05.2018	[...]*					—			
108.60	15.05.2018	[...]*					—			
108.61	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.62	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.63	15.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	[...]*					—			
108.64	15.05.2018	[...]*					—			
108.65	15.05.2018	[...]*					—			
108.66	15.05.2018	[...]*					—			
108.67	15.05.2018	[...]*					—			
108.68	15.05.2018	[...]*					—			
108.69	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
108.70	15.05.2018	[...]*					—			
108.71	15.05.2018	[...]*					—			
108.72	15.05.2018	[...]*					—			
108.73	15.05.2018	[...]*					—			
108.74	15.05.2018	[...]*					—			
108.75	15.05.2018	[...]*					—			
108.76	15.05.2018	[...]*					—			
108.77	15.05.2018	[...]*					—			
108.78	15.05.2018	[...]*					—			
108.79	15.05.2018 uwaga złożona trzykrotnie	[...]*					—			
108.80	15.05.2018	[...]*					—			
108.81	15.05.2018	[...]*					—			
108.82	15.05.2018	[...]*					—			
108.83	15.05.2018	[...]*					—			
108.84	15.05.2018	[...]*					—			
108.85	15.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	[...]*					—			
108.86	15.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	[...]*					—			
108.87	15.05.2018	[...]*					—			
108.88	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
108.89	15.05.2018	[...]*					—			
108.90	15.05.2018	[...]*					—			
108.91	15.05.2018	[...]*					—			
108.92	15.05.2018	[...]*					—			
108.93	15.05.2018	[...]*					—			
108.94	15.05.2018	[...]*					—			
108.95	15.05.2018	[...]*					—			
108.96	15.05.2018 (14.05 złożono uwagę 101.370)	[...]*					—			
108.97	15.05.2018	[...]*					—			
108.98	15.05.2018	[...]*					—			
108.99	15.05.2018	[...]*					—			
108. 100	15.05.2018	[...]*					—			
108. 101	15.05.2018	[...]*					—			
108. 102	15.05.2018	[...]*					—			
108. 103	15.05.2018	[...]*					—			
108. 104	15.05.2018	[...]*					—			
108. 105	15.05.2018	[...]*					—			
108. 106	15.05.2018	[...]*					—			
108. 107	15.05.2018	[...]*					—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
108.108	15.05.2018	[...]*					—			
108.109	15.05.2018	[...]*					—			
108.110	15.05.2018	[...]*					—			
108.111	15.05.2018	[...]*					—			
108.112	16.05.2018	[...]*					—			
108.113	16.2018	[...]*					—			
108.114	15.05.2018	[...]*					—			
108.115	15.05.2018	[...]*					—			
108.116	15.05.2018	[...]*					—			
108.117	15.05.2018	[...]*					—			
108.118	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.119	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.120	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.121	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.122	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.123	15.05.2018	[...]*					—			
108.124	15.05.2018	[...]*					—			
108.125	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
108.126	14.05.2018	[...]*					—			
108.127	14.05.2018	[...]*					—			
108.128	14.05.2018	[...]*					—			
108.129	14.05.2018	[...]*					—			
108.130	14.05.2018	[...]*					—			
108.131	15.05.2018	[...]*					—			
108.132	12.05.2018	[...]*					—			
108.133	15.05.2018	[...]*					—			
108.134	15.05.2018	[...]*					—			
108.135	15.05.2018	[...]*					—			
108.136	15.05.2018	[...]*					—			
108.137	15.05.2018	[...]*					—			
108.138	15.05.2018	[...]*					—			
108.139	15.05.2018	[...]*					—			
108.140	15.05.2018	[...]*					—			
108.141	15.05.2018	[...]*					—			
108.142	18.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*					—			
108.143	15.05.2018	[...]*					—			
108.144	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
108.145	14.05.2018	[...]*					—			
108.146	14.05.2018	[...]*					—			
108.147	14.05.2018	[...]*					—			
108.148	14.05.2018	[...]*					—			
108.149	15.05.2018	[...]*					—			
108.150	15.05.2018	[...]*					—			
108.151	15.05.2018	[...]*					—			
108.152	15.05.2018	[...]*					—			
108.153	15.05.2018	[...]*					—			
108.154	14.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego - na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach - w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich. 3. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchowinach Górek Czechowskich.	Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.
108.155	14.05.2018	[...]*					—			
108.156	14.05.2018	[...]*	Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchowinach Górek Czechowskich.				—			Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.
108.157	14.05.2018	[...]*	Wnoszę o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górki Czechowskich jako terenu zielonego - na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach - w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.				—			Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.
108.158	14.05.2018	[...]*					—			
109	8.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	[...]*	Zmniejszenie obszaru ESOCh do linii działek sąsiednich. Wskazany obszar jedynie na tej działce został maksymalnie poszerzony. Wnoszę o jego zmniejszenie i zrównanie z działkami o numerze 5 oraz 8. Na wskazanej działce planowana jest zabudowa o charakterze mieszkalnym. Zmniejszenie obszaru zielonego umożliwi realizację inwestycji, która w połączeniu z planowaną rewitalizacją obszaru dworca oraz budową dworca przesiadkowego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych podniesie atrakcyjność tego obszaru, w znacznym stopniu pomoże zahamować proces degradacji obszaru ul. Kunickiego oraz wpłynie pozytywnie na wizerunek dzielnicy Dziesiąta. Zmniejszenie obszarów terenów zielonych jest więc przejawem dbałości o przyszłość wizerunkową miasta oraz poziom jakości życia mieszkańców.	dz. nr 6 ul. Kunickiego	Tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej, ESOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami mieszkańców, dolina rzeki Czerniejówki, obszar szczególnego zagrożenia powodzią		—			Uwagi nieuwzględnione. Część działki jest przeznaczona pod zabudowę. Uwagi dotyczą powiększenia terenów budowlanych wewnątrz ESOCH, w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, gdzie obowiązują przepisy odrębne – z tego powodu uwagi nie mogą zostać uwzględnione.
109.1	11.05.2018	[...]*					—			
109.2	11.05.2018	[...]*					—			
109.3	11.05.2018	[...]*					—			
109.4	11.05.2018	[...]*					—			
110	8.05.2018	[...]*	Przeznaczenie działki wydaje się w sposób naturalny powinno nawiązywać do okolicznej zabudowy tzn. Zabudowa mieszkaniowo usługowa. Powiększenie obszaru ESOCh w sposób znaczny ogranicza zabudowę działki i tym samym zmniejsza jej wartość. Obszar dzielnicy Dziesiąta wymaga gruntownych zmian infrastrukturalnych ze względu na planowane przeniesienie w jej okolice dworców autobusowych oraz rewitalizację dworca PKP. Ograniczenie możliwości zabudowy wyżej wymienionej działki jest działaniem na szkodę dzielnicy ale także samego miasta Lublina które potrzebuje nowych inwestycji w tych obszarach. Wprowadzenie obszaru ESOCh na ww. działce jest co najmniej krzywdzące patrząc na jego przebieg w sąsiednich działkach tzn. Planowany obszar ESOCh w dolinie Czerniejówki wynosi ~70m w okolicy działek 3/4; 7 oraz ~140m w okolicy działek 39, 38/5, 38/6; 22/1. W okolicy działki 6: 12/1 ~ 193m z czego 130m to odcinek działki 6. Uwaga dotyczy zmniejszenia wyznaczonego obszaru ESOCh do linii rowu melioracyjnego przebiegającego w	dz. nr 6 ul. Kunickiego	Tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej, ESOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami mieszkańców, dolina rzeki Czerniejówki, obszar szczególnego zagrożenia powodzią		—			Uwaga nieuwzględniona. Część działki jest przeznaczona pod zabudowę. Uwaga dotyczy powiększenia terenów budowlanych wewnątrz ESOCH, w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, gdzie obowiązują przepisy odrębne – z tego powodu uwaga nie może zostać uwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			odległości 120m od frontowej granicy działki przy ul. Władysława Kunickiego.							
111	14.05.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki zgodnie z zapisami obowiązującego Studium w całości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z drobnymi usługami nieuciążliwymi w parterach a od strony północnej na funkcję usługowo – mieszkaniową.	dz. 4/6 przy ul. Mackiewicz i Związkowej	Tereny usługowe, tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej zieleń o charakterze publicznym	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Obowiązujące Studium nie wyznacza terenów zabudowy wielorodzinnej, a przedmiotowa działka leży w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym. W związku z uwagą powiększono tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej w południowej części działki, uwzględniając ochronę skarp oraz pas techniczny od istniejących linii wysokiego napięcia. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.
112	14.05.2018	[...]*	Moje uwagi i wnioski nie będą dotyczyć określonych działek w mieście, ale dotyczą i są bardzo ważne dla wszystkich terenów Lublina. Mam nadzieję, że zostaną poważnie potraktowane i uwzględnione dla dobra mieszkańców. 1. Ponieważ Lublin nie posiada planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich dzielnic w Urzędzie Miejskim na bieżąco określane są Warunki Zabudowy i dlatego powinno się w nich przewidywać większą ilość miejsc do parkowania, gdyż rodziny które zasiedlają nowe bloki mają już nie jeden, ale bardzo często po dwa pojazdy. Często taki teren jest ogrodzony, bez możliwości najmniejszej zmiany i pojazdy potem parkują na okolicznych trawnikach sąsiadujących osiedli i takich przykładów jest bardzo dużo. Należy też przewidywać tereny zielone na skwery z ławkami, trawnikami i drzewami o dużych koronach drzew, a nie tylko małe karłowe z małą ilością masy zielonej. Duże drzewa mają wielki duży wpływ na eliminację kurzu, szkodliwych pyłów i spalin jakie są w mieście. Duże drzewa to także miejsce dla ptaków, których jest coraz mniej w Lublinie. Dlatego też należy z uznaniem odnieść się do uwag Rady Dzielnic „Bronowice” która wnioskuję aby nie planować zabudowy w miejscach gdzie obecnie jest zieleń. Jednym z przykładów negatywnej zabudowy terenu zielonego jest kompleks budynków Nowa Krańcowa, gdzie w środku między gęstą zabudową zostały posadzone dwie brzozy i jedna sosna. Reszta to już tylko parkingi w tym podziemny. Nie ma tam praktycznie żadnej możliwości na stworzenie skweru z prawdziwego zdarzenia, gdzie mieszkańcy blokowiska mogliby wyjść na świeże powietrze. Czy balkony i okna wychodzące na ruchliwą dwupasmową ulicę są przyjazne dla mieszkańców? Z pewnością nie i można się tylko dziwić że tam ktoś chce mieszkać. Podobnie jest na innych nowych blokowiskach, gdzie deweloperzy zabudowują każdy możliwy skrawek powierzchni blokami i takich przykładów jest bardzo wiele w Lublinie. 2. Bardzo ważną sprawą jest aby przy tworzeniu nowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględnić także wyżej wymienione uwagi, które zapewnią mieszkańcom nowych bloków i nowych osiedli miejsca do parkowania, a także do wypoczynku na skwerach tuż przy miejscu zamieszkania. 3. Lublin posiada wiele miejsc do budowy domów i bloków na terenach zdegradowanych, które od wielu lat nie są wykorzystane. Łatwiej się buduje na wolnym terenie kosztem	Nie podano	Cały projekt Studium oraz inne aspekty planowania przestrzennego w mieście	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga ma charakter ogólnych przemyśleń dotyczących planowania przestrzennego w mieście, a także systemu planowania przestrzennego w Polsce. Większość spostrzeżeń Autora nie mieści się w zakresie Studium, chociaż kwestie rozliczania miejsc parkingowych dla nowych inwestycji, ochrona terenów zieleni, poprawa warunków zamieszkiwania są w Studium zapisane. Eliminacją zdegradowanych miejsc w Lublinie zajmuje się m.in. program rewitalizacji, który w mieście jest sukcesywnie realizowany i wdrażany. Kwestie sytuowania budynków oraz ich odległości od ulic reguluje ustawa Prawo budowlane oraz ustawa o drogach publicznych – nie ma możliwości zmiany regulacji ustawowych w dokumencie Studium. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>zieleni a w tym skwerów z drzewami które wydzielają życiodajny tlen. Skwery a w tym drzewa i krzewy powinny być chronione , a wszelkie inwestycje powinny być tak planowane, aby nie uszczuplać zieleni w Lublinie. Na etapie planowania można tak zaplanować nowe budynki, chodniki, ścieżki rowerowe i drogi tak, aby w jak największym stopniu oszczędzić istniejącą zielen. Tak od dawna postępuje się już na zachodzie Europy i nie powinniśmy powielać wcześniejszych błędów w kolejnych latach. Priorytetem powinno być wyeliminowanie zdegradowanych miejsc w Lublinie, a takich jest jeszcze bardzo dużo.</p> <p>4. Budowa nowych bloków powinna być tak planowana, aby nie powstawały one tuż przy dużych ulicach. Każdy plan zagospodarowania przestrzennego, czy też wydawane warunki zabudowy powinny przewidywać by zachowana była strefa ochronna. Takim dobrym przykładem jest stare osiedle wcześniej nazywane ZOR Bronowice, gdzie ruchliwą ulicę oddziela spory pas zieleni.</p> <p>5. Obecny układ komunikacyjny mimo powstających obwodnic spowodował duże zagęszczenie pojazdami w wielu dzielnicach Lublina i do tej pory wiele spraw z tym problemem nie zostało rozwiązanych. Urząd Miasta bardzo chwali się tzw. obwodnicą śródmiejską, którą jest dwupasmowa ulica Krańcowa wpadająca dalej w Dywizjonu 303, a tym czasem jest ona wielkim utrapieniem dla mieszkańców. Nikt nie pomyślał o mieszkańcach, aby chociaż w najmniejszym chociaż stopniu ograniczyć uciążliwość tej obwodnicy. Nikt nie pomyślał aby tam gdzie jest to możliwe stworzyć pas ochronnej zieleni, co jest stosowane już w innych miastach i w pilnym trybie taki pas powinien powstać. Przez teren dzielnicy Kośminek droga ta przebiega przy kilku domach tuż przy nich w odległości ok. 1.5 m i ok. 10 m od bloków tuż pod ich oknami . Dlatego też powinna być w pilnym priorytetowym trybie przyśpieszona budowa drogi za cmentarzem na Majdanku, która będzie prawdziwą obwodnicą biegnącą z dala od zabudowań. Także przyśpieszenia wymaga budowa południowej obwodnicy Lublina, która pozwoli także na duże odciążenie dróg w mieście.</p> <p>6. Zdaję sobie sprawę, że mieszkańcy Lublina mają często inne wnioski i uwagi niż mający duże wpływy deweloperzy, ale planowanie powinno przede wszystkim uwzględniać obecne i przyszłe interesy mieszkańców z uwzględnieniem jak największego udziału ekologii we wszelkich inwestycjach. Błędy które zostały popełnione przy wielu inwestycjach za wiele milionów nie będą już naprawione i dlatego zawarte powyżej uwagi powinny być w jak największym stopniu uwzględnione w opracowanym Studium.</p>							
113	11.05.2018	[...]*	Wnosimy o przesunięcie granicy zabudowy domów jednorodzinnych o niskiej intensywności w kierunku Doliny Jakubowickiej (zgodnie z załącznikiem graficznym nr 3) ponieważ jest to teren równinny i stanowiłby uzupełnienie istniejącej już zabudowy. Obecnie wyznaczona granica przebiega wzdłuż linii wysokiego napięcia, w związku z tym	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Dolina	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Dolina Jakubowicka”		—			Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium wskazane w uwadze tereny zakwalifikowane są jako strefa produkcji rolnej <u>bez prawa nowej zabudowy</u> . W obowiązującym planie miejscowym (Uchwała Rady Miasta Lublin nr 628/XXIX/2005 z dnia 17 marca 2005 r.) są to tereny R1(ZPK) – upraw polowych <u>bez prawa zabudowy</u> . W projekcie nowej edycji Studium w tym rejonie <b>już wskazano</b> znaczne obszary do



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			uniemożliwia to budowę domów mieszkalnych ze względu na szkodliwe działanie zdrowotne. Przesunięcie granicy nie wpłynie na zburzenie równowagi krajobrazu „Doliny Jakubowickiej”, ponieważ działki obejmowałyby tylko teren równinny w pobliżu istniejącej zabudowy. Tereny te mają dostęp do komunikacji miejskiej – linia nr 22, szkoła znajduje się przy ul. Kasprowicza (zaledwie 4 przystanki linii 22). W okresie zimowym ul. Pliszczyńska jest regularnie odśnieżana. Przy zbiegu ulicy Łysakowskiej i Pliszczyńskiej istnieje zwarta zabudowa domów jednorodzinnych, która stale się powiększa. W związku z wymienionymi czynnikami uważamy, że zwiększenie ilości działek budowlanych nie będzie miało negatywnego wpływu na obniżenie jakości życia mieszkańców Lublina. Uniemożliwienie zabudowy takich terenów skutkuje wyprowadzaniem się młodych ludzi na tereny gminne, co powoduje odpływanie środków z miasta Lublin na korzyść gmin z nim sąsiadujących.	Jakubowicka”						wprowadzenia nowej zabudowy, natomiast dalsze powiększanie obszarów budowlanych oraz proponowane w uwadze zabudowywanie ESOCH nie ma uzasadnienia tym bardziej, że wykonane analizy i bilanse terenów nie dają ku temu racjonalnych podstaw.
113.1	11.05.2018	[...]*	Wnoszę o przesunięcie granicy zabudowy domów jednorodzinnych o niskiej intensywności w kierunku Doliny Jakubowickiej (zgodnie z załącznikiem graficznym) ponieważ jest to teren równinny i stanowiłyby uzupełnienie istniejącej już zabudowy. Obecnie wyznaczona granica przebiega wzdłuż linii wysokiego napięcia, w związku z tym uniemożliwia to budowę domów mieszkalnych ze względu na szkodliwe działanie zdrowotne (załącznik nr 2). Przesunięcie tej granicy nie wpłynie na zaburzenie równowagi krajobrazu „Doliny Jakubowickiej” ponieważ działki obejmowałyby tylko teren równinny w pobliżu istniejącej zabudowy.	dz. 195/3 ul. Pliszczyńska	Tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności, ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Dolina Jakubowicka”		—			Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium wskazane w uwadze tereny zakwalifikowane są jako strefa produkcji rolnej <u>bez prawa nowej zabudowy</u> . W obowiązującym planie miejscowym (Uchwała Rady Miasta Lublin nr 628/XXIX/2005 z dnia 17 marca 2005 r.) są to tereny R1(ZPK) – upraw polowych <u>bez prawa zabudowy</u> . W projekcie nowej edycji Studium w tym rejonie <b>już wskazano</b> znaczne obszary do wprowadzenia nowej zabudowy, natomiast dalsze powiększanie obszarów budowlanych oraz proponowane w uwadze zabudowywanie ESOCH nie ma uzasadnienia tym bardziej, że wykonane analizy i bilanse terenów nie dają ku temu racjonalnych podstaw.
114	14.05.2018	[...]*	1. Dz. Nr 42/3: pozostawienie dotychczasowej funkcji mieszkalnej wraz z istniejącym warsztatem usługowym mechaniki samochodowej, pozostałą część działki użytkowaną rolniczo wnoszę o przekształcenie na cele budownictwa jednorodzinnego i nieuciążliwych usług. Jednocześnie wnoszę o wyłączenie spod gruntów rolnych. 2. Dz. Nr od 42/4 do 42/46 wnoszę o wyłączenie spod gruntów rolnych oraz pozostawienie aktualnych warunków zabudowy. 3. Dz. Nr: 27/1, 13/1, 14: użytkowane rolniczo, wnoszę o przekształcenie na cele budownictwa jednorodzinnego i drobnych usług wraz z dojazdami i infrastrukturą. Jednocześnie wnoszę o wyłączenie spod gruntów rolnych.	nr od 42/3 do 42/46, 27/1, 13/1, 14 ul. Poligonowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej, tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Nieruchomości wymienione w uwadze są przeznaczone na tereny zabudowy jednorodzinnej oraz tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności, jednak szczegółowość uwagi (dojazdy, wyłączenie z produkcji rolnej) nie pozwala na zakwalifikowanie jej jako w całości uwzględnionej – z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako uwzględnioną częściowo.
115	14.05.2018	[...]*	Całościowe przekształcenie działek 32 oraz 33/1 na tereny AG (aktywności gospodarczej). W obecnym planie studium działka 33/1 podzielona jest na dwa obszary: AG oraz ...	dz. nr 32, 33/1 ul. Zadębie	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny, granica ESOCH	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Rady Miasta Lublin nr 628/XXIX/2005 z dnia 17.03.2005) działka nr 32 przeznaczona jest pod układ drogowy (KDG-K) oraz częściowo na teren AG – jednak bez możliwości lokalizowania zabudowy, ponieważ jest to strefa zieleni (Z). W projekcie studium działka w całości przeznaczona jest pod tereny aktywności gospodarczej. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Rady Miasta Lublin nr 628/XXIX/2005 z dnia 17.03.2005) działka nr 33/1 przeznaczona jest pod układ drogowy (KDG-K, KDD) oraz częściowo na tereny R1 – tereny rolne bez prawa zabudowy. W projekcie studium działka przeznaczona jest pod tereny aktywności gospodarczej, a przez jej południowy fragment przebiega granica ESOCH. Dla obu nieruchomości zmiany proponowane w projekcie Studium są więc korzystne



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										dla właściciela, natomiast uwaga nie została uwzględniona w części dotyczącej usunięcia granicy ESOCH, utrzymanie ciągłości systemów przyrodniczych jest bowiem podstawową zasadą Studium – z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako częściowo nieuwzględnioną.
116	14.05.2018	[...]*	Przekształcenie działki 271/2 na tereny zabudowy jednorodzinnej. Jeśli nie będzie takiej możliwości prawnej – dopuszczenie zabudowy siedliskowej. Działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie drogi oraz obszarów rolnych co pozwoli na wykorzystanie jej zgodnie z przeznaczeniem.	dz. nr 271/2 łąki w rejonie ul. Bławatkowej	ESOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga ponownie złożona w tej samej sprawie – przekształcenia łąk i terenów rolnych położonych w ESOCH na tereny budowlane (poprzednio nr 710 w wykazie uwag). Nie zabudowana działka rolna RIIIb, oraz ŁIII - łąki trwałe. W obowiązującym planie miejscowym tereny R1 - rolne <u>bez prawa nowej zabudowy</u> . W obowiązującym Studium strefa produkcji rolnej <u>bez prawa nowej zabudowy</u> . Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - <b>wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów</b> przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium kolejnych, istniejących obszarów rolnych pod zabudowę, tym bardziej położonych w ESOCH – terenach przed zabudową chronionych, stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
117	14.05.2018	[...]*	Przeznaczenie całej długości ul. Zdrowej oraz ul. Wygodnej pod teren do zabudowy domków jednorodzinnych. Ww. ulice w ¾ długości są zabudowane zabudową jednorodzinną. Ulice są uzbrojone w gaz, prąd, wodę na całej długości, w części doprowadzona jest kanalizacja. Rada Dzielnicy Głusk przeznacza znaczne środki na budowę oświetlenia, budowę drogi, budowę chodników na tych ulicach (w 2018 ul. Zdrowa ok. 40000, ul. Wygodna 20000) co świadczy o rozwijaniu się tej części dzielnicy. W części granicznej z gminą Głusk powstały już domki jednorodzinne. Podczas spotkań Prezydent sygnalizował duży odpływ majątnych mieszkańców poza granice miasta. Nie jest logicznym działaniem zatrzymanie zabudowy na działkach uzbrojonych, niewielkich, na których i tak nie jest prowadzona produkcja rolna. Takie działanie jest sprzeczne z interesem miasta Lublin.	dz. nr 592, 768, 593 ul. Zdrowa, Wygodna	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona		—			Uwaga nieuwzględniona. W Głusku uruchomiono już w stosunku do obowiązującego Studium dodatkowe tereny pod zabudowę, natomiast przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - <b>wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów</b> przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium kolejnych, istniejących obszarów rolnych pod zabudowę, tym bardziej położonych w ESOCH – terenach przed zabudową chronionych, stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Konieczność zachowania ciągłości systemów przyrodniczych uniemożliwia uwzględnienie uwagi.
118	9.05.2018	[...]*	1. Wnoszę aby tereny oznaczone jako działki ewidencyjne nr: 40, 3/49, 3/50 zostały określone w studium jako tereny pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, ponieważ taka funkcja w/w obszaru spełnia zasady prawidłowego planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej w granicach jednostki osadniczej.	dz. nr 40, 3/49, 3/50 w rejonie ul. Rubinowej	Ulica zbiorcza Z, ESOCH, tereny o spadkach powyżej 15%, zieleń o charakterze publicznym:		—			Uwagi nieuwzględnione. Działki obecnie niezabudowane, położone na gruntach rolnych wysokich klas RIIIa i RIIIb (dz.40) oraz Bp zurbanizowane tereny niezabudowane lub w trakcie zabudowy (dz. 3/49, 3/50 – przeznaczone pod układ drogowy). W obowiązującym obecnie planie miejscowym przeznaczone są pod układ drogowy (KDGP, KDD/R), fragment we wschodniej części działki nr 40 – pod AG. Cechy fizjograficzne terenu oraz bezpośrednie sąsiedztwo zrealizowanych terenów zabudowy mieszkaniowej

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			2. Ewentualnie w przypadku nie uwzględnienia powyższego wniosku wnoszę, aby tereny objęte działkami o numerach ewidencyjnych: 40, 3/49, 3/50 zostały w studium zakwalifikowane jako tereny pod usługi komercyjne stanowiące dopełnienie/ uzupełnienie istniejącego osiedla mieszkaniowego wielorodzinnego. Będą to obszary o szczególnym przeznaczeniu dla zaspokajania potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia, które zaspokoją w ramach istniejącego osiedla ich zapotrzebowanie na usługi komercyjne tak jak istniejący w pobliżu tego osiedla Stary Las oraz Wąwóz Czuby zaspokajają ich potrzeby bezpośredniego kontaktu z naturą i terenami zielonymi, strefą sportu i rekreacji dla dzieci i młodzieży, punktami grillowymi i torami treningowymi dla psów, trasami do biegania i uprawiania nordic walking.		parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery					wielorodzinnej predestynuje obszar do pełnienia funkcji przyrodniczych oraz wskazuje na konieczność wykluczenia go z zabudowy (działki położone są w ESOCH). Analizy przeprowadzone na potrzeby nowej edycji Studium wykazały nietrafność decyzji zawartych w planie miejscowym, jej szkodliwość dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz dla warunków zamieszkiwania – realizacja funkcji AG w tym obszarze znacząco obniży jakość zamieszkiwania mieszkańcom istniejącej zabudowy wielorodzinnej. Z tego względu w Studium wskazano konieczność zmiany decyzji planistycznych. Realizacja nowych zapisów Studium w tym obszarze będzie możliwa na etapie zmiany obowiązującego planu miejscowego – do tego czasu możliwa jest realizacja funkcji przewidzianych w planie, a następnie utrwalenie ich jako stanu istniejącego, bądź rozważenie kosztów odszkodowawczych. Uwagi dotyczą zniweczenia projektowanego układu ulic w klasie Z oraz wprowadzenia terenów zabudowy wielorodzinnej, lub usług komercyjnych wgłąb ESOCH – z tych powodów nie mogły zostać uwzględnione.
119	9.05.2018	[...]*	1. Wnoszę aby tereny oznaczone jako działki ewidencyjne nr: 13, 30/8, 30/10 zostały określone w studium jako tereny pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, ponieważ taka funkcja w/w obszarze spełnia zasady prawidłowego planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej w granicach jednostki osadniczej. 2. Ewentualnie w przypadku nie uwzględnienia powyższego wniosku wnoszę, aby tereny objęte działkami o numerach ewidencyjnych: 13, 30/8, 30/10 zostały w studium zakwalifikowane jako tereny pod usługi komercyjne stanowiące dopełnienie/ uzupełnienie istniejącego osiedla mieszkaniowego wielorodzinnego. Będą to obszary o szczególnym przeznaczeniu dla zaspokajania potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia, które zaspokoją w ramach istniejącego osiedla ich zapotrzebowanie na usługi komercyjne tak jak istniejący w pobliżu tego osiedla Stary Las oraz Wąwóz Czuby zaspokajają ich potrzeby bezpośredniego kontaktu z naturą i terenami zielonymi, strefą sportu i rekreacji dla dzieci i młodzieży, punktami grillowymi i torami treningowymi dla psów, trasami do biegania i uprawiania nordic walking.	dz. nr 13, 30/8, 30/10 w rejonie ul. Na Stoku	Ulica zbiorcza Z, ESOCH, tereny o spadkach powyżej 15%, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwagi nieuwzględnione. Działki obecnie niezabudowane, położone na gruntach rolnych wysokich klas RII i RIIIa oraz Tr tereny różne (dz. 30/8, 30/10). W obowiązującym obecnie planie miejscowym działki przeznaczone są pod układ drogowy (KDGP, KDD/R), część działki nr 13 – pod AG. Cechy fizjograficzne terenu oraz bezpośrednie sąsiedztwo zrealizowanych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej predestynuje obszar do pełnienia funkcji przyrodniczych oraz wskazuje na konieczność wykluczenia go z zabudowy (działki położone są w ESOCH). Analizy przeprowadzone na potrzeby nowej edycji Studium wykazały nietrafność decyzji zawartych w planie miejscowym, jej szkodliwość dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz dla warunków zamieszkiwania – realizacja funkcji AG w tym obszarze znacząco obniży jakość zamieszkiwania mieszkańcom istniejącej zabudowy wielorodzinnej. Z tego względu w Studium wskazano konieczność zmiany decyzji planistycznych. Realizacja nowych zapisów Studium w tym obszarze będzie możliwa na etapie zmiany obowiązującego planu miejscowego – do tego czasu możliwa jest realizacja funkcji przewidzianych w planie, a następnie utrwalenie ich jako stanu istniejącego, bądź rozważenie kosztów odszkodowawczych. Uwagi dotyczą zniweczenia projektowanego układu ulic w klasie Z oraz wprowadzenia terenów zabudowy wielorodzinnej, lub usług komercyjnych wgłąb ESOCH – z tych powodów nie mogły zostać uwzględnione. Konieczność zachowania ciągłości systemów przyrodniczych uniemożliwia uwzględnienie uwagi.
120	9.05.2018	[...]*	1. Wnoszę aby teren oznaczony jako działka ewidencyjna nr: 117/4 został określony w studium jako teren pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, ponieważ taka funkcja w/w obszarze spełnia zasady prawidłowego planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej w granicach jednostki osadniczej. 2. Ewentualnie w przypadku nie uwzględnienia powyższego wniosku wnoszę, aby teren objęty działką o numerze ewidencyjnym: 117/4 został w studium zakwalifikowany jako teren pod usługi komercyjne stanowiące dopełnienie/ uzupełnienie istniejącego osiedla mieszkaniowego wielorodzinnego. Będą to obszary o szczególnym przeznaczeniu dla zaspokajania potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia, które zaspokoją w ramach istniejącego osiedla ich zapotrzebowanie na usługi komercyjne tak jak istniejący w pobliżu tego osiedla Stary Las oraz Wąwóz Czuby zaspokajają ich potrzeby	dz. nr 117/4 ul. Wyżynna	ESOCH		—			Uwagi nieuwzględnione. W obowiązującym planie miejscowym działka przeznaczona jest pod układ drogowy i tereny zieleni publicznej, w projekcie Studium oznaczona jest jako ESOCH. Uwagi dotyczą wprowadzenia terenów zabudowy wielorodzinnej, lub usług komercyjnych wgłąb ESOCH – z tych powodów nie mogły zostać uwzględnione.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			bezpośredniego kontaktu z naturą i terenami zielonymi, strefą sportu i rekreacji dla dzieci i młodzieży, punktami grillowymi i torami treningowymi dla psów, trasami do biegania i uprawiania nordic walking.							
121	10.05.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki na tereny zabudowy wielorodzinnej w jej części południowej z pozostawieniem zieleni osiedlowej w części północnej. Teren działki w obecnym studium i planie przeznaczony jest w południowej części na zieleń publiczną, w północnej przeznaczony jest pod zieleń w ramach zabudowy wielorodzinnej. W związku z tym jednak, że przylegający do niego zespół mieszkaniowy „Wiśniowy Sad” wraz z zielenią osiedlową został już zrealizowany brak jest obecnie możliwości przyłączenia tej części działki nr 2/9 do inwestycji mieszkaniowej a to oznacza iż teren ten bez zmiany planu pozostanie na zawsze trwałym nieużytkiem. Racjonalne byłoby dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej w południowej części działki przylegającej do ul. Różanej i przeznaczenie północnej części działki na zieleń towarzyszącą zabudowie wielorodzinnej, co pozwoli na zachowanie funkcji zieleni na połowie tego terenu w jego najniższej części.	dz. nr 2/9 ul. Różana	ESPOCH, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery, tereny o spadkach powyżej 15%		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwagi dotyczące tej samej działki były już rozpatrywane na etapie I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 483, 736), zostały rozpatrzone negatywnie, a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. W obowiązującym planie miejscowym teren przeznaczony jest pod zieleń publiczną oraz pod zieleń w ramach zabudowy wielorodzinnej. Dogęszczanie intensywnie zabudowanych terenów zabudowy wielorodzinnej kosztem zieleni wpływa negatywnie na warunki zamieszkiwania i w związku z tym nie ma uzasadnienia. Konieczność zachowania ciągłości systemów przyrodniczych uniemożliwia uwzględnienie uwagi.
122	11.05.2018	[...]*	Objęcie działek rolnych strefą zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto powinno się dopuścić podział gruntów rolnych na mniejsze działki, wytyczenie dróg wewnętrznych tam, gdzie szerokość działki na to pozwala i zabudowę również w drugiej i trzeciej linii od drogi gminnej. Rozwiązanie takie funkcjonuje na terenie Gminy Głusk, a tereny bezpośrednio przylegające do granicy miasta mają status zabudowy zagrodowej (RM).	dz. nr 362, 632, 637 okolice ul. Zdrowej	ESPOCH, sucha dolina, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona.		—			Uwaga nieuwzględniona. Wnioskowane nieruchomości to niezabudowane działki rolne o gruntach klasy RII, RIIla, RIIlb - chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium jest to strefa produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - <b>wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów</b> przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Konieczność zachowania ciągłości systemów przyrodniczych uniemożliwia uwzględnienie uwagi.
123	7.05.2018	[...]*	Proszę o zmianę granicy planowanego ESPOCH, który w całości obejmuje teren mojej nieruchomości. Wprowadzenie terenu chronionego na tej nieruchomości spowoduje blokadę wszelkich inwestycji na moich działkach i obniżenie wartości gruntu.	dz. nr 46, 47, 48 w rejonie ul. Osmolickiej	ESPOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe).		—			Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowe nieruchomości to działki rolne o gruntach wysokich klas RIIla, RIIlb, z siedliskiem (B-RIIla), położone wewnątrz terenu ROD „Dąbrowa”. W obowiązującym Studium są to tereny zieleni pomiędzy terenami zurbanizowanymi. Obszar nie jest wskazany do urbanizacji (nie przewiduje się tu wprowadzania terenów inwestycyjnych, rozwoju układów drogowych i infrastrukturalnych itp.), położenie oraz cechy terenu predestynują go do pełnienia funkcji przyrodniczych. Z tych powodów projekt Studium utrzymuje przeznaczenie terenu pod zieleń. Uwzględnienie zastanej zabudowy jako istniejącej, będzie możliwe na etapie planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu.
124	14.05.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia nieruchomości z „terenów zieleni i rekreacji” na „tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej”. W dniu 1.08.2018 r. zostały zgłoszone uwagi dla 5 kolejnych	dz. nr 18 w rejonie ul. Lipskiej i	ESPOCH, zieleń urządzona związana z		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga złożona ponownie w tej samej sprawie, rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 565), a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			działek – inicjatywa sąsiedzka, które nie zostały uwzględnione czemu się zdecydowanie sprzeciwiamy. Zmiana przeznaczenia terenu: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolno stojąca z dopuszczeniem usług.	Janowskiej	wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe).					wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Uwaga dotyczy niezabudowanej działki rolnej o gruntach klasy RII chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W planie zagospodarowania przestrzennego LZM były to tereny VIIIA22RP – rolne bez prawa zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych na tereny budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - <b>wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów</b> przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Zachowanie ciągłości systemów przyrodniczych jest jedną z podstawowych zasad polityki przestrzennej miasta określonej w Studium.
125	14.05.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z przemysłowo – budowlano – usługowych na budowlano – mieszkaniowe z funkcją usługową, gdyż z funkcją tą wiąże się konieczność zamieszkania w bezpośrednim sąsiedztwie.	dz. nr 18/12, 18/32 ul. Wójcisa, dolna ul. Choiny	Tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej	+				Uwaga uwzględniona. Działki położone są w terenach zabudowy wielorodzinnej/ usługowej – funkcja mieszkaniowa jest na tym terenie dopuszczona. Uwagę przekazano do rozpatrzenia jako wniosek o zmianę planu.
126	14.05.2018	[...]*	Przesunięcie terenu pod budownictwo wielorodzinne w kierunku północnym do zaprojektowanej ulicy Nasutowskiej wraz z pasem zieleni. Zmiana funkcji przedmiotowego obszaru pozwoli zrewitalizować w części północnej dzielnicy Czechów zwiększając bazę mieszkaniową dla miasta Lublin. Zaprojektowany pas zieleni w obecnym zarysie w znacznym stopniu zmniejsza podział działki 22/17, której areał jak i kształt zostanie narzucony poprzez zaprojektowanie drogi.	dz. nr 22/17, 22/19, 22/21, 22/25 obr. 6	Tereny aktywności gospodarczej/ usługowe, zieleń izolacyjna, tereny usług, ESOCH, spadki powyżej 15%	+				Uwaga uwzględniona.
127	17.05.2018 uwagę nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	1. Przykład Górek Czechowskich, dla których dopuszcza się zabudowę mieszkaniową, w tym wielokondygnacyjną (7) <u>przeczy</u> zapisom z cz. I Studium (Uwarunkowania), gdzie mówi się o zachowaniu ładu przestrzennego, ochronie, wzmocnieniu i wzbogacaniu środowiska przyrodniczego. Nie poprawi to jakości życia mieszkańców, o których to zapewnieniach czytamy w cz. I. Urząd Miasta z Prezydentem na czele jest odpowiedzialny za nadzór nad ochroną obszaru Górek Czechowskich w ramach ESOCH. Interes społeczny mieszkańców jest nadrzędnym w stosunku do interesu prywatnego dewelopera, który jest właścicielem tego terenu. Zapisy, które nie ulegały zmianom od 1959 r. mówiły o roli tego obszaru dla miasta i jego obywateli („zielone płuca” Lublina – zdrowie mieszkańców). Deweloper wiedział co kupuje. Jeśli władze miasta nie zmieniają swego stanowiska i dopuszczają do zabudowy, zostaną podjęte kroki na szczeblu ogólnokrajowym i europejskim. 2. Na podstawie rozmów z mieszkańcami Lublina w sprawie obszaru nr VIII Śródmieście, przekazuję co następuje: a) dworzec PKS powinien pozostać w tej lokalizacji, ponieważ jest bardzo blisko centrum, stanowi więc dogodne	Teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie, obszar VIII Śródmieście	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, tereny zabudowy śródmiejskiej	—				<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgająca ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Ad.2 a) Uwaga nieuwzględniona. Budowa dworca autobusowego integralnie powiązanego z dworcem kolejowym Lublin Główny była przedmiotem rozwiązań projektowych w ramach przebudowy budynku dworca kolejowego wykonanych w latach siedemdziesiątych ubiegłego wieku. Przeniesienie dworca autobusowego przy Alei Tysiąclecia w rejon dworca kolejowego Lublin Główny zostało usankcjonowane w Miejscowym planie zagospodarowania

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			dla mieszkańców usytuowanie węzła komunikacyjnego dla Ludzi przybywających do Lublina z pobliskich gmin powiatu lubelskiego, świdnickiego, lubartowskiego, łęczyńskiego. Prócz spraw urzędowych, które muszą tu załatwiać, przybywają tu ludzie będący bezpośrednimi producentami żywności (warzywa, owoce, jaja, mąka - „z pierwszej ręki”), z czego korzystają mieszkańcy Lublina i bliższych i dalej położonych osiedli mieszkaniowych. Kwitnie rodzimy handel, sprzęga się interes miejski z wiejskim i targ istnieje kilkadziesiąt lat i stanowi naszą swojską obopólną korzyść. Nie psujmy tych relacji. Stragany z ubraniami też są tam potrzebne, szczególnie dla przyjezdnych. Mieszkańcy osiedli na Czwartku i Podzamczu obawiają się głośniejszej dzielnicy handlowo – usługowo – gastronomiczno – rozrywkowej, gdzie życie kwitnie w godzinach wieczornych i nocnych. b) Dlaczego w II cz. Studium „Kierunki” jest mowa o placu Trzech Kultur, gdy w opisie wymienia się tylko dwie kultury jako użytkowników tzn. żydowską i prawosławną? Co z tą trzecią się dzieje, ma być chrześcijańska czy muzułmańska i co się tam planuje? Cokolwiek by nie powiedzieć, nie może być tego Placu w tamtym usytuowaniu.							przestrzennego miasta Lublina uchwalonym w 1986 r. i potwierdzone w zmianach tego planu uchwalonych w 1993 r. przez Radę Miasta w Lublinie. Lokalizacja dworca autobusowego zintegrowanego z istniejącym dworcem kolejowym Lublin Główny została też potwierdzona w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina kształtującym politykę przestrzenną miasta przyjętym Uchwałą Rady Miasta w Lublinie w 2000 r. Opracowany i uchwalony przez Radę Miasta Lublin w 2015 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina w rejonie ulic: Podzamcze, Aleja Tysiąclecia, Lubartowska, Ruska na terenie obecnego dworca autobusowego ustala lokalizację usług nie związanych z funkcją dworca autobusowego, natomiast przewiduje w tym rejonie lokalizację przystanków dla komunikacji pozamiejskiej zintegrowanych z przystankami komunikacji miejskiej. Lokalizacja dworca autobusowego w bezpośrednim sąsiedztwie dworca kolejowego w powiązaniu z miejską komunikacją publiczną ma na celu poprawę warunków obsługi podróżnych w relacjach przesiadkowych pomiędzy środkami transportu kolejowego, autobusowego, busowego oraz komunikacji miejskiej. Zintegrowany system transportu publicznego ma na celu ograniczenie wykorzystywania w podróżach transportu indywidualnego co wpłynie na poprawę warunków środowiskowych w tym klimatycznych i usprawnienie ruchu w mieście. Dlatego też dla poprawy warunków obsługi Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego komunikacją zbiorową, zgodnie z wytycznymi Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego uchwalonymi w przez Sejmik Województwa Lubelskiego w 2015 r. odnośnie rozwoju przestrzennego LOM i realizacji regionalnej polityki rozwoju (rozdz.VII pkt 3 tekstu Planu), wdrażany jest przez miasto Lublin projekt budowy Zintegrowanego Centrum Komunikacyjnego w sąsiedztwie dworca kolejowego Lublin Główny przy udziale środków z Unii Europejskiej. W ramach tego projektu przewidziana jest budowa dworca autobusowego ze stanowiskami dla autobusów i busów obsługujących relacje dalekiego zasięgu i podmiejskie oraz komunikacji miejskiej autobusowej i trolejbusowej. Projekt ten uwzględnia ruch rowerowy oraz obejmuje budowę stanowisk do dłuższego postoju taboru komunikacji zamiejskiej i przebudowę układu ulicznego w sąsiedztwie planowanego Zintegrowanego Centrum Komunikacyjnego. Ad.2 b) Uwaga nieuwzględniona. W projekcie Studium nie odnaleziono żadnej wzmianki o „Placu Trzech Kultur” ani też nie ma wskazanej lokalizacji tego typu obiektu.
128	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	Proszę uwzględnić w Studium potrzeby funkcjonowania i rozwoju Ogrodu Botanicznego UMCS w Lublinie. Jest to wymagane odpowiednimi przepisami Prawa Ochrony Przyrody. „Art.66;. W studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się potrzeby funkcjonowania i rozwoju istniejących lub projektowanych ogrodów botanicznych lub zoologicznych.” W ostatnich latach powierzchnia Ogrodu Botanicznego ulega stopniowemu zmniejszaniu (zabranie części Ogrodu pod budowę ul. Willowej i ogólnodostępnych miejskich parkingów – działki nr 18/1, budowę drogi biegnącej przez teren Ogrodu Botanicznego w 2012 roku – dz. Nr 12/2). W roku 2013 pozbawiono Ogród Botaniczny wejścia od Al. Solidarności. Spowodowane to było inwestycją drogową „Budowa Przedłużenia al. Solidarności”. Do dnia dzisiejszego wejście to jest niedostępne dla zwiedzających – uniemożliwia to aktualny układ drogowy. Brak „starego” wejścia niekorzystnie wpływa na funkcjonowanie ogrodu. Przyczyniając się do drastycznego spadku liczby odwiedzających oraz znacznego ograniczenia	Ogród Botaniczny UMCS w Lublinie wraz z otuliną	Ogród Botaniczny (OB)		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Uwagi tożsamej treści zostały wniesione w trakcie I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 792.2, 792.3), a sposób ich rozstrzygnięcia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został podany do publicznej wiadomości w BIP. W odniesieniu do treści uwagi, wyłożony do wglądu publicznego projekt „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin” spełnia wymóg określony w art. 66 ustawy o ochronie przyrody, uwzględniając tym samym potrzeby funkcjonowania i rozwoju istniejących i projektowanych ogrodów botanicznych i zoologicznych – o czym świadczą określone zapisy zawarte w Rozdz.: 1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4, 2.6.2 oraz 7 Kierunków oraz zakładana struktura funkcjonalno-przestrzenna (Rys. Kierunki) przewidująca zachowanie działki nr: 12/1, 12/2, 18/2, 2/1, 2/7, 83/3 pod funkcjonowanie ogrodu botanicznego, z zachowaniem w sąsiedztwie terenów zieleni o charakterze publicznym od strony rzeki Czechówki. Dokument ten uzyskał pozytywne uzgodnienie i opinię RDOŚ – organu właściwego do spraw związanych z ochroną i poprawą środowiska oraz zachowania dziedzictwa przyrodniczego. Oprócz tego, skorygowano zał. 42. <b>Infrastruktura telekomunikacyjna</b> (Uwarunkowania), w odniesieniu do wymienionych w uwadze stacji bazowych telefonii komórkowych, przy ul. Sławinkowskiej 15a. Podnoszone w treści uwagi zastrzeżenia dotyczące zmian zachodzących w istniejącym zagospodarowaniu przestrzennym Ogrodu Botanicznego (wraz z jego otoczeniem) nie wynikają z ustaleń projektowanego dokumentu, lecz są skutkiem realizacji
128.1	16.05.2018 data na piśmie 14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			jego dostępności. Otulina Ogrodu Botanicznego podlega agresywnej zabudowie (budowa hotelu ze stacjami nadawczymi telefonii komórkowych na działce nr 18/9, marketu Lidl na działce 113/4, osiedli mieszkaniowych – działki nr 15/9, 15/10, 15/11, 15/12, 15/13 oraz 76/16, 76/15, 76/21, 76/20, 76/25, 76/26, 76/11, 76/12, 76/178, 76/19, 76/23, 76/24, 76/37, 76/35, 76/32, 76/33. W ostatnim czasie planowana była nawet budowa stacji paliw zlokalizowana 30 m. od granicy Ogrodu Botanicznego. Warto zaznaczyć, że jeszcze niedawno tereny w bezpośrednim sąsiedztwie Ogrodu były terenami użytku rolnego nie przeznaczonymi do zabudowy zgodnie z art.66 Prawa Ochrony Przyrody. Obecny stan nie może zapewnić należytej ochrony przyrody prowadzonej prawnie na terenie Ogrodu Botanicznego. Wymienione powyżej inwestycje nigdy nie powinny się pojawić na obszarze samego Ogrodu Botanicznego czy w jego otulinie. Zapisy Studium powinny uwzględniać powyższe uwagi by zapobiec w przyszłości niedopuszczalnym planistycznie przedsięwzięciom negatywnie wpływającym na funkcjonowanie Ogrodu Botanicznego. Studium powinno uwzględniać wszystkie zapisy Prawa Ochrony Przyrody dotyczące Ogrodów Botanicznych. Dotyczy to także lokalizacji stacji nadawczych telefonii komórkowej zlokalizowanych w bliskiej okolicy Ogrodu Botanicznego (ul. Sławinkowska 3) np. Stacje bazowe telefonii komórkowej Play P4 oraz Orange Polska zainstalowanych na dachu hotelu Willowa (ul. Sławinkowska 15A) w odległości około 300 m od granicy Ogrodu oraz radiolinia (Lubman) zlokalizowana na terenie samego Ogrodu Botanicznego nie są naniesione na mapę: ZAŁ. 42 – INFRASTRUKTURA TELEKOMUNIKACYJNA. W/w instalacje nie powinny być powstać ze względu na cytowane powyżej prawo ochrony przyrody – Art.65.							inwestycji w oparciu o uzyskiwane indywidualne decyzje administracyjne (pozwolenia na budowę). Wobec czego, np. Ogród Botaniczny UMCS posiada obecnie wejście dla zwiedzających od strony parkingu przy ul. Willowej, zaś dawne wejście od al. Solidarności jest nieczynne, a wejścia od strony ul. Sławinkowskiej stanowią wejścia służbowe - zgodnie z informacjami zawartymi na stronie internetowej UMCS (www.umcs.pl). Oprócz tego, wspomniana radiolinia LubMan stanowi element działalności internetowej UMCS, wobec czego na wspomnianym zał. nr 42 do Uwarunkowań zostały naniesione tylko te sieci telekomunikacyjne, o których Urząd Miasta Lublin posiada informacje przestrzenne. Zgodnie z przepisami art. 46 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Mając na uwadze, że przeprowadzone pomiary poziomów pól elektromagnetycznych (przez WIOŚ) oraz postępowania administracyjne np. NIK w odniesieniu do budowy i funkcjonowania stacji bazowych telefonii komórkowej nie wykazały występowania przekroczeń dopuszczalnych poziomów PEM, jednoznaczne stwierdzenie, że stacje bazowe telefonii komórkowej należy zaliczać do działalności wpływających szkodliwie na warunki przyrodnicze niezbędne do prawidłowego funkcjonowania ogrodu (botanicznego) są bezpodstawne. Wobec czego, niedopuszczalne jest wprowadzanie w dokumencie polityki przestrzennej zapisów, które nie mogą być zrealizowane na etapie sporządzania planów miejscowych, gdyż będą stać w sprzeczności z przepisami ustaw. Z tego względu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
129	16.05.2018 data na piśmie 14.05.2018	[...]*	Zapisy dotyczące promieniowania elektromagnetycznego zawarte w PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU STUDIUM jak i w zapisie STUDIUM są lakoniczne, nieprawdziwe i nie odzwierciedlają faktycznego zagrożenia jakie występuje w środowisku oddziaływania PEM na organizm człowieka. Uogólnione dane pomiarów na podstawie których planowane instalacje np. Stacji bazowych mają być bezpieczne dla środowiska są zaniechaniem przeciwko stwierdzonemu przez NIK (w załączeniu) faktycznych drastycznych przekroczeń norm PEM. Załączona mapa stacji bazowych jest niepełna. Na ul. Willowej od 2012 roku istnieje stacja bazowa PLAY P4, która jest nielegalnie rozbudowywana. Szacunkowo moce aktualnej emisji PEM w tym miejscu określane są przez fachowców jako przekraczające o ok. 600% normy promieniowania określone w Ustawie o ochronie środowiska. Dodatkowo w czerwcu b.r. zamontowano na tym samym dachu hotelu WILLOWA przy ul. Sławinkowskiej 15A 6(!) kolejnych anten co spowoduje wzrost emisji PEM o kolejne 600% (!). Dodatkowo należy uwzględnić w studium wszystkie przepisy prawa ochrony przyrody także te dotyczące potrzeby funkcjonowania i rozwoju Ogrodu Botanicznego UMCS w Lublinie. Jest to wymagane	Promieniowanie elektromagnetyczne PEM. Dotyczy stacji bazowych PLAY i ORANGE na hotelu Willowa przy ul. Sławinkowskiej 15A	Prognoza oddziaływania na środowisko, lokalizacja stacji telefonii komórkowych	+	—			<b>Uwagi częściowo nieuwzględnione.</b> Uwagi tożsamej treści zostały wniesione w trakcie I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 794, 794.1), a sposób ich rozstrzygnięcia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został podany do publicznej wiadomości w BIP. Zakres i stopień szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko określa Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny. Następnie organy te dokonują oceny prawidłowości sporządzonego dokumentu na etapie uzgodnień i opinii – prognoza sporządzona do projektu Studium uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia, zatem zarzutów zawartych w uwadze nie można uznać za zasadne. Przy lokalizacji SBTk w Lublinie, przestrzegano warunków zagospodarowania przestrzennego miast, określonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W dokumentacjach nie stwierdzono przypadków pokrywania się z zabudową obszarów występowania PEM przekraczającego dopuszczalny poziom emisyjny (0,1 W/m²), co potwierdza raport NIK „POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNE ZWIĄZANE Z BUDOWĄ I FUNKCJONOWANIEM STACJI BAZOWYCH TELEFONII KOMÓRKOWEJ” LLU-4101-008/2014 Nr ewid. 6/2015/P/14/092/LLU. Objęte badaniem decyzje lokalizacyjne były wydawane po zasięgnięciu opinii wydziałów urzędu właściwych w sprawach ochrony środowiska, m.in. w zakresie poprawności wykonania przez inwestora analizy przedsięwzięcia. Na podstawie zbadanych przez NIK zgłoszeń środowiskowych i przedstawionych wyników pomiarów ustalono, że nie zostały przekroczone w otoczeniu instalacji dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych (składowa elektryczna 7 V/m lub gęstość mocy 0,1 W/m2), określone w rozporządzeniu MŚ z 30.10.2003 r. W 2015 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie prowadził pomiary



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			odpowiednimi przepisami Prawa Ochrony Przyrody: otulina Ogrodu Botanicznego podlega agresywnej zabudowie (budowa hotelu ze stacjami nadawczymi telefonii komórkowych na działce nr 18/9. Studium powinno uwzględniać wszystkie zapisy Prawa Ochrony Przyrody dotyczące Ogrodów Botanicznych. Dotyczy to także lokalizacji stacji nadawczych telefonii komórkowej zlokalizowanych w bliskiej okolicy Ogrodu Botanicznego (ul. Sławinkowska 3) np. stacje bazowe telefonii komórkowej Play P4 oraz Orange Polska zainstalowanych na dachu hotelu Willowa (ul. Sławinkowska 15A) w odległości około 300m od granicy Ogrodu oraz radiolinia (Lubman) zlokalizowana na terenie samego Ogrodu Botanicznego nie są naniesione na mapę: ZAŁ.42 – INFRASTRUKTURA TELEKOMUNIKACYJNA. W/w instalacje nie powinny były powstać ze względu na cytowane powyżej prawo ochrony przyrody – Art.65. Istniejące i planowane na terenie osiedla Sławinek i Sławin instalacje telefonii komórkowej RAŻĄCO PRZEKRACZAJĄ obowiązujące normy środowiska określone w Prawie Ochrony Środowiska stanowiąc wbrew Konstytucji RP zagrożenie życia i zdrowia mieszkańców i narażają ich na utratę wartości ich posesji zlokalizowanych w rejonie działania (nielegalnego) instalacji generujących ponadnormatywne REM.						poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku w oparciu o rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2007 r. w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia okresowych badań poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2007 r. Nr 221, poz. 1645). Na podstawie powyższego rozporządzenia corocznie wykonuje się pomiary PEM w 3 punktach pomiarowych: 1.Lublin ul. Okrzei - 0,28 V/m. 2. Lublin ul. Wajdeloty - 0,11 V/m. 3. Lublin ul. Kosmonautów - 0,21 V/m. Analiza wyników badań przeprowadzonych na obszarze województwa nie wykazała przekroczeń dopuszczalnej wartości składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego wynoszącej 7 V/m, określonej w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. z 2003 r. Nr 192, poz. 1883). <b>W ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych</b> (Dz.U.2016.1537j.t.) określono szczególne zasady lokalizowania inwestycji telekomunikacyjnych. Zgodnie z art. 46 tej ustawy: – <u>miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi;</u> – jeżeli lokalizacja inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej nie jest umieszczona w planie miejscowym, dopuszcza się jej lokalizowanie, jeżeli nie jest to sprzeczne z określonym w planie przeznaczeniem terenu ani nie narusza ustanowionych w planie zakazów lub ograniczeń. Przeznaczenie terenu na cele zabudowy wielorodzinnej, rolnicze, leśne, usługowe lub produkcyjne nie jest sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, a przeznaczenie terenu na cele zabudowy jednorodzinnej nie jest sprzeczne z lokalizacją infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu; – w przypadku braku planu miejscowego lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej innej niż infrastruktura telekomunikacyjna o nieznacznym oddziaływaniu ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, na warunkach określonych w upizp. <b>Ustawa o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r</b> (Dz.U.2016.2134 z późn.zm.) <b>Art. 65.</b> 1. Ogrody botaniczne, ogrody zoologiczne oraz tereny przewidziane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na rozbudowę istniejących lub budowę nowych ogrodów podlegają ochronie w celu zapewnienia ich prawidłowej działalności i rozwoju. 2. Ochrona, o której mowa w ust. 1, polega na zakazie wznoszenia w sąsiedztwie ogrodu botanicznego lub zoologicznego obiektów budowlanych lub urządzeń przeznaczonych do prowadzenia działalności produkcyjnej lub usługowej, wpływających szkodliwie na warunki przyrodnicze niezbędne do prawidłowego funkcjonowania ogrodów. 3. Sposoby korzystania z ogrodu botanicznego lub zoologicznego ustala w regulaminie zarządzający ogrodem. Podsumowując, <u>proponowane w projekcie Studium zagospodarowanie sąsiedztwa Ogrodu Botanicznego nie stwarza zagrożenia dla jego prawidłowego funkcjonowania.</u> Zgodnie z <b>Ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody</b> otulina jest strefą ochronną graniczącą z formą ochrony przyrody i wyznaczoną indywidualnie dla formy ochrony przyrody w celu zabezpieczenia przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka. Formami ochrony przyrody są zgodnie z <b>Art. 6.</b> 1.: parki narodowe; rezerваты przyrody; parki krajobrazowe; obszary chronionego krajobrazu; obszary Natura 2000; pomniki przyrody; stanowiska dokumentacyjne; użytki ekologiczne; zespoły przyrodniczo-krajobrazowe; ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów. Zatem dla ogrodów botanicznych zgodnie z ustawą jw. nie wyznacza się otuliny w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej korekty lokalizacji stacji telefonii komórkowej na załączniku graficznym nr <b>42. Infrastruktura telekomunikacyjna.</b>	



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
130	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	<p>1. Pozostawienie Górek Czechowskich w całości jako tereny zielone.</p> <p>2. Wpisanie w nowe SUIKZP bezwzględne zakazu jakiegokolwiek zabudowy kubaturowej w wyznaczonej mapami strefie ESOCH.</p> <p>3. Wydanie ekspertyzy dotyczącej wpływu jakiegokolwiek zabudowy kubaturowej na przewietrzanie miasta Lublina.</p> <p>4. Wnoszę uwagę dotyczącą możliwej w nowym Studium maksymalnej wysokości zabudowy do 55 m od rzędnych terenu. W nowym Studium możliwość zabudowy powinna być ograniczona do wskazywanej w nadal obowiązujących kierunkach zagospodarowania przestrzennego w postaci maksymalnie 5 kondygnacji i 16 m.</p> <p>5. Wprowadzenie zapisów umożliwiających ograniczenie emisji B(a)P oraz pyłu zawieszonego PM2 i PM10. Zapisy te powinny dotyczyć takiego układu zabudowy, który zapewni przewietrzanie miasta, wprowadzania zieleni ochronnej, zagospodarowania przestrzeni publicznej oraz ustalenie sposobu zaopatrzenia w ciepło.</p> <p>6. Zwiększenie udziału zieleni w przestrzeni miasta, szczególnie poprzez wprowadzanie zieleni izolacyjnej wzdłuż szlaków komunikacyjnych, nasadzenia drzew i krzewów na istniejących skwerach i parkach oraz poprawa stanu jakościowego istniejącej zieleni w pasach drogowych oraz na skwerach, parkach i innych terenach zielonych.</p> <p>7. Wpisanie w Studium bezwzględne zakazu budowy spalarni odpadów i biomasy.</p> <p>8. Biorąc pod uwagę przypadający w tym roku termin nowych wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji – postuluję przyjęcie uchwały o ustanowieniu nowego Studium przez władze samorządowe Lublina następnej kadencji.</p>	Górki Czechowskie ESOCH, zapisy Studium dot. wysokości	ESOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, zapisy dotyczące ochrony i kształtowania sylwety miasta	+	—			<p><b>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</b></p> <p>Uwagi były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 124.43), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Nowa edycja Studium musi uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „<b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b>”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „<i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i>”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wprowadzenie proponowanego zapisu byłoby dalece nieprofesjonalne – Studium ma ułatwiać a nie uniemożliwiać sporządzenie prawidłowych planów miejscowych. Treść uwagi możliwa jest do uwzględnienia (w całości lub w części) na etapie sporządzania planów miejscowych – w odrębnym postępowaniu.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wydawanie ekspertyz nie jest przedmiotem Studium. Na potrzeby studium wykonano m.in. Ekofizjografię oraz Prognozę oddziaływania na środowisko.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W obowiązującym Studium nie ma wprowadzonego obowiązku ograniczenia wysokości zabudowy do V kondygnacji lub do 16 m, jest jedynie <b>propozycja</b> zastosowania takiego zapisu i jednocześnie zastosowany jest zapis „<i>zbyt radykalne egzekwowanie pewnych standardów może ograniczyć zasadność inwestowania i uniemożliwić wprowadzanie stopniowej poprawy warunków życia</i>”. W projekcie nowej edycji Studium , zgodnie z Art.10 ust.2 pkt 1 lit.b) oraz Art.10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono obszary i zasady ochrony krajobrazu, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, jako wytyczne do planów miejscowych (rozdz.1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne). W rozdziale <b>3.3.5. Ochrona i kształtowanie sylwety miasta</b> opisano strefę ochrony widoków, strefy ochrony dalekiego tła ekspozycji, obszar przedpoła widokowego oraz zobrazowano powyższe zasady na załączniku nr 15. Wskazano też strefy lokalizacji zabudowy wysokiej oraz rejonu dopuszczalnej zabudowy wysokościowej. Powyższe ustalenia stanowią wypełnienie wymogów ustawy, a ich prawidłowość podlegała ocenie specjalistów z MKUA oraz organów i instytucji ustawowo uprawnionych do opiniowania i uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Wprowadzenie proponowanego zapisu skutkowałoby znacznym utrudnieniem, bądź wręcz uniemożliwieniem sporządzenia planów miejscowych (co z istniejącymi budynkami o wysokości powyżej V kondygnacji i 16 m?), a sporządzenie takiego Studium byłoby wysoce nieprofesjonalne i wręcz niedopuszczalne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.5. Uwaga uwzględniona.</p> <p>W Studium znajdują się wzmiankowane w uwadze zapisy.</p> <p>Ad.6. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Studium przewiduje zwiększenie terenów łąk, zieleni nadrzecznej, lasów, zieleni o charakterze publicznym, parków, zieleńców, skwerów, a także ogrodów działkowych. W Studium uwzględniono też tereny ogrodów działkowych o usankcjonowanym statusie prawnym. Pozostała część uwagi, ze względu na swą szczegółowość, nie dotyczy Studium.</p> <p>Ad.7. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Ad.8. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie zawiera żadnego odniesienia do merytorycznej treści dokumentu Studium.
131	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	Wnioskuje o wskazanie w studium w punkcie 3.3.6. podstawowych zasad ochrony dóbr kultury współczesnej do ustalenia w planach miejscowych. Dla obiektów: - utrzymanie zabudowy i jej wartości architektonicznych oraz zachowanie jej w odpowiednim stanie technicznym, - ograniczenie przekształceń, w razie rozbudowy nie zmieniać proporcji i form obiektów, oddzielenie lub odsunięcie nowej kubatury od istniejącej bryły, - zachowanie kontekstu przestrzennego zabudowy; dla układów urbanistycznych: - utrzymanie wartościowej istniejącej struktury przestrzennej, - zachowanie charakteru zieleni; uniemożliwienie zabudowy obszarów zieleni, - stosowanie się do wytycznych ochrony zawartych w opracowaniach listy dóbr kultury współczesnej.	Ochrona dóbr kultury współczesnej	Lista Dóbr Kultury Współczesnej		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Powtórzenie treści uwag wniesionych do I wyłożenia do wglądu publicznego (nr 791, 791.1) których sposób rozstrzygnięcia został podany do wiadomości na BIP. Lista Dóbr Kultury Współczesnej została sporządzona jako opracowanie pomocnicze, a nie nadrzędne w stosunku do dokumentów planistycznych – i w taki sposób powinna być wykorzystywana. Zgodnie z Art.15. Ust.2. pkt 4) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. w planie miejscowym określa się obowiązkowo (m.in.) zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych, oraz dóbr kultury współczesnej – jest to zatem element konieczny do wnikliwego przeanalizowania na etapie sporządzania planów miejscowych, w dostosowaniu do stanu istniejącego oraz odpowiednio precyzyjnej skali. Zastosowanie identycznych zapisów w stosunku do wszystkich obiektów i obszarów figurujących na liście byłoby błędem tym bardziej, że w planach miejscowych obejmuje się obszary i obiekty na tej liście nie figurujące. Dokument LDKW m. Lublin składa się z różnorodnych obszarów, budynków i miejsc w przestrzeni. Nie określono w nim jednolitych zasad i wspólnych kryteriów wskazania obiektów do umieszczenia na liście. Dlatego też proponowane w uwadze zapisy dotyczące podstawowych zasad ochrony są zbyt schematyczne, właśnie ze względu na wspomnianą różnorodność. W projekcie kierunków studium w rozdz. 3.3.6. umieszczono zapis cyt.: "Z uwagi na zróżnicowanie cech obiektów i obszarów wskazanych do ochrony, jej zakres należy ustalać w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego dla każdego z nich indywidualnie". Zapis ten pozwoli na ochronę najcenniejszych elementów dóbr kultury współczesnej Lublin w oparciu o zasady ochrony umieszczone w każdej karcie obiektu czy obszaru LDKW.
132	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	Dokument nowo powstającego studium powinien zapewnić prawną ochronę dawnego budynku PDT. Budynek jest wpisany na Listę Dóbr Kultury Współczesnej i widnieje na zał. 13. W aktualnie obowiązującym studium czytamy, że „Placyk przed PDT-em” należy traktować jako wartość dodaną. Aktualne Studium nakazuje jego zachowanie. Tym bardziej nielogicznym wydaje się, że zapisy studium nie nakazują zachowania budynku dawnego PDT-u. Wnioskuje o zapisy obejmujące budynek dawnego PDT-u ochroną planistyczną uniemożliwiającą jego wyburzenie w przyszłości. W zapisie istnieje sprzeczność bo budynek jest oznaczony jako dobro kultury współczesnej, a jednocześnie na innej mapie w jego miejscu są planowane nowe wielkopowierzchniowe obiekty handlowo – usługowe. Są to zapisy wykluczające się. Możliwy jest zapis zezwalający na adaptację budynku do nowej funkcji handlowej – jednocześnie chroniący ten obiekt przed wyburzeniem.	Budynek DT Sezam	Budynek dawnego PDT- i „placyk przed PDT+em		—			<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Uwagi tożsamej treści zostały złożone przy I wyłożeniu do wglądu publicznego (nr 790, 790.1), a sposób ich rozstrzygnięcia został opublikowany na BIP. Na przedmiotowym terenie obowiązują ustalenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIII Śródmieście w obszarze ulic: Krakowskie Przedmieście, Narutowicza, Peowiaków, Kapucyńska uchwalonego Uchwałą Rady Miasta Lublin nr 72/IV/2015 z dnia 26 lutego 2015 r., którego zapisy są dalece bardziej precyzyjne niż zapisy proponowane w uwadze. Budynek dawnego PDT-u od początku swojego istnienia posiada ok. 4000 m <sup>2</sup> powierzchni handlowo – usługowej, jest więc istniejącym wielkopowierzchniowym obiektem handlowo usługowym, zatem uwaga dotycząca sprzecznych zapisów co do tego obiektu jest bezprzedmiotowa.
133	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	Wnioskuje o wskazanie w Studium w punkcie 4.1.2. możliwości lokalizacji punktów przesiadkowych komunikacji lokalnej i dalekobieżnej na Podzamczu z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury obecnego dworca autobusowego. Wniosek motywuję potrzebami: - zapewnienia szerszej dostępności punktów przesiadkowych zarówno od strony Starego Miasta jak i Podzamcza oraz Czwartku, - umiejscowienia szeregu niezbędnych udogodnień dla podróżnych korzystających z punktów przesiadkowych jak	Komunikacja zbiorowa	Komunikacja zbiorowa		—			<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Uwaga tożsamej treści została złożona przy I wyłożeniu do wglądu publicznego (nr 793), a sposób jej rozstrzygnięcia został opublikowany na BIP. Zarówno w obecnie obowiązującym Studium, w obowiązującym planie miejscowym w rejonie Podzamcza (Uchwała nr 180/VII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 21 maja 2015r.) oraz obowiązującym Planie Województwa Lubelskiego (Uchwała Nr XI/162/2015 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 30 października 2015 r.), jako główny punkt przesiadkowy, główne powiązanie komunikacji miejskiej, lokalnej, dalekobieżnej oraz kolejowej planowany jest rejon Dworca PKP Lublin Główny, gdzie będzie zlokalizowany Dworzec Metropolitalny. Ze względu na dostępność starego

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			np. kasy, ochrona przed warunkami pogodowymi, - wykluczenia kolizyjności przy obsłudze pasażerów komunikacji lokalnej i dalekobieżnej z komunikacją miejską poprzez rozróżnienie przeznaczenia zatok i peronów autobusowych, - zachowanie w krajobrazie miasta wartościowego przykładu powojennej architektury. powojennej architektury oraz zdobiącej wnętrze mozaiki.							miasta oraz powiązania międzydzielnicowe studium wskazuje w rejonie Zamku węzeł przesiadkowy komunikacji miejskiej. Funkcję, przeznaczenie terenów i inne szczegółowe rozwiązania dla terenu obecnego dworca PKS określa obowiązujący Plan miejscowy. Uwagi odnoszą się do stanu obecnego (nie do stanu planowanego), z tego względu nie mogły zostać uwzględnione
134	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	1. Pozostawienie zapisów obowiązującego Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności zaprojektowanego zgodnie z zapisem ochrony przyrody dotyczącym rezerwatu florystyczno – krajobrazowego i pozostałym terenem stanowiącym otulinę rezerwatu. 2. Naturalistyczny park ma być zbudowany z uwzględnieniem zapisów należnych obowiązującej formie ochrony przyrody, zgodnie ze zmianami w ustawie o planowaniu w 2015 r. uznającymi, że park miejski to inwestycja celu publicznego. W Europie średnio koszt parku to 75 euro na metr kwadratowy – to znacznie mniej niż mieszkania. Jeden duży komunalny budynek mieszkaniowy to nowy park. 3. Biorąc pod uwagę przypadający w roku bieżącym termin nowych wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji – postuluję przyjęcie uchwały o ustanowieniu nowego Studium przez władze samorządowe Lublina następnej kadencji.	Górki Czechowskie	ESPOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Uwagi tożsamej treści zostały złożone przy I wyłożeniu do wglądu publicznego (nr 125.2), a sposób ich rozstrzygnięcia został opublikowany na BIP. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie dotyczy Studium. Górki Czechowskie obecnie nie są objęte żadną formą ochrony. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie zawiera żadnego odniesienia do merytorycznej treści dokumentu Studium.
135	16.05.2018 data na piśmie 14.05.2018	[...]*	Tak jak ma to miejsce w obowiązującym Studium obszar Górek Czechowskich powinien być planowany pod rezerwat przyrody. Tylko to może zapewnić ochronę zasobów środowiska przyrodniczego tego obszaru przed zapędami inwestora planującego jego zabudowę osiedlem deweloperskim. Zmiana planowanej formy ochrony obszaru Górek Czechowskich z rezerwatu przyrody na zespół przyrodniczo – krajobrazowy jest działaniem wbrew ochronie walorów przyrodniczych miejsca oraz wbrew interesom mieszkańców miasta. W tym przypadku interes pojedynczego właściciela (TBV) jest brany ponad interes mieszkańców miasta. Takie podejście jest niedopuszczalne. Niezgodne z naczelną zasadą planowania przestrzennego. Zapisy nowego studium powinny w jak największym stopniu chronić obszar Górek Czechowskich przed degradacją spowodowaną intensywną zabudową a nie jak to jest proponowane w nowym studium pomniejszenie zakresu ochrony. Zabudowa deweloperska także w sąsiedztwie cennych siedlisk przyczyni się do ich zaniku.	Górki Czechowskie	ESPOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Uwagi tożsamej treści zostały złożone przy I wyłożeniu do wglądu publicznego (nr 787, 787.1), a sposób ich rozstrzygnięcia został opublikowany na BIP. Mając na uwadze zasadność, a w ocenie miasta wręcz konieczność wprowadzenia prawnej ochrony walorów przyrodniczych Górek Czechowskich, we współpracy z RDOŚ poddano analizie dostępne formy ochrony oraz przyczyny trudności we wprowadzeniu proponowanego w planie miejscowym rezerwatu. Analiza ta wykazała, że najlepszą i najskuteczniejszą formą ochrony Górek będzie Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy, a proponowanie na fragmencie terenu Górek ochrony rezerwatowej było błędem i stało się prawdopodobnie przyczyną niezrealizowania żadnej formy ochrony tego terenu. 1. Rezerwat przyrody tworzy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (organ w stosunku do miasta zewnętrzny, podlegający ministerstwu) – natomiast Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy tworzy uchwałą Rada Miasta. 2. Do utworzenia rezerwatu przyrody potrzebne jest uzyskanie szeregu uzgodnień i opinii zewnętrznych, uzyskanie zgody właściciela terenu (lub przeprowadzenie skomplikowanej procedury wywłaszczenia) – natomiast wymogi te nie dotyczą Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych. 3. W przypadku rezerwatu RDOŚ może wprowadzić opłaty i ustalić cenę w granicach określonych ustawą – natomiast w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych nie ma takiego wymogu. 4. W przypadku rezerwatu ochrona czynna wymaga sporządzenia planu ochrony lub określenia zadań ochronnych – natomiast w przypadku ustalenia mogą być w akcie tworzącym (uchwała Rady Miasta), a w razie potrzeby Rada Miasta może ustalić je także później. Należy tu podkreślić, że zadania ochronne na 1 – 5 lat sporządza i ustanawia RDOŚ



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										(organ zewnętrzny, niezależny od miasta), podobnie plan ochrony na 20 lat sporządza RDOŚ, zarządzający albo sprawujący nadzór, a ustanawia RDOŚ. 5. Plan ochrony wymaga przeprowadzenia procedury uzgodnień, zasięgnięcia opinii rad gmin oraz zapewnienia udziału społeczeństwa – w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych procedury te nie są wymagane. 6. W rezerwatach obowiązują wszystkie zakazy wynikające z art.15 ustawy o ochronie przyrody – natomiast w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych stosuje się jedynie wybrane zakazy (z art.15 ustawy o ochronie przyrody) i nie dotyczą one inwestycji celu publicznego. W związku z powyższym ochrona w formie ZPK jest bardziej elastyczna, zdecydowanie łatwiejsza do wprowadzenia i zapewnia dostępność dla mieszkańców oraz możliwość stworzenia infrastruktury wypoczynkowej np. Ścieżek, ławek, miejsc wypoczynku itp. Ponadto można wprowadzić tu funkcje dodatkowe poza przyrodnicze oraz uwzględniać wnioski nie tylko przyrodników ale i np. geografów, historyków i in. Wobec zamiaru miasta utworzenia na Górkach Czechowskich ogólnodostępnego, naturalistycznego parku, swoistego centrum rekreacji w zieleni – objęcie tego terenu ochroną w formie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego „Górki Czechowskie” w pełni odpowiada temu zamierzeniu. W związku z powyższym tę formę ochrony wprowadzono do projektu Studium, jednocześnie powiększając obszar objęty ochroną prawną w stosunku do projektowanego, a niezrealizowanego rezerwatu. Ponadto obowiązujący Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego nie przewiduje wprowadzenia na terenie Górek Czechowskich rezerwatu.
136	14.05.2018	[...]*	Pozostawienie aktualnych zapisów Studium w odniesieniu do Górek Czechowskich, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego na całej ich powierzchni, a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.	Górki Czechowskie	ESOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”		—			Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.
136.1	14.05.2018	Zielone Studio Architektury Krajobrazu sp. z o.o.					—			
136.2	14.05.2018	[...]*					—			
137	14.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich jako terenu zielonego na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich. 3. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich. 4. Wnioskuje o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym.	Górki Czechowskie	ESOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”	+	—			<b><u>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</u></b> Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górrek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.
138	14.05.2018	[...]*	1. Pozostawienie aktualnych zapisów Studium w odniesieniu do Górrek Czechowskich, czyli utrzymanie przeznaczenia Górrek Czechowskich jako terenu zielonego na całej ich powierzchni, a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wnioskuje o usunięcie tzw. południowej obwodnicy Lublina z projektu (południowa strona lasu Stary Gaj, tereny po północnej stronie Zalewu Zemborzyckiego).	Górki Czechowskie ulica klasy G	ESOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie” ulica klasy G		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <b>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</b> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina przebieg i klasa planowanej ulicy jest jak najbardziej uzasadniony.
139	15.05.2018	[...]*	Pozostawienie wąwozu pomiędzy osiedlami Górki/ Widok/ Poręba a Starym Gajem <u>bez możliwości budowy na tym terenie drogi jakiegokolwiek kategorii</u> . Pozostawienie tego terenu z przeznaczeniem pod tereny rekreacyjne, zielone. Teren jest istotny dla okolicznych mieszkańców. Stanowi też bufor, dzięki któremu las nie ulega degradacji. Jednocześnie służy jako suchy wawóz przebiegający na linii wschód – zachód, odgrywa istotną rolę w zapewnieniu mieszkańcom czystego powietrza stanowiąc korytarz napowietrzający. Wawóz wygląda pięknie na jesieni, mieniąc się paletą barw w kontraście z odcieniami błękitu i czerwieni nieba.	Ulica klasy Z	Ulica klasy Z		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Przedłużenie tzw. „trasy zielonej” zarówno w obowiązującym Studium, jak i w obowiązującym planie zaplanowane jest jako droga główna przyspieszona. W nowej edycji Studium planowane jest znaczne obniżenie klasy (do klasy Z), natomiast całkowita rezygnacja z tej ulicy nie jest możliwa ze względu na istniejące i planowane tereny zabudowy w tym rejonie. Jednak zauważając walory środowiskowe tego rejonu już przy I wyłożeniu zaproponowano wycofanie się z funkcji AG na korzyść ESOCH i zieleni urządzonej (w bezpośrednim sąsiedztwie drogi KDZ).
139.1	15.05.2018	[...]*					—			
140	15.05.2018	[...]*	Pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCh na całym terenie Górrek Czechowskie	Górki Czechowskie	ESOCH, tereny zabudowy		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
140.1	15.05.2018	[...]*	Czechowskich.		jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”		—			planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju <b>„Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”</b> , w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.
141	15.05.2018	[...]*	Usunięcie ze Studium zapisów pozwalających na budowę tzw. południowej obwodnicy miasta (południowa strona lasu Stary Gaj, tereny po północnej stronie Zalewu Zemborzyckiego). Teren ten powinien zachować obecny charakter.	Ulica klasy G	Ulica klasy G		—			Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r., co wskazuje na potrzebę wprowadzenia takiego połączenia dla prawidłowego rozwoju i funkcjonowania miasta, również z uwagi na planowany rozwój funkcji mieszkaniowych i usługowych w południowej części miasta.
142	14.05.2018	[...]*	Zachowanie zapisów studium zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Górek Czechowskich według obowiązującego studium, czyli: zieleń publiczna – 57 ha; rezerwat – 20 ha; sport, rekreacja (terenowe, bez kubatur) – w sumie 15,5 ha, sport, rekreacja (kubatury) – 4,5 ha; zieleń leśna – 6 ha; uprawy polowe – 2 ha usługi komercyjne (30% mieszkaniówki w środkowej części) - w sumie 10 ha. Uważam, e teren Górek Czechowskich jako obszar cenny przyrodniczo, stanowiący dobro wspólne mieszkańców Lublina, cenny przyrodniczo obszar miasta nie powinien być przeznaczony pod intensywną zabudowę mieszkaniową, czego domaga się właściciel terenu, a co zostało uwzględnione w nowej propozycji Studium. Właściciel doskonale zdawał sobie sprawę, jaki teren kupuje, z jakimi możliwościami jego wykorzystania. Dlatego wnioskuję o pozostawienie studium dla tego terenu w niezmienionej formie.	Górki Czechowskie - tereny położone między ulicami Bohaterów Września, Zelwerowicza , Koncertowa, Kosmowskiej, Północna	ESOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Trudno dociec o zachowanie jakich zapisów składający uwagę wnoszą, bowiem przytoczone dane nie odpowiadają ani zapisom obowiązującego Studium, ani zapisom obowiązującego planu miejscowego – nie wiadomo więc o jakim dokumencie mowa w sformułowaniu cyt.: „zachowanie zapisów studium.” W odniesieniu do drugiej części uwag należy wskazać, że składający uwagi nie sprecyzowali, co należy rozumieć przez „niezmienioną formę” - stan rzeczywisty, czy też stan planistyczny. Jednocześnie wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Z tych względów uwagi nie zostały uwzględnione. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju <b>„Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”</b> , w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.
142.1	14.05.2018	[...]*					—			
142.2	14.05.2018	[...]*					—			
143	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	Towarzystwo dla Natury i Człowieka	1. Rezygnacja z niemal dwukrotnego zwiększenia udziału powierzchni przeznaczonej na funkcje mieszkaniowe, kosztem terenów rolnych. Tak duży udział nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową nie ma uzasadnienia demograficznego i będzie rodził ogromne obciążenia finansowe dla miasta w związku z koniecznością obsługi infrastrukturalnej rozproszonej zabudowy. Wnioskujemy, aby tereny pod zabudowę wyznaczyć tam, gdzie obecnie trwają procesy inwestycyjne (np. Węglin Południowy) a po ich ewentualnym wyczerpaniu otwierać kolejne, w kolejnym studium. Tak duży wzrost powierzchni zabudowy jest sprzeczny z zasadą preferencji regeneracji nad	Miasto Lublin	Ustalenia projektu Studium	+	—			<b>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Demografia jest tylko jednym z wielu czynników (nie jedynym!) które bierze się pod uwagę w planowaniu przestrzennym. W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i <b>ważąc</b> interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji. Z tych powodów uwaga nie została uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>zajmowaniem nowych obszarów pod zabudowę, zawartą w koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju.</p> <p>2. Pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich.</p> <p>3. Wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchowinach Górek Czechowskich.</p> <p>4. Korekta projektu na obszarze Górek Czechowskich zgodnie ze stanowiskiem MKUA – pozostawienie bez zabudowy wszystkich wierzchowin po wschodniej stronie poligonu, z ewentualnym dopuszczeniem częściowej zabudowy jednorodzinnej z wysokim udziałem zieleni na 3 wierzchowinach zachodnich, na terenach przeznaczonych w obowiązującym mpzp pod usługi. Należy przy tym pozostawić wolne od zabudowy pasy ochronne oddzielające zabudowę od zboczy wąwozów.</p> <p>5. Pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym planie miejscowym, z zastrzeżeniem wyłączenia tych obszarów spod zabudowy kubaturowej.</p> <p>6. Rezygnacja z realizacji tzw. Stawu Królewskiego na terenie ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Teren ten powinien zostać objęty funkcją mieszaną – połączeniem ogródków działkowych oraz zieleni publicznej – parkowej, przy czym udział zieleni ogólnodostępnej powinien wynosić co najmniej 30% wraz z korytarzami umożliwiającymi swobodne pokonanie wszystkich relacji. W obszarze tym należy wyznaczyć ciąg pieszo – rowerowy łączący al. Unii Lubelskiej z dzielnicą Tatary wraz z kładką przez Bystrzycę i połączeniem z ul. Łęczyńską i Kresową.</p> <p>7. Usunięcie tzw. południowej obwodnicy Lublina z projektu (południowa strona lasu Stary Gaj, tereny po północnej części Zalewu Zemborzyckiego).</p>							<p>planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „<b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b>”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „<i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i>”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z dyspozycją ustawową omawiany na posiedzeniach MKUA projekt (w stosunku do obecnego) był na wczesnym etapie opracowania, przed rozpoczęciem procedury uzgodnień i wprowadzania zmian z uzgodnień wynikających. Na wczesnym etapie opracowania w projekcie na terenie Górek Czechowskich proponowano zabudowę 6 enklaw – i taki projekt był prezentowany na MKUA. MKUA jest organem doradczym Prezydenta, którego opinia ma pomóc w podejmowaniu decyzji planistycznych, natomiast nie jest to organ zajmujący się sporządzaniem projektów, ani podejmowaniem decyzji. Opinia MKUA w żaden sposób nie wiąże też organu sporządzającego projekty planistyczne.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdliwość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdliwość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych.</p> <p>Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów</b>, <b>3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</p> <p>- usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).” Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.6. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Teren jest przeznaczony pod zieleni urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po</p>



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r., co wskazuje na potrzebę wprowadzenia takiego połączenia dla prawidłowego rozwoju i funkcjonowania miasta, szczególnie w przypadku planowanego rozwoju miasta w południowej jego części.</p>
144	15.05.2018	[...]*	<p>1. Pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich.</p> <p>2. Wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchowinach Górek Czechowskich.</p> <p>3. Pozostawienie aktualnych zapisów Studium w odniesieniu do Górek Czechowskich, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.</p> <p>4. Korekta projektu na obszarze Górek Czechowskich zgodnie ze stanowiskiem MKUA – pozostawienie bez zabudowy wszystkich wierzchowin po wschodniej stronie poligonu, z ewentualnym dopuszczeniem częściowej zabudowy jednorodzinnej z wysokim udziałem zieleni na 3 wierzchowinach zachodnich, na terenach przeznaczonych w obowiązującym mpzp pod usługi. Należy przy tym pozostawić wolne od zabudowy pasy ochronne oddzielające zabudowę od zboczy wąwozów.</p> <p>5. Wnioskuje o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%.</p> <p>6. Pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym planie miejscowym.</p>	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie, ROD na Podzamczu – dzielnice Stare Miasto i Kalinowszczyzna	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „ <i>Górki Czechowskie</i> ”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)	+	—			<p><b><u>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</u></b></p> <p>Ad.1. i 3. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwagi nie mogły zostać uwzględnione.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „<i>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</i>”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „<i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i>”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z dyspozycją ustawową omawiany na posiedzeniach MKUA projekt (w stosunku do obecnego) był na wczesnym etapie opracowania, przed rozpoczęciem procedury uzgodnień i wprowadzania zmian z uzgodnień wynikających. Na wczesnym etapie opracowania w projekcie na terenie Górek Czechowskich proponowano zabudowę 6 enklaw – i taki projekt był prezentowany na MKUA. MKUA jest organem doradczym Prezydenta, którego opinia ma pomóc w podejmowaniu decyzji planistycznych, natomiast nie jest to organ zajmujący się sporządzaniem projektów, ani podejmowaniem decyzji. Opinia MKUA w żaden sposób nie wiąże też organu sporządzającego projekty planistyczne.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdliwość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych.</p> <p>Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Teren <b>jest</b> przeznaczony pod zieleni urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony <u>trwały charakter zielony</u>. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. <b>Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
145	15.05.2018	[...]*	1. Pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich. 2. Wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchowinach Górek Czechowskich. 3. Pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym planie miejscowym. 4. Wnioskuje o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%. 5. Usunięcie tzw. południowej obwodnicy Lublina z projektu (południowa strona lasu Stary Gaj, tereny na północ od Zalewu Zemborzyckiego). 6. Wnioskuje o rezygnację z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina i zastąpienie jej jednojezdniową drogą klasy Z dostępną dla ruchu lokalnego z istniejących połączeń drogowych. 7. <b>Utworzenie terenów zielonych między ulicami Zemborzycką i Herberta na tyłach Osiedla im. Kruczkowskiego (likwidacja planów przedłużenia ul. Smoluchowskiego).</b> 8. Powiększenie Lasu Dąbrowa i zbliżenie go do ulicy Makowej. 9. Wprowadzenie zakazu grodzenia osiedli oraz budynków wielorodzinnych na terenie gminy Lublin. 10. Objęcie 60 – 80% ulic w Lublinie było objętych strefą Tempo 30 km/h.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie, Dzielnica Dziesiąta	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)	+	—			<b>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <b>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</b> ” . Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. <b>Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Teren <b>jest</b> przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r., co wskazuje na potrzebę wprowadzenia takiego połączenia dla prawidłowego rozwoju i funkcjonowania miasta.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdnioowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprawdany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p><b>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p><b>Realizacja przedłużenia ulicy Smoluchowskiego jest niezbędna - wpłynie na znaczną poprawę komunikacji zarówno zbiorowej jak i indywidualnej obecnych i przyszłych mieszkańców dzielnicy Dziesiąta i stanowić będzie korzystne połączenie drogowe całej południowej części miasta z Centrum. Stworzy to możliwość przyszłego zainwestowania terenów położonych na południe od ul. Zemborzyckiej do granicy miasta. Zapewni prawidłowe połączenie z planowanym Zintegrowanym Centrum Komunikacyjnym w rejonie ul. Dworcowej. Droga wpłynie również na odciążenie z ruchu kołowego ul. Kunickiego i ul. Abramowickiej, na których obsługa komunikacyjna odbywa się poprzez zjazdy bezpośrednie z istniejących działek z zabudową mieszkaniową i usługową. Tereny zielone możliwe do realizacji w ramach pasa drogowego – do ustalenia w miejscowym planie miejscowym.</b></p> <p>Ad.8. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ze względu na wysokie kasy bonitacyjne gleb położonych na północ od lasu Dąbrowa uwaga nie ma wystarczającego uzasadnienia.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem zarządzi ochrony krajobrazu (Dz.U.2015 poz.774)</p>



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										wprowadzanie ustaleń dotyczących ogrodzeń w planach miejscowych nie funkcjonuje w obrocie prawnym. Ad.10. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy kwestii organizacji ruchu i nie mieści się w zakresie studium.
146	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018 17.05.2018 pan K.G. złożył również uwagę nr 143	[...]*	1. Wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchowinach Gór Czechowskich. 2. Pozostawienie bez zabudowy wszystkich wierzchowin po wschodniej stronie poligonu, z ewentualnym dopuszczeniem jednorodzinnej, maksymalnie dwukondygnacyjnej zabudowy rezydencjonalnej z maksymalnie 30% udziałem zabudowy na 2 wierzchowinach zachodnich na terenach przeznaczonych w aktualnym MPZP. Należy wyznaczyć pasy buforowe oddzielające zabudowę od zboczy wąwozów. 3. Pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod SR1 i SR2 w obecnym MPZP, z jednoczesnym wyłączeniem tych obszarów spod zabudowy kubaturowej (wysoczyzna północno – wschodnia od strony Koncertowej i południowo – zachodnia od strony ul. Poligonowej) 4. Zastąpienie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego statusem użytku ekologicznego lub rezerwatu przyrody. 5. Pozostawienie na terenie dawnego Stawu Królewskiego (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej i Al. Tysiąclecia) funkcji ogrodników działkowych z minimum 30% udziałem ogólnodostępnej zieleni publicznej oraz połączeń pieszo – rowerowych, w tym łączących Al. Unii Lubelskiej i Tatary. 6. Usunięcie tzw. południowej obwodnicy Lublina z projektu (południowa strona lasu Stary Gaj, tereny na północ od Zalewu Zemborzyckiego).	Miasto Lublin	Ustalenia projektu Studium	+	—			<b>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <b>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</b> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Gór Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Gór Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Forma ochrony, którą powinien być objęty obszar dawnego poligonu została bardzo dokładnie przeanalizowana i przemyślana, a sposób ochrony w formie ZPK, a nie rezerwatu, czy użytku ekologicznego został wybrany nie przypadkowo. W stosunku do rezerwatu chrona w formie ZPK jest bardziej elastyczna, zdecydowanie łatwiejsza do wprowadzenia, a jednocześnie zapewnia dostępność dla mieszkańców oraz możliwość stworzenia infrastruktury wypoczynkowej np. ścieżek, ławek, miejsc wypoczynku itp. Ponadto można będzie wprowadzić tu funkcje dodatkowe poza przyrodnicze oraz uwzględniać wnioski nie tylko przyrodników ale i np. geografów, historyków i in. (użytek ekologiczny nie daje takich możliwości). Wobec zamiaru miasta utworzenia na Górkach Czechowskich ogólnodostępnego, naturalistycznego parku, swistego centrum rekreacji w zieleni – objęcie tego terenu ochroną w formie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego „Górki Czechowskie” w

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										pełni odpowiada temu zamierzeniu. W związku z powyższym tę formę ochrony wprowadzono do projektu Studium, jednocześnie powiększając obszar objęty ochroną prawną w stosunku do projektowanego, a niezrealizowanego rezerwatu. Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Teren jest przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r., co wskazuje na potrzebę wprowadzenia takiego połączenia dla prawidłowego rozwoju i funkcjonowania miasta.
147	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	1. Pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich. 2. Wnioskuje o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie, ROD na Podzamczu	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)	+	—			<b>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Teren jest przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.
147.1	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*				+	—			
147.2	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*				+	—			
148	15.05.2018	[...]*	Nie zgadzam się ze zmianami proponowanymi w projekcie SUIKZP dotyczącymi przekształcenia terenów Górek Czechowskich.	Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami	+				Ad.1. Uwagi uwzględnione. Na trzech wysoczyznach od strony ul. Poligonowej <u>jest</u> dopuszczona funkcja mieszkalna.
148.1	15.05.2018		1. Wnioskuje o dopuszczenie funkcji mieszkalnej od ul. Poligonowej (trzy wysoczyzny).			+				
148.2	15.05.2018		2. Pozostawienie funkcji sportowo – rekreacyjnej na wysoczyźnie za Lidlem (około 17 ha od strony ul. Operowej i Melomanów).			+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			Wpisanie funkcji sportowo – rekreacyjnej będzie dużo bardziej korzystne i potrzebne mieszkańcom naszego miasta niż dopuszczenie funkcji mieszkaniowej (budzącej negatywne emocje wśród mieszkańców). Proponowane rozwiązanie, będzie <u>kompromisem</u> uwzględniającym oczekiwania właściciela i uwzględni potrzeby mieszkańców oraz nie pogorszy warunków aerosanitarnych miasta w takim stopniu jak zrobiłaby to zabudowa mieszkaniowa tego terenu.				— —			łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górki Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwagi zostały zakwalifikowane jako nieuwzględnione.
149	14.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górki Czechowskich jako terenu zielonego na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wnioskuje o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%. 3. Usunięcie tzw. południowej obwodnicy Lublina z projektu.	Górki Czechowskie, Podzamcze, Zemborzyce	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), ulica klasy G	+	—			<b>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Teren jest przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r., co wskazuje na potrzebę wprowadzenia takiego połączenia dla prawidłowego rozwoju i funkcjonowania miasta.
150	15.05.2018	[...]*	Wnioskuje o korektę projektu Studium na obszarze Górki Czechowskich: pozostawienie bez żadnej zabudowy wszystkich trzech wierzchołków po wschodniej stronie terenu i wprowadzenie zapisów chroniących na obszarze tych wierzchołków naturalnie istniejącą roślinność. Ewentualne dopuszczenie wyłącznie niskiej zabudowy, o współczynniku intensywności wynoszącym maksymalnie 0,5 na trzech obszarach po zachodniej stronie terenu (wzdłuż ul.	Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy		—			Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górki Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			Poligonowej) przeznaczonych w obowiązującym planie pod usługi. Należy przy tym chronić przed zabudową fragmenty (pasy) terenu sąsiadujące ze zboczami wąwozów.		jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami					Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. W związku z powyższym oraz z ustaleniami obowiązującego planu (uwaga sugeruje ograniczenie jego ustaleń) uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
151	15.05.2018	[...]*	<p>1. Wnioskuje o wypracowanie kompromisu dotyczącego Górek Czechowskich mając na względzie interesy właściciela oraz mieszkańców, a nie tylko właściciela.</p> <p>2. Pozostawienie funkcji sportowo – rekreacyjnej na działce 1/16 od ul. Koncertowej z jednoczesnym wydzieleniem przestrzeni ogólnodostępnej rekreacyjnej, będącej uzupełnieniem Zespołu Parku-Krajobrazowego oraz wydzieleniem części terenu z funkcją sportową oddzieloną od istniejących osiedli pasem zieleni izolacyjnej o szerokości 100 m.</p> <p>3. Niezabudowywanie działki 1/1 przy ul. Noskowskiego stanowiącej część boiska. W obowiązującym Studium działka znajduje się w strefie ESOC – niepodlegającej zabudowie.</p> <p>4. Niezabudowywanie działki nr 13 przy ul. Poturzyńskiej między szkołą nr 16, a przedszkolem nr 75, znajdującej się w strefie ESOC – niepodlegającej zabudowie.</p> <p>5. Nie zwiększanie terenów pod zabudowę i zawężenie strefy ESOC przy ul. Koncertowej (Koncertowa Dolina) przy granicy miasta z Jakubowicami Konińskimi.</p> <p>6. Zmiana zapisu w Studium dotyczącego terenu cmentarza przy ul. Zelwerowicza, który zakwalifikowano, jako teren zielony, a z uwagi na planowaną tam spopielarnię kwalifikują się, jako teren usługowy.</p>	Górki Czechowskie	ESOC, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „ <i>Górki Czechowskie</i> ”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			<p><b>Uwagi nieuwzględnione.</b></p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Prezentowane w projekcie nowej edycji Studium rozwiązanie jest efektem takiego właśnie kompromisu – ponieważ nie podano, o jaki w takim razie „kompromis” składającej uwagę chodzi, uwaga została ona zakwalifikowana, jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOC, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdliwość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „<b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b>”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „<i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i>”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „<i>w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</i> - <i>usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)</i>”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, stanowiącym prawo miejscowe, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. działka nr 1/1 przeznaczona jest pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – nie stanowi zatem planistycznie części boiska, a niezrealizowaną część obowiązującego planu miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga sformułowana w sposób niezrozumiały – w projekcie Studium działka <u>położona jest w ESOC</u>, nie jest więc przeznaczona pod zabudowę (co sama składająca uwagę przytacza). Natomiast działka znajduje się w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r., gdzie przeznaczona jest pod tereny zieleni urządzonej ZP. Mogą zatem pojawić się na niej wszelkie formy zagospodarowania dopuszczone w planie dla tej funkcji (ZP), z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p>



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										Uwaga dotyczy inwestycji zrealizowanej/ realizowanej na podstawie warunków zabudowy (dwutorowość systemu planowania w Polsce). Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z §3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 marca 2008 r. w sprawie wymagań, jakie muszą spełniać cmentarze, groby i inne miejsca pochówku zwłok i szczątków (Dz.U.2008.48.284) cmentarze <u>projektuje się i utrzymuje jako tereny o założeniu parkowym</u> – nie ma podstaw do kwalifikacji jako teren usługowy. Ponadto spopielnianie nie są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.z 2016 r. poz.71), natomiast są „inną czynnością związaną z chowaniem zwłok” zgodnie z art.5 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U. Z 2017 r. poz.912, 1524). Z tych powodów uwaga, jako niezasadna, nie została uwzględniona.
152	15.05.2018	[...]*	1. Umożliwienie zabudowy mieszkaniowej na terenie Górki Czechowskich od strony ul. Poligonowej (trzy wysoczyzny).	Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami	+				Ad.1. Uwaga uwzględniona. Na trzech wysoczyznach od strony ul. Poligonowej <u>jest</u> dopuszczona funkcja mieszkalna.
			2. Rezygnacja z proponowanej w Studium funkcji mieszkaniowej oraz o wpisanie funkcji sportowo – rekreacyjnej na wysoczyźnie za Lidlem (działka 1/16, arkusz mapy 4, nr obrębu 4 na Górkach Czechowskich, teren około 17 ha od strony ul. Koncertowej, ul. Operowej i ul. Melomanów). 3. Wpisanie do Studium pasa 200 m zieleni izolacyjnej między terenem Górki Czechowskich, a terenem osiedli zlokalizowanych przy ul. Operowej i ul. Melomanów.				—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górki Czechowskich. Prawdliwość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <b>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</b> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).” Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Projektowany pas zieleni pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Koncertowej, a terenem projektowanej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie istniejącej, nie stanowi pasa zieleni izolacyjnej, ponieważ projektowane funkcje są komplementarne (nie są kolizyjne). Projektowana zieleń ma pełnić funkcje krajobrazowo – kompozycyjne, wpisywanie zatem w Studium proponowanej w uwadze tej szerokości zieleni „izolacyjnej” nie ma urbanistycznie żadnego uzasadnienia. Szczegóły zagospodarowania terenu będą przedmiotem planu miejscowego i będą analizowane ponownie – w bardziej szczegółowej skali – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga nie została uwzględniona.
153	15.05.2018	[...]*	Wnioskuje o poprawienie dokumentu projektu nowego Studium dla miasta Lublin, gdyż w mojej opinii jest wewnętrznie sprzeczny, sprzeczny z celami polityki przestrzennej miasta i nie służy mieszkańcom Lublina tak jak	Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Ocena zgodności z prawem projektu zgodnie z dyspozycją ustawową leży w kompetencji organów nadzorczych (Art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Opracowania pomocnicze służą

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>powinien.</p> <p>1. Umieszczenie w nowym Studium takich zapisów, które w odniesieniu do proponowanych na Górkach Czechowskich zmian będą zgodne z opiniami takich organów i opracowań jak: MKUA, RDOŚ, Rada Kultury Przestrzeni, Koreferat aut. Krystyny Solarek, Ekofizjografii i Ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich. Żaden z podmiotów opiniodawczych ani żadna opinia nie przychyliła się do projektu urbanizacji terenu Górek w takim zakresie, w jakim zostało to poczynione. Wnoszę o pozostawienie funkcji rekreacyjno – sportowej od ul. Koncertowej oraz powiększenie do 150 m pasa zieleni izolacyjnej między terenem Górek a blokami od strony ul. Melomanów i Operowej.</p> <p>2. Wypracowanie takich zapisów w nowym Studium, które faktycznie chronią przed presją inwestycyjną cenny przyrodniczo obszar Górek, zapisy te muszą zabezpieczać ten teren przed skutkami zarówno potencjalnej, trwającej wiele lat budowy, jaki i późniejszej eksploatacji terenu przez kilka – kilkanaście tysięcy mieszkańców i kilka tysięcy samochodów.</p> <p>3. Umieszczenie w nowym Studium takich zapisów, które wezmą pod uwagę jakość życia obecnych mieszkańców Czechowa, w tym najbliższych sąsiadów terenu Górek, którzy nabywali mieszkania kierując się m.in. tym samym Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego, który musiał brać pod uwagę także obecny właściciel Górek, nabywając nieruchomość, której funkcje są jasno określone.</p> <p>Mając na uwadze powyższe proszę o przygotowanie dokumentu, który nie będzie ani wewnętrznie sprzeczny, ani niezgodny ze stanowiskami instytucji obowiązanych do wydawania opinii nt. Studium, który będzie także uwzględniał głosy mieszkańców, a nie tylko twarde żądania dewelopera, który wreszcie pozwoli ochronić w jak największym stopniu ten cenny przyrodniczo teren.</p>		Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami					<p>pomocą przy podejmowaniu decyzji projektowych, natomiast nie są projektem, ani też nie stanowią części składowych zawartości merytorycznej samego projektu.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „<b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b>”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „<i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i>”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „<i>w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające)</i>”:</p> <p>- usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...). Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu.</p> <p>Projektowany pas zieleni pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Koncertowej, a terenem projektowanej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie istniejącej, nie stanowi pasa zieleni izolacyjnej, ponieważ projektowane funkcje są komplementarne (nie są kolizyjne). Projektowana zieleń ma pełnić funkcje krajobrazowo – kompozycyjne, wpisywanie zatem w Studium proponowanej w uwadze szerokości tej zieleni nie ma urbanistycznie żadnego uzasadnienia. Szczegóły zagospodarowania terenu będą przedmiotem planu miejscowego i będą analizowane ponownie – w bardziej szczegółowej skali – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotyczy etapu projektowania, realizacji i eksploatacji inwestycji, które są regulowane w przepisach odrębnych. Studium jest aktem kierownictwa wewnętrznego, aktem polityki przestrzennej gminy, służącym koordynacji planów miejscowych – nie jest to etap projektowania realizacyjnego, ani tym bardziej samej realizacji.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Planowanie jest procesem ciągłym. Zgodnie z dyspozycją ustawową, jeżeli zachodzi zasadność wprowadzania zmian w obowiązujących planach miejscowych, a Rada Miasta tę zasadność potwierdzi stosowną uchwałą – dokumenty planistyczne ulegają zmianie. Taką uchwałą (o przystąpieniu do zmiany planu) Rada Miasta Lublin podjęła 20 grudnia 2012 r. - jest to Uchwała Nr 662/XXVI/2012 Rady Miasta Lublin w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej, al. Solidarności, B. Ducha, Poligonowej oraz proj. A. Zelwerowicza.</p>
154	15.05.2018	[...]*	Z treści Studium oraz z odpowiedzi do jego pierwszego wyłożenia wynika, że istnieje potrzeba zwiększenia ilości terenów sportowo – rekreacyjnych, a nie ich likwidacja. Polityka przestrzenna miasta sukcesywnie ma dążyć do poprawy jakości życia i zdrowia oraz warunków	Czechów Północny, Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „ <i>Górki Czechowskie</i> ”,	+	—			<b>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwagi nieuwzględnione. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek
154.1	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
154.2	15.05.2018	[...]*	zamieszkiwania mieszkańców Lublina. Nieuzasadnionym jest zatem przekształcanie na tereny budowlane terenów zabezpieczonych w obowiązującym planie miejscowym pod sport i rekreację. Niezrozumiałym jest, że w innych dzielnicach tereny sportowo – rekreacyjne zapisane w planach nie podlegają zmianie funkcji przeznaczenia na budowlane mimo aprobaty mieszkańców. Sytuacja na Górkach wygląda odwrotnie – mieszkańcy potrzebują i oczekują pozostawienia terenów sportowo – rekreacyjnych, a zapisy Studium oraz odpowiedzi na wnioski stronniczo akceptują przekształcenie tego terenu od ul. Koncertowej pod intensywną zabudowę wielorodzinną Przekształcanie tych terenów na tereny budowlane jest działaniem pogarszającym warunki i jakość zamieszkiwania mieszkańców zarówno w bezpośrednim, jak i dalszym sąsiedztwie z uwagi na fakt, iż Górkę stanowią zachodnio – północny korytarz napowietrzający. Wobec powyższego wnioskuję o: 1. Pozostawienie funkcji sportowo – rekreacyjnej na Górkach Czechowskich w części od ul. Koncertowej, zgodnie z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla tego obszaru wnioskuję o wydzielenie pasa zieleni buforowej o szerokości 150 m od strony ul. Operowej i Melomanów. 2. Pozostawienie niezabudowanej części boiska przy ul. Z. Noskowskiego, znajdującego się w strefie ESOCh, czyli w obrębie terenów chronionych przed zabudową. Takie zapisy w Studium są sprzeczne z polityką przestrzenną miasta i ze szkodą dla mieszkańców zrealizowanych osiedli. Teren w chwili obecnej służy aktywności fizycznej mieszkańców, a w szczególności dzieci. 3. Niezabudowywanie działki położonej między Szkołą Podstawową nr 16, a Przedszkolem nr 75 przy ul. Poturzyńskiej, znajdującej się również w strefie ESOCh. Zabudowanie tej działki zaburzy ład przestrzenny wokół budynków użyteczności publicznej, tworzących w obecnej chwili bezpieczne skupisko szkół i przedszkola. Proponowana w Studium zabudowa wielorodzinną pomiędzy budynkami użyteczności publicznej będzie miała znaczący wpływ na pogorszenie warunków zamieszkiwania mieszkańców, co jest sprzeczne z zasadami polityki przestrzennej miasta.	lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, ustalenia projektu dla Rejonu III	+	—			Czechowskich. Prawdliwość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ” . Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „ <i>w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</i> - <i>usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)</i> ”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Projektowany pas zieleni pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Koncertowej, a terenem projektowanej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie istniejącej, nie stanowi pasa zieleni „buforowej”, ponieważ projektowane funkcje są komplementarne (nie są kolizyjne). Projektowana zieleń ma pełnić funkcje krajobrazowo – kompozycyjne, wpisywanie zatem w Studium proponowanej w uwadze szerokości tej zieleni nie ma urbanistycznie żadnego uzasadnienia. Szczegóły zagospodarowania terenu będą przedmiotem planu miejscowego i będą analizowane ponownie – w bardziej szczegółowej skali – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga nie została uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, stanowiącym prawo miejscowe, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. działka nr 1/1 przeznaczona jest pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – nie stanowi zatem planistycznie części boiska, a niezrealizowaną część obowiązującego planu miejscowego. Zmiana przeznaczenia z terenu zabudowy wielorodzinnej na teren sportu i rekreacji wiązałaby się z możliwością dochodzenia roszczeń odszkodowawczych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga sformułowana w sposób niezrozumiały – w projekcie Studium działka położona jest w ESOCh, nie jest więc przeznaczona pod zabudowę wielorodzinną, jak podano w uwadze. Natomiast działka znajduje się w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r., gdzie przeznaczona jest pod tereny zieleni urządzonej ZP. Mogą zatem pojawić się na niej wszelkie formy zagospodarowania dopuszczone w planie dla tej funkcji (ZP), z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.	
154.3	15.05.2018	[...]*			+	—				
154.4	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.5	15.05.2018	[...]*			+	—				
154.6	15.05.2018	[...]*			+	—				
154.7	15.05.2018	[...]*			+	—				
154.8	15.05.2018	[...]*			+	—				
154.9	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.10	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.11	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.12	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.13	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.14	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.15	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.16	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.17	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.18	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.19	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.20	14.05.2018	[...]*			+	—				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
154.21	14.05.2018	[...]*				+	—			
154.22	14.05.2018	[...]*				+	—			
154.23	14.05.2018	[...]*				+	—			
154.24	14.05.2018	[...]*				+	—			
154.25	14.05.2018	[...]*				+	—			
154.26	14.05.2018	[...]*				+	—			
154.27	14.05.2018	[...]*				+	—			
154.28	14.05.2018	[...]*				+	—			
154.29	14.05.2018	[...]*				+	—			
154.30	14.05.2018	[...]*				+	—			
154.31	14.05.2018	[...]*				+	—			
154.32	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.33	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.34	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.35	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.36	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.37	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.38	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.39	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
154.40	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.41	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.42	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.43	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.44	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.45	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.46	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.47	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.48	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.49	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.50	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.51	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.52	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.53	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.54	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.55	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.56	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.57	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.58	15.05.2018	[...]*				+	—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
154.59	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.60	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.61	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.62	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.63	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.64	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.65	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
154.66	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
154.67	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
154.68	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
154.69	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
154.70	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
154.71	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
154.72	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
154.73	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
154.74	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
154.75	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
154.76	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
154.77	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.78	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.79	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.80	15.05.2018	[...]*				+	—			
154.81	14.05.2018	[...]*				+	—			
154.82	15.05.2018	[...]*	1. Pozostawienie funkcji sportowo – rekreacyjnej na Górkach Czechowskich w części od ul. Koncertowej, zgodnie z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego. 2. Wnioskuje o wydzielenie pasa zieleni buforowej o szerokości 200 m od strony ul. Operowej i Melomanów. 3. Pozostawienie niezabudowanej części boiska przy ul. Z. Noskowskiego, znajdującego się w strefie ESOCh, czyli w obrębie terenów chronionych przed zabudową. Takie zapisy w Studium są sprzeczne z polityką przestrzenną miasta i ze szkodą dla mieszkańców zrealizowanych osiedli. Teren w chwili obecnej służy aktywności fizycznej mieszkańców, a w szczególności dzieci. 4. Niezabudowywanie działki położonej między Szkołą Podstawową nr 16, a Przedszkolem nr 75 przy ul. Poturzyńskiej, znajdującej się również w strefie ESOCh. Zabudowanie tej działki zaburzy ład przestrzenny wokół budynków użyteczności publicznej, tworzących w obecnej chwili bezpieczne skupisko szkół i przedszkola. Proponowana w Studium zabudowa wielorodzinna pomiędzy budynkami użyteczności publicznej będzie miała znaczący wpływ na pogorszenie warunków zamieszkiwania mieszkańców, co jest sprzeczne z zasadami polityki przestrzennej miasta.	Czechów Północny, Góry Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, ustalenia projektu dla Rejonu III	+	—			<b>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „ <i>w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</i> - <i>usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)</i> ”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projektowany pas zieleni pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Koncertowej, a terenem projektowanej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie istniejącej, nie stanowi pasa zieleni „buforowej”, ponieważ projektowane funkcje są komplementarne (nie są kolizyjne). Projektowana zieleń ma pełnić funkcje krajobrazowo – kompozycyjne, wpisywanie zatem w Studium proponowanej w uwadze szerokości tej zieleni nie ma urbanistycznie żadnego uzasadnienia. Szczegóły zagospodarowania terenu będą przedmiotem planu miejscowego i będą analizowane ponownie – w bardziej szczegółowej skali – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga nie została uwzględniona. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										stanowiącym prawo miejscowe, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. działka nr 1/1 przeznaczona jest pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – nie stanowi zatem planistycznie części boiska, a niezrealizowaną część obowiązującego planu miejscowego. Zmiana przeznaczenia z terenu zabudowy wielorodzinnej na teren sportu i rekreacji wiązałaby się z możliwością dochodzenia roszczeń odszkodowawczych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga sformułowana w sposób niezrozumiały – w projekcie Studium działka położona jest w ESOCh, nie jest więc przeznaczona pod zabudowę wielorodzinną, jak podano w uwadze. Natomiast działka znajduje się w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r., gdzie przeznaczona jest pod tereny zieleni urządzonej ZP. Mogą zatem pojawić się na niej wszelkie formy zagospodarowania dopuszczone w planie dla tej funkcji (ZP), z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.
155	15.05.2018	[...]*	1. Umożliwienie zabudowy mieszkaniowej na terenie Górek Czechowskich od strony ul. Poligonowej (trzy wysoczyzny). 2. Rezygnacja z proponowanej w Studium funkcji mieszkaniowej oraz o wpisanie funkcji sportowo – rekreacyjnej na wysoczyźnie za Lidlem (około 17 ha od strony ul. Operowej i ul. Melomanów).	Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami	+	—			<b>Uwagi częściowo nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga uwzględniona. Na trzech wysoczyznach od strony ul. Poligonowej <u>jest</u> dopuszczona funkcja mieszkalna. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <b>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</b> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).” Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
155.1	15.05.2018	[...]*				+	—			
155.2	15.05.2018	[...]*				+	—			
155.3	15.05.2018	[...]*				+	—			
155.4	15.06.2018	[...]*				+	—			
155.5	15.05.2018	[...]*				+	—			
155.6	15.05.2018	[...]*				+	—			
155.7	15.05.2018	[...]*				+	—			
155.8	15.05.2018	[...]*				+	—			
155.9	15.05.2018	[...]*				+	—			
155.10	15.05.2018	[...]*				+	—			
155.11	15.05.2018	[...]*				+	—			
156	14.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	[...]*	1) Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich. 2) Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek	Obszar całego Lublina, Dzielnica Czechów	Ustalenia projektu Studium, ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy	+	—			<b>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>Czechowskich.</p> <p>3) Wnioskuje o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obecnie obowiązującym Planie Miejscowym.</p> <p>4) Wnioskuje o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenów ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%</p> <p>5) Wnioskuje o rezygnację z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina i zastąpienie jej jednojezdniową drogą klasy Z dostępną dla ruchu lokalnego z istniejących połączeń drogowych</p> <p>6) Nie jest uzasadnione uwolnienie tak znacznych gruntów pod zabudowę mieszkaniową (szczególnie wielorodzinną) kosztem terenów zielonych – naturalnych, rekreacyjnych czy rolnych. Należy ograniczać rozlewanie się miasta, zwłaszcza wobec tego, ile jest wciąż „nieskonsumowanych” terenów w obowiązujących dotąd dokumentach i ile miejsc/istniejącej zabudowy czeka na regenerację/rewitalizację.</p> <p>7) Wnioskuje o przeprowadzenie analiz finansowych skutków zagospodarowywania nowych obszarów.</p> <p>8) Niekorzystne dla zdrowia mieszkanki i mieszkańców zmiany klimatyczne wymagają zwrócenia szczególnej uwagi na różnorodność biologiczną, intensywniejszą ochronę istniejących terenów zielonych, drzew i krzewów oraz stałe zwiększanie ich ilości w granicach miasta. Ostatnie inwestycje znacznie uszczupliły ten naturalny zasób, nie stać nas na jego dalsze ograniczanie, zwłaszcza jeśli podyktowane jest ono przede wszystkim interesami prywatnych właścicieli – czy to osób prywatnych, czy firm. Miasto jest własnością wspólną i krótkoterminowe cele prywatne muszą ustąpić podstawowemu dobru ogólnemu. To jest kwestia odpowiedzialności władz, a także społecznej odpowiedzialności przedsiębiorców i wszystkich osób tworzących miejski organizm.</p> <p>9) Wnioskuje o ulepszenie sposobu przeprowadzenia konsultacji nad Studium i innymi dokumentami miejskimi – wzorem niech będą choćby ostatnie konsultacje warszawskie.</p>	Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	„Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe) ulica klasy G łącząca węzeł Felin i węzeł Konopnica					<p>obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych, natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju <b>„Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”</b>, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: <b>„Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”</b>. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: <b>„w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</b></p> <p>- usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Teren <b>jest</b> przeznaczony pod zieleni urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdniowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprawdany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.6. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i <b>ważąc</b> interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji. Zjawisko rozlewania się miasta starano się w projekcie ograniczyć chociażby poprzez odrzucenie wniosków i uwag w których wnioskodawcy domagają się uwolnienia znacznie większych obszarów (w tym obszarów położonych wewnątrz ESOCH i innych, objętych ochroną), z tego względu uwagę zakwalifikowano jako uwzględnioną częściowo.</p> <p>Ad.7. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Oceny skutków finansowych oraz rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z dyspozycją ustawową wykonywane są na etapie sporządzania planów miejscowych – w odrębnych postępowaniach. Odniesienie do kwestii finansowych w projekcie Studium znajduje się m.in. w Rozdz. 1. <i>Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów</i>.</p> <p>Ad.8. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Treść uwagi zawiera ogólne spostrzeżenia i oceny składającej działań na różnych etapach procesów inwestycyjnych – nie odnosząc się do konkretnych rozwiązań projektowych. Ochrona terenów zielonych, bioróżnorodności, a także wzmocnienie ESOCH jest zawarta w projekcie Studium, gdzie określona została jako jedna z naczelných zasad polityki przestrzennej miasta, z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona częściowo.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Sposób prowadzenia procedury planistycznej jest ściśle określony w Art.11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Proces konsultacji został wobec obowiązujących procedur znacznie rozszerzony – np. odbyło się 15 otwartych spotkań (zamiast, przy 2 wyłożeniach, ustawowo wymaganych 2), pracownicy Wydziału Planowania odbyli ponad 1000 indywidualnych rozmów i konsultacji z mieszkańcami (nie licząc rozmów telefonicznych), wykładane materiały były sukcesywnie udostępniane na BIP, o wszystkich terminach i kolejnych krokach procedury dodatkowo, indywidualnie zawiadamiano Rady Dzielnic itd. Uwaga nie ma zatem odzwierciedlenia w stanie faktycznym.</p>
157	15.05.2018	[...]*	Nie zgadzam się na zmianę funkcji części terenu Górek Czechowskich (obszar ok. 17 ha od strony ul. Koncertowej, ul. Operowej, ul. Melomanów) z rekreacyjno – sportowej na zabudowę mieszkaniową. Wnioskuje o pozostawienie funkcji sportowych i rekreacyjnych, ponieważ ich przekształcenie w sposób proponowany w projekcie Studium, spowoduje (w wyniku długotrwałej budowy) nieodwracalną degradację Górek Czechowskich, a mieszkańcom Czechowa, Sławina i Botanika odbierze możliwość skorzystania z zagwarantowanego im już w miejscowym planie miejsca na wypoczynek, sport i rekreację. Przeanalizowałem dostępne dokumenty, opracowania związane z procedowaniem nowego Studium i stwierdzam, iż projekt ten jest zarówno niespójny wewnętrznie jak i pozostaje w sprzeczności w (?) Proponowane w projekcie nowego Studium zmiany wykraczają daleko poza zapisy obecnego planu miejscowego, są nieakceptowalne społecznie, stoją także w sprzeczności z opiniami i opracowaniami uzyskanymi na	Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „ <i>Górki Czechowskie</i> ”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ocena zgodności z prawem projektu zgodnie z dyspozycją ustawową leży w kompetencji organów nadzorczych (Art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Opracowania pomocnicze służą pomocą przy podejmowaniu decyzji projektowych, natomiast nie są projektem, ani też nie stanowią części składowych zawartości merytorycznej samego projektu.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „<b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b>”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „<i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i>”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z</p>



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględ niona	uwaga nieuwzględ niona	uwaga uwzglę dniona	uwaga nieuwzględ niona	
			etapie procedowania Studium, w szczególności są to: opinia MKUA, RDOŚ, RKP w Lublinie, Ekofizjografia i Ekofizjografia problemowa dla Górek Czechowskich, Koreferat. Zmiany te spowodują pogorszenie warunków życia mieszkańców okolic Górek, a pogarszanie warunków zamieszkiwania jest sprzeczne z celami określonymi w polityce przestrzennej miasta, o czym Urząd Miasta/ Wydział Planowania informuje i przypomina chociażby w odpowiedziach do nieuwzględnionych po pierwszym wyłożeniu uwag.							materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
158	15.05.2018	[...]*	1. Wpisanie do projektu nowego Studium przeznaczenia działki 1/16 (obszar Górek Czechowskich od strony ul. Koncertowej, Melomanów, Operowej) na sport i rekreację, co pozostanie zgodne z zapisami Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obowiązującego dla tej części terenu Górek. Wniosek ten jest zgodny także z założeniami samego Studium, z których wynika, iż istnieje potrzeba powiększania terenów sportowo – rekreacyjnych, nie zaś ich zmniejszanie czy likwidacja. W północnej części miasta Lublin, potrzebne są ogólnodostępne tereny sportowe, boiska do siatkówki, koszykówki, czy piłki nożnej etc. których obecnie nie ma, a na których zarówno dzieci jak i młodzież/ dorośli mogliby aktywnie spędzać czas, nie musząc jeździć do innych części miasta. Zdefiniowanie (i podtrzymanie w stosunku do Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego) w ww. miejscu funkcji sportowo – rekreacyjnych pozwoli także ochronić cenną przyrodę ponieważ, podpierając się opinią RDOŚ z 11.01.2018 r. wprowadzenie w bezpośrednim sąsiedztwie ESOCH intensywnej (mogącej trwać wiele lat) zabudowy ma negatywny wpływ na bioróżnorodność przyrody w mieście. Wpisanie do Studium funkcji sportowo – rekreacyjnych zamiast mieszkaniowych pozwoli także utrzymać jakość życia okolicznych mieszkańców. Należy dodać, że skutkiem tak rozległej i intensywnej zabudowy byłoby także stałe pogorszenie jakości powietrza m.in. z powodu zwiększenia emisji spalin, zmniejszenia cyrkulacji powietrza oraz spadku wilgotności. Przekształcanie tych terenów na tereny budowlane jest zatem działaniem pogarszającym warunki i jakość zamieszkiwania mieszkańców zarówno w bezpośrednim jak i dalszym sąsiedztwie z uwagi na fakt, iż Górki stanowią zachodnio – północny korytarz napowietrzający całego miasta Lublin. Dopuszczenie do zabudowy tam dużego obszaru (ok. 17 ha) wywoła również negatywne skutki finansowe dla miasta. W postaci konieczności przebudowy infrastruktury drogowej przy ul. Koncertowej, ronda Kilara oraz budowy szkoły podstawowej. Warto w tym miejscu przypomnieć, iż budowa szkoły przy ulicy Berylowej kosztuje ok. 74 mln. 2. Wpisanie do Studium pasa 150 m zieleni izolacyjnej na działce 1/16 od strony ul. Operowej i ul. Melomanów. Obecna propozycja 30 m takiej strefy jest absolutnie nie	Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <b>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</b> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projektowany pas zieleni pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Koncertowej, a terenem projektowanej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie istniejącej, nie stanowi pasa zieleni izolacyjnej, ponieważ projektowane funkcje są komplementarne (nie są kolizyjne). Projektowana zieleń ma pełnić funkcje krajobrazowo – kompozycyjne, wpisywanie zatem w Studium proponowanej w uwadze szerokości tej zieleni nie ma urbanistycznie żadnego uzasadnienia. Szczegóły zagospodarowania terenu będą przedmiotem planu miejscowego i będą analizowane ponownie – w bardziej szczegółowej skali – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga nie została uwzględniona.
158.1	14.05.2018	[...]*					—			
158.2	14.05.2018	[...]*					—			
158.3	14.05.2018	[...]*					—			
158.4	14.05.2018	[...]*					—			
158.5	14.05.2018	[...]*					—			
158.6	14.05.2018	[...]*					—			
158.7	14.05.2018	[...]*					—			
158.8	14.05.2018	[...]*					—			
158.9	14.05.2018	[...]*					—			
158.10	14.05.2018	[...]*					—			
158.11	14.05.2018	[...]*					—			
158.12	14.05.2018	[...]*					—			
158.13	14.05.2018	[...]*					—			
158.14	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
158.15	14.05.2018	[...]*	wystarczająca, nie ma też dużego znaczenia dla ochrony bioróżnorodności, co zauważa nawet RDOŚ w swojej opinii do Studium z 11.01.2018 r.				—			
158.16	14.05.2018	[...]*					—			
158.17	14.05.2018	[...]*					—			
158.18	14.05.2018	[...]*					—			
158.19	14.05.2018	[...]*					—			
158.20	14.05.2018	[...]*					—			
158.21	14.05.2018	[...]*					—			
158.22	15.05.2018	[...]*					—			
158.23	15.05.2018	[...]*					—			
158.24	15.05.2018	[...]*					—			
158.25	15.05.2018	[...]*					—			
158.26	15.05.2018	[...]*					—			
158.27	15.05.2018	[...]*					—			
158.28	15.05.2018	[...]*					—			
158.29	15.05.2018	[...]*					—			
158.30	15.05.2018	[...]*					—			
158.31	15.05.2018	[...]*					—			
158.32	15.05.2018	[...]*					—			
158.33	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
158.34	15.05.2018	[...]*					—			
158.35	15.05.2018	[...]*					—			
158.36	15.05.2018	[...]*					—			
158.37	15.05.2018	[...]*					—			
158.38	15.05.2018	[...]*					—			
158.39	15.05.2018	[...]*					—			
158.40	15.05.2018	[...]*					—			
158.41	17.05.2018	[...]*					—			
158.42	14.05.2018	[...]*					—			
158.43	14.05.2018	[...]*					—			
158.44	14.05.2018	[...]*					—			
158.45	14.05.2018	[...]*					—			
158.46	14.05.2018	[...]*					—			
158.47	14.05.2018	[...]*					—			
158.48	14.05.2018	[...]*					—			
158.49	14.05.2018	[...]*					—			
158.50	14.05.2018	[...]*					—			
158.51	14.05.2018	[...]*					—			
158.52	14.05.2018	[...]*					—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
158.53	14.05.2018	[...]*					—			
158.54	14.05.2018	[...]*					—			
158.55	14.05.2018	[...]*					—			
158.56	14.05.2018	[...]*					—			
158.57	14.05.2018	[...]*					—			
158.58	14.05.2018	[...]*					—			
158.59	14.05.2018	[...]*					—			
158.60	14.05.2018	[...]*					—			
158.61	14.05.2018	[...]*					—			
158.62	14.05.2018	[...]*					—			
158.63	14.05.2018	[...]*					—			
158.64	14.05.2018	[...]*					—			
158.65	14.05.2018	[...]*					—			
158.66	14.05.2018	[...]*					—			
158.67	14.05.2018	[...]*					—			
158.68	14.05.2018	[...]*					—			
158.69	14.05.2018	[...]*					—			
158.70	14.05.2018	[...]*					—			
159	15.05.2018	[...]*	1.Nie zgadzam się na zmianę funkcji części terenu Górek Czechowskich (obszar ok. 17 ha od strony ul. Koncertowej,	Górki Czechowskie	ESPOCH, Zespół Przyrodniczo –		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
159.1	15.05.2018	[...]*	ul. Operowej, ul. Melomanów) z rekreacyjno – sportowej na zabudowę mieszkaniową. Wnioskuje o pozostawienie funkcji sportowo – rekreacyjnych, ponieważ ich przekształcenie w proponowany w projekcie Studium sposób, spowoduje (w wyniku długotrwałej budowy) nieodwracalną degradację cennych przyrodniczo terenów, a mieszkańcom Czechowa, Sławina i Botanika odbierze możliwość skorzystania z zagwarantowanego im już w miejscowym planie miejsca na wypoczynek, sport i rekreację. Proponowane w projekcie zmiany wykraczają daleko poza zapisy obecnego planu miejscowego, są nieakceptowalne społecznie, stoją także w sprzeczności z opiniami i opracowaniami uzyskanymi na etapie procedowania Studium, w szczególności są to: opinia MKUA, RDOŚ, RKP w Lublinie, Ekofizjografia i Ekofizjografia problemowa dla Górek Czechowskich, Koreferat. Żaden z podmiotów opiniodawczych ani żadna opinia nie przychyliła się do projektu urbanizacji Górek Czechowskich w takim zakresie, w jakim zostało to poczynione w projekcie nowego Studium. Również obecny mpzp określa, iż dla tego terenu „ <i>wyklucza się realizację dodatkowego programu mieszkaniowego</i> ” (par. 73 pkt 5). Proponowane zmiany spowodują pogorszenie warunków życia mieszkańców okolic Górek, a pogarszanie warunków zamieszkiwania jest sprzeczne z celami określonymi w polityce przestrzennej miasta, o czym Urząd Miasta/ Wydział Planowania informuje i przypomina chociażby w odpowiedziach do nieuwzględnionych po pierwszym wyłożeniu uwag. 2. Wpisanie do Studium pasa 200 m zieleni izolacyjnej między terenem Górek Czechowskich, a terenem osiedli zlokalizowanych przy ul. Operowej i ul. Melomanów.	Krajobrazowy „ <i>Górki Czechowskie</i> ”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <i>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</i> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „ <i>w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</i> - <i>usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)</i> ”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projektowany pas zieleni pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Koncertowej, a terenem projektowanej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie istniejącej, nie stanowi pasa zieleni izolacyjnej, ponieważ projektowane funkcje są komplementarne (nie są kolizyjne). Projektowana zieleń ma pełnić funkcje krajobrazowo – kompozycyjne, wpisywanie zatem w Studium proponowanej w uwadze szerokości tej zieleni nie ma urbanistycznie żadnego uzasadnienia. Szczegóły zagospodarowania terenu będą przedmiotem planu miejscowego i będą analizowane ponownie – w bardziej szczegółowej skali – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga nie została uwzględniona.	
159.2	15.05.2018	[...]*				—				
159.3	15.05.2018	[...]*				—				
159.4	15.05.2018	[...]*				—				
159.5	15.05.2018	[...]*				—				
159.6	15.05.2018	[...]*				—				
159.7	15.05.2018	[...]*				—				
159.8	15.05.2018	[...]*				—				
159.9	14.05.2018	[...]*				—				
159.10	14.05.2018	[...]*				—				
159.11	14.05.2018	[...]*				—				
159.12	14.05.2018	[...]*				—				
159.13	14.05.2018	[...]*				—				
159.14	14.05.2018	[...]*				—				
159.15	15.05.2018	[...]*				—				
159.16	14.05.2018	[...]*				—				
159.17	14.05.2018	[...]*				—				
159.18	14.05.2018	[...]*				—				
159.19	14.05.2018	[...]*				—				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
159.20	14.05.2018	[...]*					—			
159.21	14.05.2018	[...]*					—			
159.22	14.05.2018	[...]*					—			
159.23	14.05.2018	[...]*					—			
159.24	14.05.2018	[...]*					—			
159.25	14.05.2018	[...]*					—			
159.26	14.05.2018	[...]*					—			
159.27	14.05.2018	[...]*					—			
159.28	14.05.2018	[...]*					—			
159.29	14.05.2018	[...]*					—			
159.30	14.05.2018	[...]*					—			
160	14.05.2018	[...]*	1. Wpisanie do projektu nowego Studium przeznaczenia działki 1/16 (obszar Górek Czechowskich od strony ul. Koncertowej, Melomanów, Operowej) na sport i rekreację, co pozostanie zgodne z zapisami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obowiązującego dla tej części terenu Górek. Wniosek ten jest zgodny także z założeniami samego Studium, z których wynika, iż istnieje potrzeba powiększania terenów sportowo – rekreacyjnych, nie zaś ich zmniejszanie czy likwidacja. W północnej części miasta Lublin, potrzebne są ogólnodostępne tereny sportowe, boiska do siatkówki, koszykówki, czy piłki nożnej etc. których obecnie nie ma, a na których zarówno dzieci jak i młodzież/ dorośli mogliby aktywnie spędzać czas, nie musząc jeździć do innych części miasta. Zdefiniowanie (i podtrzymanie w stosunku do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego) w ww. miejscu funkcji sportowo – rekreacyjnych pozwoli także ochronić cenną przyrodę ponieważ, podpierając się opinią RDOŚ z 11.01.2018 r. wprowadzenie w bezpośrednim sąsiedztwie ESOCH intensywnej (mogącej trwać wiele lat) zabudowy ma negatywny wpływ na bioróżnorodność przyrody w mieście. Wpisanie do Studium funkcji sportowo – rekreacyjnych zamiast mieszkaniowych pozwoli także utrzymać jakość życia okolicznych mieszkańców. Należy dodać, że skutkiem tak rozległej i intensywnej zabudowy byłoby także stałe	Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <b>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</b> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).” Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>pogorszenie jakości powietrza m.in. z powodu zwiększenia emisji spalin, zmniejszenia cyrkulacji powietrza oraz spadku wilgotności. Przekształcanie tych terenów na tereny budowlane jest zatem działaniem pogarszającym warunki i jakość zamieszkiwania mieszkańców zarówno w bezpośrednim jak i dalszym sąsiedztwie z uwagi na fakt, iż Górki stanowią zachodnio – północny korytarz napowietrzający całego miasta Lublin. Dopuszczenie do zabudowy tam dużego obszaru (ok. 17 ha) wywoła również negatywne skutki finansowe dla miasta. W postaci konieczności przebudowy infrastruktury drogowej przy ul. Koncertowej, ronda Kilara oraz budowy szkoły podstawowej. Warto w tym miejscu przypomnieć, iż budowa szkoły przy ulicy Berylowej kosztuje ok. 74 mln.</p> <p>2. Wpisanie do Studium pasa 150 m zieleni izolacyjnej na działce 1/16 od strony ul. Operowej i ul. Melomanów. Obecna propozycja 30 m takiej strefy jest absolutnie nie wystarczająca, nie ma też dużego znaczenia dla ochrony bioróżnorodności, co zauważa nawet RDOŚ w swojej opinii do Studium z 11.01.2018 r.</p> <p>3. Wnioskuje o pozostawienie targu przy ul. Żelazowej Woli i ul. Żywnego w obecnej lokalizacji z uwagi na lokalizację zakupów w jednym miejscu oraz przyzwyczajenie mieszkańców.</p> <p>4. Wnioskuje o brak akceptacji wniosku właściciela terenu tzw. „Poligonu” spółki TBV o zmianę przeznaczenia ww. gruntów pod budowę mieszkaniową. Uważam, że lokalizacja tam mieszkań spowoduje całkowity paraliż komunikacyjny ulicy Melomanów i ul. Koncertowej.</p>							<p>nieuwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projektowany pas zieleni pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Koncertowej, a terenem projektowanej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie istniejącej, nie stanowi pasa zieleni izolacyjnej, ponieważ projektowane funkcje są komplementarne (nie są kolizyjne). Projektowana zieleń ma pełnić funkcje krajobrazowo – kompozycyjne, wpisywanie zatem w Studium proponowanej w uwadze szerokości tej zieleni nie ma urbanistycznie żadnego uzasadnienia. Szczegóły zagospodarowania terenu będą przedmiotem planu miejscowego i będą analizowane ponownie – w bardziej szczegółowej skali – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Targ znajduje się na terenie przeznaczonym w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Nr825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 11 listopada 2005 r.) pod <b>U</b> – tereny usług komercyjnych. Zgodnie z obowiązującym prawem miejscowym są to tereny z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod usługi handlu, gastronomii, rzemiosła usługowego i inne usługi komercyjne, z możliwością realizacji dużych obiektów handlowych typu: domy towarowe, pasáže handlowe, koncentracje funkcji handlowo – usługowej. Teren jest zatem przeznaczony pod usługi handlu (targ jest z tym przeznaczeniem zgodny), natomiast zgodnie z planem forma tej funkcji może ewoluować – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z Art.3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ <b>waży</b> interes publiczny i interesy prywatne – takie działanie miało też miejsce w wypadku wniosków TBV, a wnioski te nie zostały uwzględnione w stopniu odpowiadającym zamierzeniom inwestycyjnym Wnioskodawcy.</p> <p>Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowią, że kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Stosownie do art. 3 ust.1 tej ustawy, gmina jest władna do samodzielnego kreowania ładu przestrzennego, tj. przeznaczenia i określenia warunków zagospodarowania terenów na swoim obszarze (władztwo planistyczne gminy). Studium nie jest aktem prawa miejscowego, ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.</p>
161	14.05.2018	[...]*	<p>1. Pozostawienie funkcji sportowo – rekreacyjnej na Górkach Czechowskich w części od ul. Koncertowej, zgodnie z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla tego obszaru.</p> <p>2. Wydzielenie pasa zieleni buforowej o szerokości 200 m od strony ul. Operowej i ul. Melomanów.</p> <p>3. Wnioskuje o pozostawienie niezabudowanej części boiska przy ul. Z. Noskowskiego, znajdującego się w strefie ESOCh, czyli w obrębie terenów chronionych przed zabudową. Takie zapisy w Studium są sprzeczne z polityką przestrzenną miasta i ze szkodą dla mieszkańców zrealizowanych osiedli. Teren w chwili obecnej służy aktywności fizycznej mieszkańców, szczególnie dzieci.</p> <p>4. Niezabudowywanie działki położonej między Szkołą Podstawową nr 16, a Przedszkolem nr 75 przy ul. Poturzyńskiej, znajdującej się również w strefie ESOCh.</p>	Czechów Północny, Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „ <i>Górki Czechowskie</i> ”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, ustalenia projektu dla Rejonu III	+	—			<p><b>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</b></p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdliwość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „<b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b>”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „<i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i>”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze</b></p>
161.1	14.05.2018	[...]*				+	—			
161.2	14.05.2018	[...]*				+	—			
161.3	14.05.2018	[...]*				+	—			
161.4	14.05.2018	[...]*				+	—			
161.5	14.05.2018	[...]*				+	—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
161.6	14.05.2018	[...]*	Zabudowanie tej działki zaburzy ład przestrzenny wokół budynków użyteczności publicznej, tworzących w obecnej chwili bezpieczne skupisko szkół i przedszkola. Proponowana w Studium zabudowa wielorodzinna pomiędzy budynkami użyteczności publicznej będzie miała znaczący wpływ na pogorszenie warunków zamieszkiwania mieszkańców, co jest sprzeczne z zasadami polityki przestrzennej miasta.			+	—			<p><b>przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</p> <p>- usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).” Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projektowany pas zieleni pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Koncertowej, a terenem projektowanej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie istniejącej, nie stanowi pasa zieleni „buforowej”, ponieważ projektowane funkcje są komplementarne (nie są kolizyjne). Projektowana zieleń ma pełnić funkcje krajobrazowo – kompozycyjne, wpisywanie zatem w Studium proponowanej w uwadze szerokości tej zieleni nie ma urbanistycznie żadnego uzasadnienia. Szczegóły zagospodarowania terenu będą przedmiotem planu miejscowego i będą analizowane ponownie – w bardziej szczegółowej skali – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, stanowiącym prawo miejscowe, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. działka przy ul. Z. Noskowskiego (nr 1/1) przeznaczona jest pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – nie stanowi zatem planistycznie części boiska, a niezrealizowaną część obowiązującego planu miejscowego. Zmiana przeznaczenia z terenu zabudowy wielorodzinnej na teren sportu i rekreacji wiązałaby się z możliwością dochodzenia roszczeń odszkodowawczych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga sformułowana w sposób niejasny (niezrozumiały) – w projekcie Studium działka położona jest w ESOCH, nie jest więc przeznaczona pod zabudowę wielorodzinną, jak podano w uwadze. Natomiast działka znajduje się w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r., gdzie przeznaczona jest pod tereny zieleni urządzonej ZP. Mogą zatem pojawić się na niej wszelkie formy zagospodarowania dopuszczone w planie dla tej funkcji (ZP), z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.</p>
161.7	14.05.2018	[...]*				+	—			
161.8	14.05.2018	[...]*				+	—			
161.9	14.05.2018	[...]*				+	—			
161.10	14.05.2018	[...]*				+	—			
161.11	14.05.2018	[...]*				+	—			
161.12	14.05.2018	[...]*				+	—			
161.13	14.05.2018	[...]*				+	—			
161.14	14.05.2018	[...]*				+	—			
161.15	14.05.2018	[...]*				+	—			
161.16	14.05.2018	[...]*				+	—			
161.17	14.05.2018	[...]*				+	—			
161.18	14.05.2018	[...]*				+	—			
161.19	14.05.2018	[...]*				+	—			
162	14.05.2018	[...]*	1. W myśl odpowiedzi na uwagi do pierwszego wyłożenia projektu nowego Studium „Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejskiego.” Wobec powyższego wnioskuję o: wpisanie do Studium przeznaczenia działki 1/16 na Górkach Czechowskich od ul. Koncertowej zgodnie z zapisami mpzp, jako terenu sportowo – rekreacyjnego dla mieszkańców Lublina oraz dodatkowo o wydzielenie pasa zieleni izolacyjnej o szerokości 150 m od ul. Operowej i ul. Melomanów. 2. Wnioskuję o niezabudowywanie działki nr 1/1 – część boiska przy ul. Z. Noskowskiego. Działka ta jest położona w	Czechów Północny – Rejon III Lublin – Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, ustalenia projektu dla Rejonu III	+	—			<p><b><u>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</u></b></p> <p>Ad.1. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Przytoczone wyjaśnienie dotyczyło uwag mówiących o przeznaczeniu Górek Czechowskich w całości jako tereny zielone – co byłoby sprzeczne zarówno ze stanem istniejącym (zrealizowana i realizowana zabudowa rezydencjonalna), jak i planem miejscowym. Nowa edycja Studium nie przewiduje powiększania terenów przeznaczonych pod zainwestowanie w obowiązującym planie miejscowym, a jedynie zmianę ich funkcji. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków</p>
162.1	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.2	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.3	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.4	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
162.5	15.05.2018	[...]*	ESOCH (chronionej przed zabudową) w bezpośrednim sąsiedztwie zrealizowanego osiedla oraz Szkoły Podstawowej nr 43. Dogęszczanie zabudowy w tym miejscu doprowadzi do pogorszenia warunków zamieszkiwania oraz uniemożliwi mieszkańcom korzystanie z tego terenu zgodnie z jego dotychczasowym przeznaczeniem tj. Sportu i rekreacji, co jest sprzeczne z zasadami polityki przestrzennej miasta. 3. Wnioskuję o niezabudowywanie działki nr 13 przy ul. Poturzyńskiej, między Szkołą Podstawową nr 16 a Przedszkolem nr 75 położonej w strefie ESOCH. Proponowana w Studium zabudowa wielorodzinna pomiędzy budynkami użyteczności publicznej utrudni i stworzy niebezpieczeństwo przemieszczania się dzieci w obrębie szkół i przedszkola. Działka ta stanowi integralną część zieleni otwartej. Wszelkie zmiany zakłócającą obecną harmonię otoczenia, pogorszą warunki zamieszkiwania mieszkańców zrealizowanego osiedla. 4. Propozycja w Studium dotycząca zabudowy wielorodzinnej z usługami w miejscu obecnego targu, sklepu Stokrotka oraz parkingów przy ul. Żelazowej Woli, ul. Wojciecha Żywnego, ul. Józefa Elsnera w Lublinie jest nie do zaakceptowania, bowiem targ jest popularnym miejscem robienia zakupu owoców i warzyw przez mieszkańców. Wnioskuję o pozostawienie targu w obecnej lokalizacji bądź wydzielenie innego terenu na targ/ bazar w obrębie osiedla.			+	—			środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „ <i>w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</i> - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Projektowany pas zieleni pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Koncertowej, a terenem projektowanej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie istniejącej, nie stanowi pasa zieleni izolacyjnej, ponieważ projektowane funkcje są komplementarne (nie są kolizyjne). Projektowana zieleń ma pełnić funkcje krajobrazowo – kompozycyjne, wpisywanie zatem w Studium proponowanej w uwadze szerokości tej zieleni nie ma urbanistycznie żadnego uzasadnienia. Szczegóły zagospodarowania terenu będą przedmiotem planu miejscowego i będą analizowane ponownie – w bardziej szczegółowej skali – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, stanowiącym prawo miejscowe, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. działka przy ul. Z. Noskowskiego (nr 1/1) przeznaczona jest pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – nie stanowi zatem planistycznie części boiska, a niezrealizowaną część obowiązującego planu miejscowego. Zmiana przeznaczenia z terenu zabudowy wielorodzinnej na teren sportu i rekreacji wiązałaby się z możliwością dochodzenia roszczeń odszkodowawczych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga sformułowana w sposób niejasny (niezrozumiały) – w projekcie Studium działka <u>jest położona w ESOCH</u> , nie jest więc przeznaczona pod zabudowę wielorodzinną, jak podano w uwadze. Natomiast działka znajduje się w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r., gdzie przeznaczona jest pod tereny zieleni urządzonej ZP. Mogą zatem pojawić się na niej wszelkie formy zagospodarowania dopuszczone w planie dla tej funkcji (ZP), z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Targ znajduje się na terenie przeznaczonym w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Nr825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 11 listopada 2005 r.) pod <b>U</b> – tereny usług komercyjnych. Zgodnie z obowiązującym prawem miejscowym są tereny z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod usługi handlu, gastronomii, rzemiosła usługowego i inne usługi komercyjne, z możliwością realizacji dużych obiektów handlowych typu: domy towarowe, pasáže handlowe, koncentracje funkcji handlowo – usługowej. Teren jest zatem przeznaczony pod usługi handlu (targ jest z tym przeznaczeniem zgodny),
162.6	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.7	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.8	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.9	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.10	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.11	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.12	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.13	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.14	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.15	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.16	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.17	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.18	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.19	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.20	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.21	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.22	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.23	14.05.2018	[...]*				+	—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
162.24	14.05.2018	[...]*				+	—			natomiast zgodnie z planem forma tej funkcji może ewoluować. Zmiana przeznaczenia terenu może mieć miejsce jedynie w wypadku, gdy wykaże to analiza zasadności, Rada Miasta Lublin podejmie stosowną uchwałę o przystąpieniu do zmiany planu, a projekt przejdzie pełną procedurę toku formalno – prawnego, wraz z weryfikacją jego zgodności z prawem dokonana przez służby nadzorcze wojewody. Studium, jako dokument ogólny, nie zajmuje się szczegółami zagospodarowania terenów, a jedynie podstawowymi dyspozycjami dotyczącymi funkcji. Sposoby zagospodarowania terenów w sposób bardziej szczegółowy określone są w planach miejscowych – w innym postępowaniu, z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako nieuwzględnioną.
162.25	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.26	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.27	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.28	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.29	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.30	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.31	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.32	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.33	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.34	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.35	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.36	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.37	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.38	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.39	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.40	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.41	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.42	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
162.43	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.44	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.45	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.46	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.47	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.48	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.49	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.50	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.51	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.52	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.53	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.54	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.55	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.56	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.57	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.58	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.59	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.60	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.61	14.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
162.62	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.63	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.64	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.65	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.66	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.67	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.68	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.69	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.70	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.71	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.72	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.73	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.74	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.75	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.76	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.77	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.78	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.79	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.80	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
162.81	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.82	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.83	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.84	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.85	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.86	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.87	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.88	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.89	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.90	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.91	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.92	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.93	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.94	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.95	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.96	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.97	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.98	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.99	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
162.100	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.101	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.102	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.103	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
162.104	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
162.105	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
162.106	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
162.107	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
162.108	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
162.109	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
162.110	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
162.111	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
162.112	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
162.113	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
162.114	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
162.115	15.05.2018	[...]*				+	—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
162.116	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
162.117	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
162.118	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
162.119	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
162.120	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
162.121	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
162.122	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
162.123	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
162.124	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
162.125	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
162.126	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.127	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.128	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.129	15.05.2018	[...]*				+	—			
162.130	14.05.2018	[...]*				+	—			
162.131	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
163	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*	1. W myśl odpowiedzi na uwagi do pierwszego wyłożenia projektu nowego Studium „Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania	Czechów Północny – Rejon III	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy	+	—			<b>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwagi nieuwzględnione. Przytoczone wyjaśnienie dotyczyło uwag mówiących o przeznaczeniu Górrek

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
163.1	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*	wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejskiego.” Wobec powyższego wnioskuję o: wpisanie do Studium przeznaczenia działki 1/16 na Górkach Czechowskich od ul. Koncertowej zgodnie z zapisami mpzp, jako terenu sportowo – rekreacyjnego dla mieszkańców Czechowa, Sławina i Botanika.	Lublin – Górki Czechowskie	„ <i>Górki Czechowskie</i> ”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, ustalenia projektu dla Rejonu III	+	—			Czechowskich <u>w całości</u> jako tereny zielone – co byłoby sprzeczne zarówno ze stanem istniejącym (zrealizowana i realizowana zabudowa rezydencjonalna), jak i planem miejscowym. Nowa edycja Studium nie przewiduje powiększania terenów przeznaczonych pod zainwestowanie w obowiązującym planie miejscowym, a jedynie zmianę ich funkcji. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów</b> , <b>3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „ <i>w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</i> - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projektowany pas zieleni pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Koncertowej, a terenem projektowanej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie istniejącej, nie stanowi pasa zieleni izolacyjnej, ponieważ projektowane funkcje są komplementarne (nie są kolizyjne). Projektowana zieleń ma pełnić funkcje krajobrazowo – kompozycyjne, wpisywanie zatem w Studium proponowanej w uwadze szerokości tej zieleni nie ma urbanistycznie żadnego uzasadnienia. Szczegóły zagospodarowania terenu będą przedmiotem planu miejscowego i będą analizowane ponownie – w bardziej szczegółowej skali – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, stanowiącym prawo miejscowe, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. działka przy ul. Z. Noskowskiego (nr 1/1) przeznaczona jest pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – nie stanowi zatem planistycznie części boiska, a niezrealizowaną część obowiązującego planu miejscowego. Zmiana przeznaczenia z terenu zabudowy wielorodzinnej na teren sportu i rekreacji wiązałaby się z możliwością dochodzenia roszczeń odszkodowawczych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga sformułowana w sposób niejasny (niezrozumiały) – w projekcie Studium działka <u>jest położona w ESOCH</u> , nie jest więc przeznaczona pod zabudowę wielorodzinną, jak podano w uwadze. Natomiast działka znajduje się w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r., gdzie przeznaczona jest pod tereny zieleni urządzonej ZP. Mogą zatem pojawić się na niej wszelkie formy zagospodarowania dopuszczone w planie dla tej funkcji (ZP), z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.
163.2	14.05.2018	[...]*	2. Wnioskuję o wydzielenie pasa zieleni izolacyjnej o szerokości 250 m na działce 1/16 od ul. Operowej i ul. Melomanów.			+	—			
163.3	14.05.2018	[...]*	3. Wnioskuję o niezabudowywanie działki nr 1/1 – część boiska przy ul. Z. Noskowskiego. Działka ta jest położona w ESOCH (chronionej przed zabudową) w bezpośrednim sąsiedztwie zrealizowanego osiedla oraz Szkoły Podstawowej nr 43. Dogęszczanie zabudowy w tym miejscu doprowadzi do pogorszenia warunków zamieszkiwania oraz uniemożliwi mieszkańcom korzystanie z tego terenu zgodnie z jego dotychczasowym przeznaczeniem tj. Sportu i rekreacji, co jest sprzeczne z zasadami polityki przestrzennej miasta.			+	—			
163.4	14.05.2018	[...]*	4. Wnioskuję o niezabudowywanie działki nr 13 przy ul. Poturzyńskiej, między Szkołą Podstawową nr 16 a Przedszkolem nr 75 położonej w strefie ESOCH. Proponowana w Studium zabudowa wielorodzinna pomiędzy budynkami użyteczności publicznej utrudni i stworzy niebezpieczeństwo przemieszczania się dzieci w obrębie szkół i przedszkola. Działka ta stanowi integralną część zieleni otwartej. Wszelkie zmiany zakłócającą obecną harmonię otoczenia, pogorszą warunki zamieszkiwania mieszkańców zrealizowanego osiedla.			+	—			
163.5	14.05.2018	[...]*	5. Propozycja w Studium dotycząca zabudowy wielorodzinnej z usługami w miejscu obecnego targu, sklepu Stokrotka oraz parkingów przy ul. Żelazowej Woli, ul. Wojciecha Żywnego, ul. Józefa Elsnera w Lublinie jest nie do zaakceptowania, bowiem targ jest popularnym miejscem robienia zakupu owoców i warzyw przez mieszkańców.			+	—			
163.6	14.05.2018	[...]*	Wnioskuję o pozostawienie targu w obecnej lokalizacji bądź wydzielenie innego terenu na targ/ bazar w obrębie osiedla.			+	—			
163.7	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.8	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.9	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.10	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.11	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.12	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.13	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.14	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.15	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.16	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.17	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
163.18	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
163.19	17.05.2018 data na piśmie	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
	15.05.2018									Targ znajduje się na terenie przeznaczonym w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Nr825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 11 listopada 2005 r.) pod <b>U</b> – tereny usług komercyjnych. Zgodnie z obowiązującym prawem miejscowym są tereny z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod usługi handlu, gastronomii, rzemiosła usługowego i inne usługi komercyjne, z możliwością realizacji dużych obiektów handlowych typu: domy towarowe, pasáže handlowe, koncentracje funkcji handlowo – usługowej. Teren jest zatem przeznaczony pod usługi handlu (targ jest z tym przeznaczeniem zgodny), natomiast zgodnie z planem forma tej funkcji może ewoluować. Zmiana przeznaczenia terenu może mieć miejsce jedynie w wypadku, gdy wykaże to analiza zasadności, Rada Miasta Lublin podejmie stosowną uchwałę o przystąpieniu do zmiany planu, a projekt przejdzie pełną procedurę toku formalno – prawnego, wraz z weryfikacją jego zgodności z prawem dokonana przez służby nadzorcze wojewody. Studium, jako dokument ogólny, nie zajmuje się szczegółami zagospodarowania terenów, a jedynie podstawowymi dyspozycjami dotyczącymi funkcji. Sposoby zagospodarowania terenów w sposób bardziej szczegółowy określone są w planach miejscowych – w innym postępowaniu, z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako nieuwzględnioną.
163.20	15.05.2018	[...]*				+	—			
163.21	15.05.2018	[...]*				+	—			
163.22	15.05.2018	[...]*				+	—			
163.23	15.05.2018	[...]*				+	—			
163.24	15.05.2018	[...]*				+	—			
163.25	15.05.2018	[...]*				+	—			
163.26	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
163.27	15.05.2018	[...]*				+	—			
163.28	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.29	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.30	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.31	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.32	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.33	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.34	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.35	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.36	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.37	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.38	14.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
163.39	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.40	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.41	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.42	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.43	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
163.44	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
163.45	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
163.46	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie targu w miejscu zlokalizowanego przy ul. Żelazowej Woli i ul. Żywnego w obecnej lokalizacji bądź wydzielanie innego terenu na targ w obrębie osiedla. 2. Wnioskuje o niezabudowywanie działki nr 13 przy ul. Poturzyńskiej między Szkołą Podstawową nr 16 a Przedszkolem nr 75. Działka ta stanowi integralną część przestrzeni zieleni otwartej. Wszelkie zmiany zakłócającą obecną harmonię otoczenia, pogorszą warunki zamieszkiwania mieszkańców zrealizowanego osiedla. Zabudowa wielorodzinna w tym miejscu utrudni komunikację pieszą, stworzy niepotrzebne zagrożenia w bezpiecznym dostępie do szkół i przedszkola. 3. Wnioskuje o niezabudowywanie działki nr 1/1 – część boiska przy ul. Z. Noskowskiego. Działka ta jest położona w ESOCH (chronionej przed zabudową) w bezpośrednim sąsiedztwie zrealizowanego osiedla oraz Szkoły Podstawowej nr 43. Dogęszczanie zabudowy w tym miejscu doprowadzi do pogorszenia warunków zamieszkiwania oraz uniemożliwi mieszkańcom korzystanie z tego terenu zgodnie z jego dotychczasowym przeznaczeniem tj. sportu i rekreacji, co jest sprzeczne z zasadami polityki przestrzennej miasta. 4. Wnioskuje o wydzielanie pasa zieleni izolacyjnej o szerokości 180 m/ 170 m/ 160 m (różnie w różnych uwagach – przyp. red.) na działce 1/16 od ul. Operowej i ul. Melomanów w Lublinie – proponowany pas 30 m jest niewystarczający. 5. Wnioskuje o wpisanie do Studium przeznaczenia działki	Czechów Północny – Rejon III Lublin – Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, ustalenia projektu dla Rejonu III	+	—			<b>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Targ znajduje się na terenie przeznaczonym w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Nr825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 11 listopada 2005 r.) pod <b>U</b> – tereny usług komercyjnych. Zgodnie z obowiązującym prawem miejscowym są tereny z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod usługi handlu, gastronomii, rzemiosła usługowego i inne usługi komercyjne, z możliwością realizacji dużych obiektów handlowych typu: domy towarowe, pasaż handlowe, koncentracje funkcji handlowo – usługowej. Teren jest zatem przeznaczony pod usługi handlu (targ jest z tym przeznaczeniem zgodny), natomiast zgodnie z planem forma tej funkcji może ewoluować. Zmiana przeznaczenia terenu może mieć miejsce jedynie w wypadku, gdy wykaże to analiza zasadności, Rada Miasta Lublin podejmie stosowną uchwałę o przystąpieniu do zmiany planu, a projekt przejdzie pełną procedurę toku formalno – prawnego, wraz z weryfikacją jego zgodności z prawem dokonana przez służby nadzorcze wojewody. Studium, jako dokument ogólny, nie zajmuje się szczegółami zagospodarowania terenów, a jedynie podstawowymi dyspozycjami dotyczącymi funkcji. Sposoby zagospodarowania terenów w sposób bardziej szczegółowy określone są w planach miejscowych – w innym postępowaniu, z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako nieuwzględnioną. Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga sformułowana w sposób niejasny (niezrozumiały) – ponieważ w projekcie Studium działka <b>jest położona w ESOCH</b> , nie jest więc przeznaczona pod zabudowę wielorodzinną, jak podano w uwadze. Natomiast działka znajduje się w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r., gdzie przeznaczona jest pod tereny zieleni urządzonej ZP. Mogą zatem pojawić się na niej wszelkie formy zagospodarowania dopuszczone w planie dla tej funkcji (ZP), z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.
164.1	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.2	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.3	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.4	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.5	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.6	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.7	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.8	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.9	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
164.10	15.05.2018	[...]*	1/16 na Górkach Czechowskich od ul. Koncertowej zgodnie z zapisami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego jako terenu sportowo – rekreacyjnego dla mieszkańców Lublina. Teren o takim przeznaczeniu będzie stanowił strefę wspomagającą ESOCh oraz częściowo ograniczy eksplorację w planowanym Parku Krajobrazowym.			+	—			Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, stanowiącym prawo miejscowe, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. działka przy ul. Z. Noskowskiego (nr 1/1) przeznaczona jest pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – nie stanowi zatem planistycznie części boiska, a niezrealizowaną część obowiązującego planu miejscowego. Zmiana przeznaczenia z terenu zabudowy wielorodzinnej na teren sportu i rekreacji wiązałaby się z możliwością dochodzenia roszczeń odszkodowawczych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Projektowany pas zieleni pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Koncertowej, a terenem projektowanej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie istniejącej, nie stanowi pasa zieleni izolacyjnej, ponieważ projektowane funkcje są komplementarne (nie są kolizyjne). Projektowana zieleń ma pełnić funkcje krajobrazowo – kompozycyjne, wpisywanie zatem w Studium proponowanej w uwadze szerokości tej zieleni nie ma urbanistycznie żadnego uzasadnienia. Szczegóły zagospodarowania terenu będą przedmiotem planu miejscowego i będą analizowane ponownie – w bardziej szczegółowej skali – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Nowa edycja Studium nie przewiduje powiększania terenów przeznaczonych pod zainwestowanie w obowiązującym planie miejscowym, a jedynie zmianę ich funkcji. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górrek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <b>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</b> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <b>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</b> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. <b>1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY</b> pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu, z tych powodów uwaga nie została uwzględniona.
164.11	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.12	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.13	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.14	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.15	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.16	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.17	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.18	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.19	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.20	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.21	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.22	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.23	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.24	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.25	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.26	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.27	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.28	15.05.2018	[...]*				+	—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
164.29	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.30	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.31	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.32	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.33	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.34	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.35	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.36	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.37	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.38	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.39	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.40	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.41	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.42	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.43	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.44	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.45	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.46	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.47	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
164.48	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.49	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.50	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.51	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.52	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.53	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.54	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.55	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.56	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.57	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.58	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.59	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.60	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.61	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.62	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.63	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.64	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.65	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.66	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
164.67	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.68	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.69	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.70	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.71	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.72	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.73	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.74	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.75	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.76	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.77	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.78	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.79	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.80	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.81	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.82	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.83	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.84	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.85	14.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
164.86	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.87	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.88	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.89	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.90	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.91	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.92	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.93	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.94	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.95	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.96	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.97	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.98	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.99	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.100	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.101	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.102	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.103	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.104	14.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
164.105	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.106	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.107	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.108	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.109	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.110	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.111	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.112	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.113	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.114	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.115	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.116	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.117	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.118	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.119	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.120	14.05.2018	[...]*				+	—			
164.121	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.122	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.123	15.05.2018	[...]*				+	—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
164.124	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.125	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.126	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.127	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.128	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.129	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.130	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.131	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.132	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.133	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.134	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.135	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.136	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.137	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.138	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.139	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.140	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.141	15.05.2018	[...]*				+	—			
164.142	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
164. 143	15.05.2018	[...]*				+	—			
164. 144	15.05.2018	[...]*				+	—			
164. 145	15.05.2018	[...]*				+	—			
164. 146	15.05.2018	[...]*				+	—			
164. 147	15.05.2018	[...]*				+	—			
164. 148	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164. 149	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164. 150	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164. 151	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164. 152	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164. 153	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164. 154	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164. 155	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164. 156	15.05.2018	[...]*				+	—			
164. 157	15.05.2018	[...]*				+	—			
164. 158	17.05.201 data na piśmie 15.05.20188	[...]*				+	—			
164. 159	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
164.160	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.161	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.162	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.163	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.164	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.165	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.166	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.167	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.168	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.169	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.170	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.171	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.172	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.173	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.174	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
164.175	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.176	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.177	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.178	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.179	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.180	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.181	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.182	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
164.183	15.05.2018	[...]*				+	—			
165	15.05.2018	[...]*	Ponownie wnioskuję o zmianę zapisu w Studium dotyczącego przeznaczenia działek znajdujących się przy ul. Parafialnej i w pobliżu, na „strefę żywicielską miasta” i umożliwienie rozwoju tych terenów poprzez przeznaczenie ich np. Pod budownictwo jednorodzinne. Utrzymanie aktualnego zapisu stanowi zablokowanie rozwoju tych terenów na najbliższe kilkanaście lat, co spowoduje całkowitą ich degradację. Na dzień dzisiejszy stanowią one w znacznej części nieużytki rolne, gdyż z uwagi na duże rozdrobnienie nie nadają się do uprawiania maszynami rolniczymi przez co postępuje proces ich degradacji. Tereny te znajdują się w granicach miasta. Miasto Lublin zabezpiecza w studium powiększenie cmentarza powołując się na wniosek Parafii i „pilne potrzeby społeczne”, który usytuowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie jednorodzinnej zabudowy co stanowi ogromną uciążliwość dla mieszkańców, a nie uwzględnia wniosków i uwag właścicieli działek przy ul. Parafialnej i w pobliżu przeznaczając je w studium na cele rolnicze, podczas gdy w rzeczywistości od ponad 15-tu lat przestały taką funkcję pełnić. Stoi to w sprzeczności z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na którą autorzy Studium tak często się	ul. Parafialna i w pobliżu oraz dz. nr153, dz. nr 121, dz. nr 354, dz. Nr 166/3, dz. Nr 183, 184, 185, 147, 335, 205, 281, 282, 283/2, 282/1, 283/3, 183, 168, 133, 132, 247/2, 166/4 (podano R15/200), 150/2 (podano R15/198), 103, 109, 244	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe nieużytki, zieleń nieurządzona		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Uwagi już zostały rozpatrzone – w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego, a sposób ich rozpatrzenia został podany do publicznej wiadomości na BIP (nr w wykazie uwag: 697, 670, 668, 690, 667, 686, 677, 687, 689, 682, 680, 676, 696, 666, 688, 679, 691, 695, 674, 520, 692, 683, 675, 671, 660, 661, 663, 808, 665, 664, 673, 698, 669, 662), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Działka nr 244 przeznaczona jest pod tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej. Pozostałe, niezabudowane działki rolne położone są na terenach otwartych, o glebach wysokich klas bonitacyjnych, chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - <b>wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów</b> przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy -
165.1	15.05.2018	[...]*					—			
165.2	15.05.2018	[...]*					—			
165.3	15.05.2018	[...]*					—			
165.4	15.05.2018	[...]*					—			
165.5	15.05.2018	[...]*					—			
165.6	15.05.2018	[...]*					—			
165.7	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
165.8	15.05.2018	[...]*	powołują. W ustawie tej ustawodawca mówi o dążeniu do planowania i lokalizowania nowej zabudowy, nie wykluczając jej, jak to zrobili autorzy Studium. Stwarza to poczucie niesprawiedliwości społecznej, tym bardziej, że cyt. Ustawa nie przeszkadza, aby w sąsiadującej z granicami miasta gminie Głusk budownictwo jednorodzinne rozwijało się bardzo intensywnie, przez co powstają ogromne dysproporcje w rozwoju terenów znajdujących się w granicach administracyjnych miasta (nieużytki rolne, brak utwardzonych dróg) i sąsiadującymi z nimi terenami gminy Głusk (pięknie zagospodarowane tereny ze świetnie rozwijającym się budownictwem jednorodzinnym), która zdecydowanie bardziej dba o swoich mieszkańców w przeciwieństwie do miasta Lublin, które rozszerzyło swoje granice o te tereny, aby następnie skazać je na degradację, gdyż poza powiększeniem cmentarza (wbrew interesom i warunkom życia mieszkańców) nie zabezpieczyło rozwoju tych terenów. Skoro celem polityki przestrzennej miasta jest podnoszenie warunków zamieszkiwania, a nie ich pogarszanie i przy tworzeniu studium ma się na uwadze dobro i interes mieszkańców, oczekuję wnikliwego i rzetelnego rozpatrzenia mojego wniosku i zmiany przeznaczenia mojej działki.				—			charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Lublin dysponuje znacznym zasobem terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwagi nie mogą zostać uwzględnione.
165.9	15.05.2018	[...]*					—			
165.10	15.05.2018	[...]*					—			
165.11	15.05.2018	[...]*					—			
165.12	15.05.2018	[...]*					—			
165.13	15.05.2018	[...]*					—			
165.14	15.05.2018	[...]*					—			
165.15	15.05.2018	[...]*					—			
165.16	15.05.2018	[...]*					—			
165.17	15.05.2018	[...]*					—			
165.18	15.05.2018	[...]*					—			
165.19	15.05.2018	[...]*					—			
165.20	15.05.2018	[...]*					—			
165.21	15.05.2018	[...]*					—			
165.22	15.05.2018	[...]*					—			
165.23	15.05.2018	[...]*					—			
165.24	15.05.2018	[...]*					—			
165.25	15.05.2018	[...]*					—			
165.26	15.05.2018	[...]*					—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
165.27	15.05.2018	[...]*					—			
165.28	15.05.2018	[...]*					—			
165.29	14.05.2018 15.05.2018 uwaga tej samej treści złożona dwukrotnie	[...]*					—			
165.30	15.05.2018	[...]*					—			
165.31	15.05.2018	[...]*					—			
165.32	15.05.2018	[...]*					—			
165.33	15.05.2018	[...]*					—			
165.34	15.05.2018	[...]*					—			
165.35	15.05.2018	[...]*					—			
165.36	14.05.2018	[...]*					—			
165.37	15.05.2018	[...]*					—			
165.38	15.05.2018	[...]*					—			
165.39	15.05.2018	[...]*	Zmniejszenie strefy ochronnej z uwagi na cmentarz do 50 m. Okoliczne domy są uzbrojone w wodociąg oraz kanalizację sanitarną. Zweryfikowanie naniesionych stanowisk archeologicznych. Nie są znane fakty aby coś w okolicy odkryto co ma wartość historyczną. Rozważenie możliwości rozwoju miasta wzdłuż ul. Parafialnej. Ponownie wnioskuję o zmianę zapisu w Studium dotyczącego przeznaczenia działek znajdujących się przy ul. Parafialnej i w pobliżu, na „strefę żywicielską miasta” i umożliwienie rozwoju tych terenów poprzez przeznaczenie ich np. Pod budownictwo jednorodzinne. Utrzymanie aktualnego zapisu stanowi zablokowanie rozwoju tych terenów na najbliższe kilkanaście lat, co spowoduje całkowitą ich degradację. Na dzień dzisiejszy stanowią one w znacznej części nieużytki rolne, gdyż z uwagi na duże rozdrobnienie nie nadają się do uprawiania maszynami rolniczymi przez co postępuje proces ich degradacji. Tereny te znajdują się w granicach miasta. Miasto Lublin zabezpiecza w studium powiększenie cmentarza powołując się na wniosek Parafii i „pilne potrzeby społeczne”, który usytuowany jest w bezpośrednim	Okolice ul. Parafialnej dz. Nr 168, 133, 132, 247/2	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe nieużytki, zieleń nieurządzona, tereny usługowe, tereny zabudowy jednorodzinnej		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Uwagi już zostały rozpatrzone – w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego, a sposób ich rozpatrzenia został podany do publicznej wiadomości na BIP. Odpowiednio nr w I wykazie uwag: 657.1, 657, 657.2 Zgodnie z § 3. 1. Rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze cyt.: „ <i>Odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, powinna wynosić co najmniej 150 m ; odległość ta może być zmniejszona do 50 m pod warunkiem, że teren w granicach od 50 do 150 m odległości od cmentarza posiada sieć wodociągową i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone.</i> ” W związku z powyższym sam fakt istnienia sieci wodociągowej nie jest warunkiem wystarczającym do zmniejszenia strefy ochrony sanitarnej cmentarza do 50 m. Zbadanie możliwości zmniejszenia strefy ochronnej cmentarza jest możliwe na etapie sporządzania planu miejscowego – pod warunkiem uzyskania pozytywnych uzgodnień i opinii. Uwzględnienie uwagi w Studium nie jest możliwe ze względu na brak możliwości uzyskania pozytywnej opinii PPIS dla takiego rozwiązania, co było szczegółowo omawiane z ww. organem na etapie uzgadniania projektu Studium.
165.40	15.05.2018	[...]*					—			
165.41	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			sąsiedztwie jednorodzinnej zabudowy co stanowi ogromną uciążliwość dla mieszkańców, a nie uwzględnia wniosków i uwag właścicieli działek przy ul. Parafialnej i w pobliżu przeznaczając je w studium na cele rolnicze, podczas gdy w rzeczywistości od ponad 15-tu lat przestały taką funkcję pełnić. Stoi to w sprzeczności z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na którą autorzy Studium tak często się powołują. W ustawie tej ustawodawca mówi o dążeniu do planowania i lokalizowania nowej zabudowy, nie wykluczając jej, jak to zrobili autorzy Studium. Stwarza to poczucie niesprawiedliwości społecznej, tym bardziej, że cyt. Ustawa nie przeszkadza, aby w sąsiadującej z granicami miasta gminie Głusk budownictwo jednorodzinne rozwijało się bardzo intensywnie, przez co powstają ogromne dysproporcje w rozwoju terenów znajdujących się w granicach administracyjnych miasta (nieużytki rolne, brak utwardzonych dróg) i sąsiadującymi z nimi terenami gminy Głusk (pięknie zagospodarowane tereny ze świetnie rozwijającym się budownictwem jednorodzinnym), która zdecydowanie bardziej dba o swoich mieszkańców w przeciwieństwie do miasta Lublin, które rozszerzyło swoje granice o te tereny, aby następnie skazać je na degradację, gdyż poza powiększeniem cmentarza (wbrew interesom i warunkom życia mieszkańców) nie zabezpieczyło rozwoju tych terenów. Skoro celem polityki przestrzennej miasta jest podnoszenie warunków zamieszkiwania, a nie ich pogarszanie i przy tworzeniu studium ma się na uwadze dobro i interes mieszkańców, oczekuję wnikliwego i rzetelnego rozpatrzenia mojego wniosku i zmiany przeznaczenia mojej działki.							Stanowiska archeologiczne są nanoszone na podstawie Gminnej Ewidencji Zabytków oraz wniosków konserwatorskich, a następnie, prawidłowość ich naniesienia jest uzgadniana z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Nie ma zatem możliwości ich weryfikacji na podstawie wniosków mieszkańców. Działka nr 247/2 położona jest na terenach usługowych i zabudowy jednorodzinnej. Pozostałe działki to niezabudowane działki rolne położone na terenach otwartych, o glebach wysokich klas bonitacyjnych, chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - <b>wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów</b> przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Lublin dysponuje znacznym zasobem terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwagi nie mogą zostać uwzględnione.
165.42	15.05.2018	[...]*	Wnioskuję o to, aby przy rozbudowywanym cmentarzu Wydział Planowania uwzględnił parking, który zniweluje korki jakie tworzą się w najgorętszych okresach świątecznych oraz poprawienie stanu technicznego drogi. Wnioskuję o działki budowlane, mieszkaniowe i możliwość zaprojektowania w niedalekiej przyszłości w tym miejscu osiedla domków jednorodzinnych. Przeznaczenie działek na cele rolnicze mija się z celem.	ul. Parafialna i w pobliżu	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe nieużytki, zieleń nieurządzona		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana – w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został podany do publicznej wiadomości w BIP. (nr w I wykazie uwag: 672). Zasady lokalizacji oraz stosowne wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych znajdują się w tekście Studium „Kierunki”. Rozwiązania szczegółowe znajdują zastosowanie w planach miejscowych. Poprawa stanu technicznego drogi nie leży w kompetencji Studium. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - <b>wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów</b> przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
166	15.05.2018	[...]*	- Zachowanie ustawowych odległości 10 m od granicy z torem kolejowym, 20 m od osi skrajnego toru do lokowania budynków na nieruchomości. - Nie zgadzam się na wprowadzenie pasa szerokości 20 m	dz. nr 2, 1/2 ul. Pod Gajem	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleń urządzona związana z		—			Uwaga nieuwzględniona. Do działek nr 2 i 1/2 położonych przy ul. Pod Gajem poprzednio złożono 2 uwagi (nr w wykazie 155 i 720), które zostały rozpatrzone w ramach I wyłożenia do wglądu publicznego, jako uwzględniona i nieuwzględniona częściowo – skorygowano zasięg

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			na moich działkach w sąsiedztwie PKP – spowoduje to obniżenie ich wartości i sposobu zagospodarowania. - Grunty pod torami PKP po II wojnie zostały zawłaszczone bez żadnej rekompensaty finansowej. Nie zgadzam się na kolejne ograniczenia i zawłaszczanie gdyż jest to niezgodne z konstytucją RP.		wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu					strefy ochrony akustycznej, na działkach wprowadzono teren budowlany, od strony kolei wskazano urządzenie ogrodu przydomowego. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży <b>powinno być zwiększone</b> względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
167	15.05.2018	[...]*	Protestuję przeciwko wyznaczeniu kolejnego pasa zieleni wzdłuż torów kolejowych, przebiegającego po całej mojej nieruchomości. Wyznaczenie nowego pasa zieleni będzie oznaczało utratę całej działki i domu oraz drogi dojazdowej do siedliska. Informuję, że mój budynek mieszkalny usytuowany jest w odległości 10,5 m od osi toru.	dz. nr 20/3 ul. Janowska (nie ma takiej działki, Składająca uwagę jest właścicielką działek nr 20/4 i 20/7)	Zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży <b>powinno być zwiększone</b> względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz <u>od osi skrajnego toru (min. 20 m)</u> . Szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
168	15.05.2018	[...]*	- Zachowanie ustawowych odległości 10 m od granicy z terenem kolejowym i 20 m od osi skrajnego toru do lokowania budynków na nieruchomości nr 7/1. - Nie wprowadzanie zapisu do Studium, 20 m pasa zieleni od granicy z działką PKP, który stanowi de facto pas ochrony akustycznej związany z sąsiedztwem linii kolejowej, a który obniży jej wartość i spowoduje ograniczenia w jej zagospodarowaniu. Teren, który ostatnio został włączony do terenu kolejowego z mojej nieruchomości wynosi 8 m od strony torów i powierzchni 145 m <sup>2</sup> . Nie zgadzam się na kolejne zawłaszczenia i ograniczenia.	dz. nr 7/1 ul. Pod Gajem	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 172) i została wówczas częściowo uwzględniona – znacznie zwiększono teren przeznaczony pod zabudowę jednorodzinna, zlikwidowano teren rolny (szer. 50 m ) od strony kolei wskazano urządzenie ogrodu przydomowego, do zbilansowania w ramach działki budowlanej. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży <b>powinno być zwiększone</b> względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
169	15.05.2018	[...]*	- Zachowanie ustawowych odległości 10 m od granicy z terenem kolejowym i 20 m od osi skrajnego toru do lokowania budynków na nieruchomości nr 18/3. - Nie wprowadzanie zapisu do Studium, 20 m pasa zieleni od granicy z działką PKP, który stanowi de facto pas ochrony akustycznej związany z sąsiedztwem linii kolejowej, a który obniży jej wartość i spowoduje ograniczenia w jej zagospodarowaniu. Teren, który ostatnio został włączony do terenu kolejowego z mojej nieruchomości wynosi 5,5 m od strony torów i powierzchni 175 m <sup>2</sup> . Nie zgadzam się na kolejne zawłaszczenia i ograniczenia pochodzące od Kolei, które generują straty w powierzchni nieruchomości i finansowe.	dz. nr 18/3 ul. Pod Gajem	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 712) i została wówczas częściowo uwzględniona – znacznie zwiększono teren przeznaczony pod zabudowę jednorodzinna, zlikwidowano teren rolny (szer. 50 m ) od strony kolei wskazano urządzenie ogrodu przydomowego, do zbilansowania w ramach działki budowlanej. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży <b>powinno być zwiększone</b> względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
170	15.05.2018	[...]*	- Zachowanie ustawowych odległości 10 m od granicy z terenem kolejowym i 20 m od osi skrajnego toru do lokowania budynków na nieruchomości nr 17/2. - Nie wprowadzanie zapisu do Studium, 20 m pasa zieleni od granicy z działką PKP, który stanowi de facto pas ochrony akustycznej związany z sąsiedztwem linii kolejowej, a który obniży jej wartość i spowoduje ograniczenia w jej zagospodarowaniu. Teren, który ostatnio został włączony do terenu kolejowego z mojej nieruchomości wynosi 8 m od strony torów i powierzchni 145 m <sup>2</sup> . Nie zgadzam się na kolejne zawłaszczenia i ograniczenia.	dz. nr 17/2 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży <b>powinno być zwiększone</b> względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
171	15.05.2018	[...]*	Teren ogrodzony (działka 20/6) graniczy z terenem kolejowym (torem kolejowym) zagospodarowany zielenią (rośliny ozdobne). Teren kolejowy permanentnie zarośnięty dziką zielenią w sąsiedztwie naszej działki – utrzymujemy w czystości, usuwając zarośla. W naszym odczuciu na wysokości naszej i sąsiednich posesji wykonano już pas zieleni który skutecznie wygłusza hałas dochodzący z torowiska.	dz. nr 20/6 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży <b>powinno być zwiększone</b> względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
172	15.05.2018	[...]*	Nie zgadzam się na jakiekolwiek zmiany w sposobie zagospodarowania terenu mojej działki.	dz. nr 7/2, 9/1, 9/2 ul. Pod Gajem	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży <b>powinno być zwiększone</b> względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
173	15.05.2018	[...]*	Protestuję przeciwko wyznaczeniu kolejnego pasa zieleni wzdłuż torów. Wyznaczenie tego pasa spowoduje, że granice jego znajdują się na terenie mojej nieruchomości (20 m).	dz. nr 20/8 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży <b>powinno być zwiększone</b> względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
174	15.05.2018	[...]*	Nie wyrażam zgody na wprowadzenie strefy ESOCH na mojej działce nr 36/6. Strefę tę należy wyprowadzić z naszych działek do granicy łąk. Nasze działki należy uznać jako działki budowlane – usługowe. Na działce nr 15 nie zgadzam się na zajęcie pasa 20 m od strony torów kolejowych na naszych działkach. Badania	dz. nr 36/6, 16/6, 15 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi		—			Uwaga nieuwzględniona. Tereny położone w ESOCH, tereny dolin rzecznych, tereny o spadkach powyżej 15% etc są chronione przed zabudową. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej,



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			kolejowe nie potwierdzają przekroczenia decybeli na naszym terenie. Rozszerzenie strefy ochronnej narusza nasze prawa konstytucyjne jako właścicieli działek.		potrzebami społeczeństwa, ESOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu					obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży <b>powinno być zwiększone</b> względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej działek zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
175	14.05.2018	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia działek nr 32, 33/2 pod budownictwo jednorodzinne.	dz. nr 32, 33/2 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, ESOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag:145) i została wówczas uwzględniona – skorygowano granice ESOCH przeznaczając znaczną część działki na cele budowlane, pod budownictwo jednorodzinne. Wschodnia część nieruchomości znajduje się w dolinie Bystrzycy, w ESOCH - szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
176	15.05.2018	[...]*	Nie wyrażam zgody na wprowadzenie strefy ESOCH na mojej działce nr 25/2. Działka moja jest nie duża, przebiegają nad nią druty wysokiego napięcia. Wprowadzając strefę na mojej działce, działka stanie się bezużyteczna.	dz. nr 25/2 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, dolina Bystrzycy, ESOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Tereny położone w ESOCH, tereny dolin rzecznych, tereny o spadkach powyżej 15% etc. są chronione przed zabudową, z tego względu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
177	14.05.2018	[...]*	Wnioskujemy o rezygnację z włączenia naszych działek do Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych (ESOCH) oraz w planowaną strefę zieleni urządzonej. Uzasadniamy to przede wszystkim spadkiem wartości nieruchomości która nastąpi po planowanej zmianie Studium. Ponadto włączenie do takich obszarów znacznie ogranicza możliwość zabudowy posiadanych nieruchomości i rozbudowy już istniejących na nich budynków. Istotne jest również opodatkowanie naszych działek adekwatne do terenów przeznaczonych pod normalną zabudowę, a nie pod użytkowanie ich w sposób rekreacyjny i wypoczynkowy. Zważywszy na powyższe argumenty oraz fakt posiadania przez nas opisywanych działek od kilku pokoleń, uważamy, że wprowadzenie planowanych zmian ze względu na usytuowanie pomiędzy ogródkami działkowymi będzie dla nas niesprawiedliwe i krzywdzące.	dz. nr 10/1, 10/3, 10/4 ul. Stary Gaj	ESOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu, strefa 30 m od ściany lasu – wyłączona z zabudowy		—			Uwaga nieuwzględniona. Położenie nieruchomości wyklucza ją z zakwalifikowania do terenów perspektywicznie inwestycyjnych. Sposób adaptacji istniejącego zainwestowania, jak i określenie ewentualnego zasięgu terenów budowlanych w szczegółach zostanie określony na etapie sporządzania planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
178	14.05.2018	[...]*	- Utrzymanie zapisów obowiązującego Studium tj. Rozwój strefy ekstensywnej urbanizacji. - Rezygnacja z projektowanych w ramach obecnej procedury zmiany Studium terenów zieleni urządzonej związanej z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe). - Wyłączenie z ESOCH ze względu na ich ograniczoną rolę w kształtowaniu powiązań przyrodniczych.	dz. nr 62/1, 62/2 ul. Stary Gaj	ESOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu, strefa 30 m od ściany lasu – wyłączona z zabudowy		—			Uwaga nieuwzględniona. Obowiązujące Studium jest dokumentem uchwalonym w roku 2000, pod rządami tzw. „starej” ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z roku 1994. Jego zapisy nie zawierają dyspozycji zagospodarowania terenów, a jedynie dyspozycje bardzo ogólne – bez wskazania funkcji, dodatkowo zobrazowane na mapie w skali 1:25000. Ponadto dokument ten jest już nieaktualny i nie spełnia obecnych wymogów prawa – z tego powodu Rada Miasta Lublin postanowiła o przystąpieniu do sporządzeniu nowej edycji Studium. Położenie nieruchomości wyklucza ją z zakwalifikowania do terenów perspektywicznie inwestycyjnych. Sposób adaptacji istniejącego zainwestowania, jak i określenie ewentualnego zasięgu terenów budowlanych w szczegółach zostanie określony na etapie sporządzania planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
179	14.05.2018	[...]*	Wnoszę o wyprowadzenie poza teren działki granicy strefy ochronnej związanej z planowaną rewitalizacją doliny Bystrzycy. Według projektu rewitalizacji granica strefy przebiega przez działkę i de facto powoduje ograniczenie możliwości jej zagospodarowania w tej części, a tym samym ogranicza prawo własności, bez jakiegokolwiek rekompensaty. Działka jest zlokalizowana przy drodze publicznej, posiada dostęp do sieci energetycznej i kanalizacyjnej, a ograniczenie możliwości dysponowania jej częścią zmniejsza jej atrakcyjność.	dz. nr 3/5 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, dolina Bystrzycy, ESOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Działka stanowi niezabudowany grunt rolny. W ramach zmian wprowadzanych do projektu po pierwszym wyłożeniu w stosunku do działki 3/5 skorygowano granice ESOCH przeznaczając znaczną część działki na cele budowlane, pod budownictwo jednorodzinne (poprzednio działka w całości była objęta ESOCH). Wschodnia część nieruchomości znajduje się jednak w dolinie Bystrzycy i z tego powodu podlega ograniczeniom w użytkowaniu - szczegółowa szerokość części budowlanej nieruchomości zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
180	15.05.2018	[...]*	Wnoszę o zawarcie w Studium i planie zagospodarowania zapisu o możliwości realizacji ZABUDOWY JEDNORODZINNEJ/ USŁUGOWEJ na całej mojej nieruchomości. Ograniczenia jakie powoduje przebiegająca przez działki linia wysokiego napięcia – pas szerokości 40 m (2x20), rezerwowany 14 metrowy pas pod drogę – ograniczają moje prawo dysponowania nieruchomością tylko i wyłącznie do celów mieszkaniowych i upoważniają mnie do wystąpienia z prośbą o wprowadzenie zapisu w studium o zabudowie mieszkalno/ usługowej w granicach moich działek. Funkcja usługowa w zapisach w Studium pozwoli mi na myślenie w przyszłości o usługowym powiązaniu zagospodarowania działek z budową Parku.	dz. nr 33/2, 31/3, 30/9 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, dolina Bystrzycy, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia działek rolnych na budowlane – <u>pod zabudowę jednorodzinną</u> , była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 741) i została wówczas uwzględniona – skorygowano granice ESOCH przeznaczając znaczną część działki na cele budowlane, pod budownictwo jednorodzinne. Wschodnia część nieruchomości znajduje się w dolinie Bystrzycy - szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu. Położenie działki nie daje podstaw do intensyfikacji zabudowy, a zgodnie z ustawą Prawo budowlane w budynkach jednorodzinnych jest możliwa lokalizacja funkcji usługowej o ograniczonej powierzchni – z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
181	15.05.2018	[...]*	Wnoszę o zawarcie w Studium i planie zagospodarowania zapisu o możliwości realizacji ZABUDOWY JEDNORODZINNEJ/ USŁUGOWEJ na całej mojej nieruchomości. Ograniczenia jakie powoduje przebiegająca przez działki linia wysokiego napięcia – pas szerokości 40 m (2x20), rezerwowany 14 metrowy pas pod drogę – ograniczają moje prawo dysponowania nieruchomością tylko i wyłącznie do celów mieszkaniowych i upoważniają mnie do wystąpienia z prośbą o wprowadzenie zapisu w studium o zabudowie mieszkalno/ usługowej w granicach moich działek. Funkcja usługowa w zapisach w Studium pozwoli mi na myślenie w przyszłości o usługowym powiązaniu zagospodarowania działek z budową Parku.	dz. nr 33/2, 31/3, 30/9 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, dolina Bystrzycy, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwagi dotyczące zmiany przeznaczenia działek rolnych na budowlane – <u>pod zabudowę jednorodzinną</u> , były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 741.1, 741.2 – o tej samej treści) i została wówczas uwzględniona – skorygowano granice ESOCH przeznaczając znaczną część działki na cele budowlane, pod budownictwo jednorodzinne. Wschodnia część nieruchomości znajduje się w dolinie Bystrzycy - szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu. Położenie działki nie daje podstaw do intensyfikacji zabudowy, a zgodnie z ustawą Prawo budowlane w budynkach jednorodzinnych jest możliwa lokalizacja funkcji usługowej o ograniczonej powierzchni – z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
182	15.05.2018	[...]*	1. Włączenie do projektowanego Studium zapisu określającego funkcję terenu jako: <u>TERENY ZABUDOWY JEDNORODZINNEJ/ USŁUGOWEJ dla całej nieruchomości</u> i sąsiednich do niej, tak jak jest to zapisane dla nieruchomości położonych przy Janowskiej i ul. Koło. 2. Korekta przebiegu granicy obszaru ESOCH tak <u>by nie wchodził na moją prywatną nieruchomość od strony rzeki Bystrzyca</u> . W wyłożonym projekcie Studium granica ESOCH wchodzi w część działki od strony rzeki, a jest to działka rolna na całym obszarze w jej granicach ewidencyjnych, od klasy RIII do RIV i cały czas działka jest użytkowana i uprawiana, co wiąże się z ponoszeniem kosztów.	dz. nr 36/5 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, dolina Bystrzycy, ESOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Położenie działki nie daje podstaw do intensyfikacji zabudowy, a zgodnie z ustawą Prawo budowlane w budynkach jednorodzinnych jest możliwa lokalizacja funkcji usługowej o ograniczonej powierzchni. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Wschodnia część nieruchomości znajduje się w dolinie Bystrzycy - szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tych powodów uwagi zostały zakwalifikowane jako nieuwzględnione.
183	14.05.2018	[...]*	W stosunku do moich działek projekt Studium przewiduje ograniczenie w ich zabudowie poprzez: zlokalizowanie stanowisk archeologicznych, przebiegającą po działkach linię wysokiego napięcia, rezerwowany 14 m pas drogowy,	dz. nr 16/2, 19/4 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, dolina Bystrzycy, ESOCH,		—			Uwaga nieuwzględniona. Pan A.C. w trakcie procedury I wyłożenia złożył uwagę (nr w wykazie uwag: 86) o umożliwienie lokalizacji zabudowy na jego nieruchomościach rolnych – i uwaga ta została uwzględniona.



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			linię zabudowy wyznaczoną przez granicę obszaru objęto uchwałą nr 592/XXIV/2012 Rady Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP ESOCH Miasta Lublin – co w znacznym stopniu obniża wartość moich działek. Przewidziane stanowiska archeologiczne nie mają uzasadnienia prawnego jak i faktycznego, zostaną naruszone nasze konstytucyjne prawa do korzystania z własności zgodnie z jej społeczno – gospodarczym przeznaczeniem.		Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu					Linia elektroenergetyczna WN jest linią istniejącą, a nie projektowaną w Studium. Studium nie określa szerokości linii rozgraniczających ulic, a jedynie ich klasę i to tylko do klasy Z (nie zajmuje się ulicami klas niższych). Rada Miasta podejmuje uchwały w sprawie przystąpienia do opracowań planistycznych na podstawie ustawowo przysługującego miastu władztwa planistycznego (art. 3 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), a uchwałą inicjująca prace planistyczne nie ustala linii zabudowy. Stanowiska archeologiczne są nanoszone na podstawie Gminnej Ewidencji Zabytków oraz wniosków konserwatorskich, a następnie, prawidłowość ich naniesienia jest uzgadniana z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Nie ma zatem możliwości uwzględnienia uwagi o przytoczonej treści, jako niezgodnej z obowiązującymi przepisami prawa.
184	15.05.2018	[...]*	Proponowane projekty studium wprowadzają nową „strefę ochrony akustycznej” dla nieruchomości położonych w sąsiedztwie terenów kolejowych. Nowa „strefa ochrony akustycznej” zwiększa odległość od granicy obszaru kolejowego z obowiązującej odległości tj. 10 m do 20 m od granicy z terenem kolejowym. Ustalony w projekcie 20 m pas zieleni na mojej nieruchomości nie wynika z występującego na niej przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu od kolei (potwierdzone badaniami przez PKP). Wnioskuje o nie wprowadzanie zapisu do Studium pasa zieleni od granicy z działką PKP, który już sam w sobie stanowi pas ochrony akustycznej.	dz. nr 16/7 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwagi nieuwzględnione. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnyim pobytem dzieci i młodzieży <b>powinno być zwiększone</b> względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwagi zostały zakwalifikowane jako nieuwzględnione.
184.1	15.05.2018	[...]*					—			
185	14.05.2018	[...]*	Nie zgadzam się na wprowadzenie kolejnych ograniczeń jak strefa ESOCH na działce nr 37/2, oraz poszerzenie pasa ochronnego przylegającego do torów kolejowych o szerokości 20 m na działce nr 14/2. Wprowadzenie kolejnych stref ochronnych na naszym terenie ogranicza nasze prawa konstytucyjne jako właścicieli działek. Uważam, że mam prawo decydowania o ich przeznaczeniu.	dz. nr 37/2, 14/2 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, ESOCH, dolina Bystrzycy, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Tereny położone w ESOCH, tereny dolin rzecznych, tereny o spadkach powyżej 15% etc są chronione przed zabudową. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnyim pobytem dzieci i młodzieży <b>powinno być zwiększone</b> względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej działek zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
186	15.05.2018	[...]*	W stosunku do mojej działki przewiduje się utworzenie 20 metrowego pasa zieleni od granicy działki PKP co spowoduje bezużyteczność większego areалу działki. Nie to wynika z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków zabudowy w sąsiedztwie linii PKP. Takie podwyższenie norm powinno wynikać ze zwiększonej uciążliwości linii, a tak nie jest w tym przypadku, ponieważ modernizacja linii kolejowej miała obniżyć hałas i uciążliwości z tym związane a nie podwyższać.	dz. nr 51/3, 51/1 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnyim pobytem dzieci i młodzieży <b>powinno być zwiększone</b> względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej działek zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
187	15.05.2018	[...]*	Nie wyrażam zgody na wprowadzenie strefy ESOCH na moich działkach. Strefa ESOCH powinna znajdować się przy	dz. nr 30/8, 31/2, 32/2,	Tereny zabudowy jednorodzinnej,		—			Uwaga nieuwzględniona. Pan J.M. w trakcie procedury I wyłożenia złożył uwagę (nr w wykazie uwag: 721) o

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			granicy od strony łąk, a działki w całości przeznaczyć na budownictwo jednorodzinne oraz usługi nieuciążliwe np. Kawiarnie, ciastkarnie, handel, agroturystykę itp. Majdan Wrotkowski posiada tereny zielone takie jak las, łąki, tereny rolnicze, działki pracownicze, działki zabudowane budownictwem jednorodzinnym są z przewagą zadbanej zieleni. Przy tak małej dzielnicy nie są potrzebne dodatkowe tereny zielone, należy gospodarkę zielenią pozostawić właścicielom gruntów, a nie narzucać przez URZĘDNIKÓW. Wprowadzenie dodatkowych pasów, terenów zielonych pomniejszy wartość naszych działek, a jest to sprzeczne z konstytucją RP.	3/6, 4/2 ul. Janowska	dolina Bystrzycy, ESOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu					umożliwienie lokalizacji zabudowy na jego nieruchomościach rolnych – i uwaga ta została uwzględniona. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowią, że kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Stosownie do art. 3 ust.1 tej ustawy, gmina jest władna do samodzielnego kreowania ładu przestrzennego, tj. przeznaczenia i określenia warunków zagospodarowania terenów na swoim obszarze - władztwo planistyczne gminy. Tereny położone w ESOCH, tereny dolin rzecznych, tereny o spadkach powyżej 15% etc są chronione przed zabudową. Wschodnia część nieruchomości znajduje się w dolinie Bystrzycy - szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu. Położenie działki nie daje podstaw do intensyfikacji zabudowy, a zgodnie z ustawą Prawo budowlane w budynkach jednorodzinnych jest możliwa lokalizacja funkcji usługowej o ograniczonej powierzchni – z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
188	15.05.2018	[...]*	W pobliżu znajduje się droga publiczna ul. Lipska, działka sąsiaduje z osiedlem domków jednorodzinnych. W najbliższej okolicy jest dużo zieleni, jest las, są ogródki działkowe. Niedaleko jest tor rowerowy, ścieżka rowerowa oraz Zalew Zemborzycki. W przyszłości może na tej działce stanąć dom i oczywiście wokół niego teren zielony, drzewa, krzewy oraz rośliny zielone. Przez działkę przebiega ziemna linia energetyczna. Działka znajduje się niedaleko miasta, Osiedla Słoneczny Dom, Osiedla Fulmana, Osiedla Nałkowskich.	dz. nr 17 w rejonie ul. Janowskiej, ul. Lipskiej	Zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia i została rozpatrzona negatywnie. (nr w wykazie uwag: 567), a sposób jej rozstrzygnięcia został podany do publicznej wiadomości na BIP. Przedmiotem uwagi jest niezabudowana działka rolna o gruntach klasy RII chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W planie zagospodarowania przestrzennego LZM były to tereny VIIIA22RP – rolne bez prawa zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych na tereny budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - <b>wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów</b> przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Żadna z ww. przesłanek nie ma tu miejsca, a w takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w sprzeczności z ustawą, z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
189	15.05.2018	[...]*	1. Włączenie do projektowanego Studium zapisu określającego funkcję terenu jako: <u>TERENY ZABUDOWY JEDNORODZINNEJ/ USŁUGOWEJ dla całej nieruchomości</u> i sąsiednich do niej, tak jak jest to zapisane dla nieruchomości położonych przy ul. Koło i ul. Janowskiej.	dz. 34/2, 35/2 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, dolina Bystrzycy, tereny o spadkach powyżej 15%, ESOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> W trakcie procedury I wyłożenia w sprawie przedmiotowych działek została złożona uwaga (nr w wykazie uwag: 584) o dopuszczenie terenów zabudowy jednorodzinnej – uwaga ta została uwzględniona. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Położenie działki nie daje podstaw do intensyfikacji zabudowy, a zgodnie z ustawą Prawo budowlane w budynkach jednorodzinnych jest możliwa lokalizacja funkcji usługowej o odpowiednio ograniczonej powierzchni. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Tereny położone w ESOCH, tereny dolin rzecznych, tereny o spadkach powyżej 15% etc są chronione przed zabudową. Wschodnia część nieruchomości znajduje się w dolinie Bystrzycy - szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu. Z ww. powodów uwagi zostały zakwalifikowane jako nieuwzględnione.
190	15.05.2018	[...]*	2. Korekta przebiegu granic obszaru ESOCh tak <u>by nie wchodził na moje prywatne działki od strony rzeki Bystrzycy.</u> W wyłożonym projekcie Studium granica ESOCh wchodzi w część działki od strony rzeki, a są to działki rolne na całym obszarze w ich granicach ewidencyjnych, od klasy RIII do RIV i cały czas działka jest użytkowana i uprawiana od pokoleń w mojej Rodzinie (1864 – 2018 r.).				—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
191	14.05.2018	[...]*	Jako współwłaściciele działki nr 1/1 zgłaszamy uwagi w zakresie ustalenia na naszej działce 20 metrowego pasa zieleni mierzonego od granicy nieruchomości PKP. <u>Zastosowanie strefy akustycznej, jej rodzaj i odległość od linii kolejowej powinien wynikać z analizy uciążliwości powodowanych w środowisku hałasem emitowanym na danym odcinku od linii kolejowej. Ustalony w projekcie studium 20 metrowy pas zieleni nie wynika z występującego na naszej działce przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu co potwierdzają przeprowadzone przez PKP przed realizacją inwestycji pomiary, jak też ogólnie dostępna na portalu geoportal.lublin.eu mapa akustyczna 2017 r. która nie wskazuje na przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu. W stosunku do naszej działki 20 metrowy pas zieleni i 13 metrowy pas od drogi publicznej uniemożliwi jej zabudowę. Wnosimy o zachowanie strefy akustycznej kolei wg zasad określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie budowli i budynków, drzew lub krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymania zasłon śnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych i przyjęcie dla budynków i budowli odległości 10 m od granicy obszaru kolejowego i 20 m odległości od skrajnego toru.</u>	dz. 1/1 ul. Pod Gajem	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Poprzednio, w trakcie procedury I wyłożenia, składający uwagę obecnie, wniesli o zmianę przeznaczenia działki przewidzianej wówczas pod „przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzoną” na działkę budowlaną. Uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona – na działce wprowadzono teren budowlany, od strony kolei wskazano urządzenie ogrodu przydomowego. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, <u>usytuowanie budynków mieszkalnych</u> , szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży <b>powinno być zwiększone</b> względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej działki (strefa ochrony akustycznej, linie rozgraniczające ul. Janowskiej), zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
192	15.05.2018	[...]*	Wnoszę o nie wprowadzanie zapisu do Studium pasa zieleni od granicy z działką PKP, który już sam w sobie stanowi pas ochrony akustycznej.	dz. 16/7 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, <u>usytuowanie budynków mieszkalnych</u> , szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży <b>powinno być zwiększone</b> względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
193	15.05.2018	Mieszkańcy Gminy Lublin obręb 20 – Majdan Wrotkowski (ulice: Janowska, Pod Gajem, Stary Gaj)	1. Ustalenie 20 metrowego pasa zieleni od granicy działki PKP stanowiącego de facto pas ochrony akustycznej związany z sąsiedztwem linii kolejowej nr 68 jest bardziej rygorystyczne niż zasady zabudowy przewidziane Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie budowli i budynków, drzew lub krzewów, które przewidują, że budowle i budynki mogą być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego z tym, że odległość od skrajnego toru nie może być mniejsza niż 20 m. Zastosowanie podwyższonych norm zabudowy powinno wynikać ze zwiększonej uciążliwości linii kolejowej a tak nie jest w naszym przypadku. Zgodnie z Rozporządzeniem jw. Zastosowanie strefy akustycznej, jej rodzaj i odległość od linii kolejowej powinien wynikać z analizy uciążliwości powodowanych hałasem emitowanym na danym odcinku linii kolejowej. Ustalony w projekcie Studium 20 metrowy pas	Ulice: Janowska, Pod Gajem, Stary Gaj	Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. W projekcie Studium należało mieć na uwadze fakt, że w „Krajowym Programie Kolejnictwa do 2023 roku” (Uchwała Nr 162/2015 Rady Ministrów z dnia 15 września 2015 r. z późn. zm.) przewidywane jest <u>wzmocnienie</u> efektywności (a co za tym idzie nasilenie intensywności ruchu) transportu kolejowego pomiędzy miastami wojewódzkimi: Rzeszów / Kielce – Lublin – Białystok – Olsztyn w ciągu „Magistrali Wschodniej”, w skład której wchodzi przedmiotowa linia kolejowa nr 68 na odcinku od Lublina do Stalowej Woli. Przebudowa i elektryfikacja tej trasy ma wpłynąć na usprawnienie i przyspieszenie dalekobieżnych przewozów pasażerskich, w tym sprawnych połączeń na trasie Warszawa – Lublin w kierunku Stalowej Woli i Rzeszowa oraz transportu towarów m. in. pomiędzy kopalnią węgla kamiennego w Bogdanie i elektrownią węglową w Połańcu, a także w kierunku wschodniej granicy. Ponadto modernizacja linii ma wpłynąć na wzmocnienie efektywności transportu kolejowego, jako ekologicznego i konkurencyjnego środka przewozu towarów względem transportu drogowego. Przedsięwzięcie przebudowy linii wraz z jej elektryfikacją zostało zaliczone do <u>projektów podstawowych</u> ww. Programu (KPK 2023), musiało być zatem wzięte pod uwagę przy sporządzaniu projektu nowej edycji



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>zieleni nie wynika z występującego na naszym terenie przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu, a wręcz przeciwnie następujące dokumenty, które załączamy do pisma potwierdzają brak uciążliwości związanej z ruchem pociągów:</p> <p>- pismo PKP SA z 26 kwietnia 2018 r. w którym stwierdzono, że z uwagi na brak przekroczeń dopuszczalnych norm hałasu nie zachodzi konieczność stosowania środków minimalizujących a sama modernizacja linii nr 68, w tym zastosowanie nowej technologii nawierzchni powinno wpłynąć na obniżenie hałasu w stosunku do stanu obecnego;</p> <p>- karta informacyjna przedsięwzięcia „Modernizacja Linii Kolejowej nr 68”, w której stwierdzono, że linia kolejowa w fazie eksploatacji nie będzie w sposób znaczący oddziaływała na budynki mieszkalne zlokalizowane w analizowanym ciągu komunikacyjnym. Zakładany zakres robót będzie miał pozytywny wpływ na kształt klimatu akustycznego w sąsiedztwie planowanej inwestycji, gdyż dzięki poprawie stanu technicznego torowiska klimat akustyczny ulegnie znaczącej poprawie w porównaniu ze stanem istniejącym;</p> <p>- zał. Nr 1.5.2 sprawozdania z pomiarów hałasu na odcinku Lublin – Krężnica zawiera dane odnoszące się do pomiarów hałasu z których wynika, że brak jest przekroczeń dopuszczalnych norm hałasu w środowisku pochodzących od linii kolejowej nr 68 dla nieruchomości sąsiadujących z tą linią;</p> <p>- mapa akustyczna miasta Lublin nie stwierdza przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzących od linii kolejowej nr 68 na odcinku od torów przebiegających w naszym sąsiedztwie, zarówno w porze nocnej jak i dziennej;</p> <p>- mapa akustyczna 2017 r. zamieszczona na geoportal.lublin.eu nie wskazuje na występowanie przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu pochodzącego od linii kolejowej nr 68 na odcinku Lublin – Zemborzyce.</p> <p>Dodatkowo wskazujemy, że po raz kolejny ograniczone zostaje nasze prawo własności.</p> <p>2. W stosunku do części działek położonych wzdłuż Janowskiej projekt Studium przewiduje ograniczenie ich w zabudowie:</p> <p>- zlokalizowanie stanowisk archeologicznych,</p> <p>- przebiegającą po działkach linię wysokiego napięcia,</p> <p>- rezerwowany 14 metrowy pas drogowy,</p> <p>- linię zabudowy wyznaczaną przez granicę obszaru objętego Uchwałą nr 592/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP ESOCh Miasta Lublin. Wnosimy o wykreślenie tego zapisu – przebieg ESOCh-u poza granicą naszych działek. Przewidziane stanowiska archeologiczne nie mają żadnego uzasadnienia prawnego jak i faktycznego. Przy czym dla ustalenia takiego terenu powinny zaistnieć przesłanki przewidziane w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Obszar Majdanu Wrotkowskiego (obręb 20) nie</p>					<p>Studium.</p> <p>W myśl art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2018.1202 j.t.) obiekty budowlane należy projektować i budować w sposób określony w przepisach (w tym techniczno - budowlanych) oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając spełnienie podstawowych wymagań Dyrektywy Rady 89/106/EWG (Dz. Urz. UE L 88 z 04.04.2011 r.) dotyczących m. in.: ochrony przed hałasem czy też higieny zdrowia i środowiska.</p> <p>Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży <b>powinno być zwiększone</b> względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m).</p> <p>Pominięcie tych danych przy pracach nad nową edycją Studium byłoby wysoce nieprofesjonalne i szkodliwe dla miasta. Mając na uwadze głosy mieszkańców ponownie przeliczono i zweryfikowano odległości zabudowy mieszkaniowej od przewidywanej uciążliwości akustycznej linii kolejowej i zaproponowano zmianę przeznaczenia terenów rolnych położonych w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej na tereny zieleni - możliwe do zrealizowania w ramach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Poziomy hałasu analizowane są na podstawie map akustycznych, natomiast dopuszczalne poziomy hałasu określone są w rozporządzeniu ministra środowiska natomiast prognozowany wzrost poziomów hałasu przewiduje się jak dla trasy Lublin – Warszawa) oraz ww. rozporządzenie.</p> <p>Szczegóły zagospodarowania terenów zostaną określone w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego, oraz ww. powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Linia elektroenergetyczna WN jest linią istniejącą, a nie projektowaną w Studium. Studium nie określa szerokości linii rozgraniczających ulic, a jedynie ich klasę i to tylko do klasy Z (nie zajmuje się ulicami klas niższych). Rada Miasta podejmuje uchwały w sprawie przystąpienia do opracowań planistycznych na podstawie ustawowo przysługującego miastu władztwa planistycznego (art. 3 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), a uchwała inicjująca prace planistyczne nie ustala linii zabudowy.</p> <p>Tereny położone w ESOCH, tereny dolin rzecznych, tereny o spadkach powyżej 15% etc są chronione przed zabudową, co stanowi zasadę polityki przestrzennej miasta. Stanowiska archeologiczne są nanoszone na podstawie Gminnej Ewidencji Zabytków oraz wniosków konserwatorskich, a następnie, prawidłowość ich naniesienia jest uzgadniana z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Ustawowe przesłanki będące podstawą wprowadzania form ochrony konserwatorskiej zawarte są w Art.11 ust.6 pkt c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073 j.t.), Art.4 pkt 6, Art.18, Art.19, Art.89 pkt 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U.2014 poz.1446 t.j.).</p> <p>Nie ma zatem możliwości uwzględnienia uwagi o przytoczonej treści, jako niezgodnej z obowiązującymi przepisami prawa.</p>		

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			ma wpisanych żadnych znalezisk do gminnego rejestru zabytków archeologicznych. Wiadomym nam jest, że negatywnie zweryfikowana została obecność stanowisk archeologicznych przez środowisko naukowe Lublina w obrębie naszych nieruchomości.							
194	15.05.2018	[...]*	1. Włączenie do projektowanego Studium zapisu określającego funkcję terenu jako: <u>TERENY ZABUDOWY JEDNORODZINNEJ/ USŁUGOWEJ dla całych nieruchomości</u> i sąsiednich do niej, tak jak jest to zapisane dla nieruchomości położonych przy ul. Koło i ul. Janowskiej. 2. Korekta przebiegu granic obszaru ESOCh tak by nie wchodził na nasze prywatne działki od strony rzeki Bystrzyca. W wyłożonym projekcie Studium granica ESOCh wchodzi w część działki od strony rzeki, a są to działki rolne na całym obszarze w ich granicach ewidencyjnych, od klasy RIII do RIV.	dz. nr 33/2, 34/2, 35/2, 36/5, 36/6, 37/2, 3/5, 3/6, 4, 2, 8, 9, 8/8, 9/6, 15/2, 16/2, 19/4, 19/2, 20/2, 25/2, 26/2, 30/8, 31/2, 32/2, 30/9, 31/3, 32/3, 33/2, 37/2, 38/5	Tereny zabudowy jednorodzinnej, dolina Bystrzycy, tereny o spadkach powyżej 15%, ESOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Położenie działek nie daje podstaw do intensyfikacji zabudowy, a zgodnie z ustawą Prawo budowlane w budynkach jednorodzinnych jest możliwa lokalizacja funkcji usługowej o odpowiednio ograniczonej powierzchni. Ponowne przeanalizowanie uwagi, w skali szczegółowej, możliwe jest na etapie sporządzania planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Tereny położone w ESOCH, tereny dolin rzecznych, tereny o spadkach powyżej 15% etc są chronione przed zabudową. Wschodnia część nieruchomości znajduje się w dolinie Bystrzycy - powierzchnia części budowlanej poszczególnych działek zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu. Z ww. powodów uwagi zostały zakwalifikowane jako nieuwzględnione.
195 (742)	15.05.2018	[...]*	Wprowadzenie strefy ochronnej na działce o pow. 2800 m <sup>2</sup> oznacza całkowite wyłączenie jej z możliwości zabudowy. Przyjęte rozwiązania planistyczne ingerują w prawo własności. Ustalenia przyjęte w Studium naruszają zasadę proporcjonalności w traktowaniu właścicieli nieruchomości. Moje uwagi o uwolnienie działki pod budownictwo jednorodzinne zostały rozpatrzone negatywnie. Całkowicie nie do zaakceptowania jest przyjęcie rozwiązań, które są sprzeczne z tymi przyjętymi dla terenów w pobliżu mojej działki dla których Studium zawężyło Strefę Ochronną. Wnoszę o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej na mojej działce. Procedura planistyczna kształtowania polityki przestrzennej chroni nie tylko interes publiczny – w równej mierze liczy się interes indywidualnych właścicieli. Lokowanie zabudowy jednorodzinnej jest mało inwazyjne pod względem przewietrzania miasta, wpływania na walory krajobrazowe i degradację terenu, ponieważ właściciel najlepiej zadba o teren otaczający dom i przestrzeń w sąsiedztwie. Uwolnienie działki pod budownictwo, działki, która jest moją własnością pozwoli mi na poprawę warunków lokalowych rodziny, na budowę domu, a przy takim celu i marzeniu koszt zakupu działki to potężny wydatek. Dom dla młodych, szczęśliwe rodziny to fundament właściwego rozwoju państwa, ważny interes społeczny. WNIOSKUJĘ O ZAWARCIE W STUDIUM I MIEJSCOWYM PLANIE ZAGOSPODAROWANIA TERENU ZAPISÓW O DOPUSZCZALNOŚCI ZABUDOWY MIESZKALNEJ NA TERENACH W KTÓRYCH POŁOŻONA JEST MOJA DZIAŁKA.	dz. nr 25 rejon ul. Zelwerowicza	ESOCH, sucha dolina, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna izolacyjna, zieleńce, skwery		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Uwagi były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 742 i 516) – ze względu na położenie i cechy fizjograficzne nieruchomości obie uwagi nie zostały uwzględnione. Niezabudowana działka <u>rolna</u> , bez dojazdu, położona w suchej dolinie, w ESOCH, o glebach wysokich klas RII, RIIla chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium działka położona jest w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. ESOCH wskazany jest do wzmacniania funkcji przyrodniczych i ochrony przed zabudową ze względu na jakość i warunki zdrowotne zamieszkiwania. Pogarszanie tych warunków jest sprzeczne z zasadami polityki przestrzennej miasta – z tych powodów uwaga nie została uwzględniona.
195.1 (516)	15.05.2018	[...]*					—			
196 (742)	15.05.2018	[...]*	Działka 23/3 częściowo leży w terenie będącym terenem zielonym. Wnoszę o zmianę przeznaczenia działki z częściowo chronionej pod zieleń, poprzez zawężenie strefy Ochronnej – na działkę położoną w strefie zabudowy.	dz. nr 23/3 rejon ul. Zelwerowicza	ESOCH, sucha dolina, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwaga nieuwzględniona. W odniesieniu do działki nr 23/3 uwaga była już rozpatrywana w ramach I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 742) i została rozpatrzona negatywnie. Działka nr 23/3 to niezabudowana działka rolna, bez dojazdu, położona na glebach wysokich klas RII i RIIla, chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. ESOCH wskazany jest do wzmacniania funkcji przyrodniczych i ochrony przed zabudową ze względu na jakość i warunki zdrowotne zamieszkiwania. Pogarszanie



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										tych warunków jest sprzeczne z zasadami polityki przestrzennej miasta – z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.
197 (747)	14.05.2018	[...]*	Zwracam się z prośbą, żeby działki nr 184 i 108 były dalej polami uprawnymi z możliwością prowadzenia działalności gospodarczej. <u>Nie wyrażam zgody, żeby na moich działkach były tereny zielone na wiele lat.</u> A jeżeli tereny zielone, to proszę o wykupienie moich działek.	dz. nr 184, 108 Zadębie II	ESOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), projektowany <i>Użytek ekologiczny „Zadębie”</i>		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Uwagi były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 747, 748) i wówczas zostały zakwalifikowane jako uwzględnione. Na podstawie treści uwag (pozostawienie gruntów ornych) przyjęto, że uwagi wynikały z niezrozumienia treści Studium, ponieważ (jak podano w wyjaśnieniu opublikowanym na BIP), grunty orne, a tym bardziej łąki są terenami zielonymi, terenami pełniącymi funkcje przyrodnicze. Oznaczenie dotyczy podobnych terenów w całym mieście, a na przedmiotowych działkach nie zastosowano oznaczenia „przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona” ponieważ przedmiotowe nieruchomości oprócz terenów rolnych wysokich klas RIIIa, RIIIb, stanowią w większości <b>łąki trwałe</b> ŁIII oraz W – rowy. Nie jest intencją polityki przestrzennej miasta zakazywanie uprawiania i rolniczego użytkowania tego typu terenów – intencją jest ich ochrona przed zabudową i zniweczeniem ich funkcji przyrodniczych i środowiskowych. Wobec treści kolejnych (bieżących) uwag można wnioskować, że intencją uwagodawcy była zmiana przeznaczenia terenów rolnych na tereny aktywności gospodarczej, a takie uwagi, ze względu na ochronę funkcji przyrodniczych ESOCH, nie mogą zostać uwzględnione.
198 (748)	14.05.2018	[...]*	Zwracam się z prośbą, żeby moja działka nr 38 i cała działka 39/1 została bezpłatnie przekształcona na możliwość prowadzenia działalności usługowej z możliwością zabudowy gospodarczej. Nowy projekt Studium planuje na tym terenie – tereny zielone na wiele lat. Moje działki od dziesięcioleci zawsze były terenami rolnymi i to są pola orne, a nie łąki, tereny zielone. W sąsiedztwie moich działek jest wiele firm. <u>- Nie zgadzam się, żeby na moich działkach 38 i 39/1 rolnych były zatwierdzone/ przekształcone na tereny zielone.</u> Chcę, żeby działki zostały przekształcone na możliwość prowadzenia działalności usługowo – gospodarczej.	dz. nr 38, 39/1 Zadębie II			—			
199	14.05.2018	[...]*	Bezpłatne przekształcenie mojej działki rolnej przy ulicy H. Dziubińskiej na działkę budowlaną. W porozumieniu zawartym pomiędzy Urzędem Miasta Lublin, a mieszkańcami ulicy Mełgiewskiej razem z Radą Dzielnicy Hajdów – Zadębie, dotyczącym asfaltowni Budimexu przy ulicy Metalurgicznej, jeden z punktów porozumienia dotyczył taką możliwość przekształcenia naszych działek rolniczych na działki budowlane z możliwością budowy domów jednorodzinnych.	dz. nr 33 ul. Dziubińskiej	Tereny zabudowy jednorodzinnej oraz tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności	+				Uwaga uwzględniona. Przedmiotowa nieruchomość w projekcie Studium <b>jest</b> przeznaczona pod tereny zabudowy jednorodzinnej/ zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności (w obowiązującym planie miejscowym – tereny rolne bez prawa nowej zabudowy).
200	15.05.2018	[...]*	1. <b>Uwaga do Studium:</b> Projektowana droga przez tereny dzielnicy Ponikwoda <b><u>nie może być klasy głównej.</u></b> Projektowana przez północne dzielnice Lublina (w tym Ponikwodę), droga <b><u>powinna mieć kategorię co najwyżej drogi zbiorczej lub inny przebieg</u></b> (z dala od zabudowań jednorodzinnych). Rozwijająca się dzielnica Ponikwoda bardzo potrzebuje lokalnych dróg utwardzonych (najmniej rozwinięta, a jednocześnie najbardziej zaniedbana dzielnica w Lublinie pod tym względem). Nie mniej jednak, projektowanie szerokiej arterii drogowej przez dzielnicę jednorodzinną czy wyjątkowe dla miasta miejsce krajobrazowo – przyrodnicze jest bezpodstawne i bezzasadne. Czy planiści postavili sobie pytania komu ma ta szeroka służyć oraz jakie skutki może wywołać jej ewentualna realizacja? Czy dla celów projektu zostały przeprowadzone i przeanalizowane dane dotyczące podróży mieszkańców? Podróże międzydzielnicowe nie wydają się priorytetem (jest to raczej centrum) – prosimy o przedstawienie analiz, z których wynika, że dla drożności i rozwoju miasta potrzebna jest obwodowa droga tej kategorii. Realizując tak szeroką drogę psujemy naturalny krajobraz północno-wschodniego, „zielonego” Lublina oraz zachęcamy do osiedlania się poza granicami Lublina (szybki i sprawny dojazd poza Lublin). Przy okazji psujemy jakość życia mieszkańców tej części miasta, którzy zdecydowali się zainwestować w działki jednorodzinne, a w przyszłości będą	Ustalenia projektu Studium Rejon IX	Ustalenia projektu Studium Rejon IX		—			<b>Uwagi nieuwzględnione.</b> Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ulica będąca przedmiotem uwagi jest uwzględniona <b>w klasie G</b> (główna) zarówno w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin (Uchwała Nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późniejszymi zmianami), jak i w obowiązującym Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, uchwalonym Uchwałą Nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia17 marca 2005 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 23 maja 2005 r. nr 99, poz.1923. Ulica stanowi tzw. pierścień wewnętrzny miasta, jako ulica międzydzielnicowa służąca skomunikowaniu dzielnic: Czechów ↔ Sławin ↔ Tatary ↔ Zadębie ↔ Dziesiąta ↔ Zemborzyce, zapewniająca ruch wewnątrzmiejski. Jest to ulica niezbędna do poprawnego skomunikowania dzielnicy Ponikwoda z resztą miasta. Utrzymanie zarówno przebiegu, jak i odpowiedniej klasy wzmiankowanej ulicy zostało uzgodnione (w randze postanowienia) z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad oraz z Zarządem Dróg i Mostów – organami ustawowo uprawnionymi do uzgadniania opracowań planistycznych w zakresie rozwiązań komunikacyjnych (Art.17 pkt 6l lit.b tiret trzecie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).  Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium adaptuje rozwiązania ustalone w obowiązującym Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część I, uchwalonym Uchwałą Nr 1641/LIII/2002 z dnia 29 sierpnia 2002 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 24 października 2002 r. Nr 124 poz.2670. Swobodne dysponowanie ustalonym prawem miejscowym przeznaczeniem terenu, w sposób

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>mieli uciążliwą i głośną arterię koło swoich domów. Kolejna negatywna pochodna to ogromne koszty tak dużej inwestycji, które z jednej strony obciążą miejskiego podatnika, a z drugiej oddalą w czasie taką inwestycję (brak środków na realizację). Reasumując, sytuacja może wyglądać tak: mieszkańcy Ponikwody będą przez kolejne lata (dziesięciolecia) spławiani, że przecież nie ma sensu budować dróg lokalnych bo to w zamierzeniach jest budowa docelowej, drogiej inwestycji. A jak już ją zrealizują – to kosztem lubelskiego podatnika, popsujemy standard życia części społeczeństwa mieszkającej przy tej drodze, a poprawimy standard podróży mieszkańcom gmin ościennych.</p> <p>2. Nie widzimy racjonalnego spojrzenia planistycznego, na obszar w kwartale ulic: Orzechowa, Palmowa, Paprociowa do torów kolejowych (Wrzosowa). Najpierw dajemy sygnał do zabudowy jednorodzinnej (uchwalenie planu M4), a później pozwalamy na funkcje wielorodzinne (de facto deweloperskie), bez odpowiedniej separacji funkcji. Po czym projektujemy drogę główną koło zabudowy jednorodzinnej. <b>W/w kwartał powinien być w całości pod funkcje zabudowy jednorodzinnej M4</b> – to oficjalny wniosek do zmiany MPZP. Prosimy o uwzględnienie w Studium płynnej i racjonalnej „granicy” pomiędzy zabudową mieszkaniową jednorodziną M4, a zabudową wielorodziną. Dla dzielnicy Ponikwoda historycznie, rejonu gruntów rolnych z zabudową zagrodową, rozwijającego się w kierunku niskiej zabudowy jednorodzinnej, nie powinien w Studium ani Planie uwzględniać zabudowy wielorodzinnej, a w szczególności wysokiej zabudowy typu deweloperskiego. Takie spojrzenie na ten obszar dotyczy zarówno funkcji mieszkaniowych jak i obsługi drogowo-transportowej. <b>Uwaga do Studium:</b> Obszar w kwartale ulic Orzechowa, Palmowa, Paprociowa do terenu kolei powinien być obszarem zabudowy jednorodzinnej M4.</p> <p>3. <b>Uwaga do Studium:</b> Usunięcie z projektu Studium grzebalni zwierząt na terenie dzielnicy Ponikwoda. Przeznaczenie tak pięknego krajobrazowo terenu pod taką funkcję jest nieporozumieniem. Abstrahując od niszczenia w tym miejscu rodzimej fauny i flory, to miejsce z pożytkiem dla miasta powinno mieć inną funkcję.</p>							<p>nieprzemyślany naraża budżet miasta na roszczenia odszkodowawcze, z tych powodów uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Konieczność wyznaczenia na terenie miasta miejsc pod grzebowiska została zgłoszona pismem Wydziału Środowiska i Rolnictwa Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 12 grudnia 2014 r. (znak: ŚR-I.7155.7.2014.RR), jak również była wielokrotnie zgłaszana w formie interpelacji przez Pana Radnego Marcina Nowaka. Poza wnioskiem Wojewody Lubelskiego należy zaznaczyć, że lokalizacja takiej funkcji stanowi wręcz wymóg cywilizacyjny.</p> <p>W celu prawidłowego wyznaczenia obszaru spełniającego wymogi dla lokalizacji grzebowisk sporządzono:</p> <p>– Ocenę możliwości lokalizacji grzebowisk dla zwierząt w Lublinie – Demczuk P., Chmiel S., Lublin 2014 – gdzie zbadano warunki dla lokalizacji tego typu funkcji w obszarze całego miasta.</p> <p>– Dokumentację geotechniczną dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzającą możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Pliszczyńskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015.</p> <p>Zgodnie z wnioskami wynikającymi z ww. opracowań oraz warunkami technicznymi i środowiskowymi - na rysunku Studium wskazano lokalizację grzebowiska w rejonie IX. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Zastrzeżenia dotyczące tej lokalizacji nie mają zatem żadnego odniesienia do stanu faktycznego. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.</p>

Z up. PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Artur Szymczyk  
ZASTĘPCA PREZYDENTA