

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
601	2.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek rolnych na teren zabudowy zagrodowej/ teren zabudowy jednorodzinnej.	dz. 15, 16 ul. Ptasia	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona.	+				Uwaga uwzględniona.
601.1	2.08.2017	[...]*				+				Uwaga uwzględniona.
602	2.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek rolnych na teren zabudowy zagrodowej/ teren zabudowy jednorodzinnej.	dz. 12, 13/2 ul. Ku słońcu.	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona.		—			Uwaga nieuwzględniona. Położone wewnątrz terenów otwartych niezabudowane działki rolne o glebach wysokiej klasy RII chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym uprzednio planie zagospodarowania przestrzennego LZM – tereny rolne, w obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
603	2.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek rolnych na teren zabudowy zagrodowej/ teren zabudowy jednorodzinnej.	dz. 15, 16 ul. Ptasia dz. 12, 13/2 ul. Ku słońcu.	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona.	+	—			Uwagi częściowo nieuwzględnione. Uwagi uwzględnione w odniesieniu do działek nr 15 i 16. Uwagi nieuwzględnione w odniesieniu do działek nr 12 i 13/2., ponieważ są to położone wewnątrz terenów otwartych niezabudowane działki rolne o glebach wysokiej klasy RII chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym uprzednio planie zagospodarowania przestrzennego LZM – tereny rolne, w obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwagi nie mogą zostać uwzględnione.
603.1	2.08.2017	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
604	28.07.2017	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Czechów”	Dokonanie zmiany w Studium w taki sposób, aby umożliwić przebudowę nieczynnych obiektów wymiennikowni i hydroforni na obiekty usługowe.	dz. 1/14, 1/63 ul. Paderewskiego	Tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej	+				Uwagi uwzględnione. Działki 1/14, 1/63 w projekcie Studium położone są w terenach zabudowy wielorodzinnej/ usługowej.
604.1	28.07.2017		SM „Czechów” w Lublinie popiera proponowane zmiany prezentowane w Studium na tym terenie tj. Zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz zachowanie funkcji usługowej. Teren ten planujemy w przyszłości przebudować, lokalizując pod płytą dwie kondygnacje miejsc parkingowych. Nad płytą posadowienie budynków mieszkalnych z funkcjami usługowymi w poziomie parterów. Planowaną przebudowę tego terenu widzimy jako Centrum nie tylko osiedla im. F. Chopina, ale także całego Czechowa. Realizacja funkcji mieszkaniowej pozwoli chociaż w części zaspokoić potrzeby naszych mieszkańców.			+				
605	28.07.2017	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Czechów”	Dokonanie zmiany w Studium z istniejących zapisów ZP i KX1 na M2. Uzasadnieniem dla tej zmiany jest sąsiednia zabudowa wielorodzinna i olbrzymie zapotrzebowanie na nowe mieszkania. Dogęszczenie zabudowy mieszkaniowej z jednoczesnym sprowadzeniem funkcji parkingowej pod płytę sprostą zapotrzebowaniu miejsc postojowych.	dz. 1/38 ul. Młodej Polska, Kameralna, Lawinowa	Tereny zabudowy wielorodzinnej, ESOCH, zieleni o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy zabudowania zabudową wielorodzinną ustalonych w obowiązującym planie miejscowym terenów zieleni publicznej oraz ciągu pieszo – jezdni usytuowanego wewnątrz zrealizowanych zespołów zabudowy wielorodzinnej. Naczelnym celem polityki przestrzennej miasta jest poprawa jakości i podnoszenie warunków zdrowotnych zamieszkiwania – wnioskowane w uwadze zabudowanie, zdefragmentowanie ESOCH oraz przestrzeni publicznej ulicy Kameralnej warunki te zdecydowanie pogorszy, obniży wartość mieszkań i doprowadzi do trwałej degradacji przestrzeni. Z tych względów oraz z uwagi na dobro mieszkańców uwaga nie może i nie powinna zostać uwzględniona.
605.1	28.07.2017	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Czechów”	Dokonanie zmiany zapisów z istniejących zapisów U (usługi) i ZP (zieleni publiczna) na M2 (zabudowa wielorodzinna) z funkcją usługową. Wprawdzie w chwili obecnej działka nr 3 jest w wyłącznym władaniu Gminy Lublin, nie mniej jednak zaprezentowana część działki z określonymi zamiarem zabudowy stanowi dla miasta problem z jej zagospodarowaniem. Od wielu lat odbywa się tam jedynie koszenie trawy. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Czechow” w Lublinie wystąpi o przejęcie w trybie zamiany gruntów za interesujące Gminę Lublin tereny w rejonie obiektów użyteczności publicznej. Gdyby taka transakcja doszła do skutku, proponujemy zmianę rozszerzenia zapisów w Studium („U”) o rozszerzenie go z uwzględnieniem funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej. Przy czym wniosek ten prosimy rozpatrzyć w dwóch możliwościach: 1. Jako samodzielny zlokalizowany na działce nr 3 2. Jako łączny z sąsiadującym na działce nr 1/38.	dz. nr 1/38 ul. Młodej Polska, ul. Górska.	Tereny usług, tereny zabudowy wielorodzinnej, ESOCH, zieleni o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy wprowadzenia na usankcjonowane obowiązującym planem miejscowym (Uchwała Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 9 stycznia 2006 r. nr 2, poz.17) tereny zieleni publicznej ZP oraz tereny usług publicznych przewidzianych pod realizację obiektów oświaty UPo (istniejące Przedszkole Specjalne nr 11 przy ul. Młodej Polski). Dogęszczanie zabudowy wielorodzinnej miałyby się odbyć kosztem terenów zieleni i usług publicznych w bezpośrednim sąsiedztwie zrealizowanej, intensywnej zabudowy wielorodzinnej (V i XI kondygnacji) pomiędzy ulicami Młodej Polski i Kameralnej, co spowodowałoby znaczne pogorszenie warunków zamieszkiwania mieszkańców tego rejonu, a także negatywnie wpłynęłoby na wartość ich nieruchomości. Celem polityki przestrzennej miasta jest podnoszenie warunków zamieszkiwania, a nie ich pogarszanie – z tego względu, mając na uwadze dobro i interes mieszkańców uwaga nie powinna zostać uwzględniona w żadnej z wymienionych w uwadze możliwości.
606	28.07.2017	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Czechów”	Obecnie w planie zagospodarowania teren oznaczony jest literą Z – wniosek dotyczy przeznaczenia części terenu Z na parking. Jego realizacja pozwoli na zwiększenie ilości miejsc postojowych dla mieszkańców i odciążę ulicę Legendy, która obecnie jest blokowana pojazdami należącymi do pracowników szkoły.	dz. 5/21 ul. Smyczkowa	Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, tereny obsługi komunikacji samochodowej	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium wnioskowany obszar przeznaczony jest pod zabudowę wielorodzinną – lokalizacja miejsc parkingowych w obszarach o tej funkcji jest jak najbardziej możliwa, jednak szczegółowość wniosku odpowiada szczegółowości planu miejscowego, a nie dokumentu Studium – i w tym zakresie uwaga nie została uwzględniona.
607	28.07.2017	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Czechów”	Zmiana przeznaczenia na zabudowę miejscami postojowymi.	dz. 1/27 ul. Kurantowa	Tereny zabudowy wielorodzinnej, tereny zieleni publicznej, ESOCH	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium wnioskowany obszar przeznaczony jest pod zabudowę wielorodzinną – lokalizacja miejsc parkingowych w obszarach o tej funkcji jest jak najbardziej możliwa, jednak szczegółowość wniosku odpowiada szczegółowości planu miejscowego, a nie dokumentu Studium – i w tym zakresie uwaga nie została uwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
608	28.07.2017	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Czechów”	Zmiana przeznaczenia terenu z ZP i K (zieleni parkowa i parkingi) na M2 – tereny zabudowy wielorodzinnej.	dz.14/12 ul. Szpinalskiego	Tereny zabudowy wielorodzinnej, zieleni o charakterze publicznym, ESOCH		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy zabudowania zabudową wielorodzinną ustalonych w obowiązującym planie miejscowym terenów zieleni publicznej oraz parkingów usytuowanych wewnątrz zrealizowanych zespołów zabudowy wielorodzinnej. Naczelnym celem polityki przestrzennej miasta jest poprawa jakości i podnoszenie warunków zdrowotnych zamieszkiwania – wnioskowane w uwadze zabudowanie, zdefragmentowanie ESOCH oraz miejsc parkingowych (o zapotrzebowaniu na które Spółdzielnia wnosi w uwagach powyżej) warunki te zdecydowanie pogorszy, obniży wartość mieszkań i doprowadzi do trwałej degradacji przestrzeni. Z tych względów oraz z uwagi na dobro mieszkańców uwaga nie może i nie powinna zostać uwzględniona.
609	28.07.2017	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Czechów”	Zmiana przeznaczenia terenu z KS1/U (parkingi, garaże/ usługi komercyjne) na tereny zabudowy wielorodzinnej.	dz. 5/13 ul. Paganiniego	Tereny usługowe		—			Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym planie miejscowym wnioskowany w uwadze pod zabudowę wielorodzinną teren służy właśnie zabezpieczeniu miejsc parkingowych o niedoborze których SM „Czechów” wspomina w uwagach powyżej. Zabudowanie intensywną zabudową wielorodzinną zabezpieczonych w planie miejsc parkingowych niedobór ten znacznie zwiększy – z tego względu uwaga nie może i nie powinna zostać uwzględniona.
610	28.07.2017	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Czechów”	W obowiązującym planie teren oznaczony KS1 (parkingi, parkingo – garaże, garaże) w projekcie Studium zmienić na zabudowę wielorodzinną.	dz. 1/28 ul. Lawinowa	Tereny obsługi komunikacji samochodowej		—			Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym planie miejscowym wnioskowany w uwadze pod zabudowę wielorodzinną teren służy właśnie zabezpieczeniu miejsc parkingowych o niedoborze których SM „Czechów” wspomina w uwagach powyżej. Zabudowanie intensywną zabudową wielorodzinną zabezpieczonych w planie miejsc parkingowych niedobór ten znacznie zwiększy. Ponadto na wnioskowanym terenie istnieje możliwość spiętrzenia miejsc parkingowych, a co za tym idzie skutecznego rozwiązania problemu braku miejsc parkingowych – z tego względu uwaga nie może i nie powinna zostać uwzględniona.
611	1.08.2017	Lubelska Spółdzielnia Mieszkaniowa	Błędnie oznaczono teren usług nauki na działkach 12/3, 12/6 przy ul. Wyczółkowskiego, oznaczenie to winno być na terenie sąsiednim, na działce 107/13 przy ul. Sowińskiego 17.	dz. 12/3, 12/6 ul. Wyczółkowskiego	Tereny usług nauki	+				Uwaga uwzględniona.
612	1.08.2017	Lubelska Spółdzielnia Mieszkaniowa	Zmienić przeznaczenie terenu z SR2 na M2. Na sąsiedniej działce jest przeznaczenie na M2. Utrzymywanie na siłę asfaltowego boiska nie ma sensu. Z boiska nikt nie korzysta i jest ono wykorzystywane jako dziki parking. Teren działek 12/3 i 12/6 wykazuje pochylenie z tendencją do osiadania gruntu.	dz. 12/3, 12/6 ul. Wyczółkowskiego	Usługi nauki, zmienione na tereny usług sportu i rekreacji		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga stoi w sprzeczności ze zgłaszanymi przez mieszkańców potrzebami zwiększenia ilości terenów sportowo – rekreacyjnych, a nie ich likwidacji. Zabudowanie intensywną zabudową wielorodzinną zabezpieczonych w obowiązującym planie miejscowym terenów służących rekreacji odbyłoby się ze szkodą dla mieszkańców zrealizowanych osiedli LSM. Jest również silny opór społeczny przeciwko dogęszczaniu istniejących osiedli na LSM. Z tego względu uwaga nie powinna zostać uwzględniona.
613	4.08.2017	[...]*	Brak wstępu i podsumowania. Dokument nie zawiera wstępu i podsumowania wyjaśniającego cel jego powstania i przyjęte założenia w najogólniejszej postaci. Niejako z wstępu przystępuje do analizy w rozbiciu na poszczególne sektory tematyczne. Istnieje duża rozbieżność w rozdziałach, których autorzy stosują własne arbitralne kryteria i dość przypadkowe opinie. Nie jest jasne dlaczego autorzy skupiają się na jednych problemach a ignorują nieraz równie istotne. Wybiórczość zagrożeń. Dość przypadkowo pojawia się we wstępie analiza problemu suburbanizacji w miejscu dość przypadkowym. Autor dość pobieżnie diagnozuje to jako zagrożenie dla Lublina i jego rozwoju. Nie rozstrzygając czy to zagrożenie jest oparte na rzeczywistych przesłankach czy jedynie poprzez analogię z innymi ośrodkami miejskimi. Autor wspomina o odzyskaniu kontroli przeciwdziałających suburbanizacji, ale w treści opracowania brak	nie podano – uwaga odnosi się do zawartości, treści i zakresu dokumentu	Projekt nowej edycji Studium – w całości		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga zawiera szereg stwierdzeń, ocen i dywagacji nie popartych racjonalną argumentacją, albo wręcz nie mających odniesienia do faktycznej zawartości projektu, czy też wynikających z jego niezrozumienia. Problematyka, zakres i zawartość dokumentu studium – określa ją Ustawodawca – obecnie jest to Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2016.778 j.t.) oraz Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium urbanistycznych i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz.U.2004 nr 118 poz.1233), a sporządza się je zgodnie z warsztatem urbanistycznym przez profesjonalnych projektantów posiadających odpowiednie uprawnienia i doświadczenie zawodowe.  Rozdziałem stanowiącym przywoływany przez autora uwagi „wstęp” jest rozdział <b>WPROWADZENIE</b> otwierający Uwarunkowania, natomiast opracowanie zamyka (zgodnie z dyspozycją ustawową) rozdział <b>UZASADNIENIE PRZYJĘTYCH</b>



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>jednoznacznych wymienionych mechanizmów w jaki sposób miałoby się to stać.</p> <p>Nieaktualne, przestarzałe dane</p> <p>W całym dokumencie razi przytaczanie danych statystycznych których aktualność powinna być kwestionowana w kontekście celu i treści dokumentu. Dane ludnościowe za okres 2000-2010, czyli niemalże dekadę przestarzałe w momencie publikacji dokumentu stanowią złe źródło do opierania na nich tak istotnych działań jak planowanie przestrzenne.</p> <p>Nieczytelna grafika.</p> <p>W wielu miejscach w dokumencie pojawiają się dość nieczytelne grafiki przedstawiające dyskutowane zagadnienie. Z uwagi na niespójność szaty graficznej analiza takiej grafiki jest bardzo utrudniona lub wręcz niemożliwa. Tom Uwarunkowania strona 14. Połączenie sąsiadujących opracowań graficznych wykonanych w różnych stylach jest niemalże niemożliwe do analizy. Kontekst całościowy jest nieczytelny. Brak tematycznie przygotowanych map z danych GIS. Można się domyślać, że gmina Lublin dysponuje odpowiednimi narzędziami.</p> <p>Brak spójnej oceny istniejącego ładu przestrzennego. Brak mierzalnych kryteriów oceny.</p> <p>Dokument przystępując do oceny istniejącego ładu przestrzennego unika jego oceny. Poza cytowaniem bardzo ogólnych i abstrakcyjnych wymogów jakie powinien ład przestrzenny spełniać to nie ma w nim przełożenia na krytyczną analizę istniejącego stanu. Brak wyszczególnionych błędów i niedoskonałości. To powinna być podstawa do dalszej analizy. W zamian zupełnie zbędne wydaje się odwołanie do historii kształtowania ładu przestrzennego. Tak samo jak dość nieporadna jest konkluzja o wadliwym systemie prawnym stojącym na przeszkodzie w prawidłowym kształtowaniu przestrzeni. To bardzo akademickie uwagi i zbędne są rozważania na ten temat. Szczególnie że brak jest wspomnianych wyżej innych mierzalnych kryteriów oceny. „<i>a potrzebami interesów indywidualnych (w tym często firm deweloperskich zainteresowanych wyłącznie bieżącym zyskiem, a nie dobrem przyszłych mieszkańców):</i>” Czy treści tego typu odzwierciedlają oficjalne stanowisko miasta Lublin?</p> <p>Wnioski zawarte w Tomie „Uwarunkowania” na str.36 powinny znaleźć się na wstępie.</p> <p>Wymienione narzędzia planistyczne powinny zostać przeniesione do tomu „Kierunki” jako zbiór kryteriów oceny tychże kierunków rozwoju miasta. Powinien również być nadany im w miejscowych aktach wykonawczych znajdujących się w gestii miasta odpowiedni tryb realizacji i wdrażania. W innym przypadku i ten dokument stanie się zbiorem pobożnych życzeń.</p> <p>Tom „Uwarunkowania” str.56 3.5.1. Zagrożenia i stan sanitarny powietrza. W Lublinie nie produkuje się cementu.</p> <p>Tom „Uwarunkowania” str.61 3.5.4. Klimat akustyczny. Brak map przedstawiających poziomy hałas i czynników je generujących.</p> <p>Tom „Uwarunkowania” str.69 „Niekorzystnym przykładem lokalizacji tego typu obiektów jest Leroy Merlin w Galerii Olimp – jest on wygodny dla klientów, natomiast dostawy towarów są już problematyczne.” - Niepotrzebna, przypadkowa ocena. Sklepy tego typu to głównie galanteria budowlana a nie typowe sklepy budowlane. Nie sądzę by rzeczywiście istniały problemy z zaopatrzeniem. Jeśli już to przykładem chaosu przestrzennego i niewłaściwej lokalizacji jest nieformalne centrum budowlane przy ul. Rusalka. To takie lokalizacje więcej mówią o właściwych funkcjach dla określonego terenu niż sklep Leroy Merlin.</p>							<p><b>ROZWIĄZAŃ ORAZ SYNTEZA USTALEŃ STUDIUM.</b></p> <p>Dane zawarte w uwarunkowaniach są aktualne na czas ich sporządzania, a ich aktualność jest w zupełności wystarczająca do osiągnięcia celu ich gromadzenia – napisania kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Uwaga dotycząca nieczytelności grafiki jest bezprzedmiotowa – w całym procesie projektowym, podobnie jak na etapie uzgadniania i opiniowania nikt nie miał żadnych problemów z dokonaniem analizy i wyciągnięciem wniosków z materiałów gromadzonych na etapie uwarunkowań. Miasto Lublin nie odpowiada za grafikę stosowaną w opracowaniach planistycznych gmin sąsiednich i nie ma upoważnienia do jej poprawiania.</p> <p>Ocena ładu przestrzennego zawarta jest w rozdziale 2.1 o tym samym tytule. „<i>Mierzalne kryteria oceny</i>” wynikają wprost z wiedzy urbanistycznej a dokument polityki przestrzennej miasta nie jest podręcznikiem do urbanistyki i nie taki jest jego, określony wyraźnie przez ustawodawcę cel i zakres.</p> <p>Zgodnie z Art.12 ust.2 organem powołanym do oceny zgodności z przepisami prawnymi uchwały o uchwaleniu studium wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych jest wojewoda.</p> <p>Część uwag w ogóle nie dotyczy Studium (np. uwagi dotyczące parkowania i powoływania oraz zakresu obowiązków służb porządkowych).</p> <p>Całość uwagi nosi znamiona koreferatu (rozprawki?) - natomiast zarówno koreferat jak i opinie eksperckie na temat nowej edycji Studium są już w posiadaniu Miasta i zostały sporządzone przez osoby legitymujące się wiedzą na poziomie eksperckim i uprawnieniami.</p> <p>Ponadto dywagacje zawarte w uwadze są sprzeczne z uzyskanymi przez dokument nowej edycji Studium uzgodnieniami i opiniami ustawowo uprawnionych organów i instytucji, a także ocenie ekspertów w dziedzinie urbanistyki, których opinii zasięgano na etapie prac projektowych.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>Rozdz. 6. Uwarunkowania wynikające z zagrożenia bezpieczeństwa ludności i jej mienia. Bezpieczeństwo ruchu drogowego wszystkich jego użytkowników jest całkowicie zignorowane w dokumencie. To istotny warunek kształtujący jakość życia mieszkańców i jego atrakcyjność. Brak rozważań w tym zakresie jest poważną wadą „Studium”.</p> <p>Komunikacja zbiorowa jest potraktowana w tym dokumencie pobieżnie i bez należytej uwagi. To jej funkcjonowanie ma fundamentalne znaczenie dla współczesnego miasta i postrzegania jego atrakcyjności. Ignorowanie tego sektora w Studium jest wadą kompromitującą to opracowanie.</p> <p>Tom „Uwarunkowania” str.86. Zwiększanie się potrzeb z powodu zapotrzebowania na większe lokale może odbywać się poprzez renowację/adaptację istniejącej zabudowy. Zważywszy na wymienione wcześniej koszty i korzyści wynikające z maksymalnego wykorzystania istniejącej infrastruktury oraz wynikające z kontekstu przeciwdziałania suburbanizacji. Jakiego działania można inicjować przywracając atrakcyjność terenów mieszkaniowych w centrum miasta?</p> <p>Inne pominięte zagadnienia Uwarunkowań:</p> <p>- zmiany klimatyczne np. w kontekście gospodarki wodą opadową itp.</p> <p>- innowacyjność, np. w kontekście zwiększania atrakcyjności do osiedlania się, innowacja może również mieć miejsce w planowaniu przestrzennym.</p> <p>Tom „Kierunki” str.99. Wymienione w rozdziale wnioski, postulaty jakościowe stawiane infrastrukturze komunikacyjnej powinny być rozszerzone o taki, który na ich podstawie stały się kryterium oceny projektów. To gmina jest głównym inwestorem infrastruktury komunikacyjnej lub kluczowym partnerem. W kontekście postulatu by dokument „Studium” nie został jedynie zbiorem życzeń wnioski które stawia muszą znaleźć odzwierciedlenie w kryteriach oceny projektów. To dotyczy resztą wszystkich sfer i sektorów tematycznych. ‘- stosowanie mechanizmów fiskalnych (np. opłaty za parkowanie, opłaty za wjazd do obszaru, opłaty za korzystanie z wybranych elementów infrastruktury, podatki od pojazdów, kształtowanie cen biletów w transporcie zbiorowym). Obecny mechanizm fiskalny i zbędne rozdzielanie służb tylko poboru opłat parkingowych od egzekwowania prawidłowego parkowania prowadzi do sytuacji jak na zdjęciu. Na ulicy Górnej samochody nielegalnie zaparkowane na ulicy unikają parkowania w strefie wydzielonej z uwagi na brak równowagi egzekwowania. Zarządzanie parkowaniem powinno być w gestii jednej wydajnej służby. Zbyt wiele dróg prowadzących do centrum ma przydzielone klasy G lub GP. Prowadzi to do takich sytuacji, że sieć tych dróg tworzy układ podstawowy z pominięciem dróg zbiorczych. Konsekwencją tego jest wprowadzenie zbyt dużej ilości pojazdów w ścisłe centrum. Jest to sprzeczne z wymienionym w tekście wymogiem minimalizowania terenów przeznaczonych na komunikację samochodową. Ulica Piłsudskiego, Lipowa i Al. Racławickie powinny utracić status dróg klasy G. Ulica Muzyczna z ostatnio wybudowanym mostem przez Bystrycę jest przykładem drogi o zbyt wysokich parametrach, sprzecznych z proponowaną klasą Z dla tej ulicy.</p> <p>Studium nie zawiera też wniosku, że drogi w kontekście miejskim powinny być projektowane z pominięciem kryterium przepustowości. Brak mapy obrazującej natężenie ruchu i opóźnienia. Jeśli takie opracowania nie istnieją to powinny być. Studium winno wnieść o:</p>							

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			- rozważenie separacji użytkowników ruchu (piesi, samochody, ruch rowerowy) w przekrojach ulicznych - wprowadzenie parkowania równoległego, na jezdni, tam, gdzie parkowanie jest dozwolone. Dążyć do odejścia od parkowania na chodnikach (brak separacji). Eliminować z istniejących ulic parkowanie na chodnikach tam, gdzie jest to możliwe przeznaczając w to miejsce poziom jezdni ulicy. Eliminować parkowanie prostopadłe wprowadzając parkowanie równoległe. Na przykład przy ul. Krakowskie Przedmieście, Okopowa itp.							
614	3.08.2017	[...]*	Usunięcie z obszaru położonego pomiędzy planowanym przedłużeniem ul. Smoluchowskiego, a osiedlem Kruczkowskiego oznaczenia „teren zielony” i wprowadzenie w zamian przeznaczenia: teren zabudowy wielorodzinnej/ usługowej.	Niezagospodarowany obszar pomiędzy ul. Smoluchowskiego a Zemborzycką-ka dz. 1/18, 1/19, 1/22, 1/23, 1/6, 1/16, 1/17, 1/13, 1/14, 1/15, 10/1, 10/4, 10/10, 10/11, 10/12, 10/13, 10/14, 10/15, 10/16, 10/18, 76/8, 76/9, 76/10, 76/11	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery, pas drogowy przedłużenia Smoluchowskiego, gazociąg wysokoprężny, tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ usługowe		—			Uwagi nieuwzględnione. Projektowany pas zieleni ma na celu zapewnienie odpowiednich warunków zamieszkiwania dla mieszkańców zrealizowanego osiedla zabudowy wielorodzinnej i usług oświaty. Celem polityki przestrzennej miasta jest podnoszenie komfortu i warunków zdrowotnych zamieszkiwania mieszkańców, zatem oddzielenie terenów aktywności gospodarczej: przemysłowych, baz, składów, magazynów od terenów zabudowy wielorodzinnej jest jak najbardziej działaniem słusznym i wskazanym, zgodnym z zasadą komplementarności i strefowania.  Przytoczona w treści uwagi argumentacja jest całkowicie chybiona. Poglądy wyrażone w uzasadnieniu nie znajdują absolutnie żadnego oparcia w obowiązujących przepisach i noszą oczywiste znamiona dowolności, podczas gdy zakres uznania jest ograniczony ogólnymi zasadami kształtowania ładu przestrzennego, w szczególności zasadami uwzględniania interesu społecznego oraz słusznego interesu obywateli, w tym w szczególności interesu mieszkańców najbliższej okolicy tj. Zrealizowanego Osiedla Kruczkowskiego. Z wnioskowanych w uwadze 24 nieruchomości 11 należy do Gminy lub Skarbu Państwa i to ich powierzchnia jest dominująca w stosunku do pozostałych nieruchomości prywatnych, które w większości stanowią współwłasności. Nie odpowiada prawdzie podana w uwadze szerokość pasa zieleni 120 m – faktycznie wynosi ona ok. 50 m. Ulicy nie można traktować jako właściwego i wystarczającego rozdzielenia funkcji tak kolizyjnych, jak funkcja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i funkcje przemysłowe. Obowiązujące Studium w ogóle nie wskazuje terenów zieleni izolacyjnej, zatem zarzut, że przedmiotowym rejonie takiego oznaczenia nie ma jest chybiony. Nie ma żadnych podstaw do twierdzenia, że zaszła utrata wartości nieruchomości, ponieważ wnioskowane działki w poprzednio obowiązującym planie były przeznaczone pod pas drogowy.  Natomiast konieczne do uwzględnienia jest dobro i interes mieszkańców zrealizowanego Osiedla Kruczkowskiego, gdzie miasto powinno dbać o podnoszenie a nie obniżanie, czy wręcz degradację zdrowotnych warunków zamieszkiwania - i właśnie z uwagi na interes mieszkańców uwagi nie powinny być i nie zostały uwzględnione.
614.1	1.08.2017	[...]*	1. Przedmiotowy obszar jest zdegradowany, niewykorzystany w żaden sposób (za wyjątkiem dzikich, tymczasowych ogródków działkowych z których korzysta nie więcej niż kilkanaście osób, niebezpieczny z powodu braku urządzenia i oświetlenia, całkowicie niedostępny komunikacyjnie. Mieszkańcy oczekują zagospodarowania tego terenu czemu wielokrotnie dawała wyraz Rada Dzielnicy Dziesiąta, formułując we wnioskach budżetowych oczekiwanie sporządzenia dokumentacji przedłużenia Smoluchowskiego i wyznaczenia zabudowy usługowej wzdłuż jej przebiegu.				—			
614.2	3.08.2017	[...]*	2. Przeznaczenie całości tego obszaru pod „teren zielony” jest przejawem nieracjonalnego gospodarowania terenem i stoi w sprzeczności z zasadą ładu przestrzennego. Obszar przeznaczony pod zieleń pomiędzy ulicami Smoluchowskiego i Zemborzycką ma ponad 6 ha, dochodząc szerokością do 120 m. Jest to olbrzymi areal a przeznaczenie go w całości pod zieleń izolacyjną nie ma żadnego uzasadnienia środowiskowego ani ekonomicznego.				—			
614.3	3.08.2017	[...]*	Wobec obniżenia klasy planowanej drogi obniżeniu ulegnie także uciążliwość przyszłej drogi dla okolicznych mieszkańców os. Kruczkowskiego. Tym samym zbędne jest planowanie tak absurdalnie szerokiego pasa zieleni izolacyjnej. Analizy akustyczne nie wykazują ze strony dróg stopnia emisji, która uzasadniałaby takie rozwiązanie.				—			
614.4	3.08.2017	[...]*	3. Ustalenie w Studium funkcji zieleni izolacyjnej wobec mieszanego stanu prawnego gruntów (własność osób fizycznych i gminy Lublin) jest zapisem nierealistycznym, który w praktyce prowadził będzie jedynie do zakonserwowania stanu obecnego i pogłębiającej się degradacji terenu.				—			
614.5	3.08.2017	[...]*	Proponowane w Studium rozwiązanie jest w praktyce niekorzystne dla wszystkich. Racjonalnym będzie zróżnicowanie funkcji czyli wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej, usługowej i mieszanej wraz z zielenią towarzyszącą.				—			
614.6	3.08.2017	[...]*	4. Przewidywana droga zgodnie z dotychczas stosowaną polityką przestrzenną miasta powinna otwierać nowe tereny inwestycyjne a nie funkcjonować całkowicie wyizolowana z otoczenia, z jednej strony odcięta zabudową przemysłową, a z drugiej nieproporcjonalnie, bezzasadnie szerokim pasem zieleni. Zaplanowana klasa drogi Z nie jest drogą o charakterze				—			
614.7	3.08.2017	[...]*					—			
614.8	3.08.2017	[...]*					—			
614.9	3.08.2017	[...]*					—			
614.10	3.08.2017	[...]*					—			
614.11	3.08.2017	[...]*					—			
614.12	3.08.2017	[...]*					—			
614.13	4.08.2017	[...]*					—			
614.14	4.08.2017	[...]*					—			
614.15	3.08.2017	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
614.16	8.08.2017	[...]*	„tranzytowym”, a zatem powinna być powiązana funkcjonalnie z osiedlem Kruczkowskiego. Z przedłużenia Smoluchowskiego powinno zaplanować się zjazdy w kierunku ul. Błękitnej, Róży Wiatrów i Młodzieżowej, co pozwoli na odciążenie ul. Kruczkowskiego i otwarcie zdegradowanych terenów pod funkcje dopuszczające zabudowę. 5. Zgodnie z zasadami KPZK podstawowym założeniem powinno być maksymalne wykorzystanie obszarów już zagospodarowanych. W świetle tego postulatu niezasadne jest przeznaczanie pod zieleń terenu uzbrojonego, mającego sąsiadować z nową drogą, zdegradowanego, nie stanowiącego obszaru cennego przyrodniczo ani nawet użytku rolnego. Teren o takiej charakterystyce powinien być przekształcany pod zabudowę w pierwszej kolejności. 6. Brak wyważenia pomiędzy interesem prywatnym a publicznym. Ingerencja we własność prywatną jest dopuszczalna pod warunkiem, że służy realizacji rzeczywiście istniejącego interesu publicznego. Nie sposób dostrzec tego interesu w tym przypadku. Brak podstaw do twierdzenia, że korzystny dla mieszkańców jest i że utrzymania tego stanu oczekują. Brak jest także obiektywnych wskaźników mówiących czemu ma służyć wprowadzenie tak olbrzymiego arealu zieleni izolacyjnej. Obecnie obowiązujące Studium, pomimo planowania przedłużenia Smoluchowskiego w wyższej klasie nie przewidywało zieleni izolacyjnej w ogóle z trasą miał sąsiadować obszar intensywnej urbanizacji. Nieracjonalne jest, że obniżenie klasy drogi spowodowało tak nieproporcjonalny przyrost powierzchni zieleni izolacyjnej. Osiedle Kruczkowskiego nie cierpi na deficyt zieleni. 7. Brak jest przeciwwskazań dla dopuszczenia zabudowy wynikających z sąsiedztwa. Obszar sąsiaduje z terenem osiedla Kruczkowskiego, a od nowej zabudowy oddzielony będzie nowym przebiegiem ul. Smoluchowskiego. Tym samym można łatwo umożliwić zabudowę nie powodując konfliktów. 8. Przewidziane w Studium rozwiązanie łamie zasadę ciągłości planistycznej, co będzie niosło ze sobą poważne skutki ekonomiczne dla budżetu miasta. Przy analizie skutków finansowych uchwalenia dokumentów planistycznych UM Lublin musi brać pod uwagę sytuację prawną rozpatrywanych terenów. Cały przedmiotowy obszar pochodzi z wyłączeń pod budowę osiedla mieszkaniowego i tylko na taki cel może być zagospodarowany. Poprzednio obowiązujący mpzp z 1986 r. przewidywał dla całego obszaru funkcję drogi, obowiązujące Studium z roku 2000 na wschód od planowanej drogi przewiduje obszar intensywnie zurbanizowany - nie zieleń. W takim stanie prawnym wprowadzenie terenu zielonego będzie skutkowało obniżeniem wartości nieruchomości, a co za tym idzie roszczeniami odszkodowawczymi. Brak jest uzasadnienia narażania Gminy na taką odpowiedzialność w odniesieniu do terenu zdegradowanego, nie posiadającego żadnej wartości przyrodniczej i kulturowej, nie pełniącej żadnej funkcji dla mieszkańców.				—			
614.17	4.08.2017	[...]*					—			
614.18	4.08.2017	[...]*					—			
614.19	4.08.2017	[...]*					—			
614.20	4.08.2017	[...]*					—			
614.21	4.08.2017	[...]*					—			
614.22	4.08.2017	[...]*					—			
614.23	4.08.2017	[...]*					—			
614.24	4.08.2017	[...]*					—			
615	3.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z terenów zielonych na tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej.	Obszar przy Romera dz.95/6, 95/7	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna,	+				Uwaga uwzględniona.



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
					izolacyjna, zieleńce, skwery					
616	1.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z terenów zielonych na tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej.	Obszar przy Romera dz.95/6, 95/7	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery	+				Uwaga uwzględniona.
617	1.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z terenów zielonych na tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej.	Obszar przy Romera dz.95/6, 95/7	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery	+				Uwaga uwzględniona.
618	3.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z terenów zielonych na tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej.	Obszar przy Romera dz.95/6, 95/7	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery	+				Uwaga uwzględniona.
619	3.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z terenów zielonych na tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej.	Obszar przy Romera dz.95/6, 95/7	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery	+				Uwaga uwzględniona.
620	3.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z terenów zielonych na tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej.	Obszar przy Romera dz.95/6, 95/7	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery	+				Uwaga uwzględniona.
621	1.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z terenów zielonych na tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej.	Obszar przy Romera dz.95/6, 95/7	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery	+				Uwaga uwzględniona.
622	8.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z terenów zielonych na tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej.	Obszar przy Romera dz.95/6, 95/7	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery	+				Uwaga uwzględniona.
622.1	1.08.2017	[...]*								
623	8.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z terenów zielonych na tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej.	Obszar przy Romera dz.95/6, 95/7	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery	+				Uwaga uwzględniona.
624	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z terenów zielonych na tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej.	Obszar przy Romera dz.95/6, 95/7	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery	+				Uwaga uwzględniona.



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi		
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona			
625	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z terenów zielonych na tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej.	Obszar przy Romera dz.95/6, 95/7	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery	+				Uwaga uwzględniona.		
626	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z terenów zielonych na tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej.	Obszar przy Romera dz.95/6, 95/7	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery	+				Uwaga uwzględniona.		
627	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z terenów zielonych na tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej.	Obszar przy Romera dz.95/6, 95/7	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery	+				Uwaga uwzględniona.		
628	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z terenów zielonych na tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej.	Obszar przy Romera dz.95/6, 95/7	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery	+				Uwaga uwzględniona.		
629	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z terenów zielonych na tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej.	Obszar przy Romera dz.95/6, 95/7	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery	+				Uwaga uwzględniona.		
630	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z terenów zielonych na tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej.	Obszar przy Romera dz.95/6, 95/7	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery	+				Uwaga uwzględniona.		
631	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z terenów zielonych na tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej.	Obszar przy Romera dz.95/6, 95/7	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery	+				Uwaga uwzględniona.		
632	25.07.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki nr 39/3 na działkę budowlaną pod zabudowę jednorodzinną. Nieruchomość nie stanowi części, a jedynie sąsiedztwo letniskowych ogrodów działkowych o zabudowie murowanej.	dz. 39/3 ul. Osmolicka	Zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		—			Uwagi nieuwzględnione. Teren na którym położone są działki 39/3 i 39/4 został wywłaszczony zgodnie z decyzją z dnia 24 kwietnia 1980 r. o wywłaszczeniu nieruchomości i odszkodowaniu (znak:GT.VII.8221/10/79) na wniosek Miejskiego Zarządu Gospodarki Terenami . Wywłaszczenie nastąpiło zgodnie z lokalizacją budowy pracowniczych ogrodów działkowych „Dąbrowa” ustaloną przez organ ds. planowania przestrzennego i uwzględnioną w zatwierdzonych planach gospodarczych Lublina. Zmiana przeznaczenia terenów wywłaszczonych pod inny cel wiąże się z postępowaniami zwrotowymi, bądź odszkodowawczymi – przy odpowiedzialności materialnej miasta. Biorąc pod uwagę powyższe oraz w związku z wynikami przeprowadzonych bilansów terenu oraz analiz ekonomicznych, które nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów pod zabudowę – uwagi nie mają żadnego uzasadnienia, zatem nie mogą i nie powinny być uwzględnione.		
632.1						—						
632.2		21.07.2017 27.07.2017				[...]*	dz. 39/4 ul. Osmolicka		—			
632.3						[...]*			—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
633	25.07.2017	Mieszkańcy Dzielnicy Kośminek	Wnosimy o odstąpienie od budowy drogi łączącej ul. Zemborzycką z ul. Wyzwolenia przez ul. Rejtana i rzekę Czerniejówkę.	Ulica klasy Z	Ulica klasy Z		—			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Połączenie drogowe ulicy Wł. Kunickiego z ulicą Wyzwolenia na przedłużeniu ulicy Zemborzyckiej z wykorzystaniem ulicy Rejtana zostało przewidziane już w Miejscowym planie szczegółowym zagospodarowania przestrzennego rejonu mieszkaniowego „Dziesiąta”, uchwalonym przez Prezydium Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie uchwałą nr 147/434/72 z dnia 13.12.1972 r. Dla realizacji takiego połączenia przewidziano wówczas pas drogowy szerokości 25 m w liniach rozgraniczających.</p> <p>Zasadność, a wręcz konieczność połączenia tych ulic została następnie ponownie potwierdzona w Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Wyzwolenia, zatwierdzonym Zarządzeniem nr 17/82 Prezydenta miasta Lublina z dnia 26.07.1982 r., Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwalonym Uchwałą XV/91/86 Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie z dnia 30.12.1986 r. wraz ze Zmianą Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwaloną Uchwałą /L/500/93 Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie z dnia 23.10.1993 r. Rozwiązanie to przeszło zatem procedurę planistyczną wielokrotnie a jego zasadność była wielokrotnie analizowana i potwierdzana.</p> <p>Planowane połączenie ulicy Kunickiego z ulicą Wyzwolenia i jego przedłużenia do dzielnicy mieszkaniowej Felin usprawni powiązania komunikacją zbiorową i indywidualną osiedla zabudowy mieszkaniowej Nałkowskich, dzielnicy przemysłowo-składowej Wrotków i terenów rekreacyjnych Zalewu Zemborzyckiego z istniejącymi i planowanymi terenami zabudowy mieszkaniowej na Felinie. Konieczność wykonania takiego połączenia została potwierdzona w Studium komunikacyjnym dla miasta Lublin opracowanym przez specjalistyczne Biuro projektowo-konsultingowe TransEko. Opracowanie to zawiera analizy obecnego układu komunikacyjnego miasta oraz koncepcje rozwoju systemu transportowego zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju miasta i zostało wykorzystane przy opracowywaniu projektu Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego miasta Lublin.</p> <p>Wobec istniejących i planowanych terenów zabudowy rezygnacja z połączenia ul. Zemborzyckiej z ul. Wyzwolenia byłaby działaniem nieracjonalnym, prowadzącym do konstruowania (wraz z przyrostem terenów budowlanych coraz bardziej) niewydolnego układu komunikacyjnego i struktury przestrzennej nieprzyjaznej mieszkańcom, co byłoby sprzeczne z polityką przestrzenną miasta. Z tych względów uwaga nie może zostać uwzględniona.</p>
634	3.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki z rolnej na budowlaną.	dz. 745 Głusk	Przestrzeń otwarte – rolnicze, wypoczynkowe		—			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Położona wewnątrz terenów otwartych niezabudowane działka rolna o glebach wysokich klas RII, RIIIA chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym uprzednio planie zagospodarowania przestrzennego LZM – tereny rolne, w obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę.</p> <p>Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach:</p> <p>(1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy,</p> <p>(2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę.</p> <p>Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium kolejnych, istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględ niona	uwaga nieuwzględ niona	uwaga uwzględ niona	uwaga nieuwzględ niona	
635	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z usług komercyjnych na usługi komercyjne z możliwością realizacji mieszkań na wyższych kondygnacjach lub na tereny z zabudową jedno lub wielorodzinną.	dz. 143/6, 170/2 ul. Muzyczna	Tereny usługowe, tereny zabudowy wielorodzinnej	+				Uwaga uwzględniona.
636	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z usług komercyjnych na usługi komercyjne z możliwością realizacji mieszkań na wyższych kondygnacjach lub na tereny z zabudową jedno lub wielorodzinną.	dz. 143/6, 170/2 ul. Muzyczna	Tereny usługowe, tereny zabudowy wielorodzinnej	+				Uwaga uwzględniona.
637	4.08.2017	[...]*	Przekształcenie działek rolnych na budowlane względnie na działalność gospodarczą.	dz. 98, 180, 282, 283 łąki na północ od Dziubińskiej	ESPOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		—			Uwaga nieuwzględniona. Niezabudowane działki rolne RIIIb, woda W oraz ŁIII - łąki trwałe. W obowiązującym planie miejscowym tereny R1 - rolne bez prawa nowej zabudowy. W obowiązującym Studium strefa produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium kolejnych, istniejących obszarów rolnych pod zabudowę, tym bardziej położonych w ESPOCH – terenach przed zabudową chronionych, stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
638	4.08.2017	[...]*	Przeznaczenie części środkowej (proponowanej jako tereny zielone) i południowej działki 4/6 pod zabudowę wielorodzinną, z dopuszczeniem zabudowy jednorodzinnej. W północnej części (obecnie proponowanej jako teren pod usługi komercyjne) wnoszę o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej wraz z usługami komercyjnymi.	dz. 4/6 ul. Mackiewicza ul. Związkowa	Tereny usługowe, tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej powiększenia terenów zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej likwidacji terenów zieleni o charakterze publicznym – koniecznych do odizolowania funkcji mieszkaniowej od terenów aktywności gospodarczej oraz w części dotyczącej przekształcenia położonych w bezpośrednim sąsiedztwie terenów aktywności gospodarczej (przemysł, bazy, składy, magazyny) terenów usług na tereny zabudowy jednorodzinnej. Zmiana prowadziłaby do konfliktów społecznych, a także (jako niezgodna z obowiązującym planem miejscowym) mogłaby zagrozić miastu skutkami odszkodowawczymi. Z tego względu uwaga nie została w pełni uwzględniona.
639	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki na obszar z funkcją mieszkaniową oraz usługami nieuciążliwymi.	dz. 2/5 ul. Szeligowski ego	Tereny zabudowy wielorodzinnej, usługowej, granica ESPOCH	+				Uwaga uwzględniona.
640	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia z terenów upraw polowych bez prawa zabudowy na tereny zabudowy jednorodzinnej lub inne umożliwiające budowę budynków jednorodzinnych.	dz. 240/9, 269/3 ul. Biskupie	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona		—			Uwaga nieuwzględniona. Położone wewnątrz terenów otwartych niezabudowane działki rolne o glebach wysokich klas RIIIa, RIIIb chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym uprzednio planie zagospodarowania przestrzennego LZM – tereny rolne, w obowiązującym planie R1 – tereny rolne bez prawa nowej zabudowy, w obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych pod zabudowę.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
641	4.08.2017	[...]*	Przeznaczenie działki 166/6 na zabudowę mieszkaniową a działek 162/1 i 162/3 na drogę.	dz. 166/6, 162/1, 162/3 ul. Roślinna	ESPOCH - Lasy		—			Uwaga nieuwzględniona. W ewidencji przeznaczenie działek to: dz. 166/6 – Bi (inne zabudowane), LsIV, LsV (lasy), W (rowy) dz. 162/1 – LsIV (lasy) dz. 162/3 LsIV, LsV (lasy) Jednym z głównych celów polityki przestrzennej miasta jest sukcesywna poprawa warunków zdrowotnych zamieszkiwania – wyklucza to zabudowywanie ESPOCH, w tym w szczególności obszarów leśnych.
642	31.07.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia terenu na teren zabudowy jednorodzinnej.	dz. 2/4, 3/1 ul. Mgielna	Tereny zabudowy jednorodzinnej, granica ESPOCH	+				Uwaga uwzględniona.
643	31.07.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia terenu na teren zabudowy jednorodzinnej.	dz. 2/4, 3/1 ul. Mgielna	Tereny zabudowy jednorodzinnej, granica ESPOCH	+				Uwaga uwzględniona.
644	4.08.2017	[...]*	Rozszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej na teren zabudowy jednorodzinnej z funkcją usługową.	dz. 461 ul. Strumykowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej	+				Uwaga uwzględniona. Zgodnie z zapisami tekstu Studium „Kierunki” rozdz.1.1. (opisy rejonów planistycznych) jest zawarta możliwość wprowadzenia usług na terenach zabudowy jednorodzinnej, jako funkcji uzupełniającej.
645	4.08.2017	[...]*	Wnosimy sprzeciw co do zmiany zagospodarowania naszej działki, gdyż chcemy ją dalej uprawiać, a także na niej odpoczywać. Do dnia dzisiejszego tj. 4.08.2017 nie zostaliśmy powiadomieni co do zmian zagospodarowania naszej działki. Nie zgadzamy się na wywłaszczenie i wnosimy o informację na piśmie.	dz. 10 ul. Żeglarska	Ulica główna, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Procedury planistyczne są ściśle określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – uwaga nie została uwzględniona w zakresie prowadzenia korespondencji nieujętej w ustawowej procedurze. Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu (zgodnego z deklarowanym przez właścicieli obecnym oraz przyszłym sposobem zagospodarowania nieruchomości) oraz w zakresie odnoszącym się do kwestii wywłaszczenia – na podstawie Studium nie przeprowadza się procedur wywłaszczeń, a czy uruchomienie takiej procedury w ogóle będzie konieczne możliwe jest do określenia dopiero na etapie planu miejscowego.
646	4.08.2017	[...]*	Wnosimy sprzeciw co do zmiany zagospodarowania naszej działki, gdyż chcemy ją dalej uprawiać, a także na niej odpoczywać. Do dnia dzisiejszego tj. 4.08.2017 nie zostaliśmy powiadomieni co do zmian zagospodarowania naszej działki. Nie zgadzamy się na wywłaszczenie i wnosimy o informację na piśmie.	dz. 2/1 ul. Żeglarska	Ulica główna, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Procedury planistyczne są ściśle określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – uwaga nie została uwzględniona w zakresie prowadzenia korespondencji nieujętej w ustawowej procedurze. Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu (zgodnego z deklarowanym przez właścicieli obecnym oraz przyszłym sposobem zagospodarowania nieruchomości) oraz w zakresie odnoszącym się do kwestii wywłaszczenia – na podstawie Studium nie przeprowadza się procedur wywłaszczeń, a czy uruchomienie takiej procedury w ogóle będzie konieczne możliwe jest do określenia dopiero na etapie planu miejscowego.



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
647	4.08.2017	[...]*	Przekształcenie działek z terenów rolnych na działki budowlane.	dz. 31/3, 31/4 ul. Skowronkowa	ESPOCH, strefa 30 m od ściany lasu – wyłączona z zabudowy, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona		—			Uwaga nieuwzględniona. Położone w głębi terenów otwartych niezabudowane działki rolne o glebach wysokich klas RIIIa, RIIIb chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym uprzednio planie zagospodarowania przestrzennego LZM – tereny rolne, w obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych pod zabudowę, tym bardziej terenów położonych w ESPOCH.. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
648	4.08.2017	[...]*	Wnioskuje o zawarcie w Studium i mpzp zapisów o dopuszczalności realizacji zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej na terenach na których położona jest moja działka.	dz. 23/5, 23/6	ESPOCH		—			Uwaga nieuwzględniona. Niezabudowane działki rolne bez dojazdu, o glebach wysokiej klasy RIIIa chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym uprzednio planie zagospodarowania przestrzennego LZM – tereny rolne, w obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych pod zabudowę, a tym bardziej terenów położonych w ESPOCH – chronionym przed zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
649	4.08.2017	[...]*	Nie wyrażam zgody na przekształcenie moich działek pod cmentarz ani pod drogę, zgodnie z uwagami zgłoszonymi do projektu mpzp 30.08.2012 r.	dz. 30, 31, 28 ul. Zelwerowicza	Tereny usługowe, ulica zbiorcza, cmentarz		—			Uwaga nieuwzględniona. Lokalizacja nowego cmentarza komunalnego w rejonie ul. Poligonowej jest zamierzeniem przemyślanym i kontynuowanym od ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego (Uchwała MRN w Lublinie Nr XV/91/86 ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 9 marca 1987 r. poz. 21 – 41), gdzie zaplanowano cmentarz komunalny z urządzeniami towarzyszącymi, nekropolia ujęta jest również w obowiązującym od 2000 r. Studium, czyli jest wpisana w bieżącą politykę przestrzenną miasta. Zgodnie z art.6 ust.9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U.2016.2147j.t.) zakładanie i utrzymywanie cmentarzy jest inwestycją celu publicznego i należy do zadań własnych gminy. Lokalizacja cmentarza

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										przy ul. Poligonowej stanowi zabezpieczenie bardzo ważnego interesu społecznego, istotnego dla wszystkich mieszkańców miasta. Przedłużenie ul. Zelwerowicza jest kontynuacją zamierzeń mających odzwierciedlenie w obowiązujących uprzednio, oraz obecnie dokumentach planistycznych. Rezygnacja z tej ulicy ze względu na istniejącą i planowaną zabudowę oraz dobrze pojęty interes mieszkańców tej części miasta – z ww. względów uwaga nie powinna być i nie została uwzględniona.
650	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia terenu pomiędzy ulicami: Choiny, Związkowa, Stefczyka, Kwietniową, nowoprojektowaną drogą w części północnej obszaru z proponowanej przez Urząd AG na budownictwo wielorodzinne z usługami w parterze dla potrzeb osiedla z zachowaniem wzdłuż ul. Choiny dotychczasowej funkcji. Aktywizacja gospodarcza w wydaniu lat 80-tych znikła a rozwój nowych technologii wyeliminował garażową działalność. Teren jest dobrze skomunikowany z pozostałą częścią miasta nie jest w stanie udźwignąć kosztów związanych z uzbrojeniem. Budownictwo jednorodzinne nie udźwignie kosztów uzbrojenia terenu. Zmiana funkcji obszaru pozwoli go zrewitalizować oraz zwiększyć bazę mieszkaniową dla mieszkańców Lublina.	dz. 22/17, 22/19, 22/21 obr.6	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ usługowe, tereny zabudowy jednorodzinnej (istn.)/ usługowej		—			Uwagi nieuwzględnione. Wprowadzenie obszaru zabudowy wielorodzinnej wewnątrz terenów aktywności gospodarczej/ usług stanowiłoby wymieszanie funkcji kolizyjnych i stworzenie konfliktów społecznych podobnie, jak ma to miejsce przy ul. Grygowej i Grenadierów – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Ponadto treść uwag stoi w sprzeczności do ustaleń obowiązującego na tym terenie planu miejscowego i jej uwzględnienie mogłoby skutkować wszczęciem postępowań odszkodowawczych.
650.1	1.08.2017	[...]*		dz. 25/11, 25/20 obr.6			—			
650.2	1.08.2017	[...]*		dz. 32/9, 32/16, 32/26 ul. Choiny			—			
650.3	1.08.2017	[...]*		dz. 33/29, 33/30, 33/25 obr.6			—			
650.4	1.08.2017	[...]*		dz. 32/11, 32/13 obr.6			—			
650.5	1.08.2017	[...]*		dz. 31/5, 31/10 obr.6			—			
650.6	1.08.2017	[...]*		dz. 38/8 obr.6			—			
650.7	1.08.2017	[...]*		dz. 23/13, 23/17, 23/19 obr.6			—			
650.8	1.08.2017	[...]*		dz. 23/16, 23/6, 23/7, 23/10, 23/22, 23/23, 23/25 obr.6			—			
650.9	1.08.2017	[...]*					—			
650.10	1.08.2017	[...]*					—			
650.11	1.08.2017	[...]*		dz. 24/26 obr.6			—			
650.12	1.08.2017	[...]*		dz. 24/22, 24/24, 24/25 obr.6			—			
650.13	3.08.2017	[...]*		dz. 36/23, 18/25, 36/22 obr.6			—			
650.14	3.08.2017	[...]*		dz. 21/20 obr.6			—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
650. 15	7.08.2017	[...]*					—			
651	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek na zabudowę jednorodzinną z możliwością prowadzenia usług handlu.	dz. 13/5, 13/4, 13/3 obr.6	Zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		—			Uwaga nieuwzględniona. Niezabudowane działki rolne o glebach wysokiej klasy RII chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym uprzednio planie zagospodarowania przestrzennego LZM – tereny rolne RP, w obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy, w obowiązującym planie miejscowym R2 - tereny upraw polowych z zakazem lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej i gospodarczej poza granicami istniejących działek siedliskowych, teren nieuzbrojony. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
652	4.08.2017	[...]*	1. Wnoszę o utworzenie dróg publicznych wzdłuż linii kolejowych (w tym prowadzącej do Łukowa). Drogi publiczne (wzorem ul. Patriotów na obrzeżach Warszawy, w kierunku Otwocka) są bardzo potrzebne w Lublinie. Drogi takie na ogół istnieją faktycznie, a ich lekceważenie w planowaniu przestrzennym oraz tworzeniu ulic stanowi poważne utrudnienie; restrykcyjna interpretacja wymogu dostępu do drogi publicznej stanowi dalsze utrudnienie dla inwestorów – zwłaszcza w połączeniu z żądaniami zarządcy terenów kolejowych. Publiczne używane drogi wzdłuż linii kolejowej do Łukowa istnieją przynajmniej od czasu wybudowania tejże linii – czyli od ponad 120 lat. Drogi te, w tym ul. Torowa (zwłaszcza po zachodniej stronie linii) faktycznie są używane przez nieograniczoną liczbę osób; mają więc charakter publiczny. Mieszkańcy tych terenów (zwłaszcza przy ul. Torowej) oraz właściciele gruntów tam położonych są uprawnieni do dbałości ze strony Władz Lublina – w tym do ochrony przed żądaniami zarządcy linii kolejowej. Należy położyć kres faktycznej zмовie milczenia („omercie”) w sprawie ul. Torowej oraz innych dróg na tym terenie.	Rejon ulicy Torowej (odcinek środkowy: od ul. Trześniowskiej do doliny przed przystankiem Rudnik) oraz okolice	Ustalenia dla rejonu ul. Torowej oraz okolic		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Studium, jako dokument polityki przestrzennej, a więc o charakterze ogólnym ustala podstawowy układ komunikacyjny, natomiast nie zajmuje się drogami o klasach niższych niż ulice zbiorcze. Jest to przedmiotem rozważań na etapie planu miejscowego.- w odrębnym postępowaniu. Zarządcą ulicy Torowej nie jest miasto – teren ten użytkowany jest przez PKP, co ma odzwierciedlenie w zapisach obowiązującego planu miejscowego – są to tereny oznaczone symbolem KK – tereny kolejowe.
			2. Wnoszę o wybudowanie wiaduktów nad linią kolejową (do Łukowa) tam, gdzie skarpa obok jest najwyższa – a więc bez konieczności budowania wielkich (w tym drogich) wiaduktów. a) planowany wiadukt powinien powstać bliżej ul. Palmowej (być może na północ od niej). b) Drugi wiadukt nad linią kolejową (do Łukowa) należy postawić w pobliżu najwyższego wyniesienia (skarpy) nad linią kolejową – na północ od drogi łączącej ul. Torową z Rudnikami.				—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Treść uwagi szczegółowością wykracza poza zakres dokumentu Studium. Ewentualne rozważenie rejonów lokalizacji przejść przez tory może mieć miejsce na etapie sporządzania planu miejscowego.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>Przybliżone położenie geograficzne: 51°16'48,5"N 22°36'43,5"E</p> <p>3. Wnioskuje o uporządkowanie granicy Lublina z Gminą Wólka w rejonie Rudnika. Symbolem chaosu w tym zakresie jest krzyżowanie się obszarów Lublina oraz Gminy Wólka: linia kolejowa (do Łukowa) znajduje się w Lublinie, zaś łąki pod nią są już na terenie Gminy Wólka. Od lat sporą przeszkodą w planowaniu przestrzennym na tym obszarze jest bałagan z przebiegiem granicy Lublina. Jedną z najpoważniejszych przeszkód stanowi działka nr 060914_2.0007.666 na terenie Gminy Wólka; między innymi przez tę działkę przebiega (oznaczona jako ul. Wrzosowa) droga łącząca ul. Torową (drogę na zachód od linii kolejowej do Łukowa) z ul. Dożynkową (w pobliżu pętli autobusowej „Rudnik”) - droga ta wiedzie także działką nr 066301_1.0062.AR_7.7 (na terenie Lublina). Jedna droga w dwóch gminach – gospodarza żadnego.</p> <p>4. Wnioskuje o zmianę lokalizacji grzebowiska dla zwierząt. Od pól uprawnych (nadal uprawianych) do tego celu bardziej nadawałyby się faktyczne nieużytki (przy tej samej drodze, ul. Wrzosowej), a zwłaszcza teren po wschodniej stronie linii kolejowej do Łukowa – bardziej oddalony od domostw ludzi. Jad trupi będzie stanowić zagrożenie dla ludzi – zwłaszcza zatruwając okoliczne studnie.</p> <p>5. Wnioskuje o uporządkowanie nazw ulic w odnośnym obszarze.</p> <p>6. Wnioskuje o przeprowadzenie oględzin/ wizji lokalnej odnośnie obszaru z mym udziałem.</p>				—			<p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z Art.9 ust.3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. Studium sporządza się dla obszaru w granicach administracyjnych gminy – i tak też dokument ten został sporządzony. Natomiast zmiany granic administracyjnych gmin w żadnym razie nie są przedmiotem Studium – zakres ten jest ściśle określony w Art.10 ustawy jw.</p>
							—			<p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Konieczność wyznaczenia na terenie miasta miejsc pod grzebowiska została zgłoszona pismem Wydziału Środowiska i Rolnictwa Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 12 grudnia 2014 r. (znak: ŚR-I.7155.7.2014.RR), jak również była wielokrotnie zgłaszana w formie interpelacji przez Pana Radnego Marcina Nowaka. W celu prawidłowego wyznaczenia obszaru spełniającego wymogi dla lokalizacji grzebowisk sporządzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— Ocenę możliwości lokalizacji grzebowisk dla zwierząt w Lublinie - Demczuk P., Chmiel S., Lublin 2014 – gdzie zbadano warunki dla lokalizacji tego typu funkcji w obszarze całego miasta.</li> <li>— Dokumentację geotechniczną dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzającą możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Poligonowej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015.</li> <li>— Dokumentacja geotechniczna dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzająca możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Pliszczyńskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015.</li> </ul> <p>Zgodnie z wnioskami wynikającymi z ww. opracowań oraz warunkami technicznymi i środowiskowymi - na rysunku Studium wskazano lokalizację grzebowiska w rejonie IX. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Przytoczone w uwadze argumenty i zastrzeżenia nie mają zatem żadnego odniesienia do stanu faktycznego.</p>
							—			<p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie dotyczy Studium.</p>
							—			<p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Szczegółowe inwentaryzacje urbanistyczne, wizje w terenie, wielopłaszczyznowe dokumentacje stanu istniejącego, opracowania fizjograficzne i inne sporządza się na etapie uwarunkowań, w celu prawidłowego określenia kierunków rozwoju – i wszystkie te prace odbyły się w odpowiednim czasie. W czasie dalszych prac powtarza się wizje lokalne w obszarach problemowych, natomiast rejon ul. Torowej był już przedmiotem wizji w terenie a z treści uwagi nie wynika potrzeba jej powtórzenia.</p>
652.1	4.08.2017	[...]*	1. Wnioskuje o utworzenie dróg publicznych wzdłuż linii kolejowych (w tym prowadzącej do Łukowa). Drogi publiczne (wzorem ul. Patriotów na obrzeżach Warszawy,	Rejon ulicy Torowej (odcinek	Ustalenia dla rejonu ul. Torowej oraz okolic		—			<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Studium, jako dokument polityki przestrzennej, a więc o charakterze ogólnym ustala podstawowy układ komunikacyjny, natomiast nie zajmuje się drogami o klasach</p>



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>w kierunku Otwocka) są bardzo potrzebne w Lublinie. Drogi takie na ogół istnieją faktycznie, a ich lekceważenie w planowaniu przestrzennym oraz tworzeniu ulic stanowi poważne utrudnienie; restrykcyjna interpretacja wymogu dostępu do drogi publicznej stanowi dalsze utrudnienie dla inwestorów – zwłaszcza w połączeniu z żądaniami zarządcy terenów kolejowych. Publiczne używane drogi wzdłuż linii kolejowej do Łukowa istnieją przynajmniej od czasu wybudowania tejże linii – czyli od ponad 120 lat. Drogi te, w tym ul. Torowa (zwłaszcza po zachodniej stronie linii) faktycznie są używane przez nieograniczoną liczbę osób; mają więc charakter publiczny. Mieszkańcy tych terenów (zwłaszcza przy ul. Torowej) oraz właściciele gruntów tam położonych są uprawnieni do dbałości ze strony Władz Lublina – w tym do ochrony przed żądaniami zarządcy linii kolejowej. Należy położyć kres faktycznej zмовie milczenia („omercie”) w sprawie ul. Torowej oraz innych dróg na tym terenie.</p>	środkowy: od ul. Trześniowskiej do doliny przed przystankiem kolejowym Rudnik) oraz okolice						niższych niż ulice zbiorcze. Jest to przedmiotem rozważań na etapie planu miejscowego.- w odrębnym postępowaniu. Zarządcą ulicy Torowej nie jest miasto – teren ten użytkowany jest przez PKP, co ma odzwierciedlenie w zapisach obowiązującego planu miejscowego – są to tereny oznaczone symbolem KK – tereny kolejowe.
			<p>2. Wnioskuje o wybudowanie wiaduktów nad linią kolejową (do Łukowa) tam, gdzie skarpa obok jest najwyższa – a więc bez konieczności budowania wielkich (w tym drogich) wiaduktów. a) planowany wiadukt powinien powstać bliżej ul. Palmowej (być może na północ od niej). b) Drugi wiadukt nad linią kolejową (do Łukowa) należy postawić w pobliżu najwyższego wyniesienia (skarpy) nad linią kolejową – na północ od drogi łączącej ul. Torową z Rudnikiem. Przybliżone położenie geograficzne: 51°16'48,5"N 22°36'43,5"E</p>			—				Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Treść uwagi szczegółowością wykracza poza zakres dokumentu Studium. Ewentualne rozważenie rejonów lokalizacji przejść przez tory może mieć miejsce na etapie sporządzania planu miejscowego.
			<p>3. Wnioskuje o uporządkowanie granicy Lublina z Gminą Wólka w rejonie Rudnika. Symbolem chaosu w tym zakresie jest krzyżowanie się obszarów Lublina oraz Gminy Wólka: linia kolejowa (do Łukowa) znajduje się w Lublinie, zaś łąki pod nią są już na terenie Gminy Wólka. Od lat sporą przeszkodą w planowaniu przestrzennym na tym obszarze jest bałagan z przebiegiem granicy Lublina. Jedną z najpoważniejszych przeszkód stanowi działka nr 060914_2.0007.666 na terenie Gminy Wólka; między innymi przez tę działkę przebiega (oznaczona jako ul. Wrzosowa) droga łącząca ul. Torową (drogę na zachód od linii kolejowej do Łukowa) z ul. Dożynkową (w pobliżu pętli autobusowej „Rudnik”) - droga ta wiedzie także działką nr 066301_1.0062.AR_7.7 (na terenie Lublina). Jedna droga w dwóch gminach – gospodarza żadnego.</p>			—				Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z Art.9 ust.3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. Studium sporządza się dla obszaru w granicach administracyjnych gminy – i tak też dokument ten został sporządzony. Natomiast zmiany granic administracyjnych gmin w żadnym razie nie są przedmiotem Studium – zakres ten jest ściśle określony w Art.10 ustawy jw.
			<p>4. Wnioskuje o zmianę lokalizacji grzebowiska dla zwierząt. Od pól uprawnych (nadal uprawianych) do tego celu bardziej nadawałyby się faktyczne nieużytki (przy tej samej drodze, ul. Wrzosowej), a zwłaszcza teren po wschodniej stronie linii kolejowej do Łukowa – bardziej oddalony od domostw ludzi. Jad trupi będzie stanowić zagrożenie dla ludzi – zwłaszcza zatruwając okoliczne studnie.</p>			—				Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Konieczność wyznaczenia na terenie miasta miejsc pod grzebowiska została zgłoszona pismem Wydziału Środowiska i Rolnictwa Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 12 grudnia 2014 r. (znak: ŚR-I.7155.7.2014.RR), jak również była wielokrotnie zgłaszana w formie interpelacji przez Pana Radnego Marcina Nowaka. W celu prawidłowego wyznaczenia obszaru spełniającego wymogi dla lokalizacji grzebowisk sporządzono: — Ocenę możliwości lokalizacji grzebowisk dla zwierząt w Lublinie - Demczuk P., Chmiel S., Lublin 2014 – gdzie zbadano warunki dla lokalizacji tego typu funkcji w obszarze całego miasta. — Dokumentację geotechniczną dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										potwierdzającą możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Poligonowej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015. — Dokumentacja geotechniczna dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzająca możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Pliszczyńskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015.  Zgodnie z wnioskami wynikającymi z ww. opracowań oraz warunkami technicznymi i środowiskowymi - na rysunku Studium wskazano lokalizację grzebowiska w rejonie IX. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Przytoczone w uwadze argumenty i zastrzeżenia nie mają zatem żadnego odniesienia do stanu faktycznego.
						—			Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie dotyczy Studium.	
						—			Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Szczegółowe inwentaryzacje urbanistyczne, wizje w terenie, wielopłaszczyznowe dokumentacje stanu istniejącego, opracowania fizjograficzne i inne sporządza się na etapie uwarunkowań, w celu prawidłowego określenia kierunków rozwoju – i wszystkie te prace odbyły się w odpowiednim czasie. W czasie dalszych prac powtarza się wizje lokalne w obszarach problemowych, natomiast rejon ul. Torowej był już przedmiotem wizji w terenie a z treści uwagi nie wynika potrzeba jej powtórzenia.	
652.2	4.08.2017	[...]*	1. Wnioskuje o utworzenie dróg publicznych wzdłuż linii kolejowych (w tym prowadzącej do Łukowa). Drogi publiczne (wzorem ul. Patriotów na obrzeżach Warszawy, w kierunku Otwocka) są bardzo potrzebne w Lublinie. Drogi takie na ogół istnieją faktycznie, a ich lekceważenie w planowaniu przestrzennym oraz tworzeniu ulic stanowi poważne utrudnienie; restrykcyjna interpretacja wymogu dostępu do drogi publicznej stanowi dalsze utrudnienie dla inwestorów – zwłaszcza w połączeniu z żądaniami zarządcy terenów kolejowych. Publiczne używane drogi wzdłuż linii kolejowej do Łukowa istnieją przynajmniej od czasu wybudowania tejże linii – czyli od ponad 120 lat. Drogi te, w tym ul. Torowa (zwłaszcza po zachodniej stronie linii) faktycznie są używane przez nieograniczoną liczbę osób; mają więc charakter publiczny. Mieszkańcy tych terenów (zwłaszcza przy ul. Torowej) oraz właściciele gruntów tam położonych są uprawnieni do dbałości ze strony Władz Lublina – w tym do ochrony przed żądaniami zarządcy linii kolejowej. Należy położyć kres faktycznej zмовie milczenia („omercie”) w sprawie ul. Torowej oraz innych dróg na tym terenie.  2. Wnioskuje o wybudowanie wiaduktów nad linią kolejową (do Łukowa) tam, gdzie skarpa obok jest najwyższa – a więc bez konieczności budowania wielkich (w tym drogich) wiaduktów. a) planowany wiadukt powinien powstać bliżej ul. Palmowej (być może na północ od niej). b) Drugi wiadukt nad linią kolejową (do Łukowa) należy postawić w pobliżu najwyższego wyniesienia (skarpy) nad linią kolejową – na północ od drogi łączącej ul. Torową z Rudnikiem. Przybliżone położenie geograficzne: 51°16'48,5"N 22°36'43,5"E  3. Wnioskuje o uporządkowanie granicy Lublina z Gminą Wólka w rejonie Rudnika. Symbolem chaosu w tym zakresie jest krzyżowanie się	Rejon ulicy Torowej (odcinek środkowy: od ul. Trześniowskiej do doliny przed przystankiem Rudnik) oraz okolice	Ustalenia dla rejonu ul. Torowej oraz okolic		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Studium, jako dokument polityki przestrzennej, a więc o charakterze ogólnym ustala podstawowy układ komunikacyjny, natomiast nie zajmuje się drogami o klasach niższych niż ulice zbiorcze. Jest to przedmiotem rozważań na etapie planu miejscowego.- w odrębnym postępowaniu. Zarządcą ulicy Torowej nie jest miasto – teren ten użytkowany jest przez PKP, co ma odzwierciedlenie w zapisach obowiązującego planu miejscowego – są to tereny oznaczone symbolem KK – tereny kolejowe.
							—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Treść uwagi szczegółowością wykracza poza zakres dokumentu Studium. Ewentualne rozważenie rejonów lokalizacji przejść przez tory może mieć miejsce na etapie sporządzania planu miejscowego.
							—			Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z Art.9 ust.3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. Studium sporządza się dla obszaru w granicach administracyjnych gminy – i tak też dokument ten został

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			obszarów Lublina oraz Gminy Wólka: linia kolejowa (do Łukowa) znajduje się w Lublinie, zaś łąki pod nią są już na terenie Gminy Wólka. Od lat sporą przeszkodą w planowaniu przestrzennym na tym obszarze jest bałagan z przebiegiem granicy Lublina. Jedną z najpoważniejszych przeszkód stanowi działka nr 060914_2.0007.666 na terenie Gminy Wólka; między innymi przez tę działkę przebiega (oznaczona jako ul. Wrzosowa) droga łącząca ul. Torową (drogę na zachód od linii kolejowej do Łukowa) z ul. Dożynkową (w pobliżu pętli autobusowej „Rudnik”) - droga ta wiedzie także działką nr 066301_1.0062.AR_7.7 (na terenie Lublina). Jedna droga w dwóch gminach – gospodarza żadnego.							sporządzony. Natomiast zmiany granic administracyjnych gmin w żadnym razie nie są przedmiotem Studium – zakres ten jest ściśle określony w Art.10 ustawy jw.
						—			Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Konieczność wyznaczenia na terenie miasta miejsc pod grzebowiska została zgłoszona pismem Wydziału Środowiska i Rolnictwa Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 12 grudnia 2014 r. (znak: ŚR-I.7155.7.2014.RR), jak również była wielokrotnie zgłaszana w formie interpelacji przez Pana Radnego Marcina Nowaka. W celu prawidłowego wyznaczenia obszaru spełniającego wymogi dla lokalizacji grzebowisk sporządzono: — Ocenę możliwości lokalizacji grzebowisk dla zwierząt w Lublinie - Demczuk P., Chmiel S., Lublin 2014 – gdzie zbadano warunki dla lokalizacji tego typu funkcji w obszarze całego miasta. — Dokumentację geotechniczną dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzającą możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Poligonowej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015. — Dokumentacja geotechniczna dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzająca możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Pliszczyńskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015.  Zgodnie z wnioskami wynikającymi z ww. opracowań oraz warunkami technicznymi i środowiskowymi - na rysunku Studium wskazano lokalizację grzebowiska w rejonie IX. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Przytoczone w uwadze argumenty i zastrzeżenia nie mają zatem żadnego odniesienia do stanu faktycznego.	
						—			Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie dotyczy Studium.	
						—			Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Szczegółowe inwentaryzacje urbanistyczne, wizje w terenie, wielopłaszczyznowe dokumentacje stanu istniejącego, opracowania fizjograficzne i inne sporządza się na etapie uwarunkowań, w celu prawidłowego określenia kierunków rozwoju – i wszystkie te prace odbyły się w odpowiednim czasie. W czasie dalszych prac powtarza się wizje lokalne w obszarach problemowych, natomiast rejon ul. Torowej był już przedmiotem wizji w terenie a z treści uwagi nie wynika potrzeba jej powtórzenia.	
652.3	4.08.2017	[...]*	1. Wnioskuje o utworzenie dróg publicznych wzdłuż linii kolejowych (w tym prowadzącej do Łukowa). Drogi publiczne (wzorem ul. Patriotów na obrzeżach Warszawy, w kierunku Otwocka) są bardzo potrzebne w Lublinie. Drogi takie na ogół istnieją faktycznie, a ich lekceważenie w planowaniu przestrzennym oraz tworzeniu ulic stanowi poważne utrudnienie; restrykcyjna interpretacja wymogu dostępu do drogi publicznej stanowi dalsze utrudnienie dla inwestorów – zwłaszcza w połączeniu z żądaniami zarządcy	Rejon ulicy Torowej (odcinek środkowy: od ul. Trześniowskiej do doliny przed przystankie	Ustalenia dla rejonu ul. Torowej oraz okolic		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Studium, jako dokument polityki przestrzennej, a więc o charakterze ogólnym ustala podstawowy układ komunikacyjny, natomiast nie zajmuje się drogami o klasach niższych niż ulice zbiorcze. Jest to przedmiotem rozważań na etapie planu miejscowego.- w odrębnym postępowaniu. Zarządcą ulicy Torowej nie jest miasto – teren ten użytkowany jest przez PKP, co ma odzwierciedlenie w zapisach obowiązującego planu miejscowego – są to tereny oznaczone symbolem KK – tereny kolejowe.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			terenów kolejowych. Publiczne używane drogi wzdłuż linii kolejowej do Łukowa istnieją przynajmniej od czasu wybudowania tejże linii – czyli od ponad 120 lat. Drogi te, w tym ul. Torowa (zwłaszcza po zachodniej stronie linii) faktycznie są używane przez nieograniczoną liczbę osób; mają więc charakter publiczny. Mieszkańcy tych terenów (zwłaszcza przy ul. Torowej) oraz właściciele gruntów tam położonych są uprawnieni do dbałości ze strony Władz Lublina – w tym do ochrony przed żądaniem zarządcy linii kolejowej. Należy położyć kres faktycznej zмовie milczenia („omercie”) w sprawie ul. Torowej oraz innych dróg na tym terenie.	m kolejowym Rudnik) oraz okolice						
			2. Wnioskuje o wybudowanie wiaduktów nad linią kolejową (do Łukowa) tam, gdzie skarpa obok jest najwyższa – a więc bez konieczności budowania wielkich (w tym drogich) wiaduktów. a) planowany wiadukt powinien powstać bliżej ul. Palmowej (być może na północ od niej). b) Drugi wiadukt nad linią kolejową (do Łukowa) należy postawić w pobliżu najwyższego wyniesienia (skarpy) nad linią kolejową – na północ od drogi łączącej ul. Torową z Rudnikiem. Przybliżone położenie geograficzne: 51°16'48,5"N 22°36'43,5"E				—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Treść uwagi szczegółowością wykracza poza zakres dokumentu Studium. Ewentualne rozważenie rejonów lokalizacji przejść przez tory może mieć miejsce na etapie sporządzania planu miejscowego.
			3. Wnioskuje o uporządkowanie granicy Lublina z Gminą Wólka w rejonie Rudnika. Symbolem chaosu w tym zakresie jest krzyżowanie się obszarów Lublina oraz Gminy Wólka: linia kolejowa (do Łukowa) znajduje się w Lublinie, zaś łąki pod nią są już na terenie Gminy Wólka. Od lat sporą przeszkodą w planowaniu przestrzennym na tym obszarze jest bałagan z przebiegiem granicy Lublina. Jedną z najpoważniejszych przeszkód stanowi działka nr 060914_2.0007.666 na terenie Gminy Wólka; między innymi przez tę działkę przebiega (oznaczona jako ul. Wrzosowa) droga łącząca ul. Torową (drogę na zachód od linii kolejowej do Łukowa) z ul. Dożynkową (w pobliżu pętli autobusowej „Rudnik”) - droga ta wiedzie także działką nr 066301_1.0062.AR_7.7 (na terenie Lublina). Jedna droga w dwóch gminach – gospodarza żadnego.				—			Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z Art.9 ust.3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. Studium sporządza się dla obszaru w granicach administracyjnych gminy – i tak też dokument ten został sporządzony. Natomiast zmiany granic administracyjnych gmin w żadnym razie nie są przedmiotem Studium – zakres ten jest ściśle określony w Art.10 ustawy jw.
			4. Wnioskuje o zmianę lokalizacji grzebowiska dla zwierząt. Od pól uprawnych (nadal uprawianych) do tego celu bardziej nadawałyby się faktyczne nieużytki (przy tej samej drodze, ul. Wrzosowej), a zwłaszcza teren po wschodniej stronie linii kolejowej do Łukowa – bardziej oddalony od domostw ludzi. Jad trupi będzie stanowić zagrożenie dla ludzi – zwłaszcza zatruwając okoliczne studnie.				—			Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Konieczność wyznaczenia na terenie miasta miejsc pod grzebowiska została zgłoszona pismem Wydziału Środowiska i Rolnictwa Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 12 grudnia 2014 r. (znak: ŚR-I.7155.7.2014.RR), jak również była wielokrotnie zgłaszana w formie interpelacji przez Pana Radnego Marcina Nowaka. W celu prawidłowego wyznaczenia obszaru spełniającego wymogi dla lokalizacji grzebowisk sporządzono: — Ocenę możliwości lokalizacji grzebowisk dla zwierząt w Lublinie - Demczuk P., Chmiel S., Lublin 2014 – gdzie zbadano warunki dla lokalizacji tego typu funkcji w obszarze całego miasta. — Dokumentację geotechniczną dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzającą możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Poligonowej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015. — Dokumentacja geotechniczna dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzająca możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Pliszczyńskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015. Zgodnie z wnioskami wynikającymi z ww. opracowań oraz warunkami technicznymi



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										i środowiskowymi - na rysunku Studium wskazano lokalizację grzebowiska w rejonie IX. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Przytoczone w uwadze argumenty i zastrzeżenia nie mają zatem żadnego odniesienia do stanu faktycznego.
			5. Wnioskuję o uporządkowanie nazw ulic w odnośnym obszarze.				—			Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie dotyczy Studium.
			6. Wnioskuję o przeprowadzenie oględzin/ wizji lokalnej odnośnie obszaru z mym udziałem.				—			Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Szczegółowe inwentaryzacje urbanistyczne, wizje w terenie, wielopłaszczyznowe dokumentacje stanu istniejącego, opracowania fizjograficzne i inne sporządza się na etapie uwarunkowań, w celu prawidłowego określenia kierunków rozwoju – i wszystkie te prace odbyły się w odpowiednim czasie. W czasie dalszych prac powtarza się wizje lokalne w obszarach problemowych, natomiast rejon ul. Torowej był już przedmiotem wizji w terenie a z treści uwagi nie wynika potrzeba jej powtórzenia.
653	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z usług komercyjnych na usługi komercyjne z możliwością realizacji mieszkań na wyższych kondygnacjach lub na tereny z zabudową jedno lub wielorodzinną.	dz. 143/6, 170/2 ul. Muzyczna	Tereny usługowe, tereny zabudowy wielorodzinnej	+				Uwaga uwzględniona.
654	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z usług komercyjnych na usługi komercyjne z możliwością realizacji mieszkań na wyższych kondygnacjach lub na tereny z zabudową jedno lub wielorodzinną.	dz. 143/6, 170/2 ul. Muzyczna	Tereny usługowe, tereny zabudowy wielorodzinnej	+				Uwaga uwzględniona.
655	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z usług komercyjnych na usługi komercyjne z możliwością realizacji mieszkań na wyższych kondygnacjach lub na tereny z zabudową jedno lub wielorodzinną.	dz. 144/4 ul. Muzyczna	Tereny usługowe, tereny zabudowy wielorodzinnej	+				Uwaga uwzględniona.
656	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z usług komercyjnych na usługi komercyjne z możliwością realizacji mieszkań na wyższych kondygnacjach lub na tereny z zabudową jedno lub wielorodzinną.	dz. 145/4 ul. Muzyczna	Tereny usługowe, tereny zabudowy wielorodzinnej	+				Uwaga uwzględniona.
657	4.08.2017	[...]*	1. Zmniejszenie strefy ochronnej z uwagi na cmentarz do 50 m. Okolica posiada wodociąg i kanalizację.	dz. 247/2 ul. Parafialna	Tereny usługowe, tereny zabudowy jednorodzinnej		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z § 3. 1. Rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarzu cyt.: „Odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, powinna wynosić co najmniej <b>150 m</b> ; odległość ta może być zmniejszona do 50 m pod warunkiem, że teren w granicach od 50 do 150 m odległości od cmentarza posiada sieć wodociagową i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone.” W związku z powyższym sam fakt istnienia sieci wodociagowej nie jest warunkiem wystarczającym do zmniejszenia strefy ochrony sanitarnej cmentarza do 50 m. Zbadanie możliwości zmniejszenia strefy ochronnej cmentarza jest możliwe na etapie sporządzania planu miejscowego – pod warunkiem uzyskania pozytywnych uzgodnień i opinii. Uwzględnienie uwagi w Studium nie jest możliwe ze względu na brak możliwości uzyskania pozytywnej opinii PPIS dla takiego rozwiązania, co było szczegółowo omawiane z ww. organem na etapie uzgadniania projektu Studium.
			2. Zweryfikowanie stanowisk archeologicznych uwidoczniionych w Studium. Nieznane mi są miejsca aby w okolicy były stanowiska archeologiczne.				—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Stanowiska archeologiczne są nanoszone na podstawie Gminnej Ewidencji Zabytków oraz wniosków konserwatorskich, a następnie, prawidłowość ich naniesienia jest uzgadniana z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Nie ma zatem możliwości

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										uwzględnienia uwagi o przytoczonej treści.
			3. Wnoszę o rozszerzenie Studium do granicy miasta wzdłuż ul. Parafialnej.			+				Ad.3. Uwaga uwzględniona. Projekt Studium został sporządzony zgodnie z Art.9 ust.3 ustawy z dnia 27 marca o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i obejmuje cały obszar Lublina w jego granicach administracyjnych.
			4. Rozszerzenie zabudowy jednorodzinnej na terenach ul. Parafialnej i w pobliżu ul. Parafialnej.				—			Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Ponadto w uwadze nie wskazano o jaki obszar chodzi, a działka stanowiąca własność uwagodawcy położona jest przy ul. Głuskiej.
			5. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżenia negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.
			6. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			Ad.6. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. <i>Zaopatrzenie w ciepło</i> ), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.
657.1	4.08.2017	[...]*	1. Zmniejszenie strefy ochronnej z uwagi na cmentarz do 50 m. Okolica posiada wodociąg i kanalizację.	dz. 247/2 ul. Parafialna	Tereny usługowe, tereny zabudowy jednorodzinnej		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z § 3. 1. Rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze cyt.: „Odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, powinna wynosić co najmniej <b>150 m</b> ; odległość ta może być zmniejszona do 50 m pod warunkiem, że teren w granicach od 50 do 150 m odległości od cmentarza posiada sieć wodociagową i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone.” W związku z powyższym sam fakt istnienia sieci wodociagowej nie jest warunkiem wystarczającym do zmniejszenia strefy ochrony sanitarnej cmentarza do 50 m. Zbadanie możliwości zmniejszenia strefy ochronnej cmentarza jest możliwe na etapie sporządzania planu miejscowego – pod warunkiem uzyskania pozytywnych uzgodnień i opinii. Uwzględnienie uwagi w Studium nie jest możliwe ze względu na brak możliwości uzyskania pozytywnej opinii PPIS dla takiego rozwiązania, co było szczegółowo omawiane z ww. organem na etapie uzgadniania projektu Studium.
			2. Zweryfikowanie stanowisk archeologicznych uwidocznionych w Studium. Nieznane mi są miejsca aby w okolicy były stanowiska archeologiczne.				—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Stanowiska archeologiczne są nanoszone na podstawie Gminnej Ewidencji Zabytków oraz wniosków konserwatorskich, a następnie, prawidłowość ich naniesienia jest uzgadniana z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Nie ma zatem możliwości ich weryfikacji na podstawie wniosków mieszkańców.
			3. Wnoszę o rozszerzenie Studium do granicy miasta wzdłuż ul. Parafialnej.			+				Ad.3. Uwaga uwzględniona. Projekt Studium został sporządzony zgodnie z Art.9 ust.3 ustawy z dnia 27 marca o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i obejmuje cały obszar Lublina w jego granicach administracyjnych.
			4. Rozszerzenie zabudowy jednorodzinnej na terenach ul. Parafialnej i w pobliżu ul. Parafialnej.				—			Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Ponadto w uwadze nie wskazano o jaki obszar chodzi, a działka stanowiąca własność uwagodawcy położona jest przy ul. Głuskiej.
			5. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopielarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględneho zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopielarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania,

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych,</p> <p>3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok."</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszwieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej.</p> <p>Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.</p>
			6. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszwieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			<p>Ad.6. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszwieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski.</p> <p>Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. <i>Zaopatrzenie w ciepło</i>), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.</p>
657.2	4.08.2017	[...]*	1. Zmniejszenie strefy ochronnej z uwagi na cmentarz do 50 m. Okolica posiada wodociąg i kanalizację.	dz. 247/2 ul. Parafialna	Tereny usługowe, tereny zabudowy jednorodzinnej		—			<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z § 3. 1. Rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze cyt.: „Odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, powinna wynosić co najmniej 150 m; odległość ta może być zmniejszona do 50 m pod warunkiem, że teren w granicach od 50 do 150 m odległości od cmentarza posiada sieć wodociągową i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone.” W związku z powyższym sam fakt istnienia sieci wodociągowej nie jest warunkiem wystarczającym do zmniejszenia strefy ochrony sanitarnej cmentarza do 50 m.</p> <p>Zbadanie możliwości zmniejszenia strefy ochronnej cmentarza jest możliwe na etapie sporządzania planu miejscowego – pod warunkiem uzyskania pozytywnych uzgodnień i opinii. Uwzględnienie uwagi w Studium nie jest możliwe ze względu na brak możliwości uzyskania pozytywnej opinii PPIS dla takiego rozwiązania, co było szczegółowo omawiane z ww. organem na etapie uzgadniania projektu Studium.</p>
			2. Zweryfikowanie stanowisk archeologicznych uwidoczniionych w Studium. Nieznane mi są miejsca aby w okolicy były stanowiska archeologiczne.				—			<p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Stanowiska archeologiczne są nanoszone na podstawie Gminnej Ewidencji Zabytków oraz wniosków konserwatorskich, a następnie, prawidłowość ich naniesienia jest uzgadniana z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Nie ma zatem możliwości uwzględnienia uwagi o przytoczonej treści.</p>



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wnoszę o rozszerzenie Studium do granicy miasta wzdłuż ul. Parafialnej.			+				Ad.3. Uwaga uwzględniona. Projekt Studium został sporządzony zgodnie z Art.9 ust.3 ustawy z dnia 27 marca o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i obejmuje cały obszar Lublina w jego granicach administracyjnych.
			4. Rozszerzenie zabudowy jednorodzinnej na terenach ul. Parafialnej i w pobliżu ul. Parafialnej.				—			Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Ponadto w uwadze nie wskazano o jaki obszar chodzi, a działka stanowiąca własność uwagodawcy położona jest przy ul. Głuskiej.
			5. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.
			6. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			Ad.6. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										(Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.
658	4.08.2017	[...]*	1. Proponowany projekt „Studium” na terenach ul. Parafialnej i w pobliżu przeznacza działki na cele rolnicze. Nie popieram tego projektu.. Nie ma tu rolnictwa od co najmniej 15 lat.	dz. 240 ul. Parafialna	Tereny usługowe		—			Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.				—			
			3. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględne zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.
			4. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. <i>Zaopatrzenie w ciepło</i> ), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.
659	4.08.2017	[...]*	1. Nie popieram projektu „Studium” ponieważ nie są to tereny przeznaczone na rolnictwo. Od 20 paru lat jesteśmy mieszkańcami Lublina i płacimy podatki tak, jak miasto. Dlaczego teraz chcecie aby były to tereny rolnicze gdzie rolnictwo już dawno upadło.	dz. 240 ul. Parafialna	Tereny usługowe		—			Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach:
			2. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.				—			(1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			3. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnego zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.
			4. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										sprawuje WIOŚ.
660	4.08.2017	[...]*	1. Proponowany projekt „Studium” w pobliżu ul. Parafialnej przeznacza działki na cele rolnicze. Nie popieram tego projektu.	dz. 183, 184, 185, 147, 335, 205, 281, 282, 283/2 ul. Parafialna	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona		—			Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.				—			
			3. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spoielarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spoielarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			
			4. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spoielarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kościół, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spoielarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżenia negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.
										Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
661	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	dz. 282/1, 282, 282/3, 183, 184, 185, 147, 335, 205, 281 ul. Parafialna	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOS.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
662	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	dz. 150/2 w strefie ochronnej cmentarza	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarza spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględne zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarza spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. <i>Zaopatrzenie w ciepło</i> ), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOS.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			4. Należy rozważyć celowość zapisu w Studium powiększenia cmentarza przy ul. Głuskiej biorąc pod uwagę odległość od domów mieszkalnych tym bardziej że Studium nie zabezpiecza budowy parkingów i ulic lokalnych w pobliżu cmentarza a jest on już przy aktualnej wielkości bardzo uciążliwy dla mieszkańców.				—			Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Powiększenie cmentarza w Głusku wynika z pilnych potrzeb społecznych, zostało wprowadzone na wniosek Parafii i lokalizacja ta przeszła wszystkie uzgodnienia i opinie organów i instytucji ustawowo uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych. Zasady lokalizacji oraz stosowne wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych znajdują się w tekście Studium „Kierunki”.
663	4.08.2017	[...]*	1. Biorąc pod uwagę usytuowanie cmentarza przy ul. Głuskiej w bardzo bliskiej odległości od domów mieszkalnych wątpliwości propozycja Studium jego powiększenia bez jednoczesnego zagwarantowania budowy parkingów, ulic lokalnych itp.	dz. 166/4 w głębi terenów otwartych	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Powiększenie cmentarza w Głusku wynika z pilnych potrzeb społecznych, zostało wprowadzone na wniosek Parafii i lokalizacja ta przeszła wszystkie uzgodnienia i opinie organów i instytucji ustawowo uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych. Zasady lokalizacji oraz stosowne wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych znajdują się w tekście Studium „Kierunki”. Rozwiązania szczegółowe znajdą zastosowanie w planach miejscowych.
			2. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.				—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			3. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnego zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.
			4. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową			+	—			Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Melgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.							elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.
664	4.08.2017	[...]*	Nie wyrażam zgody na projekt „Studium” ponieważ nie ma racji bytu. Rolników na tym terenie już nie ma. 1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	dz. 103, 109 w głębi terenów otwartych	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej.



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.							Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. <i>Zaopatrzenie w ciepło</i> ), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOS.
665	4.08.2017	[...]*	Nie wyrażam zgody na projekt „Studium” ponieważ nie ma racji bytu. Rolników na tym terenie już nie ma. 1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	dz. 103, 109 w głębi terenów otwartych	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.							Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.
666	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględne zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			wyłącznie gazem.							15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.
667	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. <i>Zaopatrzenie w ciepło</i> ), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.
668	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Parafialna i okolice	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spoielarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględne zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spoielarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spoielarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spoielarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski.



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. <i>Zaopatrzenie w ciepło</i> ), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.
669	4.08.2017	[...]*	1. Wnioskuję o to, aby przy rozbudowywanym cmentarzu Wydział Planowania, który zniweluje korki oraz zastawianie bram wjazdowych jakie tworzą się w najgorętszych okresach świątecznych. Wnioskuję o poprawę stanu technicznego drogi.	ul. Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona	+	—			Ad.1. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Zasady lokalizacji oraz stosowne wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych znajdują się w tekście Studium „Kierunki”. Rozwiązania szczegółowe znajdują zastosowanie w planach miejscowych. Poprawa stanu technicznego drogi nie leży w kompetencji Studium.
			2. Wnioskuję o działki budowlane, mieszkaniowe i możliwość zaprojektowania w niedalekiej przyszłości w tym miejscu osiedla domków jednorodzinnych. Przeznaczenie działek na cele rolnicze mija się z celem				—			Ad.2. i 3. Uwagi nieuwzględnione. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach:
			3. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.				—			(1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			4. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżenia negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.
			5. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową			+	—			Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.							elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.
670	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględne zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.							Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOS.
671	4.08.2017	[...]*	1. Nie zgadzam się z przeznaczeniem terenów na cele rolnicze, bo tu nie ma rolników. Drogi dojazdowe i miejsca parkingowe przy cmentarzu.	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zielenie nieurządzona	+	—			Ad.1. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Zasady lokalizacji oraz stosowne wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych znajdują się w tekście Studium „Kierunki”. Rozwiązania szczegółowe znajdują zastosowanie w planach miejscowych. Studium nie obejmuje swą problematyką dróg dojazdowych – jako dokument polityki przestrzennej miasta odnosi się do układu podstawowego.
			2. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.				—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			3. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopielarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopielarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			4. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			prawnym.  Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. <i>Zaopatrzenie w ciepło</i> ), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.
672	4.08.2017	[...]*	1. Wnioskuje o to, aby przy rozbudowywanym cmentarzu Wydział Planowania, który zniweluje korki oraz zastawianie bram wjazdowych jakie tworzą się w najgorętszych okresach świątecznych. Wnioskuje o poprawę stanu technicznego drogi.	ul. Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona	+	—			Ad.1. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Zasady lokalizacji oraz stosowne wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych znajdują się w tekście Studium „Kierunki”. Rozwiązania szczegółowe znajdują zastosowanie w planach miejscowych. Poprawa stanu technicznego drogi nie leży w kompetencji Studium.
			2. Wnioskuje o działki budowlane, mieszkaniowe i możliwość zaprojektowania w niedalekiej przyszłości w tym miejscu osiedla domków jednorodzinnych. Przeznaczenie działek na cele rolnicze mija się z celem				—			Ad.2. i 3. Uwagi nieuwzględnione. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach:
			3. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.				—			(1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			4. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnego zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			5. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			<p>celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw." Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.</p> <p>Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. <i>Zaopatrzenie w ciepło</i>), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.</p>
673	4.08.2017	[...]*	1. Wnioskuje aby proponowane Studium nie przeznaczało działek tylko i wyłącznie na cele rolnicze. Wnioskuje o działki budowlane pod budownictwo mieszkaniowe. Wnioskuje aby przy cmentarzu Wydział Planowania uwzględnił dobre drogi dojazdowe oraz parkingi..	ul. Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona	+	—			Ad.1. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Projekt Studium uwzględnia różne przeznaczenie terenów – nie tylko tereny rolnicze. Zasady lokalizacji oraz stosowne wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych znajdują się w tekście Studium „Kierunki”. Rozwiązania szczegółowe znajdują zastosowanie w planach miejscowych. Stan techniczny dróg nie leży w kompetencji Studium.
			2. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.				—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			3. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			4. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			<p>Gospodarki Niskoemisyjnej.</p> <p>Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.</p> <p>Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski.</p> <p>Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. <i>Zaopatrzenie w ciepło</i>), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.</p>
674	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona		—			<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach:</p> <p>(1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy,</p> <p>(2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę.</p> <p>Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.</p>
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			<p>Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą:</p> <p>1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania,</p> <p>2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych,</p> <p>3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.”</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.							<p>Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.</p> <p>Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOS.</p>
675	4.08.2017	[...]*	1. Wnioskuje o drogi oraz parking przy rozbudowującym się cmentarzu.	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzeń otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zielenie nieurządzona	+	—			Ad.1. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Zasady lokalizacji oraz stosowne wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych znajdują się w tekście Studium „Kierunki”. Rozwiązania szczegółowe znajdują zastosowanie w planach miejscowych. Studium nie obejmuje swą problematyką dróg dojazdowych – jako dokument polityki przestrzennej miasta odnosi się do układu podstawowego.
			2. Wnioskuje o działki budowlane, możliwość zaprojektowania osiedla domków jednorodzinnych. Nie ma dróg dojazdowych, są tylko drogi polne.				—			Ad.2 i 3. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach:
			3. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.				—			(1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			4. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopielarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopielarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych,

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			5. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.							3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.
						+	—			Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. <i>Zaopatrzenie w ciepło</i> ), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.
676	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Tereny w pobliżu ul. Parafialnej	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnego zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.”



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.							Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spoielarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.
						+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. <i>Zaopatrzenie w ciepło</i> ), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.
677	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzeń otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zielenie nieurządzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spoielarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spoielarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spoielarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			<p>elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej.</p> <p>Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.</p> <p>Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski.</p> <p>Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.</p>
678	4.08.2017	[...]*	<p>Nie wyrażam zgody na projekt „Studium” ponieważ nie ma racji bytu.</p> <p>1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.</p> <p>2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.</p>	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzeń otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona		—			<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach:</p> <p>(1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy,</p> <p>(2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę.</p> <p>Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.</p> <p>Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą:</p> <p>1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania,</p> <p>2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych,</p> <p>3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.”</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			<p>Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej.</p> <p>Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.</p> <p>Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski.</p> <p>Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.</p>
679	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Okolice ul. Parafialnej	Cmentarz, przestrzeń otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona		—			<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach:</p> <p>(1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy,</p> <p>(2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę.</p> <p>Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.</p>
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopielarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			<p>Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopielarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą:</p> <p>1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania,</p> <p>2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych,</p> <p>3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.”</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Melgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			<p>Gospodarki Niskoemisyjnej.</p> <p>Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.</p> <p>Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski.</p> <p>Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. <i>Zaopatrzenie w ciepło</i>), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.</p>
680	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Okolice Parafialnej	Cmentarz, przestrzeń otwarta – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zielenie nieurządzona		—			<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach:</p> <p>(1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy,</p> <p>(2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę.</p> <p>Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Bilans terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.</p>
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			<p>Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą:</p> <p>1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania,</p> <p>2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych,</p> <p>3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.”</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej.</p>



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			<p>Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spoielarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.</p> <p>Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. <i>Zaopatrzenie w ciepło</i>), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOS.</p>
681	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona		—			<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.</p>
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spoielarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględne zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spoielarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			<p>Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spoielarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spoielarni szczątków zwierzęcych.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			<p>Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.</p> <p>Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski.</p> <p>Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. <i>Zaopatrzenie w ciepło</i>), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.</p>
682	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona		—			<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach:</p> <p>(1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy,</p> <p>(2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę.</p> <p>Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.</p>
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spoielarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględego zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spoielarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			<p>Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spoielarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą:</p> <p>1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania,</p> <p>2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych,</p> <p>3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.”</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej.</p> <p>Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spoielarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			<p>preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.</p> <p>Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.</p>
683	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona		—			<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.</p>
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			<p>Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.
684	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.  2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzeń otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
						+	—			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			<p>celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw." Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.</p> <p>Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.</p>
685	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zielenie nieurządzona		—			<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.</p>
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględneho zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			<p>Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko,</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.
686	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kościół, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.  Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. <i>Zaopatrzenie w ciepło</i> ), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.
687	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spoielarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spoielarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spoielarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spoielarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.  Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.
688	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zielenie nieurządzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.  Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOS.
689	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Okolice przy ul. Parafialnej	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurzędzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopielarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopielarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			prawnym.  Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.
690	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględneho zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOS.
691	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopielarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopielarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOS.
692	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopielarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopielarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. <i>Zaopatrzenie w ciepło</i> ), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOS.
693	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopielarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopielarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOS.
694	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopielarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopielarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOS.
695	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopielarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopielarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOS.
696	4.08.2017	[...]*	1. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.	Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			2. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopielarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopielarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. <i>Zaopatrzenie w ciepło</i> ), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOS.
697	4.08.2017	[...]*	1. Wnioskuje aby proponowane Studium nie przeznaczało działek tylko i wyłącznie na cele rolnicze. Wnioskuje o działki budowlane pod budownictwo mieszkaniowe. Wnioskuje aby przy cmentarzu Wydział Planowania uwzględnił dobre drogi dojazdowe oraz parkingi..	ul. Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona	+	—			Ad.1. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Projekt Studium uwzględni różne przeznaczenie terenów – nie tylko tereny rolnicze. Zasady lokalizacji oraz stosowne wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych znajdują się w tekście Studium „Kierunki”. Rozwiązania szczegółowe znajdą zastosowanie w planach miejscowych. Stan techniczny dróg nie leży w kompetencji Studium.
			2. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.				—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			3. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopielarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględneho zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopielarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kościół, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			4. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.  Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOS.
698	4.08.2017	[...]*	1. Wnioskuje aby proponowane Studium nie przeznaczało działek tylko i wyłącznie na cele rolnicze. Wnioskuje o działki budowlane pod budownictwo mieszkaniowe. Wnioskuje aby przy cmentarzu Wydział Planowania uwzględnił dobre drogi dojazdowe oraz parkingi..	ul. Parafialna i w pobliżu	Cmentarz, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zielenie nieurządzona	+	—			Ad.1. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Projekt Studium uwzględnia różne przeznaczenie terenów – nie tylko tereny rolnicze. Zasady lokalizacji oraz stosowne wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych znajdują się w tekście Studium „Kierunki”. Rozwiązania szczegółowe znajdują zastosowanie w planach miejscowych. Stan techniczny dróg nie leży w kompetencji Studium.
			2. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.				—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
			3. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spoielarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spoielarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.			+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spoielarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spoielarni szczątków zwierzęcych.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			4. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.			+	—			<p>Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.</p> <p>Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski.</p> <p>Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. <i>Zaopatrzenie w ciepło</i>), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.</p>
699	4.08.2017	[...]*	<p>Zmiana przeznaczenia działek z terenów rolnych na budowlane. Autorzy planu nie pracowali na mapach ewidencyjnych, na których widać układ granic jak również nie pofatygowali się, aby obejrzeć strukturę powierzchniową, uprawową oraz ukształtowanie terenu ponieważ ukształtowanie terenu oraz działek – w większości bez dostępu do dróg uniemożliwia uprawę sprzętem rolniczym. Bałagan inwestycyjny przy ul. Zdrowej – droga polna o szer. 2,5 do 3 m została adaptowana pod miejski układ drogowy i nazwana ul. Zdrową. Przy Zdrowej znajdują się działki o bardzo małych powierzchniach na które m. Lublin wydaje warunki zabudowy, a które następnie są grodzone bez odstępstwa na poszerzenie ulicy. Zwarta zabudowa wzdłuż Zdrowej zamknęła dostęp do działek położonych z tyłu.</p> <p>Należy zaznaczyć, że Zdrowa to główna droga na tym terenie i posiada pełną infrastrukturę (kanalizacja sanitarna, sieć gazowa i elektroenergetyczna).</p>	dz. 605, 743 w rejonie ul. Zdrowej	Tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona	+	—			<p>Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona w odniesieniu do działki nr 605.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do działki nr 743.</p> <p>Działka nr 743 jest położoną w głębi terenów otwartych, niezabudowaną działką rolną o glebach wysokich klas RIIla, RIIlb chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W poprzednio obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego LZM działka położona w terenach rolnych RP, w obowiązującym Studium działka położona w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych na budowlane.</p> <p>Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach:</p> <p>(1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy,</p> <p>(2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę.</p> <p>Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.</p>
700	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z terenów rolnych na budowlane. Autorzy planu nie pracowali na mapach ewidencyjnych, na których widać układ granic jak również nie pofatygowali się, aby obejrzeć strukturę powierzchniową, uprawową oraz ukształtowanie terenu ponieważ ukształtowanie terenu oraz działek – w większości bez dostępu do dróg uniemożliwia uprawę sprzętem rolniczym. Bałagan	dz. 697, 719, 720 w rejonie ul. Głuskiej	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona, ESOCH – sucha		—			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Działki nr 697, 719, 720 są położonymi w głębi terenów otwartych, niezabudowanymi działkami rolnymi o glebach wysokich klas RII, RIIla, RIIlb chronionymi ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W poprzednio obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego LZM działki położone w terenach rolnych RP, w obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			inwestycyjny przy ul. Zdrowej – droga polna o szer. 2,5 do 3 m została adaptowana pod miejski układ drogowy i nazwana ul. Zdrową. Przy Zdrowej znajdują się działki o bardzo małych powierzchniach na które m. Lublin wydaje warunki zabudowy, a które następnie są grodzone bez odstępstwa na poszerzenie ulicy. Zwarta zabudowa wzdłuż Zdrowej zamknęła dostęp do działek położonych z tyłu. Należy zaznaczyć, że Zdrowa to główna droga na tym terenie i posiada pełną infrastrukturę (kanalizacja sanitarna, sieć gazowa i elektroenergetyczna).		dolina					podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
701	3.08.2017	[...]*	Zmiana gruntów ornych na obszar budowlany, w okolicy są budynki jednorodzinne, jest droga asfaltowa. Gmina Głusk występowała o poszerzenie drogi, ma być chodnik, oświetlenie i ścieżka rowerowa, jako właściciel działek po stronie miasta udostępniłam kilka metrów swojej działki. Taka decyzja powoduje, że mam udział w planowanej drodze gminnej.	dz. 704, 738 w głębi terenów otwartych	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zielenie nieurządzona, ESOCH – sucha dolina		—			Uwaga nieuwzględniona. Działki nr 704, 738 są położonymi w głębi terenów otwartych, niezabudowanymi działkami rolnymi o glebach wysokich klas RII, RIIa, RIIb chronionymi ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W poprzednio obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego LZM działki położone w terenach rolnych RP, w obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
702	4.08.2017	[...]*	Działki zlokalizowane przy ul. Parafialnej w Studium przeznaczone są na tereny rolnicze, a powinny być działkami budowlanymi.	dz. 160, 161, 162, 164 ul. Parafialna	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zielenie nieurządzona		—			Uwaga nieuwzględniona. Działki nr 160, 161, 162, 164 są niezabudowanymi działkami rolnymi o glebach wysokich klas RIIa chronionymi ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
703	4.08.2017	[...]*	Działki zlokalizowane w pobliżu ul. Parafialnej w Studium przeznaczone są na tereny rolnicze, a powinny być działkami budowlanymi.	dz. 163, 165 ul. Parafialna	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona		—			Uwaga nieuwzględniona. Działki nr 163, 165 są niezabudowanymi działkami rolnymi o glebach wysokich klas RIIIIa chronionymi ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
704	7.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia z terenów aktywności gospodarczej na tereny aktywności gospodarczej z usługami.	dz. 11/2 ul. Dłotlice	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny	+				Uwagi uwzględnione.
704.1	3.08.2017	[...]*								
705	3.08.2017	[...]*	Teren przeznaczyć zgodnie z zapisami obecnie obowiązującego Studium w całości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z drobnymi usługami w parterach.	dz. 2/7 ul. Mackiewicza	Tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery, tereny o spadkach powyżej 15%	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej powiększenia terenów zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej przekształcenia położonych w bezpośrednim sąsiedztwie terenów aktywności gospodarczej (przemysł, bazy, składy, magazyny) terenów zieleni publicznej na tereny zabudowy wielorodzinnej. Zmiana prowadziłaby do konfliktów społecznych, a także byłaby niezgodna z zasadami polityki przestrzennej miasta – obniżenie warunków i jakości zamieszkiwania. Przeznaczenie terenu prezentowane w projekcie Studium jest zgodne z obowiązującym na tym terenie mpzp.
706	3.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki tak, aby nadal stanowił tereny usługowe z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej.	dz.9/1 ul. Choiny	Tereny zabudowy wielorodzinnej, usług, tereny zieleni publicznej	+				Uwaga uwzględniona.
707	28.07.2017	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Czechów”	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Czechów” w Lublinie popiera proponowane zmiany prezentowane w Studium tj. Zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz zachowanie funkcji usługowej.	dz. 1/14, 1/63 obr.6	Tereny zabudowy wielorodzinnej z usługami	+				Uwaga uwzględniona.
708	4.08.2017	Firma Handlowa Teresa Dziwica Ciecierzyn	Zmiana przeznaczenia działek z usługowych na usługowo – mieszkalne.	dz. 4/2, 3/19, 3/20 Al. Spółdzielczości Pracy	Tereny usługowe	+				Uwaga uwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
709	4.08.2017	[...]*	Wyznaczyć tereny zielone szerokości nie większej niż 50 mb od rzeki Czarniejówka. Pozostała część terenu od ul. Dominowskiej do zagospodarowania w/g uznania właścicieli.	tereny przy rzece dz.29 ul. Dominowska	Dolina rzeczna, zieleń nadrzeczna i łąkowa, poziom wód gruntowych na głębokości 2 m p.p.t., obszar szczególnego zagrożenia powodzią, ESOCH		—			Uwagi nieuwzględnione. Działki położone w dolinie rzecznej, wewnątrz ESOCH, na terenie o wysokim poziomie wód gruntowych, w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią – w żadnej części nie nadają się na przekształcenie na tereny budowlane.
709.1	4.08.2017	[...]*		Tereny przy rzece dz. 37, 689, 32, 27/1 ul. Dominowska			—			
710	4.08.2017	[...]*	Przekształcenie działki rolnej na teren działki budowlanej.	dz. 271/2 ul. Bławatkowa	ESOCH		—			Uwaga nieuwzględniona. Niezabudowana działka rolna RIIB, oraz ŁIII - łąki trwałe. W obowiązującym planie miejscowym tereny R1 - rolne bez prawa nowej zabudowy. W obowiązującym Studium strefa produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium kolejnych, istniejących obszarów rolnych pod zabudowę, tym bardziej położonych w ESOCH – terenach przed zabudową chronionych, stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
711	3.08.2017	[...]*	Według zaproponowanego Studium obszar pomiędzy blokami stojącymi przy ul. Magdaleny Brzeskiej 1, 5 oraz przystankiem 5402 – Brzeskiej otrzymał nową kategorię „tereny usługowe”. Jest to obszar zajęty obecnie przez parking strzeżony oraz pas zieleni. Zmiana kategorii umożliwi ingerencję o charakterze zdecydowanie negatywnym: zlikwidowanie istniejącego parkingu, zlikwidowanie pasa zieleni, zlikwidowanie ciągu pieszego, ograniczenie lub uniemożliwienie przebudowy przejścia podziemnego, ograniczenie powierzchni biologicznie aktywnej na rzecz zabudowy o nieunormowanej kubaturze.	Błędnie podano: „Górki Czechowski e, tereny zielone oraz obszary ESOCH w Lublinie”	Tereny usługowe		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego są to tereny U – tereny usług komercyjnych. Zmiana przeznaczenia na sugerowane w uwadze skutkowałoby powstaniem zobowiązań odszkodowawczych ze strony Miasta – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
712	28.07.2017	[...]*	Nowa strefa ochrony akustycznej zwiększa odległość od granicy obszaru kolejowego z obowiązującej tj. 10 m do 50 m. Nie zgadzam się na przyjęcie takiej odległości bo wyłącza to moją działkę z zabudowy. Wnioskuje o pozostawienie 10 m odległości.	dz. 18/3 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona.	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Część działki przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, zatem nie ma miejsca całkowite wyłączenie działki z możliwości zabudowy. Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego usunięcia strefy ochrony akustycznej od kolei. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnyim pobytem dzieci i młodzieży powinno być zwiększone względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m).

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
713	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia z działki rolnej na budowlaną pod zabudowę jednorodzinną lub aktywności gospodarczej.	dz. 338 ul. Bławatkowa	ESPOCH		—			Uwaga nieuwzględniona. Nie zabudowana działka rolna RIIIb, oraz ŁIV, ŁV - łąki trwałe. W obowiązującym planie miejscowym tereny R1 - rolne bez prawa nowej zabudowy. W obowiązującym Studium strefa produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium kolejnych, istniejących obszarów rolnych pod zabudowę, tym bardziej położonych w ESPOCH – terenach przed zabudową chronionych, stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
714	4.08.2017	[...]*	W najbliższym czasie chcemy podzielić działki na mniejsze i na każdej wybudować dom/ domy. Prosimy o uwzględnienie uwag w planie, aby te działki można było podzielić	dz. 25 ul. Poligonowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej, tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. W części dotyczącej projektu Studium – uwaga uwzględniona – działka jest budowlana. W części odnoszącej się do planu miejscowego uwaga przekazana do rozpatrzenia jako wniosek do planu – do rozstrzygnięcia w innym postępowaniu.
715	2.08.2017	Orange Polska S.A.	Wnosimy o rozszerzenie funkcji terenu o inne usługi komercyjne i wprowadzenie funkcji mieszkaniowych wielorodzinnych bez określania procentowego udziału funkcji.	dz. 13/1, 13/2, 14 ul. Kosmonautów	Tereny infrastruktury	+				Uwaga uwzględniona.
716	3.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki z rolnej na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	dz. 191 w rejonie ul. Parafialnej	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona		—			Uwaga nieuwzględniona. Działka nr 191 to położona w głębi terenów otwartych, niezabudowana działka rolna o glebach wysokich klas RII chronionymi ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W poprzednio obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego LZM działka położona w terenach rolnych RP, w obowiązującym Studium działka położona w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
717	7.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia terenu pomiędzy ulicami: Choiny, Związkowa, Stefczyka, Kwietniową, nowoprojektowaną drogą w części północnej obszaru z proponowanej przez Urząd AG na budownictwo wielorodzinne z usługami w parterze dla potrzeb osiedla z zachowaniem wzdłuż ul. Choiny dotychczasowej funkcji. Aktywizacja gospodarcza w wydaniu lat 80-tych znikła a rozwój nowych technologii wyeliminował garażową działalność. Teren jest dobrze skomunikowany z pozostałą częścią miasta nie jest w stanie udźwignąć kosztów związanych z uzbrojeniem. Budownictwo jednorodzinne nie udźwignie kosztów uzbrojenia terenu. Zmiana funkcji obszaru pozwoli go zrewitalizować oraz zwiększyć bazę mieszkaniową dla mieszkańców Lublina.	dz. 21/24 ul. Choiny	Tereny zabudowy jednorodzinnej, tereny usług, tereny aktywności gospodarczej, ESOCH, tereny o spadkach powyżej 15%		—			Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie obszaru zabudowy wielorodzinnej wewnątrz terenów aktywności gospodarczej/ usług stanowiłoby wymieszanie funkcji kolizyjnych i stworzenie konfliktów społecznych podobnie, jak ma to miejsce przy ul. Grygowej i Grenadierów – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Ponadto treść uwag stoi w sprzeczności do ustaleń obowiązującego na tym terenie planu miejscowego i jej uwzględnienie mogłoby skutkować wszczęciem postępowań odszkodowawczych.
718	3.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek rolnych na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i ujęcie tych działek w studium uwarunkowań.	dz. 118, 121 ul. Parafialna	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona		—			Uwaga nieuwzględniona. Działki nr 118, 121 to niezabudowane działki rolne o glebach wysokich klas RIIla chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
719	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki na tereny zabudowy jednorodzinnej lub inne umożliwiające budowę budynków jednorodzinnych.	dz. 387 ul. Dojazdowa	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny		—			Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym planie miejscowym działka położona jest w terenach R1 – rolnych, bez prawa nowej zabudowy. W projekcie Studium działkę włączono do terenów inwestycyjnych – aktywności gospodarczej i usług. Wnioskowane w uwadze wprowadzenie zabudowy jednorodzinnej wewnątrz terenów aktywności gospodarczej/ usług stanowiłoby wymieszanie funkcji kolizyjnych i stworzenie konfliktów społecznych podobnie, jak ma to miejsce przy ul. Grygowej i Grenadierów – z tego względu uwaga nie powinna zostać i nie została uwzględniona.
720	3.08.2017	[...]*	Nie zgadzamy się na wprowadzenie 50 m pasa ochronnego od linii kolejowej ponieważ oznacza to brak możliwości zabudowy i spadek wartości.	dz. 1/2, 2 ul. Pod Gajem	Tereny zabudowy jednorodzinnej, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona.	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Część działki przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną – szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, część działki przeznaczona jest pod zieleń – do rozliczenia w bilansach terenu w ramach działki budowlanej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego usunięcia strefy ochrony akustycznej od kolei. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinno być zwiększone względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m).



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
721	3.08.2017	[...]*	Wprowadzenie możliwości zabudowy jednorodzinnej dla naszych działek.	dz. 3/6, 4/2, 30/8, 31/2, 32/2 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, ESOCH	+				Uwaga uwzględniona.
722	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki na tereny z możliwością zabudowy jednorodzinnej lub aktywności gospodarczej.	dz. 10/4 ul. Zawieprzyc-ka	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ usługowe	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona dla aktywności gospodarczej i/ lub usług. Uwaga nieuwzględniona dla zabudowy jednorodzinnej, ponieważ funkcja ta nie jest komplementarna z funkcją aktywności gospodarczej.
723	7.08.2017	[...]*	Nie wyrażam zgody na przeznaczenie części działki na tereny zielone.	dz. 43 (38/5, 38/7) ul. Ziółowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności, ESOCH		—			Uwaga nieuwzględniona. Działka nr 43 to niezabudowana działka rolna o glebach wysokich klas RII, RIIIa, RIIIb chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium działka położona w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych na budowlane, tym bardziej terenów położonych w ESOCH. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
724	2.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia terenu z funkcji produkcyjno – składowej – magazynowej na funkcję zabudowy wielorodzinnej i usług.	dz. 2/1, 2/2, 2/4, 2/5, 2/6, 2/7, 2/8, 2/9, 2/10, 2/11, 2/15 Droga Męczenników w Majdanka/ Wrońska	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ usługowe		—			Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie obszaru zabudowy wielorodzinnej wewnątrz terenów aktywności gospodarczej/ usług stanowiłoby wymieszanie funkcji kolizyjnych i stworzenie konfliktów społecznych podobnie, jak ma to miejsce przy ul. Grygowej i Grenadierów – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
725	11.08.2017	[...]*	1. Nie zgadzam się z przeznaczeniem tych oraz okolicznych obszarów jako gruntów „zieleni niezagospodarowanej” kosztem właścicieli tych nieruchomości. Tym samym o ile urząd miasta nie zakupi tych obszarów w cenach działek budowlanych wnioskuję o przeznaczenie tego terenu pod zabudowę jednorodzinną.	dz. 720/1, 721/1, 722 obręb Wólka Abramowic-ka	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zielenie nieurządzona.		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Działki nr 720/1, 721/1, 722 to położone w głębi obszarów otwartych niezabudowane działki rolne o glebach wysokich klas RIIIa chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium działki położone są w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania tych terenów na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>2. Wnioskuję o budowę drogi wylotowej równoległej do Abramowickiej, położonej na zachód od zabudowań i pozostawienie Abramowickiej jako drogi lokalnej.</p> <p>3. Wnioskuję o zaplanowanie „dużej” obwodnicy południowej zamykającej „dużą” obwodnicę miasta w sposób bezpośredni kierującą ruch na Biłgoraj. Niezaplanowanie tego odcinka obwodnicy jednocześnie było błędem i świadczy o nierównym traktowaniu różnych części miasta przez władze.</p> <p>4. Planowana „Mała obwodnica południowa” - połączenie Drogi Męczenników Majdanka z ul. Żeglarską czy też Diamentową drogą czteropasmową jest niezbędne dla poprawy komunikacji z innymi częściami miasta. Część południowa jest częścią pod względem komunikacyjnym najbardziej zaniedbaną częścią miasta a tuż za jego granicami kwitnie rozwój budownictwa jednorodzinnego sztucznie blokowanego przez miasto.</p> <p>5. Uwagi ogólne:  a) Rolą Urzędu Miasta jest zapewnienie mieszkańcom infrastruktury umożliwiającej rozwój bez szkody dla mieszkańców, których własność jest ograniczona lub zabierana – NIE MA NA TO MIEJSCA i złe prawo tych praktyk nie usprawiedliwia.  b) W żadnym wypadku miasto nie powinno mieć prawa konkurować ze swoimi mieszkańcami – dotyczy to gospodarki, sportu oraz kultury.  c) Uwagi urzędników o mieszkańcach, którzy chcą się wzbogacić z uwagi na przekształcenie gruntów ornych w budowlane są żalosnym świadectwem ich poziomu intelektualnego.</p>							<p>się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.2 i 3. Uwagi nieuwzględnione.  Ulica Abramowicka zarówno w poprzednio obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego LZM, jak i w obowiązującym od 2000 r. Studium planowana jest jako ulica główna. Analizy układów drogowych, wnioski zarządców dróg ( w tym Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad), wykonane Studium komunikacyjne oraz przeprowadzone uzgodnienia projektowanych układów drogowych - nie dają racjonalnych podstaw do budowy „dużej” obwodnicy południowej. Zgodnie z dyspozycją ustawową organem właściwym do uzgadniania układów komunikacyjnych jest zarządca drogi – wnioskowane w uwadze rozwiązanie drogowe nie ma uzasadnienia i nie rokuje żadnej możliwości uzyskania wymaganych uzgodnień.</p> <p>Ad. 4. Uwaga uwzględniona.</p> <p>Ad.5. Uwagi nieuwzględnione.  Uwagi nie dotyczą merytorycznej zawartości projektu Studium.</p>
726	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki na tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej.	dz. 40 ul. Zadębie	Tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery	+				Uwaga uwzględniona.
727	4.08.2017	[...]*	Nie wyrażam zgody na pas zieleni na mojej działce. Jednocześnie zauważam, że forma informacji w tej sprawie jest niewystarczająca.	Działka położona przy ul. Żeglarskiej	Zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), gazociąg		—			<p>Uwaga nieuwzględniona.  W obowiązującym Studium działka położona jest na terenach zieleni pomiędzy terenami zurbanizowanymi. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcenia tych terenów na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach:  (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy,  (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
					wysokoprężny, ulica klasy G					Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Procedury sporządzania dokumentów planistycznych, w tym sposób informowania o poszczególnych etapach prac jest ściśle określony w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – nie jest zatem dowolny.
728	4.08.2017	[...]*	Nie wyrażamy zgody na pas zieleni na naszej działce. Jakiegolwiek decyzje z Urzędu Miasta dotyczące działki powinny być uzgodnione z właścicielami i spadkobiercami. Forma informacji w tej sprawie była niewystarczająca.	Działka położona przy ul. Żeglarskiej	Zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), gazociąg wysokoprężny, ulica klasy G		—			Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium działka położona jest na terenach zieleni pomiędzy terenami zurbanizowanymi. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcenia tych terenów na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Procedury sporządzania dokumentów planistycznych, w tym sposób informowania o poszczególnych etapach prac jest ściśle określony w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – nie jest zatem dowolny.
729	4.08.2017	[...]*	Wnoszę o uwzględnienie lokalizacji dla (wariantowo) - budownictwa wielo- i jednorodzinne z terenami rekreacyjnymi na działce sąsiedniej nr 125/1, - obiektu użyteczności publicznej typu sportowego z zapleczem rekreacyjno – gastronomicznym na działce sąsiedniej nr 123/1, - kompleksu rekreacyjno – rozrywkowego wraz z obsługą gastronomiczną i zapleczem parkingowym, - obiektu usługowo – hotelowego z zapleczem parkingowym.	dz. 122/1 ul. Zdrojowa	ESOCH, dolina rzeczna, wysoki poziom wód gruntowych – 2mp.p.t.		—			Uwaga nieuwzględniona. Działka położona w dolinie Czechówki, o wysokim poziomie wód gruntowych, wewnątrz chronionego przed zabudową i wskazanego do wzmocnienia funkcji przyrodniczych ESOCH – nie spełnia żadnych warunków ani zasad koniecznych do przekształcenia nieruchomości na cele budowlane. W ewidencji grunty rolne wysokich klas RII, RIIIA, łąki trwałe ŁV, wody śródlądowe płynące Wp. Ponadto przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcenia tego typu terenów na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
730	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek rolnych na budowlane i wybudowanie dróg dojazdowych.	dz. 649, 648 w rejonie ul. Wygodnej	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona		—			Uwaga nieuwzględniona. Położone w głębi terenów otwartych niezabudowane działki rolne o glebach wysokich klas - RIIla chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania tego typu terenów na działki budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
731	2.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia terenu wzdłuż nowej ulicy na odcinku od ul. Zemborzyckiej do końca ul. Żeglarskiej (połej) na teren do zabudowy jednorodzinnej.	dz. 31/1 w rejonie ul. Żeglarskiej	Zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		—			Uwaga nieuwzględniona. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcenia tych terenów na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
732 732.1	3.08.2017 8.08.2017	[...]* [...]*	Zmiana przeznaczenia działek rolnych na tereny zabudowy jednorodzinnej lub tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej.	dz. 527/1, 528, 529, 719, 718 tereny otwarte w Wólce Abramowickiej	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona.		—			Uwaga nieuwzględniona. Działki nr 527/1, 528, 529, 719, 718 to położone w głębi obszarów otwartych niezabudowane działki rolne o glebach wysokich klas RIIla, RIIlb chronione ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium działki położone są w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcenia tego typu terenów na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
733	4.08.2017	[...]*	Zapisy Studium naruszają Moje prawo własności wynikające z Konstytucji poprzez wprowadzenie prawdopodobne zakazu zabudowy mieszkalnej na mojej nieruchomości. Wnoszę o zawarcie w Studium i mpzp zapisów o dopuszczalności zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej na terenach, na których położona jest moja działka. Posługując się Studium nie jestem w stanie określić, jakie będzie jej przeznaczenie. Wnoszę o drugie wyłożenie Studium i o uwzględnienie wniosku.	dz. 27/2 ul. Poligonowa/ Dereckiego	Tereny zabudowy jednorodzinnej, ESOCH	+				Uwaga uwzględniona. Działka jest przeznaczona pod zabudowę jednorodzinną w części zachodniej – możliwe jest zatem usytuowanie na niej domu jednorodzinnego. Zgodnie z §5. ust.1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz.U.2004.118.1233) „Projekt rysunku studium sporządza się na kopii mapy topograficznej, pochodzącej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, lub na kopii wojskowej mapy topograficznej w skali od 1:5.000 do 1:25.000.” - stosowanie innych map (zasadniczych, katastralnych, fotomap, ortofotomap, zdjęć lotniczych i satelitarnych) jest dopuszczalne jedynie przy sporządzaniu materiałów planistycznych na potrzeby projektu studium. Projekt nowej edycji Studium Lublina został sporządzony zgodnie z wymogami ustawowymi, zarzut zawarty w uwadze jest zatem bezzasadny. Pozostała część uwagi nie dotyczy merytorycznej zawartości dokumentu.
734	4.08.2017	[...]*	Wnoszę o możliwość usytuowania zabudowy wielorodzinnej o wysokości sześciu pięter oraz kilku obiektach usługowych.	dz. 48, 31, 32 ul. Dzbenin	Tereny zabudowy jednorodzinnej	+				Uwaga uwzględniona. Wprowadzono tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej. Nieuciągliwe usługi są funkcją komplementarną z zabudową mieszkaniową. Szczegóły zostaną określone w planie miejscowym – w odrębnym postępowaniu.
735	2.08.2017	[...]*	Wnoszę o wyznaczenie w Studium terenów rekreacyjnych, wolnych od zabudowy. Obecnie z boiska korzysta dużo dzieci. Jest to jedyne takie miejsce na os. Ruta.	dz. 41/4 ul. Ruciana/ ul. Stokrotki	Tereny zabudowy wielorodzinnej, tereny usług, teren obecnego boiska zielonego		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie może być uwzględniona ze względu na zagrożenie obciążenia miasta kosztami odszkodowawczymi – w obowiązującym planie miejscowym są to tereny zabudowy wielorodzinnej i usług publicznych.
736	4.08.2017	[...]*	Składam zastrzeżenia w przedmiocie przeznaczenia mojej działki pod teren zieleni z pojedynczymi (jedyne) obiektami usługowymi, podczas gdy większość terenów sąsiednich jest przeznaczona pod zabudowę wielorodzinną.	dz. 2/9 ul. Różana	Tereny zabudowy wielorodzinnej, ESOCH		—			Uwaga nieuwzględniona. Studium adaptuje ustalenia obowiązującego planu miejscowego. Uwaga dotyczy działki zlokalizowanej wewnątrz zrealizowanych osiedli mieszkaniowych – uszczuplanie terenów zieleni położonych w sąsiedztwie mieszkań negatywnie wpłynie na warunki zamieszkiwania i obniży jakość życia mieszkańców – co byłoby sprzeczne z założeniami polityki przestrzennej miasta.
737	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki na zabudowę mieszkaniową zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy.	dz. 14/5 w rejonie Al. Warszawska	ESOCH, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona		—			Uwaga nieuwzględniona. Położona w głębi obszarów otwartych niezabudowana działka rolno o glebach wysokich klas RII, RIIIA chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcenia tego terenu na budowlany. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
738	4.08.2017	[...]*	Wnoszę o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową.	dz. 220/13 ul. Cienista	Zieleni urządzona związana z	+				Uwaga uwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
					wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)					
739	4.08.2017	[...]*	1. Postuluję wyznaczenie dróg publicznych łączących ul. Samsonowicza oraz Nałkowskich.	ul. Nałkowskich-Samsonowicza - Kruczkowskiego	Ulica Z (Nałkowskich), ulica G (Diamantowa)		—			Ad.1 – 6. Uwagi nieuwzględnione. Treść uwagi szczegółowością wykracza poza zakres dokumentu Studium. Studium, jako dokument polityki przestrzennej, a więc o charakterze ogólnym ustala podstawowy układ komunikacyjny, natomiast nie zajmuje się drogami o klasach niższych niż ulice zbiorcze. Jest to przedmiotem rozważań na etapie planu miejscowego.- w odrębnym postępowaniu.
			2. Wnioskuje o połączenie dwóch odcinków ul. Samsonowicza – by wreszcie powstała jedna ulica.				—			
			3. Proponuję wybudować bezpośrednie połączenie drogowie między osiedlami: Nałkowskich oraz Kruczkowskiego. Najlepsze byłoby skorzystanie z tunelu pod nasypem kolejowym.				—			
			4. Wnioskuje o urządzenie dróg publicznych wzdłuż linii kolejowych.				—			
			5. Proponuję wybudowanie nowych mostów drogowych nad Bystrzycą w pobliżu osiedla Nałkowskich. W pierwszej kolejności w miejscu dotychczasowej kładki w pobliżu skrzyżowania ulic: Nałkowskich i Romera – by połączyć osiedle z ulicami: Janowską i Nadbystrzycką, a następnie w pobliżu pętli (połączenie z ul. Rąbłowską).				—			
			6. Wnioskuje o zaplanowanie na nowo ul. Uhorszaka. Nowa ulica jest potrzebna – ale trzeba uwzględniać stanowiska mieszkańców „nowych osiedli”. Z pewnością przyda się pętla pojazdów komunikacji miejskiej przy skrzyżowaniu ulic: Wapowskiego i Uhorszaka – z dojazdem pojazdów od ul. Diamantowej, jak i Nałkowskich, a może nawet Zemborzyckiej.				—			
740	7.08.2017	[...]*	Działka przeznaczona jest jako teren pod uprawy rolne a powinna być działką budowlaną.	dz. 342 ul. Zdrowa	ESPOCH, sucha dolina, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zielenie nieurządzona		—			Uwaga nieuwzględniona. Położona w głębi obszarów otwartych niezabudowana działka rolno o glebach wysokich klas RIIIa, RIIIb chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium działka położona jest w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcenia tego typu terenów na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
741	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek rolnych na budowlane pod zabudowę jednorodzinną.	dz. 33/2, 31/3, 32/3,	Tereny zabudowy jednorodzinnej,	+				Uwagi uwzględnione.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
741.1	4.08.2017	[...]*		30/9 ul. Janowska	ESOCH, tereny o spadkach powyżej 15%	+				
741.2	4.08.2017	[...]*				+				
742	4.08.2017	[...]*	Wnoszę o zawarcie w Studium i mpzp zapisów o dopuszczalności realizacji zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej na terenach, na których położona jest moja działka.	dz. 25, 23/3 w rejonie Zelwerowicza	ESOCH		—			Uwaga nieuwzględniona. Niezabudowane działki rolne, bez dojazdu, położone w ESOCH, o glebach wysokich klas RII, RIIla chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. ESOCH wskazany jest do wzmocnienia funkcji przyrodniczych i ochrony przed zabudową ze względu na jakość i warunki zdrowotne zamieszkiwania. Pogarszanie tych warunków jest sprzeczne z zasadami polityki przestrzennej miasta – z tego względu uwaga nie została uwzględniona.
743	3.08.2017	[...]*	Wnoszę o wyznaczenie dojazdu do mojej działki z drogi publicznej na etapie studium i w planie. Wnoszę o odrodlnienie i kwalifikację działki jako budowlaną.	dz. 682 ul. Dominowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia działki pod zabudowę. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wyznaczenia dojazdu do działki na etapie Studium. Studium, jako dokument polityki przestrzennej, a więc o charakterze ogólnym ustala podstawowy układ komunikacyjny, natomiast nie zajmuje się drogami o klasach niższych niż ulice zbiorcze.
744	3.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki pod zabudowę jednorodzinną (choćby o niskiej intensywności, analogicznie jak w przypadku obszarów z nią sąsiadujących).	dz. 147/14, 147/15 ul. Urodzajna	Tereny zabudowy jednorodzinnej rezydencjonalnej	+				Uwaga uwzględniona. Nieruchomości przeznaczono pod zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności.
745	3.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki pod zabudowę jednorodzinną (choćby o niskiej intensywności, analogicznie jak w przypadku obszarów z nią sąsiadujących).	dz. 147/14, 147/15 ul. Urodzajna	Tereny zabudowy jednorodzinnej rezydencjonalnej	+				Uwaga uwzględniona. Nieruchomości przeznaczono pod zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności.
746	3.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia z terenów zieleni urządzonej na grunty orne. Wyrażamy ogromne zaniepokojenie by na łąkach i terenach ornych powstały „tereny zielone”.	dz. 105, 106 (183) ul. Zadębie II	ESOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczństwa (w tym ogrody działkowe)	+				Uwaga uwzględniona. Uwaga wynika z niezrozumienia treści Studium – grunty orne, a tym bardziej łąki są terenami zielonymi, terenami pełniącymi funkcje przyrodnicze. Oznaczenie dotyczy podobnych terenów w całym mieście, a na przedmiotowych działkach nie zastosowano oznaczenia „przestrzeń otwarta – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona” ponieważ przedmiotowe nieruchomości to łąki trwałe ŁIII i W – rowy. Nie jest intencją polityki przestrzennej miasta zakazywanie uprawiania i rolniczego użytkowania tego typu terenów – intencją jest ich ochrona przed zabudową i zniweczeniem ich funkcji przyrodniczych i środowiskowych.
747	1.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia z terenów zieleni urządzonej na grunty orne. Wyrażamy ogromne zaniepokojenie by na łąkach i terenach ornych powstały „tereny zielone”.	dz. 108, 184 ul. Zadębie II	ESOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczństwa (w tym ogrody działkowe)	+				Uwaga uwzględniona. Uwaga wynika z niezrozumienia treści Studium – grunty orne, a tym bardziej łąki są terenami zielonymi, terenami pełniącymi funkcje przyrodnicze. Oznaczenie dotyczy podobnych terenów w całym mieście, a na przedmiotowych działkach nie zastosowano oznaczenia „przestrzeń otwarta – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona” ponieważ przedmiotowe nieruchomości oprócz terenów rolnych wysokich klas RIIla, RIIlb, stanowią w większości łąki trwałe ŁIII oraz W – rowy. Nie jest intencją polityki przestrzennej miasta zakazywanie uprawiania i rolniczego użytkowania tego typu terenów – intencją jest ich ochrona przed zabudową i zniweczeniem ich funkcji przyrodniczych i środowiskowych.
748	3.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia z terenów zieleni urządzonej na grunty orne. Wyrażamy ogromne zaniepokojenie by na łąkach i terenach ornych powstały „tereny zielone”.	dz. 38, 39/1 ul. Zadębie II	ESOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczństwa (w tym ogrody działkowe)	+				Uwaga uwzględniona. Uwaga wynika z niezrozumienia treści Studium – grunty orne, a tym bardziej łąki są terenami zielonymi, terenami pełniącymi funkcje przyrodnicze. Oznaczenie dotyczy podobnych terenów w całym mieście, a na przedmiotowych działkach nie zastosowano oznaczenia „przestrzeń otwarta – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona” ponieważ w tym obszarze większość stanowią łąki. Nie jest intencją polityki przestrzennej miasta zakazywanie uprawiania i rolniczego użytkowania terenów rolnych – intencją jest ich ochrona przed zabudową i zniweczeniem ich funkcji przyrodniczych i środowiskowych.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
749	4.08.2017	[...]*	1. Wnoszę o ponowne przeanalizowanie lokalizacji cmentarza z uwagi na przebiegający tam korytarz napowietrzający. Wnoszę o wyznaczenie innej lokalizacji spopielarni zwłok.	Cmentarz przy ul. Poligonowej	Cmentarz przy ul. Poligonowej		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z §3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 marca 2008 r. w sprawie wymagań, jakie muszą spełniać cmentarze, groby i inne miejsca pochówku zwłok i szczątków (Dz.U.2008.48.284) cmentarze projektuje się i utrzymuje jako tereny o założeniu parkowym – nie ma więc kolizji z przyrodniczymi funkcjami terenu. Zakres i stopień szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko został uzgodniony z RDOŚ i PPIS. Zawarte w niej analizy i oceny zostały następnie przez te organy pozytywnie zaopiniowane (a w niezbędnym zakresie również uzgodnione). Oceny oddziaływania na powietrze zostały wielokrotnie przedstawione (w kwestii spalania/spopielarni najobszerniej na stronach 63 i 75 Prognozy). Ponadto spopielarnie nie są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.z 2016 r. poz.71), natomiast są „inną czynnością związaną z chowaniem zwłok” zgodnie z art.5 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U. z 2017 r. poz.912, 1524). Lokalizacja nowego cmentarza komunalnego w rejonie ul. Poligonowej jest zamierzeniem przemysłowym i kontynuowanym od ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego (Uchwała MRN w Lublinie Nr XV/91/86 ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 9 marca 1987 r. poz. 21 – 41), gdzie zaplanowano cmentarz komunalny z urządzeniami towarzyszącymi, nekropolia ujęta jest również w obowiązującym od 2000 r. Studium, czyli jest wpisana w bieżącą politykę przestrzenną miasta. Zgodnie z art.6 ust.9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U.2016.2147j.t.) zakładanie i utrzymywanie cmentarzy jest inwestycją celu publicznego i należy do zadań własnych gminy. Lokalizacja cmentarza przy ul. Poligonowej stanowi zabezpieczenie bardzo ważnego interesu społecznego, istotnego dla wszystkich mieszkańców miasta.
			2. Wnoszę o wyznaczenie innej lokalizacji na grzebowisko zwierząt i spopielarni zwłok zwierząt.	Grzebowisk o w rejonie ul. Poligonowej	Grzebowisko w rejonie ul. Poligonowej	+				Ad.2. Uwaga uwzględniona. W projekcie skorzystano z rozwiązania wariantowego.
			3. Wnoszę o wyłączenie terenu mojej działki z obszaru przeznaczonego na tereny zielone i usługi sportu. Działka jest przeznaczona pod zabudowę jednorodzinną.	dz. 13/5 ul. Zelwerowicza	Tereny usług sportu i rekreacji	+				Ad.3. Uwaga uwzględniona.
750	2.08.2017	[...]*	1. Wnoszę o uwzględnienie w Studium oraz jego załącznikach aktualnego podkładu geodezyjnego zawierającego lokalizację budynków istniejących i będących w budowie.	Mapa topograficzna	Mapa topograficzna		—			Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z §5. ust.1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz.U.2004.118.1233) „Projekt rysunku studium sporządza się na kopii mapy topograficznej, pochodzącej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, lub na kopii wojskowej mapy topograficznej w skali od 1:5.000 do 1:25.000.” W trakcie prac projektowych dwukrotnie występowano o uzupełnienie treści map topograficznych oraz o zezwolenie na wykorzystanie ich treści. Projekt nowej edycji Studium Lublina został sporządzony zgodnie z wymogami ustawowymi, zarzut zawarty w uwadze jest zatem bezprzedmiotowy, bądź odnosi się do państwowego zasobu geodezyjnego, a nie do projektu Studium.
			2. Wnoszę o przesunięcie granicy obszaru ESOCH poza granice budynku/ nieruchomości budowlanej 284/5 lub obszarowe wyłączenie z ESOCH obszaru nieruchomości 284/1, 284/3, 284/4, 284/5.	Granice ESOCH	ESOCH		—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. ESOCH jest elementem wynikającym z fizjograficznych cech terenu i nie jest wyznaczany w sposób dowolny. Wymienione nieruchomości położone są w strefach oddziaływania linii elektroenergetycznych WN 110kV i 220kV oraz w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, co dyskwalifikuje je jako pełnowartościowe tereny budowlane.
			3. Wnoszę o nie wprowadzanie zakazu i dopuszczenie zabudowy kubaturowej, w szczególności zabudowy			+	—			Ad.3 i 4. Uwagi częściowo nieuwzględnione. Uwagi nieuwzględnione w zakresie dopuszczenia zabudowy ESOCH, co byłoby



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>jednorodzinnej lub już zrealizowanej, dla nieruchomości granicznych z ESOCH tj. Przez których teren przebiega granica ww. obszaru.</p> <p>4. Wnioskuje o wykazanie w „Studium” ustawowej definicji i dokładnego określenia: „zakazu lokalizacji zabudowy kubaturowej w sposób niweczący przyrodnicze funkcje systemu” lub stosowanie definicji w sprawie obiektów znacząco oddziałujących na środowisko gdyż zapis obecny można interpretować jako całkowity zakaz zabudowy kubaturowej, co jest niedopuszczalne w przypadku nieruchomości już zabudowanych lub w trakcie realizacji inwestycji budowlanej.</p> <p>5. Wnioskuje o wykazanie w Studium szczegółowej definicji i rodzajów „obiektów destrukcyjnych” podlegających nakazowi usunięcia w obszarze ESOCH.</p>							<p>całkowicie niezgodne z zasadami kształtowania przestrzeni i funkcjami, jakie pełni i ma pełnić w przyszłości ESOCH. Definicje stosuje się w planach miejscowych, a nie w dokumentach polityki przestrzennej dotyczącej całego obszaru miasta.</p> <p>Uwagi uwzględnione w zakresie dotyczącym uwzględnienia stanu istniejącego w planach miejscowych.</p>
			5. Wnioskuje o wykazanie w Studium szczegółowej definicji i rodzajów „obiektów destrukcyjnych” podlegających nakazowi usunięcia w obszarze ESOCH.	ESOCH	ESOCH		—			Ad. 5. Uwaga nieuwzględniona. Studium nie jest aktem prawa miejscowego, jest zapisem zasad polityki przestrzennej gminy i ma zastosowanie przy sporządzaniu planów miejscowych, gdzie mają zastosowanie stosowne definicje w odniesieniu do konkretnego obszaru i w nawiązaniu do stopnia szczegółowości odpowiadającego szczegółowości i skali danego planu.
751	8.08.2017	[...]*	Wnioskuje o uwzględnienie w planach zagospodarowania przestrzennego drogi dojazdowej z drugiego końca działki. Obecnie dojazd jest od ul. Głuskiej, działka jest długa, nie ma żadnej możliwości dojazdu do działki z drugiej strony – przekształcenie działki w budowlaną z możliwością podziału.	dz.26 ul. Głuska	Tereny zabudowy jednorodzinnej	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia działki pod zabudowę. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wyznaczenia dojazdu do działki na etapie Studium. Studium, jako dokument polityki przestrzennej, a więc o charakterze ogólnym, ustala podstawowy układ komunikacyjny, natomiast nie zajmuje się drogami o klasach niższych niż ulice zbiorcze.
752	4.08.2017	[...]*	Wnioskuje o pozostawienie ROD „Bluszczowa” w niezmienionym kształcie i dostosowanie planu do granic ogrodu.	dz. 1, 10, 110, 112, 17 ul. Bluszczowa	Tereny zabudowy wielorodzinnej, ESOCH, tereny o spadkach powyżej 15%, zieleń o charakterze publicznym.	+	—			<p>Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona poprzez wprowadzenie na części terenu istniejących ogrodów działkowych w miejsce „zieleni o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery” - terenów „zieleni urządzonej związanej z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)”.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej zmiany przeznaczonych w obowiązującym planie miejscowym (Uchwała nr 164/LIII/2002 Rady Miasta Lublin z dnia 29 sierpnia 2002 r. ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 24 października 2002 r. Nr 124, poz.2670) terenów zabudowy wielorodzinnej M2 na rodzinne ogrody działkowe – ze względu na znaczne obniżenie wartości nieruchomości oraz potrzebę zachowania przez Miasto terenów miejskich i Skarbu Państwa przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną na potrzeby własne oraz np. na potrzeby realizacji zadań rządowych.</p>
753	7.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki nr 35/2 i umożliwienie zabudowy jednorodzinnej.	dz. 35/2 ul. Węglinek	ESOCH, tereny o spadkach powyżej 15%		—			Uwaga nieuwzględniona. Działka położona w ESOCH, w obszarze chronionym przed zabudową, wskazanym do wzmocnienia funkcji przyrodniczych. W obowiązującym planie miejscowym działka położona w strefie zieleni Z terenów M4b – wykluczona z zabudowy.
754	8.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia terenów z działalności usługowej na tereny zieleni. Teren przy SP nr 52 oraz kościele, aż do ul. Z. Augusta oraz skrzyżowania z nowo powstałym odcinkiem K. Jagiellończyka byłby doskonałym miejscem na park.	Okolice Szkoły Podstawowej nr 52 na Felinie w rejonie ul. Zygmunta Augusta.	Tereny usługowe		—			Uwaga nieuwzględniona. Studium sankcjonuje ustalenia obowiązującego planu miejscowego. Uwzględnienie uwagi wiązało by się z powstaniem roszczeń odszkodowawczych wobec miasta, z tego powodu uwaga nie została uwzględniona. Studium przewiduje w tym rejonie teren zielony – na południe od kościoła.
755	1.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia z terenów zieleni na teren zabudowy wielorodzinnej/ usługowej.	dz. 95/6, 95/7 ul. Romera	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce,	+				Uwaga uwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
					skwery					
756	3.08.2017	[...]*	Wnoszę by działka będąca terenem przy zjeździe do nowej inwestycji IKEA i będąca w całości usytuowana przy asfalcie posiadała w całości przeznaczenie przemysłowe i usługowe.	dz. 6/8 Aleja Spółdzielczości Pracy	Tereny usługowe, ESOCH	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia pod usługi. Uwaga nieuwzględniona w części przeznaczenia pod przemysł – ze względu na sąsiedztwo zabudowy wielorodzinnej oraz w części dotyczącej zabudowania ESOCH – sąsiedztwo zabudowy wielorodzinnej wymaga zachowania odpowiednich warunków zamieszkiwania.
757	3.08.2017	[...]*	Możliwość zlokalizowania zabudowy wysokiej.	dz. 15/10, 15/12 Al. Spółdzielczości Pracy	Tereny usługowe		—			Uwaga nieuwzględniona. Działka położona jest pomiędzy Strefą Ochrony Widoków i Strefą Ochrony Dalekiego Tła Ekspozycji – wprowadzenie w tym miejscu zabudowy wysokiej byłoby sprzeczne z zasadami ochrony i kształtowania sylwetki miasta. W mieście wyznaczono stosowne dla takich lokalizacji obszary – m.in. w rejonie sąsiednim.
758	2.08.2017	[...]*	Przekształcenie na działkę budowlaną bez usług.	dz. 38/2 ul. Hajdowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodzinnej/ usługową oznacza możliwość realizacji jednej z tych funkcji lub obu – i w tym zakresie uwaga jest uwzględniona. Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego usunięcia możliwości realizacji usług na przedmiotowym obszarze. W obowiązującym mpzp teren ma przeznaczenie AG/M4, zatem całkowita likwidacja funkcji usługowych mogłaby wywołać skutki odszkodowawcze – z tego względu uwaga w tym zakresie nie została uwzględniona.
759	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek rolnych pod zabudowę mieszaną (usługi, handel, drobny przemysł) z możliwością zabudowy mieszkaniowej.	dz. 34/1, 37, 82 ul. Zadębie	ESOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		—			Uwaga nieuwzględniona. Nie zabudowane działki rolne o glebach wysokich klas RIIIa, RIIIb chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, rowy W. W obowiązującym Studium – strefa produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy, w obowiązującym planie miejscowym R1 – tereny rolne bez prawa nowej zabudowy. Działki położone na terenie o wysokim poziomie wód gruntowych – 2mp.p.t., w ESOCH – nie spełniają żadnych warunków koniecznych do przekształcenia na budowlane. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcenia tego typu terenów na budowlane, tym bardziej terenów położonych w ESOCH. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
760	8.08.2017	[...]*	Wnoszę, aby cały obszar określony granicami: od północy i wschodu ul. Grabową, od południa i zachodu linią drogi bez nazwy został wskazany jako rejon przeznaczony docelowo wyłącznie dla funkcji mieszkaniowej (jedno lub wielorodzinnej) bez funkcji usługowej.	Rejon ul. Grabowej	Tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej		—			Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym mpzp teren ma przeznaczenie AG/M4, zatem całkowita likwidacja funkcji usługowych mogłaby wywołać skutki odszkodowawcze – z tego względu uwaga nie została uwzględniona.
761	8.08.2017	[...]*	Wnoszę o przekształcenie działki nr 72/4 na działkę budowlaną – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W 1977 wywłaszczono moją działkę na rzecz budowy osiedla „Skarpa” - teren nie został zagospodarowany i w 1994 odzyskałem własność część działki, które to z działki	dz. 72/4 ul. Gościnną	Granica ESOCH		—			Uwagi nieuwzględnione. Działka położona jest w ESOCH, w bezpośrednim sąsiedztwie zrealizowanego osiedla, w obowiązującym planie miejscowym przeznaczona pod zieleń publiczną. Dogęszczanie zabudowy, tym bardziej odbywające się kosztem usankcjonowanych prawem miejscowym terenów zieleni, jest działaniem prowadzącym do pogorszenia
761.1	8.08.2017	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
761.2	8.08.2017	[...]*	budowlanej zmieniono na teren zielony.				—			warunków zamieszkiwania, co jest sprzeczne z zasadami polityki przestrzennej miasta. Ze względu na dobro mieszkańców zrealizowanego osiedla „Skarpa” uwaga nie została uwzględniona.
762 762.1	28.07.2017	[...]* [...]*	Wnoszę o zmianę ustaleń zawartych w Studium i pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia działki – zgodnego z planem miejscowym.	dz. 1/1 ul. Zygmunta Noskowskiego	Tereny usług sportu i rekreacji	+				Uwagi uwzględnione.
						+				
763	4.08.2017	[...]*	Wnoszę o zmianę ustaleń zawartych w Studium i pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia działki – zgodnego z planem miejscowym.	dz. 1/1 ul. Zygmunta Noskowskiego	Tereny usług sportu i rekreacji	+				Uwaga uwzględniona.
764	3.08.2017	[...]*	Wnoszę o wyłączenie działki z terenów zaplanowanych na ogrody działkowe. Blokowanie swobody dysponowania działką i inwestowania skazuje ten teren na kolejne lata degradacji. W przypadku uchwalenia planu z niekorzystnym dla nas przeznaczeniem na ogrody działkowe domagam się wykupu przez miasto mojej części tej nieruchomości bądź rozwiązania konfliktu interesów, którego stroną są ROD „Piastowskie”.	dz. 159/2 ul. Kazimierza Wielkiego	ESPOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)	+				Uwaga uwzględniona. W Studium działka przeznaczona jest pod „ESPOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)” - zatem zgodnie z tym zapisem, na ww. obszarze nie muszą być ogrody działkowe. W obowiązującym planie miejscowym są to tereny SR1 – tereny sportowo – rekreacyjne z możliwością realizacji obiektów kubaturowych, jednak przedmiotowa działka położona jest poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy – jest więc z tej możliwości wyłączona. Składająca uwagę nie podała o jakie przeznaczenie wnioskuję, wniosła jedynie o wyłączenie jej działki z terenu ROD – ponieważ rozwiązania przyjęte w Studium takie rozwiązanie umożliwiają, uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona.
765	3.08.2017	[...]*	Wnoszę o wydzielenie działki z obszaru zaplanowanego w projekcie Studium jako ogrody działkowe/ tereny zielone. Wnoszę o to aby działka miała charakter budowlany. Od 2007 r. kiedy ostatecznie odzyskaliśmy działkę 159/2 po wcześniejszym wyłączeniu którego cel nie został zrealizowany do chwili obecnej teren użytkują członkowie ROD „Piastowskie”. Proponowany projekt nie zmieni mojego trudnego położenia ponieważ nadal uprzywilejowani będą członkowie ROD „Piastowskie”, którzy nie są właścicielami terenu. W przypadku uchwalenia projektu – teren zostanie zarezerwowany na ogrody działkowe – proszę o wykup przez miasto mojej części działki.	dz. 159/2 ul. Kazimierza Wielkiego	ESPOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		—			Uwaga nieuwzględniona. W Studium działka przeznaczona jest pod „ESPOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)”. W obowiązującym planie miejscowym są to tereny SR1 – tereny sportowo – rekreacyjne z możliwością realizacji obiektów kubaturowych, jednak przedmiotowa działka położona jest poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy – jest więc z tej możliwości wyłączona. Przedmiotowy obszar we wszystkich poprzednich planach przeznaczony był na tereny sportowo – rekreacyjne mające służyć mieszkańcom całej dzielnicy – pozostawienie go bez zabudowy było więc przedsięwzięciem przemyślanym i zaplanowanym a nie wynikającym z „niezrealizowania przedmiotu wyłączenia” - wręcz przeciwnie. Przekształcanie na tereny budowlane ustalonych obowiązującym planem miejscowym terenów zieleni, terenów sportowo – rekreacyjnych jest działaniem pogarszającym warunki i jakość zamieszkiwania mieszkańców położonych w bezpośrednim sąsiedztwie, zrealizowanych osiedli mieszkaniowych, jest więc działaniem sprzecznym z polityką przestrzenną miasta, które warunki zamieszkiwania zamierza sukcesywnie poprawiać. Z tego względu uwaga nie została uwzględniona.
766	31.07.2017	[...]*	Wnoszę o wydzielenie działki z terenów zielonych jako działkę budowlaną.	dz. 159/2 ul. Kazimierza Wielkiego	ESPOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		—			Uwaga nieuwzględniona. W Studium działka przeznaczona jest pod „ESPOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)”. W obowiązującym planie miejscowym są to tereny SR1 – tereny sportowo – rekreacyjne z możliwością realizacji obiektów kubaturowych, jednak przedmiotowa działka położona jest poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy – jest więc z tej możliwości wyłączona. Przedmiotowy obszar we wszystkich poprzednich planach przeznaczony był na tereny sportowo – rekreacyjne mające służyć mieszkańcom całej dzielnicy – pozostawienie go bez zabudowy było więc przedsięwzięciem przemyślanym i zaplanowanym a nie wynikającym z „niezrealizowania przedmiotu wyłączenia” - wręcz przeciwnie. Przekształcanie na tereny budowlane ustalonych obowiązującym planem miejscowym terenów zieleni, terenów sportowo – rekreacyjnych jest działaniem pogarszającym warunki i jakość zamieszkiwania mieszkańców położonych w bezpośrednim sąsiedztwie, zrealizowanych osiedli

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										mieszkaniowych, jest więc działaniem sprzecznym z polityką przestrzenną miasta, które warunki zamieszkiwania zamierza sukcesywnie poprawiać. Z tego względu uwaga nie została uwzględniona.
767	31.07.2017	[...]*	Wnoszę o wydzielenie działki z terenów zielonych, jako działki budowlanej.	dz. 159/1 ul. Kazimierza Wielkiego	ESPOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		—			Uwaga nieuwzględniona. W Studium działka przeznaczona jest pod „ESPOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)”. W obowiązującym planie miejscowym są to tereny SR1 – tereny sportowo – rekreacyjne z możliwością realizacji obiektów kubaturowych. Przedmiotowy obszar we wszystkich poprzednich planach przeznaczony był na tereny sportowo – rekreacyjne mające służyć mieszkańcom całej dzielnicy – pozostawienie go bez zabudowy było więc przedsięwzięciem przemysłowym i zaplanowanym a nie wynikającym z „niezrealizowania przedmiotu wyłączenia” - wręcz przeciwnie. Przekształcanie na tereny budowlane ustalonych obowiązującym planem miejscowym terenów zieleni, terenów sportowo – rekreacyjnych jest działaniem pogarszającym warunki i jakość zamieszkiwania mieszkańców położonych w bezpośrednim sąsiedztwie, zrealizowanych osiedli mieszkaniowych, jest więc działaniem sprzecznym z polityką przestrzenną miasta, które warunki zamieszkiwania zamierza sukcesywnie poprawiać. Z tego względu uwaga nie została uwzględniona.
768	31.07.2017	[...]*	Wnoszę o wydzielenie działki nr 159/2 jako działki budowlanej.	dz. 159/2 ul. Kazimierza Wielkiego	ESPOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		—			Uwaga nieuwzględniona. W Studium działka przeznaczona jest pod „ESPOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)”. W obowiązującym planie miejscowym są to tereny SR1 – tereny sportowo – rekreacyjne z możliwością realizacji obiektów kubaturowych, jednak przedmiotowa działka położona jest poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy – jest więc z tej możliwości wyłączona. Przedmiotowy obszar we wszystkich poprzednich planach przeznaczony był na tereny sportowo – rekreacyjne mające służyć mieszkańcom całej dzielnicy – pozostawienie go bez zabudowy było więc przedsięwzięciem przemysłowym i zaplanowanym a nie wynikającym z „niezrealizowania przedmiotu wyłączenia” - wręcz przeciwnie. Przekształcanie na tereny budowlane ustalonych obowiązującym planem miejscowym terenów zieleni, terenów sportowo – rekreacyjnych jest działaniem pogarszającym warunki i jakość zamieszkiwania mieszkańców położonych w bezpośrednim sąsiedztwie, zrealizowanych osiedli mieszkaniowych, jest więc działaniem sprzecznym z polityką przestrzenną miasta, które warunki zamieszkiwania zamierza sukcesywnie poprawiać. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.
769	8.08.2017	[...]*	Wnoszę o: 1/ poszerzenie planowanych terenów mieszanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej/ jednorodzinnej do zachodniej granicy moich działek ewidencyjnych nr 157/22 i 153/9, 2/ oraz o ustalenie, że dla tych działek będzie możliwa zabudowa budynkami wielorodzinnymi z zachowaniem dużego terenu zielonego.	dz. 157/22, 153/9 ul. Kazimierza Wielkiego	ESPOCH, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwagi nieuwzględnione. W Studium działka przeznaczona jest pod „ESPOCH, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery”. W obowiązującym planie miejscowym są to tereny SR2 – tereny sportowo – rekreacyjne z możliwością realizacji terenowych urządzeń sportowo - rekreacyjnych. Przedmiotowy obszar we wszystkich poprzednich planach przeznaczony był na tereny sportowo – rekreacyjne mające służyć mieszkańcom całej dzielnicy – pozostawienie go bez zabudowy było więc przedsięwzięciem przemysłowym i zaplanowanym a nie wynikającym z „niezrealizowania przedmiotu wyłączenia” - wręcz przeciwnie. Przekształcanie na tereny budowlane ustalonych obowiązującym planem miejscowym terenów zieleni, terenów sportowo – rekreacyjnych jest działaniem pogarszającym warunki i jakość zamieszkiwania mieszkańców położonych w bezpośrednim sąsiedztwie, zrealizowanych osiedli mieszkaniowych, jest więc działaniem sprzecznym z polityką przestrzenną miasta, które warunki zamieszkiwania zamierza sukcesywnie poprawiać. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.
770	11.08.2017	[...]*	Wnoszę o: 1/ poszerzenie planowanych terenów mieszanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej/ jednorodzinnej do zachodniej granicy moich działek ewidencyjnych nr 157/22 i 153/9,	dz. 157/22, 153/9 ul. Kazimierza Wielkiego	ESPOCH, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna,		—			Uwagi nieuwzględnione. W Studium działka przeznaczona jest pod „ESPOCH, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery”. W obowiązującym planie miejscowym są to tereny SR2 – tereny sportowo – rekreacyjne z możliwością realizacji terenowych



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			2/ oraz o ustalenie, że dla tych działek będzie możliwa zabudowa budynkami wielorodzinnymi z zachowaniem dużego terenu zielonego.		izolacyjna, zieleńce, skwery					urządzeń sportowo - rekreacyjnych. Przedmiotowy obszar we wszystkich poprzednich planach przeznaczony był na tereny sportowo – rekreacyjne mające służyć mieszkańcom całej dzielnicy – pozostawienie go bez zabudowy było więc przedsięwzięciem przemysłowym i zaplanowanym a nie wynikającym z „niezrealizowania przedmiotu wyłączenia” - wręcz przeciwnie. Przekształcanie na tereny budowlane ustalonych obowiązującym planem miejscowym terenów zieleni, terenów sportowo – rekreacyjnych jest działaniem pogarszającym warunki i jakość zamieszkiwania mieszkańców położonych w bezpośrednim sąsiedztwie, zrealizowanych osiedli mieszkaniowych, jest więc działaniem sprzecznym z polityką przestrzenną miasta, które warunki zamieszkiwania zamierza sukcesywnie poprawiać. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.
771	31.07.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki na budowlaną.	dz. 159/2 ul. Kazimierza Wielkiego	ESPOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		—			Uwaga nieuwzględniona. W Studium działka przeznaczona jest pod „ESPOCH, zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)”. W obowiązującym planie miejscowym są to tereny SR1 – tereny sportowo – rekreacyjne z możliwością realizacji obiektów kubaturowych, jednak przedmiotowa działka położona jest poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy – jest więc z tej możliwości wyłączona. Przedmiotowy obszar we wszystkich poprzednich planach przeznaczony był na tereny sportowo – rekreacyjne mające służyć mieszkańcom całej dzielnicy – pozostawienie go bez zabudowy było więc przedsięwzięciem przemysłowym i zaplanowanym a nie wynikającym z „niezrealizowania przedmiotu wyłączenia” - wręcz przeciwnie. Przekształcanie na tereny budowlane ustalonych obowiązującym planem miejscowym terenów zieleni, terenów sportowo – rekreacyjnych jest działaniem pogarszającym warunki i jakość zamieszkiwania mieszkańców położonych w bezpośrednim sąsiedztwie, zrealizowanych osiedli mieszkaniowych, jest więc działaniem sprzecznym z polityką przestrzenną miasta, które warunki zamieszkiwania zamierza sukcesywnie poprawiać. Z tego względu uwaga nie została uwzględniona.
772	31.07.2017	[...]*	1. Wnosimy o przesunięcie granicy wyznaczającej ESPOCH – nieznaczenie w kierunku zachodnim, zbliżając ją do podnóża skarpy pod ogrodami działkowymi. 2. podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy mieszkaniowej z proponowanego w projekcie Studium 1,2 do 1,8.	dz. 157/15, 157/12, 157/7, 157/8, 157/11, 157/10, 157/17, 157/13, 153/2, 153/3 ul. Kazimierza Wielkiego			—			Uwagi nieuwzględnione. W Studium działki przeznaczone są pod „ESPOCH, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery”. ESPOCH jest elementem przyrodniczym wynikającym z cech fizjograficznych terenu i jako element przyrodniczy - nie dostosowuje się do ewidencyjnych podziałów działek i granic bieżących własności. Sugerowane przesunięcie granicy ESPOCH to wniosek o zmniejszenie terenów biologicznie czynnych na rzecz nowych terenów budowlanych. W obowiązującym planie miejscowym są to tereny SR2 – tereny sportowo – rekreacyjne z możliwością realizacji terenowych urządzeń sportowo - rekreacyjnych. Przedmiotowy obszar we wszystkich poprzednich planach przeznaczony był na tereny sportowo – rekreacyjne mające służyć mieszkańcom całej dzielnicy – pozostawienie go bez zabudowy było więc przedsięwzięciem przemysłowym i zaplanowanym a nie wynikającym z „niezrealizowania przedmiotu wyłączenia” - wręcz przeciwnie. Przekształcanie na tereny budowlane ustalonych obowiązującym planem miejscowym terenów zieleni, terenów sportowo – rekreacyjnych jest działaniem pogarszającym warunki i jakość zamieszkiwania mieszkańców położonych w bezpośrednim sąsiedztwie, zrealizowanych osiedli mieszkaniowych, jest więc działaniem sprzecznym z polityką przestrzenną miasta, które warunki zamieszkiwania zamierza sukcesywnie poprawiać. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.
773	3.08.2017	[...]*	Wnoszę o: 1/ poszerzenie planowanych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej/ jednorodzinnej do zachodniej granicy mojej działki ewidencyjnej nr 157/7, 2/ zmiana parametrów tej zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej ustalając maksymalną intensywność zabudowy na poziomie 2,0 a wysokość zabudowy od VII do IV kondygnacji (od 26m do 15m).	dz. 157/7 ul. Kazimierza Wielkiego	ESPOCH, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwagi nieuwzględnione. W Studium działka przeznaczona jest pod „ESPOCH, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery”. W obowiązującym planie miejscowym są to tereny SR2 – tereny sportowo – rekreacyjne z możliwością realizacji terenowych urządzeń sportowo - rekreacyjnych. Przedmiotowy obszar we wszystkich poprzednich planach przeznaczony był na tereny sportowo – rekreacyjne mające służyć mieszkańcom całej dzielnicy – pozostawienie go bez zabudowy było więc przedsięwzięciem przemysłowym i zaplanowanym a nie wynikającym z

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										„niezrealizowania przedmiotu wyłączenia” - wręcz przeciwnie. Przekształcanie na tereny budowlane ustalonych obowiązującym planem miejscowym terenów zieleni, terenów sportowo – rekreacyjnych jest działaniem pogarszającym warunki i jakość zamieszkiwania mieszkańców położonych w bezpośrednim sąsiedztwie, zrealizowanych osiedli mieszkaniowych, jest więc działaniem sprzecznym z polityką przestrzenną miasta, które warunki zamieszkiwania zamierza sukcesywnie poprawiać. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.
774	3.08.2017	[...]*	Wnoszę o wydzielenie działki z obszaru zaplanowanego w projekcie Studium jako ogrody działkowe/ tereny zielone. Wnoszę o to aby działka miała charakter budowlany. Od 2007 r. kiedy ostatecznie odzyskaliśmy działkę 159/2 po wcześniejszym wyłączeniu którego cel nie został zrealizowany do chwili obecnej teren użytkują członkowie ROD „Piastowskie”. Proponowany projekt nie zmieni mojego trudnego położenia ponieważ nadal uprzywilejowani będą członkowie ROD „Piastowskie”, którzy nie są właścicielami terenu. W przypadku uchwalenia projektu – teren zostanie zarezerwowany na ogrody działkowe – proszę o wykup przez miasto mojej części działki.	dz. 159/2 ul. Kazimierza Wielkiego	ESPOCH, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		—			Uwaga nieuwzględniona. W Studium działka przeznaczona jest pod „ESPOCH, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)”. W obowiązującym planie miejscowym są to tereny SR1 – tereny sportowo – rekreacyjne z możliwością realizacji obiektów kubaturowych, jednak przedmiotowa działka położona jest poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy – jest więc z tej możliwości wyłączona. Przedmiotowy obszar we wszystkich poprzednich planach przeznaczony był na tereny sportowo – rekreacyjne mające służyć mieszkańcom całej dzielnicy – pozostawienie go bez zabudowy było więc przedsięwzięciem przemyślanym i zaplanowanym a nie wynikającym z „niezrealizowania przedmiotu wyłączenia” - wręcz przeciwnie. Przekształcanie na tereny budowlane ustalonych obowiązującym planem miejscowym terenów zieleni, terenów sportowo – rekreacyjnych jest działaniem pogarszającym warunki i jakość zamieszkiwania mieszkańców położonych w bezpośrednim sąsiedztwie, zrealizowanych osiedli mieszkaniowych, jest więc działaniem sprzecznym z polityką przestrzenną miasta, które warunki zamieszkiwania zamierza sukcesywnie poprawiać. Z tego względu uwaga nie została uwzględniona.
775	3.08.2017	[...]*	Wnoszę o wydzielenie działki z obszaru zaplanowanego w projekcie Studium jako ogrody działkowe/ tereny zielone. Wnoszę o to aby działka miała charakter budowlany. Od 2007 r. kiedy ostatecznie odzyskaliśmy działkę 159/2 po wcześniejszym wyłączeniu którego cel nie został zrealizowany do chwili obecnej teren użytkują członkowie ROD „Piastowskie”. Proponowany projekt nie zmieni mojego trudnego położenia ponieważ nadal uprzywilejowani będą członkowie ROD „Piastowskie”, którzy nie są właścicielami terenu. W przypadku uchwalenia projektu – teren zostanie zarezerwowany na ogrody działkowe – proszę o wykup przez miasto mojej części działki.	dz. 159/2 ul. Kazimierza Wielkiego	ESPOCH, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		—			Uwaga nieuwzględniona. W Studium działka przeznaczona jest pod „ESPOCH, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)”. W obowiązującym planie miejscowym są to tereny SR1 – tereny sportowo – rekreacyjne z możliwością realizacji obiektów kubaturowych, jednak przedmiotowa działka położona jest poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy – jest więc z tej możliwości wyłączona. Przedmiotowy obszar we wszystkich poprzednich planach przeznaczony był na tereny sportowo – rekreacyjne mające służyć mieszkańcom całej dzielnicy – pozostawienie go bez zabudowy było więc przedsięwzięciem przemyślanym i zaplanowanym a nie wynikającym z „niezrealizowania przedmiotu wyłączenia” - wręcz przeciwnie. Przekształcanie na tereny budowlane ustalonych obowiązującym planem miejscowym terenów zieleni, terenów sportowo – rekreacyjnych jest działaniem pogarszającym warunki i jakość zamieszkiwania mieszkańców położonych w bezpośrednim sąsiedztwie, zrealizowanych osiedli mieszkaniowych, jest więc działaniem sprzecznym z polityką przestrzenną miasta, które warunki zamieszkiwania zamierza sukcesywnie poprawiać. Z tego względu uwaga nie została uwzględniona.
776	3.08.2017	[...]*	Wnoszę o wydzielenie działki z obszaru zaplanowanego w projekcie Studium jako ogrody działkowe/ tereny zielone. Wnoszę o to aby działka miała charakter budowlany. Od 2007 r. kiedy ostatecznie odzyskaliśmy działkę 159/2 po wcześniejszym wyłączeniu którego cel nie został zrealizowany do chwili obecnej teren użytkują członkowie ROD „Piastowskie”. Proponowany projekt nie zmieni mojego trudnego położenia ponieważ nadal uprzywilejowani będą członkowie ROD „Piastowskie”, którzy nie są właścicielami terenu. W przypadku uchwalenia projektu – teren zostanie zarezerwowany na ogrody działkowe – proszę o wykup przez miasto mojej części działki.	dz. 159/2 ul. Kazimierza Wielkiego	ESPOCH, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		—			Uwaga nieuwzględniona. W Studium działka przeznaczona jest pod „ESPOCH, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)”. W obowiązującym planie miejscowym są to tereny SR1 – tereny sportowo – rekreacyjne z możliwością realizacji obiektów kubaturowych, jednak przedmiotowa działka położona jest poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy – jest więc z tej możliwości wyłączona. Przedmiotowy obszar we wszystkich poprzednich planach przeznaczony był na tereny sportowo – rekreacyjne mające służyć mieszkańcom całej dzielnicy – pozostawienie go bez zabudowy było więc przedsięwzięciem przemyślanym i zaplanowanym a nie wynikającym z „niezrealizowania przedmiotu wyłączenia” - wręcz przeciwnie. Przekształcanie na tereny budowlane ustalonych obowiązującym planem miejscowym terenów zieleni, terenów sportowo – rekreacyjnych jest działaniem pogarszającym warunki i jakość zamieszkiwania mieszkańców położonych w bezpośrednim sąsiedztwie, zrealizowanych osiedli

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										mieszkaniowych, jest więc działaniem sprzecznym z polityką przestrzenną miasta, które warunki zamieszkiwania zamierza sukcesywnie poprawiać. Z tego względu uwaga nie została uwzględniona.
777	3.08.2017	Biuro Zarządzania Energią	1. Omyłka w nazewnictwie - „układy turbinowe” należy zastąpić nazwą „układy hybrydowe”. Wprowadzić zapis: - realizacja mikroinstalacji oraz małych instalacji (w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii), w szczególności: paneli fotowoltaicznych, solarnych, kolektorów termicznych, małych elektrowni wodnych, mikroturbin wiatrowych i układów hybrydowych, przy zachowaniu priorytetu ochrony środowiska i krajobrazu;	Rozdz. 2.1.1. Ekologiczny System Obszarów Chronionych (ESOCH)	Rozdz. 2.1.1. Ekologiczny System Obszarów Chronionych (ESOCH)	+				Ad.1. Uwaga uwzględniona.
			2. W związku z potencjałem lokalizacji instalacji OZE w zakresie budowy użyteczności publicznej i transportu proponuję zapis: Rozmieszczenie urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW przewiduje się na terenach: aktywności gospodarczej (przemysłowych, przemysłowo/ usługowych), usługowych, centrów komunikacyjnych, dworców kolejowych i autobusowych, zajezdni komunikacji miejskiej oraz infrastruktury, a w szczególności w rejonach wyznaczonych na rysunku Studium (Kierunki).	Rozdz. 4.6. Obszary, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, a także ich strefy ochronne związane z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu terenu.	Rozdz. 4.6. Obszary, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, a także ich strefy ochronne związane z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu.	+				Ad.2. Uwaga uwzględniona.
			3. Wykreślenie „stanowiących instalacje prosumenckie” i rozszerzenie katalogu źródeł, zgodnie z intencją wspierania realizacji instalacji OZE i definicjami w ustawie, gdyż nie każda mikroinstalacja musi być prosumencka, a mała instalacja jest już poza tą definicją. Wprowadzić zapis: Dodatkowo, na terenach wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową dopuszcza się lokalizację mikroinstalacji i małych instalacji (w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii), w szczególności paneli fotowoltaicznych, solarnych paneli termicznych i pomp ciepła.			+				Ad.3. Uwaga uwzględniona.
			4. Wprowadzić zapis: Zakłada się możliwość rozwoju energetyki solarnej w oparciu o tzw. Farmy solarne (fotowoltaiczne). Budowa farm solarnych możliwa będzie na terenach aktywności gospodarczej, obszarach węzłów i zajezdni komunikacji zbiorowej, w sąsiedztwie elektrowni wiatrowych oraz w obszarach stref uciążliwości (ochronnych) linii elektroenergetycznych napowietrznych, po uzyskaniu niezbędnych uzgodnień. W związku z tym, że farmy solarne są inwestycjami oddziałującymi na środowisko w sposób niewymagający zastosowania stref ochronnych w Studium nie określa się stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów.	Rozdz. 4.6. lit. b) Energetyka solarna	Rozdz. 4.6. lit. b) Energetyka solarna	+				Ad.4. Uwaga uwzględniona.
			5. Proponuję usunięcie przykładu wyłącznie ul. Wapiennej lub opcjonalnie uwzględnienie pozostałych, potencjalnych spiętrzeń np. w okolicy ul. Firlejowskiej: c) Małe elektrownie wodne Zakłada się możliwość wykorzystania zasobów wodnych rzeki Bystrzycy w oparciu o realizację małych elektrowni wodnych na istniejących lub projektowanych stopniach wodnych. Przy lokalizowaniu małych elektrowni wodnych obowiązują następujące zasady: - stosowanie rozwiązań technicznych zapewniających	Rozdz. 4.6. lit. c) Małe elektrownie wodne	Rozdz. 4.6. lit. c) Małe elektrownie wodne	+				Ad.5. Uwaga uwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			dotrzymanie standardów jakości środowiska; - budowa i eksploatacja elektrowni wodnej nie może powodować przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku; - zakaz lokalizowania obiektów i urządzeń powodujących przekroczenie dopuszczalnych norm. Przewiduje się wznowienie działalności elektrowni wodnej na zaporze Zalewu Zemborzyckiego oraz możliwość realizacji w dolinach rzecznych małych elektrowni wodnych.							
			6. Proponuję zawrzeć możliwość wytwarzania biometanu np.: dla potrzeb transportu oraz energii cieplnej i/ lub energii elektrycznej, nie tylko na własne potrzeby bez wyszczególniania wyłącznie oczyszczalni ścieków na Hajdowie: - wykorzystanie biogazu do wytwarzania biometanu, energii cieplnej i/lub energii elektrycznej.	Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	+				Ad.6. Uwaga uwzględniona.
			7. Energia geotermalna bazuje na odnawialnej energii cieplnej pochodzącej z wnętrza ziemi. Dopisać podpunkt: „- w obszarze bezpośredniej ochrony ujęć wody zakazuje się realizacji pomp ciepła z wymiennikiem gruntowym.”	Rozdz. 4.6. lit. e) Energia geotermalna	Rozdz. 4.6. lit. e) Energia geotermalna	+				Ad.7. Uwaga uwzględniona.
			8. Wprowadzić zapis: „b) budowę zintegrowanego systemu miejskiego transportu publicznego (w tym: rozbudowę sieci trolejbusowej, budowę zajezdni trolejbusowej i stacji ładowania pojazdów elektrycznych itp.).	Rozdz. 5. Obszary na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym	Rozdz. 5. Obszary na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym	+				Ad.8. Uwaga uwzględniona.
			9. Proponuję stosowanie otwartego katalogu paliw alternatywnych nie ograniczonego wyłącznie do RDF i pre RDF, w związku z tym wykreślić zapisu „paliwa RDF/ pre RDF, wprowadzenie w to miejsce „paliw alternatywnych”.	Rozdz. 5. Obszary na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym		+				Ad.9. Uwaga uwzględniona.
			10. Korekta zapisu: „realizowane przez zakłady gospodarowania odpadami wymaganych wskaźników recyklingu, a ponadto produkcję paliw alternatywnych uzyskanych w procesie odzysku odpadów.”	Rozdz. 16.1. Synteza ustaleń studium	Rozdz. 16.1. Synteza ustaleń studium	+				Ad.10. Uwaga uwzględniona.
			11. Zaznaczenie potencjalnej lokalizacji obszarów OZE na załączniku graficznym w następujących rejonach: a) dworca PKP Lublin Główny i Zintegrowanego Centrum Komunikacyjnego, gdzie planowana jest instalacja OZE > 100kW; b) jazu w okolicy ulicy Firlejowskiej – oznaczenie spójne z pozostałymi lokalizacjami MEW pomimo potencjałów spiętrzeń < 100kW; c) obiektów i zajezdni komunikacji zbiorowej – sugerowane przez MPK lokalizacje to obiekty przy ul. Grygowej 56, ul. Stęfczyka 40 i ul. Głuskiej 6.	Rysunek Studium „Kierunki”	Rysunek Studium „Kierunki”	+				Ad.11. Uwaga uwzględniona.
778	4.08.2017	[...]*	1. Str. 121 – 122 ust. d: wykreślić wyróżnik: budowę nowych elektrociepłowni wykorzystujących biomasę.	Rozdz. 4.6. lit. d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	Rozdz. 4.6. lit. d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	+				Ad.1. Uwaga uwzględniona.
			2. Str. 150 w części dotyczącej rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z OZE wykreślić p. (3) dotyczący budowy elektrociepłowni opalanej biomasą wykreślić na mapie graficznej oznaczenie OZE w rejonie ul. Mełgiewskiej/ Tyszwieckiej. W Studium wyłącznie winna być określona tylko możliwość budowy bloków energetycznych opalanych biomasą (zrębkami drzewnymi) i to wyłącznie w istniejących			+				Ad.2. Uwaga uwzględniona.



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			elektrociepłowniach tj. na zasadzie zastępowania węgla biomasą (zrębkami drzewnymi).							
			3. „Górki Czechowskie” winny być Zespołem Krajobrazowo – Przyrodniczym bez jakiegokolwiek zabudowy mieszkaniowej.	Górki Czechowskie	Górki Czechowskie	+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium zaplanowano utworzenie na Górkach Czechowskich Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego o dużej powierzchni – w tym zakresie uwaga jest uwzględniona. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym wycofania możliwości zabudowy mieszkaniowej, ponieważ w obowiązującym planie miejscowym już taka możliwość istnieje.
			4. Polityka pieszo – rowerowa: uwzględnić ścieżkę pieszo – rowerową z Lublina do Lotniska Lublin LUZ i Sądu Rejonowego Lublin – Wschód z siedzibą w Świdniku z uwzględnieniem istniejącej infrastruktury rowerowej wzdłuż Metalurgicznej.	Polityka rowerowa	Polityka rowerowa	+	—			Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w ramach władztwa planistycznego Lublina. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej planowania w gminach ościennych – upoważnienie do takich działań może wynikać jedynie z dokumentów nadrzędnych – np. z Planu Województwa.
778.1	4.08.2017	[...]*	1. Str. 121 – 122 ust. d: wykreślić wyróżnik: budowę nowych elektrociepłowni wykorzystujących biomasę.	Rozdz. 4.6. lit. d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	Rozdz. 4.6. lit. d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	+				Ad.1. Uwaga uwzględniona.
			2. Str. 150 w części dotyczącej rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z OZE wykreślić p. (3) dotyczący budowy elektrociepłowni opalanej biomasą wykreślić na mapie graficznej oznaczenie OZE w rejonie ul. Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej. W Studium wyłącznie winna być określona tylko możliwość budowy bloków energetycznych opalanych biomasą (zrębkami drzewnymi) i to wyłącznie w istniejących elektrociepłowniach tj. na zasadzie zastępowania węgla biomasą (zrębkami drzewnymi).			+				Ad.2. Uwaga uwzględniona.
			3. „Górki Czechowskie” winny być Zespołem Krajobrazowo – Przyrodniczym bez jakiegokolwiek zabudowy mieszkaniowej	Górki Czechowskie	Górki Czechowskie	+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium zaplanowano utworzenie na Górkach Czechowskich Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego o dużej powierzchni – w tym zakresie uwaga jest uwzględniona. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym wycofania możliwości zabudowy mieszkaniowej, ponieważ w obowiązującym planie miejscowym już taka możliwość istnieje.
			4. Polityka pieszo – rowerowa: uwzględnić ścieżkę pieszo – rowerową z Lublina do Lotniska Lublin LUZ i Sądu Rejonowego Lublin – Wschód z siedzibą w Świdniku z uwzględnieniem istniejącej infrastruktury rowerowej wzdłuż Metalurgicznej.	Polityka rowerowa	Polityka rowerowa	+	—			Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w ramach władztwa planistycznego Lublina. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej planowania w gminach ościennych – upoważnienie do takich działań może wynikać jedynie z dokumentów nadrzędnych – np. z Planu Województwa.
778.2	28.07.2017	[...]*	1. Str. 121 – 122 ust. d: wykreślić wyróżnik: budowę nowych elektrociepłowni wykorzystujących biomasę.	Rozdz. 4.6. lit. d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	Rozdz. 4.6. lit. d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	+				Ad.1. Uwaga uwzględniona.
			2. Str. 150 w części dotyczącej rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z OZE wykreślić p. (3) dotyczący budowy elektrociepłowni opalanej biomasą wykreślić na mapie graficznej oznaczenie OZE w rejonie ul. Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej. W Studium wyłącznie winna być określona tylko możliwość budowy bloków energetycznych opalanych biomasą (zrębkami drzewnymi) i to wyłącznie w istniejących elektrociepłowniach tj. na zasadzie zastępowania węgla biomasą (zrębkami drzewnymi).			+				Ad.2. Uwaga uwzględniona.
			3. „Górki Czechowskie” winny być Zespołem Krajobrazowo – Przyrodniczym bez jakiegokolwiek zabudowy mieszkaniowej	Górki Czechowskie	Górki Czechowskie	+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium zaplanowano utworzenie na Górkach Czechowskich Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego o dużej powierzchni – w tym zakresie uwaga jest

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										uwzględniona. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym wycofania możliwości zabudowy mieszkaniowej, ponieważ w obowiązującym planie miejscowym już taka możliwość istnieje.
			4. Polityka pieszo – rowerowa: uwzględnić ścieżkę pieszo – rowerową z Lublina do Lotniska Lublin LUZ i Sądu Rejonowego Lublin – Wschód z siedzibą w Świdniku z uwzględnieniem istniejącej infrastruktury rowerowej wzdłuż Metalurgicznej.	Polityka rowerowa	Polityka rowerowa	+	—			Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w ramach władztwa planistycznego Lublina. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej planowania w gminach ościennych – upoważnienie do takich działań może wynikać jedynie z dokumentów nadrzędnych – np. z Planu Województwa.
778.3	4.08.2017	[...]*	1. Str. 121 – 122 ust. d: wykreślić wyróżnik: budowę nowych elektrociepłowni wykorzystujących biomasę.	Rozdz. 4.6. lit. d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	Rozdz. 4.6. lit. d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	+				Ad.1. Uwaga uwzględniona.
			2. Str. 150 w części dotyczącej rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z OZE wykreślić p. (3) dotyczący budowy elektrociepłowni opalanej biomasą wykreślić na mapie graficznej oznaczenie OZE w rejonie ul. Mełgiewskiej/ Tyszwieckiej. W Studium wyłącznie winna być określona tylko możliwość budowy bloków energetycznych opalanych biomasą (zrębkami drzewnymi) i to wyłącznie w istniejących elektrociepłowniach tj. na zasadzie zastępowania węgla biomasą (zrębkami drzewnymi).			+				Ad.2. Uwaga uwzględniona.
			3. „Górki Czechowskie” winny być Zespołem Krajobrazowo – Przyrodniczym bez jakiegokolwiek zabudowy mieszkaniowej	Górki Czechowskie	Górki Czechowskie	+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium zaplanowano utworzenie na Górkach Czechowskich Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego o dużej powierzchni – w tym zakresie uwaga jest uwzględniona. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym wycofania możliwości zabudowy mieszkaniowej, ponieważ w obowiązującym planie miejscowym już taka możliwość istnieje.
			4. Polityka pieszo – rowerowa: uwzględnić ścieżkę pieszo – rowerową z Lublina do Lotniska Lublin LUZ i Sądu Rejonowego Lublin – Wschód z siedzibą w Świdniku z uwzględnieniem istniejącej infrastruktury rowerowej wzdłuż Metalurgicznej.	Polityka rowerowa	Polityka rowerowa	+	—			Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w ramach władztwa planistycznego Lublina. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej planowania w gminach ościennych – upoważnienie do takich działań może wynikać jedynie z dokumentów nadrzędnych – np. z Planu Województwa.
778.4	4.08.2017	[...]*	1. Str. 121 – 122 ust. d: wykreślić wyróżnik: budowę nowych elektrociepłowni wykorzystujących biomasę.	Rozdz. 4.6. lit. d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	Rozdz. 4.6. lit. d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	+				Ad.1. Uwaga uwzględniona.
			2. Str. 150 w części dotyczącej rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z OZE wykreślić p. (3) dotyczący budowy elektrociepłowni opalanej biomasą wykreślić na mapie graficznej oznaczenie OZE w rejonie ul. Mełgiewskiej/ Tyszwieckiej. W Studium wyłącznie winna być określona tylko możliwość budowy bloków energetycznych opalanych biomasą (zrębkami drzewnymi) i to wyłącznie w istniejących elektrociepłowniach tj. na zasadzie zastępowania węgla biomasą (zrębkami drzewnymi).			+				Ad.2. Uwaga uwzględniona.
			3. „Górki Czechowskie” winny być Zespołem Krajobrazowo – Przyrodniczym bez jakiegokolwiek zabudowy mieszkaniowej	Górki Czechowskie	Górki Czechowskie	+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium zaplanowano utworzenie na Górkach Czechowskich Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego o dużej powierzchni – w tym zakresie uwaga jest uwzględniona. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym wycofania możliwości zabudowy mieszkaniowej, ponieważ w obowiązującym planie miejscowym już taka możliwość istnieje.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			4. Polityka pieszo – rowerowa: uwzględnić ścieżkę pieszo – rowerową z Lublina do Lotniska Lublin LUZ i Sądu Rejonowego Lublin – Wschód z siedzibą w Świdniku z uwzględnieniem istniejącej infrastruktury rowerowej wzdłuż Metalurgicznej.	Polityka rowerowa	Polityka rowerowa	+	—			Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w ramach władztwa planistycznego Lublina. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej planowania w gminach ościennych – upoważnienie do takich działań może wynikać jedynie z dokumentów nadrzędnych – np. z Planu Województwa.
778.5	3.08.2017	[...]*	1. Str. 121 – 122 ust. d: wykreślić wyróżnik: budowę nowych elektrociepłowni wykorzystujących biomasę.	Rozdz. 4.6. lit. d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	Rozdz. 4.6. lit. d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	+				Ad.1. Uwaga uwzględniona.
			2. Str. 150 w części dotyczącej rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z OZE wykreślić p. (3) dotyczący budowy elektrociepłowni opalanej biomasą wykreślić na mapie graficznej oznaczenie OZE w rejonie ul. Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej. W Studium wyłącznie winna być określona tylko możliwość budowy bloków energetycznych opalanych biomasą (zrębkami drzewnymi) i to wyłącznie w istniejących elektrociepłowniach tj. na zasadzie zastępowania węgla biomasą (zrębkami drzewnymi).			+				Ad.2. Uwaga uwzględniona.
			3. „Górki Czechowskie” winny być Zespołem Krajobrazowo – Przyrodniczym bez jakiegokolwiek zabudowy mieszkaniowej	Górki Czechowskie	Górki Czechowskie	+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium zaplanowano utworzenie na Górkach Czechowskich Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego o dużej powierzchni – w tym zakresie uwaga jest uwzględniona. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym wycofania możliwości zabudowy mieszkaniowej, ponieważ w obowiązującym planie miejscowym już taka możliwość istnieje.
			4. Polityka pieszo – rowerowa: uwzględnić ścieżkę pieszo – rowerową z Lublina do Lotniska Lublin LUZ i Sądu Rejonowego Lublin – Wschód z siedzibą w Świdniku z uwzględnieniem istniejącej infrastruktury rowerowej wzdłuż Metalurgicznej.	Polityka rowerowa	Polityka rowerowa	+	—			Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w ramach władztwa planistycznego Lublina. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej planowania w gminach ościennych – upoważnienie do takich działań może wynikać jedynie z dokumentów nadrzędnych – np. z Planu Województwa.
778.6	3.08.2017	[...]*	1. Str. 121 – 122 ust. d: wykreślić wyróżnik: budowę nowych elektrociepłowni wykorzystujących biomasę.	Rozdz. 4.6. lit. d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	Rozdz. 4.6. lit. d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	+				Ad.1. Uwaga uwzględniona.
			2. Str. 150 w części dotyczącej rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z OZE wykreślić p. (3) dotyczący budowy elektrociepłowni opalanej biomasą wykreślić na mapie graficznej oznaczenie OZE w rejonie ul. Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej. W Studium wyłącznie winna być określona tylko możliwość budowy bloków energetycznych opalanych biomasą (zrębkami drzewnymi) i to wyłącznie w istniejących elektrociepłowniach tj. na zasadzie zastępowania węgla biomasą (zrębkami drzewnymi).			+				Ad.2. Uwaga uwzględniona.
			3. „Górki Czechowskie” winny być Zespołem Krajobrazowo – Przyrodniczym bez jakiegokolwiek zabudowy mieszkaniowej	Górki Czechowskie	Górki Czechowskie	+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium zaplanowano utworzenie na Górkach Czechowskich Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego o dużej powierzchni – w tym zakresie uwaga jest uwzględniona. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym wycofania możliwości zabudowy mieszkaniowej, ponieważ w obowiązującym planie miejscowym już taka możliwość istnieje.
			4. Polityka pieszo – rowerowa: uwzględnić ścieżkę pieszo – rowerową z Lublina do Lotniska Lublin LUZ i Sądu Rejonowego Lublin – Wschód z siedzibą w Świdniku z uwzględnieniem istniejącej infrastruktury rowerowej wzdłuż Metalurgicznej.	Polityka rowerowa	Polityka rowerowa	+	—			Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w ramach władztwa planistycznego Lublina. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej planowania w gminach ościennych – upoważnienie do takich działań może wynikać jedynie z dokumentów nadrzędnych – np. z Planu Województwa.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
778.7	3.08.2017	[...]*	1. Str. 121 – 122 ust. d: wykreślić wyróżnik: budowę nowych elektrociepłowni wykorzystujących biomasę.	Rozdz. 4.6. lit. d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	Rozdz. 4.6. lit. d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	+				Ad.1. Uwaga uwzględniona.
			2. Str. 150 w części dotyczącej rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z OZE wykreślić p. (3) dotyczący budowy elektrociepłowni opalanej biomasą wykreślić na mapie graficznej oznaczenie OZE w rejonie ul. Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej. W Studium wyłącznie winna być określona tylko możliwość budowy bloków energetycznych opalanych biomasą (zrębkami drzewnymi) i to wyłącznie w istniejących elektrociepłowniach tj. na zasadzie zastępowania węgla biomasą (zrębkami drzewnymi).			+				Ad.2. Uwaga uwzględniona.
			3. „Górki Czechowskie” winny być Zespołem Krajobrazowo – Przyrodniczym bez jakiegokolwiek zabudowy mieszkaniowej	Górki Czechowskie	Górki Czechowskie	+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium zaplanowano utworzenie na Górkach Czechowskich Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego o dużej powierzchni – w tym zakresie uwaga jest uwzględniona. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym wycofania możliwości zabudowy mieszkaniowej, ponieważ w obowiązującym planie miejscowym już taka możliwość istnieje.
			4. Polityka pieszo – rowerowa: uwzględnić ścieżkę pieszo – rowerową z Lublina do Lotniska Lublin LUZ i Sądu Rejonowego Lublin – Wschód z siedzibą w Świdniku z uwzględnieniem istniejącej infrastruktury rowerowej wzdłuż Metalurgicznej.	Polityka rowerowa	Polityka rowerowa	+	—			Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w ramach władztwa planistycznego Lublina. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej planowania w gminach ościennych – upoważnienie do takich działań może wynikać jedynie z dokumentów nadrzędnych – np. z Planu Województwa.
778.8	28.07.2017	[...]*	1. Str. 121 – 122 ust. d: wykreślić wyróżnik: budowę nowych elektrociepłowni wykorzystujących biomasę.	Rozdz. 4.6. lit. d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	Rozdz. 4.6. lit. d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	+				Ad.1. Uwaga uwzględniona.
			2. Str. 150 w części dotyczącej rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z OZE wykreślić p. (3) dotyczący budowy elektrociepłowni opalanej biomasą wykreślić na mapie graficznej oznaczenie OZE w rejonie ul. Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej. W Studium wyłącznie winna być określona tylko możliwość budowy bloków energetycznych opalanych biomasą (zrębkami drzewnymi) i to wyłącznie w istniejących elektrociepłowniach tj. na zasadzie zastępowania węgla biomasą (zrębkami drzewnymi).			+				Ad.2. Uwaga uwzględniona.
			3. „Górki Czechowskie” winny być Zespołem Krajobrazowo – Przyrodniczym bez jakiegokolwiek zabudowy mieszkaniowej	Górki Czechowskie	Górki Czechowskie	+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium zaplanowano utworzenie na Górkach Czechowskich Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego o dużej powierzchni – w tym zakresie uwaga jest uwzględniona. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym wycofania możliwości zabudowy mieszkaniowej, ponieważ w obowiązującym planie miejscowym już taka możliwość istnieje.
			4. Polityka pieszo – rowerowa: uwzględnić ścieżkę pieszo – rowerową z Lublina do Lotniska Lublin LUZ i Sądu Rejonowego Lublin – Wschód z siedzibą w Świdniku z uwzględnieniem istniejącej infrastruktury rowerowej wzdłuż Metalurgicznej.	Polityka rowerowa	Polityka rowerowa	+	—			Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w ramach władztwa planistycznego Lublina. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej planowania w gminach ościennych – upoważnienie do takich działań może wynikać jedynie z dokumentów nadrzędnych – np. z Planu Województwa.
778.9	4.08.2017	[...]*	1. Str. 121 – 122 ust. d: wykreślić wyróżnik: budowę nowych elektrociepłowni wykorzystujących biomasę.	Rozdz. 4.6. lit. d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	Rozdz. 4.6. lit. d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	+				Ad.1. Uwaga uwzględniona.
			2. Str. 150 w części dotyczącej rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z OZE wykreślić p. (3) dotyczący			+				Ad.2. Uwaga uwzględniona.



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			budowy elektrociepłowni opalanej biomasą wykreślić na mapie graficznej oznaczenie OZE w rejonie ul. Mełgiewskiej/ Tyszwieckiej. W Studium wyłącznie winna być określona tylko możliwość budowy bloków energetycznych opalanych biomasą (zrębkami drzewnymi) i to wyłącznie w istniejących elektrociepłowniach tj. na zasadzie zastępowania węgla biomasą (zrębkami drzewnymi).							
			3. „Górki Czechowskie” winny być Zespołem Krajobrazowo – Przyrodniczym bez jakiegokolwiek zabudowy mieszkaniowej	Górki Czechowskie	Górki Czechowskie	+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium zaplanowano utworzenie na Górkach Czechowskich Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego o dużej powierzchni – w tym zakresie uwaga jest uwzględniona. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym wycofania możliwości zabudowy mieszkaniowej, ponieważ w obowiązującym planie miejscowym już taka możliwość istnieje.
			4. Polityka pieszo – rowerowa: uwzględnić ścieżkę pieszo – rowerową z Lublina do Lotniska Lublin LUZ i Sądu Rejonowego Lublin – Wschód z siedzibą w Świdniku z uwzględnieniem istniejącej infrastruktury rowerowej wzdłuż Metalurgicznej.	Polityka rowerowa	Polityka rowerowa	+	—			Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w ramach władztwa planistycznego Lublina. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej planowania w gminach ościennych – upoważnienie do takich działań może wynikać jedynie z dokumentów nadrzędnych – np. z Planu Województwa.
778. 10	7.08.2017	[...]*	1. Str. 121 – 122 ust. d: wykreślić wyróżnik: budowę nowych elektrociepłowni wykorzystujących biomasę.	Rozdz. 4.6. lit. d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	Rozdz. 4.6. lit. d) Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	+				Ad.1. Uwaga uwzględniona.
			2. Str. 150 w części dotyczącej rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z OZE wykreślić p. (3) dotyczący budowy elektrociepłowni opalanej biomasą wykreślić na mapie graficznej oznaczenie OZE w rejonie ul. Mełgiewskiej/ Tyszwieckiej. W Studium wyłącznie winna być określona tylko możliwość budowy bloków energetycznych opalanych biomasą (zrębkami drzewnymi) i to wyłącznie w istniejących elektrociepłowniach tj. na zasadzie zastępowania węgla biomasą (zrębkami drzewnymi).			+				Ad.2. Uwaga uwzględniona.
			3. „Górki Czechowskie” winny być Zespołem Krajobrazowo – Przyrodniczym bez jakiegokolwiek zabudowy mieszkaniowej	Górki Czechowskie	Górki Czechowskie	+	—			Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium zaplanowano utworzenie na Górkach Czechowskich Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego o dużej powierzchni – w tym zakresie uwaga jest uwzględniona. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym wycofania możliwości zabudowy mieszkaniowej, ponieważ w obowiązującym planie miejscowym już taka możliwość istnieje.
			4. Polityka pieszo – rowerowa: uwzględnić ścieżkę pieszo – rowerową z Lublina do Lotniska Lublin LUZ i Sądu Rejonowego Lublin – Wschód z siedzibą w Świdniku z uwzględnieniem istniejącej infrastruktury rowerowej wzdłuż Metalurgicznej.	Polityka rowerowa	Polityka rowerowa	+	—			Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w ramach władztwa planistycznego Lublina. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej planowania w gminach ościennych – upoważnienie do takich działań może wynikać jedynie z dokumentów nadrzędnych – np. z Planu Województwa.
779	7.08.2017	[...]*	Oficjalne prognozy GUS przewidują, że do 2050 ludność miasta skurczy się do ok. 265 tys. Tymczasem planiści tworzący studium założyli, że będzie to odwrotny proces i Lublinowi przybędzie mieszkańców. Projekt zakłada otwarcie pod zabudowę całej wolnej przestrzeni w granicach administracyjnych miasta. Nie ma i nie będzie zapotrzebowania na aż tyle nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę. Jestem zdecydowanie przeciwko wpuszczeniu zabudowy mieszkaniowej na kolejne tereny ze szczególnym wyszczególnieniem Górek Czechowskich, które są	Poprawki do projektu Studium	Całość dokumentu		—			Uwaga nieuwzględniona. Demografia jest tylko jednym z wielu czynników które bierze się pod uwagę w planowaniu przestrzennym. W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Na Górkach Czechowskich zaplanowano Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy oraz ochronę przed zabudową zdecydowanej większości tego obszaru, natomiast nie jest zasadne całkowite wycofanie możliwości zabudowy tego terenu, ponieważ zgodnie z obowiązującym planem miejscowym taka możliwość już istnieje.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			największym bogactwem naszego miasta i jego zielonymi płucami. Nie zapominajmy, że miasto to coś więcej niż bez troska zabudowa i sypialnia? To żywa tkanka, której przyszłość zależy od harmonijnego współgrania wielu czynników. My jako gatunek homo sapiens jesteśmy również częścią przyrody, której potrzebujemy do zdrowej i szczęśliwej egzystencji. Nie zabierajmy sami sobie terenów rekreacyjnych i możliwości relaksu.							W odniesieniu do terenów rekreacyjnych dla mieszkańców w Studium przewidziano ich zwiększenie, a nie pomniejszenie, co sugeruje się w uwadze. W uwadze nie określono które tereny zdaniem składającego uwagę należy z możliwości zabudowy wykluczyć – wszystkie? Nie podano też powodów takiego działania popartego głębszą analizą poszczególnych obszarów. Treści uwagi przeczy też większość uwag mieszkańców, wnoszących o rozszerzenie terenów budowlanych, a nawet o umożliwienie zabudowy ESOCH (uwaga poniżej). Z tego powodu, jako uwaga nie posiadająca wystarczającego uzasadnienia – nie została uwzględniona.
780	3.08.2017	Mieszkańcy Majdanu Wrotkowskiego	1. Nie wyrażamy zgody na wprowadzenie następujących zapisów: a) wprowadzenie zakazu „Lokalizacji zabudowy kubaturowej w sposób niweczący przyrodnicze funkcje systemu” b) wprowadzenie nakazu: „Likwidacji obiektów destrukcyjnych”.	Zapisy dotyczące ESOCH w obszarze całego miasta	Zapisy dotyczące ESOCH w obszarze całego miasta		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy naruszenia podstawowej zasady polityki przestrzennej miasta - zasady integralności, ciągłości, ochrony przed zabudową oraz wzmocnienia funkcji przyrodniczych Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych miasta. Zasada ta jest określona jako nadrzędna, ponieważ prawidłowo ukształtowana i wydolna struktura ekologiczna miasta warunkuje i kształtuje stan higieny atmosfery, ma zatem bezpośredni wpływ na poprawę warunków aerasanitarnych miasta, a co za tym idzie <u>stan zdrowia mieszkańców</u> – z tego powodu uwaga nie może zostać uwzględniona.
			2. Wnoskujemy o dopuszczenie w Studium i poszczególnych planach miejscowych zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej na terenach ESOCH.				—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zasady zagospodarowania terenów położonych w ESOCH muszą być bezwzględnie podporządkowane wzmocnieniu funkcji przyrodniczych systemu, a nie ich niweczeniu. Uwzględnienie tak sformułowanej uwagi oznaczałoby zgodę na stałe pogarszanie stanu jakości powietrza i degradację warunków zamieszkiwania na terenach już zasiedlonych i przewidzianych do zainwestowania – z tego względu uwaga nie powinna być uwzględniona i nie została uwzględniona.
			3. Wskazujemy na całkowicie przypadkowe i chaotyczne wyznaczenie granicy obszarów ESOCH. Jej przebieg częściowo dzieli nasze nieruchomości, w wielu przypadkach omija poszczególne budynki a nawet całe nieruchomości. Nie ma tu żadnej przejrzystości, czy kryterium wyznaczania granic była rzędna terenu, strefa terenów zalewowych a może kluczem była ochrona interesów właścicieli poszczególnych nieruchomości.				—			Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. ESOCH jest elementem wynikającym z fizjograficznych cech terenu i nie jest wyznaczany w sposób dowolny. Na potrzeby planistyczne, przed fazą przystąpienia do projektów, sporządza się przyrodnicze inwentaryzacje terenu oraz specjalistyczne opracowania fizjograficzne. W momencie rozpoczęcia prac projektowych elementy przyrodnicze są już rozpoznane i zwaloryzowane. Do projektów planistycznych sporządza się prognozy oddziaływania na środowisko przyrodnicze rozwiązań przyjętych w danym projekcie. Zarówno projekty, jak prognozy oddziaływania na środowisko są następnie poddawane wnikliwej ocenie organów i instytucji ustawowo powołanych do uzgadniania opracowań planistycznych. W związku z powyższym uwaga jako bezprzedmiotowa, nie została uwzględniona.
			4. Wnosimy o zawarcie w Studium zapisów o dopuszczalności realizacji zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej na terenach ESOCH obejmujących prywatne nieruchomości przy Janowskiej (strona parzysta) i Parczewskiej, przeprowadzenie konsultacji społecznych oraz podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały 592/XXIV/2012 w zakresie zmiany granic obszaru „Dolin rzecznych ESOCH” przez wyznaczenie granicy ESOCH po granicach nieruchomości od strony rzeki Bystrzycy w taki sposób, aby zapisy studium były przejrzyste i nie budziły wątpliwości.	ESOCH w rejonie Janowskiej i Parczewskiej	ESOCH w rejonie Janowskiej i Parczewskiej		—			Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie zabudowy Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych byłoby całkowicie niezgodne z zasadami kształtowania przestrzeni i funkcjami jakie pełni i ma pełnić w przyszłości ESOCH. Ponadto stanowiłoby to poważne naruszenie ważnego interesu publicznego mieszkańców miasta. Pozostała część uwagi nie dotyczy dokumentu Studium.
			5. Zgłaszamy zastrzeżenia do studium w zakresie ustalenia 50 m strefy ochronnej kolei dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Pod Gajem.	Strefa od linii kolejowej	Strefa od linii kolejowej		—			Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego usunięcia strefy ochrony akustycznej od kolei. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnyim pobytem dzieci i młodzieży powinno być zwiększone względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										20 m).
781	1.08.2017	[...]*	1. Proponowane zmiany w Studium dotyczące przeznaczenia Górek Czechowskich są rozwiązaniem nieakceptowalnym i wbrew interesom mieszkańców Lublina.	Górki Czechowskie	Górki Czechowskie		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Analizując planowane zagospodarowanie Górek Czechowskich w żadnym razie nie wolno pomijać faktu, że na tym terenie obowiązuje plan miejscowy, uchwalony Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 z dnia 17 listopada 2005 r. (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 9 stycznia 2006 r. nr 2, poz.17). Od ponad 10 lat obowiązywania tego planu został on zrealizowany jedynie w znikomej części – w ok.40% terenów zabudowy mieszkaniowej rezydencjalnej M5. Pozostałe ustalenia planu nie zostały zrealizowane w żadnym stopniu. Nie doszło do utworzenia rezerwatu, nie zrealizowano terenów usługowych, sportowych ani mieszkaniowych, nie nastąpiło wzmocnienie funkcji przyrodniczych ale raczej ich degradacja. Nie zaszły zatem oczekiwane zmiany a wręcz przeciwnie – najcenniejsze przyrodniczo tereny utraciły większość swoich walorów, które prezentowały jeszcze w latach 90tych XX wieku. Należało zatem zastanowić się , czy nie powinno się przeanalizować powtórnie zasad zagospodarowania tego terenu tak, by decyzje przestrzenne były w stanie spowodować zatrzymanie zjawisk negatywnych i ich odwrócenie w kierunku pożądanym i oczekiwanych przez miasto zmian. Z tego względu, w 2012 roku Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę Nr 662/XXVI/2012 w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej, al. Solidarności, B. Ducha, Poligonowej oraz proj. A. Zelwerowicza. Wniosek złożony przez właściciela nieruchomości wraz z koncepcją urbanistyczną terenu został przez miasto w znacznej mierze odrzucony – właśnie ze względu na ochronę interesu publicznego, które to względy miasto miało na uwadze już na wstępnym etapie prac planistycznych. Przyjęto możliwość zmiany funkcji części terenów Górek, ale w sposób bardzo ograniczony – zmniejszono powierzchnie wnioskowanych terenów, a w części południowo – wschodniej Górek możliwość wprowadzenia zabudowy całkowicie odrzucono. Poszukiwanie rozwiązania kompromisowego, a jednocześnie w możliwie największym stopniu korzystnego dla mieszkańców wymagało jeszcze wzmocnienia ESOCH. W tym celu najcenniejsze przyrodniczo obszary Górek zostały wyraźnie wyodrębnione, wysowano tereny o spadkach powyżej 15% wraz ze stosownymi zapisami dotyczącymi ich ochrony przed niewłaściwym zagospodarowaniem oraz jako przeznaczenie terenu wpisano „zieleni o charakterze publicznym.” Mając na uwadze zasadność, a w ocenie miasta wręcz konieczność wprowadzenia prawnej ochrony walorów przyrodniczych Górek Czechowskich, we współpracy z RDOŚ poddano analizie dostępne formy ochrony oraz przyczyny trudności we wprowadzeniu proponowanego w planie miejscowym rezerwatu. Analiza ta wykazała, że najlepszą i najskuteczniejszą formą ochrony Górek będzie Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy, a proponowanie na fragmencie terenu Górek ochrony rezerwatowej było błędem i stało się prawdopodobnie przyczyną niezrealizowania żadnej formy ochrony tego terenu. Przyjęcie uwagi złożonej w przytoczonej formie oznaczałoby rezygnację z poszukiwania jakiegokolwiek kompromisu, utrzymanie status quo obowiązującego planu czyli de facto utrwalenie stanu istniejącego, a nie jest to stan ani pożądanym, ani dla mieszkańców korzystny – z tego względu uwaga nie powinna zostać uwzględniona.
			2. Wnioskuje aby w poprawionym dokumencie korzystać z możliwie najnowszych danych i na nich opierać decyzje przestrzenne.	Dane wejściowe	Dane wejściowe		—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Dane zawarte w uwarunkowaniach są aktualne na czas ich sporządzania, a ich aktualność jest w zupełności wystarczająca do osiągnięcia celu ich gromadzenia – napisania kierunków zagospodarowania przestrzennego. Proponowane w uwadze podejście de facto uniemożliwiłoby zamknięcie etapu uwarunkowań, a w efekcie zakończenie prac projektowych.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			3. Wnioskuje aby tereny pod zabudowę wyznaczyć tam, gdzie obecnie trwają procesy inwestycyjne (np. Węglin Południowy) a po ich zabudowaniu otwierać kolejne, w kolejnym studium.	Tereny inwestycyjne w obszarze miasta, w tym Węglin Południowy	Tereny inwestycyjne w obszarze miasta, w tym Węglin Południowy		—			Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W uwadze w ogóle nie wzięto pod uwagę etapu przygotowania procesu inwestycyjnego oraz faktu, że ponad 50% obszaru miasta posiada obowiązujące plany miejscowe (w tym Węglin Południowy).
			4. Wnioskuje aby wśród terenów ważnych ekologicznie znalazły się tereny: całych Górek Czechowskich, poligonu na Felinie oraz innych terenów pokolejowych i przemysłowych a także tereny rolne. Wnioskuje także aby wyraźniej oznaczyć i chronić suche doliny i wąwozy.	ESPOCH, tereny poligonu na Felinie, tereny pokolejowe	Ustalenia projektu Studium dla wymienionych terenów		—			Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zarówno na Górkach Czechowskich jak i w obrębie poligonu na Felinie obowiązują plany miejscowe, a naruszanie ich ustaleń grozi kosztami odszkodowawczymi. ESPOCH jest elementem wynikającym z fizjograficznych cech terenu i nie jest wyznaczany w sposób dowolny. Na potrzeby planistyczne, przed fazą przystąpienia do projektów, sporządza się przyrodnicze inwentaryzacje terenu oraz specjalistyczne opracowania fizjograficzne. W momencie rozpoczęcia prac projektowych elementy przyrodnicze są już rozpoznane i zwaloryzowane. Suche doliny i wąwozy są oznaczone i odpowiednio opisane. W razie wątpliwości można posłużyć się stosownymi załącznikami, bądź opracowaniami branżowymi, odrębnymi od Studium.
			5. Wnioskuje aby studium kreowało gęstą, ciągłą i bogatą sieć terenów zieleni opartą na dolinach rzek, suchych dolinach i wąwozach oraz licznych i różnorodnych łącznikach pomiędzy nimi, alejach, ciągach zieleni, z wykorzystaniem zieleni izolacyjnej przemysłu, terenów pokolejowych i innych. Wnioskuje by w nowych dzielnicach były obecne parki, skwery. W przedstawionym dokumencie zasada ciągłości struktur ekologiczno – przestrzennych jest deklaratorywna – struktury nie są ciągłe lecz stanowią oderwana od siebie ślepe sięgacze. Sieć ESPOCH powinna pełnić funkcje rekreacyjne oraz komunikacji piesze i rowerowej. Powiązań brakuje: na Felinie, pomiędzy doliną Czerniejówki a Lasem Dąbrowa, pomiędzy dolinami w rejonie ul. Węglinek a doliną ciekłu spod Konopnicy, pomiędzy Parkiem Jana Pawła II a wąwozem Zimne Doły, wzdłuż ul. Głębokiej oraz pomiędzy ul. Głęboką a doliną Czechówki, w rejonie os. Choiny, pomiędzy systemem dolin w ul. Dereckiego z dolinami w okolicy Elizówki. Zwracam uwagę, że obniżanie jakości środowiska może w kolejnych latach skutkować pozwami przeciwko miastom, co ma już miejsce w krajach zachodnich a w lipcu stało się faktem w Zakopanem. Proponuję wziąć pod rozwagę kwestię, czy w wypadku zamiany w nowym SuiKZP wybranych terenów mieszkaniowych czy usługowych na tereny zieleni koszt odszkodowań z tytułu Art.36 może być niższy, niż koszty budowy i utrzymania infrastruktury, także transportowej, do obsługi tych terenów w perspektywie 20 lat, co oznacza, że korzystniej jest zapłacić odszkodowanie, niż ponosić późniejsze, wieloletnie koszty.				—			Ad.5 i 6. Uwagi nieuwzględnione. Prawidłowość wyznaczonego w projekcie Studium ESPOCH oraz zasad jego zagospodarowania została potwierdzona uzyskaniem pozytywnych uzgodnień i opinii przez organy i instytucje ustawowo powołane do uzgadniania i opiniowania projektów planistycznych, w tym przez organy specjalistyczne – powołane do ochrony przyrody i dbałości o jakość środowiska. Siegacze ekologiczne są elementem ESPOCH, podobnie jak korytarze, węzły i obszary węzłowe – jest to opisane w tekście oraz przedstawione graficznie na załączniku nr 1. <i>Ekologiczny system obszarów chronionych miasta</i> . ESPOCH jest przewidziany do wykorzystania jako tereny rekreacyjne dla mieszkańców, co ma odzwierciedlenie w zapisach tekstu Studium oraz na załączniku nr 2. Ochrona i kształtowanie środowiska – tereny rekreacyjne miasta. Studium zapewnia też łączność ekologiczną większości wymienionych w uwadze obszarów, z wyłączeniem obszarów objętych planami miejscowymi o ustaleniach sprzecznych z wnoszonymi w uwadze wnioskami. W związku z powyższym uwaga jest bezprzedmiotowa.
			6. Wnioskuje o ochronę przed zabudową terenów zieleni w dzielnicach w szczególności dolin rzecznych i wąwozów, łączników między nimi, terenu Górek Czechowskich, poligonu na Felinie, parku Felin.				—			
			7. Wnioskuje, w nawiązaniu do opinii MKUA, aby na obszarze Górek Czechowskich zachować zapisy obowiązującego planu. Trzy tereny od ul. Poligonowej mogą zostać przekształcone na tereny mieszkaniowe z usługami, przy zachowaniu wysokości zabudowy zgodnej z sąsiadującą, bez dopuszczenia zabudowy wysokościowej. Wszystkie 3 wierzchołki od strony	Górki Czechowskie	Górki Czechowskie		—			Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Kolejni właściciele terenu od lat starają się o zmianę jego przeznaczenia – miasto ma obowiązek brać pod uwagę i sumiennie rozpatrywać wnioski właścicieli nieruchomości i robi to, dbając jednak o interes również pozostałych mieszkańców. Obowiązujący na terenie Górek Czechowskich plan miejscowy został uchwalony Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 z dnia 17 listopada 2005 r. (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			wschodniej oraz wąwóz powinny zostać urządzone na podstawie koncepcji Parku pana prof. Chmielewskiego z 1992 r. po uzupełnieniu potrzebami mieszkańców wyrażanymi podczas debat. Wnioskuje o zaplanowanie na Górkach Czechowskich rezerwatu lub użytku ekologicznego, utworzenie „terenu chronionego krajobrazu” nie jest formą wystarczającą.							<p>Województwa Lubelskiego 9 stycznia 2006 r. nr 2, poz.17). Od ponad 10 lat obowiązywania tego planu został on zrealizowany jedynie w znikomej części – w ok.40% terenów zabudowy mieszkaniowej rezydencjalnej M5.</p> <p>Pozostałe ustalenia planu nie zostały zrealizowane w żadnym stopniu. Nie doszło do utworzenia rezerwatu, nie zrealizowano terenów usługowych, sportowych ani mieszkaniowych, nie nastąpiło wzmocnienie funkcji przyrodniczych ale raczej ich degradacja. Nie zaszły zatem oczekiwane zmiany a wręcz przeciwnie – najcenniejsze przyrodniczo tereny utraciły większość swoich walorów, które prezentowały jeszcze w latach 90tych XX wieku.</p> <p>Należało zatem zastanowić się , czy nie powinno się przeanalizować powtórnie zasad zagospodarowania tego terenu tak, by decyzje przestrzenne były w stanie spowodować zatrzymanie zjawisk negatywnych i ich odwrócenie w kierunku pożądanym i oczekiwanych przez miasto zmian. Z tego względu, w 2012 roku Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę Nr 662/XXVI/2012 w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej, al. Solidarności, B. Ducha, Poligonowej oraz proj. A. Zelwerowicza.</p> <p>Wykonano również szereg opracowań specjalistycznych, służących ocenie stanu Górek Czechowskich oraz możliwości wprowadzenia zmian w zagospodarowaniu tego terenu, bez szkody dla jego walorów przyrodniczych. Są to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Ekofizjografia problemowa dla terenów Górek Czechowskich w Lublinie” Joanna Martyna Czopek, Lublin 2011;</li> <li>- „Inwentaryzacja fauny i flory (wraz z grzybami i porostami) w rejonie Górek Czechowskich z uwzględnieniem najbliższego sąsiedztwa” dr hab. Danuta Urban, dr Hanna Wójciak, dr Krzysztof Pałka, Lublin 2011;</li> <li>- „Opinia dotycząca możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej w rejonie Górek Czechowskich” mgr Jacek Babuchowski, biegły z listy Wojewody w zakresie ochrony przyrody;</li> <li>- „Ekologiczna opinia ekspercka projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego cz.III dla fragmentu terenu Górek Czechowskich pomiędzy ul. Poligonową i Gen. Ducha w Lublinie” dr Sylwia Jurzyk – Nordlow – biegła w zakresie wyceny wartości ochrony przyrody i kształtowania środowiska;</li> <li>- „Opracowanie ekofizjograficzne do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej, Al. Solidarności, B. Ducha, Poligonowej oraz proj. A. Zelwerowicza” Biuro Doradztwa Ekologicznego i Inwestycyjnego, Warszawa 2014;</li> <li>- „Analiza uwarunkowań środowiskowych dla terenu Górek Czechowskich w Lublinie” mgr Natalia Durka – Kamińska, mgr Łukasz Białozor, mgr Anna Stanik, Katowice 2015.</li> </ul> <p>Wniosek złożony przez właściciela nieruchomości wraz z koncepcją urbanistyczną terenu został przez miasto w znacznej mierze odrzucony – właśnie ze względów przytaczanych obecnie w uwagach, a które to względy miasto miało na uwadze już na wstępnym etapie prac planistycznych. Przyjęto możliwość zmiany funkcji części terenów Górek, ale w sposób bardzo ograniczony – zmniejszono powierzchnie wnioskowanych terenów, a w części południowo – wschodniej Górek możliwość wprowadzenia zabudowy całkowicie odrzucono. Poszukiwanie rozwiązania kompromisowego, a jednocześnie w możliwie największym stopniu korzystnego dla mieszkańców wymagało jeszcze wzmocnienia ESOCH. W tym celu najcenniejsze przyrodniczo obszary Górek zostały wyraźnie wyodrębnione, wrysowano tereny o spadkach powyżej 15% wraz ze stosownymi zapisami dotyczącymi ich ochrony przed niewłaściwym zagospodarowaniem oraz jako przeznaczenie terenu wpisano „zielen o charakterze publicznym.” Mając na uwadze zasadność, a w ocenie miasta wręcz konieczność wprowadzenia prawnej ochrony walorów przyrodniczych Górek Czechowskich, we współpracy z RDOŚ poddano analizie dostępne formy ochrony oraz przyczyny trudności we wprowadzeniu proponowanego w planie miejscowym rezerwatu. Analiza ta wykazała, że najlepszą i najskuteczniejszą formą ochrony Górek</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>będzie Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy, a proponowanie na fragmencie terenu Górek ochrony rezerwatuowej było błędem i stało się prawdopodobnie przyczyną niezrealizowania żadnej formy ochrony tego terenu.</p> <p>1. Rezerwat przyrody tworzy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (organ w stosunku do miasta zewnętrzny, podlegający ministerstwu) – natomiast Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy tworzy uchwałą Rada Miasta.</p> <p>2. Do utworzenia rezerwatu przyrody potrzebne jest uzyskanie szeregu uzgodnień i opinii zewnętrznych, uzyskanie zgody właściciela terenu (lub przeprowadzenie skomplikowanej procedury wywłaszczenia) – natomiast wymogi te nie dotyczą Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych.</p> <p>3. W przypadku rezerwatu RDOŚ może wprowadzić opłaty i ustalić cenę w granicach określonych ustawą – natomiast w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych nie ma takiego wymogu.</p> <p>4. W przypadku rezerwatu ochrona czynna wymaga sporządzenia planu ochrony lub określenia zadań ochronnych – natomiast w przypadku ustalenia mogą być w akcie tworzącym (uchwała Rady Miasta), a w razie potrzeby Rada Miasta może ustalić je także później.</p> <p>Należy tu podkreślić, że zadania ochronne na 1 – 5 lat sporządza i ustanawia RDOŚ (organ zewnętrzny, niezależny od miasta), podobnie plan ochrony na 20 lat sporządza RDOŚ, zarządzający albo sprawujący nadzór, a ustanawia RDOŚ.</p> <p>5. Plan ochrony wymaga przeprowadzenia procedury uzgodnień, zasięgnięcia opinii rad gmin oraz zapewnienia udziału społeczeństwa – w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych procedury te nie są wymagane.</p> <p>6. W rezerwatach obowiązują wszystkie zakazy wynikające z art.15 ustawy o ochronie przyrody – natomiast w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych stosuje się jedynie wybrane zakazy (z art.15 ustawy o ochronie przyrody) i nie dotyczą one inwestycji celu publicznego.</p> <p>W związku z powyższym ochrona w formie ZPK jest bardziej liberalna, zdecydowanie łatwiejsza do wprowadzenia i zapewnia dostępność dla mieszkańców oraz możliwość stworzenia infrastruktury wypoczynkowej np. Ścieżek, ławek, miejsc wypoczynku itp. Ponadto można wprowadzić tu funkcje dodatkowe poza przyrodnicze oraz uwzględniać wnioski nie tylko przyrodników ale i np. geografów, historyków i in. Wobec zamiaru miasta utworzenia na Górkach Czechowskich ogólnodostępnego, naturalistycznego parku, swoistego centrum rekreacji w zieleni – objęcie tego terenu ochroną w formie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego „Górki Czechowskie” w pełni odpowiada temu zamierzeniu. W związku z powyższym tę formę ochrony wprowadzono do projektu Studium, jednocześnie powiększając obszar objęty ochroną prawną w stosunku do projektowanego, a niezrealizowanego rezerwatu.</p> <p>Natomiast przyjęcie uwag złożonych w przytoczonej formie oznaczałoby rezygnację z poszukiwania jakiegokolwiek kompromisu, utrzymanie status quo obowiązującego planu czyli de facto utrwalenie stanu istniejącego, a nie jest to stan ani pożądaný, ani dla mieszkańców korzystny – z tego względu uwagi nie powinny zostać uwzględnione. Ponadto należy dodać, że na Górkach Czechowskich nie planuje się lokalizacji zabudowy wysokościowej.</p>
			8. Wnioskuje aby w nowych dzielnicach, jeżeli zostaną zaplanowane, studium wskazywało wyraźnie centrum i centra lokalne, sieć przestrzeni publicznych, tereny zieleni, parki dzielnicowe, drogi dla komunikacji publicznej. Wnoskujemy także by zaplanować drogi w dzielnicach, które powstają w szczególności na Węglinie Południowym, gdzie obecnie powstaje obszar uzależniony od indywidualnych samochodów. W zaproponowanym dokumencie nowe tereny nie mają charakteru miejskiego – brak ulic dla komunikacji miejskiej, centrów, przestrzeni publicznej, terenów zieleni – są to jednorodne, skazane na komunikację indywidualną obszary zabudowane – tak nie wygląda miasto.	Cały teren Lublina objęty studium	Ustalenia studium		—			<p>Ad.8. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Studium wskazuje centrum, subcentra, centra wspomagające oraz obszar rozwoju funkcji centrotwórczych – zilustrowane na załączniku nr 13 i opisane w tekście. Obszary przestrzeni publicznych omówione są w rozdz.7, komunikacja zbiorowa opisana jest w rozdz.4.1.2. i zilustrowana na załączniku nr 5. Treść uwagi narzuca dokumentowi polityki przestrzennej miasta szczegółowość planu miejscowego – z tego powodu nie może być uwzględniona.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			9. Wnioskuje o zaplanowanie w studium integracji komunikacji publicznej: powiązanie systemu dróg z koleją, kreowanie węzłów przystankowych, nowych przystanków, powiązanie z komunikacją pieszą i rowerową. Ograniczenie komunikacji samochodami. W przedstawionym dokumencie brak jest rozwiązań na rzecz komunikacji publicznej i integracji transportu, wykorzystania kolei, sieci rowerowej i pieszej. Skupienie na transporcie indywidualnym, głównie tranzytowym i dojazdowym.	Rozwiązania komunikacyjne	Rozwiązania komunikacyjne		—			Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie odpowiada faktycznej zawartości dokumentu Studium. Komunikacja opisana jest w rozdziale 4.1. - w tym drogi, komunikacja zbiorowa, parkingi, lotnisko, kolej, komunikacja rowerowa i piesza oraz zilustrowana na załącznikach 4, 5 i 6.
			10. Wnioskuje o obniżenie klas większości dróg w mieście o co najmniej jeden poziom. W szczególności Al. Raclawickich, Sowińskiego i Poniatowskiego. W przedstawionym dokumencie większość ulic jest zbyt wysokiej klasy.	Układ komunikacyjny – klasy dróg	Układ komunikacyjny – klasy dróg		—			Ad.10. Uwaga nieuwzględniona. Powiązania drogowe nie są kształtowane w sposób dowolny, muszą spełniać wymogi ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U.2016.1440 j.t.). Ponadto, zgodnie z dyspozycją ustawową organem właściwym do uzgadniania projektów planistycznych jest zarządca drogi – proponowane w uwadze rozwiązanie nie uzyskałoby stosownych uzgodnień ani na etapie studium, ani (tym bardziej) na etapie planów miejscowych, z tego względu uwaga nie powinna zostać uwzględniona.
			11. Wnioskuje aby lokalizacja zabudowy wysokościowej była lepiej skorelowana z subcentrami miejskimi oraz aby zrezygnować z lokalizacji obiektów wysokościowych poza terenami subcentrów, czyli np. Z terenów w rejonie ul. Wojciechowskiej i innych przypadkowych lokalizacji.	Zasady ochrony i kształtowania sylwety miasta	Zasady ochrony i kształtowania sylwety miasta		—			Ad.11. Uwaga nieuwzględniona. Zasady ochrony i kształtowania sylwety miasta były omawiane przez specjalistów na posiedzeniach MKUA, a następnie uzyskały akceptację organów i instytucji uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych. Zmiana tych zasad nie ma merytorycznego uzasadnienia.
			12. Wnioskuje aby zrezygnować z lokalizacji na terenie miasta szkodliwych zakładów, w szczególności elektrowni na biomasę, spalarni odpadów, spalarni zwierząt domowych i gospodarskich itp.	Ustalenia Studium	Ustalenia Studium		—			Ad.12. Uwaga nieuwzględniona. <u>Konieczność</u> wyznaczenia na terenie miasta miejsc pod grzebowiska została zgłoszona pismem Wydziału Środowiska i Rolnictwa Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 12 grudnia 2014 r. (znak: ŚR-I.7155.7.2014.RR), jak również była wielokrotnie zgłaszana w formie interpelacji przez Pana Radnego Marcina Nowaka. W celu prawidłowego wyznaczenia obszaru spełniającego wymogi dla lokalizacji grzebowisk sporządzono: — Ocenę możliwości lokalizacji grzebowisk dla zwierząt w Lublinie - Demczuk P., Chmiel S., Lublin 2014 – gdzie zbadano warunki dla lokalizacji tego typu funkcji w obszarze całego miasta. — Dokumentację geotechniczną dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzającą możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Poligonowej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015. — Dokumentacja geotechniczna dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzająca możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Pliszczyńskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015. zgodnie z wnioskami wynikającymi z ww. opracowań oraz warunkami technicznymi i środowiskowymi - na rysunku Studium wskazano lokalizację grzebowiska w rejonie IX. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Przytoczone w uwadze zastrzeżenia nie mają zatem żadnego odniesienia do stanu faktycznego. W odniesieniu do pozostałej części uwagi należy podkreślić, że zgodnie z art 73 ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2016 poz. 672 z późn.zm.) cyt.: „W obrębie zwartej zabudowy miast i wsi jest zabroniona budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym ograniczenia wystąpienia poważnych awarii przemysłowych. Zakłady stwarzające zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej lokalizuje się w bezpiecznej odległości od siebie, od osiedli mieszkaniowych, od obiektów użyteczności publicznej, od budynków zamieszkania zbiorowego, od upraw

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										wieloletnich, od dróg krajowych oraz od linii kolejowych o znaczeniu państwowym.” Bardziej szczegółowe zasady zagospodarowania w tym zakresie ustala się na etapie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zaznaczyć jednak trzeba, że realizacja konkretnego przedsięwzięcia (z zakresu usług uciążliwych i funkcji szkodliwych dla środowiska’) wymaga przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko, a ewentualne przekroczenie standardów jakości środowiska przez daną działalność obliuguje m.in. do utworzenia strefy ograniczonego użytkowania.
			13. Wnoszę o wykreślenie zapisu mówiącego o udrażnianiu czy odmulaniu koryta rzeki Czerniejówki.	Ustalenia dotyczące Czerniejówki	Rozdz. 10		—			Ad.13. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga odnosi się do zapisów rozdz. 10 Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi i osuwania się mas ziemnych – zapisy tego rozdziału nie są kształtowane w sposób dowolny - odnoszą się do przepisów odrębnych i podlegają uzgodnieniom m.in. z RZGW i WZMiUW, w związku z powyższym nie ma żadnych racjonalnych podstaw do uwzględnienia uwagi.
			14. Wnoszę o dodanie w części tekstowej i graficznej Studium – Kierunki zapisów nakazujących realizację na każdym osiedlu mieszkaniowym otwartych terenów zieleni publicznej z funkcją sport i rekreacja oraz zapisów nakazujących realizację w każdej dzielnicy usług: oświaty, kultury, pomocy społecznej i administracji – co najmniej: żłobek, przedszkole, szkoła, dzielnicowy dom kultury o powierzchni minimum 500 m², świetlica środowiskowa, klub seniora, biuro obsługi mieszkańców.	Zawartość Studium.	Zawartość Studium.	+	—			Ad.14. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Standardy i wskaźniki prawidłowego kształtowania przestrzeni są w Studium opisane wielokrotnie i w różnych aspektach, natomiast zarówno podejście do tego zagadnienia (niezrozumienie, jakiego rodzaju dokumentem jest studium – w jaki sposób tego typu zapisy przy robieniu planów szczegółowych w odniesieniu do niewielkich fragmentów miasta miałyby być realizowane?), jak i szczegółowość proponowanych zapisów uniemożliwia uwzględnienie uwagi.
782	22.07.2017	Porozumienie Rowerowe – Towarzystwo dla Natury i Człowieka	Wnosimy o zwiększenie dostępności pieszej i rowerowej terenów dawnej FSO od strony południowej poprzez dodanie połączenia pieszo – rowerowego od strony ul. Chemicznej, np. w miejscu obecnego przejazdu kolejowego pomiędzy ulicami Grabskiego i Lucyny Herc a ulicą Frezerów. Wnosimy także o przewidzenie skrótu rowerowego pomiędzy ulicami Chemiczną i Gospodarczą. Brak takiego połączenia znacznie wydłuża drogę pomiędzy dzielnicami Tatary i Bronowice.	Komunikacja rowerowa	Komunikacja rowerowa	+				Uwaga uwzględniona.
783	4.08.2017	Stowarzyszenie Ekologiczny Lublin	1. Na str. 30 w p. 1) ust. b) dodać: „Osiedle „Grenadierów” (Felin): tereny zabudowy wielorodzinnej M4 w rejonie Grenadierów 13-15-17 w strefie AGc w której działalność gospodarcza na działkach przylegających do strefy M4 może być prowadzona z wymogiem zachowania strefy uciążliwości w granicach własnej posesji.”	Rejon IV - Wschodni	Rejon IV - Wschodni		—			Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. W planie zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego działki 36/53, 36/19, 36/29, 36/21 przy ul. Grenadierów położone były w terenach VA 39PSB – przemysłu, składów, baz. W obowiązującym Studium są to tereny aktywizacji gospodarczej i koncentracji miejsc pracy. W żadnym z dokumentów planistycznych miasta obszar ten nie był przewidywany pod rozwój funkcji mieszkaniowej, gdyż nie jest to teren dla tej funkcji właściwy. Problem istniejących kolizji funkcji został w Studium dostrzeżony – w rozdziale 15.2 Obszary problemowe podano cyt.: „Kolizyjność funkcji przemysłowo - składowych, aktywności gospodarczej itp. z istniejącą zabudową mieszkaniową w dzielnicy Tatary i Hajdów-Zadębie - ze względu na predyspozycję tych rejonów do rozwijania funkcji produkcyjnych należy wygaszać tu funkcje mieszkaniowe. Do tego czasu kolizja funkcji mieszkalnych i działalności gospodarczej winna być łagodzona poprzez wprowadzanie stref/ pasów rozdzielających te funkcje (np. Zadrzewienia, wprowadzanie działalności o niskiej uciążliwości, stosowanie systemów ochronnych dla działalności uciążliwej itp.” Uwzględnienie uwag byłoby sprzeczne z zasadą komplementarności i strefowania, a także nie tylko nie rozwiązałoby konfliktu, ale go utrwaliło i pogłębiło, ponadto w obowiązującym planie miejscowym teren jest przeznaczony pod Agc zatem przyjęcie uwag mogłoby skutkować roszczeniami odszkodowawczymi – z tych względów uwagi nie mogą zostać uwzględnione.
			2. Na str. 32 – 35 punkt 3-4 dodać: „Ze względu na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej, uciążliwość lokalizowania zakładów nie może wykraczać poza granice działki budowlanej.”	Rejon IV - Wschodni	Rejon IV - Wschodni		—			
			3. Str. 89 p.2.4 Ochrona atmosfery: w wyróżniku 3-cim dopisać „istniejące” po wyrazach „należy ograniczać” i po zakończeniu	Ochrona atmosfery	2.4. Ochrona atmosfery		—			Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Ograniczanie konwencjonalnych źródeł ciepła dotyczy nie tylko źródeł istniejących ale i



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			obecnego tekstu dopisać zdanie: Należy nakazać, w przypadku lokalizacji nowych inwestycji (do czasu osiągnięcia standardowej jakości powietrza atmosferycznego w aglomeracji lubelskiej), stosowanie do opalania wyłącznie gazu lub korzystanie z ciepła z sieci miejskiej.							planowanych. W odniesieniu do drugiej części uwagi – zapisy Studium preferują źródła ekologiczne np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z Art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do stosowania określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym powyżej przepisie nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.
			4. W wyróżniku 4-tym dopisać: „należy dążyć do udrożnienia systemu komunikacyjnego poprzez likwidację szczególnie uciążliwych „korków” poprzez budowę tuneli (pod Al. Raławickimi), kaskad, ruchu 1- kierunkowego itp.	Ochrona atmosfery	2.4. Ochrona atmosfery		—			Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga zbyt szczegółowa, dotycząca organizacji ruchu. Poruszane w uwadze zagadnienia dotyczące kierunków rozwoju systemów komunikacji opisano w rozdz.4.
			5. W wyróżniku 2-gim (w grupie dotyczącej warunków akustycznych) dopisać na zakończeniu: w tym tuneli i osłon przed hałasem.	Ochrona atmosfery	2.4. Ochrona atmosfery		—			Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. W odniesieniu do poruszanego w uwadze zagadnienia zastosowanie mają przepisy odrębne – po wykonaniu stosownych pomiarów i po wykonaniu inwestycji.
			6. Str. 121-122 ust. D; wykreślić wyróżnik: budowę nowych elektrociepłowni wykorzystujących biomasę.	Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	+				Ad.6. Uwaga uwzględniona.
			7. Wykluczone winno być wykorzystywanie paliwa alternatywnego RDF czy pre-RDF (o czym jest mowa w ust. d na str.122).	Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	+				Ad.7. Uwaga uwzględniona. Gmina Lublin nie ma w planach wykorzystywania paliwa RDF/ pre-RDF.
			8. Str. 146, wyróżnik dotyczący kolizji funkcjonalności: Kolizja funkcji mieszkalnych i działalności gospodarczej w strefie AG winna być łagodzona poprzez wprowadzanie stref/ pasów rozdzielających te funkcje (np. zadrzewienia, wprowadzanie działalności o niskiej uciążliwości, stosowanie systemów ochrony dla działalności uciążliwej itp.) a nie wygaszanie dotychczasowej funkcji mieszkalnej. Zapis o wygaszaniu funkcji mieszkalnej w Dzielnicy Tatary winien być usunięty.	15.2. Obszary problemowe	15.2. Obszary problemowe	+	—			Ad. 8. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga sprzeczna z zasadą komplementarności i strefowania. Kontynuacja, czy wzmacnianie funkcji mieszkaniowych w terenach przeznaczonych pod produkcję, czy przemysł zawsze będzie rodziła konflikty i uniemożliwiała swobodne prowadzenie działalności gospodarczej, jak też zapewnienie odpowiednio wysokich standardów dla funkcji mieszkaniowych. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej uzupełnienia zapisów Studium.
			9. Str. 146: wyróżnik dot. lokalizacji ogrodów działkowych w strefie ESOCH: Ogrody Działkowe zlokalizowane na terenach dawnego Stawu Królewskiego winny zachować swój dotychczasowy status prawny uzgodniony z ich zarządcami, funkcją ogólnej dostępności alei ogrodowych urządzonych na koszt miasta (chodniki, trasy rowerowe, trawniki, ławki, oświetlenie, monitoring). Zapis o sukcesywnym korygowaniu lokalizacji ROD jest całkowitym nieporozumieniem.	15.2. Obszary problemowe	15.2. Obszary problemowe		—			Ad. 9. Uwaga nieuwzględniona. W Studium są to tereny zieleni urządzonej związanej z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe). Na terenie dawnego Stawu Królewskiego objęcie ochroną konserwatorską altan (często samowoli budowlanych) nie może być wpisane w dokument stanowiący zasady polityki przestrzennej miasta – dlatego uwaga nie może zostać uwzględniona. Zapis o wskazaniu ogrodów działkowych położonych w centrum miasta, w obszarach najcenniejszych przyrodniczo oraz o kluczowym znaczeniu dla jakości i warunków zdrowotnych zamieszkiwania – do renowacji (rekultywacji) w kierunku ogólnodostępnej zieleni urządzonej jest zgodny z zasadami Nowego Urbanizmu i kształtowania przestrzeni nowoczesnych miast. Zapisy studium jak najbardziej umożliwiają pozostawienie ogrodów działkowych, bez utrwalania planistycznie tych ich cech i elementów, które powinny ewoluować.
			10. Str. 150 W części dotyczącej rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z OZE wykreślić p. (3) dotyczący budowy elektrociepłowni opalanej biomasą, wykreślić na mapie graficznej oznaczenie OZE w rejonie ul. Mełgiewskiej/ Tyszwieckiej. W Studium winna być określona tylko możliwość budowy bloków energetycznych opalanych zrębkami drzewnymi i to wyłącznie w istniejących elektrociepłowniach tj. na zasadzie zastępowania węgla zrębkami drzewnymi. EC	OZE	OZE	+	—			Ad. 10. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszwieckiej oraz stosowne zapisy. Pozostawiono zapis dotyczący istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. W odniesieniu do EC Wrotków – Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (MEGATEM oraz EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			Wrotków w okresie grzewczym powinna być opalana gazem.							decyzji sprawuje WOŚ.
			11. „Górki Czechowskie” winny być Zespołem Krajobrazowo – Przyrodniczym bez jakiegokolwiek zabudowy mieszkaniowej.	Górki Czechowskie	Górki Czechowskie	+	—			Ad.11. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium zaplanowano utworzenie na Górkach Czechowskich Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego o dużej powierzchni – w tym zakresie uwaga jest uwzględniona. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym wycofania możliwości zabudowy mieszkaniowej, ponieważ w obowiązującym planie miejscowym już taka możliwość istnieje.
			12. Uwzględnić ścieżkę pieszo – rowerową z Osiedla Tatary (od ul. Łęczyńskiej/ ul. Odlewniczej, wzdłuż łącznika do ul. Grafa) do bulwaru n/ Bystrzycą.	Komunikacja rowerowa	Komunikacja rowerowa	+	—			Ad.12. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Wskazane w uwadze połączenie rowerowe nie należy do tras głównych, a jedynie takie zobrazowane są na załączniku graficznym nr 6. Komunikacja rowerowa. Realizacja takiego połączenia będzie możliwa na etapie planu miejscowego, ponieważ Studium dopuszcza wprowadzanie nowych przebiegów tras rowerowych, wynikających z analiz urbanistycznych planu oraz powiązań z terenami przyległymi.
			13. Uwzględnić przebudowę ścieżki pieszo – rowerowej wzdłuż Bystrzycy od mostu im. Lutosławskiego do mostu w ciągu ul. Melgiewskiej, z jej poszerzeniem i oświetleniem.	Komunikacja rowerowa	Komunikacja rowerowa	+				Ad.13. Uwaga uwzględniona - w zakresie odnoszącym się do projektu Studium.
			14. Uwzględnić mostek przez Bystrzycę przy ujściu rz. Czechówki oraz trasę pieszo – rowerową prowadzącą do al. Unii Lubelskiej.	Komunikacja rowerowa	Komunikacja rowerowa	+				Ad.14. Uwaga uwzględniona - w zakresie odnoszącym się do projektu Studium.
784	3.08.2017	Zarząd Dzielnicy Bronowice	1. Na str. 30 w p. 1) ust. b) dodać: „Osiedle „Grenadierów” (Felin): tereny zabudowy wielorodzinnej M4 w rejonie Grenadierów 13-15-17 w strefie AGc w której działalność gospodarcza na działkach przylegających do strefy M4 może być prowadzona z wymogiem zachowania strefy uciążliwości w granicach własnej posesji.”	Rejon IV - Wschodni	Rejon IV - Wschodni		—			Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. W planie zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego działki 36/53, 36/19, 36/29, 36/21 przy ul. Grenadierów położone były w terenach VA 39PSB – przemysłu, składów, baz. W obowiązującym Studium są to tereny aktywizacji gospodarczej i koncentracji miejsc pracy. W żadnym z dokumentów planistycznych miasta obszar ten nie był przewidywany pod rozwój funkcji mieszkaniowej, gdyż nie jest to teren dla tej funkcji właściwy. Problem istniejących kolizji funkcji został w Studium dostrzeżony – w rozdziale 15.2 Obszary problemowe podano cyt.: „Kolizyjność funkcji przemysłowo - składowych, aktywności gospodarczej itp. z istniejącą zabudową mieszkaniową w dzielnicy Tatary i Hajdów-Zadębie - ze względu na predyspozycję tych rejonów do rozwijania funkcji produkcyjnych należy wygaszać tu funkcje mieszkaniowe. Do tego czasu kolizja funkcji mieszkalnych i działalności gospodarczej winna być łagodzona poprzez wprowadzanie stref/ pasów rozdzielających te funkcje (np. Zadrzewienia, wprowadzanie działalności o niskiej uciążliwości, stosowanie systemów ochronnych dla działalności uciążliwej itp.” Uwzględnienie uwag byłoby sprzeczne z zasadą komplementarności i strefowania, a także nie tylko nie rozwiązałoby konfliktu, ale go utrwaliło i pogłębiło, ponadto w obowiązującym planie miejscowym teren jest przeznaczony pod Agc zatem przyjęcie uwag mogłoby skutkować roszczeniami odszkodowawczymi – z tych względów uwagi nie mogą zostać uwzględnione.
			2. Na str. 32 – 35 punkt 3-4 dodać: „Ze względu na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej, uciążliwość lokalizowania zakładów nie może wykraczać poza granice działki budowlanej.”	Rejon IV - Wschodni	Rejon IV - Wschodni		—			
			3. Str. 89 p.2.4 Ochrona atmosfery: w wyróżniku 3-cim dopisać „istniejące” po wyrazach „należy ograniczać” i po zakończeniu obecnego tekstu dopisać zdanie: Należy nakazać, w przypadku lokalizacji nowych inwestycji (do czasu osiągnięcia standardowej jakości powietrza atmosferycznego w aglomeracji lubelskiej), stosowanie do opalania wyłącznie gazu lub korzystanie z ciepła z sieci miejskiej.	Ochrona atmosfery	2.4. Ochrona atmosfery		—			Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Ograniczanie konwencjonalnych źródeł ciepła dotyczy nie tylko źródeł istniejących ale i planowanych. W odniesieniu do drugiej części uwagi – zapisy Studium preferują źródła ekologiczne np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z Art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do stosowania określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym powyżej przepisie nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			4. W wyróżniku 4-tym dopisać: „należy dążyć do udrożnienia systemu komunikacyjnego poprzez likwidację szczególnie uciążliwych „korków” poprzez budowę tuneli (pod Al. Racławickimi), kaskad, ruchu 1- kierunkowego itp.	Ochrona atmosfery	2.4. Ochrona atmosfery		—			Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga zbyt szczegółowa, dotycząca organizacji ruchu. Poruszane w uwadze zagadnienia dotyczące kierunków rozwoju systemów komunikacji opisano w rozdz.4.
			5. W wyróżniku 2-gim (w grupie dotyczącej warunków akustycznych) dopisać na zakończeniu: w tym tuneli i osłon przed hałasem.	Ochrona atmosfery	2.4. Ochrona atmosfery		—			Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. W odniesieniu do poruszanego w uwadze zagadnienia zastosowanie mają przepisy odrębne – po wykonaniu stosownych pomiarów i po wykonaniu inwestycji.
			6. Str. 121-122 ust. D; wykreślić wyróżnik: budowę nowych elektrociepłowni wykorzystujących biomasę.	Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	+				Ad.6. Uwaga uwzględniona.
			7. Wykluczone winno być wykorzystywanie paliwa alternatywnego RDF czy pre-RDF (o czym jest mowa w ust. d na str.122).	Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	Biomasa, biogaz i inne źródła ich pozyskiwania	+				Ad.7. Uwaga uwzględniona. Gmina Lublin nie ma w planach wykorzystywania paliwa RDF/ pre-RDF.
			8. Str. 146, wyróżnik dotyczący kolizji funkcjonalności: Kolizja funkcji mieszkalnych i działalności gospodarczej w strefie AG winna być łagodzona poprzez wprowadzanie stref/ pasów rozdzielających te funkcje (np. zadrzewienia, wprowadzanie działalności o niskiej uciążliwości, stosowanie systemów ochrony dla działalności uciążliwej itp.) a nie wygaszanie dotychczasowej funkcji mieszkalnej. Zapis o wygaszaniu funkcji mieszkalnej w Dzielnicy Tatary winien być usunięty.	15.2. Obszary problemowe	15.2. Obszary problemowe	+	—			Ad. 8. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga sprzeczna z zasadą komplementarności i strefowania. Kontynuacja, czy wzmacnianie funkcji mieszkaniowych w terenach przeznaczonych pod produkcję, czy przemysł zawsze będzie rodziła konflikty i uniemożliwiała swobodne prowadzenie działalności gospodarczej, jak też zapewnienie odpowiednio wysokich standardów dla funkcji mieszkaniowych. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej uzupełnienia zapisów Studium.
			9. Str. 146: wyróżnik dot. lokalizacji ogrodów działkowych w strefie ESOCH: Ogrody Działkowe zlokalizowane na terenach dawnego Stawu Królewskiego winny zachować swój dotychczasowy status prawny uzgodniony z ich zarządcami, funkcją ogólnej dostępności alei ogrodowych urządzonych na koszt miasta (chodniki, trasy rowerowe, trawniki, ławki, oświetlenie, monitoring). Zapis o sukcesywnym korygowaniu lokalizacji ROD jest całkowitym nieporozumieniem.	15.2. Obszary problemowe	15.2. Obszary problemowe		—			Ad. 9. Uwaga nieuwzględniona. W Studium są to tereny zieleni urządzonej związanej z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe). Na terenie dawnego Stawu Królewskiego objęcie ochroną konserwatorską altan (często samowoli budowlanych) nie może być wpisane w dokument stanowiący zasady polityki przestrzennej miasta – dlatego uwaga nie może zostać uwzględniona. Zapis o wskazaniu ogrodów działkowych położonych w centrum miasta, w obszarach najcenniejszych przyrodniczo oraz o kluczowym znaczeniu dla jakości i warunków zdrowotnych zamieszkiwania – do renowacji (rekultywacji) w kierunku ogólnodostępnej zieleni urządzonej jest zgodny z zasadami Nowego Urbanizmu i kształtowania przestrzeni nowoczesnych miast.
			10. Str. 150 W części dotyczącej rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z OZE wykreślić p. (3) dotyczący budowy elektrociepłowni opalanej biomasą, wykreślić na mapie graficznej oznaczenie OZE w rejonie ul. Mełgiewskiej/ Tyszwieckiej. W Studium winna być określona tylko możliwość budowy bloków energetycznych opalanych zrębkami drzewnymi i to wyłącznie w istniejących elektrociepłowniach tj. na zasadzie zastępowania węgla zrębkami drzewnymi. EC Wrotków w okresie grzewczym powinna być opalana gazem.	OZE	OZE	+	—			Ad. 10. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszwieckiej oraz stosowne zapisy. Pozostawiono zapis dotyczące istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. W odniesieniu do EC Wrotków – Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (MEGATEM oraz EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WOS.
			11. „Górki Czechowskie” winny być Zespołem Krajobrazowo – Przyrodniczym bez jakiegokolwiek zabudowy mieszkaniowej.	Górki Czechowskie	Górki Czechowskie	+	—			Ad.11. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium zaplanowano utworzenie na Górkach Czechowskich Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego o dużej powierzchni – w tym zakresie uwaga jest uwzględniona. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym wycofania możliwości zabudowy mieszkaniowej, ponieważ w obowiązującym planie miejscowym już taka możliwość istnieje.
			12. Uwzględnić ścieżkę pieszo – rowerową z Osiedla Tatary (od ul. Łęczyńskiej/ ul. Odlewniczej, wzdłuż łącznika do ul. Grafa) do bulwaru n/ Bystrzycą.	Komunikacja rowerowa	Komunikacja rowerowa	+	—			Ad.12. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Wskazane w uwadze połączenie rowerowe nie należy do tras głównych, a jedynie takie zobrazowane są na załączniku graficznym nr 6. Komunikacja rowerowa.



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										Realizacja takiego połączenia będzie możliwa na etapie planu miejscowego, ponieważ Studium dopuszcza wprowadzanie nowych przebiegów tras rowerowych, wynikających z analiz urbanistycznych planu oraz powiązań z terenami przyległymi.
			13. Uwzględnić przebudowę ścieżki pieszo – rowerowej wzdłuż Bystrzycy od mostu im. Lutostawskiego do mostu w ciągu ul. Męlgiewskiej, z jej poszerzeniem i oświetleniem.	Komunikacja rowerowa	Komunikacja rowerowa	+				Ad.13. Uwaga uwzględniona - w zakresie odnoszącym się do projektu Studium.
785	4.08.2017	[...]*	<p><b>1.</b> Ze względu na naruszenie przez Prezydenta Miasta Lublin ustawowego obowiązku zachowania jawności i przejrzystości procedur planistycznych oraz konstytucyjnych praw obywateli RP do dostępu oraz kolportowania informacji publicznych – wnoszę o uzupełnienie całej procedury planistycznej związanej ze zmianą SUIKZP Miasta Lublin poprzez:</p> <p><b>A)</b> publiczne udostępnienie wszystkich uwag i wniosków związanych z tworzeniem projektu nowego SUIKZP Miasta Lublin.</p> <p><b>B)</b> Publiczne udostępnienie informacji o terminach, miejscach, podmiotach i osobach publicznych, które brały udział w spotkaniach związanych z tworzeniem projektu nowego SUIKZP Miasta Lublin.</p> <p><b>C)</b> Publiczne udostępnienie pytań i odpowiedzi, które miały miejsce w trakcie 6. otwartych dyskusji nad projektem nowego SuiKZP Miasta Lublin.</p> <p>Powyższe oczekiwania wynikają z wniosków mieszkańców formułowanych podczas publicznych dyskusji nad projektem nowego SUIKZP Miasta Lublin oraz idącymi za tym formalnymi wystąpieniami w trybie art. 61 Konstytucji RP. Odpowiedzi na w/w wnioski udzielane w imieniu Prezydenta Miasta Lublin naruszały i naruszają nie tylko ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ale również i przede wszystkim Konstytucję RP, co potwierdzają w tym zakresie wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego.</p>	Obszar całego miasta	Ustalenia projektu Studium		—			<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Treści zawarte w pkt: 1A, 1B, 1C uwagi nie dotyczą projektu studium podlegającego wyłożeniu do wglądu publicznego, lecz dokumentacji gromadzonej na potrzeby projektowanego dokumentu.</p> <p>Zgodnie z przywołanym w uwadze art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), obywatel ma prawo do: uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne, dostępu do dokumentów oraz wstępu na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej (pochodzących z powszechnych wyborów) z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu, przy czym ograniczenie ww. prawa, może nastąpić ze względu na określone w ustawach: ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa. Prawa te uszczegóławiają przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2016 r. poz. 1764 z późn. zm. t. j.) w myśl których, prawo do informacji publicznej będącej aktualną wiedzą o sprawach publicznych, obejmuje uprawnienia do: uzyskania informacji publicznej, w tym informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego, wglądu do dokumentów urzędowych oraz dostępu do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów. Na podstawie art. 7 ww. ustawy o dostępie do informacji publicznej, udostępnianie informacji publicznej może następować za pośrednictwem: Biuletynu Informacji Publicznej, informacji publicznej udostępnianej na wniosek, informacji publicznej ustnej / pisemnej (bez pisemnego wniosku), w drodze wyłożenia, wywieszenia w miejscach ogólnodostępnych, bądź urządzeń umożliwiających zapoznanie się z informacją. W myśl art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 t. j.), w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych, przy czym zakres procedury planistycznej odnośnie sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego został określony w art. 11 ww. Ustawy.</p> <p>W odniesieniu do ww. przepisów prawa, Prezydent Miasta Lublin wypełnia (konstytucyjne, ustawowe) prawne wymogi udostępniania informacji publicznych, za pośrednictwem narzędzi wskazanych w art. 7 ww. ustawy o dostępie do informacji publicznej. Względem przedmiotowego projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, Prezydent po podjęciu przez Radę Miasta uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium:</p> <p>1) ogłosił w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie i w sposób zwyczajowo przyjęty o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium, określając formę, miejsce i termin składania wniosków dotyczących studium (nie krótszy jednak niż 21 dni od dnia ogłoszenia);</p> <p>2) ogłosił o wyłożeniu projektu studium do publicznego wglądu (na okres co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia);</p> <p>3) wyłożył projektu studium do publicznego wglądu (na okres co najmniej 21 dni) oraz opublikował na stronie internetowej (www.bip.lublin.eu);</p> <p>4) zorganizował w tym czasie dyskusje publiczne nad przyjętymi w projekcie studium rozwiązaniami.</p> <p>Potwierdzenia upublicznienia ww. elementów procedury planistycznej jak i wskazane w uwadze: wnioski i uwagi do Studium, informacje o terminach, miejscach podmiotach i osobach biorących udział w związku z tworzeniem dokumentu oraz nagrania i</p>



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>2. Ze względu na możliwe konflikty interesów powstałe przed i w trakcie tworzenia nowego SUIKZP Miasta Lublin wnoszę o:</p> <p><b>A)</b> Przedstawienie informacji o miejscu zamieszkania wszystkich członków zespołu projektowego, dla których Lublin jest tylko miejscem pracy lub wykonywanej działalności gospodarczej, co oznacza, że w/w członkowie ciała kolegialnego nie są mieszkańcami Miasta Lublin.</p> <p><b>B)</b> Przedstawienie informacji o braku konfliktu interesów z potencjalnymi beneficjentami zmian, a pośród członków wszelkich ciał opiniotwórczych i zespołów projektowych tworzących SUIKZP Miasta Lublin, którzy brali lub biorą nadal udział w tworzeniu i opiniowaniu tego dokumentu.</p> <p><b>C)</b> Przedstawienie imiennego wykazu wszystkich osób i podmiotów, które brały udział w tworzeniu i opiniowaniu projektu nowego SUIKZP Miasta Lublin.</p> <p>Powyższe oczekiwania wynikają z faktu, iż powierzchnie przeznaczone pod zabudowę w projekcie nowego SUIKZP Miasta Lublin – w porównaniu z wcześniejszym dokumentem studium z 2000 r. są znacznie zwiększone i wycinają oraz niwelują cenne przyrodniczo tereny zielone, które od 17 lat powinny znajdować się pod prawną ochroną. Projekt nowego SuiKZP Miasta Lublin zaprzecza przy tym prognozą liczby mieszkańców oraz wnioskowi z analiz poczynionych w trakcie całego procesu planistycznego. Dodatkowa zabudowa w takich miejscach jak np. Górki Czechowskie to nieodwracalna strata, pogorszenie przewietrzania i utrata miejsc wypoczynku dla mieszkańców całego miasta, wzrost cen wody i jej jakości oraz ilości. W konsekwencji może to doprowadzić do licznych konfliktów obecnych mieszkańców z Gminą Lublin i firmami deweloperskimi, licznych procesów odszkodowawczych oraz konfliktów obecnych i przyszłych mieszkańców. W związku z powyższym – tak drastyczne zwiększenie powierzchni zabudowy nie jest zasadne i może prowadzić do wniosku, że jest to „sztuczny twór lobbingu” decydentów i inwestorów, nie zaś wynikający ze zdroworozsądkowego myślenia wniosek.</p> <p>Znowelizowana ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która przygotowana została za rządów koalicji PO – PSL ma na celu między innymi przeciwdziałanie sytuacjom, w których organy gminy ulegają presji właścicieli gruntów, którzy chcą zwiększyć wartość swoich działek, przeznaczając w aktach planistycznych zbyt dużą liczbę terenów pod zabudowę, niewynikającą z rozeznaczonych potrzeb.</p>							<p>protokoły z dyskusji publicznych wchodzi w skład gromadzonej dokumentacji prac planistycznych nad ww. Studium. Ocena poprawności przeprowadzenia procedury planistycznej (zgodnie z przepisami prawa) będzie podlegać organowi nadzorcemu Wojewody – w myśl art. 12 ust. 2 ww. ustawy. Wobec czego, zawarte w uwadze stwierdzenie o naruszeniu przez organ Prezydenta ustawowego obowiązku zachowania jawności i przejrzystości procedur planistycznych jak i konstytucyjnych praw obywateli RP jest bezpodstawne i nosi znamiona zniesławienia (art. 212 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Karny).</p>
							—			<p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Treści zawarte w pkt: 2A, 2B, 2C uwagi nie dotyczą projektu studium podlegającego wyłożeniu do wglądu publicznego, lecz dokumentacji gromadzonej na potrzeby ww. projektowanego dokumentu.</p> <p>Wskazane w uwadze: informacje dotyczące członków zespołu projektowego, organów i instytucji opiniotwórczych oraz osób i podmiotów biorących w tworzeniu projektu studium zawarte są w gromadzonej dokumentacji prac planistycznych nad ww. Studium. Przy czym stwierdzenie uwagodawcy, że miejsce zamieszkania członków zespołu projektowego ma wpływ na wykonywaną pracę, cyt.: „Lublin jest tylko miejscem pracy lub wykonywanej działalności gospodarczej” jest bezpodstawne i niedopuszczalne o znamionach zniesławienia (w myśl art. 212 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Karny).</p> <p>Stwierdzenia zawarte w uwadze stanowią subiektywną ocenę uwagodawcy, która jest wyrazem niezrozumienia systemu planowania przestrzennego w Polsce. Niniejszy dokument polityki przestrzennej jest wyrazem kompromisu pomiędzy interesem publicznym miasta a interesami indywidualnych osób fizycznych bądź prawnych, czego wyrazem jest wskazywanie pod zabudowę tych terenów, gdzie postępująca (w tym planowana) urbanizacja umożliwia stworzenie obszarów o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej. Wbrew ocenie zawartej w uwadze, na przestrzeni najbliższych dziesięcioleci przewidywana struktura funkcjonalno-przestrzenna miasta powinna umożliwić kształtowanie ośrodka centralnego Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego, w oparciu o układ zorganizowanych struktur osadniczych miasta (osiedli), lokalnych ośrodków miejsc pracy, usługi i wytwarzania oraz usług wyższego rzędu w otoczeniu przestrzeni otwartych oraz obszarów stanowiących system przyrodniczy miasta (ESOCH), gdzie celem nadrzędnym jest zachowanie krajobrazu oraz powiązań ekologicznych poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego.</p>
786	29.07.2017	[...]*	Zwiększenie powierzchni terenów zabudowanych z 45% do 64% spowoduje rozproszenie i zmniejszenie intensywności zabudowy, znaczne zwiększenie kosztów budowy i utrzymania infrastruktury, zanik dużej ilości terenów otwartych. Projekt Studium właściwie całkowicie wypełnia przestrzeń miasta	Tereny otwarte, tereny zieleni oraz obszary	Tereny otwarte, tereny zieleni oraz obszary ESOCH w Lublinie	+	—			<p>Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>W odniesieniu do zarzutu nadmiernego zwiększenia terenów budowlanych składający nie podał z których obszarów i z jakiego powodu należałoby zabudowę wycofać (ze wszystkich?) z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Prawidłowość wyznaczonego w projekcie Studium ESOCH oraz zasad jego</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>bardzo konkretnymi funkcjami, nie pozostawiając rezerw terenowych na funkcje, które dopiero się pojawią w perspektywie 10 – 20 lat. Tak duży wzrost powierzchni zabudowy stoi w sprzeczności z zasadą KPZK preferencji regeneracji nad zajmowaniem nowych obszarów pod zabudowę.</p> <p>Zasada integralności i ciągłości struktur ekologiczno – przestrzennych powinna być w większym stopniu powiązana z funkcją komunikacyjną i rekreacyjną. Sieć ESOCH nie pełni jedynie funkcji środowiskowych – powinna pełnić funkcje rekreacyjne oraz komunikacji pieszej i rowerowej. System nie może obejmować tylko dolin potrzebne są powiązania pomiędzy suchymi dolinami i na wierzchowinach: na Felinie, pomiędzy doliną Czerniejówki a Lasem Dąbrowa, pomiędzy dolinami w rejonie ul. Węglinek a doliną cieką spod Konopnicy, pomiędzy Parkiem Jana Pawła II a wąwozem Żimne Doły, wzdłuż ul. Głębokiej oraz pomiędzy ul. Głęboką a doliną Czechówki, w rejonie os. Choiny, pomiędzy systemem dolin w ul. Dereckiego z dolinami w okolicy Elizówki. Należy wyznaczyć w tych rejonach ciągi, które stanowiłyby łączniki pomiędzy terenami ESOCH.</p> <p>Renaturyzacja Czerniejówki jest działaniem pozytywnym, ale w zestawieniu z udroźnieniem koryta może przynieść skutek odwrotny do zamierzonego, może spowodować jeszcze większy ubytek wody w rzekach a także obniżenie poziomu dna (i lustra wody). W korycie o charakterze naturalnym muszą istnieć zarówno miejsca głębokie jak i płycizny, musi istnieć też roślinność wodna a także naturalne przeszkody takie jak pnie drzew czy kamienie, które zwiększają zdolność samooczyszczania się rzeki, tworzą kryjówki dla ryb, zwiększają różnorodność krajobrazową itp. Pogłębianie i udrażnianie koryta niszczy wszystkie te elementy dlatego udroźnienie i renaturalizacja są działaniami sprzecznymi. Proponuję wykreślenie zapisu mówiącego o udrażnianiu czy odmulaniu koryta rzeki Czerniejówki.</p>	ESOCH w Lublinie						zagospodarowania została potwierdzona uzyskaniem pozytywnych uzgodnień i opinii przez organy i instytucje ustawowo powołane do uzgadniania i opiniowania projektów planistycznych, w tym przez organy specjalistyczne – powołane do ochrony przyrody i dbałości o jakość środowiska. Sięgacze ekologiczne są elementem ESOCH, podobnie jak korytarze, węzły i obszary węzłowe – jest to opisane w tekście oraz przedstawione graficznie na załączniku nr 1. Ekologiczny system obszarów chronionych miasta. ESOCH <u>jest</u> przewidziany do wykorzystania jako tereny rekreacyjne dla mieszkańców, co ma odzwierciedlenie w zapisach tekstu Studium oraz na załączniku nr 2. Ochrona i kształtowanie środowiska – tereny rekreacyjne miasta. Studium zapewnia też łączność ekologiczną większości wymienionych w uwadze obszarów, z wyłączeniem obszarów objętych planami miejscowymi o ustaleniach sprzecznych z wnoszonymi w uwadze wnioskami. W związku z powyższym uwaga jest bezprzedmiotowa. Kwestie regulacji wód odbywają się na podstawie ustawy Prawo wodne (Dz.U.2017.1121 j.t.). Uwaga dotycząca tego zagadnienia została uwzględniona poprzez korektę zapisów rozdz. 10. Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi i osuwania się mas ziemnych, gdzie zapis „udroźnienie (odmulenie” zastąpiono zapisem „regulacja wód, w tym renaturyzacja koryt rzecznych” oraz przez dodanie zapisu w rozdz. 13.2. Obszary wymagające rekultywacji o brzmieniu: „Działania rekultywacyjne mające na celu przywracanie rzekom ich naturalnego charakteru, służą poprawie zdolności zrenaturyzowanych rzek do samooczyszczania się oraz zwiększenia różnorodności biologicznej i krajobrazowej środowiska (np. poprzez nieregularne dno rzeczne, roślinność wodna, naturalne przeszkody).”
787	4.08.2017	[...]*	Tak jak ma to miejsce w obowiązującym Studium obszar Górek Czechowskich powinien być planowany pod rezerwat przyrody. Tylko to może zapewnić ochronę zasobów środowiska przyrodniczego tego obszaru przed zapędami inwestora planującego jego zabudowę osiedlem deweloperskim. Zmiana planowanej formy ochrony obszaru Górek Czechowskich z rezerwatu przyrody na zespół przyrodniczo – krajobrazowy jest działaniem wbrew ochronie walorów przyrodniczych miejsca oraz wbrew interesom mieszkańców miasta. W tym przypadku interes pojedynczego właściciela (TBV) jest brany ponad interes mieszkańców miasta. Takie podejście jest niedopuszczalne. Niezgodne z naczelną zasadą planowania przestrzennego. Zapisy nowego studium powinny w jak największym stopniu chronić obszar Górek Czechowskich przed degradacją spowodowaną intensywną zabudową a nie jak to jest proponowane w nowym studium pomniejszenie zakresu ochrony. Zabudowa deweloperska także w sąsiedztwie cennych siedlisk przyczyni się do ich zaniku.	Górki Czechowskie	ESOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”		—			Uwagi nieuwzględnione. Mając na uwadze zasadność, a w ocenie miasta wręcz konieczność wprowadzenia prawnej ochrony walorów przyrodniczych Górek Czechowskich, we współpracy z RDOŚ poddano analizie dostępne formy ochrony oraz przyczyny trudności we wprowadzeniu proponowanego w planie miejscowym rezerwatu. Analiza ta wykazała, że najlepszą i najskuteczniejszą formą ochrony Górek będzie Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy, a proponowanie na fragmencie terenu Górek ochrony rezerwatowej było błędem i stało się prawdopodobnie przyczyną niezrealizowania żadnej formy ochrony tego terenu. 1. Rezerwat przyrody tworzy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (organ w stosunku do miasta zewnętrzny, podlegający ministerstwu) – natomiast Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy tworzy uchwałą Rada Miasta. 2. Do utworzenia rezerwatu przyrody potrzebne jest uzyskanie szeregu uzgodnień i opinii zewnętrznych, uzyskanie zgody właściciela terenu (lub przeprowadzenie skomplikowanej procedury wyłączenia) – natomiast wymogi te nie dotyczą Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych. 3. W przypadku rezerwatu RDOŚ może wprowadzić opłaty i ustalić cenę w granicach określonych ustawą – natomiast w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych nie ma takiego wymogu. 4. W przypadku rezerwatu ochrona czynna wymaga sporządzenia planu ochrony lub określenia zadań ochronnych – natomiast w przypadku ustalenia mogą być w akcie
787.1		[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>tworzącym (uchwała Rady Miasta), a w razie potrzeby Rada Miasta może ustalić je także później.</p> <p>Należy tu podkreślić, że zadania ochronne na 1 – 5 lat sporządza i ustanawia RDOŚ (organ zewnętrzny, niezależny od miasta), podobnie plan ochrony na 20 lat sporządza RDOŚ, zarządzający albo sprawujący nadzór, a ustanawia RDOŚ.</p> <p>5. Plan ochrony wymaga przeprowadzenia procedury uzgodnień, zasięgnięcia opinii rad gmin oraz zapewnienia udziału społeczeństwa – w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych procedury te nie są wymagane.</p> <p>6. W rezerwach obowiązują wszystkie zakazy wynikające z art.15 ustawy o ochronie przyrody – natomiast w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych stosuje się jedynie wybrane zakazy (z art.15 ustawy o ochronie przyrody) i nie dotyczą one inwestycji celu publicznego.</p> <p>W związku z powyższym ochrona w formie ZPK jest bardziej elastyczna, zdecydowanie łatwiejsza do wprowadzenia i zapewnia dostępność dla mieszkańców oraz możliwość stworzenia infrastruktury wypoczynkowej np. Ścieżek, ławek, miejsc wypoczynku itp. Ponadto można wprowadzić tu funkcje dodatkowe poza przyrodnicze oraz uwzględniać wnioski nie tylko przyrodników ale i np. geografów, historyków i in. Wobec zamiaru miasta utworzenia na Górkach Czechowskich ogólnodostępnego, naturalistycznego parku, swoistego centrum rekreacji w zieleni – objęcie tego terenu ochroną w formie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego „Górki Czechowskie” w pełni odpowiada temu zamierzeniu. W związku z powyższym tę formę ochrony wprowadzono do projektu Studium, jednocześnie powiększając obszar objęty ochroną prawną w stosunku do projektowanego, a niezrealizowanego rezerwatu.</p>
788	8.08.2017	[...]*	1. Wnoszę o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności zaprojektowanego zgodnie z zapisem ochrony przyrody dotyczącym rezerwatu florystyczno – krajobrazowego i pozostałym terenem stanowiącym otulinę rezerwatu zaprojektowanym tak, aby dawał szansę spaceru i odpoczynku oraz zaspokojenia potrzeby aktywności fizycznej a jednocześnie stworzenia bazy zapewniającej funkcję korytarza napowietrzającego dla dobra społeczności i przyszłych pokoleń.	Górki Czechowskie	ESOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego
			2. Wnoszę, aby zaprojektowany tam naturalistyczny park zbudowany był z uwzględnieniem wszystkich zapisów należnych obowiązującej formie ochrony przyrody a jednocześnie zgodnie ze zmianami w ustawie o planowaniu w 2015 r. uznającymi, że miejski park komunalny to inwestycja celu publicznego, a więc wspólna wartość, którą miasto może i powinno dla swoich obywateli realizować. Obywatele oczekują od samorządu takich właśnie działań w aspekcie obowiązującej w programie przeciwdziałania zmianom klimatu partycypacji społecznej jako interesariusze. W Europie średnio koszt parku to 75 euro/ m2 – to znacznie mniej niż mieszkania. Jeden duży komunalny budynek mieszkaniowy to duży park. Jest to cel przyszłościowy rokujący, że mieszkańcy otaczających go domów nie opuszczą miasta.				—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie dotyczy Studium. Górki Czechowskie obecnie nie są objęte żadną formą ochrony.
			3. Biorąc pod uwagę przypadający w przyszłym roku termin nowych wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze samorządowe nowej kadencji – postuluję przyjęcie uchwały o ustanowieniu nowego Studium przez władze samorządowe następnej kadencji.				—			Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie zawiera żadnego odniesienia do merytorycznej treści dokumentu Studium.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
789	10.08.2017	[...]*	<p>1. Wnoszę o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności zaprojektowanego zgodnie z zapisem ochrony przyrody dotyczącym rezerwatu florystyczno – krajobrazowego i pozostałym terenem stanowiącym otulinę rezerwatu zaprojektowanym tak, aby dawał szansę spaceru i odpoczynku oraz zaspokojenia potrzeby aktywności fizycznej a jednocześnie stworzenia bazy zapewniającej funkcję korytarza napowietrzającego dla dobra społeczności i przyszłych pokoleń.</p> <p>2. Wnoszę, aby zaprojektowany tam naturalistyczny park zbudowany był z uwzględnieniem wszystkich zapisów należnych obowiązującej formie ochrony przyrody a jednocześnie zgodnie ze zmianami w ustawie o planowaniu w 2015 r. uznającymi, że miejski park komunalny to inwestycja celu publicznego, a więc wspólna wartość, którą miasto może i powinno dla swoich obywateli realizować. Obywatele oczekują od samorządu takich właśnie działań w aspekcie obowiązującej w programie przeciwdziałania zmianom klimatu partycypacji społecznej jako interesariusze. W Europie średnio koszt parku to 75 euro/ m2 – to znacznie mniej niż mieszkania. Jeden duży komunalny budynek mieszkaniowy to duży park. Jest to cel przyszłościowy rokujący, że mieszkańcy otaczających go domów nie opuszczą miasta.</p> <p>3. Biorąc pod uwagę przypadający w przyszłym roku termin nowych wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze samorządowe nowej kadencji – postuluję przyjęcie uchwały o ustanowieniu nowego Studium przez władze samorządowe następnej kadencji.</p>	Górki Czechowskie	ESPOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego
							—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie dotyczy Studium. Górki Czechowskie obecnie nie są objęte żadną formą ochrony.
							—			Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie zawiera żadnego odniesienia do merytorycznej treści dokumentu Studium.
790	4.08.2017	[...]*	<p>Dokument nowo powstającego studium powinien zapewnić prawną ochronę dawnego budynku PDT. Budynek jest wpisany na Listę Dóbr Kultury Współczesnej i widnieje na zał. 13. W aktualnie obowiązującym studium czytamy, że „Placyk przed PDT-em” należy traktować jako wartość dodaną. Aktualne Studium nakazuje jego zachowanie. Tym bardziej nieelocznym wydaje się, że zapisy studium nie nakazują zachowania budynku dawnego PDT-u. Wnoszę o zapisy obejmujące budynek dawnego PDT-u ochroną planistyczną uniemożliwiającą jego wyburzenie w przyszłości. W zapisie istnieje sprzeczność bo budynek jest oznaczony jako dobro kultury współczesnej, a jednocześnie na innej mapie w jego miejscu są planowane nowe wielkopowierzchniowe obiekty handlowo – usługowe. Są to zapisy wykluczające się. Możliwy jest zapis zezwalający na adaptację budynku do nowej funkcji handlowej – jednocześnie chroniący ten obiekt przed wyburzeniem.</p>	Budynek dawnego PDT-u i „placyk przed PDT-em”	Budynek dawnego PDT-u i „placyk przed PDT-em”		—			<p>Uwaga nieuwzględniona. Na przedmiotowym terenie obowiązują ustalenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIII Śródmieście w obszarze ulic: Krakowskie Przedmieście, Narutowicza, Peowiaków, Kapucyńska uchwalonego Uchwałą Rady Miasta Lublin nr 72/IV/2015 z dnia 26 lutego 2015 r., którego ustalenia są dalece bardziej precyzyjne niż zapisy proponowane w uwadze. Budynek dawnego PDT-u od początku swojego istnienia posiada ok. 4000 m<sup>2</sup> powierzchni handlowo – usługowej, jest więc istniejącym wielkopowierzchniowym obiektem handlowo usługowym, zatem uwaga dotycząca sprzecznych zapisów co do tego obiektu jest bezprzedmiotowa.</p>
790.1	8.08.2017	[...]*					—			
791	4.08.2017	[...]*	<p>Wnoszę o wskazanie w studium w punkcie 3.3.6. podstawowych zasad ochrony dóbr kultury współczesnej do ustalenia w planach miejscowych. Dla obiektów:</p> <p>- utrzymanie zabudowy i jej wartości architektonicznych oraz zachowanie jej w odpowiednim stanie technicznym,</p>	Ochrona dóbr kultury współczesnej	Lista dóbr kultury współczesnej		—			<p>Uwagi nieuwzględnione. Lista Dóbr Kultury Współczesnej została sporządzona jako opracowanie pomocnicze, a nie nadrzędne w stosunku do dokumentów planistycznych – i w taki sposób powinna być wykorzystywana. Zgodnie z Art.15. Ust.2. pkt 4) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. w planie miejscowym</p>
791.1	8.08.2017	[...]*					—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
791.2	1.08.2017	[...]*	- ograniczenie przekształceń, w razie rozbudowy nie zmienianie proporcji i form obiektów, oddzielenie lub odsunięcie nowej kubatury od istniejącej bryły, - zachowanie kontekstu przestrzennego zabudowy; dla układów urbanistycznych: - utrzymanie wartościowej istniejącej struktury przestrzennej, - zachowanie charakteru zieleni; uniemożliwienie zabudowy obszarów zieleni, - stosowanie się do wytycznych ochrony zawartych w opracowaniach listy dóbr kultury współczesnej.				—			określa się obowiązkowo (m.in.) zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych, oraz dóbr kultury współczesnej – jest to zatem element konieczny do wnikliwego przeanalizowania na etapie sporządzania planów miejscowych, w dostosowaniu do stanu istniejącego oraz odpowiednio precyzyjnej skali. Zastosowanie identycznych zapisów w stosunku do wszystkich obiektów i obszarów figurujących na liście byłoby błędem tym bardziej, że w planach miejscowych obejmuje się obszary i obiekty na tej liście nie figurujące. Dokument LDKW m. Lublin składa się z różnorodnych obszarów, budynków i miejsc w przestrzeni. Nie określono w nim jednolitych zasad i wspólnych kryteriów wskazania obiektów do umieszczenia na liście. Dlatego też proponowane w uwadze zapisy dotyczące podstawowych zasad ochrony są zbyt schematyczne, właśnie ze względu na wspomnianą różnorodność. W projekcie kierunków studium w rozdz. 3.3.6. umieszczono zapis cyt.: "Z uwagi na różnicowanie cech obiektów i obszarów wskazanych do ochrony, jej zakres należy ustalać w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego dla każdego z nich indywidualnie". Zapis ten pozwoli na ochronę najcenniejszych elementów dóbr kultury współczesnej Lublin w oparciu o zasady ochrony umieszczone w każdej karcie obiektu czy obszaru LDKW.
791.3	4.08.2017	[...]*					—			
791.4	4.08.2017	[...]*					—			
791.5	4.08.2017	[...]*					—			
792	4.08.2017	[...]*	Proszę uwzględnić w studium potrzeby funkcjonowania i rozwoju Ogrodu Botanicznego UMCS. Jest to wymagane odpowiednimi przepisami Prawa Ochrony Przyrody (Art.66). W ostatnich latach powierzchnia Ogrodu ulega stopniowemu zmniejszaniu (zabranie części Ogrodu pod budowę ul. Willowej i ogólnodostępnych miejskich parkingów, budowę drogi biegnącej przez teren ogrodu). W 2013 r. pozbawiono ogród wejścia od al. Solidarności – brak „starego” wejścia niekorzystnie wpływa na funkcjonowanie Ogrodu przyczyniając się do spadku liczby odwiedzających oraz znacznego ograniczenia jego dostępności. Otulina Ogrodu Botanicznego podlega agresywnej zabudowie, a jeszcze niedawno tereny w bezpośrednim sąsiedztwie Ogrodu były terenami użytku rolnego nie przeznaczonymi do zabudowy zgodnie z Art.66.1. Prawa Ochrony Przyrody. Studium powinno uwzględniać wszystkie powyższe uwagi oraz wszystkie zapisy Prawa Ochrony Przyrody dotyczące Ogrodów Botanicznych! Dotyczy to także lokalizacji stacji nadawczych telefonii komórkowej zlokalizowanych w bliskiej okolicy Ogrodu Botanicznego (ul. Sławinkowska 3, stacji bazowych telefonii zlokalizowanych na dachu hotelu Willowa (ul. Sławinkowska 15A oraz radiolinii (Lubman) zlokalizowanej na terenie samego Ogrodu Botanicznego – nie są naniesione na mapę zał.42 Infrastruktura telekomunikacyjna. W/w instalacje nie powinny powstać ze względu na prawo ochrony przyrody – art. 65 i 66.	Ogród Botaniczny UMCS wraz z otuliną	Ogród Botaniczny (OB)		—			Uwagi nieuwzględnione. W odniesieniu do treści uwag, wyłożony do wglądu publicznego projekt „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin” spełnia wymóg określony w art. 66 ustawy o ochronie przyrody, uwzględniając tym samym potrzeby funkcjonowania i rozwoju istniejących i projektowanych ogrodów botanicznych i zoologicznych – o czym świadczą określone zapisy zawarte w Rozdz.: 1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4, 2.6.2 oraz 7 Kierunków oraz zakładana struktura funkcjonalno-przestrzenna (Rys. Kierunki) przewidująca zachowanie działki nr: 12/1, 12/2, 18/2, 2/1, 2/7, 83/3 pod funkcjonowanie ogrodu botanicznego, z zachowaniem w sąsiedztwie terenów zieleni o charakterze publicznym od strony rzeki Czechówki. Dokument ten uzyskał pozytywne uzgodnienie i opinię RDOŚ – organu właściwego do spraw związanych z ochroną i poprawą środowiska oraz zachowania dziedzictwa przyrodniczego. Oprócz tego, skorygowano zał. 42. Infrastruktura telekomunikacyjna (Uwarunkowania), w odniesieniu do wymienionych w uwadze stacji bazowych telefonii komórkowych, przy ul. Sławinkowskiej 15a. Podnoszone w treści uwagi zastrzeżenia dotyczące zmian zachodzących w istniejącym zagospodarowaniu przestrzennym Ogrodu Botanicznego (wraz z jego otoczeniem) nie wynikają z ustaleń projektowanego dokumentu, lecz są skutkiem realizacji inwestycji w oparciu o uzyskiwane indywidualne decyzje administracyjne (pozwolenia na budowę). Wobec czego, np. Ogród Botaniczny UMCS posiada obecnie wejście dla zwiedzających od strony parkingu przy ul. Willowej, zaś dawne wejście od al. Solidarności jest nieczynne, a wejścia od strony ul. Sławinkowskiej stanowią wejścia służbowe - zgodnie z informacjami zawartymi na stronie internetowej UMCS (www.umcs.pl). Oprócz tego, wspomniana radiolinia LubMan stanowi element działalności internetowej UMCS, wobec czego na wspomnianym zał. nr 42 do Uwarunkowań zostały naniesione tylko te sieci telekomunikacyjne, o których Urząd Miasta Lublin posiada informacje przestrzenne. Zgodnie z przepisami art. 46 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Mając na uwadze, że przeprowadzone pomiary poziomów pól elektromagnetycznych (przez WIOŚ) oraz postępowania administracyjne np. NIK w odniesieniu do budowy i funkcjonowania stacji bazowych telefonii komórkowej nie wykazały występowania przekroczeń dopuszczalnych poziomów PEM, jednoznaczne stwierdzenie, że stacje bazowe telefonii komórkowej należy zaliczać do działalności wpływających szkodliwie na warunki przyrodnicze niezbędne do prawidłowego funkcjonowania ogrodu (botanicznego) są bezpodstawne. Wobec czego, niedopuszczalne jest wprowadzanie w dokumencie polityki przestrzennej zapisów, które nie mogą być zrealizowane na etapie sporządzania planów miejscowych, gdyż będą stać w sprzeczności z przepisami ustaw.
792.1	8.08.2017	[...]*					—			
792.2	4.08.2017	[...]*					—			
792.3	8.08.2017	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
793	4.08.2017	[...]*	Wnoszę o wskazanie w Studium w punkcie 4.1.2. możliwości lokalizacji punktów przesiadkowych komunikacji lokalnej i dalekobieżnej na Podzamczu z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury obecnego dworca autobusowego. Wniosek motywuję potrzebami: - zapewnienia szerszej dostępności punktów przesiadkowych zarówno od strony Starego Miasta jak i Podzamcza oraz Czwartku, - umiejscowienia szeregu niezbędnych udogodnień dla podróżnych korzystających z punktów przesiadkowych jak np. kasy, ochrona przed warunkami pogodowymi, - wykluczenia kolizyjności przy obsłudze pasażerów komunikacji lokalnej i dalekobieżnej z komunikacją miejską poprzez rozróżnienie przeznaczenia zatok i peronów autobusowych, - zachowanie w krajobrazie miasta wartościowego przykładu powojennej architektury oraz zdobiącej wnętrze mozaiki.	Komunikacja zbiorowa – punkty przesiadkowe na Podzamczu	Komunikacja zbiorowa		—			Uwagi nieuwzględnione. Zarówno w obecnie obowiązującym Studium, w obowiązującym planie miejscowym w rejonie Podzamcza (Uchwała nr 180/VII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 21 maja 2015r.) oraz obowiązującym Planem Województwa Lubelskiego (Uchwała Nr XI/162/2015 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 30 października 2015 r.), jako główny punkt przesiadkowy, główne powiązanie komunikacji miejskiej, lokalnej, dalekobieżnej oraz kolejowej planowany jest rejon Dworca PKP Lublin Główny, gdzie będzie zlokalizowany Dworzec Metropolitalny. Ze względu na dostępność starego miasta oraz powiązania międzydzielnicowe studium wskazuje w rejonie Zamku węzeł przesiadkowy komunikacji miejskiej. Funkcję, przeznaczenie terenów i inne szczegółowe rozwiązania dla terenu obecnego dworca PKS określa obowiązujący Plan miejscowy. Uwagi odnoszą się do stanu obecnego (nie do stanu planowanego), z tego względu nie zostały uwzględnione.
793.1	8.08.2017	[...]*					—			
793.2	1.08.2017	[...]*					—			
793.3	4.08.2017	[...]*					—			
793.4	4.08.2017	[...]*					—			
794	4.08.2017	[...]*	Zapisy dotyczące promieniowania elektromagnetycznego zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko zawarte w PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN jak i w zapisie STUDIUM są lakoniczne, nieprawdziwe i nie odzwierciedlające faktycznego zagrożenia jakie występuje w środowisku oddziaływania PEM na organizm człowieka. Uogólnione dane pomiarów na podstawie których planowane instalacje np. Stacji bazowych mają być bezpieczne dla środowiska są zaniedbanie przeciwko stwierdzonemu przez NIK ( w załączeniu) faktycznych drastycznych przekroczeń norm PEM. Załączona mapa stacji bazowych jest niepełna. Na ul. Willowej od 2012 roku istnieje stacja bazowa PLAY P4, która jest nielegalnie rozbudowywana. Szacunkowe moce aktualnej emisji PEM w tym miejscu określone są przez fachowców jako przekraczające o ok. 600% normy promieniowania określone w Ustawie o ochronie środowiska. Dodatkowo w czerwcu b.r. zamontowano na tym samym dachu hotelu WILLOWA przy ul. Sławinkowskiej 15A 6 (!) kolejnych anten co spowoduje wzrost emisji PEM o kolejne 600%(!) Dodatkowo należy uwzględnić w studium wszystkie przepisy prawa ochrony przyrody także te dotyczące potrzeby funkcjonowania i rozwoju Ogrodu Botanicznego UMCS w Lublinie. Jest to wymagane odpowiednimi przepisami Prawa Ochrony Przyrody: otulina Ogrodu Botanicznego podlega agresywnej zabudowie (budowa hotelu ze stacjami nadawczymi telefonii komórkowych na działce nr. 18/9, Studium powinno uwzględniać wszystkie zapisy Prawa Ochrony Przyrody dotyczące Ogrodów Botanicznych! Dotyczy to także lokalizacji stacji nadawczych telefonii komórkowej zlokalizowanych w bliskiej okolicy Ogrodu Botanicznego (ul. Sławinkowska 3) np. stacje bazowe telefonii komórkowej Play P4 oraz Orange Polska zainstalowanych na dachu hotelu Willowa (ul. Sławinkowska 15 A) w odległości około 300 m od granicy Ogrodu oraz radiolinia (Lubman) zlokalizowana na terenie samego Ogrodu Botanicznego nie są naniesione na mapę: ZAŁ. 42 - INFRASTRUKTURA TELEKOMUNIKACYJNA. W/w instalacje nie powinny być powstać ze względu na cytowane powyżej prawo ochrony przyrody – Art.65.	Promieniowanie elektromagnetyczne PEM. Dotyczy stacji bazowych PLAY i ORANGE na hotelu Willowa przy ul. Sławinkowskiej 15A	Prognoza oddziaływania na środowisko, lokalizacja stacji telefonii komórkowych		—			Uwagi nieuwzględnione. Zakres i stopień szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko określa Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny. Następnie organy te dokonują oceny prawidłowości sporządzonego dokumentu na etapie uzgodnień i opinii – prognoza sporządzona do projektu Studium uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia, zatem zarzutów zawartych w uwadze nie można uznać za zasadne. Przy lokalizacji SBTk w Lublinie, przestrzegano warunków zagospodarowania przestrzennego miast, określonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W dokumentacjach nie stwierdzono przypadków pokrywania się z zabudową obszarów występowania PEM przekraczającego dopuszczalny poziom emisyjny (0,1 W/m²), co potwierdza raport NIK „POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNE ZWIĄZANE Z BUDOWĄ I FUNKCJONOWANIEM STACJI BAZOWYCH TELEFONII KOMÓRKOWEJ” LLU-4101-008/2014 Nr ewid. 6/2015/P/14/092/LLU. Objęte badaniem decyzje lokalizacyjne były wydawane po zasięgnięciu opinii wydziałów urzędu właściwych w sprawach ochrony środowiska, m.in. w zakresie poprawności wykonania przez inwestora analizy przedsięwzięcia. Na podstawie zbadanych przez NIK zgłoszeń środowiskowych i przedstawionych wyników pomiarów ustalono, że nie zostały przekroczone w otoczeniu instalacji dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych (składowa elektryczna 7 V/m lub gęstość mocy 0,1 W/m2), określone w rozporządzeniu MŚ z 30.10.2003 r. W 2015 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie prowadził pomiary poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku w oparciu o rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2007 r. w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia okresowych badań poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2007 r. Nr 221, poz. 1645). Na podstawie powyższego rozporządzenia corocznie wykonuje się pomiary PEM w 3 punktach pomiarowych: 1.Lublin ul. Okrzei - 0,28 V/m. 2. Lublin ul. Wajdeloty - 0,11 V/m. 3. Lublin ul. Kosmonautów - 0,21 V/m. Analiza wyników badań przeprowadzonych na obszarze województwa nie wykazała przekroczeń dopuszczalnej wartości składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego wynoszącej 7 V/m, określonej w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. z 2003 r. Nr 192, poz. 1883). W ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2016.1537j.t.) określono szczególne zasady lokalizowania inwestycji telekomunikacyjnych. Zgodnie z art. 46 tej ustawy: – miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi; – jeżeli lokalizacja inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej nie jest umieszczona w planie miejscowym, dopuszcza się jej lokalizowanie, jeżeli nie jest to
794.1	4.08.2017	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										sprzeczne z określonym w planie przeznaczeniem terenu ani nie narusza ustanowionych w planie zakazów lub ograniczeń. Przeznaczenie terenu na cele zabudowy wielorodzinnej, rolnicze, leśne, usługowe lub produkcyjne nie jest sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, a przeznaczenie terenu na cele zabudowy jednorodzinnej nie jest sprzeczne z lokalizacją infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu; – w przypadku braku planu miejscowego lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej innej niż infrastruktura telekomunikacyjna o nieznacznym oddziaływaniu ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, na warunkach określonych w upizp. Ustawa o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r (Dz.U.2016.2134 z późn.zm.) Art. 65. 1. Ogrody botaniczne, ogrody zoologiczne oraz tereny przewidziane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na rozbudowę istniejących lub budowę nowych ogrodów podlegają ochronie w celu zapewnienia ich prawidłowej działalności i rozwoju. 2. Ochrona, o której mowa w ust. 1, polega na zakazie wznoszenia w sąsiedztwie ogrodu botanicznego lub zoologicznego obiektów budowlanych lub urządzeń przeznaczonych do prowadzenia działalności produkcyjnej lub usługowej, wpływających szkodliwie na warunki przyrodnicze niezbędne do prawidłowego funkcjonowania ogrodów. 3. Sposoby korzystania z ogrodu botanicznego lub zoologicznego ustala w regulaminie zarządzający ogrodem. Podsumowując, proponowane w projekcie Studium zagospodarowanie sąsiedztwa Ogrodu Botanicznego nie stwarza zagrożenia dla jego prawidłowego funkcjonowania. Zgodnie z Ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody otulina jest strefą ochronną graniczącą z formą ochrony przyrody i wyznaczoną indywidualnie dla formy ochrony przyrody w celu zabezpieczenia przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka. Formami ochrony przyrody są zgodnie z Art. 6. 1.: parki narodowe; rezerваты przyrody; parki krajobrazowe; obszary chronionego krajobrazu; obszary Natura 2000; pomniki przyrody; stanowiska dokumentacyjne; użytki ekologiczne; zespoły przyrodniczo-krajobrazowe; ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów. Zatem dla ogrodów botanicznych zgodnie z ustawą jw. nie wyznacza się otuliny w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej korekty lokalizacji stacji telefonii komórkowej na załączniku graficznym nr 42. Infrastruktura telekomunikacyjna.
795	4.08.2017	[...]*	1. Projekt w warstwie formalno – prawnej nie spełnia wymogów obowiązującego prawa i w obecnym kształcie nie powinien podlegać dalszemu procedowaniu. Uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia nowego studium miasta podjęto po przyjęciu oceny aktualności obowiązującego studium (z 2000 roku) uchwałą Rady Miasta Lublin Nr 1075/XLIII/2010 z dnia 24.06.2010 r.). W §2 ust.1 tej uchwały w oparciu o przyjętą Ocenę stwierdzono, że dotychczasowe studium uznaje się za nieaktualne w całości. W powyższym kontekście (całkowitej nieaktualności) zasadnicze wątpliwości budzi deklaracja autorów projektu studium udostępnionego mieszkańcom Lublina do wglądu i konsultacji, że: „Nowa edycja Studium została opracowana z zachowaniem zasady ciągłości planistycznej w relacji (i nawiązaniu) do studium wcześniej obowiązującego” (vide KIERUNKI - 16. UZASADNIENIE PRZYJĘTYCH ROZWIĄZAŃ ORAZ SYNTEZA USTALEŃ STUDIUM).	Projekt Studium	Projekt Studium		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Oceny zgodności z prawem dokumentów planistycznych nie dokonuje się w drodze uwag - zgodnie z Art.12 ust.2 organem powołanym do oceny zgodności z przepisami prawnymi uchwały o uchwaleniu studium wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych jest wojewoda. Zasada ciągłości planistycznej jest jedną z naczelných zasad planowania przestrzennego – przytoczona w uwadze argumentacja jest całkowicie chybiona.
							—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga całkowicie chybiona – zgodnie z art. 9 ust.2 i 3. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym studium sporządza się dla obszaru w granicach administracyjnych gminy, uwzględniając zasady określone w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, ustalenia strategii rozwoju i planu zagospodarowania przestrzennego województwa, ramowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego związku metropolitalnego (nie ma takiego opracowania!) oraz strategii rozwoju gminy, o ile gmina dysponuje takim opracowaniem. Miejski Obszar Funkcjonalny ośrodka wojewódzkiego – Lubelski



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										Obszar Metropolitalny został opisany m.min. w rozdz. 15. - a zgodność zawartości projektu Studium Lublina z wymienionymi w ustawie dokumentami była sprawdzana na etapie uzgodnień – w tym z Wojewodą i Zarządem Województwa. Uwaga jest bezprzedmiotowa.
			3. W projekcie studium brak bilansu spełniającego wymogi art.10 ust.5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.				—			Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W odniesieniu do treści uwagi, wyłożony do wglądu publicznego projekt „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin” spełnia wymóg określony w art. 10 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu, określając potrzeby i możliwości rozwoju miasta Lublin jako ośrodka rdzennego planowanego Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego (zgodnie z PZPWL 2015) – o czym świadczą określone zapisy zawarte w Rozdz. 7.4. „Uwarunkowania wynikające z możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnej i infrastruktury technicznej, a także infrastruktury społecznej, służących realizacji zadań własnych gminy oraz bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę” oraz Rozdz.1. „Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów.” Wyniki przeprowadzonego bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę miały wpływ na ukształtowanie struktury funkcjonalno-przestrzennej miasta, zawartej w części Kierunki.
			4. Projekt studium został sporządzony z naruszeniem zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy: - na rysunku kierunków brak czytelnego, jednoznacznego określenia granic obszarów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy planistycznej, a także brak przyporządkowania im symboli literowych i numerów wyróżniających je spośród innych obszarów, - na rysunku kierunków brak rozróżnienia obszarów i elementów zagospodarowania istniejących i projektowanych, - w legendzie do rysunku „Kierunków” umieszczono zbyt ogólnikowe zapisy: „złóża”, „zasięg fali awaryjnej” - w punkcie 4.1.5. Kolej, dotyczącym projektowanych kierunków rozwoju przestrzennego miasta w odniesieniu do terenów kolejowych, w rzeczywistości umieszczono sugestie planistyczne dla obszarów przyległych do tych terenów, co powoduje nieczytelność studium w zakresie ustaleń wiążących przy sporządzaniu planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego sporządzanych dla terenów przyległych do terenów kolejowych – natomiast wspomniane ograniczenia generowane przez tereny kolejowe nie zostały odnotowane w części tekstowej dedykowanej tej problematyce tj. w pkt 15.2. Kierunków „Obszary problemowe”; niezrozumiały jest zapis określający planowane usprawnienia komunikacji kolejowej: 3) budowa i modernizacja istniejących linii kolejowych, (...); z powyższego zapisu wynika, że w granicach miasta planowana jest budowa nowej linii kolejowej – w studium brak informacji na ten temat; ponadto na rysunku kierunków i uwarunkowań brak jest opisu dla terenów kolejowych (nr linii kolejowych);				—			Ad.4. Uwagi nieuwzględnione. Projekt Studium został sporządzony zgodnie zasadami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, rozporządzeniem w sprawie zakresu projektu studium oraz przepisami odrębnymi. Ponadto treści zawarte w uwadze są sprzeczne z uzyskanymi przez dokument nowej edycji Studium uzgodnieniami i opiniami ustawowo uprawnionych organów i instytucji, a także ocenie ekspertów w dziedzinie urbanistyki, których opinii zasięgano na etapie prac projektowych. Stwierdzenia zawarte w uwadze stanowią subiektywną ocenę uwagodawcy.
			5. Umieszczenie w tekście „Kierunków” zapisów mających charakter analiz uwarunkowań stanu istniejącego, ponadto bez wynikających z tych analiz dyspozycji planistycznych, określających kierunki przyszłych działań planistycznych w tym zakresie tj. kierunki polityki przestrzennej miasta - przykłady: pkt 4.1.2. Komunikacja zbiorowa uwzględniany w projekcie studium „Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Gminy Lublin i gmin sąsiadujących”, zakłada funkcjonowanie komunikacji zbiorowej jako uprzywilejowanego środka transportu, o coraz większym udziale w przewozach poprzez realizację określonych rozwiązań infrastrukturalnych w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta – niestety w Kierunkach brak wskazania skonkretyzowanych				—			Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium został sporządzony zgodnie zasadami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, rozporządzeniem w sprawie zakresu projektu studium oraz przepisami odrębnymi. Ponadto treści zawarte w uwadze są sprzeczne z uzyskanymi przez dokument nowej edycji Studium uzgodnieniami i opiniami ustawowo uprawnionych organów i instytucji, a także ocenie ekspertów w dziedzinie urbanistyki, których opinii zasięgano na etapie prac projektowych. Stwierdzenia zawarte w uwadze stanowią subiektywną ocenę uwagodawcy. Ponadto uwagi są wzajemnie sprzeczne – w pkt.2 stawiany jest zarzut braku odniesienia do LZM – tu zarzut braku prawa odnoszenia się do lotniska. Odniesienie do obszarów dla których sporządzenie planu jest obowiązkowe oraz obszarów dla których gmina zamierza sporządzić plan zawarte jest w rozdz. 7 i 8 „Kierunków.”



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi	
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
			<p>„określonych rozwiązań infrastrukturalnych w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta”;</p> <p>pkt 4.1.4. Lotnisko</p> <p>w tym punkcie przywołany został zapis art.87 ust.6 pkt 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze: W odległości 5 km od lotniska zabroniona jest budowa lub rozbudowa obiektów budowlanych, które mogą stanowić źródło żerowania ptaków;</p> <p>w „Kierunkach” brak jakiegokolwiek skonkretyzowanego odniesienia się do tego ograniczenia – tj. wyznaczenia strefy z tym zakazem;</p> <p>ponadto niezrozumiałe jest umieszczenie w studium Lublina zapisu: „Planowana jest rozbudowa lotniska (wraz z budową terminala cargo) i przystosowanie go do kategorii lotniska regionalnego o charakterze międzynarodowym.” – studium określa politykę przestrzenną Lublina a nie gmin sąsiednich; powyższy zapis ma sens na poziomie analizy uwarunkowań, z której powinny wynikać skonkretyzowane wnioski do kierunków polityki przestrzennej – a takich wniosków brak;</p> <p>pkt 14</p> <p>w tym punkcie odstępiono od rozwiązań włączających tereny kolejowe do struktury funkcjonalno-przestrzennej miasta z powołaniem się na art. 4 ust. 3 ustawy planistycznej – jest to ustalenie niezgodne z aktualnym stanem prawnym - na mocy przepisów art. 4 ust.4 tej ustawy samorząd miasta posiada kompetencje do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej miasta na terenach kolejowych zamkniętych;</p> <p>decyzja o merytorycznym wyłączeniu terenów kolejowych ze struktury funkcjonalno-przestrzennej miasta pozostaje w sprzeczności z deklarowaną</p> <p>w pkt 15.2. Obszary problemowe:</p> <p>treść zawarta w tym punkcie ma charakter analizy uwarunkowań przy jednoczesnym braku skonkretyzowanych rozwiązań planistycznych w odpowiedzi na te uwarunkowania; brak wskazania konkretnych obszarów objętych na podstawie studium obowiązkiem sporządzenia planów miejscowych, w konsekwencji brak rzeczywistej możliwości realizacji postulatu ochrony terenów wskazanych w uwarunkowaniach przed zagospodarowaniem w trybie pozaplanistycznym tj. podstawie decyzji WZ.</p> <p>pkt.9</p> <p>(...) otwarte przestrzenie rolnicze oraz tereny leśne (wskazane na rysunku Studium) obejmuje się ochroną planistyczną przed zmianą ich przeznaczenia na cele budowlane (w szczególności przed żywiołowym rozprzestrzenianiem zabudowy mieszkaniowej). Ochronę przed zabudową użytków rolnych i leśnych położonychw południowej (Zemborzyce, Abramowice, Głusk) oraz w północno-wschodniej części miasta (Trześniów, Jakubowice Murowane, Pliszczyn) należy uznać za podstawowy kierunek kształtowania rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej. Obszary te powinny stanowić strefę żywicielską miasta, umożliwiającą jednocześnie prawidłowe funkcjonowanie systemu przyrodniczego.</p> <p>brak wskazania konkretnych obszarów objętych na podstawie studium obowiązkiem sporządzenia planów miejscowych, w konsekwencji brak rzeczywistej możliwości realizacji postulatu ochrony w/w terenów przed zagospodarowaniem w trybie pozaplanistycznym czyli na podstawie decyzji WZ.</p>								
			6. Wprawdzie z postanowień §2 ust.1 uchwały przyjmującej ocenę aktualności studium z 2000 r. wynika, że dotychczasowe studium uznaje się za nieaktualne w całości, ale jednocześnie z wykazu umieszczonego w BIP Samorządu Miasta Lublina: „Stan planistyczny – II kwartał 2017 r.” wynika, że obecnie pozostaje w obiegu prawnym 36 planów miejscowych sporządzonych w oparciu o ustalenia tego studium a w 42 przypadkach trwa procedura sporządzania planów miejscowych zgodnych z tym studium;				—			Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia zarówno merytorycznego, jak i prawnego.	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>z powyższego wynika, że nowa edycja studium jeśli nie całkowicie (co sugeruje uchwała w sprawie oceny studium z 2000 r.) to zapewne w znaczącej części zdezaktualizuje obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego a także wymusi weryfikację rozpoczętych procedur planistycznych - w projekcie studium brak odniesienia się do tej kwestii;</p> <p>powyższe uchybienie stanowić będzie istotną przesłankę do uznania projektu studium jako rażąco naruszającego prawo, z tego względu w obecnym kształcie nie powinien podlegać dalszemu procedowaniu.</p>							
			<p>7. Dotyczy rozwiązań układu komunikacyjnego przyjętych dla południowej części miasta, powiązanych funkcjonalnie z drogą wojewódzką nr 835 Lublin – Wysokie – Biłgoraj.</p> <p>W obowiązującym od 2015 r. planie województwa, uwzględniając istniejące i projektowane elementy infrastruktury drogowej, ustalono układ funkcjonalny podstawowych powiązań drogowych w układzie krajowym, który będzie realizowany m.in. przez drogę wojewódzką nr 835 Lublin – Wysokie – Biłgoraj, dla której przewiduje się utrzymanie parametrów technicznych tej drogi w klasie G. Przyjęty w planie województwa dla infrastruktury transportowej: „Kierunek 2. Kształtowanie wewnątrzregionalnego systemu transportowego” przewiduje m.in. następujące działania: „2.1. Modernizacja odcinków dróg wojewódzkich w celu dostosowania ich parametrów technicznych do danych klas funkcjonalnych oraz potrzeb ruchu”. W świetle obowiązujących przepisów prawa (art. 2 ust. 2 ustawy o drogach publicznych) ulice leżące w ciągu dróg wojewódzkich należą do tej samej kategorii co te drogi - pozostająca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 ulica Abramowicka pełni jednocześnie funkcję drogi lokalnej (gminnej) bezpośrednio obsługującej wszystkie nieruchomości sąsiadujące bezpośrednio z pasem drogowym. Istniejące po obu stronach ulicy zainwestowanie to zabudowa mieszana jednorodzinno-zagrodowa, która w projekcie studium miasta przewidziano do utrzymania w obecnym kształcie. Istniejąca zabudowa zagrodowa jest funkcjonalnie bezpośrednio powiązana z terenami rolnymi położonymi na obszarze na zachód od ulicy Abramowickiej, również wskazanymi w projekcie studium miasta do utrzymania ich dotychczasowej, rolniczej funkcji. Zgodnie z wymogami określonymi w <i>rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i> a dotyczącymi dróg o parametrach technicznych klasy G wymogi te nie są możliwe do zrealizowania dla ul. Abramowickiej – istniejąca zabudowa jest praktycznie w całości zlokalizowana w bezpośrednim sąsiedztwie pasa drogowego uniemożliwiającym likwidację istniejących zjazdów z drogi wojewódzkiej na poszczególne posesje.</p> <p>Z analizy stanu istniejącego jednoznacznie wynika, że realizacja postulowanych w planie województwa rozwiązań w zakresie dostosowania ul. Abramowickiej do parametrów technicznych drogi w klasie G nie będzie możliwa.</p> <p>Powyższe oznacza, że dla realizacji postulatów zapisanych w planie województwa niezbędne jest wyprowadzenie z ul. Abramowickiej ruchu o charakterze tranzytowym poprzez stworzenie alternatywnego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 835 o charakterze jej „obwodnicy” powiązanej z drogowym układem podstawowym miasta.</p> <p>Opisany wyżej problem został w projekcie studium miasta Lublina całkowicie zignorowany.</p> <p>Sygnalizowana wyżej konieczność przełożenia ruchu tranzytowego drogi wojewódzkiej nr 835 wynika także ze stanu istniejącego układu drogowego miasta na odcinku jej przebiegu od Placu Bychawskiego do ul. Abramowickiej tj. ul. Kunickiego, przedstawionego na załączniku Nr 32 do uwarunkowań - droga wojewódzka na tym odcinku koliduje w sposób znaczący z ruchem lokalnym (30 skrzyżowań na odcinku 3 km). Ponadto z analizy przyjętego układu docelowego rozwiązań komunikacyjnych wynika jednoznacznie, że połączenie Lubartów-Biłgoraj będzie realizowane wyłącznie przez pozostające w ciągu tej</p>		—			Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga podważa ustalenia obowiązującego Planu Województwa Lubelskiego, co jest sprzeczne z Art.9 ust.2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie może być uwzględnione. Uwaga jest sprzeczna wewnętrznie, bowiem uwagodawca jednocześnie (w pkt 2) zarzuca naruszenie tego artykułu w projekcie Studium.		

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>drogi wojewódzkiej ulice: Kunickiego i Abramowicką generując tym samym ruch tranzytowy w centralnej części miasta. Pozostawienie ruchu tranzytowego na ul. Kunickiego i na ul. Abramowickiej jest sprzeczne z zasadami planowania przestrzennego opartego na zrównoważonym rozwoju – brak właściwego, adekwatnego zareagowania na istniejące, opisane wyżej, dysfunkcje komunikacyjne skutkować będzie ich utrwaleniem w przyszłości ponadto bez możliwości jakiegokolwiek planistycznej naprawy skutków tego zaniechania. Przykładem takiego „utrwalającego” działania jest podejmowana ostatnio próba „dostosowania” ul. Abramowickiej do wymogów drogi wojewódzkiej w trybie specustawy drogowej.</p> <p>Z analizy stanu istniejącego wynika jednoznacznie, że obecnie istnieje jeszcze przestrzenna możliwość stworzenia alternatywy dla obecnego przebiegu drogi nr 835 w obrębie miasta – takim rozwiązaniem może być na przykład przedłużenie ulicy kategorii G w ciągu ul. Samsonowicza w kierunku południowym z węzłem: ul. Żeglarska, ul. Zemborzycka, ul. Osmolicka i dalej przy wschodniej krawędzi kompleksu leśnego Dąbrowa do skrzyżowania z drogą Ćmiłów – Prawiedniki.</p>							
			<p>8. Dotyczy kolizji kierunków przyjętych dla południowej części miasta z ustaleniami planu województwa.</p> <p>W planie województwa wyznaczono strefę urbanizacji aglomeracji lubelskiej, której granice na kierunku południowym wykraczają znacząco poza obecne granice administracyjne miasta, obejmując tereny gminy Głusk do granicy z gminą Jabłonna. W projekcie studium brak dla tego obszaru decyzji planistycznych o charakterze strategicznym co do docelowych kierunków jego rozwoju przestrzennego, nb. realizujących ustalenia planu województwa –tereny te pozostawia się w dotychczasowym, rolniczym użytkowaniu. Stan taki oznacza de facto wyłączenie tego obszaru w bilansowanym okresie tj. 30 najbliższych lat z zagospodarowania przestrzennego, co pozostaje w sprzeczności z ustaleniami planu województwa.</p>			—				Ad.8. Uwaga nieuwzględniona. Treść uwagi całkowicie przeczy treści uzyskanych pozytywnych uzgodnień i opinii – w tym w szczególności z Wojewodą Lubelskim i Zarządem Województwa Lubelskiego, który jest organem ustawowo powołanym do uzgadniania projektów studium, w tym w szczególności w zakresie zgodności z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa.
			<p>9. Dotyczy merytorycznie nieuzasadnionego „zamrożenia” w projekcie <i>Studium miasta</i> obszaru między ul. Abramowicką, ul. Powojową, ul. Żeglarską, ogródkami działkowymi przy ul. Osmolickiej i kompleksem lasów przy południowej granicy miasta.</p> <p>W przyjętych kierunkach rozwoju przestrzennego miasta ustalono: powiększenie terenu istniejących ogródków działkowych ok. 25 ha do powierzchni ok.110ha realizowane w całości na gruntach prywatnych co z ochroną własności w planowaniu przestrzennym?; pozostawienie ok. 200 ha terenów rolnych w dotychczasowym użytkowaniu z całkowicie absurdalną rolą „strefy żywicielskiej miasta” (niestety, brak stosownych analiz co do skuteczności tego „pomysłu”), ponadto terenów, dla których na mocy znowelizowanych przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych z dniem 5 września 2014 r. zdjęto wymóg zgody na zmianę przeznaczenia gruntów z rolnych na cele budowlane;</p> <p>dodatkowo pomysł pozostawienia funkcji rolniczej na terenie obsługiwanym przez układ drogowy ograniczony do drogi wojewódzkiej (ul. Abramowicka) potęgować będzie jej niewydolność (nakładanie się ruchu lokalnego i tranzytowego z ruchem „rolniczym”).</p>			—				Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcenia tego typu terenów na budowlane, tym bardziej terenów położonych w ESOCH. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Kolejna sprzeczność w uwadze – uwagodawca w pkt 3 zarzuca niespełnienie ustawowego wymogu dokonania bilansu terenów, w natomiast tym punkcie mówi o „merytorycznie nieuzasadnionym zamrożeniu”. Zniesienie obowiązku występowania o zgodę na zmianę przeznaczenia w żadnym wypadku nie oznacza zniesienia ochrony gruntów rolnych i leśnych przed zmianą przeznaczenia na cele nierolne i nieleśne, obowiązku odrolnienia, jak i wniesienia stosownych opłat. Treść uwagi całkowicie mija się ze stanem faktycznym i prawnym.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględ niona	uwaga nieuwzględ niona	uwaga uwzględ niona	uwaga nieuwzględ niona	
			<p>10. Dotyczy błędnych kierunków rozwoju struktury funkcjonalno-przestrzennej przyjętych dla południowej części miasta. Z części graficznej projektu kierunków wynika, że dotychczasowe połączenie funkcjonalne terenów rekreacyjno-wypoczynkowych (zalew) z resztą miasta podlegać będzie dalszej dezintegracji poprzez wzmocnienie i poszerzenie istniejącej funkcji przemysłowo-składowej w rejonie ul. Diamentowej, Zemborzyckiej i Powojowej. Rozwiązanie to jest ponadto szczególnie niefortunne z uwagi na usytuowanie terenów przemysłowo-składowych w tym rejonie w stosunku do terenów zabudowy mieszkaniowej istniejącej i projektowanej (w kontekście istniejącej róży wiatrów) oraz w sąsiedztwie terenów tzw. zaplecza żywnościowego (naruszenie zasady komplementarności).</p> <p>11. Dotyczy błędnego merytorycznie południowego „domknięcia” istniejącej obwodnicy miasta Lublina. z ustaleń przyjętych w tym zakresie wynika, że: „W ramach wspierania rozwoju układu ekspresowych tras obwodowych (Obwodnicy Lublina), planowane jest wykształcenie nowego ciągu łączącego węzły "Lublin-Węglin" i "Lublin-Felin", który będzie mógł w pewnym stopniu dopełnić układ tras obwodowych w południowej części miasta, ułatwiając rozrząd ruchu zewnętrznego w stosunku do miasta i źródłowo-docelowego.”</p> <p>Powyższe rozwiązanie jest:</p> <p>a) błędne merytorycznie, obwodnica zewnętrzna zostanie wprowadzona do wnętrza miasta; utworzone połączenie odetnie w wymiarze przestrzennym południową część miasta; „domknięcie” obwodnicy będzie generować wewnątrz tkanki miejskiej ruch tranzytowy, co stanowić będzie zaprzeczenie funkcji obwodnicowej tego połączenia; przyjęta kategoria „domknięcia”, geometria i lokalizacja niewłaściwa dla wyznaczonej funkcji;</p> <p>b) szkodliwe dla dalszego rozwoju miasta zrealizowana „obwodnica południowa” stanowić będzie barierę rozwoju aglomeracji lubelskiej w kierunku południowym (vide plan zagospodarowania przestrzennego).</p>				—			<p>Ad.10. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Studium nie „poszerza” funkcji przemysłowo – składowej w południowej części miasta, a jedynie adaptuje stan istniejący oraz ustalony od dziesięcioleci stan planistyczny. Zmiana tego stanu grozi wywołaniem roszczeń odszkodowawczych, byłoby działaniem na szkodę miasta, a ponadto nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia.</p>
							—			<p>Ad.11. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwagodawca ponownie sugeruje przyjęcie rozwiązań naruszających treść art.9 ust.2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne. Przytoczona w uwadze argumentacja jest całkowicie chybiona – miasto nie planuje wprowadzania obwodnic zewnętrznych do wnętrza tkanki miejskiej.</p> <p>Treść uwagi w całości stanowi własną indywidualną ocenę zawartości projektu, indywidualną wizję tego czym jest dokument studium oraz własną interpretację przepisów obowiązującego prawa. Treść uwag zmierza do dyskredytacji projektu w całości – co stanowi wyraz niezadowolenia wywołanego przez rozwiązania przyjęte w rejonie ul. Abramowickiej, a dotyczące nieruchomości stanowiącej współwłasność składającego uwagę. W obowiązującym Studium</p>
796	4.08.2017	Rada Kultury Przestrzeni	<p>1. Poprawa i ponowne wyłożenie</p> <p>Wnioskujemy o głęboką i wnikliwą poprawę dokumentu oraz ponowne wyłożenie do publicznego wglądu. Dokument w przedstawionej wersji nie kreuje korzystnej polityki przestrzennej miasta Lublina. W proponowanym Studium nie widać wizji miasta i dążenia do podnoszenia jakości życia w nim. Pomimo słownych deklaracji, zaplanowana została rabunkowa gospodarka przestrzenią, krótkoterminowy zysk i wieloletnie, wysokie koszty rozproszenia się miasta na tereny rolne. Nowe dzielnice są skazane na problemy komunikacyjne. Założenia studium zachęcają do wyprowadzki poza miasto i dalszego pogłębiania odpływu mieszkańców. Brak dbałości o system przyrodniczy, istniejące i nowe tereny zieleni i ich powiązania. W obecnej formie studium jest wynikiem uwzględniani licznych pojedynczych wniosków a nie świadomej polityki przestrzennej.</p> <p>2. Wizja miasta</p> <p>Wnioskujemy aby dokument zawierał początkowy rozdział, który zdefiniuje wizję Lublina, którą chcemy kreować przez politykę przestrzenną. Wnioskujemy aby dokument zawierał wizję przestrzenną opartą na "Karcie Lipskiej z 2007 r." tj. aby był miastem zwartym, nie rozpraszającym się, promującym transport publiczny, pieszy i rowerowy, ograniczający transport samochodowy, wyposażony w wysokiej jakości i powiązane ze sobą przestrzenie publiczne, minimalizujący zanieczyszczenia, obejmujący silną ochroną tereny zieleni i kreujący nowe powiązania zieleni w celu budowy gęstego i</p>	Cały obszar miasta Lublin	Ustalenia Studium		—			<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wizję miasta określa strategia rozwoju, natomiast Studium jest kierowanym do samorządów aktem kierownictwa wewnętrznego, stanowiącym zapis polityki przestrzennej miasta. Określona w Strategii (Uchwała nr 693/XXVIII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 28 lutego 2013 r.) wizja to „Lublin miastem inspiracji” czyli: miasto otwarte na inspirację z zewnątrz, miasto otwarte na inspiracje z wewnątrz – w tym wychodzące od mieszkańców, miasto samo będące źródłem inspiracji – wskazujące nowe wzorce i kierunki użyteczne dla innych.</p> <p>W uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji. W uwadze całkowicie nie zauważono trzech podstawowych zasad polityki przestrzennej miasta, którym to zasadom treść uwagi całkowicie przeczy. Nie wskazano też precyzyjnie na czym polegać ma rzeczona „poprawa”, zaś kwestie kolejnych wyłożeń nie odnoszą się do merytorycznej treści dokumentu, a wynikają z prawidłowości prowadzenia procedury toku formalno – prawnego, która jest ściśle określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>
							—			<p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Dokument zawiera zarówno początkowy rozdział „Wprowadzenie” oraz końcowy „Uzasadnienie przyjętych rozwiązań oraz synteza ustaleń studium”. Treść dokumentu należy odczytywać łącznie – część tekstową oraz graficzną należy traktować jako całość (co wyraźnie zapisano w tekście Studium), bowiem to dopiero daje pełny obraz polityki przestrzennej. Sprowadzenie zapisów Studium do jednego rozdziału byłoby niedorzeczne. Wizja miasta określona jest w Strategii rozwoju – rozdz.4. Wizja i misja, natomiast Studium jest dokumentem odmiennym, tworzone jest w nawiązaniu do Strategii, natomiast nie stanowi jej kopii (nie takie jest jego zadanie).</p>



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			ciągłego systemu. Wnioskujemy także, by w ramach tego dokumentu uwzględnić rozwiązania zachęcające do mieszkania w Lublinie.							
			3. Aktualność danych Wnioskujemy aby w poprawionym dokumencie korzystać z możliwie najnowszych danych i na nich opierać decyzje przestrzenne.				—			Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Dane zawarte w uwarunkowaniach są aktualne na czas ich sporządzania, a ich aktualność jest w zupełności wystarczająca do osiągnięcia celu ich gromadzenia – napisania kierunków zagospodarowania przestrzennego (najważniejsze dane, w tym treść mapy – były aktualizowane). Przy przyjęciu podejścia sugerowanego w uwadze niemożliwe byłoby zamknięcie etapu uwarunkowań i zakończenie całości dokumentu. Aktualizacja danych następuje również każdorazowo – na etapie sporządzania planu miejscowego (tekst Studium zawiera do tego stosowne odniesienie – rozdz.1.1. Kierunki zmian...).
			4. Demografia i nowe tereny pod zabudowę Wnioskujemy aby ograniczyć podaż nowych terenów pod zabudowę, w tym mieszkaniową. Wnioskujemy aby bilans terenów wykonać na podstawie prognoz demograficznych, ocenić zapotrzebowanie na nowe tereny w perspektywie najbliższych 15 lat, oraz zmniejszyć założony metraż powierzchni mieszkaniowej, który miałby przypadać na mieszkańca. Przyjęty prognozowany metraż w 2050 r. należy uznać za nieosiągalny w czasie najbliższych 15 lat. Wnioskujemy aby tereny pod zabudowę wyznaczyć tam, gdzie obecnie trwają procesy inwestycyjne (np. Węglin Południowy) a po ich zabudowaniu otwierać kolejne, w kolejnym studium. Według przedstawionego dokumentu można będzie budować prawie wszędzie, choć brak jest uzasadnienia demograficznego. Powstaje miasto rozproszone – nieekonomiczne, szkodliwe dla finansów miasta otwieranie dużej ilości nowych terenów pod zabudowę, kosztem terenów rolnych. Szybki zysk z opłat planistycznych, ale później wieloletnie, bardzo wysokie koszty konsekwencji tych decyzji, budowy i utrzymania infrastruktury. Brak uzasadnienia w prognozach ekonomicznych przeznaczenia tak wielu terenów pod zabudowę mieszkaniową – powstaje „drugi Lublin”, a całe miasto może mieć 570 tys. osób. Samo studium w tym zakresie jest sprzeczne ze sobą. Aktualność tego typu dokumentu to ok. 10 - 15 lat, a tereny pod zabudowę są wskazane w perspektywie 33 lat. Zwiększenie powierzchni terenów zabudowanych z 45% do 64% to działanie, którego konsekwencją będzie rozproszenie i zmniejszenie intensywności zabudowy w skali miasta a co za tym idzie znaczące zwiększenie kosztów budowy i utrzymania infrastruktury. Spowoduje to również zanik dużej ilości terenów otwartych, w tym terenów rolniczych, które z jednej strony pełnią rolę zielonych płuc miasta i terenów rekreacyjnych a z drugiej rezerwy terenowej na kolejne dekady – w perspektywie dłuższej niż 20 lat (tymczasem obecny projekt Studium właściwie całkowicie wypełnia przestrzeń miasta bardzo konkretnymi funkcjami, nie pozostawiając rezerw terenowych na funkcje, które dopiero się pojawiają w perspektywie najbliższych 10-20 lat). Tak duży wzrost powierzchni zabudowy stoi to w sprzeczności z „Zasadą preferencji regeneracji nad zajmowaniem nowych obszarów pod zabudowę”, która jest jedną z podstawowych zasad zawartych w obowiązującej koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju.				—			Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Demografia jest tylko jednym z wielu czynników (nie jedynym!) które bierze się pod uwagę w planowaniu przestrzennym. W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji.
			5. Tereny rolne - wartość dla miasta Wnioskujemy aby w uwarunkowaniach oraz kierunkach uznać tereny rolne za ważny element systemu przyrodniczego miasta oraz objąć je ochroną przed zabudową. Wnioskujemy aby tereny rolne tworzyły ciągły pierścień otaczający miasto i ograniczający jego rozlewianie. Wnioskujemy aby tereny rolne, nieużytki, tereny pokolejowe również włączyć do strefy ESOCH, oraz wyraźnie kreować jej ciągłość.			+	—			Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Tereny rolne (ujęte w oznaczeniu „przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona”) są chronione przed zabudową i stanowią wzmocnienie ESOCH – co wyraźnie określone jest w tekście Studium cyt: „Ekologiczny System Obszarów Chronionych uzupełniają i wzmacniają pozostałe tereny zielone w tym w szczególności tereny otwarte” oraz w rozdz.1.2.3. Tereny wyłączone z zabudowy cyt.: „Jako tereny wyłączone z zabudowy (bądź o znacznie ograniczonej możliwości zabudowywania) należy traktować tereny położone wewnątrz Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych, wspomagane wskazanymi na rysunku Studium przestrzeniami otwartymi. Tereny te predestynowane są do pełnienia funkcji przyrodniczych i takie funkcje powinny być tu wzmacniane.”

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										W uwadze nie podano jakie tereny otwarte sugeruje się dodać (wszystkie „obrzeżne”?) i z jakiego powodu (odrębnie dla każdego z nich). W tym zakresie uwaga nie została uwzględniona.
			6. Poszerzenie terenów ekologicznie wartościowych Wnioskujemy aby wśród terenów ważnych ekologicznie znalazły się tereny: całych Górek Czechowskich, poligonu na Felinie oraz innych terenów pokolejowych i przemysłowych a także tereny rolne. Wnioskujemy także aby wyraźniej oznaczyć i chronić suche doliny i wąwozy.				—			Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Zarówno na Górkach Czechowskich jak i w obrębie poligonu na Felinie obowiązują plany miejscowe, a naruszanie ich ustaleń grozi kosztami odszkodowawczymi. ESOCH jest elementem wynikającym z fizjograficznych cech terenu i nie jest wyznaczany w sposób dowolny. Na potrzeby planistyczne, przed fazą przystąpienia do projektów, sporządza się przyrodnicze inwentaryzacje terenu oraz specjalistyczne opracowania fizjograficzne. W momencie rozpoczęcia prac projektowych elementy przyrodnicze są już rozpoznane i zwaloryzowane. Suche doliny i wąwozy są oznaczone i odpowiednio opisane. W razie wątpliwości można posłużyć się stosownymi załącznikami, bądź opracowaniami branżowymi, odrębnymi od Studium.
			7. System terenów zieleni Wnioskujemy aby studium kreowało gęstą, ciągłą i bogata sieć terenów zieleni, opartą na dolinach rzek, suchych dolinach i wąwozach oraz licznych i różnorodnych łącznikach pomiędzy nimi, alejach, ciągach zieleni, także z wykorzystaniem zieleni izolacyjnej przemysłu, terenów pokolejowych i innych. Wnioskujemy także, by w nowych dzielnicach były obecne parki, skwery. W przedstawionym dokumencie zasada ciągłości struktur ekologiczno-przestrzennych jest tylko deklaratoryjna - struktury nie są ciągłe lecz stanowią oderwane od siebie ślepe sięgające, sytuacja proponowana w studium jest gorsza od obecnej, nie powstaje także żaden nowy park dzielnicowy. Zasada integralności i ciągłości struktur ekologiczno-przestrzennych jest pustą deklaracją. De facto nowe studium rozrywa układ ekologiczny. Traktuje tereny rolne , dziś ważny zasób ekologiczny, jako bezwartościowe, nie zauważa ważnych terenów ekologicznych (Górki Czechowskie), zrywa z ustaleniami poprzedniego studium, nie kreuje ciągłości pomiędzy dolinami i wąwozami lecz jeszcze bardziej je izoluje. Istniejące przestrzenie zieleni w dzielnicach są przeznaczane pod zabudowę (np. Felin, gdzie grunty są miejskie), a w nowych dzielnicach brak jest nowych terenów zieleni, parków, skwerów, łączników. Sieć ESOCH powinna pełnić obok środowiskowych, również funkcje rekreacyjne oraz komunikacji pieszej i rowerowej. Aby tak się stało system ten nie może obejmować wyłącznie sieci dolin, które łączą się ze sobą tylko poprzez główną dolinę Bystrzycy. Potrzebne są również powiązania pomiędzy suchymi dolinami, na wierzchołkach. Nawet jeśli są to tereny już zainwestowane możliwe jest wprowadzenie pewnych ograniczeń i zagospodarowanie nadające tym terenom charakter „zielonych łączników”. Takich powiązań brakuje w szczególności: - na Felinie pomiędzy doliną Czerniejówki i jej wąską odnogą a terenem byłego poligonu na Majdanku i terenami zieleni wokół akademików UP i dworku na Felinie (w tym rejonie w ogóle brak terenów zieleni mimo iż obecnie w tej dzielnicy przeważają tereny otwarte mogące potencjalnie stanowić doskonale powiązany system ekologiczno rekeacyjno-komunikacyjny) - pomiędzy doliną Czerniejówki a Lasem Dąbrowa. - pomiędzy dolinami w rejonie ul Węglinek a doliną cieką spod Konopnicy (częściowo poza granicami Lublina) - pomiędzy Parkiem Jana Pawła II a wąwozem Żimne Doły (ul. Otella) - wzdłuż całej ulicy Głębokiej oraz pomiędzy ul. Głęboką a doliną Czechówki - w rejonie os. Choiny, pomiędzy systemem dolin w okolicy ul. Dereckiego (połączone z Górkami Czechowskimi) z dolinami w okolicy Elizówki (połączone z Zespołem Przyrodniczo-Krajobrazowym Bystrzyca Jakubowicka). Postulujemy aby w rejonach tych wyznaczyć ciągi, które stanowiłyby				—			Ad.7 i 8. Uwagi nieuwzględnione. Tereny zieleni, w tym w szczególności wskazany w Studium ESOCH oraz tereny otwarte są chronione przed zabudową. Prawdopodobnie wyznaczonego w projekcie Studium ESOCH oraz zasad jego zagospodarowania została potwierdzona uzyskaniem pozytywnych uzgodnień i opinii przez organy i instytucje ustawowo powołane do uzgadniania i opiniowania projektów planistycznych, w tym przez organy specjalistyczne – powołane do ochrony przyrody i dbałości o jakość środowiska. Siegające ekologiczne są elementem ESOCH, podobnie jak korytarze, węzły i obszary węzłowe – jest to opisane w tekście oraz przedstawione graficznie na załączniku nr 1. Ekologiczny system obszarów chronionych miasta. ESOCH jest przewidziany do wykorzystania jako tereny rekreacyjne dla mieszkańców, co ma odzwierciedlenie w zapisach tekstu Studium oraz na załączniku nr 2. Ochrona i kształtowanie środowiska – tereny rekreacyjne miasta. Studium zapewnia też łączność ekologiczną większości wymienionych w uwadze obszarów, z wyłączeniem obszarów objętych planami miejscowymi o ustaleniach sprzecznych z wnoszonymi w uwadze wnioskami. W związku z powyższym uwagi są bezprzedmiotowe.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>łączniki pomiędzy poszczególnymi „rozgałęzieniami” sieci ESOCH. Zwracamy także uwagę, że obniżanie jakości środowiska może w kolejnych latach skutkować pozwami przeciwko miastom, co ma już miejsce w krajach zachodnich. Ponadto należy oszacować czy w przypadku zamiany w nowym SUIKZP wybranych terenów mieszkaniowych czy usługowych na tereny zieleni koszt odszkodowań z tytułu art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym może być niższy, niż koszty budowy i utrzymania infrastruktury, także transportowej, do obsługi tych terenów w perspektywie 20 lat, co oznacza, że korzystniej jest zapłacić odszkodowanie, niż ponosić późniejsze wieloletnie, wyższe koszty.</p> <p>8. Ochrona terenów zieleni Wnioskujemy o ochronę przed zabudową terenów zieleni w dzielnicach w szczególności dolin rzecznych i wąwozów, łączników pomiędzy nimi, terenu Górek Czechowskich, poligonu na Felinie, parku Felin (w centrum osiedla).</p> <p>9. Górkі Czechowskie Wnioskujemy, aby szczególną uwagę zwrócić w dokumencie na wyjątkowy w skali miasta teren Górek Czechowskich. Jego wartość jest przedmiotem licznych badań, opracowań i stanowisk. Wnioskujemy, w nawiązaniu do opinii MKUA, aby na obszarze Górek Czechowskich zachować zapisy zgodne z obowiązującym planem miejscowym dla tego terenu z 17 listopada 2005 r. (lublin, część III) – w tym zachować dotychczasowe funkcje i zasięg strefy ESOCH. Jednocześnie, podobnie jak MKUA, wskazujemy, że wyznaczone obecnie w planie miejscowym z 2005 r. trzy tereny usług od ulicy Poligonowej mogą zostać przekształcone na tereny mieszkaniowe z usługami, przy zachowaniu wysokości zabudowy zgodnej z sąsiadującą po zachodniej stronie ul. Poligonowej, bez dopuszczenia zabudowy wysokościowej. Wnioskujemy, aby obszar Górek Czechowskich był naturalistycznym parkiem 700 – lecia Lublina, dostępnym dla mieszkańców miasta, szczególnie dla jego północnej części, gdzie brak jest innych tego typu terenów. W przypadku nowej zabudowy na ww. obszarach należy zwrócić uwagę na obecność przestrzeni publicznych oraz wygodnych powiązań pomiędzy sąsiednimi osiedlami a parkiem. Wnioskujemy także o zaplanowanie na Górkach Czechowskich obszaru do objęcia ochroną prawną w postaci rezerwatu lub użytku ekologicznego – w rejonie wskazanym w obecnym MPZP. Uważamy także, że kwestia Parku 700 - lecia, jago wielkości i funkcji oraz planowanej przez dewelopera zabudowy powinna stać się przedmiotem publicznej, otwartej debaty.</p>							
							—			
							—			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Górkі Czechowskie są od lat przedmiotem otwartej debaty a w czasie prac nad nową edycją Studium były przedmiotem szczególnej uwagi. Obowiązujący na terenie Górek Czechowskich plan miejscowy został uchwalony Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 z dnia 17 listopada 2005 r. (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 9 stycznia 2006 r. nr 2, poz.17). Od ponad 10 lat obowiązywania tego planu został on zrealizowany jedynie w znikomej części – w ok.40% terenów zabudowy mieszkaniowej rezydencjalnej M5.</p> <p>Pozostałe ustalenia planu nie zostały zrealizowane w żadnym stopniu. Nie doszło do utworzenia rezerwatu, nie zrealizowano terenów usługowych, sportowych ani mieszkaniowych, nie nastąpiło wzmocnienie funkcji przyrodniczych ale raczej ich degradacja. Nie zaszły zatem oczekiwane zmiany a wręcz przeciwnie – najcenniejsze przyrodniczo tereny utraciły większość swoich walorów, które prezentowały jeszcze w latach 90tych XX wieku.</p> <p>Należało zatem zastanowić się , czy nie powinno się przeanalizować powtórnie zasad zagospodarowania tego terenu tak, by decyzje przestrzenne były w stanie spowodować zatrzymanie zjawisk negatywnych i ich odwrócenie w kierunku pożądanym i oczekiwanych przez miasto zmian. Z tego względu, w 2012 roku Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę Nr 662/XXVI/2012 w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej, al. Solidarności, B. Ducha, Poligonowej oraz proj. A. Zelwerowicza.</p> <p>Wykonano również szereg opracowań specjalistycznych, służących ocenie stanu Górek Czechowskich oraz możliwości wprowadzenia zmian w zagospodarowaniu tego terenu, bez szkody dla jego walorów przyrodniczych. Są to:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- „Ekofizjografia problemowa dla terenów Górek Czechowskich w Lublinie” Joanna Martyna Czopek, Lublin 2011;</li><li>- „Inwentaryzacja fauny i flory (wraz z grzybami i porostami) w rejonie Górek Czechowskich z uwzględnieniem najbliższego sąsiedztwa” dr hab. Danuta Urban, dr Hanna Wójciak, dr Krzysztof Pałka, Lublin 2011;</li><li>- „Opinia dotycząca możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej w rejonie Górek Czechowskich” mgr Jacek Babuchowski, biegły z listy Wojewody w zakresie ochrony przyrody;</li><li>- „Ekologiczna opinia ekspercka projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego cz.III dla fragmentu terenu Górek Czechowskich pomiędzy ul. Poligonową i Gen. Ducha w Lublinie” dr Sylwia Jurzyk – Nordlow – biegła w zakresie wyceny wartości ochrony przyrody i kształtowania środowiska;</li><li>- „Opracowanie ekofizjograficzne do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej, Al. Solidarności, B. Ducha, Poligonowej oraz proj. A. Zelwerowicza” Biuro Doradztwa Ekologicznego i Inwestycyjnego, Warszawa 2014;</li><li>- „Analiza uwarunkowań środowiskowych dla terenu Górek Czechowskich w Lublinie” mgr Natalia Durka – Kamińska, mgr Łukasz Białozor, mgr Anna Stanik, Katowice 2015.</li></ul> <p>Wniosek złożony przez właściciela nieruchomości wraz z koncepcją urbanistyczną terenu</p>



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>został przez miasto w znacznej mierze odrzucony – właśnie ze względów przytaczanych obecnie w uwagach, a które to względy miasto miało na uwadze już na wstępnym etapie prac planistycznych. Przyjęto możliwość zmiany funkcji części terenów Górek, ale w sposób bardzo ograniczony – zmniejszono powierzchnie wnioskowanych terenów, a w części południowo – wschodniej Górek możliwość wprowadzenia zabudowy całkowicie odrzucono. Poszukiwanie rozwiązania kompromisowego, a jednocześnie w możliwie największym stopniu korzystnego dla mieszkańców wymagało jeszcze wzmocnienia ESOCH. W tym celu najcenniejsze przyrodniczo obszary Górek zostały wyraźnie wyodrębnione, wrysowano tereny o spadkach powyżej 15% wraz ze stosownymi zapisami dotyczącymi ich ochrony przed niewłaściwym zagospodarowaniem oraz jako przeznaczenie terenu wpisano „zieleń o charakterze publicznym.” Mając na uwadze zasadność, a w ocenie miasta wręcz konieczność wprowadzenia prawnej ochrony walorów przyrodniczych Górek Czechowskich, we współpracy z RDOŚ poddano analizie dostępne formy ochrony oraz przyczyny trudności we wprowadzeniu proponowanego w planie miejscowym rezerwatu. Analiza ta wykazała, że najlepszą i najskuteczniejszą formą ochrony Górek będzie Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy, a proponowanie na fragmencie terenu Górek ochrony rezerwatowej było błędem i stało się prawdopodobnie przyczyną niezrealizowania żadnej formy ochrony tego terenu.</p> <p>1. Rezerwat przyrody tworzy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (organ w stosunku do miasta zewnętrzny, podlegający ministerstwu) – natomiast Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy tworzy uchwałą Rada Miasta.</p> <p>2. Do utworzenia rezerwatu przyrody potrzebne jest uzyskanie szeregu uzgodnień i opinii zewnętrznych, uzyskanie zgody właściciela terenu (lub przeprowadzenie skomplikowanej procedury wyłączenia) – natomiast wymogi te nie dotyczą Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych.</p> <p>3. W przypadku rezerwatu RDOŚ może wprowadzić opłaty i ustalić cenę w granicach określonych ustawą – natomiast w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych nie ma takiego wymogu.</p> <p>4. W przypadku rezerwatu ochrona czynna wymaga sporządzenia planu ochrony lub określenia zadań ochronnych – natomiast w przypadku ustalenia mogą być w akcie tworzącym (uchwała Rady Miasta), a w razie potrzeby Rada Miasta może ustalić je także później.</p> <p>Należy tu podkreślić, że zadania ochronne na 1 – 5 lat sporządza i ustanawia RDOŚ (organ zewnętrzny, niezależny od miasta), podobnie plan ochrony na 20 lat sporządza RDOŚ, zarządzający albo sprawujący nadzór, a ustanawia RDOŚ.</p> <p>5. Plan ochrony wymaga przeprowadzenia procedury uzgodnień, zasięgnięcia opinii rad gmin oraz zapewnienia udziału społeczeństwa – w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych procedury te nie są wymagane.</p> <p>6. W rezerwatach obowiązują wszystkie zakazy wynikające z art.15 ustawy o ochronie przyrody – natomiast w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych stosuje się jedynie wybrane zakazy (z art.15 ustawy o ochronie przyrody) i nie dotyczą one inwestycji celu publicznego.</p> <p>W związku z powyższym ochrona w formie ZPK jest bardziej liberalna, zdecydowanie łatwiejsza do wprowadzenia i zapewnia dostępność dla mieszkańców oraz możliwość stworzenia infrastruktury wypoczynkowej np. Ścieżek, ławek, miejsc wypoczynku itp. Ponadto można wprowadzić tu funkcje dodatkowe poza przyrodnicze oraz uwzględnić wnioski nie tylko przyrodników ale i np. geografów, historyków i in. Wobec zamiaru miasta utworzenia na Górkach Czechowskich ogólnodostępnego, naturalistycznego parku, swoistego centrum rekreacji w zieleni – objęcie tego terenu ochroną w formie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego „Górki Czechowskie” w pełni odpowiada temu zamierzeniu. W związku z powyższym tę formę ochrony wprowadzono do projektu Studium, jednocześnie powiększając obszar objęty ochroną prawną w stosunku do projektowanego, a niezrealizowanego rezerwatu.</p> <p>Natomiast przyjęcie uwag złożonych w przytoczonej formie oznaczałoby rezygnację z poszukiwania jakiegokolwiek kompromisu, utrzymanie status quo obowiązującego planu czyli de facto utrwalenie stanu istniejącego, a nie jest to stan ani pożądaný, ani dla mieszkańców korzystny – z tego względu uwagi nie powinny zostać uwzględnione.</p>



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			10. Kreowanie nowych dzielnic Wnioskujemy aby w nowych dzielnicach, jeżeli zostaną zaplanowane, studium wskazywało wyraźne centrum i centra lokalne, sieć przestrzeni publicznych, tereny zieleni, parki dzielnicowe, drogi dla komunikacji publicznej. Wnioskujemy także by zaplanować drogi w dzielnicach, które powstają w szczególności na Węglinie Południowym, gdzie obecnie powstaje obszar uzależniony od indywidualnych samochodów. W zaproponowanym dokumencie nowe tereny pod zabudowę nie mają charakteru miejskiego – brak ulic dla komunikacji miejskiej, centrów, przestrzeni publicznej, terenów zieleni – są to jednorodne, skazane na komunikację indywidualną obszary zabudowane – tak nie wygląda miasto. Nowe dzielnice przypominają rozproszenie, które dziś ma miejsce w gminach ościennych. Są skazane na problemy komunikacyjne. Powtarzane są błędy znane np. z Bursztynowej i Gęsiej.				—			Ad.10. Uwaga nieuwzględniona. Studium wskazuje centrum, subcentra, centra wspomagające oraz obszar rozwoju funkcji centrotwórczych – zilustrowane na załączniku nr 13 i opisane w tekście. Obszary przestrzeni publicznych omówione są w rozdz.7, komunikacja zbiorowa opisana jest w rozdz.4.1.2. i zilustrowana na załączniku nr 5. Treść uwagi narzuca dokumentowi polityki przestrzennej miasta szczegółowość planu miejscowego – z tego powodu nie może być uwzględniona.
			11. Rezygnacja z niepotrzebnych dróg Wnioskujemy o rezygnację z budowy dróg położonych poza zabudową i nie obsługujących jej. W szczególności wnioskujemy o rezygnację z planowania: południowej obwodnicy Lublina na odcinku od Alei Kraśnickiej (węzeł Lublin-Węglin) do ul. Osmolickiej, przedłużenia tzw. Trasy Zielonej przez nowy most na Bystrzycy i w dolinie pomiędzy torami kolejowymi a osiedlami Czubów Południowych, drogi przebiegającej przez niezabudowane tereny rolne w dzielnicy Ponikwoda od linii kolejowej Lublin - Łuków do ulicy Turystycznej, drogi w dolinie Bystrzycy, równoległej do ulicy Turystycznej, drogi wzdłuż granicy miasta z gminą Głusk pomiędzy węzłem Świdnik (S 17) a planowanym przedłużeniem ulicy Grygowej. Wszystkie te drogi są zaplanowane poza zabudową – nic nie obsługują, niczemu nie służą, są tylko wydatkiem na budowę i utrzymanie, dodatkowo degradują cenne tereny (np. Trześniów), lub otwierają obszary pod zabudowę w gminach sąsiednich (Niedrzwica, Głusk), co jest działaniem na szkodę miasta.				—			Ad.11. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta (w uwadze błędnie zwana „obwodnicą”) jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne. Przyjęcie uwagi stanowiłoby naruszenie Art.9 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedłużenie tzw. „trasy zielonej” zarówno w obowiązującym Studium, jak i w obowiązującym planie zaplanowane jest jako droga główna przyspieszona. W nowej edycji Studium planowane jest znaczne obniżenie klasy (do klasy Z), natomiast całkowita rezygnacja z tej ulicy nie jest możliwa ze względu na istniejące i planowane tereny zabudowy w tym rejonie. Proponowany w uwadze układ komunikacyjny byłby całkowicie niewydolny. Ulica w dzielnicy Ponikwoda od linii kolejowej Lublin Łuków do ul Turystycznej jest ujęta zarówno w obowiązującym Studium, jak i w planie miejscowym, a jej likwidacja spowodowałaby „rozerwanie” układu komunikacyjnego, podobnie – ulica w dolinie Bystrzycy. Ponadto zgodnie z dyspozycją ustawową organem właściwym do uzgadniania układów komunikacyjnych jest zarządca drogi – wnioskowane w uwadze rozwiązania drogowe nie mają uzasadnienia i nie rokują żadnej możliwości uzyskania wymaganych uzgodnień.
			12. Integracja komunikacji Wnioskujemy o zaplanowanie w studium integracji komunikacji publicznej: powiązanie systemu dróg z koleją, kreowanie węzłów przystankowych, nowych przystanków, powiązanie w komunikacją pieszą i rowerową. Ograniczenie komunikacji samochodami indywidualnymi. W przedstawionym dokumencie brak jest rozwiązań na rzecz komunikacji publicznej i integracji transportu, wykorzystania kolei, sieci rowerowej i pieszej. Skupienie na transporcie indywidualnym, głównie tranzytowym i dojazdowym (mieszkaj poza Lublinem i dojeżdżaj). Wnioskujemy o dodanie załącznika graficznego zawierającego docelowe rozwiązania komunikacji zbiorowej – sieć połączeń, (jak w części uwarunkowania) bądź uzupełnienie w tym zakresie załącznika 05 - Komunikacja zbiorowa. Jest to szczególnie istotne w kontekście planowanego istotnego zwiększenia ilości terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.				—			Ad.12. Uwaga nieuwzględniona. Integracja komunikacji jest w Studium zaplanowana i opisana w rozdziale 4.1. Komunikacja. Uwaga obiega od rzeczywistej zawartości dokumentu. Sieć połączeń komunikacji zbiorowej przynależy do zagadnień z zakresu organizacji ruchu, a nie dokumentów planistycznych, gdzie planuje się sieć komunikacyjną (drogową).
			13. Obniżenie klas dróg Wnioskujemy o obniżenie klas większości dróg w mieście o co najmniej jeden poziom w celu umożliwienia ich bardziej elastycznego i przyjaznego projektowania. W szczególności wnioskujemy o obniżenie klas Alei raclawickich, ulicy Sowińskiego i Poniatowskiego. W przedstawionym dokumencie większość ulic miejskich ma zbyt wysokie klasy – co będzie skutkować ich przeskalowaniem podczas każdego remontu/przebudowy –			+	—			Ad.13. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Powiązania drogowe nie są kształtowane w sposób dowolny, muszą spełniać wymogi ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U.2016.1440 j.t.) - drogi klasy S pozwiązuje się z drogami klas nie niższych niż GP, GP – z G, G z Z itd. Ponadto, zgodnie z dyspozycją ustawową organem właściwym do uzgadniania projektów planistycznych jest zarządca drogi – proponowane w uwadze rozwiązanie nie uzyskałoby stosownych uzgodnień ani na etapie studium, ani (tym bardziej) na etapie planów miejscowych, z tego względu uwaga nie została uwzględniona. Ustalenie klasy G dla np. Alei Raclawickich i

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			szerokie ulice, mało przejść i skrzyżowań, wycinka drzew – powstaną drogi a nie ulice miejskie.							Sowińskiego obowiązywało już w Planie zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego (ulice główne obszarowe i ulice główne tranzytowe) jest też ujęte w obowiązującym Studium. Zgodnie z §7 ust.2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej ustalenie klasy ulicy nie oznacza automatycznie konieczności jej poszerzania – w uzasadnionych przypadkach (np. istniejącym zagospodarowaniem, wpływem istniejącego wartościowego zadrzewienia, podstawowymi uwarunkowaniami ochrony środowiska itd.), po przeprowadzeniu stosownej analizy – szerokości ulic w liniach rozgraniczających mogą zostać zmniejszone. Z tego względu uwagę zakwalifikowano jako częściowo uwzględnioną. W projekcie nowej edycji Studium już nastąpiła diametralna zmiana układu drogowego z tranzytowego na pierścieniowo – promienisty, uzupełniony systemem dróg zbiorczych, a także nastąpiło znaczące obniżenie klas dróg w całym mieście.
			14. Uwzględnienie "Lubelskich Standardów Pieszch" Wnioskujemy o zamieszczenie i uwzględnienie w studium dokumentu "Lubelskie Standardy Piesze. Kierunki rozwoju ruchu pieszego w Lublinie" a w szczególności zawartej w nim "Sieci pieszej", które weszły w życie Zarządzeniem Prezydenta Miasta Lublin w dn. 9 lutego 2017 i zgodnie z nim powinny być implementowane także do nowego studium.			+	—			Ad.14. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Studium nie jest zbiorem wszystkich opracowań, jakimi dysponuje miasto, tylko ich syntezą. Standardy piesze zostały uwzględnione w stopniu odpowiadającym szczegółowości dokumentu Studium.
			15.Centra dzielnicowe, zabudowa wysokościowa Wnioskujemy aby lokalizacja zabudowy wysokościowej była lepiej skorelowana z subcentrami miejskimi oraz aby zrezygnować z lokalizacji obiektów wysokościowych poza terenami subcentrów, czyli np. z terenów w rejonie ul. Wojciechowskiej, i innych przypadkowych lokalizacji, które pojawiły się w mieście w ostatnich latach. Nowy projekt Studium słusznie wprowadza ochronę historycznej panoramy miasta i dopuszcza zabudowę wysoką jedynie poza tymi strefami. Wskazanie miejsc lokalizacji zabudowy wysokościowej nie może jednak wynikać jedynie z ochrony historycznych panoram. Zabudowa wysokościowa powinna podkreślać miejsca najważniejsze, a więc poza śródmieściem powinny być to centra dzielnic takie jak np. centrum Zana. Tymczasem w Studium wskazano 3 miejsca lokalizacji zabudowy wysokościowej z czego dwa znajdują się na obrzeżach stref centralnych (określonych w Studium jako subcentra) a jedno nie pokrywa się ani z subcentrum ani z centrami wspomagającymi (rejon ul. Wojciechowskiej). Ponadto jako miejsca lokalizacji zabudowy wysokościowej nie wskazano rejonu Centrum Zana, które jest obecnie najważniejszym subcentrum miejskim. Analizując obecne rozmieszczenie wysokich budynków w Lublinie trudno jest znaleźć jakąkolwiek regułę dotyczącą ich lokalizacji. Studium powinno być dokumentem, który wprowadza pewne zasady, poprawiające estetykę miasta ale również jego czytelność, zapobiegając chaosowi przestrzennemu, którego nieodłącznym elementem jest rozproszenie i przypadkowość zabudowy – w tym zwłaszcza obiektów wysokościowych.				—			Ad.15. Uwaga nieuwzględniona. Zasady ochrony i kształtowania sylwety miasta były omawiane przez specjalistów na posiedzeniach MKUA, a następnie uzyskały akceptację organów i instytucji uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych. Zmiana tych zasad nie ma merytorycznego uzasadnienia.
			16. Szkodliwe zakłady Wnioskujemy aby zrezygnować z lokalizacji w mieście szkodliwych zakładów, w szczególności elektrowni na biomasę, spalarni odpadów.			+	—			Ad.15. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżenia negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			17. Rzeka Czerniejówka Wnioskujemy o wykreślenie zapisu mówiącego o udrażnianiu czy odmulaniu koryta rzeki Czerniejówki. Pozytywnym założeniem proponowanym w Studium jest renaturalizacja rzeki Czerniejówki. Wydaje się jednak, że zestawienie tego działania z udrożnieniem koryta może przynieść skutek odwrotny do zamierzonego. Udrożnienie koryta jest typowym działaniem człowieka zaburzającym naturalny charakter rzeki. Ponadto w sytuacji istniejącego w Lublinie leja depresyjnego powodującego wsiąkanie i zmniejszanie się ilości wody na odcinku miejskim, pogłębienie rzeki, jej udrożnienie (a więc przyspieszenie spływu) oraz usunięcie osadów, które pełnią rolę nieprzepuszczalnej warstwy izolacyjnej, może spowodować jeszcze większy ubytek wody w rzekach a także obniżanie się poziomu dna (i lustra wody) a więc skutek odwrotny do pożądanego. Nie można się więc zgodzić z zapisem w rozdziale 13.2, który brzmi „Zakłada się, że rekultywacja na tych terenach powinna opierać się przede wszystkim na przywróceniu równowagi ekosystemów m. in. poprzez: „oczyszczenie i renaturalizację koryt rzecznych”. W korycie o charakterze naturalnym muszą istnieć zarówno miejsca głębokie jak i płycizny, musi istnieć też roślinność wodna a także naturalne przeszkody takie jak pnie drzew czy kamienie, które zwiększają zdolności samooczyszczania się rzeki, tworzą kryjówki dla ryb, zwiększają różnorodność krajobrazową itp.. Pogłębianie i udrażnianie koryta niszczy wszystkie te elementy, dlatego udrożnienie koryta i jego renaturalizacja są działaniami sprzecznymi.			+				Ad.17. Uwaga uwzględniona. Kwestie regulacji wód odbywają się na podstawie ustawy Prawo wodne (Dz.U.2017.1121 j.t.). Uwaga dotycząca tego zagadnienia została uwzględniona poprzez korektę zapisów rozdz. 10. Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi i osuwania się mas ziemnych, gdzie zapis „udrożnienie (odmulenie” zastąpiono zapisem „regulacja wód, w tym renaturyzacja koryt rzecznych” oraz przez dodanie zapisu w rozdz. 13.2. Obszary wymagające rekultywacji o brzmieniu: „Działania rekultywacyjne mające na celu przywracanie rzekom ich naturalnego charakteru, służą poprawie zdolności zrenaturyzowanych rzek do samooczyszczania się oraz zwiększenia różnorodności biologicznej i krajobrazowej środowiska (np. poprzez nieregularne dno rzeczne, roślinność wodna, naturalne przeszkody).”
			18. Usługi publiczne w dzielnicach Wnioskujemy o dodanie w części tekstowej i graficznej Studium – Kierunki zapisów nakazujących realizację na każdym osiedlu mieszkaniowym otwartych terenów zieleni publicznej z funkcją sport i rekreacja oraz zapisów nakazujących realizację w każdej dzielnicy usług: oświaty, kultury, pomocy społecznej i administracji – co najmniej: żłobek, przedszkole, szkoła, dzielnicowy domu kultury o powierzchni minimum 500 m2, świetlica środowiskowa, klub seniora, biuro obsługi mieszkańców.			+	—			Ad.18. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Standardy i wskaźniki prawidłowego kształtowania przestrzeni są w Studium opisane wielokrotnie i w różnych aspektach, natomiast zarówno podejście do tego zagadnienia (niezrozumienie, jakiego rodzaju dokumentem jest studium – w jaki sposób tego typu zapisy przy robieniu planów szczegółowych w odniesieniu do niewielkich fragmentów miasta miałyby być realizowane?), jak i szczegółowość proponowanych zapisów uniemożliwia uwzględnienie uwagi.
797	4.08.2017	[...]*	1. Proszę o uwzględnienie w Studium aktualnych danych o zmianach demograficznych Lublina i okolic z okresów i w rastrze co najmniej takim, jakiego używa GIS-Expert na swoim blogu. Ukazują one aktualne tendencje, wyludniania się miasta, które powinny mieć odzwierciedlenie w strategii zapobiegania tym trendom.	Całość terenu	Ustalenia Studium		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Demografia jest tylko jednym z wielu czynników które bierze się pod uwagę w planowaniu przestrzennym. W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i wążąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Materiały do stworzenia dokumentu Studium zostały wytworzone w Wydziale Planowania, wykorzystywanie opracowań prywatnych firm nie jest możliwe bez odpowiednich umów, gdyż grozi to naruszeniem praw autorskich. Jest to ponadto zbędne, bowiem materiały, którymi Urząd Miasta dysponuje są całkowicie wystarczające. Zarzut o nieprzeciwdziałaniu wyludnianiu się miasta jest nieuzasadniony. Największe wyludnienie ma miejsce w Śródmieściu, zatem w projekcie Studium wprowadza w tym obszarze tereny zabudowy śródmiejskiej – atrakcyjne obszary wielofunkcyjne, zachęcające do zamieszkiwania i lokalizacji różnorodnych usług w centralnej części miasta. Studium przewiduje też wzmacnianie procesów reurbanizacyjnych zmierzających do „odrodzenia” obszarów centralnych miasta, m. in. poprzez ochronę

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										funkcji mieszkaniowej przed zamianą jej na usługową - za wyjątkiem parterów budynków, również pierwszoplanowe cele działań rewitalizacyjnych to poprawa jakości życia mieszkańców, zwiększenie atrakcyjności zamieszkiwania w Lublinie i przeciwdziałanie wyludnianiu się miasta itd., zatem uwaga jest bezprzedmiotowa.
			2. Proszę o wykorzystanie w studium Standardów Infrastruktury Pieszej – w postaci mapy i wszystkich wniosków dotyczących skali Studium.			+	—			Ad.2 i 3. Uwagi częściowo nieuwzględnione. Studium nie jest zbiorem wszystkich opracowań, jakimi dysponuje miasto, tylko ich syntezą. Zarówno Standardy piesze, jak i Standardy rowerowe zostały uwzględnione w stopniu odpowiadającym potrzebom i szczegółowości dokumentu Studium.
			3. Proszę o wykorzystanie w studium Standardów Rowerowych – szczególnie w postaci podstawowej sieci dróg rowerowych komunikujących wszystkie dzielnice.			+	—			
			4. Proszę o uwzględnienie w Studium przestrzenno-komunikacyjnej strategii zmniejszania liczby aut w ruchu czyli zwiększania dostępności i opłacalności korzystania z innych środków transportu.				—			Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zakres i zawartość Studium określona jest w Art.10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie jest to dokument który zawiera wszystkie materiały wykorzystane na potrzeby opracowania jako dokumenty „przepisane wprost”. Spis opracowań wykorzystanych do sporządzenia Studium został podany na końcu dokumentu, w bibliografii.
			5. Proszę o uwzględnienie w studium Niemieckich i Duńskich wskaźników dostępności (w zasięgu od miejsca zamieszkania i powierzchni) miejsc publicznych takich jak ulice (nie jezdnie z chodnikiem, tylko ulice miejskie), place, miejsca spotkań, skwery, parki itp. Czyli chodzi o to, aby w Studium zapisane było dążenie do tych wskaźników tak jak jest zapisane dążenie do wskaźników powierzchni mieszkań.				—			Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Wskaźniki powierzchni mieszkań podane są w rozdziale 1. Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów, parametry i wskaźniki urbanistyczne opisane są w rozdz.1.2. Kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny wyłączone z zabudowy. Są to ustalenia niezbędne i jednocześnie wystarczające do kształtowania polityki przestrzennej miasta, natomiast cytowanie w Studium „Niemieckich i Duńskich wskaźników dostępności (w zasięgu od miejsca zamieszkania i powierzchni) miejsc publicznych” jest całkowicie nieuzasadnione – nie to jest przedmiotem Studium.
			6. Proszę o wyraźne określenie w Uwarunkowaniach, na jakich prognozach demograficznych opierają się plany rozwoju budownictwa mieszkaniowego. Czyli – ile mieszkań brakuje obecnie, na ile są rezerwy oraz gdzie, na ile mieszkańców, jak to się ma do prognoz spadku mieszkańców.				—			Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Studium nie jest opracowaniem demograficznym ani tym bardziej rocznikiem statystycznym. W Uwarunkowaniach oparto się na wskaźnikach demograficznych dostępnych na etapie sporządzania Uwarunkowań, a wszystkie źródła są podane. Uwaga jest bezprzedmiotowa.
			7. Proszę o uwzględnienie w Studium zapisów pozwalających na uniknięcie tworzenia planów miejscowych lub lokalnych projektów bez planów (jeśli to możliwe), których efektem są osiedla grodzone i nieskomunikowane ze sobą takie jak przy ulicy Willowej lub pozbawione komunikacji autobusowej takie jak osiedle przy ul. Bursztynowej, czy Węgli Północny.				—			Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Treść uwagi pozostaje w całkowitym oderwaniu od obowiązujących przepisów prawa, a w części dotyczącej komunikacji autobusowej nie dotyczy ustaleń Studium. W opracowaniach planistycznych ustala się układ komunikacyjny, a nie tworzy siatki połączeń – jest zagadnienie z zakresu organizacji ruchu, a nie planowania przestrzennego.
			8. Proszę o uwzględnienie w Studium koncepcji „Green Connection” z aplikacji ESK 2016. Jest to propozycja połączenia systemu terenów zielonych w jedną sieć.				—			Ad.8. Uwaga nieuwzględniona. Koncepcja „Green Connection” jest opracowaniem teoretycznym/ amatorskim, nie spełniającym standardów wymaganych przy profesjonalnych opracowaniach planistycznych. Koncepcja w ogóle nie uwzględnia ani istniejącego zainwestowania, ani obowiązujących planów miejscowych, ani zasad wyznaczania ESOCH, w związku z tym nie nadaje się do uwzględnienia.
			9. Proszę, aby we wszystkich zapisach i regulacjach Studium dało się wykazać, że spełniają one poniższe warunki z ustawa o pizp. art. 1, ust. 4: W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: 1) kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego; 2) lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożli-				—			9. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga sformułowana w sposób niezrozumiały – nie wiadomo co wnoszący uwagę rozumie przez sformułowanie cyt.: „dało się wykazać, że spełniają one poniższe warunki z ustawy.” Wszystkie dokumenty planistyczne, w tym zarówno ich zawartość, jak i sposób procedowania są drobiazgowo określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Profesjonalnych dokumentów planistycznych nie sporządza się poza uregulowaniami ustawowymi. Zgodnie z Art.12 ust.2 organem powołanym do oceny zgodności z przepisami prawnymi uchwały o uchwaleniu studium wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych jest wojewoda.



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>wiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu;</p> <p>3) zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających prze-mieszczanie się pieszych i rowerzystów;</p> <p>4) dążenie do planowania i lokalizowania nowej zabudowy:</p> <p>a) na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno--przestrzennej, w granicach jednostki osadniczej w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2003 r. o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych (Dz. U. poz. 1612 oraz z 2005 r. poz. 141), w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy,</p> <p>b) na terenach położonych na obszarach innych niż wymienione w lit. A, wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy położonych na obszarach, o których mowa w lit. a; przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy, przez co rozumie się obszary charakteryzujące się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci wodociągowe, kanalizacyjne, elektroenergetyczne, gazowe, ciepłownicze oraz sieci i urządzenia telekomunikacyjne, adekwatnych dla nowej, planowanej zabudowy.</p>							
			<p>10. Proszę zorganizowanie kolejnego wyłożenia Studium w taki sposób, aby spełniały one warunki umożliwiające mieszkańcom zapoznanie się ze studium i wygodne przekazanie uwag, a w szczególności:</p> <p>- przewidzieć czas na czytanie studium i edukacyjne działania Urzędu Miasta (lub podwykonawców) pozwalające przybliżyć mieszkańcom treść i zasady działania Studium jako głównego dokumentu planistycznego</p> <p>- dopiero po tym etapie organizować dyskusje merytoryczne</p> <p>- wyłożenie to oraz opiniowanie powinno być w terminie dogodnym dla mieszkańców, a więc podczas wakacji, świąt, ferii itp.</p> <p>- materiały studium powinny być udostępnione w oparciu o najnowsze techniczne środki pomagające zrozumieć proponowane w Studium zmiany, np. mapy z suwakami przezroczystości poszczególnych warstw, jak zrobił to GIS-Expert</p> <p>- wszystkie załączniki graficzne powinny dać się podglądać na stronie w formie obrazków.</p>				—			<p>Ad.10. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Kwestie kolejnych wyłożeń nie odnoszą się do merytorycznej treści dokumentu, a wynikają z prawidłowości prowadzenia procedury toku formalno – prawnego, która jest ściśle określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>- Opis, czym jest Studium i jak należy je czytać znajduje się już we Wprowadzeniu – na wstępie do Uwarunkowań, ponadto na początku wszystkich ośmiu spotkań z mieszkańcami projektanci wyjaśniali te kwestie, jak również w rozmowach indywidualnych, odpowiadając na wszystkie pytania i wątpliwości. Zdecydowana większość mieszkańców nie miała żadnych problemów ze zrozumieniem czym jest Studium, ani ze zrozumieniem jego zawartości, tym bardziej, że miasto od lat taki dokument posiada i stosuje;</p> <p>- zdumienie budzi fakt wnoszenia o zorganizowanie kolejnego wyłożenia w wakacje tym bardziej, że pierwsze wyłożenie miało miejsce od 12 czerwca do 4 sierpnia (w czasie zbierania uwag projekt również był udostępniony), co spotkało się z gwałtownym sprzeciwem pana Marcina Skrzypka wyrażonym wielokrotnie ustnie (na dyskusji publicznej), pisemnie, w tym także na łamach prasy, w internecie <a href="http://ulublin.eu/interwencje/uwagi-studium-dla-kazdego/">http://ulublin.eu/interwencje/uwagi-studium-dla-kazdego/</a> oraz w uwadze nr 559 pkt 4;</p> <p>- materiały Studium udostępnia się w <u>takiej samej formie, w jakiej będą przedstawiane Radzie Miasta</u> do uchwalenia, co jest wyraźnie określone w przepisach prawa - nie ma więc możliwości stosowania „map suwakowych”, czy innych, dowolnych, stosowanych przez firmy prywatne;</p> <p>- zarówno tekst Studium, załączniki graficzne, jak i mapy wynikowe Uwarunkowań i Kierunków zostały udostępnione na stronie internetowej Urzędu Miasta - BIP w formie rastrowej (PDF, PNG), zatem wszystkie można było „podglądać w formie obrazków”. Uwaga jest bezprzedmiotowa.</p>
798	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki w dostosowaniu do ustaleń obowiązującego planu miejscowego.	dz. 2/5, 9/1 ul. Północna i Szeligowskiego	Granica ESOCH	+				Uwaga uwzględniona.
799	4.08.2017	Radna Miasta Lublin Małgorzata Suchanowska	1. Proszę o przyjęcie uwagi dotyczącej konieczności naniesienia na mapę projektu studium kompletnej sieci istniejących i planowanych (ujętych we wcześniej zatwierdzonych dokumentach planistycznych) dróg publicznych.	Projekt Studium	Projekt Studium	+	—			<p>Ad.1. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Obecnie obowiązujące Studium zawiera sieć dróg: ekspresowych, ruchu przyspieszonego i ulic głównych. W projekcie nowej edycji Studium układ komunikacyjny miasta został znacznie uszczegółowiony – zawiera on <u>wszystkie</u> ulice od dróg ekspresowych (obwodnica), dróg głównych ruchu przyspieszonego (GP), dróg</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>Obecne określanie stref przeznaczenia terenów bez wyżej wskazanego układu drogowego uniemożliwia dokonanie skutecznej oceny zasadności wprowadzenia określonych stref dla m.in. zapewnienia ich prawidłowej obsługi komunikacyjnej oraz faktycznego obszaru przewidzianego pod konkretne przeznaczenie. Miasto Lublin obecnie boryka się z problemem nadmiernego ruchu kołowego pojazdów pomimo podejmowania różnych inicjatyw inwestycyjnych takich jak m.in. budowa obwodnicy czy wprowadzania systemu inteligentnego zarządzania co wymusza wprowadzenie racjonalnej polityki przestrzennej miasta w kontekście szczegółowego określania kierunków jego rozwoju.</p>							<p>głównych (G) po drogi zbiorcze (Z). Drogi lokalne, dojazdowe oraz ciągi pieszo – jezdne zostały w Studium pominięte ze względu na konieczność zachowania odpowiedniego dla tego dokumentu stopnia ogólności. Studium nie jest aktem prawa miejscowego, nie jest planem miejscowym – jest to dokument polityki przestrzennej miasta pozwalający na koordynację sporządzanych na jego podstawie planów miejscowych. Takie podejście znajduje też potwierdzenie w utrwalonym orzecznictwie - „celem studium jest określanie polityki przestrzennej gminy i lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego, akt ten musi być ogólniejszy od miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Powinien mieć zatem charakter ogólny i kierunkowy, co też z oczywistych względów odróżnia go od miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, którego celem jest ustalenie przeznaczenia terenów oraz określenie ich zagospodarowania i zabudowy. Studium pełni funkcję koordynującą ustalenia przyszłych planów, a zatem zawiera wytyczne do planowania miejscowego dostosowane do potrzeb gminy jako całości.” [I] SA/Wr727/14 LEX 1683071]. Uwaga jest w pełni do uwzględnienia w odrębnym postępowaniu - na etapie sporządzania planów miejscowych. Ponieważ pełne uwzględnienie uwagi nastąpi w odrębnym postępowaniu – uwagę zaklasyfikowano jako uwzględnioną częściowo.</p>
			<p>2. Proszę o przyjęcie uwagi zawierającej wniosek o sporządzenie nowej (odpowiadającej aktualnym realiom) inwentaryzacji przyrodniczej miasta Lublin.</p> <p>Przy sporządzeniu obecnej prognozy oddziaływania na środowisko zmian uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin wprowadzanych w przedmiotowym studium Wydział Planowania UM Lublin posłużył się Inwentaryzacją Przyrodniczą miasta Lublin z 1998 r. autorstwa Pana Tadeusza Chmielewskiego. Pomimo to, iż dokument ten jest bardzo szczegółowy, nie przedstawia on dziś danych aktualnych. Od momentu sporządzenia dokumentu miasto ewoluowało, nastąpiły niekorzystne dla przyrody żywej zmiany, zlikwidowano część opisanych w inwentaryzacji zasobów flory i fauny, zaś wskazane w dokumencie propozycje i pomysły utrzymania stanu wyjątkowo cennych w skali miasta miejsc zostały zaprzepaszczone lokalizacjami np. Inwestycji deweloperskich lub nieudolnymi próbami „rewitalizacji” tych terenów. Bez aktualnego dokumentu przedstawiającego bieżący stan przyrody w mieście Lublin, ze szczegółową inwentaryzacją zieleni miejskiej oraz występujących na jego terenie gatunków roślin i zwierząt, nie jest możliwa właściwa diagnoza stanu aktualnego, a zatem określenie właściwego kształtu studium w zakresie aspektów przyrodniczych. Szeroko pojęta ochrona środowiska w planowaniu przestrzennym miasta powinna stanowić główny jego element, który wpływa na komfort życia mieszkańców, ich zdrowie i zachowanie zasobów przyrodniczych także dla przyszłych pokoleń, a nie – jak ma to miejsce obecnie – jest marginalizowana.</p>			+	—			<p>Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>UM Lublin widzi potrzebę i nosi się z zamiarem sporządzenia nowej inwentaryzacji przyrodniczej, w miarę pojawiających się sił i środków, nie jest to jednak potrzeba paląca. Inwentaryzacja przyrodnicza jest jednym z wielu dokumentów, z których korzystano przy opracowywaniu Studium, nie jest też dokumentem bazowym. Przy sporządzaniu projektu nowej edycji Studium, na potrzeby właściwego opracowania działu środowisko przyrodnicze m.in. wykorzystano:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Aktualne dane pozyskiwane na bieżąco z innych wydziałów oraz od specjalistów danej branży (również w postaci konsultacji) w zależności od specyfiki i problematyki danego terenu.</li><li>- Analiza hydrologiczno-hydrauliczna przepustowości ujściowego odcinka rzeki Czechówki w rejonie ulicy Unii Lubelskiej w Lublinie, Structum Sp. z o.o., 2006, Lublin;</li><li>- Analiza hydrologiczno-hydrauliczna rzeki Czechówki, od ul. Wodopojnej do granic miasta, z ustaleniem zasięgu zalewów terenu wodami powodziowymi. Structum Sp. z o.o., 2006, Lublin;</li><li>- Analiza hydrologiczno-hydrauliczna rzeki Czerniejówki, Structum Sp. z o.o., 2005, Lublin;</li><li>- Analiza uwarunkowań środowiskowych dla terenu Górki Czechowskich w Lublinie, EKOID 2015;</li><li>- Dane WIOŚ z punktów pomiarowych;</li><li>- Dokumentacja geotechniczna (Obiekt; Cmentarz Komunalny, Miejscowość: Lublin ul.Polygonowa), Zawisza R., Falkiewicz M., Dalmata A. (wraz z opinią z 21.12.2009 r.) - 2009;</li><li>- Dokumentacja geotechniczna dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzająca możliwość lokalizacji grzebowiska w rej.ul.Pliszczyńskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - 2015;</li><li>- Dokumentacja geotechniczna dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzająca możliwość lokalizacji grzebowiska w rej.ul.Polygonowej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - 2015;</li><li>- Dokumentacja geotechniczna dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzająca możliwość powiększenia cmentarza przy ul.Bełżyckiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - 2015;</li><li>- Dokumentacja geotechniczna dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzająca możliwość powiększenia cmentarza przy ul.Głuskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - 2015;</li><li>- DOKUMENTACJA HYDROGEOLOGICZNA, określająca warunki hydrogeologiczne w rejonie cmentarza komunalnego przy ul. Droga Męczenników Majdanka w Lublinie - Przedsiębiorstwo Geologiczne „POLGEOL” S.A. - Lublin, wrzesień 2009;</li><li>- Dokumentacja określająca warunki geologiczne, hydrogeologiczne i geologiczno-inżynierskie w związku ze składowaniem odpadów ciekłych w wyeksploatowanym złożu ropy naftowej „Świdnik”, PGNiG S.A. Oddział Sanocki i Zakład Górnictwa Nafty i Gazu, 2001, Krosno;</li><li>- Ekspertyza prognozująca skutki fali wodnej wywołanej ewentualną awarią zbiornika. Zbiornik „Zemborzyce” na rzece Bystrzycy, Centralne Biuro Studiów i Projektów Budownictwa Wodnego HYDROPROJEKT, 1980, Warszawa;</li><li>- Inwentaryzacja dolin rzecznych i suchych dolin w obrębie miasta Lublin;</li><li>- Inwentaryzacja fauny i flory (wraz z grzybami i porostami) w rejonie Górki Czechowskich z uwzględnieniem najbliższego sąsiedztwa, Urban D. - Lublin 2011;</li><li>- Inwentaryzacja wąwozów w obszarze miasta Lublin, Departament Inwestycji i Rozwoju, Wydział Planowania UM – Lublin 2012.</li></ul>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<div>- Inwentaryzacja złóż i wyrobisk surowców mineralnych oraz „dzikich” wysypisk na terenie Lublina. Przedsiębiorstwo Geologiczne „POLGEOL” Zakład w Lublinie, 1993, Lublin; - Koncepcja programu rewitalizacji dolin rzecznych w granicach miasta Lublina, Instytut Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej w Warszawie, 1998, Warszawa; - Koncepcja zabudowy rzeki Czerniejówki zbiorniczkami i oczkami wodnymi na odcinku od ulicy Głuskiej do granic miasta Lublina”, Structum Sp. z o.o., 2006, Lublin; - Mapy akustyczne dla miasta Lublina, SGS EKO-PROJEKT Sp. z o.o., 2012, Pszczyna; - Mapy Geologiczno-Gospodarcze Polski, PIG na zlecenie MŚ, 2005, Warszawa; - Mapy glebowo-rolnicze, Kern H., Popiołek E. (red.), IUNG, 1991, Puławy. - Mapy hydrogeologiczne Polski Herbicha P. (red.), PIG i MŚ, 2002, Warszawa; - Mapy hydrograficzne; - Mapy Regionów Fizycznogeograficznych, Kondracki J., Richling A. - Mapa sozologiczna, arkusz Lublin, skala 1:50 000; - Mapy zagrożenia powodziowego wraz z głębokością wody, prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi 1% - raz na 100 lat, IMGW na zlecenie KZGW, 2013; - Miejski Plan Reagowania Kryzysowego, Prezydent Miasta Lublin, 2008, Lublin (zatwierdzony przez Wojewodę Lubelskiego); - Miejski Plan Zarządzania Kryzysowego miasta Lublin, Prezydent Miasta Lublin, 2011, Lublin (zatwierdzony przez Wojewodę Lubelskiego); - Ocena jakości powietrza w województwie lubelskim za 2015 r., WIOŚ – Lublin 2016; - Ocena możliwości lokalizacji grzebowiska dla zwierząt w Lublinie, Demczuk P., Chmiel S. – Lublin 2014; - Opinia geotechniczna – rozpoznawcze badania geotechniczne pod usytuowanie obiektów inżynierskich w pasie drogowym al.Tysiąclecia, Meresta J. - Lublin 2014.112 - Opinia geotechniczna określająca warunki geotechniczne i ocene przydatności podłoża gruntowego pod rozbudowę cmentarza komunalnego w Lublinie (Lokalizacja Lublin, ul.Droga Męczenników Majdanka), Geowiert, Polgeol, Wilgat. J, Zalewski G, Woś E., Lublin 2015; - Park nadrzeczny – projekt koncepcyjny zagospodarowania terenu wzdłuż rzeki Bystrzycy – opis techniczny, Niecko E. - Lublin 1996 - Plan działania ochrony przed powodzią miasta Lublin, Wydział Zarządzania Kryzysowego, 2006, Lublin; - Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Lublin - Uchwała Rady Miasta Lublin nr 360/XIII/2015 z dnia 23 grudnia 2015 r. z późn. zmianami. - Plan Gospodarki Odpadami dla miasta Lublin, MIOŚ. Urząd Miasta Lublin, 2004, Lublin – Uch. Nr 468/XXI/2004 Rady Miasta Lublin z dnia 8 lipca 2004 r.; - Plan urządzania lasów, Nadleśnictwo Świdnik, sporządzony na okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2020 r; - PROGRAM DZIAŁAŃ ZABEZPIECZAJĄCYCH ujęcie wody Dziesiąta przed teoretycznie możliwym szkodliwym wpływem cmentarza komunalnego przy ul. Droga Męczenników Majdanka w Lublinie - Przedsiębiorstwo Geologiczne „POLGEOL” S.A. - Lublin, marzec 2010; - Program gospodarki wodnej województwa lubelskiego – Lublin 2003. - Program małej retencji w obszarze miasta Lublina obejmujący dolinę rzeki Czerniejówki, Instytut Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej w Warszawie, Zakład Zagospodarowania Przestrzennego i Urbanistyki w Lublinie, 2001, Lublin; - Program małej retencji w obszarze miasta Lublina, obejmujący obszar doliny rzeki Czechówki, Szczepaniak M., 2000, Lublin; - Program ochrony powietrza dla miasta Lublina, pod kier. W. Rogali, ATMOTERM, 2008, Opole; - Program ochrony powietrza dla strefy- Aglomeracja Lubelska (Aktualizacja), ATMOTERM, opracowanie pod kier. mgr inż Anety Lochno, 2013; - Program Ochrony Środowiska przed hałasem dla miasta Lublina, ECOPLAN, 2008, Opole – Uch. Nr 594/XXIX/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 lutego 2009 r.; - Program ochrony środowiska województwa lubelskiego na lata 2012-2015 z perspektywa do roku 2018 - Lublin 2012; - Program Rewitalizacji dla Lublina – Uch. Nr 752/XXXIII/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 18 czerwca 2009 r. z późn. zmianami; - PROJEKT PRAC GEOLOGICZNYCH dla określenia warunków hydrogeologicznych w rejonie cmentarza komunalnego przy ul. Droga Męczenników Majdanka w Lublinie. Lokalizacja: obszar pomiędzy ulicami Droga Męczenników Majdanka i Wyzwolenia, Lublin - Przedsiębiorstwo Geologiczne „POLGEOL” S.A. - Lublin, czerwiec 2009; - Projekt stref ochronnych ujęć wód podziemnych dla miast Lublin i Świdnik, Przedsiębiorstwo Geologiczne „Polgeol”, 1998, Lublin; - Sprawozdanie z monitoringu wód podziemnych prowadzonego w rejonie cmentarza komunalnego przy ul. Droga Męczenników Majdanka w Lublinie w 2015 r. (i 2016 r), Wilgat J.,</div>



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>Polgeol - Lublin 2015;</p> <p>- Sprawozdanie z monitoringu wód podziemnych prowadzonego w rejonie cmentarza komunalnego przy ul. Droga Męczenników Majdanka w Lublinie w 2016 r. (i 2016 r), Wilgat J., Polgeol - Lublin 2016;</p> <p>- Strategia wykorzystania i ochrony wód w dorzeczu Bystrzycy, Michalczyk Z. - Lublin 1997</p> <p>- Studium dla potrzeb ochrony przeciwpowodziowej, rzeka Bystrzyca, MGGP S.A., 2006, Tarnów;</p> <p>- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego – Lublin 2002 (Uchwała nr XLV/597/02 sejmiku województwa lubelskiego z dnia 29 lipca 2002 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego województwa Lubelskiego).</p> <p>- Szczegółowa inwentaryzacja dendrologiczna (cz.I, poszczególne kwartały ulic) – Choroszczyńska I., Lublin2007</p> <p>- Szczegółowa mapa geologiczna Polski, arkusz Lublin, skala 1:50 000;</p> <p>- Uwarunkowania przyrodnicze do planu zagospodarowania przestrzennego zlewni Ciemiegi, Sempłiński P, Babuchowski J., Urban D, Deptuś P – Lublin 1995</p> <p>- Wojewódzki program rozwoju alternatywnych źródeł energii dla Województwa Lubelskiego, BPP, Szych H. - Lublin 2006</p> <p>- dane z geoportalu IKAR Państwowego Instytutu Geologicznego;</p> <p>- dane z geoportalu Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej;</p> <p>- dane z geoportalu Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej w Lublinie;</p> <p>- dane z geoserwisu Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska;</p> <p>- dane z Informatycznego Systemu Oslony Kraju;</p> <p>- dane Państwowej Służby Hydrologicznej PIG-PIB;</p> <p>- dane Państwowego Instytutu Geologicznego;</p> <p>- dane z Systemu Przetwarzania Danych Państwowej Służby Hydrologicznej PIG;</p> <p>- dane Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Lublinie.</p> <p>Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie dostępne są oprogramowania oraz techniki informatyczne pozwalające na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Ponieważ opracowanie aktualnej inwentaryzacji przyrodniczej jest zamierzone, ale nie jest działaniem niezbędnym do właściwego opracowania projektu Studium – uwagę zakwalifikowano jako uwzględnioną częściowo.</p>
			3. W opisanej powyżej inwentaryzacji przyrodniczej (str.79) poruszono temat wskaźnika zieleni normatywnej. Proszę o przyjęcie uwagi dotyczącej obowiązku wskazania informacji ile obecnie wynosi ten wskaźnik wraz z podaniem źródła danych (ich daty), w oparciu o które został określony.			+				<p>Ad.3. Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wskaźniki zieleni normatywnej były szczegółowo badane w czasie prac projektowych zarówno na etapie sporządzania Uwarunkowań, jak i następnie – przy kreowania kierunków polityki przestrzennej miasta. W obecnie obowiązującym Studium docelowe wskaźniki zieleni urządzonej (poza zielenią przydomową) przyjęto na poziomie 10m kw/ mieszkańca. W nowej edycji studium wskaźniki te zostały oszacowane na nowo, bardziej dokładnie i przy założeniu osiągnięcia celu jakim jest poprawa warunków zamieszkiwania, w tym w szczególności warunków zdrowotnych. Wyniki tych analiz zostały „przełożone” na zapisy Studium – wyznaczenia konkretnych obszarów chronionych przed zabudową, o ograniczonej możliwości zabudowy, a także wyznaczenie odpowiednich wskaźników powierzchni biologicznie czynnej dla poszczególnych funkcji terenów. Wskaźnik zieleni urządzonej (parki, skwery, zieleńce, ogrody, cmentarze itd.) w uwarunkowaniach wyniósł 26m<sup>2</sup>/ mieszkańca. Natomiast w Kierunkach polityki przestrzennej miasta wskaźnik zieleni normatywnej w przeliczeniu na szacowaną liczbę mieszkańców (381 600) wynosi 48m<sup>2</sup>/ mieszkańca dla zieleni urządzonej, a w stosunku do zieleni obejmującej także lasy, tereny otwarte, łąki, tereny ESOCH – 142m<sup>2</sup>/ mieszkańca.</p> <p>Projekt Studium nie zawiera wszystkich analiz i opracowań sporządzonych na jego potrzeby (z oczywistych przyczyn technicznych i merytorycznych), jednak w wyniku uwzględnienia niniejszej uwagi zapisy tekstu Kierunków rozdz. 1.2.1. <i>Parametry i wskaźniki urbanistyczne</i> uzupełniono o odniesienie do wskaźnika zieleni normatywnej.</p>



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>inwestycji mieszkaniowych. Ciągłe dążenie do zabudowania miasta inwestycjami mieszkaniowymi, usługowymi i drobnym przemysłem bez uwzględnienia terenów zielonych (oprócz wymaganej przepisami prawa powierzchni biologicznie czynnej, którą można realizować również jako trawniki, realizacja zieleni w formie rozdrobnionej wyłącznie na terenie i w bliskim sąsiedztwie zabudowy) powoduje w ogólnym/ kompleksowym ujęciu drastyczne obniżenie jakości środowiska mieszkaniowego. Nowe lubelskie osiedla pozbawiane są skoncentrowanych kompleksów zieleni, rekreacji i sportu, które mają znacznie większe walory użytkowe, ekologiczne i prozdrowotne. Z dostępnych informacji wynika, że tereny zielone spełniają wiele funkcji: stanowią siedlisko żywych zasobów przyrody, stanowią indykatory jakości środowiska (funkcja ekologiczna); podnoszą wilgotność powietrza, obniżają temperaturę powietrza, stymulują ruch powietrza, pochłaniają CO<sub>2</sub> (funkcja klimatyczna); pochłaniają zanieczyszczenia powietrza, w tym pyły, wpływają na retencję wody, magazynują duże ilości wody, tłumią i izolują hałas (funkcja ochronna), wzbogacają krajobraz (funkcja estetyczna) oraz tworzą miejsca wypoczynku (funkcja rekreacyjna). Zieleń ma korzystny wpływ na warunki przewietrzania i wymiany powietrza w mieście, poprzez regulację przepływu powietrza. Przy dużej sile wiatru wielopoziomowa zieleń, tworząca przegrody o zwiększonej szorstkości, znacząco hamuje prędkość wiatru w warstwie przyziemnej. W zakresie regeneracji powietrza dużą rolę spełniają drzewa pochłaniające substancje toksyczne – dla przykładu badania naukowe mówią, że wielopiętrowa zieleń o znacznej zwartości zmniejsza trzykrotnie stężenie pyłów zawieszonych w powietrzu, a niska zieleń okrywowa i trawiasta spełnia rolę filtra zapobiegając wtórnemu pyleniu np. przy drogach.</p> <p>W celu poprawy bilansu tlenu w mieście wyjątkowo istotna jest zieleń w otoczeniu i na obrzeżach miasta w postaci kompleksów leśnych, terenów rolniczych i akwenów wodnych (w Lublinie rolę tę pełnią tzw. Górki Czechowskie na północy i Stary Gaj z Zalewem Żemborzyckim na południu miasta). Zachowanie parków, zieleńców, ogrodów, lasów, zieleni przy ulicach, ale też korytarzy wymieniających powietrze tworzonych przez niezabudowane pasy łączące tereny zabudowy miejskiej z terenami otwartymi poza miastem ma wybitne znaczenie dla zachowania „płuc miasta”.</p> <p>Rolą mieszkańców reprezentowanych przez m.in. radnych jest zahamowanie procesu niszczenia walorów przyrodniczych wpływających na standard i jakość naszego życia. Pamiętajmy, że zgodnie z zapisami Konstytucji RP „<i>władze publiczne mają obowiązek zapobiegania negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji środowiska</i>” (art.68) oraz że „<i>władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom</i>” (art.74). Kurczenie się terenów zieleni, rabunkowe dysponowanie przestrzenią, zaburzony bilans wodny wynikający ze wszechobecnej zabudowy i sztucznych nawierzchni, wszechobecny hałas i zanieczyszczenie powietrza oraz coraz więcej czynników wywołujących liczne choroby cywilizacyjne, alergie, nowotwory powoduje, że każdy projektant, niezależnie od specjalności, powinien oszczędnie gospodarować dobrami naturalnymi, odpowiedzialnie kształtować przestrzeń traktowaną jako dobro nieodnawialne, aby zapewnić mieszkańcom godne warunki życia w tym jak najlepszą jakość środowiska miejskiego.</p> <p>Za przykład właściwego postępowania w powyższym zakresie niechaj posłuży przykład Miasta Szczecin, gdzie mimo jednego z najwyższych wskaźników zazielenienia na mieszkańca docenia się walory miejskiej zieleni i utworzono Program Rozwoju Terenów Zieleni (wskaźnik zazielenienia dla Szczecina oszacowano na rok 2007 wyniósł 148m<sup>2</sup> przy wskaźniku 123m<sup>2</sup> dla Poznania, 134m<sup>2</sup> dla Gdańska i 65m<sup>2</sup> dla Krakowa. W dokumencie tym uznano za nadrzędną zasadę we wszystkich działaniach związanych z realizacją projektów programu – bezwzględne zachowanie działań ochronnych obiektów i obszarów o</p>							

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>unikatowej wartości dla środowiska przyrodniczego, które są poddane różnym formom ochrony prawnej lub są postulowane do objęcia tą ochroną. Wynikające z tych form działania ochronne stanowią priorytet w stosunku do projektów programu rozwoju terenów zieleni.</p> <p>4. Zabezpieczenie Górek Czechowskich jako Rezerwat lub Park Natury bez większej ingerencji, konieczna ochrona i zachowanie walorów przyrodniczych i krajobrazowych bez możliwości zmiany ochrony zieleni starego studium i w podjętej zmianie planu, zakaz wprowadzania wszelkiej zabudowy.</p> <p>Cytat z ww. dokumentu: Przyrodnicze tereny chronione mogą być dodatkowym zasobem zieleni publicznej przy założeniu, że wprowadzenie rekreacji, ciągów pieszych, konnych, rowerowych o naturalnej nawierzchni, nie kłóci się z celem ochrony. Nie zakwalifikowane do ochrony prawnej obszary cenne pod względem przyrodniczym oraz inne tereny zieleni pół naturalnej mogą być udostępnione jako tereny rekreacji i wypoczynku w granicach i w sposób umożliwiający zachowanie ich walorów. Czy naprawdę w przypadku Lublina – chociażby w przypadku Górek Czechowskich nie można byłoby wziąć przykładu ze sposobu myślenia szczecińskich urzędników?</p>				—			<p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zapisy obowiązującego studium zdezaktualizowały się poprzez uchwalenie dla tego terenu planu miejscowego, który jest prawem miejscowym. Obowiązujący na terenie Górek Czechowskich plan miejscowy został uchwalony Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 z dnia 17 listopada 2005 r. (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 9 stycznia 2006 r. nr 2, poz.17). Od ponad 10 lat obowiązywania tego planu został on zrealizowany jedynie w znikomej części – w ok.40% terenów zabudowy mieszkaniowej rezydencjalnej M5.</p> <p>Pozostałe ustalenia planu nie zostały zrealizowane w żadnym stopniu. Nie doszło do utworzenia rezerwatu, nie zrealizowano terenów usługowych, sportowych ani mieszkaniowych, nie nastąpiło wzmocnienie funkcji przyrodniczych ale raczej ich degradacja. Nie zaszły zatem oczekiwane zmiany a wręcz przeciwnie – najcenniejsze przyrodniczo tereny utraciły większość swoich walorów, które prezentowały jeszcze w latach 90tych XX wieku.</p> <p>Należało zatem zastanowić się , czy nie powinno się przeanalizować powtórnie zasad zagospodarowania tego terenu tak, by decyzje przestrzenne były w stanie spowodować zatrzymanie zjawisk negatywnych i ich odwrócenie w kierunku pożądanych i oczekiwanych przez miasto zmian. Z tego względu, w 2012 roku Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę Nr 662/XXVI/2012 w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej, al. Solidarności, B. Ducha, Poligonowej oraz proj. A. Zelwerowicza.</p> <p>Wykonano również szereg opracowań specjalistycznych, służących ocenie stanu Górek Czechowskich oraz możliwości wprowadzenia zmian w zagospodarowaniu tego terenu, bez szkody dla jego walorów przyrodniczych. Są to:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- „Ekofizjografia problemowa dla terenów Górek Czechowskich w Lublinie” Joanna Martyna Czopek, Lublin 2011;</li><li>- „Inwentaryzacja fauny i flory (wraz z grzybami i porostami) w rejonie Górek Czechowskich z uwzględnieniem najbliższego sąsiedztwa” dr hab. Danuta Urban, dr Hanna Wójciak, dr Krzysztof Pałka, Lublin 2011;</li><li>- „Opinia dotycząca możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej w rejonie Górek Czechowskich” mgr Jacek Babuchowski, biegły z listy Wojewody w zakresie ochrony przyrody;</li><li>- „Ekologiczna opinia ekspercka projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego cz.III dla fragmentu terenu Górek Czechowskich pomiędzy ul. Poligonową i Gen. Ducha w Lublinie” dr Sylwia Jurzyk – Nordlow – biegła w zakresie wyceny wartości ochrony przyrody i kształtowania środowiska;</li><li>- „Opracowanie ekofizjograficzne do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej, Al. Solidarności, B. Ducha, Poligonowej oraz proj. A. Zelwerowicza” Biuro Doradztwa Ekologicznego i Inwestycyjnego, Warszawa 2014;</li><li>- „Analiza uwarunkowań środowiskowych dla terenu Górek Czechowskich w Lublinie” mgr Natalia Durka – Kamińska, mgr Łukasz Białozor, mgr Anna Stanik, Katowice 2015.</li></ul> <p>Wniosek złożony przez właściciela nieruchomości wraz z koncepcją urbanistyczną terenu został przez miasto w znacznej mierze odrzucony – właśnie ze względów przytaczanych obecnie w uwagach, a które to względy miasto miało na uwadze już na wstępnym etapie prac planistycznych. Przyjęto możliwość zmiany funkcji części terenów Górek, ale w sposób bardzo ograniczony – zmniejszono powierzchnie wnioskowanych terenów, a w części południowo – wschodniej Górek możliwość wprowadzenia zabudowy całkowicie odrzucono. Poszukiwanie rozwiązania kompromisowego, a jednocześnie w możliwie największym stopniu korzystnego dla mieszkańców wymagało jeszcze wzmocnienia ESOCH. W tym celu najcenniejsze przyrodniczo obszary Górek zostały wyraźnie wyodrębnione, wrysowano tereny o spadkach powyżej 15% wraz ze stosownymi zapisami dotyczącymi ich ochrony przed niewłaściwym zagospodarowaniem oraz jako przeznaczenie terenu wpisano „zieleni o charakterze publicznym.” Mając na uwadze zasadność, a w ocenie miasta wręcz konieczność wprowadzenia prawnej ochrony walorów</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>przyrodniczych Gór Czechowskich, we współpracy z RDOŚ poddano analizie dostępne formy ochrony oraz przyczyny trudności we wprowadzeniu proponowanego w planie miejscowym rezerwatu. Analiza ta wykazała, że najlepszą i najskuteczniejszą formą ochrony Gór Czechowskich będzie Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy, a proponowanie na fragmencie terenu Gór Czechowskich ochrony rezerwatowej było błędem i stało się prawdopodobnie przyczyną niezrealizowania żadnej formy ochrony tego terenu.</p> <p>1. Rezerwat przyrody tworzy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (organ w stosunku do miasta zewnętrzny, podlegający ministerstwu) – natomiast Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy tworzy uchwałą Rada Miasta.</p> <p>2. Do utworzenia rezerwatu przyrody potrzebne jest uzyskanie szeregu uzgodnień i opinii zewnętrznych, <u>uzyskanie zgody właściciela</u> terenu (lub przeprowadzenie skomplikowanej procedury wyłączenia) – natomiast wymogi te nie dotyczą Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych.</p> <p>3. W przypadku rezerwatu RDOŚ może wprowadzić opłaty i ustalić cenę w granicach określonych ustawą – natomiast w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych nie ma takiego wymogu.</p> <p>4. W przypadku rezerwatu ochrona czynna wymaga sporządzenia planu ochrony lub określenia zadań ochronnych – natomiast w przypadku ustalenia mogą być w akcie tworzącym (uchwała Rady Miasta), a w razie potrzeby Rada Miasta może ustalić je także później.</p> <p>Należy tu podkreślić, że zadania ochronne na 1 – 5 lat sporządza i ustanawia RDOŚ (organ zewnętrzny, niezależny od miasta), podobnie plan ochrony na 20 lat sporządza RDOŚ, zarządzający albo sprawujący nadzór, a ustanawia RDOŚ.</p> <p>5. Plan ochrony wymaga przeprowadzenia procedury uzgodnień, zasięgnięcia opinii rad gmin oraz zapewnienia udziału społeczeństwa – w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych procedury te nie są wymagane.</p> <p>6. W rezerwach obowiązują wszystkie zakazy wynikające z art.15 ustawy o ochronie przyrody – natomiast w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych stosuje się jedynie wybrane zakazy (z art.15 ustawy o ochronie przyrody) i nie dotyczą one inwestycji celu publicznego.</p> <p>W związku z powyższym ochrona w formie ZPK jest bardziej elastyczna, zdecydowanie łatwiejsza do wprowadzenia i zapewnia dostępność dla mieszkańców oraz możliwość stworzenia infrastruktury wypoczynkowej np. ścieżek, ławek, miejsc wypoczynku itp. Ponadto można wprowadzić tu funkcje dodatkowe poza przyrodnicze oraz uwzględniać wnioski nie tylko przyrodników ale i np. geografów, historyków i in. Wobec zamiaru miasta utworzenia na Górkach Czechowskich ogólnodostępnego, naturalistycznego parku, swobodnego centrum rekreacji w zieleni – objęcie tego terenu ochroną w formie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego „Górki Czechowskie” w pełni odpowiada temu zamierzeniu. W związku z powyższym tę formę ochrony wprowadzono do projektu Studium, jednocześnie powiększając obszar objęty ochroną prawną w stosunku do projektowanego, a niezrealizowanego rezerwatu. Należy tu dodać, że Park Natury nie jest formą ochrony przyrody w rozumieniu przepisów obowiązującego prawa.</p> <p>Natomiast przyjęcie uwagi złożonej w przytoczonej formie oznaczałoby rezygnację z poszukiwania jakiegokolwiek kompromisu, utrzymanie status quo obowiązującego planu czyli de facto utrwalenie stanu istniejącego, a nie jest to stan ani pożądany, ani dla mieszkańców korzystny – z tego względu uwagi nie powinny zostać uwzględnione.</p>
			5. Proszę o przyjęcie uwagi o obowiązku zwrócenia się do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie o przedstawienie ponownej opinii do studium po aktualizacji inwentaryzacji przyrodniczej. Wydana przez urząd opinia z dnia 31 marca 2017 r. znak: WOOŚ.410.35.2017.MH jest nieaktualna, gdyż została sporządzona w oparciu o nieaktualne informacje zamieszczone w prognozie oddziaływania na środowisko studium, a odnoszące się do zasobów przyrodniczych miasta Lublin.			+	—			<p>Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>RDOŚ będzie proszony o ponowne zajęcie stanowiska w sprawie projektu Studium – w tym zakresie uwaga jest uwzględniona, ale będzie to miało miejsce w związku ze zmianami, które zaszły w dokumencie w wyniku przyjęcia uwag, a nie w wyniku opracowania nowej inwentaryzacji przyrodniczej.</p> <p>Tak jak wyjaśniono w pkt.2 opracowanie nowej inwentaryzacji przyrodniczej nie jest działaniem niezbędnym dla kontynuacji prac nad Studium. Inwentaryzacja przyrodnicza nie jest dokumentem bazowym, a jedynie jednym z wielu, nie podlega ona też opiniowaniu przez organy i instytucje powołane do uzgadniania projektów planistycznych. Natomiast Prognoza jest dokumentem o uregulowanym statusie prawnym, oprócz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073 j.t.) podlega ona przepisom ustawy o udostępnianiu informacji o</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2016 poz.353). Zakres prognozy również nie jest dowolny – podlega on uzgodnieniu z RDOŚ oraz PPIS na etapie przystąpienia do opracowania projektu. Zakres Prognozy do nowej edycji Studium został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Lublinie (pismo z dnia 20.09.2010r., znak: RDOŚ-06-WOOS-7041-240-072/10/kko) oraz z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Lublinie (pismo z dnia 5.10.2010r., znak: NZ-700/26/10). W związku z powyższym uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.
			6. Proszę o przyjęcie uwagi, że oprócz konieczności przeznaczenia dużej powierzchni miasta pod tereny niezabudowane i zielone, istotne jest też zachowanie ciągłości przebiegu terenów zielonych w mieście. Dolina Bystrzycy, Czechówki i Czerniejówki wraz z siecią funkcjonalnie powiązanych z nimi suchych dolin, wąwozów, stanowią bezsprzecznie element konieczny do ochrony.			+				Ad.6. Uwaga uwzględniona. ESOCH, wspierające go tereny otwarte, tereny zielone w mieście, wąwozy, suche doliny i doliny rzeczne są w Studium przedmiotem szczególnej uwagi i ochrony a zasada integralności, ciągłości, ochrony przed zabudową oraz wzmacniania funkcji przyrodniczych Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych jest naczelną zasadą kształtowania polityki przestrzennej miasta.
			7. Proszę o przyjęcie uwagi dot. konieczności ważenia interesu publicznego i interesu prywatnego przy ustalaniu przeznaczenia terenów w procesach zagospodarowania przestrzennego. Pracownicy Wydziału Planowania powinni uwzględniać zgłaszane przez mieszkańców uwagi i wnioski dotyczące ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, zmian w zakresie zagospodarowania, a także uwzględniać analizę ekonomiczną, środowiskową i społeczną (zasada proporcjonalności; art.3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Przeglądając projekt studium dla miasta Lublina można odnieść wrażenie, że bierze się pod uwagę głównie oczekiwania prywatnych inwestorów oraz deweloperów, nie spełniając oczekiwań mieszkańców miasta. Studium musi uwzględniać sposób aktualnego użytkowania nieruchomości należących do osób fizycznych czyli obywateli, stosując się tym samym do poszanowania prawa własności w tym w szczególności do tzw. zasady proporcjonalności.			+	—			Ad.7. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne” - jest to więc obowiązek ustawowy, dotyczący wszystkich dokumentów planistycznych i nie ma możliwości ich procedowania poza, czy też wbrew przepisom ustaw – w tej części uwaga jest uwzględniona. Zarzut nierównego traktowania wnioskodawców jest nieprawdziwy – zdecydowana większość uwzględnionych przy opracowywaniu Studium wniosków to wnioski osób prywatnych, natomiast wnioski deweloperów w przewadze zostały odrzucone w części lub w całości. Art.3 nie można stosować wyrywkowo – obowiązuje on w całości i dotyczy każdego wnioskodawcy w takim samym stopniu, niezależnie czy jest to przedsiębiorca, deweloper, czy osoba prywatna. Z treści uwagi wynika, że nie jest to ocena obiektywna lecz subiektywna, z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.
			8. Proszę o przyjęcie uwagi, aby przy rozstrzyganiu zgłaszanych uwag i wniosków do Studium uwzględniono (odniesiono się na piśmie) także ustne uwagi podnoszone na wszystkich spotkaniach z mieszkańcami dotyczących tego dokumentu. Spotkania te miały przecież miejsce w terminie i czasie publicznych konsultacji, w których brali udział także pracownicy Wydziału Planowania UM Lublin. Braliście Państwo udział w spotkaniach w ramach wykonywanych obowiązków służbowych, zatem macie obowiązek sporządzania protokołu z przebiegu tych spotkań i uwzględnienia wniosków przedstawianych w formie ustnej przez mieszkańców miasta (wynika to z obowiązującej w administracji publicznej ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, ustawowej konieczności transparentności procesów planistycznych oraz z uwagi na fakt szczególnej odpowiedzialności w związku z tym, iż każdy urzędnik wypełniając powierzone zadania jest funkcjonariuszem publicznym). Brak uwzględnienia zastrzeżeń podnoszonych na tych spotkaniach spowoduje naruszenie obligatoryjnej zasady transparentności i przejrzystości przy			+	—			Ad.8. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Przeprowadzenie toku formalno-prawnego procedowanego dokumentu SUIKZP regulowane jest Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U..2017.1073 j.t.). Ustawa w art.11 pkt 10), 11), i 12) szczegółowo reguluje przeprowadzenie kolejno etapów procedury planistycznej. Podnoszony etap wyłożenia do publicznego wglądu, stanowi realizację uprawnienia przysługującego społeczności lokalnej oraz innym jednostkom zainteresowanym zamierzeniami planistycznymi na obszarze gminy. Prezydent, jako organ prowadzący postępowanie planistyczne, informuje o tym fakcie w sposób przewidziany w art.11 pkt 1. Ponadto organizuje w terminach przewidzianych w tym przepisie „dyskusję publiczną” nad przyjętymi w projekcie studium rozwiązaniami. Istotą dyskusji publicznej jest to, iż podmioty w niej uczestniczące wypowiadają swoje opinie co do rozwiązań przyjętych w projekcie studium. Cechą dyskusji publicznej jest zamiar wysłuchania opinii (poglądów, stanowiska) określonych grup społecznych (wspólnoty samorządowej lub zainteresowanych środowisk). Dyskusja ma charakter opiniodawczy, a więc jej wynik nie jest wiążący dla organów gminy. Z przeprowadzonej dyskusji sporządza się protokół, którego wzór określa załącznik nr 6 do rozporządzenia w sprawie zakresu projektu studium. Art. 11 pkt 11 przewiduje następnie kolejną formułę społecznej partycypacji w



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			sporządzaniu dokumentów strategicznych dla naszego miasta. Musicie Państwo państwo pamiętać, że konsultacje społeczne są równie ważne co trwające przez kilka lat opracowywanie projektu studium wraz z kierunkami zagospodarowania miasta, mimo że konsultacje te trwają znacznie krócej.							sporządzaniu studium – jest nią możliwość wnoszenia uwag dotyczących projektu studium. Zgodnie z tym przepisem Prezydent sporządzający studium, wyznacza w ogłoszeniu o którym mowa w art. 11 pkt 10, termin, w którym osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wnosić uwagi, nie którzy niż 21 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia studium. Następnie Prezydent prowadzący postępowanie planistyczne zapoznaje się ze zgłoszonymi uwagami, a w przypadku uznania ich za zasadne, dokonuje zmiany projektu studium. Następnie Prezydent zgodnie z art. 11 pkt 12 przedstawia Radzie Gminy do uchwalenia projekt studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag. Ustawa nie przewiduje imiennych pisemnych odpowiedzi dla osób biorących udział w dyskusji publicznej na wniesione opinie, poglądy, stanowiska. Uwaga została uwzględniona w części odpowiadającej obowiązującym przepisom prawa, natomiast w części nie odpowiadającej tym przepisom nie została uwzględniona.
			9. Proszę, aby koncepcja przedmiotowego studium uwzględniała potrzeby przyszłych pokoleń, a nie była dostosowana do obecnych/ krótkoterminowych potrzeb.			+	—			Ad.9. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Studium jest dokumentem polityki przestrzennej opracowanym z uwzględnieniem perspektywy czasowej – co najmniej kilkunastu lat. Dokument będący aktualizacją dokumentu dotychczas obowiązującego – dostosowuje kierunki rozwojowe miasta do zmian, które w ciągu ostatnich kilkunastu lat zaistniały. Potrzeby zgłaszane na poszczególnych etapach opracowania – przez osoby prawne, fizyczne i jednostki organizacyjne oraz instytucje opiniujące i uzgadniające projekt – dotyczą również planów rozwojowych tych osób i jednostek – traktowanych jako perspektywiczne. Projekt studium uwzględnia więc potrzeby przyszłych pokoleń . Ponieważ w uwadze nie podano, czego konkretnie dotyczą zastrzeżenia - uwagę zaklasyfikowano jako uwzględnioną częściowo.
			10. Proszę o przeznaczenie rezerwy rolnej znajdującej się w studium na terenach dzielnic Ponikwoda i Hajdów – Zadębie, pod zabudowę jednorodzinną i wielorodzinną.				—			Ad.10. Uwaga nieuwzględniona. W projekcie Studium nie ma „rezerw rolnych”, należy domniemywać, że chodzi o przestrzeń otwartą, zieleni o charakterze publicznym, zieleni urządzonej związanej z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Obszar Chronionego Krajobrazu „Dolina Ciemięgi” oraz obszary najcenniejsze przyrodniczo, przewidywane do objęcia ochroną w formie użytków ekologicznych i zespołów przyrodniczo – krajobrazowych, w tym położonych w Ekologicznym Systemie Obszarów Chronionych. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcenia kolejnych terenów na budowlane, tym bardziej terenów cennych przyrodniczo, bezpośrednio wpływających na warunki zdrowotne zamieszkiwania. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium kolejnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Ponadto treść uwagi pkt 10 stoi w rażącej sprzeczności z treścią zawartą w pkt 3 wraz z obszernym, merytorycznym uzasadnieniem wyrażonego tam stanowiska, podobnie jak w pkt 9.
			11. Proszę nie omijać uwag i propozycji dzielnicy Tatary gdyż to sprawa poważna w kontekście braku programu zrównoważonego rozwoju miasta. To także polityka w której mieszkańcy biedniejszych, czy bardziej zaniedbanych dzielnic			+	—			Ad.11. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W procedurze rozpatrywania zarówno wniosków, jak i uwag składanych przez mieszkańców żaden z wniosków ani żadna z uwag nie została ominięta. Nie jest też prawdą, że w procedurach planistycznych kogokolwiek traktuje się jako „obywatela

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			są traktowani jako obywatele drugiej kategorii.							<i>drugiej kategorii</i> ” było by to nie tylko działaniem przeczącym podstawowym zasadom przyzwoitości, ale również niezgodnym z przepisami prawa. Wszystkie zasadne uwagi mieszkańców – w tym mieszkańców dzielnicy Tatary, zostały uwzględnione. Ponieważ w uwadze nie podano o jakie konkretnie problemy, czy miejsca chodzi – zakwalifikowano ją jako uwzględnioną częściowo.
			12. Uwaga dotyczy str. 29 – 30 w p. 1), ust. a): wyróżnik: tereny zabudowy wielorodzinnej – dopisać ul. Przyjaźni			+				Ad.12. Uwaga uwzględniona. ul. Przyjaźni jest wpisana w Rejonie VI (str.39).
			12.1. wyróżnik: tereny usługowe – dopisać ul. Krzemionki oraz ul. Hutniczą			+				Ad.12.1. Uwaga uwzględniona. ul. Krzemionki i ul. Hutnicza są wpisane w Rejonie VI (str.45) i Rejonie IV (str.33).
			12.2. wyróżnik: tereny usług oświaty – dopisać ul. Przyjaźni			+				Ad.12.2. Uwaga uwzględniona. ul. Przyjaźni jest wpisana w Rejonie VI (str.39).
			12.3. dodać wyróżnik: tereny zielone o charakterze publicznym n/Bystrzycą z funkcjami sportowo – rekreacyjnymi, placem zabaw, od granicy Strefy IV do mostu w ciągu al. Tysiąclecia – Ogród Jordanowski.			+				Ad.12.3. Uwaga uwzględniona. Wskazany teren znajduje się w Rejonie VI. W Studium dla doliny Bystrzycy wskazano lokalizację obiektów i urządzeń sportu, rekreacji i turystyki – urządzenia wskazane w uwadze mieszczą się w tym zapisie.
			13. str.30 w p. 1) ust.b) dodać: Osiedle „Turystyczna” (Tatary): tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej w rejonie ul. Turystycznej 3-3a (ewentualnie zostawić jako tereny usługowe z okresową funkcją budownictwa wielorodzinnego).			+	—			Ad.13. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Wzmiankowany obszar pozostawiono jako tereny usługowe. Substandardowe zabudowania określone w uwadze jako „Osiedle Turystyczna” nie powinny być wprowadzane jako polityka przestrzenna miasta.
			14. dodać: Osiedle „Grenadierów” (Felin): tereny zabudowy wielorodzinnej M4 w rejonie ul. Grenadierów 13-15-17 w strefie AGc w której działalność gospodarcza na działkach przylegających do strefy M4 może być prowadzona z wymogiem zachowania strefy uciążliwości w granicach własnej posesji.				—			Ad.14. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym planie miejscowym teren jest przeznaczony pod AGc – przyjęcie uwagi może skutkować roszczeniami odszkodowawczymi.
			15. Na str.32 w p.3 wykreślić wyrazy: „w zakresie niezbędnym dla potrzeb prowadzenia działalności gospodarczej” lub powyższe dodać po wyrazach „oraz funkcji usługowej”				—			Ad.15. Uwaga nieuwzględniona. Funkcja mieszkaniowa wprowadzona wyłącznie na potrzeby działalności gospodarczej jest z nią komplementarna.
			16. Na str. 32 w p.2), ust. a) - dopisać Wyższa Szkoła Ekonomii i Innowacji (przy ul. Projektowej) - dopisać ust. c): tereny usług sportu i rekreacji: kryta pływalnia z funkcjami Domu Kultury i Amfiteatr przy ul. Odlewniczej			+				Ad.16. Uwaga uwzględniona.
			17. str. 32-33 w p. 3 ust. b) w terenach aktywności gospodarczej wykreślić ul. Gospodarczą i ul. Hutniczą				—			Ad.17. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym planie miejscowym teren jest przeznaczony pod AGc – przyjęcie uwagi może skutkować roszczeniami odszkodowawczymi.
			18. str. 35 w p. 5) ust. e) dopisać po przecinku: w rejonie ul. Gospodarczej (Park Tatary; działki przy ul. Gospodarczej 19, 17, 15, 13, 11, 9, 5) oraz w wąwozie łączącym ul. Łęczyńską/ ul. Maszynową z ul. Gospodarczą			+				Ad.18. Uwaga uwzględniona.
			19. str. 35 w p. 6) ust. a) dopisać: Dworek Grafa przy ul. Mełgiewskiej, „Czerwona Karczma/ Karczma „Budzyń” przy ul. Turystycznej 2, kapliczka M. Boskiej przy ul. Mełgiewskiej, od strony ul. Turystycznej			+				Ad.19. Uwaga uwzględniona – w zakresie obiektów rejestrowych.
			20. str.89 p. 2.4. Ochrona atmosfery: W wyróżniku 3-cim dotyczącym warunków aerosanitarnych) dopisać wyraz „istniejące” po wyrazach „należy ograniczać” i po				—			Ad.20. Uwaga nieuwzględniona. Należy ograniczać nie tylko istniejące, ale również projektowane konwencjonalne źródła ciepła. Nakaz stosowania do opalania wyłącznie gazu lub korzystania z ciepła z

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			zakończeniu obecnego tekstu dopisać zdanie: Należy nakazać, w przypadku lokalizacji nowych inwestycji (do czasu osiągnięcia standardowej jakości powietrza atmosferycznego w aglomeracji lubelskiej), stosowanie do opalania wyłącznie gazu lub korzystanie z ciepła z sieci miejskiej.							sieci miejskiej jest rozwiązaniem systemowym, nie mającym umocowania w przepisach odrębnych i jako taki nie może i nie powinien być stosowany w Studium (brak podstawy prawnej).
			20.1. W wyróżniku 4-tym dopisać: należy dążyć do udrożnienia systemu komunikacyjnego poprzez likwidację szczególnie uciążliwych „korków” poprzez budowę tuneli (pod Al. Racławickimi), kaskad, ruchu jednokierunkowego itp.			+	—			Ad.20.1. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Studium wskazuje kierunki rozwoju systemów komunikacji w mieście mając na uwadze właśnie wspomniane w uwadze udrożnienie i zoptymalizowanie ruchu. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wprowadzenia proponowanych zapisów, jako zbyt szczegółowych – wchodzących w rozwiązania przynależne planom miejscowym, bądź dotyczące organizacji ruchu, nie leżącej w gestii dokumentów planistycznych.
			20.2. W wyróżniku 2-gim (w grupie dotyczącej warunków akustycznych) dopisać na zakończeniu: w tym tuneli i osłon przed hałasem.				—			Ad.20.2. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy rozwiązań technicznych, nie mieszczących się w zakresie Studium. W Studium znajduje się natomiast odniesienie do programów ochrony środowiska przed hałasem – jeżeli w Programie na dane lata wpisane są tunele, czy osłony przed hałasem – to są one realizowane. Inaczej rzecz ujmując realizacja tuneli, czy też osłon ma miejsce na podstawie przywołanych w Studium Programów, a nie na podstawie Studium – z tego względu uwaga nie została uwzględniona.
			21. str.121 – 122 ust.; wykreślić wyróżnik: budowę nowych elektrociepłowni wykorzystujących biomasę. Jest to pozwolenie całkowicie nieuzasadnione. Biomasa nie jest paliwem nisko emisyjnym, elektrociepłownie te będą znaczącym źródłem dodatkowego zanieczyszczenia powietrza, nie spełniającego obecnie – jak i w przyszłości – standardów jakości. Lublin dysponuje znaczną nadwyżką mocy ciepłej. Nie występują też jakiegokolwiek braki w zaopatrzeniu w energię elektryczną. Postulat ten jest sprzeczny z decyzją OŚ-OD-I.6220.10.2014 z dnia 5 października 2016 r. Prezydenta Miasta Lublin odmawiającą wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni zasilanej biomasą przy ul. Mełgiewskiej/ Tyszwieckiej w Lublinie.			+				Ad. 21. Uwaga uwzględniona.
			22. Wykluczone winno być wykorzystywanie paliwa alternatywnego RDF czy pre-RDF (o czym mowa w ust. d) na str. 122) na terenie aglomeracji lubelskiej ze względu na i tak złą jakość powietrza.			+				Ad.22. Uwaga uwzględniona. Gmina Lublin nie ma w planach wykorzystywania paliwa RDF/ pre-RDF.
			23. str. 146, wyróżnik dot. kolizji funkcjonalności: Kolizja funkcji mieszkalnych i działalności gospodarczej w strefie AG winna być łagodzona przez wprowadzanie stref/ pasów rozdzielających te funkcje (np. zadrzewienia, wprowadzania działalności o niskiej uciążliwości, stosowanie systemów ochronnych dla działalności uciążliwej itp.) a nie wygaszanie dotychczasowej funkcji mieszkalnej, zapis o wygaszaniu funkcji mieszkalnej w Dzielnicy Tatary winien być usunięty.			+	—			Ad.23. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga sprzeczna z zasadą komplementarności i strefowania. Kontynuacja, czy wzmacnianie funkcji mieszkaniowych w terenach przeznaczonych pod produkcję, czy przemysł zawsze będzie rodziła konflikty i uniemożliwiała swobodne prowadzenie działalności gospodarczej, jak też zapewnienie odpowiednio wysokich standardów dla funkcji mieszkaniowych. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej uzupełnienia zapisów Studium.
			24. str. 146 wyróżnik dot. lokalizacji ogrodów działkowych w strefie ESOCH: Ogrody Działkowe na terenach dawnego Stawu Królewskiego winny zachować swój dotychczasowy status prawny z uzgodnioną z zarządami funkcją ogólnej dostępności alei ogrodowych urządzonych na koszt miasta (chodniki, trasy rowerowe, trawniki, ławki, oświetlenie, monitoring). Zapis o			+	—			Ad. 18. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W Studium są to tereny zieleni urządzonej związanej z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe). Na terenie dawnego Stawu Królewskiego objęcie ochroną konserwatorską altan (często samowoli budowlanych) nie może być wpisane w dokument stanowiący zasady polityki przestrzennej miasta – dlatego uwaga nie może zostać uwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			sukcesywnym korygowaniu funkcji ROD jest całkowitym nieporozumieniem. Zapisy na str. 151 dotyczące ogrodów działkowych w centrum miasta winny powyższe uwzględnić.							Zapis o wskazaniu ogrodów działkowych położonych w centrum miasta, w obszarach najcenniejszych przyrodniczo oraz o kluczowym znaczeniu dla jakości i warunków zdrowotnych zamieszkiwania – do renowacji (rekultywacji) w kierunku ogólnodostępnej zieleni urządzonej jest zgodny z zasadami Nowego Urbanizmu i kształtowania przestrzeni nowoczesnych miast. Zapisy studium jak najbardziej umożliwiają pozostawienie ogrodów działkowych, bez utrwalania planistycznie tych ich cech i elementów, które powinny ewoluować.
			25. str. 150 w części dotyczącej rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z OZE wykreślić p. (3) dotyczący budowy elektrociepłowni opalanej biomasą, wykreślić na mapie graficznej oznaczenie OZE w rejonie ul. Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej. W Studium wyłącznie winna być określona tylko możliwość budowy bloków energetycznych opalanych biomasą (zrębkami drzewnymi) i to wyłącznie w istniejących elektrociepłowniach tj. Na zasadzie zastępowania węgla biomasą (zrębkami drzewnymi). EC Wrotków w okresie grzewczym winna być opalana gazem.			+	—			Ad. 25. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej oraz stosowne zapisy. Pozostawiono zapis dotyczące istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. W odniesieniu do EC Wrotków – Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (MEGATEM oraz EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.
			26. Do obszarów do rewitalizacji, określonych w załączniku nr 16 dodać dzielnicę Tatary (wg argumentacji określonej uchwałą Rady Dzielnicy Tatary nr 65/XXXII/2017 z dnia 6 czerwca 2017 r.) i oznaczyć literą K.			+	—			Ad.26. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Obszary zdegradowane i obszary rewitalizacji przedstawione na zał. 16 są zgodne z uchwałą nr 735/XXIX/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017 – 2023. Uwzględnienie uwagi wprowadzałoby niespójność pomiędzy ww. uchwałą, a polityką przestrzenną miasta – dlatego uwaga nie może zostać uwzględniona. Natomiast w Studium znajduje się zapis: „przewiduje się, że obowiązujący Program Rewitalizacji dla Lublina 2017 – 2023 będzie podlegał procesowi „aktualizacji” zgodnie z potrzebami społecznymi oraz „przekształcania” w Gminny Program Rewitalizacji” - co otwiera drogę uwzględnienia uwagi w przyszłości.
			27. Polityka pieszo – rowerowa: a) uwzględnić ścieżkę pieszo – rowerową z Osiedla Tatary (od. ul. Łęczyńskiej/ ul. Odlewniczej, wzdłuż łącznika do ul. Grafa) do bulwaru n/Bystrzycą b) uwzględnić przebudowę ścieżki pieszo – rowerowej wzdłuż Bystrzycy od mostu im. M. Lutosławskiego do mostu w ciągu ul. Mełgiewskiej, z jej poszerzeniem i oświetleniem c) uwzględnić mostek przez Bystrzycę przy ujściu rz. Czechówki oraz trasę pieszo – rowerową prowadzącą do al. Unii Lubelskiej.				—			Ad.27. Uwaga nieuwzględniona. Studium, jako dokument polityki przestrzennej gminy jest opracowaniem o dużym stopniu ogólności i określa zasady, a nie szczegóły zagospodarowania przestrzeni, gdyż to jest zadaniem planów miejscowych. W odniesieniu do komunikacji rowerowej i pieszej w mieście, zasady zostały podane w rozdziałach 4.1.6. Komunikacja rowerowa oraz 4.1.7. Komunikacja piesza. Układ podstawowych tras rowerowych zilustrowany został na załączniku nr 6 – i jest to układ do uzupełniania w drodze uchwalania planów miejscowych, bądź realizacji inwestycji celu publicznego. Natomiast przebudowy, poszerzenia, realizacja oświetlenia itp. nie jest przedmiotem Studium.
800	31.07.2017	[...]*	Wnioskujemy o usunięcie z projektu studium drogi zbiorczej łączącej ul. Smoluchowskiego z planowaną drogą główną ruchu przyspieszonego, mającą połączyć zachodnią i wschodnią część obwodnicy Lublina (tzw. „południowa obwodnica”). Spodziewamy się, że ruch na przedmiotowej drodze będzie duży ze względu na połączenie centrum miasta z tzw. „południową obwodnicą.”  Wniosek motywujemy tym, że planowana droga przebiega przez dzielnicę o gęstej zabudowie, w bezpośrednim sąsiedztwie domów mieszkalnych. Przeprowadzenie drogi spowoduje że na mieszkańców (nawet w promieniu 200 – 500 metrów) będą wpływać niekorzystne czynniki, potęgując szereg zagrożeń dla zdrowia i życia: 1. W bezpośredniej bliskości znajduje się magistrala gazowa. Prace budowlane przy drodze mogą spowodować rozszczelnienie gazociągu i doprowadzić do katastrofy podobnej jak w Jankowie	Przedłużenie ul. Smoluchowskiego	Ulica zbiorcza Z		—			Uwagi nieuwzględnione. W dokumencie kształtującym politykę przestrzenną miasta podtrzymano decyzję o przebiegu drogi stanowiącej przedłużenie ul. Smoluchowskiego w kierunku ul. Abramowickiej. Planowany przebieg drogi jest racjonalną kontynuacją decyzji podejmowanych w przeszłości. Od 1958 roku droga była ujmowana, a konieczność jej wprowadzenia była potwierdzana w wielu dokumentach planistycznych takich jak: - Ogólny plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin uchwalony w 1958 r., - Plan szczegółowy zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Reja uchwalony w 1958 r., - Plan szczegółowy Lublin Wrotków uchwalony w 1967 r., - Plan zagospodarowania przestrzennego osiedla mieszkaniowego przy ul. Zembrzyckiej uchwalony w 1969 r., - Miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwalony w 1969 r.,
800.1	31.07.2017	[...]*					—			
800.2	31.07.2017	[...]*					—			
800.3	31.07.2017	[...]*					—			
800.4	31.07.2017	[...]*					—			
800.5	31.07.2017	[...]*					—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.6	31.07.2017	[...]*	Przygrodzkim 14 listopada 2013 r. gdzie w wyniku pożaru spowodowanego rozszczelnieniem i eksplozją gazociągu podczas prac budowlanych zniszczonych zostało 10 budynków mieszkalnych, 2 gospodarcze oraz część pobliskiego lasu. W przypadku naszej dzielnicy bilans strat materialnych, a nawet ofiar śmiertelnych – ze względu na gęstość zabudowy i bliskość gazociągu względem domostw – niewątpliwie byłby jeszcze większy. Do rozszczelnienia gazociągu doprowadzić mogą drgania terenu wywołane intensywnym ruchem kołowym pojazdów ciężarowych. Ruch taki jest szczególnie prawdopodobny ze względu na fakt, że w okolicach jest dużo hurtowni, skąd pojazdy ciężarowe typu TIR kierowałyby się w kierunku tzw. „południowej obwodnicy” podążając do Chełma, Biłgoraja, Zamościa, czy granicy z Ukrainą.				—			- Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Sierpińskiego zatwierdzony w 1984 r., - Plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwalony w 1986 r., - Plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina (zmiana planu) uchwalony w 1993 r., - Miejscowy plan szczegółowy zagospodarowania przestrzennego rejonu mieszkaniowego przy ul. Świętochowskiego uchwalony w 1994 r., - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwalone w 2000 r. - obecnie obowiązujące. W obowiązującym Studium przedłużenie ul. Smoluchowskiego jest planowane w klasie G (droga główna), natomiast projekt nowej edycji Studium zakłada obniżenie tej klasy do klasy Z (ulica zbiorcza ).
800.7	31.07.2017	[...]*					—			
800.8	4.08.2017	[...]*	2. Emisja zanieczyszczeń do atmosfery w postaci spalin – pogorszy to i tak już fatalną – szczególnie w sezonie grzewczym – jakość powietrza w naszej okolicy. Zimą gdy domowe kotłownie oraz pobliska Elektrociepłownia Wrotków pracują pełną parą, praktycznie nie można wyjść z domu, strach pomyśleć co się stanie gdy obok naszych domostw będzie znajdowała się ruchliwa droga (kolejna obok Zemborzyckiej i Kunickiego).				—			Zasadność planowania tej drogi potwierdzona została również w Studium komunikacyjnym miasta Lublin opracowanym przez biuro projektowo-konsultingowe TransEko w 2012 r., Jest to opracowanie, w którym dokonano analizy obecnego układu komunikacyjnego miasta i przedstawiono koncepcje rozwoju systemu transportowego zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju miasta. Realizacja ulicy wpłynie na znaczną poprawę komunikacji zarówno zbiorowej jak i indywidualnej obecnych i przyszłych mieszkańców dzielnicy Dziesiąta i stanowić będzie korzystne połączenie drogowe całej południowej części miasta z Centrum. Stworzy to możliwość przyszłego zainwestowania terenów położonych na południe od ul. Zemborzyckiej do granicy miasta. Zapewni prawidłowe połączenie z planowanym Zintegrowanym Centrum Komunikacyjnym w rejonie ul. Dworcowej. Droga wpłynie również na odciążenie z ruchu kołowego ul. Kunickiego i ul. Abramowickiej, na których obsługa komunikacyjna odbywa się poprzez zjazdy bezpośrednie z istniejących działek z zabudową mieszkaniową i usługową. Pierwszym zrealizowanym, zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę z 1998 r., etapem tego zadania publicznego jest gazociąg wysokiego ciśnienia Ø500 zasilający elektrociepłownię Wrotków. Przebieg gazociągu i zastosowane rozwiązania techniczne uwzględniają planowaną w kolejnym etapie realizację drogi. Argumentacja przytoczona w uwagach przeczy treściom innych, zgłaszanych przez mieszkańców południowej części miasta uwag, mówiących o potrzebie pilnej poprawy układu komunikacyjnego, umożliwieniu dostępności do dróg publicznych oraz o konieczności podjęcia działań zmierzających do udrożnienia układu komunikacyjnego, który staje się coraz bardziej niewydolny (np. uwaga nr 107, czy też uwaga nr 110 podpisana przez 36 osób). Problem ten był również poruszany na spotkaniu z mieszkańcami południowych dzielnic miasta.
800.9	31.07.2017	[...]*					—			
800.10	31.07.2017	[...]*	3. Oddziaływanie hałasu – w ostatnich latach sytuacja w tym względzie istotnie pogorszyła się, ze względu na nisko latające nad naszymi domami samoloty, kierujące się do/ z Portu Lotniczego Lublin, niejednokrotnie w godzinach porannych i wieczornych. Samoloty te generują silny hałas znacząco odcinający się od dźwięków tła. Nie pozostaje to bez wpływu na nasze zdrowie, w przypadku budowy drogi sytuacja ulegnie dalszemu, znaczącemu pogorszeniu.				—			
800.11	31.07.2017	[...]*					—			
800.12	31.07.2017	[...]*	4. Zanieczyszczenia w szlaku glebowo – roślinnym – wielu z nas ma przydomowe ogródki warzywne, drzewka i krzewy owocowe, dla części mieszkańców – szczególnie starszych – jest to wręcz sens życia. Wybudowanie drogi może spowodować, iż uprawiane owoce/ warzywa staną się toksyczne i nienadające się do spożycia.				—			
800.13	31.07.2017	[...]*					—			
800.14	31.07.2017	[...]*	5. Wzmożony ruch pojazdów sam w sobie – będzie stanowił śmiertelne zagrożenie dla bawiących się dzieci oraz zwierząt domowych, takich jak psy i koty. Planowana ulica będzie obsługiwać WYŁĄCZNIE ruch tranzytowy TIRów z dzielnicy przemysłowo – składowej – ulice Budowlana, Ciepłownicza, Inżynierska, Smoluchowskiego i część Zemborzyckiej. Nie będą z niej korzystać mieszkańcy ulicy Zamenhofa czy Świętochowskiego, dla których zupełnie wystarczający jest obecny układ komunikacyjny a właśnie dla mieszkańców tych ulic proponowane rozwiązanie stanowić będzie nie tylko utrudnienie, ale wręcz zagrożenie. Wykonywanie drogi tranzytowej przez środek osiedla mieszkaniowego nie jest chyba szczęśliwym rozwiązaniem. W naszym mieście nie ma dotychczas takiego przypadku. Zasięg oddziaływania takiej drogi tranzytowej głównie TIR-ów sięgnie daleko poza pas drogowy. Skutki będą odczuwalne także w rejonie ulic Zamenhofa, Reja, Staffa i innych bocznych Zamenhofa. Budowaliśmy swoje domy w cichej i spokojnej dzielnicy na długie lata, a nawet pokolenia. Teraz miasto po pierwszej uciążliwości – samolotów – chce nam zafundować kolejne. Boimy się, że korzystanie z drogi prawie wyłącznie przez ciężkie pojazdy spowodować może nie tylko katastrofalne uszkodzenie rurociągu gazowego, ale też uszkodzenia domów				—			
800.15	31.07.2017	[...]*					—			
800.16	31.07.2017	[...]*	Planowana ulica będzie obsługiwać WYŁĄCZNIE ruch tranzytowy TIRów z dzielnicy przemysłowo – składowej – ulice Budowlana, Ciepłownicza, Inżynierska, Smoluchowskiego i część Zemborzyckiej. Nie będą z niej korzystać mieszkańcy ulicy Zamenhofa czy Świętochowskiego, dla których zupełnie wystarczający jest obecny układ komunikacyjny a właśnie dla mieszkańców tych ulic proponowane rozwiązanie stanowić będzie nie tylko utrudnienie, ale wręcz zagrożenie. Wykonywanie drogi tranzytowej przez środek osiedla mieszkaniowego nie jest chyba szczęśliwym rozwiązaniem. W naszym mieście nie ma dotychczas takiego przypadku. Zasięg oddziaływania takiej drogi tranzytowej głównie TIR-ów sięgnie daleko poza pas drogowy. Skutki będą odczuwalne także w rejonie ulic Zamenhofa, Reja, Staffa i innych bocznych Zamenhofa. Budowaliśmy swoje domy w cichej i spokojnej dzielnicy na długie lata, a nawet pokolenia. Teraz miasto po pierwszej uciążliwości – samolotów – chce nam zafundować kolejne. Boimy się, że korzystanie z drogi prawie wyłącznie przez ciężkie pojazdy spowodować może nie tylko katastrofalne uszkodzenie rurociągu gazowego, ale też uszkodzenia domów				—			
800.17	31.07.2017	[...]*					—			
800.18	31.07.2017	[...]*	Planowana ulica będzie obsługiwać WYŁĄCZNIE ruch tranzytowy TIRów z dzielnicy przemysłowo – składowej – ulice Budowlana, Ciepłownicza, Inżynierska, Smoluchowskiego i część Zemborzyckiej. Nie będą z niej korzystać mieszkańcy ulicy Zamenhofa czy Świętochowskiego, dla których zupełnie wystarczający jest obecny układ komunikacyjny a właśnie dla mieszkańców tych ulic proponowane rozwiązanie stanowić będzie nie tylko utrudnienie, ale wręcz zagrożenie. Wykonywanie drogi tranzytowej przez środek osiedla mieszkaniowego nie jest chyba szczęśliwym rozwiązaniem. W naszym mieście nie ma dotychczas takiego przypadku. Zasięg oddziaływania takiej drogi tranzytowej głównie TIR-ów sięgnie daleko poza pas drogowy. Skutki będą odczuwalne także w rejonie ulic Zamenhofa, Reja, Staffa i innych bocznych Zamenhofa. Budowaliśmy swoje domy w cichej i spokojnej dzielnicy na długie lata, a nawet pokolenia. Teraz miasto po pierwszej uciążliwości – samolotów – chce nam zafundować kolejne. Boimy się, że korzystanie z drogi prawie wyłącznie przez ciężkie pojazdy spowodować może nie tylko katastrofalne uszkodzenie rurociągu gazowego, ale też uszkodzenia domów				—			
800.19	31.07.2017	[...]*					—			
800.20	31.07.2017	[...]*	Planowana ulica będzie obsługiwać WYŁĄCZNIE ruch tranzytowy TIRów z dzielnicy przemysłowo – składowej – ulice Budowlana, Ciepłownicza, Inżynierska, Smoluchowskiego i część Zemborzyckiej. Nie będą z niej korzystać mieszkańcy ulicy Zamenhofa czy Świętochowskiego, dla których zupełnie wystarczający jest obecny układ komunikacyjny a właśnie dla mieszkańców tych ulic proponowane rozwiązanie stanowić będzie nie tylko utrudnienie, ale wręcz zagrożenie. Wykonywanie drogi tranzytowej przez środek osiedla mieszkaniowego nie jest chyba szczęśliwym rozwiązaniem. W naszym mieście nie ma dotychczas takiego przypadku. Zasięg oddziaływania takiej drogi tranzytowej głównie TIR-ów sięgnie daleko poza pas drogowy. Skutki będą odczuwalne także w rejonie ulic Zamenhofa, Reja, Staffa i innych bocznych Zamenhofa. Budowaliśmy swoje domy w cichej i spokojnej dzielnicy na długie lata, a nawet pokolenia. Teraz miasto po pierwszej uciążliwości – samolotów – chce nam zafundować kolejne. Boimy się, że korzystanie z drogi prawie wyłącznie przez ciężkie pojazdy spowodować może nie tylko katastrofalne uszkodzenie rurociągu gazowego, ale też uszkodzenia domów				—			
800.21	31.07.2017	[...]*					—			
800.22	31.07.2017	[...]*	Planowana ulica będzie obsługiwać WYŁĄCZNIE ruch tranzytowy TIRów z dzielnicy przemysłowo – składowej – ulice Budowlana, Ciepłownicza, Inżynierska, Smoluchowskiego i część Zemborzyckiej. Nie będą z niej korzystać mieszkańcy ulicy Zamenhofa czy Świętochowskiego, dla których zupełnie wystarczający jest obecny układ komunikacyjny a właśnie dla mieszkańców tych ulic proponowane rozwiązanie stanowić będzie nie tylko utrudnienie, ale wręcz zagrożenie. Wykonywanie drogi tranzytowej przez środek osiedla mieszkaniowego nie jest chyba szczęśliwym rozwiązaniem. W naszym mieście nie ma dotychczas takiego przypadku. Zasięg oddziaływania takiej drogi tranzytowej głównie TIR-ów sięgnie daleko poza pas drogowy. Skutki będą odczuwalne także w rejonie ulic Zamenhofa, Reja, Staffa i innych bocznych Zamenhofa. Budowaliśmy swoje domy w cichej i spokojnej dzielnicy na długie lata, a nawet pokolenia. Teraz miasto po pierwszej uciążliwości – samolotów – chce nam zafundować kolejne. Boimy się, że korzystanie z drogi prawie wyłącznie przez ciężkie pojazdy spowodować może nie tylko katastrofalne uszkodzenie rurociągu gazowego, ale też uszkodzenia domów				—			
800.23	31.07.2017	[...]*					—			
800.24	31.07.2017	[...]*	Planowana ulica będzie obsługiwać WYŁĄCZNIE ruch tranzytowy TIRów z dzielnicy przemysłowo – składowej – ulice Budowlana, Ciepłownicza, Inżynierska, Smoluchowskiego i część Zemborzyckiej. Nie będą z niej korzystać mieszkańcy ulicy Zamenhofa czy Świętochowskiego, dla których zupełnie wystarczający jest obecny układ komunikacyjny a właśnie dla mieszkańców tych ulic proponowane rozwiązanie stanowić będzie nie tylko utrudnienie, ale wręcz zagrożenie. Wykonywanie drogi tranzytowej przez środek osiedla mieszkaniowego nie jest chyba szczęśliwym rozwiązaniem. W naszym mieście nie ma dotychczas takiego przypadku. Zasięg oddziaływania takiej drogi tranzytowej głównie TIR-ów sięgnie daleko poza pas drogowy. Skutki będą odczuwalne także w rejonie ulic Zamenhofa, Reja, Staffa i innych bocznych Zamenhofa. Budowaliśmy swoje domy w cichej i spokojnej dzielnicy na długie lata, a nawet pokolenia. Teraz miasto po pierwszej uciążliwości – samolotów – chce nam zafundować kolejne. Boimy się, że korzystanie z drogi prawie wyłącznie przez ciężkie pojazdy spowodować może nie tylko katastrofalne uszkodzenie rurociągu gazowego, ale też uszkodzenia domów				—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.25	31.07.2017	[...]*	wskutek drgań ziemi. W naszym mieście są już takie przypadki, co powinno powodować dokładniejsze analizy oddziaływania drogi na jej otoczenie, także poza nominalnym pasem drogowym. Wydaje się też, że ta droga, o takim przeznaczeniu i tak położona, będzie musiała być budowana w szczególny sposób, o mocniejszej od normalnej konstrukcji. A to ze względu na konieczność wyjątkowo skutecznego tłumienia drgań oraz na duże obciążenie ciężkimi samochodami. Postulujemy całkowite wykreślenie z planów przedmiotowej drogi. W pobliżu – w tym samym kierunku przebiegają ulice Kunickiego i Abramowicka (na wschód od nas) oraz planowana jest droga (wzdłuż torów kolejowych, po zachodniej ich stronie) stanowiąca przedłużenie Diamentowej do trasy szybkiego ruchu mającej połączyć zachodnią i wschodnią część obwodnicy Lublina (tzw. „południowa obwodnica”). W przypadku, gdyby w przyszłości, ze względu na natężenie ruchu ww. drogi nie były wystarczające postulujemy wyznaczenie dodatkowej drogi – bardziej na zachód od drogi przedmiotowej tak, by przebiegała przez znajdujące się tam tereny przemysłowe (np. W okolicy ul. Południowej), wtedy jej negatywne oddziaływanie na mieszkańców naszej dzielnicy zostanie zminimalizowane. Nie chcemy, by aktywizacja nowych terenów budowlanych odbywała się naszym kosztem! Jednocześnie pragniemy zauważyć, że na relatywnie niewielkim obszarze znajdowały by się trzy ruchliwe drogi (ul. Kunickiego/ Abramowicka, przedłużenie Smoluchowskiego, przedłużenie Diamentowej) łączące się od strony miasta z tzw. „południową obwodnicą”, która z założenia ma być trasą szybkiego ruchu, a więc nie powinna posiadać zbyt wielu skrzyżowań, które spowalniałyby ruch i były przyczyną potencjalnych kolizji.				—			
800.26	31.07.2017	[...]*					—			
800.27	31.07.2017	[...]*					—			
800.28	31.07.2017	[...]*					—			
800.29	31.07.2017	[...]*					—			
800.30	31.07.2017	[...]*					—			
800.31	31.07.2017	[...]*					—			
800.32	31.07.2017	[...]*					—			
800.33	31.07.2017	[...]*					—			
800.34	31.07.2017	[...]*					—			
800.35	31.07.2017	[...]*					—			
800.36	31.07.2017	[...]*					—			
800.37	31.07.2017	[...]*					—			
800.38	31.07.2017	[...]*					—			
800.39	31.07.2017	[...]*					—			
800.40	31.07.2017	[...]*					—			
800.41	31.07.2017	[...]*					—			
800.42	31.07.2017	[...]*					—			
800.43	31.07.2017	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.44	31.07.2017	[...]*					—			
800.45	31.07.2017	[...]*					—			
800.46	31.07.2017	[...]*					—			
800.47	31.07.2017	[...]*					—			
800.48	31.07.2017	[...]*					—			
800.49	31.07.2017	[...]*					—			
800.50	31.07.2017	[...]*					—			
800.51	31.07.2017	[...]*					—			
800.52	31.07.2017	[...]*					—			
800.53	31.07.2017	[...]*					—			
800.54	31.07.2017	[...]*					—			
800.55	31.07.2017	[...]*					—			
800.56	31.07.2017	[...]*					—			
800.57	31.07.2017	[...]*					—			
800.58	31.07.2017	[...]*					—			
800.59	31.07.2017	[...]*					—			
800.60	31.07.2017	[...]*					—			
800.61	31.07.2017	[...]*					—			
800.62	31.07.2017	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.63	31.07.2017	[...]*					—			
800.64	31.07.2017	[...]*					—			
800.65	31.07.2017	[...]*					—			
800.66	31.07.2017	[...]*					—			
800.67	31.07.2017	[...]*					—			
800.68	31.07.2017	[...]*					—			
800.69	31.07.2017	[...]*					—			
800.70	31.07.2017	[...]*					—			
800.71	31.07.2017	[...]*					—			
800.72	31.07.2017	[...]*					—			
800.73	31.07.2017	[...]*					—			
800.74	31.07.2017	[...]*					—			
800.75	31.07.2017	[...]*					—			
800.76	31.07.2017	[...]*					—			
800.77	31.07.2017	[...]*					—			
800.78	31.07.2017	[...]*					—			
800.79	31.07.2017	[...]*					—			
800.80	31.07.2017	[...]*					—			
800.81	31.07.2017	[...]*					—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.82	31.07.2017	[...]*	Zdając sobie sprawę, że w śladzie przedmiotowej drogi przebiega gazociąg, co powoduje, że teren ten ma ograniczone walory użytkowe wnioskujemy o przeznaczenie tego terenu na miejsce spacerów mieszkańców (parki/ skwery/ zieleń) i placów zabaw dla dzieci. Nie bez znaczenia jest fakt, iż w pobliżu ww. gazociągu leżą działki budowlane, a ich właściciele mogą dysponować swoją własnością (np. przeznaczyć ich pod zabudowę), ponieważ w planach znajduje się droga, która wg nas zwyczajnie nie ma sensu i spowoduje tylko istotne pogorszenie jakości naszego życia, zagrożenie dla zdrowia a nawet życia. Podkreślamy, że przedmiotowa droga została przeprowadzona w tym samym śladzie, co znajdująca się w poprzednim planie zagospodarowania droga główna, która była zaplanowana wiele lat temu, gdy w miejscu tym domostw praktycznie nie było, znajdowały się pola uprawne i nieużytki, nie było gazociągu. Obecnie w okolicy budowanych jest coraz więcej domów. Pragniemy odwołać się do zdrowego rozsądku oraz empatii planistów i decydentów jeszcze raz prosząc o wykreślenie przedmiotowej drogi ze studium. Nie chcemy, by nasza dzielnica, która w założeniach miała być „dzielnica ogrodów” stała się dzielnicą hałasu i smrodu, z której każdy będzie chciał się wyprowadzić.				—			
800.83	31.07.2017	[...]*					—			
800.84	31.07.2017	[...]*					—			
800.85	31.07.2017	[...]*					—			
800.86	31.07.2017	[...]*					—			
800.87	31.07.2017	[...]*					—			
800.88	31.07.2017	[...]*					—			
800.89	31.07.2017	[...]*					—			
800.90	31.07.2017	[...]*					—			
800.91	31.07.2017	[...]*					—			
800.92	31.07.2017	[...]*					—			
800.93	31.07.2017	[...]*					—			
800.94	31.07.2017	[...]*					—			
800.95	31.07.2017	[...]*					—			
800.96	31.07.2017	[...]*					—			
800.97	31.07.2017	[...]*					—			
800.98	31.07.2017	[...]*					—			
800.99	31.07.2017	[...]*					—			
800.100	31.07.2017	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.101	31.07.2017	[...]*					—			
800.102	31.07.2017	[...]*					—			
800.103	31.07.2017	[...]*					—			
800.104	31.07.2017	[...]*					—			
800.105	31.07.2017	[...]*					—			
800.106	31.07.2017	[...]*					—			
800.107	31.07.2017	[...]*					—			
800.108	31.07.2017	[...]*					—			
800.109	31.07.2017	[...]*					—			
800.110	31.07.2017	[...]*					—			
800.111	31.07.2017	[...]*					—			
800.112	31.07.2017	[...]*					—			
800.113	31.07.2017	[...]*					—			
800.114	31.07.2017	[...]*					—			
800.115	31.07.2017	[...]*					—			
800.116	31.07.2017	[...]*					—			
800.117	31.07.2017	[...]*					—			
800.118	31.07.2017	[...]*					—			
800.119	31.07.2017	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.120	31.07.2017	[...]*					—			
800.121	31.07.2017	[...]*					—			
800.122	31.07.2017	[...]*					—			
800.123	31.07.2017	[...]*					—			
800.124	31.07.2017	[...]*					—			
800.125	31.07.2017	[...]*					—			
800.126	31.07.2017	[...]*					—			
800.127	31.07.2017	[...]*					—			
800.128	31.07.2017	[...]*					—			
800.129	31.07.2017	[...]*					—			
800.130	31.07.2017	[...]*					—			
800.131	31.07.2017	[...]*					—			
800.132	31.07.2017	[...]*					—			
800.133	31.07.2017	[...]*					—			
800.134	31.07.2017	[...]*					—			
800.135	31.07.2017	[...]*					—			
800.136	31.07.2017	[...]*					—			
800.137	31.07.2017	[...]*					—			
800.138	31.07.2017	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.139	31.07.2017	[...]*					—			
800.140	31.07.2017	[...]*					—			
800.141	31.07.2017	[...]*					—			
800.142	31.07.2017	[...]*					—			
800.143	31.07.2017	[...]*					—			
800.144	31.07.2017	[...]*					—			
800.145	31.07.2017	[...]*					—			
800.146	31.07.2017	[...]*					—			
800.147	31.07.2017	[...]*					—			
800.148	31.07.2017	[...]*					—			
800.149	31.07.2017	[...]*					—			
800.150	31.07.2017	[...]*					—			
800.151	31.07.2017	[...]*					—			
800.152	31.07.2017	[...]*					—			
800.153	31.07.2017	[...]*					—			
800.154	31.07.2017	[...]*					—			
800.155	31.07.2017	[...]*					—			
800.156	31.07.2017	[...]*					—			
800.157	31.07.2017	[...]*					—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.158	31.07.2017	[...]*					—			
800.159	31.07.2017	[...]*					—			
800.160	31.07.2017	[...]*					—			
800.161	31.07.2017	[...]*					—			
800.162	31.07.2017	[...]*					—			
800.163	31.07.2017	[...]*					—			
800.164	31.07.2017	[...]*					—			
800.165	31.07.2017	[...]*					—			
800.166	31.07.2017	[...]*					—			
800.167	31.07.2017	[...]*					—			
800.168	31.07.2017	[...]*					—			
800.169	31.07.2017	[...]*					—			
800.170	31.07.2017	[...]*					—			
800.171	31.07.2017	[...]*					—			
800.172	31.07.2017	[...]*					—			
800.173	31.07.2017	[...]*					—			
800.174	31.08.2017	[...]*					—			
800.175	31.07.2017	[...]*					—			
800.176	31.08.2017	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.177	31.07.2017	[...]*					—			
800.178	31.07.2017	[...]*					—			
800.179	31.07.2017	[...]*					—			
800.180	31.07.2017	[...]*					—			
800.181	31.07.2017	[...]*					—			
800.182	31.07.2017	[...]*					—			
800.183	31.07.2017	[...]*					—			
800.184	31.07.2017	[...]*					—			
800.185	31.07.2017	[...]*					—			
800.186	31.07.2017	[...]*					—			
800.187	31.07.2017	[...]*					—			
800.188	31.07.2017	[...]*					—			
800.189	31.07.2017	[...]*					—			
800.190	31.07.2017	[...]*					—			
800.191	31.07.2017	[...]*					—			
800.192	31.07.2017	[...]*					—			
800.193	31.07.2017	[...]*					—			
800.194	31.07.2017	[...]*					—			
800.195	31.07.2017	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.196	31.07.2017	[...]*					—			
800.197	31.07.2017	[...]*					—			
800.198	31.07.2017	[...]*					—			
800.199	31.07.2017	[...]*					—			
800.200	31.07.2017	[...]*					—			
800.201	31.07.2017	[...]*					—			
800.202	31.07.2017	[...]*					—			
800.203	31.07.2017	[...]*					—			
800.204	31.07.2017	[...]*					—			
800.205	31.07.2017	[...]*					—			
800.206	31.07.2017	[...]*					—			
800.207	31.07.2017	[...]*					—			
800.208	31.07.2017	[...]*					—			
800.209	31.07.2017	[...]*					—			
800.210	31.07.2017	[...]*					—			
800.211	31.07.2017	[...]*					—			
800.212	31.07.2017	[...]*					—			
800.213	31.07.2017	[...]*					—			
800.214	31.07.2017	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.215	31.07.2017	[...]*					—			
800.216	31.07.2017	[...]*					—			
800.217	31.07.2017	[...]*					—			
800.218	31.07.2017	[...]*					—			
800.219	31.07.2017	[...]*					—			
800.220	31.07.2017	[...]*					—			
800.221	31.07.2017	[...]*					—			
800.222	31.07.2017	[...]*					—			
800.223	31.07.2017	[...]*					—			
800.224	31.07.2017	[...]*					—			
800.225	31.07.2017	[...]*					—			
800.226	31.07.2017	[...]*					—			
800.227	31.07.2017	[...]*					—			
800.228	31.07.2017	[...]*					—			
800.229	31.07.2017	[...]*					—			
800.230	31.07.2017	[...]*					—			
800.231	31.07.2017	[...]*					—			
800.232	31.07.2017	[...]*					—			
800.233	31.07.2017	[...]*					—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.234	31.07.2017	[...]*					—			
800.235	31.07.2017	[...]*					—			
800.236	31.07.2017	[...]*					—			
800.237	31.07.2017	[...]*					—			
800.238	31.07.2017	[...]*					—			
800.239	31.07.2017	[...]*					—			
800.240	31.07.2017	[...]*					—			
800.241	31.07.2017	[...]*					—			
800.242	31.07.2017	[...]*					—			
800.243	31.07.2017	[...]*					—			
800.244	31.07.2017	[...]*					—			
800.245	31.07.2017	[...]*					—			
800.246	31.07.2017	[...]*					—			
800.247	31.07.2017	[...]*					—			
800.248	31.07.2017	[...]*					—			
800.249	31.07.2017	[...]*					—			
800.250	31.07.2017	[...]*					—			
800.251	31.07.2017	[...]*					—			
800.252	31.07.2017	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.253	31.07.2017	[...]*					—			
800.254	31.07.2017	[...]*					—			
800.255	31.07.2017	[...]*					—			
800.256	31.07.2017	[...]*					—			
800.257	31.07.2017	[...]*					—			
800.258	31.07.2017	[...]*					—			
800.259	31.07.2017	[...]*					—			
800.260	31.07.2017	[...]*					—			
800.261	31.07.2017	[...]*					—			
800.262	31.07.2017	[...]*					—			
800.263	31.07.2017	[...]*					—			
800.264	31.07.2017	[...]*					—			
800.265	31.07.2017	[...]*					—			
800.266	31.07.2017	[...]*					—			
800.267	31.07.2017	[...]*					—			
800.268	31.07.2017	[...]*					—			
800.269	31.07.2017	[...]*					—			
800.270	31.07.2017	[...]*					—			
800.271	31.07.2017	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.272	31.07.2017	[...]*					—			
800.273	31.07.2017	[...]*					—			
800.274	31.07.2017	[...]*					—			
800.275	31.07.2017	[...]*					—			
800.276	31.07.2017	[...]*					—			
800.277	31.07.2017	[...]*					—			
800.278	31.07.2017	[...]*					—			
800.279	31.07.2017	[...]*					—			
800.280	31.07.2017	[...]*					—			
800.281	31.07.2017	[...]*					—			
800.282	31.07.2017	[...]*					—			
800.283	31.07.2017	[...]*					—			
800.284	31.07.2017	[...]*					—			
800.285	31.07.2017	[...]*					—			
800.286	31.07.2017	[...]*					—			
800.287	31.07.2017	[...]*					—			
800.288	31.07.2017	[...]*					—			
800.289	31.07.2017	[...]*					—			
800.290	31.07.2017	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.291	31.07.2017	[...]*					—			
800.292	31.07.2017	[...]*					—			
800.293	31.07.2017	[...]*					—			
800.294	31.07.2017	[...]*					—			
800.295	31.07.2017	[...]*					—			
800.296	31.07.2017	[...]*					—			
800.297	31.07.2017	[...]*					—			
800.298	31.07.2017	[...]*					—			
800.299	31.07.2017	[...]*					—			
800.300	31.07.2017	[...]*					—			
800.301	31.07.2017	[...]*					—			
800.302	31.07.2017	[...]*					—			
800.303	31.07.2017	[...]*					—			
800.304	31.07.2017	[...]*					—			
800.305	31.07.2017	[...]*					—			
800.306	31.07.2017	[...]*					—			
800.307	31.07.2017	[...]*					—			
800.308	31.07.2017	[...]*					—			
800.309	31.07.2017	[...]*					—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.310	31.07.2017	[...]*					—			
800.311	31.07.2017	[...]*					—			
800.312	31.07.2017	[...]*					—			
800.313	31.07.2017	[...]*					—			
800.314	31.07.2017	[...]*					—			
800.315	31.07.2017	[...]*					—			
800.316	31.07.2017	[...]*					—			
800.317	31.07.2017	[...]*					—			
800.318	31.07.2017	[...]*					—			
800.319	31.07.2017	[...]*					—			
800.320	31.07.2017	[...]*					—			
800.321	31.07.2017	[...]*					—			
800.322	31.07.2017	[...]*					—			
800.323	31.07.2017	[...]*					—			
800.324	31.07.2017	[...]*					—			
800.325	31.07.2017	[...]*					—			
800.326	31.07.2017	[...]*					—			
800.327	31.07.2017	[...]*					—			
800.328	31.07.2017	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.329	31.07.2017	[...]*					—			
800.330	31.07.2017	[...]*					—			
800.331	31.07.2017	[...]*					—			
800.332	31.07.2017	[...]*					—			
800.333	31.07.2017	[...]*					—			
800.334	31.07.2017	[...]*					—			
800.335	31.07.2017	[...]*					—			
800.336	31.07.2017	[...]*					—			
800.337	31.07.2017	[...]*					—			
800.338	31.07.2017	[...]*					—			
800.339	31.07.2017	[...]*					—			
800.340	31.07.2017	[...]*					—			
800.341	31.07.2017	[...]*					—			
800.342	31.07.2017	[...]*					—			
800.343	31.07.2017	[...]*					—			
800.344	31.07.2017	[...]*					—			
800.345	31.07.2017	[...]*					—			
800.346	31.07.2017	[...]*					—			
800.347	31.07.2017	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.348	31.07.2017	[...]*					—			
800.349	31.07.2017	[...]*					—			
800.350	31.07.2017	[...]*					—			
800.351	31.07.2017	[...]*					—			
800.352	31.07.2017	[...]*					—			
800.353	31.07.2017	[...]*					—			
800.354	31.07.2017	[...]*					—			
800.355	31.07.2017	[...]*					—			
800.356	31.07.2017	[...]*					—			
800.357	31.07.2017	[...]*					—			
800.358	31.07.2017	[...]*					—			
800.359	31.07.2017	[...]*					—			
800.360	31.07.2017	[...]*					—			
800.361	31.07.2017	[...]*					—			
800.362	31.07.2017	[...]*					—			
800.363	31.07.2017	[...]*					—			
800.364	31.07.2017	[...]*					—			
800.365	31.07.2017	[...]*					—			
800.366	31.07.2017	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800. 367	31.07.2017	[...]*					—			
800. 368	31.07.2017	[...]*					—			
800. 369	31.07.2017	[...]*					—			
800. 370	31.07.2017	[...]*					—			
800. 371	31.07.2017	[...]*					—			
800. 372	31.07.2017	[...]*					—			
800. 373	31.07.2017	[...]*					—			
800. 374	31.07.2017	[...]*					—			
800. 375	31.07.2017	[...]*					—			
800. 376	31.07.2017	[...]*					—			
800. 377	31.07.2017	[...]*					—			
800. 378	31.07.2017	[...]*					—			
800. 379	31.07.2017	[...]*					—			
800. 380	31.07.2017	[...]*					—			
800. 381	3.08.2017	[...]*					—			
800. 382	3.08.2017	[...]*					—			
800. 383	3.08.2017	[...]*					—			
800. 384	3.08.2017	[...]*					—			
800. 385	3.08.2017	[...]*					—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.386	3.08.2017	[...]*					—			
800.387	4.08.2017	[...]*					—			
800.388	4.08.2017	[...]*					—			
800.389	4.08.2017	[...]*					—			
800.390	4.08.2017	[...]*					—			
800.391	4.08.2017	[...]*					—			
800.392	4.08.2017	[...]*					—			
800.393	4.08.2017	[...]*					—			
800.394	4.08.2017	[...]*					—			
800.395	4.08.2017	[...]*					—			
800.396	4.08.2017	[...]*					—			
800.397	4.08.2017	[...]*					—			
800.398	4.08.2017	[...]*					—			
800.399	4.08.2017	[...]*					—			
800.400	4.08.2017	[...]*					—			
800.401	4.08.2017	[...]*					—			
800.402	3.08.2017	[...]*					—			
800.403	3.08.2017	[...]*					—			
800.404	3.08.2017	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.405	3.08.2017	[...]*					—			
800.406	31.07.2017	[...]*					—			
800.407	31.07.2017	[...]*					—			
800.408	31.07.2017	[...]*					—			
800.409	31.07.2017	[...]*					—			
800.410	31.07.2017	[...]*					—			
800.411	31.07.2017	[...]*					—			
800.412	1.08.2017	[...]*					—			
800.413	1.08.2017	[...]*					—			
800.414	1.08.2017	[...]*					—			
800.415	1.08.2017	[...]*					—			
800.416	1.08.2017	[...]*					—			
800.417	1.08.2017	[...]*					—			
800.418	1.08.2017	[...]*					—			
800.419	1.08.2017	[...]*					—			
800.420	1.08.2017	[...]*					—			
800.421	31.07.2017	[...]*					—			
800.422	31.07.2017	[...]*					—			
800.423	31.07.2017	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.424	31.07.2017	[...]*					—			
800.425	31.07.2017	[...]*					—			
800.426	31.07.2017	[...]*					—			
800.427	31.07.2017	[...]*					—			
800.428	31.07.2017	[...]*					—			
800.429	31.07.2017	[...]*					—			
800.430	31.07.2017	[...]*					—			
800.431	31.07.2017	[...]*					—			
800.432	31.07.2017	[...]*					—			
800.433	31.07.2017	[...]*					—			
800.434	31.07.2017	[...]*					—			
800.435	31.07.2017	[...]*					—			
800.436	31.07.2017	[...]*					—			
800.437	31.07.2017	[...]*					—			
800.438	31.07.2017	[...]*					—			
800.439	31.07.2017	[...]*					—			
800.440	31.07.2017	[...]*					—			
800.441	31.07.2017	[...]*					—			
800.442	31.07.2017	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800.443	1.08.2017	[...]*					—			
800.444	1.08.2017	[...]*					—			
800.445	31.07.2017	[...]*					—			
800.446	31.07.2017	[...]*					—			
800.447	31.07.2017	[...]*					—			
800.448	31.07.2017	[...]*					—			
800.449	31.07.2017	[...]*					—			
800.450	31.07.2017	[...]*					—			
800.451	31.07.2017	[...]*					—			
800.452	31.07.2017	[...]*					—			
800.453	31.07.2017	[...]*					—			
800.454	31.07.2017	[...]*					—			
800.455	31.07.2017	[...]*					—			
800.456	31.07.2017	[...]*					—			
800.457	31.07.2017	[...]*					—			
800.458	31.07.2017	[...]*					—			
800.459	3.08.2017	[...]*					—			
800.460	31.07.2017	[...]*					—			
800.461	31.07.2017	[...]*					—			



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
800. 462	4.08.2017 8.08.2017	[...]*	<p>1. Wnoszę o całkowitą rezygnację z planowanej drogi przebiegającej pomiędzy ulicami Zamenhofs i Świętochowskiego (zaplanowanej w studium jako nowy ciąg łączący ulice Smoluchowskiego, Młodzieżową i pomiędzy ulicami Świętochowskiego, Zamenhofs. Droga ta:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Zaburzy spokój (hałas) mieszkańców Dziesiątej. Zgodnie z planem pod ich oknami powstanie droga de facto tranzytowa.</li><li>- Bezwrotnie zniszczy spokój naszego osiedla. Okolica wzdłuż którego ma przebiegać trasa, to praktycznie miejsce, gdzie jeszcze można pospacerować w ciszy, posłuchać śpiewu ptaków i spotkać dzikie zwierzęta. Miejsce bardzo popularne wśród rowerzystów, osób uprawiających jogging.</li><li>- Zaburzy życie i spokój zwierząt w dzielnicy Dziesiąta. Żyje w nim dużo bażantów, dzikich ptaków czy innych zwierząt jak np. Jeże, nietoperze, które obecnie swobodnie poruszają się po okolicznych terenach. Planowana droga odetnie je od wolnej przestrzeni.</li><li>- Zamiast odciążyć mieszkańców Lublina od ruchu tranzytowego (co było elementem wielomiliardowej inwestycji w obecny system obwodnicy) może z powrotem wpuścić tranzyt do miasta (kierowcy ciężarówek chcąc zaoszczędzić kilka złotych będą wybierali tę trasę). Zwiększony ruch tranzytowy będzie związany z planowaną budową osiedla mieszkaniowego oraz dodatkowo rozbudową Elektrowni Wrotków, w której mają powstać kotły na słomę, a co za tym idzie dostawa słomy do spalarni będzie odbywała się planowaną drogą.</li><li>- Pogorszy jakość i bezpieczeństwo naszego codziennego życia. Myślimy tutaj o naszych dzieciach. Nikt nie da nam gwarancji, że w wyniku tak obciążonego ruchu nie zaczną pękać nasze budynki.</li></ul>	Budowa drogi pomiędzy ulicami Zamenhofs i Świętochowskiego	Ulica klasy Z		—			<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W dokumencie kształtującym politykę przestrzenną miasta podtrzymano decyzję o przebiegu drogi stanowiącej przedłużenie ul. Smoluchowskiego w kierunku ul. Abramowickiej. Planowany przebieg drogi jest racjonalną kontynuacją decyzji podejmowanych w przeszłości. Od 1958 roku droga była ujmowana, a konieczność jej wprowadzenia była potwierdzana w wielu dokumentach planistycznych takich jak:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ogólny plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin uchwalony w 1958 r.,</li><li>- Plan szczegółowy zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Reja uchwalony w 1958 r.,</li><li>- Plan szczegółowy Lublin Wrotków uchwalony w 1967 r.,</li><li>- Plan zagospodarowania przestrzennego osiedla mieszkaniowego przy ul. Zemborzyckiej uchwalony w 1969 r.,</li><li>- Miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwalony w 1969 r.,</li><li>- Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Sierpińskiego zatwierdzony w 1984 r.,</li><li>- Plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwalony w 1986 r.,</li><li>- Plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina (zmiana planu) uchwalony w 1993 r.,</li><li>- Miejscowy plan szczegółowy zagospodarowania przestrzennego rejonu mieszkaniowego przy ul. Świętochowskiego uchwalony w 1994 r.,</li><li>- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwalone w 2000 r. - obecnie obowiązujące.</li></ul> <p>W obowiązującym Studium przedłużenie ul. Smoluchowskiego jest planowane w klasie G (droga główna), natomiast projekt nowej edycji Studium zakłada obniżenie tej klasy do klasy Z (ulica zbiorcza ).</p> <p>Zasadność planowania tej drogi potwierdzona została również w Studium komunikacyjnym miasta Lublin opracowanym przez biuro projektowo-konsultingowe TransEko w 2012 r., Jest to opracowanie, w którym dokonano analizy obecnego układu komunikacyjnego miasta i przedstawiono koncepcje rozwoju systemu transportowego zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju miasta.</p> <p>Realizacja ulicy wpłynie na znaczną poprawę komunikacji zarówno zbiorowej jak i indywidualnej obecnych i przyszłych mieszkańców dzielnicy Dziesiąta i stanowić będzie korzystne połączenie drogowe całej południowej części miasta z Centrum. Stworzy to możliwość przyszłego zainwestowania terenów położonych na południe od ul. Zemborzyckiej do granicy miasta. Zapewni prawidłowe połączenie z planowanym Zintegrowanym Centrum Komunikacyjnym w rejonie ul. Dworcowej. Droga wpłynie również na odciążenie z ruchu kołowego ul. Kunickiego i ul. Abramowickiej, na których obsługa komunikacyjna odbywa się poprzez zjazdy bezpośrednie z istniejących działek z zabudową mieszkaniową i usługową. Pierwszym zrealizowanym, zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę z 1998 r., etapem tego zadania publicznego jest gazociąg wysokiego ciśnienia Ø500 zasilający elektrociepłownię Wrotków. Przebieg gazociągu i zastosowane rozwiązania techniczne uwzględniają planowaną w kolejnym etapie realizację drogi.</p> <p>Argumentacja przytoczona w uwagach przeczy treściom innych, zgłaszanych przez mieszkańców południowej części miasta uwag, mówiących o potrzebie pilnej poprawy układu komunikacyjnego, umożliwieniu dostępności do dróg publicznych oraz o</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										konieczności podjęcia działań zmierzających do udroźnienia układu komunikacyjnego, który staje się coraz bardziej niewydolny (np. uwaga nr 107, czy też uwaga nr 110 podpisana przez 36 osób). Problem ten był również poruszany na spotkaniu z mieszkańcami południowych dzielnic miasta.
			2. Wnioskuję o poprawę jakości ul. Budowlanej jako głównej arterii (drogi) łączącej ulicę Smoluchowskiego oraz rozbudowę sieci dróg lokalnych łączących te okolice z miastem (przecięcie ul. Zemborzyckiej kierującej się wzdłuż torów do ul. Abramowickiej. Ulica Budowlana jest drogą przebiegającą w rejonie przemysłowym.	ul. Budowlana	Ulica klasy L (lokalna) – poza zakresem Studium		—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. ul. Budowlana jest ulicą klasy lokalnej – poza przedmiotem Studium.
800.463	27.07.2017	[...]*	<p>Protestuję wobec budowy drogi zbiorczej pomiędzy ul. Świętochowskiego i Zamenhofa.</p> <p>1. Proponowana droga jest „wciśnięta” pomiędzy w/w ulicami gdzie w najwęższym miejscu pomiędzy tymi ulicami jest odcinek krótszy niż 100 m.</p> <p>2. Nikt łącznie z pomysłodawcami nie jest w stanie określić natężenia ruchu dla proponowanej drogi. Co gorsze nikt nie wie jakiego typu pojazdy będą dopuszczane do ruchu na tej drodze. Ewentualne dopuszczenie do ruchu pojazdów cięższych niż 3,5 tony może powodować uszkodzenie budynków znajdujących się w pobliżu tej ulicy. Nadmieniam, że nasz dom został wybudowany w latach 60-tych i może nie sprostać wibracjom wytwarzanym przez poruszające się pojazdy.</p> <p>3. Od kilkunastu lat mieszkamy w miejscu gdzie uniemożliwiona jest budowa budynków ze względu na przebiegające rury gazowe o dużej średnicy. Nie przekonują nas argumenty że ruch kołowy (o nieznanym natężeniu ruchu niewiadomych pojazdów) nie spowoduje uszkodzenia sieci gazowej, czy też może spowodować eksplozję zagrażającą życiu mieszkańców dzielnicy nie wspominając o stratach materialnych.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę kategorycznie sprzeciwiamy się zamianie cichego i spokojnego zakątka w miejsce, gdzie hałas przejeżdżających pojazdów pozbawi nas miejsca wypoczynku i zacisza domowego. Ponadto sprzeciwiamy się życiu na tykającej bombie zegarowej.</p>	Droga zbiorcza pomiędzy ul. Świętochowskiego i Zamenhofa	Ulica klasy Z		—			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W dokumencie kształtującym politykę przestrzenną miasta podtrzymano decyzję o przebiegu drogi stanowiącej przedłużenie ul. Smoluchowskiego w kierunku ul. Abramowickiej. Planowany przebieg drogi jest racjonalną kontynuacją decyzji podejmowanych w przeszłości. Od 1958 roku droga była ujmowana, a konieczność jej wprowadzenia była potwierdzana w wielu dokumentach planistycznych takich jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ogólny plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin uchwalony w 1958 r.,</li> <li>- Plan szczegółowy zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Reja uchwalony w 1958 r.,</li> <li>- Plan szczegółowy Lublin Wrotków uchwalony w 1967 r.,</li> <li>- Plan zagospodarowania przestrzennego osiedla mieszkaniowego przy ul. Zemborzyckiej uchwalony w 1969 r.,</li> <li>- Miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwalony w 1969 r.,</li> <li>- Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Sierpińskiego zatwierdzony w 1984 r.,</li> <li>- Plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwalony w 1986 r.,</li> <li>- Plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina (zmiana planu) uchwalony w 1993 r.,</li> <li>- Miejscowy plan szczegółowy zagospodarowania przestrzennego rejonu mieszkaniowego przy ul. Świętochowskiego uchwalony w 1994 r.,</li> <li>- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwalone w 2000 r. - obecnie obowiązujące.</li> </ul> <p>W obowiązującym Studium przedłużenie ul. Smoluchowskiego jest planowane w klasie G (droga główna), natomiast projekt nowej edycji Studium zakłada obniżenie tej klasy do klasy Z (ulica zbiorcza ).</p> <p>Zasadność planowania tej drogi potwierdzona została również w Studium komunikacyjnym miasta Lublin opracowanym przez biuro projektowo-konsultingowe TransEko w 2012 r., Jest to opracowanie, w którym dokonano analizy obecnego układu komunikacyjnego miasta i przedstawiono koncepcje rozwoju systemu transportowego zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju miasta.</p> <p>Realizacja ulicy wpłynie na znaczną poprawę komunikacji zarówno zbiorowej jak i indywidualnej obecnych i przyszłych mieszkańców dzielnicy Dziesiąta i stanowić będzie korzystne połączenie drogowe całej południowej części miasta z Centrum. Stworzy to możliwość przyszłego zainwestowania terenów położonych na południe od ul. Zemborzyckiej do granicy miasta. Zapewni prawidłowe połączenie z planowanym Zintegrowanym Centrum Komunikacyjnym w rejonie ul. Dworcowej. Droga wpłynie</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										również na odciążenie z ruchu kołowego ul. Kunickiego i ul. Abramowickiej, na których obsługa komunikacyjna odbywa się poprzez zjazdy bezpośrednie z istniejących działek z zabudową mieszkaniową i usługową. Pierwszym zrealizowanym, zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę z 1998 r., etapem tego zadania publicznego jest gazociąg wysokiego ciśnienia Ø500 zasilający elektrociepłownię Wrotków. Przebieg gazociągu i zastosowane rozwiązania techniczne uwzględniają planowaną w kolejnym etapie realizację drogi. Argumentacja przytoczona w uwagach przeczy treściom innych, zgłaszanych przez mieszkańców południowej części miasta uwag, mówiących o potrzebie pilnej poprawy układu komunikacyjnego, umożliwieniu dostępności do dróg publicznych oraz o konieczności podjęcia działań zmierzających do udrożnienia układu komunikacyjnego, który staje się coraz bardziej niewydolny (np. uwaga nr 107, czy też uwaga nr 110 podpisana przez 36 osób). Problem ten był również poruszany na spotkaniu z mieszkańcami południowych dzielnic miasta.
800.464	1.08.2017	Komitet Społeczny „Spokojna Dziesiąta” w organizacji - 7 podpisów	Treść uwagi stanowi kopię treści uwag nr 800 – 800.446. Oprócz tego dodano: Przeprowadzenie przedmiotowej drogi będzie skutkowało jedynie wysokimi kosztami finansowymi a przede wszystkim społecznymi. Postulujemy przeprowadzenie wizji lokalnej z udziałem Władz Miasta, Wydziału Planowania oraz mieszkańców, celem ukazania błędnej lokalizacji planowanej drogi, wręcz zbrodniczej względem osób zamieszkujących tę część miasta. Jednocześnie oznajmiamy, że sprzeciw wyrażają niemalże wszyscy mieszkańcy tej części dzielnicy Dziesiąta (głównie ulic Zamenhofa, Świętochowskiego, Sierpińskiego, Glińskiego, Szelburg – Zarembiny oraz Osiedla Kruczkowskiego) – posiadamy ok. 500 podpisów uiszczonych na wymaganych drukach, które złożymy do Urzędu Miasta w ramach uwag do Studium. W przypadku braku porozumienia, mieszkańcy naszej części dzielnicy są zdeterminowani użyć wszelkich dostępnych form protestu, włącznie ze skierowaniem sprawy na drogę sądową, z jednoczesnym żądaniem wstrzymania prac związanych z budową drogi do czasu prawomocnego, ostatecznego wyroku sądu.	Przedłużenie ul. Smoluchowskiego	Ulica zbiorcza Z		—			Uwaga nieuwzględniona. W dokumencie kształtującym politykę przestrzenną miasta podtrzymano decyzję o przebiegu drogi stanowiącej przedłużenie ul. Smoluchowskiego w kierunku ul. Abramowickiej. Planowany przebieg drogi jest racjonalną kontynuacją decyzji podejmowanych w przeszłości. Od 1958 roku droga była ujmowana, a konieczność jej wprowadzenia była potwierdzana w wielu dokumentach planistycznych takich jak: - Ogólny plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin uchwalony w 1958 r., - Plan szczegółowy zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Reja uchwalony w 1958 r., - Plan szczegółowy Lublin Wrotków uchwalony w 1967 r., - Plan zagospodarowania przestrzennego osiedla mieszkaniowego przy ul. Zemborzyckiej uchwalony w 1969 r., - Miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwalony w 1969 r., - Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Sierpińskiego zatwierdzony w 1984 r., - Plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwalony w 1986 r., - Plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina (zmiana planu) uchwalony w 1993 r., - Miejscowy plan szczegółowy zagospodarowania przestrzennego rejonu mieszkaniowego przy ul. Świętochowskiego uchwalony w 1994 r., - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwalone w 2000 r. - obecnie obowiązujące. W obowiązującym Studium przedłużenie ul. Smoluchowskiego jest planowane w klasie G (droga główna), natomiast projekt nowej edycji Studium zakłada obniżenie tej klasy do klasy Z (ulica zbiorcza ).  Zasadność planowania tej drogi potwierdzona została również w Studium komunikacyjnym miasta Lublin opracowanym przez biuro projektowo-konsultingowe TransEko w 2012 r., Jest to opracowanie, w którym dokonano analizy obecnego układu komunikacyjnego miasta i przedstawiono koncepcje rozwoju systemu transportowego zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju miasta. Realizacja ulicy wpłynie na znaczną poprawę komunikacji zarówno zbiorowej jak i

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										indywidualnej obecnych i przyszłych mieszkańców dzielnicy Dziesiąta i stanowić będzie korzystne połączenie drogowe całej południowej części miasta z Centrum. Stworzy to możliwość przyszłego zainwestowania terenów położonych na południe od ul. Zemborzyckiej do granicy miasta. Zapewni prawidłowe połączenie z planowanym Zintegrowanym Centrum Komunikacyjnym w rejonie ul. Dworcowej. Droga wpłynie również na odciążenie z ruchu kołowego ul. Kunickiego i ul. Abramowickiej, na których obsługa komunikacyjna odbywa się poprzez zjazdy bezpośrednie z istniejących działek z zabudową mieszkaniową i usługową. Pierwszym zrealizowanym, zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę z 1998 r., etapem tego zadania publicznego jest gazociąg wysokiego ciśnienia Ø500 zasilający elektrociepłownię Wrotków. Przebieg gazociągu i zastosowane rozwiązania techniczne uwzględniają planowaną w kolejnym etapie realizację drogi. Argumentacja przytoczona w uwagach przeczy treściom innych, zgłaszanych przez mieszkańców południowej części miasta uwag, mówiących o potrzebie pilnej poprawy układu komunikacyjnego, umożliwieniu dostępności do dróg publicznych oraz o konieczności podjęcia działań zmierzających do udrożnienia układu komunikacyjnego, który staje się coraz bardziej niewydolny (np. uwaga nr 107, czy też uwaga nr 110 podpisana przez 36 osób). Problem ten był również poruszany na spotkaniu z mieszkańcami południowych dzielnic miasta.
800.465	31.07.2017	Kancelaria Adwokacka Ryszard Kotuła jako wnioskodawców podano 118 osób	Wniosek sformułowany przez Kancelarię Adwokacką (6 stron) dotyczy podważenia zarówno lokalizacji, jak i zasadności planowania przedłużenia ul. Smoluchowskiego.	Przedłużenie ul. Smoluchowskiego	Ulica zbiorcza Z		—			Uwaga nieuwzględniona. W dokumencie kształtującym politykę przestrzenną miasta podtrzymano decyzję o przebiegu drogi stanowiącej przedłużenie ul. Smoluchowskiego w kierunku ul. Abramowickiej. Planowany przebieg drogi jest racjonalną kontynuacją decyzji podejmowanych w przeszłości. Od 1958 roku droga była ujmowana, a konieczność jej wprowadzenia była potwierdzana w wielu dokumentach planistycznych takich jak: - Ogólny plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin uchwalony w 1958 r., - Plan szczegółowy zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Reja uchwalony w 1958 r., - Plan szczegółowy Lublin Wrotków uchwalony w 1967 r., - Plan zagospodarowania przestrzennego osiedla mieszkaniowego przy ul. Zemborzyckiej uchwalony w 1969 r., - Miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwalony w 1969 r., - Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Sierpińskiego zatwierdzony w 1984 r., - Plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwalony w 1986 r., - Plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina (zmiana planu) uchwalony w 1993 r., - Miejscowy plan szczegółowy zagospodarowania przestrzennego rejonu mieszkaniowego przy ul. Świętochowskiego uchwalony w 1994 r., - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwalone w 2000 r. - obecnie obowiązujące. W obowiązującym Studium przedłużenie ul. Smoluchowskiego jest planowane w klasie G (droga główna), natomiast projekt nowej edycji Studium zakłada obniżenie tej klasy do klasy Z (ulica zbiorcza ).  Zasadność planowania tej drogi potwierdzona została również w Studium komunikacyjnym miasta Lublin opracowanym przez biuro projektowo-konsultingowe



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										TransEko w 2012 r., Jest to opracowanie, w którym dokonano analizy obecnego układu komunikacyjnego miasta i przedstawiono koncepcje rozwoju systemu transportowego zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju miasta. Realizacja ulicy wpłynie na znaczną poprawę komunikacji zarówno zbiorowej jak i indywidualnej obecnych i przyszłych mieszkańców dzielnicy Dziesiąta i stanowić będzie korzystne połączenie drogowe całej południowej części miasta z Centrum. Stworzy to możliwość przyszłego zainwestowania terenów położonych na południe od ul. Zemborzyckiej do granicy miasta. Zapewni prawidłowe połączenie z planowanym Zintegrowanym Centrum Komunikacyjnym w rejonie ul. Dworcowej. Droga wpłynie również na odciążenie z ruchu kołowego ul. Kunickiego i ul. Abramowickiej, na których obsługa komunikacyjna odbywa się poprzez zjazdy bezpośrednie z istniejących działek z zabudową mieszkaniową i usługową. Pierwszym zrealizowanym, zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę z 1998 r., etapem tego zadania publicznego jest gazociąg wysokiego ciśnienia Ø500 zasilający elektrociepłownię Wrotków. Przebieg gazociągu i zastosowane rozwiązania techniczne uwzględniają planowaną w kolejnym etapie realizację drogi. Argumentacja przytoczona w uwagach przeczy treściom innych, zgłaszanych przez mieszkańców południowej części miasta uwag, mówiących o potrzebie pilnej poprawy układu komunikacyjnego, umożliwieniu dostępności do dróg publicznych oraz o konieczności podjęcia działań zmierzających do udrożnienia układu komunikacyjnego, który staje się coraz bardziej niewydolny (np. uwaga nr 107, czy też uwaga nr 110 podpisana przez 36 osób). Problem ten był również poruszany na spotkaniu z mieszkańcami południowych dzielnic miasta.
801	18.07.2017	[...]*	Proponowane w dokumencie Kierunki zmiany mają następujące cechy i konsekwencje: - Propozycje związane z zabudową Górek Czechowskich stoją w sprzeczności z założeniami dokumentu Uwarunkowań, jeśli chodzi o utrzymanie ładu przestrzennego w Lublinie. - Występuje w nich drastyczny konflikt między potrzebami interesu publicznego (reprezentowanymi przez miasto), a potrzebami inwestorów indywidualnych (dewelopera). - Łamana jest zasada planistyczna związana z rozdziałem umieszczania kilkunastopiętrowych bloków w bezpośrednim sąsiedztwie niskiej zabudowy (wokół Górek występuje w przeważającej części niska zabudowa jednorodzinna). - Łamana jest zasada rozdziału zabudowy jedno i wielorodzinnej, aby nie doprowadzać do bezpośredniego oddziaływania niskiej zabudowy jednorodzinnej na wysoką zabudowę wielorodzinną, gdyż ta kolizja powoduje narażenie większej liczby mieszkańców na wysokie lokalne stężenie pyłu PM10. - Łamana jest zasada wprowadzania i utrzymywania pasów zieleni ochronnej pomiędzy zabudowami. - Łamana jest zasada ciągłości planistycznej w relacji (i nawiązaniu) do studium wcześniej obowiązującego. - Istnieje duże prawdopodobieństwo działań spekulacyjnych ze strony właściciela Górek ze względu na planowaną zmianę przeznaczenia, a co za tym idzie, gwałtowny wzrost wartości terenów Górek Czechowskich. Proponowane zmiany w Studium, dotyczące przeznaczenia Górek Czechowskich, są rozwiązaniem nieakceptowalnym i	Górki Czechowskie	ESOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”		—			Uwagi nieuwzględnione. Obowiązujący na terenie Górek Czechowskich plan miejscowy został uchwalony Uchwałą Nr 825/XXV/2005 z dnia 17 listopada 2005 r. (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 9 stycznia 2006 r. nr 2, poz.17). Od ponad 10 lat obowiązywania tego planu został on zrealizowany jedynie w znikomej części – w ok.40% terenów zabudowy mieszkaniowej rezydencjalnej M5. Pozostałe ustalenia planu nie zostały zrealizowane w żadnym stopniu. Nie doszło do utworzenia rezerwatu, nie zrealizowano terenów usługowych, sportowych ani mieszkaniowych, nie nastąpiło wzmocnienie funkcji przyrodniczych ale raczej ich degradacja. Nie zaszły zatem oczekiwane zmiany a wręcz przeciwnie – najcenniejsze przyrodniczo tereny utraciły większość swoich walorów, które prezentowały jeszcze w latach 90tych XX wieku. Należało zatem zastanowić się , czy nie powinno się przeanalizować powtórnie zasad zagospodarowania tego terenu tak, by decyzje przestrzenne były w stanie spowodować zatrzymanie zjawisk negatywnych i ich odwrócenie w kierunku pożądanym i oczekiwanych przez miasto zmian. Z tego względu, w 2012 roku Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę Nr 662/XXVI/2012 w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej, al. Solidarności, B. Duchy, Poligonowej oraz proj. A. Zelwerowicza. Wniosek złożony przez właściciela nieruchomości wraz z koncepcją urbanistyczną terenu został przez miasto w znacznej mierze odrzucony – właśnie ze względów przytaczanych obecnie w uwagach, a które to względy miasto miało na uwadze już na wstępnym etapie prac planistycznych. Przyjęto możliwość zmiany funkcji części terenów Górek, ale w sposób bardzo ograniczony – zmniejszono powierzchnie wnioskowanych terenów, a w części południowo – wschodniej Górek możliwość wprowadzenia zabudowy całkowicie odrzucono. Poszukiwanie rozwiązania kompromisowego, a jednocześnie w możliwie największym stopniu korzystnego dla
801.1	18.07.2017	[...]*					—			
801.2	1.08.2017	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			wbrew interesom mieszkańców Lublina.							mieszkańców wymagało jeszcze wzmocnienia ESOCH. W tym celu najcenniejsze przyrodniczo obszary Górek zostały wyraźnie wyodrębnione, rysowano tereny o spadkach powyżej 15% wraz ze stosownymi zapisami dotyczącymi ich ochrony przed niewłaściwym zagospodarowaniem oraz jako przeznaczenie terenu wpisano „ <u>zieleń o charakterze publicznym.</u> ” Mając na uwadze zasadność, a w ocenie miasta wręcz konieczność wprowadzenia prawnej ochrony walorów przyrodniczych Górek Czechowskich, we współpracy z RDOŚ poddano analizie dostępne formy ochrony oraz przyczyny trudności we wprowadzeniu proponowanego w planie miejscowym rezerwatu. Analiza ta wykazała, że najlepszą i najskuteczniejszą formą ochrony Górek będzie Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy, a proponowanie na fragmencie terenu Górek ochrony rezerwatowej było błędem i stało się prawdopodobnie przyczyną niezrealizowania żadnej formy ochrony tego terenu. Przyjęcie uwagi złożonej w przytoczonej formie oznaczałoby rezygnację z poszukiwania jakiegokolwiek kompromisu, utrzymanie status quo obowiązującego planu czyli de facto utrwalenie stanu istniejącego, a nie jest to stan ani pożądany, ani dla mieszkańców korzystny – z tego względu uwagi nie powinny zostać uwzględnione.
802	4.08.2017	[...]*	- Nie zgadzam się na zmianę przeznaczenia części terenu Górek Czechowskich (od strony ul. Koncertowej, Melomanów, Operowej) z rekreacyjno – sportowego na zabudowę mieszkaniową. - Wnioskuje o uwzględnienie w Studium zapisów dotyczących zagospodarowania Górek Czechowskich wynikających z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obowiązującego dla terenu górek (w szczególności o pozostawienie na obszarze od strony ul. Koncertowej terenów o przeznaczeniu rekreacyjno – sportowym, m.in. dlatego, że takich terenów brakuje w tej części Lublina). - Umożliwienie inwestorowi zabudowy mieszkaniowej Górek Czechowskich tylko z jednej strony byłoby kompromisem między oczekiwaniami inwestora, a stanem obecnym i potrzebami mieszkańców.	Górki Czechowskie	ESOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”		—			Uwagi nieuwzględnione. Obowiązujący na terenie Górek Czechowskich plan miejscowy został uchwalony Uchwałą Nr 825/XXV/2005 z dnia 17 listopada 2005 r. (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 9 stycznia 2006 r. nr 2, poz.17). Zarówno na terenach położonych od strony ul. Poligonowej (Ub, UC, SR1/U, SR2), jak i na terenach położonych od strony ul. Koncertowej (SR1, SR2) jest dopuszczona zabudowa kubaturowa. Od ponad 10 lat obowiązywania tego planu został on zrealizowany jedynie w znikomej części – w ok.40% terenów zabudowy mieszkaniowej rezydencjalnej M5. Pozostałe ustalenia planu nie zostały zrealizowane w żadnym stopniu. Nie doszło do utworzenia rezerwatu, nie zrealizowano terenów usługowych, sportowych ani mieszkaniowych, nie nastąpiło wzmocnienie funkcji przyrodniczych ale raczej ich degradacja. Nie zaszyły zatem oczekiwane zmiany a wręcz przeciwnie – najcenniejsze przyrodniczo tereny utraciły większość swoich walorów, które prezentowały jeszcze w latach 90tych XX wieku.
802.1	4.08.2017	[...]*	- Nie zgadzam się na zmianę przeznaczenia części terenu Górek Czechowskich (od strony ul. Koncertowej, Melomanów, Operowej) z rekreacyjno – sportowego na zabudowę mieszkaniową. - Wnioskuje o uwzględnienie w Studium zapisów dotyczących zagospodarowania Górek Czechowskich wynikających z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obowiązującego dla terenu górek (w szczególności o pozostawienie na obszarze od strony ul. Koncertowej terenów o przeznaczeniu rekreacyjno – sportowym, m.in. dlatego, że takich terenów brakuje w tej części Lublina).				—			Należało zatem zastanowić się , czy nie powinno się przeanalizować powtórnie zasad zagospodarowania tego terenu tak, by decyzje przestrzenne były w stanie spowodować zatrzymanie zjawisk negatywnych i ich odwrócenie w kierunku pożądanych i oczekiwanych przez miasto zmian. Z tego względu, w 2012 roku Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę Nr 662/XXVI/2012 w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej, al. Solidarności, B. Duchy, Poligonowej oraz proj. A. Zelwerowicza. Wniosek złożony przez właściciela nieruchomości wraz z koncepcją urbanistyczną terenu został przez miasto w znacznej mierze odrzucony – właśnie ze względów przytaczanych obecnie w uwagach, a które to względy miasto miało na uwadze już na wstępnym etapie prac planistycznych. Przyjęto możliwość zmiany funkcji części terenów Górek, ale w sposób bardzo ograniczony – zmniejszono powierzchnie wnioskowanych terenów, a w części południowo – wschodniej Górek możliwość wprowadzenia zabudowy całkowicie odrzucono. Poszukiwanie rozwiązania kompromisowego, a jednocześnie w możliwie największym stopniu korzystnego dla mieszkańców wymagało jeszcze wzmocnienia ESOCH. W tym celu najcenniejsze przyrodniczo obszary Górek zostały wyraźnie wyodrębnione, rysowano tereny o spadkach powyżej 15% wraz ze stosownymi zapisami dotyczącymi ich ochrony przed niewłaściwym zagospodarowaniem oraz jako przeznaczenie terenu wpisano „ <u>zieleń o charakterze publicznym.</u> ” Mając na uwadze zasadność, a w ocenie miasta wręcz konieczność wprowadzenia prawnej ochrony walorów przyrodniczych Górek Czechowskich, we współpracy z RDOŚ poddano analizie dostępne formy ochrony oraz przyczyny trudności we wprowadzeniu proponowanego w planie miejscowym

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										rezerwatu. Analiza ta wykazała, że najlepszą i najskuteczniejszą formą ochrony Górek będzie Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy, a proponowanie na fragmencie terenu Górek ochrony rezerwatowej było błędem i stało się prawdopodobnie przyczyną niezrealizowania żadnej formy ochrony tego terenu. Zmiana zapisów obowiązującego planu miejscowego miałyby zatem polegać jedynie na korekcie funkcji, bez powiększania zasięgu terenów możliwych do zabudowy oraz <u>bez likwidacji</u> funkcji rekreacyjnych w tej części miasta. Przyjęcie uwagi złożonej w przytoczonej formie oznaczałoby rezygnację z poszukiwania jakiegokolwiek kompromisu, utrzymanie status quo obowiązującego planu czyli de facto utrwalenie stanu istniejącego, a nie jest to stan ani pożądaný, ani dla mieszkańców korzystny – z tego względu uwagi nie powinny zostać uwzględnione.
803	31.07.2017	[...]*	Nie wyrażam zgody na lokalizację grzebowiska dla zwierząt wraz z budynkiem utylizacji (krematorium) dla zwierząt w obrębie dzielnicy Sławinek – obręb 8 Dzbenin.	dz. 32/1, 32/3, 32/4, 33/1, 33/2	Grzebowisko w rejonie ul. Poligonowej.	+				Uwaga uwzględniona.
804	1.08.2017	[...]*	Nie wyrażam zgody na lokalizację grzebowiska dla zwierząt wraz z budynkiem utylizacji (krematorium) dla zwierząt w obrębie dzielnicy Sławinek – obręb 8 Dzbenin.	dz. 32/1, 32/3, 32/4, 33/1, 33/2	Grzebowisko w rejonie ul. Poligonowej.	+				Uwaga uwzględniona.
805	3.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z terenów zielonych na tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej.	Obszar przy ul. Romera dz. 95/6, 95/7	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery.	+				Uwaga uwzględniona.
806	3.08.2017	Mieszkańcy Majdanu Wrotkowskiego	W związku z problemem dużego ograniczenia możliwości dysponowania naszymi nieruchomościami gruntowymi położonymi przy ul. Janowskiej i Pod Gajem zagospodarowanie ich na cele budownictwa rodzinnego i usług prosimy o uwzględnienie naszych uwag złożonych indywidualnie jak i zbiorowo. Swoje stanowisko uzasadniamy partycypacją w urbanizacji tego terenu. Mieszkańcy Majdanu Wrotkowskiego (ul. Janowska) w całości sfinansowali koszty budowy ul. Janowskiej na najtrudniejszym odcinku tj. Od ul. Nadbystrzyckiej do stacji pomp „Ulen”, jak również pracowali fizycznie przy tej budowie. Z własnych środków wybudowali sieć wodociągową, gazową, elektryczną niskiego napięcia, sieć telefoniczną oraz częściowo sfinansowali budowę sieci kanalizacyjnej. Brak tych mediów był dotychczas główną przeszkodą dla uzyskania pozwolenia na budowę. Ustosunkowując się do naszych uwag w dniu 20 i 28 czerwca br. Zespół opracowujący „Studium” argumentował, że oparł się na planach z 1986 r., które są prawie dokładną kopią „studium”, a mieszkańcy Majdanu Wrotkowskiego nie protestowali wówczas przeciwko tym założeniom. Informujemy Pana Prezydenta, że właściciele nieruchomości na Majdanie Wrotkowskim (ul. Janowska) złożyli wtedy indywidualne pisma, jak również zbiorowy protest w tej sprawie. W 1990 r. uczestniczyli w naradzie pod przewodnictwem wiceprezydenta Omara Wiśniewskiego z udziałem dyrektorów planowania, architektury i geodezji. Właściciele kategorycznie zaprotestowali przeciwko tym planom tzn. Częściowego wyłączenia i zakazowi budownictwa mieszkaniowego i usług na obszarze pomiędzy torami kolejowymi a łąkami. W telewizyjnej debacie w TVP Lublin wypowiedzieli się negatywnie w sprawie utworzenia na ich nieruchomościach w	ul. Janowska i Pod Gajem nr obrębu 20, obręb Majdan Wrotkowski	Wszystkie ustalenia dla obrębu Majdan Wrotkowski	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Wszystkie zasadne uwagi mieszkańców Majdanu Wrotkowskiego zostały uwzględnione w całości lub w części. Ponieważ treść uwagi odnosi się głównie do historii i nie zawiera oznaczenia nieruchomości, której dotyczy (brak numerów działek, numer obrębu nie jest oznaczeniem nieruchomości) powoduje to brak możliwości precyzyjnego odniesienia się do sposobu jej rozpatrzenia – uwagę zakwalifikowano jako uwzględnioną częściowo.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			Majdanie Wrotkowskim zespołu widokowego. Ówczesny prezydent miasta Lublin oświadczył w TVP, że miasto odstępuje od takiej wersji zagospodarowania przestrzennego obszaru 20. Prosimy również Pana Prezydenta o zwrócenie uwagi na specyficzne położenie Majdanu Wrotkowskiego, na ukształtowanie tego terenu, na tereny wypłaszczone na skarpie, które nigdy nie były terenami zalewowymi. Nadmieniamy również, że nasi rodzice wielokrotnie byli wywłaszczani na cele publiczne. W 1915 roku w poprzek pól Majdanu Wrotkowskiego wybudowano linię kolejową Lublin – Rozwadów (obecnie ul. Janowska) bez wywłaszczenia i odszkodowania. W 1943 roku i w latach 60-tych i 70-tych ubiegłego wieku pomiędzy Starym Lasem, a drogą publiczną (obecnie Pod Gajem) wybudowano linię kolejową. Realizując obie inwestycje nie dokonano wywłaszczenia i nie wypłacono odszkodowań. W latach 70-tych wywłaszczono nas pod Zalew Zemborzycki, ogródki działkowe pomiędzy Starym Lasem a linią kolejową, łąki między Bystrzycą a skarpą jak również ogródki działkowe w okolicach ul. Lipskiej. Dziękujemy bardzo Panu Prezydentowi za osobiste spotkanie z nami, za wnikliwe i cierpliwe wysłuchanie naszych uwag i argumentów oraz za wyrażenie zgody na wizję lokalną w dniu 1.08.2017 roku. Do uwagi dołączono: <ul style="list-style-type: none"><li>– artykuł z dnia 1.06.1970 roku – Kurier Lubelski,</li><li>– zdjęcia z budowy ul. Janowskiej z 1970 r.,</li><li>– mapę fragmentu terenu w rejonie ul. Janowskiej i ul. Pod Gajem z uzbrojeniem terenu,</li><li>– listę 17 podpisów (mieszkańcy ulicy Czwartek, Bursztynowa, Żywnego, Różanej i Janowskiej).</li></ul>							
807	4.08.2017	[...]*	Zmiana przeznaczenia terenu na tereny zabudowy jednorodzinnej.	dz. 44/6, 44/7 ul. Nałkowskich/ Diamentowa	Tereny zabudowy wielorodzinnej	+				Uwaga uwzględniona.
808	4.08.2017	[...]*	1. Biorąc pod uwagę usytuowanie cmentarza przy ul. Głuskiej w bardzo bliskiej odległości od domów mieszkalnych wątpliwości propozycja Studium jego powiększenia bez jednoczesnego zagwarantowania budowy parkingów, ulic lokalnych itp.	dz. 150/2 w głębi terenów otwartych, dz. 270 na terenach zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona, tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Powiększenie cmentarza w Głusku wynika z pilnych potrzeb społecznych, zostało wprowadzone na wniosek Parafii i lokalizacja ta przeszła wszystkie uzgodnienia i opinie organów i instytucji ustawowo uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych. Zasady lokalizacji oraz stosowne wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych znajdują się w tekście Studium „Kierunki”. Rozwiązania szczegółowe znajdą zastosowanie w planach miejscowych.
			2. Rozszerzenie w projekcie „Studium” zabudowy jednorodzinnej na terenach ulicy Parafialnej i w pobliżu ulicy Parafialnej.				—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>3. Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopielarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnie zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.</p> <p>4. Wykreślenie z listy możliwości realizacji inwestycji wytwarzających energię z OZE pozycji związanej z budową elektrociepłowni w oparciu o spalanie biomasy, wykreślenie z mapy graficznej oznaczenia OZE w rejonie Mełgiewskiej/ Tyszowieckiej, zabezpieczenie, aby EC Wrotków była opalana wyłącznie gazem.</p>			+	—			<p>Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopielarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą:</p> <p>1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania,</p> <p>2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych,</p> <p>3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.”</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej.</p> <p>Miasto nie przewiduje lokalizacji przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium. Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Ponadto, zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.</p>
						+	—			<p>Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie do 2010 roku 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski.</p> <p>Jednym z głównych celów w zakresie zaopatrzenia w ciepło jest jego realizacja w oparciu o plan zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (Rozdz.4.2.4. <i>Zaopatrzenie w ciepło</i>), natomiast realizacja zadań EC Wrotków nie odbywa się na podstawie zapisów Studium. Urząd Miasta nie ma możliwości ustalenia sposobu opalania urządzeń energetycznych EC Wrotków. Elektrociepłownie w Lublinie (Megatem, EC Wrotków) posiadają aktualne pozwolenia, które określają m.in. warunki emisji zanieczyszczeń do powietrza. Kontrolę nad przestrzeganiem wymagań decyzji sprawuje WIOŚ.</p>
809	11.07.2017	[...]*	<p>Wnoszę o:</p> <p>1. Zmianę granic planowanego przebiegu przedłużenia ulicy Koryznowej pomiędzy ulicami: Rudnicką, a Rumiankową.</p> <p>2. Przesunięcie planowanej drogi w kierunku zachodnim i zwężenie terenu przeznaczonego pod drogę z 40 do 20 m, a tym samym poszerzenie terenu niezajętego przez drogę. Wnioskowane rozwiązanie można osiągnąć poprzez zaprojektowanie drogi i skrzyżowań o możliwie największych parametrach: jedna jezdnia, dwa pasy ruchu, po jednym w każdym kierunku.</p> <p>3. Zmianę przeznaczenia terenu (na części działki nr 28) z obecnie istniejącego „U” usługowego na „MN/U” (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna/ usługi).</p> <p>W przeciwnym wypadku realizacja planowanej drogi znacznie obniży wartość posiadanej przeze mnie nieruchomości oraz poważnie utrudni korzystanie z niej. Nie będzie zgodna ze</p>	dz. 28 ul. Rudnicka	Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ulica klasy zbiorczej Z, ESOCH		—			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Treść uwagi nie odpowiada szczegółowości Studium. Jest to wniosek o zmianę planu i w ten sposób uwaga została zakwalifikowana. Ponowna analiza uwagi będzie możliwa w odrębnym postępowaniu – na etapie zmiany planu.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			stanem faktycznym tj. Funkcją mieszkaniową, ponadto granica terenu drogi będzie przebiegać ok. 3 m od okien istniejącego budynku.							
810	4.08.2017	[...]*	1. Plan Studium został sporządzony na nieaktualnym podkładzie mapy. W ciągu kilkunastu lat nastąpiły radykalne przekształcenia struktury miejskiej więc aktualny podkład jest kluczowy.	Obszar Miasta Lublin w jego granicach administracyjnych objęty opracowaniem Studium (SUIKZP)	Ustalenia projektu Studium dla całości obszaru miasta		—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z §5 ust.1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz.U.2004.118.1233) cyt.: „ projekt rysunku studium sporządza się na kopii mapy topograficznej, pochodzącej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, lub na kopii wojskowej mapy topograficznej w skali od 1 : 5.000 do 1 : 25.000.” Zatem już samo rozpoczęcie prac projektowych wymaga uprzednio pozyskania map topograficznych z Państwowego Zasobu Geodezyjnego wraz z zezwoleniem na wykorzystanie ich treści, zezwolenia jw. udzieliło Biuro Geodezji Urzędu Marszałkowskiego 24 maja 2011 r. W trakcie prac uzupełniano (aktualizowano) treść map topograficznych na których opracowywano projekt - ponownie wystąpiono o udostępnienie danych oraz o zezwolenie na wykorzystanie ich treści. Zezwolenia udzielił Główny Geodeta Kraju 24 marca 2014 r. Sporządzający projekt nie ma prawa ingerować w treść map pochodzących z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a zawartość tego zasobu nie podlega ocenie w drodze składania uwag. Ponadto należy dodać, że studium nie jest planem miejscowym, a przytoczony w uwadze „plan studium” nie istnieje ani w obrocie prawnym ani w urbanistyce.
			2. Ptk. 1 str. 6 Wnoszę o oparcie planowanego rozwoju przestrzennego miasta Lublin na zasadach zrównoważonego rozwoju oraz efektywnego gospodarowania zasobami przestrzennymi. Ekspansja terenu zabudowanego przy niekorzystnych prognozach demograficznych jest uzasadniana statusem ośrodka metropolitalnego oraz zwiększeniem powierzchni mieszkalnej na osobę. Obserwując obecne procesy demograficzne depopulacja jest wyraźnie spowodowana złym stanem przestrzeni miejskiej, niezadowolającymi (krytycznymi na osiedlach deweloperskich) warunkami życia oraz brakiem możliwości wyboru ofert mieszkaniowych. Studium, które propaguje możliwość zabudowy niemalże do granic miasta w postaci chaotycznej i nielogicznej struktury funkcjonalno-przestrzennej spowoduje maksymalne rozbicie przestrzeni miejskiej. Jednocześnie bezgraniczna i dowolna urbanizacja zaprzepaszcza szansę na ulepszenie i scalanie istniejących struktur miejskich. Koszty budowy i utrzymania infrastruktury drogowej nie zostaną zrekompensowane przez profity z uzyskiwanych z zabudowy - spowoduje to wysoką terenochłonność i koszty ekonomiczne oraz niefunkcjonalną i trudną w obsłudze usług publicznych przestrzeń miejską. Porównywanie powierzchni mieszkalnej na osobę do Państw tj. Luksemburg lub Dania jest zupełnie nieadekwatne dla Lublina - stanowi pewien przerost aspiracji. Oczywiście jest, że powierzchnia na mieszkańca powinna się zwiększyć ale przede wszystkim o jakości życia nie świadczy statystyka powierzchni ale jakościowe metody pomiaru warunków życia i zamieszkania. Priorytetowym zagadnieniem jest jakość struktur urbanistycznych. Obecnie miasta poszukują ekonomicznych i przystępnych rozwiązań mieszkaniowych oraz dostosowanie do realnych potrzeb mieszkańców. Obecne studium jest obrazem miasta niezrównoważonego społecznie, ekonomicznie i gospodarczo dążącego do rozbicia przestrzennego oraz				—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Demografia jest tylko jednym z wielu czynników które bierze się pod uwagę w planowaniu przestrzennym. W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. W uwadze nie określono które tereny zdaniem składającej uwagę należy z możliwości zabudowy wykluczyć – wszystkie? Nie podano też powodów takiego działania popartego głębszą analizą poszczególnych obszarów. Treści uwagi przeczy też większość uwag mieszkańców, wnoszących o rozszerzenie terenów budowlanych, a nawet o umożliwienie zabudowy ESOCH. Z tego powodu, jako uwaga nie posiadająca wystarczającego uzasadnienia – nie została uwzględniona. Ponadto należy podkreślić, że studium nie jest zapisem ideologicznej, akademickiej wizji miasta, nie jest też wykładnią teorii urbanistycznych – jest to dokument funkcjonujący w systemie prawnym, a jego zadaniem jest koordynacja ustaleń planów miejscowych w dostosowaniu do potrzeb miasta jako całości. Proponowane w uwadze stworzenie teoretycznej wizji Lublina spowodowałoby w praktyce uniemożliwienie sporządzenia planów miejscowych i sprowadziłoby planowanie przestrzenne do wydawania decyzji administracyjnych, bo takimi w istocie są decyzje o warunkach zabudowy. Efekt odwrotny od (prawdopodobnie) zamierzonego w uwadze.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>degradacji cennych zasobów terenowych przez ich nieefektywne wykorzystanie. Wyraźnie zauważalne są sprzeczne cele prowadzonej polityki przestrzennej oraz priorytetów zrównoważonego rozwoju miast.</p> <p>Studium powinno być pewnego rodzaju wizją rozwoju przestrzennego miasta - planem ogólnym, który nakreśla sposób funkcjonowania oraz formę przestrzenną.</p> <p>Prezentowany dokument nie opiera się na żadnej idei i zamiast dążyć do prężnego i stabilnego rozwoju miasta. Tworząc wartościowe struktury miejskie, które będą lokalnym kapitałem można znacząco wpływać na poprawę warunków życia i konkurencyjność miasta. Dworzec Metropolitalny, który będzie katalizatorem rozwoju nie jest oznaczony na schemacie jako funkcja miastotwórcza ale "załapał się" ma krawędzi obszaru miastotwórczego Śródmiaścia. Czy nie powinien być to silny punkt rozwoju tkanki śródmiejskiej? Czy ma pełnić tylko funkcję dojazdowo-parkinkową a to co cenne kończy się wraz z pierzeją zabudową ulicy 1 maja?</p> <p>Rozprzestrzenione wzdłuż i wszerz tereny pod zabudowę, które szczelnie wypełniają obszar miejski spowodują narastanie chaosu i brak kontroli nad rozwojem przestrzennym miasta. Kluczowe jest sterowanie rozwojem przestrzennym w odpowiednich kierunkach a nie wykładanie na stół wszystkich kart "do wyboru, do koloru". Każdy krok, który zrobimy w stronę przeciwną niż miasto zwarte jest krokiem w tył. Idea tras przelotowych, przestrzeni wypełnionej parkingami, brak standardów urbanistycznych, rozpraszanie zabudowy... jaki obraz miasta planujemy? jakie warunki życia? Jest to ostatni moment żeby wykonać zwrot we właściwym kierunku</p>							
			<p>3. Ptk.1 Str. 8</p> <p><i>"Zmiany te są zgodne z założonym, nadrzędnym celem Studium jakim jest podniesienie jakości przestrzeni i warunków życia w mieście."</i></p> <p>Wnioskuje o oparcie planu Studium na podstawowych wartościach i kierunkach współczesnej teorii urbanistyki. Przedstawiony projekt Studium nie prowadzi do podniesienia jakości życia w mieście ale do spadku funkcjonalności i jakości przestrzeni.</p>				—			<p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W uwadze przytoczono wyrwany z kontekstu fragment, nie precyzując jednocześnie o co składającej uwagę chodzi. Całość akapitu brzmi cyt.: „Porównując projektowane w Studium zmiany w strukturze przestrzennej miasta oprócz znacznego przyrostu tkanki mieszkaniowej (wzrost powierzchni terenów zabudowy śródmiejskiej, wielorodzinnej, jednorodzinnej, przy jednoczesnym spadku powierzchni terenów zabudowy zagrodowej) zaznacza się znaczny wzrost powierzchni terenów sportu i rekreacji, zieleni o charakterze publicznym oraz zieleni nadrzecznej (ochrona Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych), a także usług i terenów aktywności gospodarczej. W odniesieniu do lasów prognozuje się nieznaczny wzrost (wzmocnienie istniejących siedlisk leśnych poprzez dolesienia), natomiast w stosunku do ogrodów działkowych przewiduje się ich częściową relokację - bez zmniejszania powierzchni ogólnej. Zmiany te są zgodne z założonym, nadrzędnym celem Studium jakim jest podniesienie jakości przestrzeni i warunków życia w mieście.” - w sformułowaniu tym nie ma nic sprzecznego z zasadami nowego urbanizmu.</p> <p>Ponadto należy dodać, że studium nie jest planem miejscowym, a przytoczony w uwadze „plan studium” nie istnieje ani w obrocie prawnym ani w urbanistyce.</p>
			<p>4.Ptk. 1.1., 2., str. 9</p> <p>Treść Studium oraz projekt planu są sprzeczne z nadrzędną zasadą Integralności i ciągłości struktur ekologiczno-przestrzennych. "Zasadę integralności, ciągłości, ochrony przed zabudową oraz wzmocnienia funkcji przyrodniczych Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych miasta należy traktować jako nadrzędną, ponieważ prawidłowo ukształtowana i wydolna struktura ekologiczna miasta warunkuje i kształtuje stan higieny atmosfery, ma zatem bezpośredni wpływ na</p>				—			<p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zasada integralności, ciągłości, ochrony przed zabudową oraz wzmocnienia funkcji przyrodniczych Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych miasta jest w projekcie Studium wpisana jako nadrzędna, co składająca uwagę sama przytacza a następnie temu zaprzecza. W Studium wyznaczono ESOCH, oznaczono graficznie (mapa „Kierunki” oraz załączniki graficzne nr 1. „Ekologiczny System Obszarów Chronionych”, nr 2. „Ochrona i kształtowanie środowiska – tereny rekreacyjne miasta”) oraz opisano w tekście m.in. w rozdziałach 1.2.3. Tereny wyłączone z zabudowy, w rozdz. 2. Obszary oraz zasady ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody,</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>poprawę warunków aerosanitarnych miasta, a co za tym idzie stan zdrowia mieszkańców."</p> <p>Wnioskuję o uwzględnienie wymienionej zasady w praktyce planistycznej oraz utworzenie spójnego ekosystemu miejskiego uwzględniając zielony pierścień. Wnioskuję o wprowadzenie do planu Studium terenów zieleni publicznej ze szczególnym uwzględnieniem obszarów mieszkaniowych po prawobrzeżnej stronie miasta, które wymagają uzupełnienia terenów rekreacyjnych zieleni miejskiej tj. parki i skwery.</p> <p>Wnioskuję o wycofanie proponowanych obszarów zabudowy i dróg, których układ ingeruje w strukturę środowiska naturalnego (m.in. nadmiernie wysunięta linia zabudowy przy ujęciu wąwozu przy ul. Północnej i Kompozytorów (Oratoryjnej), zabudowa na Górkach Czechowskich, droga na Czubach wzdłuż linii kolejowej, droga Wrzosowa - Głuska, droga przebiegająca przez Dolinę Trześniowską, proponowana droga pomiędzy ul. Poligonową i przedłużeniem ul. Żelwerowicza).</p>							<p>krajobrazu, krajobrazu kulturowego i uzdrowisk, gdzie wymieniono zasady służące wzmocnieniu i ochronie ESOCH oraz zasady zagospodarowania w tym zakazy, nakazy, dopuszczenia i zalecenia. Prawidłowość wyznaczonego w projekcie Studium ESOCH oraz zasad jego zagospodarowania została potwierdzona uzyskaniem pozytywnych uzgodnień i opinii przez organy i instytucje ustawowo powołane do uzgadniania i opiniowania projektów planistycznych, w tym przez organy specjalistyczne – powołane do ochrony przyrody i dbałości o jakość środowiska.</p> <p>W odniesieniu do przywołanego w uwadze „zielonego pierścienia” należy podkreślić, że jest on wyznaczony w Planie Zagospodarowania Województwa Lubelskiego uchwalonym Uchwałą Nr X/162/2015 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 30 października 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Lubel. z 2015 r. poz.5441) i jest zlokalizowany poza granicami administracyjnymi Lublina.</p> <p>Wnosząca uwagę nie wskazała gdzie należy „wprowadzić do planu Studium tereny zieleni publicznej”, nie zauważyła też, że takie tereny (w stopniu odpowiadającym szczegółowości i skali dokumentu) są wyznaczone, a projekt Studium przewiduje ponad dwukrotny wzrost terenów zieleni o charakterze publicznym. W związku z powyższym uwaga jest bezprzedmiotowa.</p> <p>W odniesieniu do propozycji „wycofania proponowanych obszarów zabudowy i dróg których układ ingeruje w strukturę środowiska naturalnego” należy podkreślić, że <u>każdą</u> inwestycja ingeruje w tę strukturę.</p> <p>Składająca uwagę dość swobodnie szafuje ustaleniami obowiązujących planów miejscowych, prawdopodobnie nie zdając sobie sprawy z ogromnych konsekwencji finansowych dla miasta, związanych z roszczeniami odszkodowawczymi.</p> <p>W odniesieniu do proponowanych w uwadze zmian dotyczących układów drogowych należy podkreślić, że zgodnie z Art.17 pkt 6 lit.b) tiret trzecie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organem ustawowo uprawnionym do uzgadniania układów drogowych jest właściwy zarządca drogi. Wprowadzanie w Studium niedorzecznych rozwiązań, które uniemożliwią uzgodnienie (a więc sporządzenie) planów miejscowych byłoby wysoce nieodpowiedzialne i jest niedopuszczalne. Ponadto proponowany w uwadze układ komunikacyjny byłby całkowicie niewydolny. Ponownie należy dodać, że studium nie jest planem miejscowym, a przytoczony w uwadze „plan studium” nie istnieje ani w obrocie prawnym ani w urbanistyce.</p>
			<p>5. REJON I - ZACHODNI (od str.11)</p> <p>Wnioskuję o usunięcie połączenia drogowego od skrzyżowania ulic Kraśnickiej i Głębokiej do al. Solidarności) oraz wykorzystanie i w zamian przystosowanie istniejącej drogi ul. Nałęczowskiej, która jest "naturalną wylotówką". Planowana droga będzie poważną ingerencją w stan sąsiedztwa terenów mieszkaniowych a zagęszczenie sieci drogowej przerośnie obszar obsługiwany działając na niekorzyść funkcjonalności i wartości terenów. Odległość między al. Warszawską i ul. Nałęczowską wynosi od 400m do 800m co stanowi to odpowiednią częstotliwość rozmieszczenia dróg.</p> <p>Wprowadzenie kolejnej drogi będzie przeinwestowaniem i wpłynie negatywnie na funkcjonalność i jakość otoczenia jako źródło zanieczyszczeń, hałasu i bariera przestrzenna. Ponadto warto zauważyć, że położona w wąwozie ul. Głęboka stanie się ważnym ciągiem komunikacyjnym nie tylko dla ruchu samochodowego ale co ważne otworzy się dla komunikacji publicznej, rowerowej i pieszej. Oś Dworzec PKP - Stadion - Dolina Bystrzycy - Śródmieście - Miasteczko Akademickie - Osiedla mieszkaniowe - Skansen i Ogród Botaniczny powinna być nie drogą przelotową ale aleją miejską z dostępem dla wszystkich form ruchu. W miejscu zaplanowanego odcinka istnieje możliwość przedłużenia zielonego korytarza w celu</p>				—			<p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z Art.17 pkt 6 lit.b) tiret trzecie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organem ustawowo uprawnionym do uzgadniania układów drogowych jest właściwy zarządca drogi. Wprowadzanie w Studium rozwiązań, które uniemożliwią uzgodnienie (a więc sporządzenie) planów miejscowych jest niedopuszczalne. Ponadto należy dodać że ul. Nałęczowska w żadnym razie nie jest i nie powinna być „<i>naturalną wylotówką</i>”, a wręcz przeciwnie – ze względu na warunki fizjograficzne tego terenu ulicy tej nie należy nadmiernie obciążać ruchem.</p>



Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			bezpośredniego połączenia miasta ze Skansenem i Ogrodem Botanicznym, które teraz przez poczucie dystansu przestrzennego znajdują się na peryferiach. Realizacja tej drogi zaprzępać szansę na wykorzystanie tego potencjału. Każda inwestycja powinna przyczyniać się do ulepszania struktur miejskich a nie do spadku. Nie wszystkie rezerwy terenowe sprzed kilkudziesięciu lat należy wykorzystać w przewidziany wówczas sposób. Era modernizmu i wielkiej płyty już przeminęła, teraz należy określić aktualne priorytety rozwoju miast zgodne z warunkami, potrzebami i możliwościami rozwoju.							
			6. REJON II – POŁUDNIOWO-ZACHODNI Wnoszę o usunięcie przebudowy dróg Sowińskiego i Filaretów w skrzyżowanie. Powstanie droga przelotowa degradująca Śródmiejski układ urbanistyczny pod kątem kompozycyjnym i funkcjonalnym. Zniszczy też otwarty teren zielony, który w tym powinien być wykorzystany na zieleń miejską. Wnoszę o wycofanie planu budowy trasy zielonej wzdłuż torów kolejowych na Czubach, która zdegradowuje przestrzeń w szerokiej skali i będzie bardzo inwazyjna dla osiedli mieszkaniowych. Czuby Południowe są jedną z bardziej wartościowych dzielnic Lublina - prawidłowym kierunkiem jest dążenie do poprawy jakości życia. Proponowana droga degraduje cenny ekosystem miejski, odcina osiedla od zieleni, której jest deficyt (na Węglunku nie ma wcale!). Wnoszę o zaplanowanie zabudowy pomiędzy ul. Jana Pawła i linią kolejową zgodny z zasadami dobrego sąsiedztwa, kompozycji urbanistycznej i funkcjonalności. Obecny kształt planu prezentuje chaotyczne "wciskanie" zabudowy mieszkaniowej, usługowej i przemysłowej w każdy zakamarek pomiędzy domy jednorodzinne,			—				Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium nie dotyczy przebudowy dróg. Uwaga odnosi się do zupełnie innego etapu inwestycyjnego – planu miejscowego, czy też projektu budowlanego. Przedłużenie trasy zielonej zarówno w obowiązującym Studium, jak i w obowiązującym planie miejscowym zaplanowane jest jako droga główna przyspieszona. W nowej edycji Studium planowane jest znaczne obniżenie klasy (do klasy Z), natomiast całkowita rezygnacja z tej ulicy nie jest możliwa ze względu na istniejące i planowane tereny zabudowy w tym rejonie. Proponowany w uwadze układ komunikacyjny byłby całkowicie niewydolny. Zasady „dobrego sąsiedztwa” odnoszą się do decyzji o warunkach zabudowy, a nie do projektów urbanistycznych – są one ściśle określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie podlegają dowolnej, swobodnej interpretacji. Uwaga dotyczy terenu objętego obowiązującym planem miejscowym, do ustaleń którego nie można podchodzić w sposób swobodny, czy wręcz niefrasobliwy, ponieważ są to konkretne zobowiązania finansowe ze strony miasta. Projekt Studium w tym rejonie przewiduje wzmocnienie ESOCH. Ponadto sformułowanie użyte w uwadze cyt. „kształt planu” rodzi wątpliwość, jakiego dokumentu uwaga dotyczy.
			7.REJON III Radykalna zmiana układu komunikacyjnego Śródmieścia w postaci połączenia ul. Szeligowskiego z ul. Biernackiego zaburza układ oryginalny urbanistyczny Śródmieścia. Warto zauważyć, że obecny układ dróg wynika z ukształtowania terenu. Przebiec nowej drogi poza zupełną irracjonalnością tego działania. Nie wszystkie drogi należy udrażniać na siłę. Istotna jest refleksja jak dany obszar funkcjonuje. Ul. Szeligowskiego owszem potrzebuje połączenia z centrum ale pieszego do ul. Ogrodowej. Wnoszę o wycofanie też propozycji. Wnoszę o nie wnoszenie zmian do MPZP na obszarze Górek Czechowskich. Proponowana zabudowa niszczy klin i walory przyrodnicze. Wyobraźmy sobie, że zdegradowane obszary poprzemysłowe są rekultywowane i tworzone są tam parki i obszary przyrodniczo cenne dla ekosystemów. Wybitnym problemem w przypadku Górek Czechowskich są problemy z ustaleniem priorytetów polityki przestrzennej i odpowiedź na pytanie: do czego dąży obecny kształt Studium?... Wartość planistyczna przestrzeni to poza wartością ekonomiczną wartość społeczna i ekologiczna. Zważając na pokaźne obszary przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową po drugiej stronie ul. Poligonowej i intensywność obecnej zabudowy os.			—				Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy obszaru objętego ustaleniami obowiązujących planów miejscowych uchwalonych Uchwałą nr 471/XVIII/2016 Rady Miasta Lublin z 19 maja 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 1, poz.2545) oraz Uchwałą nr 824/XXXII/2017 z dnia 7 września 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Lub. Z 18 października 2017 r. poz.3958), a projekt nowej edycji Studium jest z tymi ustaleniami zgodny - uwaga dotyczy zatem ustaleń obowiązujących planów miejscowych. Obowiązujący na terenie Górek Czechowskich plan miejscowy został uchwalony Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 z dnia 17 listopada 2005 r. (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 9 stycznia 2006 r. nr 2, poz.17). Od ponad 10 lat obowiązywania tego planu został on zrealizowany jedynie w znikomej części – w ok.40% terenów zabudowy mieszkaniowej rezydencjalnej M5. Pozostałe ustalenia planu nie zostały zrealizowane w żadnym stopniu. Nie doszło do utworzenia rezerwatu, nie zrealizowano terenów usługowych, sportowych ani mieszkaniowych, nie nastąpiło wzmocnienie funkcji przyrodniczych ale raczej ich degradacja. Nie zaszły zatem oczekiwane zmiany a wręcz przeciwnie – najcenniejsze przyrodniczo tereny utraciły większość swoich walorów, które prezentowały jeszcze w latach 90tych XX wieku. Należało zatem zastanowić się , czy nie powinno się przeanalizować powtórnie zasad zagospodarowania tego terenu tak, by decyzje przestrzenne były w stanie spowodować zatrzymanie zjawisk negatywnych i ich odwrócenie w kierunku pożądanym i oczekiwanych przez miasto zmian. Z tego względu, w 2012 roku Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę Nr 662/XXVI/2012 w sprawie przystąpienia do zmiany

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			Botanik i Czechowa ten teren zielony jest kluczowy. Tereny w okolicy Drogi do Dysa przeznaczone pod przemysł z usługami będą kolejną jednofunkcyjną strefą. Współczesna urbanistyka propaguje wytwarzanie wielofunkcyjnych i pełnowartościowych struktur miejskich tym bardziej, że dobrze zaprojektowania przestrzeń miejska w postaci małych zakładów, usług itp. stanowi bazę miejsc pracy i zazwyczaj nie jest inwazyjna jeśli chodzi o sąsiedztwo, hałas czy zanieczyszczenia. Strefowanie było domeną modernizmu, z którego skutkami borykamy się do dzisiaj - te doktryny sprzed pół wieku nie są aktualne i niezasadne jest ich stosowanie.							miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej, al. Solidarności, B. Ducha, Poligonowej oraz proj. A. Żelwerowicza. Wniosek złożony przez właściciela nieruchomości wraz z koncepcją urbanistyczną terenu został przez miasto w znacznej mierze odrzucony – właśnie ze względów przytaczanych obecnie w uwagach, a które to względy miasto miało na uwadze już na wstępnym etapie prac planistycznych. Przyjęto możliwość zmiany funkcji części terenów Górek, ale w sposób bardzo ograniczony – zmniejszono powierzchnie wnioskowanych terenów, a w części południowo – wschodniej Górek możliwość wprowadzenia zabudowy całkowicie odrzucono. Poszukiwanie rozwiązania kompromisowego, a jednocześnie w możliwie największym stopniu korzystnego dla mieszkańców wymagało jeszcze wzmocnienia ESOCH. W tym celu najcenniejsze przyrodniczo obszary Górek zostały wyraźnie wyodrębnione, rysowano tereny o spadkach powyżej 15% wraz ze stosownymi zapisami dotyczącymi ich ochrony przed niewłaściwym zagospodarowaniem oraz jako przeznaczenie terenu wpisano „ <u>zieleni o charakterze publicznym.</u> ” Mając na uwadze zasadność, a w ocenie miasta wręcz konieczność wprowadzenia prawnej ochrony walorów przyrodniczych Górek Czechowskich, we współpracy z RDOŚ poddano analizie dostępne formy ochrony oraz przyczyny trudności we wprowadzeniu proponowanego w planie miejscowym rezerwatu. Analiza ta wykazała, że najlepszą i najskuteczniejszą formą ochrony Górek będzie Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy, a proponowanie na fragmencie terenu Górek ochrony rezerwatowej było błędem i stało się prawdopodobnie przyczyną niezrealizowania żadnej formy ochrony tego terenu. Przyjęcie uwagi złożonej w przytoczonej formie oznaczałoby rezygnację z poszukiwania jakiegokolwiek kompromisu, utrzymanie status quo obowiązującego planu czyli de facto utrwalenie stanu istniejącego, a nie jest to stan ani pożądaný, ani dla mieszkańców korzystny – z tego względu uwaga nie powinna zostać uwzględniona. Tereny w okolicy ul. Do Dysa objęte są obowiązującym planem miejscowym uchwalonym uchwałą Rady Miasta Lublin nr 825/XXX/2005 z dnia 17 listopada 2005 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z 9 stycznia 2006 r. Nr 2 poz.17, a projekt nowej edycji Studium jest z tymi ustaleniami zgodny - uwaga dotyczy zatem ustaleń obowiązującego planu miejscowego.
			8. REJON V Obszary mieszkaniowe pomiędzy ulicami Willową i Poligonową wraz z nową wrysowaną drogą byłby bardzo trudne do obsługi komunikacji publicznej. Czy odizolowane od miasta, puste, wybrukowane, wypełnione parkingami osiedla są oczekiwaniem mieszkańców? Warto przemyśleć kwestie mieszkaniowe w jaki sposób można mieszkać i jak istniejące uwarunkowania wykorzystać uzyskując jakościową, spójną przestrzeń i pręźnie funkcjonujące miasto.				—			Ad.8. Uwaga nieuwzględniona. Obszary pomiędzy ulicami Willową i Poligonową objęte są obowiązującym planem miejscowym uchwalonym uchwałą Rady Miasta Lublin nr 661/XXVI/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego nr 2013.126 z 16 stycznia 2013 r., a projekt Studium jest z tymi ustaleniami zgodny - uwaga dotyczy zatem ustaleń obowiązującego planu miejscowego.
			9. REJON VI Wnioskuje o wycofanie z planu drogi łączącej ul. Dekutowskiego i Żeglarską, al. Jana Pawła II poprowadzonej przez wąwóz oraz połączenia Doświadczalnej i Zemborzyckiej. Ta strona miasta z pewnością potrzebuje uzupełnienia układu komunikacyjnego ale z pewnością nie polega na chaotycznym i przypadkowym łączeniu dróg. Obszary mieszkaniowe pomiędzy cmentarzem na Majdanku i os. Felin są to monokultury mieszkaniowe niezintegrowane z otoczeniem porozrzucane między drogami, usługami i przemysłem o bardzo niskiej jakości przestrzeni. Zamiast spajać miasto spowodowałoby to gorszą dezintegrację kumulując problemy komunikacyjne, konflikty przestrzenne i społeczne.				—			Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy obszarów objętych obowiązującymi planami miejscowymi uchwalonymi uchwałami Rady Miasta Lublin nr 343/XIX/2008 z dnia 24 kwietnia 2008 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 14 maja 2008 r. nr 58, poz.1737, nr 441/XVII/2016 z dnia 14 kwietnia 2016 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego nr 1, poz.1894. Wobec obszarów nie objętych planami miejscowymi, zgodnie z Art.17 pkt 6 lit.b) tiret trzecie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organem ustawowo uprawnionym do uzgadniania układów drogowych jest właściwy zarządca drogi. Wprowadzanie w Studium rozwiązań, które uniemożliwią uzgodnienie (a więc sporządzenie) planów miejscowych jest niedopuszczalne. Wniosek o „wycofanie z planu (...)” al. Jana Pawła II poprowadzonej przez wąwóz” dotyczący zrealizowanej, ważnej ulicy miejskiej jest niedorzeczny i w żadnym razie nie

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę [...]*	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr ..... z dn. .... 2017 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			10. REJON VIII Proponowany program funkcjonalno-przestrzenny dla dzielnicy Za Cukrownią nie daje możliwości rozwoju w kierunku pełnowartościowej tkanki miejskiej, która wydawałoby się jest oczywista ze względu na sąsiadującą lokalizację Dworca Metropolitalnego i jego silną funkcję miastotwórczą. Rys. na stronie 53 pokazujący obszar funkcjonalnego Śródmieścia nie przewiduje zwiększenia obszaru ze względu na nową silną funkcję pozostawiając ją na uboczu.				—			powinien być uwzględniony. Aleja Jana Pawła II położona jest w obszarze objętym obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego uchwalonym uchwałą nr 1688/LV/2002 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 26 września 2002 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 24 października 2002 r. nr 124, poz.2671.
			11. REJON IX Zabudowa na Ponikwodzi podobnie jak Węglinek, Felin i Botanik również prezentuje chaos przestrzenny - konfliktowe wprowadzanie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług między domy.				—			Ad.10. Uwaga nieuwzględniona. Treść uwagi zawiera raczej własne projekcje, niż odniesienie do faktycznej zawartości projektu Studium, na dodatek nie poparte żadną, rzeczową argumentacją. Obszar w rejonie zintegrowanego dworca komunikacyjnego (metropolitalnego) znajduje się w obszarze funkcjonalnego śródmieścia i dla terenów tych przewidziany jest bardzo bogate spektrum funkcji, w tym rozwoju funkcji centrowych. Przewidziano tu również wzmocnienie ESOC w dolinie Bystrzycy i ochronę terenów zieleni publicznej - m.in. Parku Ludowego. Jednocześnie obszar ten objęty jest projektem planu miejscowego, gdzie prace są już bardzo zaawansowane (etap – po I wyłożeniu do wglądu publicznego). Projekt powstaje przy współpracy zespołu kierowanego przez dr inż. arch. Stanisława Lessaera, wybitnego specjalistę w dziedzinie architektury i urbanistyki i zakłada ukształtowanie tej przestrzeni na najwyższym, europejskim poziomie. Przywołany w uwadze rysunek na str. 53 dotyczy zabudowy śródmiejskiej w obszarze funkcjonalnego śródmieścia w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane, a nie programu funkcjonalnego – przestrzennego. Uwaga jest całkowicie chybiona.
										Ad.11. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga ponownie dotyczy obszarów objętych obowiązującymi planami miejscowymi: – Ponikwoda – Uchwała nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r. ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 23 maja 2005 r. nr 99, poz.1923; – Węglinek – Uchwała nr 1688/LV/2002 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 26 września 2002 r. ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 24 października 2002 r. nr 124, poz.2671; – Felin – Uchwała nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r. ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 23 maja 2005 r. nr 99, poz.1923; – Botanik – Uchwała nr 661/XXVI/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2012 r. ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 16 stycznia 2013 r. nr 126. Cała uwaga napisana jest w sposób chaotyczny i pełna wewnętrznych sprzeczności. Oprócz swobodnego szafowania ustaleniami obowiązujących planów miejscowych, bez świadomości konsekwencji, które wynikają dla miasta z takiego podejścia, w uwadze zawarto szereg wewnętrznych sprzeczności i własnych, osobistych teorii – np. cyt. „Tereny w okolicy Drogi do Dysa (...) będą kolejną jednofunkcyjną strefą. Współczesna urbanistyka propaguje wytwarzanie wielofunkcyjnych i pełnowartościowych struktur miejskich”, „Strefowanie było domeną modernizmu” (pkt 7), „Era modernizmu i wielkiej płyty przemieniała” (pkt 5), „monokultury mieszkaniowe” w odniesieniu do obszaru pomiędzy cmentarzem na Majdanku i Felinem (pkt 9) – przeciwstawione są uwagom o „wciskaniu zabudowy mieszkaniowej, usługowej i przemysłowej w każdy zakamarek pomiędzy domy jednorodzinne” (pkt 6). Fakt ten oraz wielokrotne odniesienie się do „planu studium” całkowicie dyskwalifikuje uwagę pod względem merytorycznym.

[...]\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 z późn. zm.)

Załączniki:

- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie.

Z up. PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Prezydent Miasta Lublin  
ZASTĘPCA PREZYDENTA