

UCHWAŁA NR 724/XXX/2005

RADY MIASTA LUBLIN

z dnia 28 kwietnia 2005 r.

w sprawie nieuwzględnienia zarzutu wniesionego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część III – trzecie wyłożenie

/obszar północny zawarty pomiędzy ulicami: Wyrwasa, Poligonową, Aleksandra Zelwerowicza do ulicy Koncertowej, ulicą Koncertową do granicy administracyjnej miasta wraz z tymi ulicami, granicą administracyjną miasta do Al. Spółdzielczości Pracy, zachodnią granicą pasa drogowego Al. Spółdzielczości Pracy i północną granicą pasa drogowego ulic: Obywatelskiej, Jaczewskiego i Północnej do Al. Kompozytorów Polskich, Al. Solidarności od Al. Kompozytorów Polskich do ulicy Wyrwasa/

Na podstawie art.7 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr142, poz.1591 z 2001 roku - z późniejszymi zmianami), art.85 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. z 2003 r., Nr80, poz.717/) i art.24 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr15, poz.139 z 1999 roku - z późniejszymi zmianami), uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/96 z dnia 21.11.1996r., uchwala się, co następuje:

§ 1

1. Nie uwzględnia się zarzutu, złożonego w dniu 29.01.2005r. przez Panią [REDAKTOWANE], zam. w Lublinie przy ul. [REDAKTOWANE], dotyczącego ustaleń projektu planu dla działek nr 31/16 i 31/17 (obr.18 ark.3) położonych przy al. Spółdzielczości Pracy 68 w Lublinie.
2. Przedmiotem zarzutu jest kwestionowanie przez Wnoszącą dyspozycji funkcjonalnej terenu na wskazanych wyżej działkach w ponownie wykładanym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część III, ustalającej przeznaczenie działek nr 31/16 i 31/17 pod tereny aktywności gospodarczej, z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod różnego rodzaju działalność produkcyjno-wytwórczą i składowo-magazynową (AG). Wnosząca kwestionuje także sposób obsługi komunikacyjnej w/w terenu wykluczający bezpośredni dojazd zarówno od al. Spółdzielczości Pracy jak i od projektowanej ul. Do Dysa.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia zarzutu oraz pouczenie dotyczące możliwości zaskarżenia uchwały do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

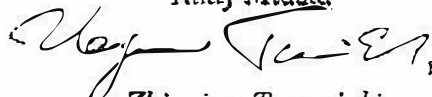
Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Rady Miasta


Zbigniew Targoński

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 724/XXX/2005
Rady Miasta Lublin
z dnia 28 kwietnia 2005 r.

UZASADNIENIE
DOTYCZĄCE NIEUWZGLĘDNIENIA ZARZUTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLINA - CZĘŚĆ III –
trzecie wyłożenie

/obszar północny zawarty pomiędzy ulicami: Wyrwasa, Poligonową, Aleksandra Zelwerowicza do ulicy Koncertowej, ulicą Koncertową do granicy administracyjnej miasta wraz z tymi ulicami, granicą administracyjną miasta do Al. Spółdzielczości Pracy, zachodnią granicą pasa drogowego Al. Spółdzielczości Pracy i północną granicą pasa drogowego ulic: Obywatelskiej, Jaczewskiego i Północnej do Al. Kompozytorów Polskich, Al. Solidarności od Al. Kompozytorów Polskich do ulicy Wyrwasa/

W dniu 21 listopada 1996 roku Rada Miejska w Lublinie, działając w oparciu o art.7 ust.1 pkt.1 i art.8 ust.2 pkt.5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr142 poz.1591 z 2001 roku), a także art.12 ust.1,2, i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr15, poz.139 z 1999 roku - z późniejszymi zmianami) podjęła uchwałę Nr 413/XXXIX/96 w sprawie przystąpienia do zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina.

Opierając się o zebrany materiał dowodowy, który obejmuje dokumenty formalne i merytoryczne związane ze sporządzeniem przedmiotowej części planu stwierdzono, co następuje: zgodnie z wymogami określonymi w art.18 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym [dalej - uozp] Zarząd Miasta Lublina przeprowadził procedurę formalno-prawną poprzedzającą wyłożenie do publicznego wglądu trzeciej części projektu zmiany wymienionych wyżej planów zagospodarowania przestrzennego (m.in.: publiczne ogłoszenie – w tym w miejscowej prasie – o możliwości składania wniosków do planu, zawiadomienie na piśmie o przystąpieniu do sporządzenia planu organów i instytucji właściwych do uzgadniania planu, oraz zarządy województwa i powiatu, zbadanie spójności rozwiązań projektu planu z polityką przestrzenną określoną w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina”, uzgodnienie projektu zmiany planów z właściwymi organami określonymi w art.18 ust.4, zawiadomienie na piśmie – zgodnie z art.18 ust. 5 uozp - ustawowo określone podmioty o terminie wyłożenia projektu). Następnie w dniach od 11 marca 2002 r. do dnia 02 kwietnia 2002 r. Zarząd Miasta wyłożył do publicznego wglądu projekt III części zmiany planów wraz z prognozą skutków wpływu ustaleń tychże na środowisko przyrodnicze i prognozą skutków budowy obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m². W okresie od 02 kwietnia 2002 r. do 16.04.2002r. Zarząd Miasta przyjmował protesty i zarzuty pod adresem wyłożonej III części projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach miasta Lublina.

Po zebraniu i rozpatrzeniu wniesionych protestów i zarzutów, a także w wyniku uwzględnienia części z nich, Zarząd dokonał koniecznych i niezbędnych korekt w przedmiotowym projekcie. Nieuwzględnione protesty i zarzuty przekazał do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Lublinie. Rada rozpatrzyła wniesione skargi na sesji w dniu 27.06.2002r.

W dniach od 26 kwietnia 2004 r. do dnia 17 maja 2004 r. oraz w okresie od 06.05.2004r. do 26.05.2004r, po przeprowadzeniu przez Prezydenta Miasta Lublin, zgodnie z art.18 ust.2 uozp, procedury formalno-prawnej (od 19 maja 2003 r. do 09 czerwca 2003 r. - uzgodnienia z ustawowo wskazanymi organami i instytucjami, 15.04.2004r. – publiczne zawiadomienie, w tym w prasie, o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu przedmiotowego projektu /*Kurier Lubelski* Nr 89(12302), 14.04.2004r. – indywidualne pisemne zawiadomienia podmiotów wskazanych w art.18 ust.5 uozp) nastąpiło, zgodnie z art.25 uozp, drugie wyłożenie projektu z uwzględnionymi protestami i zarzutami oraz wymaganymi dokumentami w postaci prognozy skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze oraz prognozy skutków przeznaczenia w planie terenów pod budowę wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. W okresie kolejnych 14 dni, tj. do dnia 31 maja 2004 r. przyjmowano protesty i zarzuty pod adresem ponownie wyłożonego projektu. Do dnia 30 czerwca 2004 r. Prezydent Miasta Lublin rozpatrzył wniesione protesty i zarzuty pod adresem ponownie wyłożonego projektu, przekazując nie uwzględnione do rozpatrzenia Radzie Miasta Lublin.

Po zebraniu i rozpatrzeniu wniesionych protestów i zarzutów, a także w wyniku uwzględnienia części z nich, Prezydent dokonał koniecznych i niezbędnych korekt w przedmiotowym projekcie. Nieuwzględnione protesty i zarzuty przekazał do rozpatrzenia Radzie Miasta Lublin Rada rozpatrzyła wniesione skargi na sesji w dniu 14.10.2004r.

W dniach od 28 grudnia 2004 r. do dnia 18 stycznia 2005 r., po przeprowadzeniu przez Prezydenta Miasta Lublin, zgodnie z art.18 ust.2 uozp, procedury formalno-prawnej (od 15 listopada 2004 r. do 06 grudnia 2004 r. - uzgodnienia z ustawowo wskazanymi organami i instytucjami, 20.12.2004r. – publiczne zawiadomienie w prasie, o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu przedmiotowego projektu /*Kurier Lubelski* Nr 297(12510), 20.12.2004r./, indywidualne pisemne zawiadomienia podmiotów wskazanych w art.18 ust.5 uozp /SIR.LPU.V.7322/2/III/159/04 z 13 grudnia 2004 r./) nastąpiło, zgodnie z art.25 uozp, trzecie wyłożenie projektu z uwzględnionymi protestami i zarzutami oraz wymaganymi dokumentami w postaci prognozy skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze oraz prognozy skutków przeznaczenia w planie terenów pod budowę wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. W okresie kolejnych 14 dni, tj. do dnia 01 lutego 2005 r. przyjmowano protesty i zarzuty pod adresem ponownie wyłożonego projektu. Do dnia 01 marca 2005 r. Prezydent Miasta Lublin rozpatrzył wniesione protesty i zarzuty pod adresem ponownie wyłożonego projektu, przekazując nie uwzględnione do rozpatrzenia Radzie Miasta Lublin.

Z akt będących w posiadaniu Wydziału Strategii i Rozwoju Urzędu Miasta Lublin dotyczących procedury sporządzania projektu planu część III wynika, że Pani [REDAKTOWANE] nie składała, w terminie wyznaczonym publicznym ogłoszeniem, wniosku o zmianę ustaleń obowiązującego wówczas planu zagospodarowania przestrzennego dla w/w działek. W odniesieniu do działek będących przedmiotem niniejszego zarzutu Wnosząca składała zarzut po drugim wyłożeniu. Zarzut został uwzględniony.

W dniu 29.01.2005r., z zachowaniem terminu określonego ustawą, Pani [REDAKTOWANE] zakwestionowała ustalenia zawarte w wykładanym po raz trzeci projekcie planu – część III, dla działek nr ew. 31/16 i 31/17. Zgodnie z nimi w/w działki, których jest współwłaścicielką, przeznaczono pod tereny aktywności gospodarczej, z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod różnego rodzaju działalność produkcyjno-wytwórczą i składowo-magazynową (AG). Zainteresowana kwestionuje także sposób obsługi komunikacyjnej w/w działek.

W związku z powyższym należy zauważyć, co następuje: w obowiązującym do dnia 31.12.2003r. *Miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego* (zatwierdzonym uchwałą, Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie,

Nr XV/91/86, z dn. 30.12.1986r. Dz. Urz. Woj. Lub. Nr2/87, poz.25, z późniejszymi zmianami przyjętymi uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie Nr L/500/93r., Dz. Urz. Woj. Lub. Nr17, poz.101, z dn. 10.12.1993r.) w/w działki położone były na terenach III D 5 PSB przeznaczonych pod wielofunkcyjną strefę obsługi technicznej i komunalnej oraz produkcji i usług. W *Miejscowym planie szczegółowym zagospodarowania przestrzennego zgrupowania przemysłowo - składowego BURSAKI*, przedmiotowe nieruchomości położone były w terenach produkcji handlu i usług na działkach indywidualnych z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej, oznaczonych symbolem 39 PUHRm. Obsługiwane one były od projektowanej ulicy klasy dojazdowej 030KD, z wykluczeniem wjazdów od al. Spółdzielczości Pracy i od projektowanej drogi 02KG (projektowana w oparciu o ul. Do Dysa). W związku z art.87, ust.3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. z 2003r., Nr80, poz.717/) od dnia 01.01.2004 roku przedmiotowe działki nie są objęte ustaleniami planistycznymi miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W obowiązującym **studium** uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, przyjętym uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13.04.2000r., określającym politykę przestrzenną miasta oraz rozwój struktury funkcjonalno-przestrzennej, utrzymano przeznaczenie terenu, na którym leżą przedmiotowe działki jako tereny aktywizacji gospodarczej i koncentracji miejsc pracy.

W projekcie zmiany planów, będącym przedmiotem **I wyłożenia** do publicznego wglądu, mając na względzie potrzebę znormalizowania zapisów w obszarze całego miasta zastosowano jednolity system oznaczeń. Utrzymano zasadnicze przeznaczenie obszaru jako tereny aktywności gospodarczej, z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod różnego rodzaju działalność produkcyjno-wytwórczą i składowo-magazynową (AG).

Drugie wyłożenie natomiast, zgodnie z art.18, ust.2 i art.25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym /tekst jednolity: Dz. U. z 1999 roku, Nr15, poz.139 - z późniejszymi zmianami/ w związku z art.85, ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. z 2003r., Nr80, poz.717/), stanowiło kolejny, kontynuacyjny etap, procedury planistycznej. Było ono wynikiem uwzględnienia części protestów, zarzutów oraz korekt wniesionych po pierwszej publicznej prezentacji projektu. W omawianym obszarze dotyczyło ono korekty układu komunikacyjnego, polegającej na likwidacji dojazdu do działek nr 31/16 i 31/17 poprowadzonego w pierwszym wyłożeniu przez działkę nr 31/15. Zmiana nastąpiła na wniosek właścicieli działki 31/15.

W obszarze działki będącej współwłasnością Skarżącej przedmiotem **III wyłożenia** było wydzielenie pasa dojazdu do działek 31/16 i 31/17 poprzez obszar działki nr 31/11. Zmianę tę wprowadzono m. in. na wniosek Wnoszącej.

Rozwiązanie, zaprezentowane podczas trzeciego wyłożenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część III zgodne jest z przepisami prawa i nie narusza prawa wykonywania własności. W świetle art.4 ust.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art.85 ust.2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu i zasad zagospodarowania należy do zadań własnych gminy. Ponadto zgodnie z art.10 ust.1 pkt.2 tejże ustawy gmina w zależności od potrzeb może ustalić linie rozgraniczające ulice, place oraz drogi publiczne wraz z urządzeniami publicznym, a także zgodnie z pkt.3 przytoczonego przepisu tereny przeznaczone dla realizacji celów publicznych, a zgodnie z art.6 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wydzielanie gruntów pod drogi publiczne stanowi cel publiczny. W oparciu o te przepisy gmina ma więc prawo wyznaczyć tereny pod drogi publiczne nie tylko na działkach będących własnością gminy czy skarbu państwa, jak sugeruje Wnosząca.

Sposób obsługi komunikacyjnej działek będących własnością Wnoszącej zgodny jest także z przepisami Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne

i ich usytuowanie. §9 ust.1 pkt.3 tego dokumentu reguluje m.in. sposób włączenia do dróg klasy GP - głównej ruchu przyspieszonego (kontrola dostępności przez skrzyżowania, minimalna odległość między skrzyżowaniami, włączenia do GP wyłącznie poprzez drogi lokalne). W świetle powyższego aktu prawa al. Spółdzielczości Pracy oraz ul. Do Dysa są drogami, których klasa - drogi główne ruchu przyspieszonego - nie pozwala na bezpośrednie zjazdy poza wskazanymi włączeniami. Nie ma więc możliwości uwzględnienia wnioskowanej w zarzucie propozycji, aby na działki o nr 31/16 i 31/17 wjeżdżać bezpośrednio od al. Spółdzielczości Pracy lub od ul. Do Dysa, gdyż pozostawałoby to w sprzeczności z przytoczonymi wyżej przepisami prawa. Zaprezentowane na trzecim wyłożeniu rozwiązanie daje możliwość dość swobodnego korzystania z nieruchomości jak też wykorzystywania jej w sposób dotychczasowy lub zgodnie z przeznaczeniem określonym w planie. Przedstawione rozwiązania dotyczą interesów prawnych współwłaścicieli omawianych nieruchomości. Jednakże należy zauważyć, że następują one bez naruszenia obowiązujących norm prawa materialnego.

Jak wynika z orzeczenia NSA (wyrok z dn. 06.04.1998r., Sygn. Akt IV S.A. 2237/98, LEX nr 43839) „Gmina uchwalając plan miejscowy, może określone tereny przeznaczyć na cele publiczne, niezależnie od tytułów prawnych poszczególnych podmiotów do tych terenów, i takiej polityki planistycznej Gminy nie można poczytać za sprzeczną z prawem”. Wskazując zatem w projekcie planu tereny wyznaczone pod realizację obu wymienionych wyżej dróg oraz sposobu obsługi komunikacyjnej działek o numerach 31/16 i 31/17 nie naruszono norm prawa materialnego. Projektując przebieg i klasę przedmiotowych dróg wzięto pod uwagę politykę gminy między innymi w odniesieniu do terenów, w obrębie których zlokalizowane są przedmiotowe działki, a określoną w przytoczonym „*Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania...*”. Ponadto wzięto pod uwagę, na zasadzie dobrej kontynuacji, dotychczas obowiązujące ustalenia planistyczne. Uwzględniono także zaistniałe potrzeby w zakresie istniejącego zagospodarowania tych terenów oraz fakt zamknięcia z uwagi na klasę dostępu do al. Spółdzielczości Pracy.

Natomiast w odniesieniu do poruszanej w zarzucie kwestii ustaleń wynikających z zapisów zawartych w §75 należy zauważyć, że odnoszą się one do strefy lokalizacji obiektów handlowo-usługowych o pow. sprzedaży pow. 2000m² - X3, obejmującej obszar zawarty między al. Spółdzielczości Pracy, ulicami Nasutowską i Dłotlice oraz drogą gruntową, ograniczającą strefą od północy, zgodnie z lokalizacją tej strefy, przedstawioną na rysunku projektu planu. Dotyczą zupełnie innego, nie będącego przedmiotem trzeciego wyłożenia, obszaru projektu planu. W żaden sposób nie naruszają więc prawa własności Wnoszącej.

Należy podkreślić, że w projekcie publicznie zaprezentowanym w III wyłożeniu, nastąpiła zmiana projektowanego sposobu obsługi komunikacyjnej terenu, natomiast kwestia bezpośredniej obsługi w/w działki od al. Spółdzielczości Pracy czy też od ul. Do Dysa nie uległa zmianie, nie była więc przedmiotem drugiego wyłożenia. W związku z tym, właśnie z uwagi na przedmiot wyłożenia, brak podstaw do rozpatrzenia zastrzeżeń Wnoszącej w odniesieniu do proponowanej w skardze zmiany obsługi komunikacyjnej. Inne potraktowanie tej kwestii wykraczałoby poza zakres dyspozycji art.25 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że dokonana została zmiana ustaleń w obrębie w/w działek, w związku z tym kwalifikuje się wniesioną sprawę jako zarzut w rozumieniu art.24, ust.1 uozp. Jednakże w związku z tym, że podnoszona w piśmie kwestia obsługi komunikacyjnej zaproponowanej dla w/w działek w projekcie trzeciego wyłożenia, wprawdzie narusza interes prawny Wnioskującej, lecz nie narusza przepisów prawa materialnego odmawia się uwzględnienia przedmiotowego zarzutu.

Główną podstawą prawną rozstrzygnięcia nieuwzględnionego przez Prezydenta Miasta Lublin złożonego zarzutu jest przepis art.24, ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 1999 r. Nr15, poz.139 z późn. zm.) stanowiący, że „o uwzględnieniu bądź odrzuceniu zarzutu rozstrzyga rada gminy w drodze uchwały, zawierającej uzasadnienie faktyczne i prawne”. Przepis ten obliguje Radę Miasta do rozpatrzenia zarzutu, ale nie zobowiązuje do jego uwzględnienia. W oparciu o ten przepis Rada Miasta może odrzucić zarzut, naruszając interes prawny właściciela, jeżeli nie spowoduje to naruszenia prawa, a okoliczności faktyczne uzasadniają takie rozstrzygnięcie. Na podstawie rozpoznanego szczegółowo stanu faktycznego i przepisów prawa materialnego pozostających w związku z opisanym stanem faktycznym Rada Miasta Lublin uznała, że decyzją właściwą jest pozostawienie w odniesieniu do przedmiotowych działek ustaleń projektu planu określających sposób ich obsługi komunikacyjnej.

Zgodnie z art.33 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym „Plan miejscowy kształtuje wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności”, może więc wprowadzać ograniczenia w niezbędnym zakresie, jeżeli – tak jak w tym przypadku – zachodzi niesprzeczność tych rozstrzygnięć z Konstytucją RP, kodeksem cywilnym oraz innymi przepisami. Prawo własności jest prawem fundamentalnym, ale nie jest prawem niewzruszalnym, gdyż w sytuacjach przewidzianych przepisami szczególnymi (np. ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym) może być ograniczone. Poprzez uwzględnienie stanu faktycznego i stanu prawnego oraz związków pomiędzy nimi wykazano, iż ograniczenie, wynikające z odrzucenia zarzutu, choć nie odpowiada wnioskowi właścicieli, nie powoduje stanu naruszenia prawa. Zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem materialnym, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej. Rada Miasta Lublin odrzucając zarzut działała w sposób zgodny z prawem i nie nadużyła przysługującego jej na mocy art.4, ust.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym prawa.

Rada rozważyła zasadność zarzutu, ale uznała, że przyjęte rozwiązanie projektu planu jest zgodne z celem jego sporządzenia i służy ochronie i kształtowaniu ładu przestrzennego i krajobrazu.

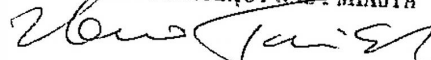
Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z art.36 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, jeżeli korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone wskutek uchwalenia lub zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, właściciel, a także użytkownik wieczysty, może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę, wykupienia nieruchomości lub jej części lub zamiany na inną. Ponadto jeżeli wartość nieruchomości ulega obniżeniu w związku z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość i nie skorzystał z wymienionych praw, może on żądać od gminy odszkodowania równego obniżeniu wartości nieruchomości.

Biorąc pod uwagę powyższe odmawia się uwzględnienia przedmiotowego zarzutu.

POUCZENIE

Zgodnie z art.24 ust.4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr15, poz.139 z 1999 roku - z późniejszymi zmianami) uchwałę o odrzuceniu zarzutu w całości lub części, Wnoszący zarzut może zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA


dr Zbigniew Targoński