

**Uchwała nr 327/XIV/2003  
Rady Miasta Lublin  
z dnia 30 grudnia 2003 r.**

**w sprawie rozpatrzenia protestu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina część IV - drugie wyłożenie, dotyczące terenów, na których wprowadzono korektę ustaleń projektu planu wykładanego do publicznego wglądu po raz pierwszy w dniach od 28 czerwca do 18 lipca 2002 r.**

*(obszar wschodni zawarty między: rzeką Bystrzycą na odcinku od al. Tysiąclecia do mostu kolejowego na szlaku Lublin – Łuków, linią kolejową relacji Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta, granicą administracyjną miasta do styku z zachodnią granicą gminy Głusk, drogą gruntową biegnącą obniżeniem terenu w przedłużeniu granicy administracyjnej do projektowanej ulicy klasy głównej KDG (przedłużenie ul. Grygowej), projektowaną ulicą KDG do al. Wincentego Witosa, al. Wincentego Witosa, al. Tysiąclecia do rzeki Bystrzycy).*

Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zmianami), art. 23 ust. 3 i art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zmianami) w związku z art. 85 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/96 z dnia 21 listopada 1996 r., uchwała się co następuje:

**§ 1**

1. **Nie uwzględnia się zbiorowego protestu złożonego w dniu 29 sierpnia 2003 r. przez Pana S----- H----- zam. 20----- Lublin, ul. -----, Panią D----- H----- zam. 20----- Lublin, ul. -----, Pana Z----- H----- zam. 20----- Lublin ul. -----, Pana P----- H----- zam. 20----- Lublin ul. -----, Panią Ł----- P----- zam. 20----- Lublin, ul. -----, Pana G----- M----- zam. 20----- Lublin, ul. -----, Panią A----- Z-----, zam. 20----- Łuszczów I ---- k/Lublina oraz Panią J----- D----- zam. 24----- Puławy, ul. -----, dotyczącego ustaleń zmiany projektu planu dla części nieruchomości nr ----- (obręb 11, arkusz 18/2 i 18/3) położonej na gruntach byłej wsi Dziesiąta w pobliżu drogi polnej biegnącej wzdłuż granicy z gminą Głusk.**

2. Przedmiotem protestu jest zakwestionowanie przez Wnoszących w wyłożonych do publicznego wglądu zmianach projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część IV – dyspozycji funkcjonalno - przestrzennej terenu w związku z utrzymaniem na wschodniej- wyżej położonej części działki dotychczasowego sposobu użytkowania w postaci upraw polowych R1. Zainteresowani wnoszą o zmianę ustaleń i przeznaczenie opisanego gruntu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia protestu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

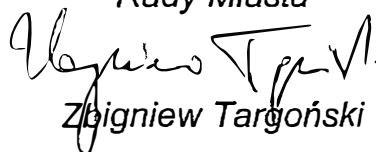
## § 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lublin.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

*Przewodniczący  
Rady Miasta*

  
Zbigniew Targoński

Załącznik Nr 1  
do uchwały nr 327/XIV/2003  
Rady Miasta Lublin  
z dnia 30 grudnia 2003 r.

## UZASADNIENIE

### DOTYCZĄCE NIEUWZGLĘDNIENIA PROTESTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU ZMIANY PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBOWIĄZUJĄCYCH W OBSZARZE MIASTA LUBLINA - CZĘŚĆ IV,

drugie wyłożenie, obejmujące tereny, na których wprowadzono korektę ustaleń projektu planu wykładanego do publicznego wglądu po raz pierwszy w dniach od 28 czerwca do 18 lipca 2002 r.

*(obszar wschodni zawarty między: rzeką Bystrzycą na odcinku od al. Tysiąclecia do mostu kolejowego na szlaku Lublin – Łuków, linią kolejową relacji Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta, granicą administracyjną miasta do styku z zachodnią granicą gminy Głusk, drogą gruntową biegnącą obniżeniem terenu w przedłużeniu granicy administracyjnej do projektowanej ulicy klasy głównej KDG (przedłużenie ul. Grygowej), projektowaną ulicą KDG do al. Wincentego Witosa, al. Wincentego Witosa, al. Tysiąclecia do rzeki Bystrzycy)./*

Realizując uchwałę nr 413/XXXIX/96 z dnia 21 listopada 1996 r. Rady Miejskiej ówczesny Zarząd Miasta wyłożył do wglądu w 2002 r. projekt zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina - część IV. W wyniku częściowego uwzględnienia protestów i zarzutów dokonano zmian w projekcie planu, w odniesieniu do których ponowiono czynności art. 18 ust. 2 ustawy w wymaganym zakresie. Protesty i zarzuty do ustaleń zmian projektu planu wyłożonych do wglądu przyjmowano do dnia 1 września 2003 r.

Przedmiotem protestu złożonego w dniu 29 sierpnia 2003 r. przez Pana S----- H----- zam. 20----- Lublin, ul. -----, Panią D----- H----- zam. 20----- Lublin, ul. -----, Pana Z----- H----- zam. w Lublinie przy ul. -----, Pana P----- H----- S----- zam. w Lublinie przy ul. -----, Panią Ł----- P----- zam. w Lublinie przy ul. -----, Pana G----- M----- zam. w Lublinie, przy ul. -----, Panią A----- Z-----, zam. w Łuszczowie I ---- k/Lublina oraz Panią J----- D----- zam. w Puławach przy ul. ----- dotyczącego nieruchomości nr ----- położonej na gruntach byłej wsi Dziesiąta w pobliżu drogi polnej biegnącej wzdłuż granicy z gminą Głusk jest zakwestionowanie nowych ustaleń projektu miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część IV w związku z utrzymaniem na wschodniej wyżej położonej części działki dotychczasowego sposobu użytkowania gruntu w postaci upraw polowych bez prawa zabudowy (R1).

Właściciele nieruchomości wnoszą również uwagi do ustaleń dotyczących pozostałej części działki, nie będących przedmiotem wyłożenia do wglądu, postulując jak to określono o „zaniechanie lokalizacji kolektora” i przeznaczenie całej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Jednocześnie w dalszej części pisma sprzeciwiają się zakazowi zabudowy rolniczej uniemożliwiającemu realizację obiektów gospodarczych, prowadzenie hodowli świń, drobiu, itp. Wniosek jest zatem wewnątrznie sprzeczny, gdyż dotyczy dwóch różnych wzajemnie wykluczających się rodzajów zagospodarowania, z których jeden wymaga zgody właściwych organów na wyłączenie gruntów z użytkowania, a drugi nie.

Zainteresowani twierdzą, że ustalenia zmian projektu planu naruszają ich interes prawny przez ograniczenie prawa własności, pozbawienie prawa zagospodarowania terenu do którego mają tytuł prawny oraz kształtowanie sposobu wykonania prawa własności z naruszeniem art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 1, 2 i 3 Konstytucji RP, art. 140 Kodeksu cywilnego, a także art. 1 ust. 1 i 2 pkt 5, art. 3 pkt 1 i art. 33 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Podnoszą również, że ustalenia zmian projektu planu naruszają art. 1 Protokołu Dodatkowego do Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności sugerując jakoby przepisy ustaw na podstawie których dokonuje się ustaleń o przeznaczeniu terenu naruszały zasady prawa międzynarodowego.

Rozważając powyższe ustalono, że w obowiązującym Miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego zatwierdzonym uchwałą Nr XV/91/86 z dnia 30 grudnia 1986 r. Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie (Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 2/87, poz. 25 z późn. zmianami, przyjętymi uchwałą Nr L/500/93 Rady Miejskiej - Dz. Urz. Woj. Lub. z 1993 r. Nr 17, poz. 101) działka nr ——— leży na gruntach przewidzianych pod zieleń parkową z terenowymi urządzeniami sportowymi – VIB22ZP.

W sporządzonym, między innymi w oparciu o wytyczne z planu ogólnego, miejscowym planie szczegółowym zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Felin, zatwierdzonym uchwałą nr XXII/125/87 z dnia 29 grudnia 1987 r. Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie (Dz. Urz. Woj. Lub. Z 1988 r. Nr 3, poz. 49.) opisana nieruchomość leży na terenie przeznaczonym pod zieleń parkową – S27ZP, wiążącą projektowaną od strony północnej zabudowę osiedlową z terenami otwartymi doliny Czerniejówki.

W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina przyjętym uchwałą nr 359/XXII/2000 z dnia 13 kwietnia 2000 r. Rady Miejskiej w Lublinie, określającym zasady polityki przestrzennej oraz rozwój struktury funkcjonalno-przestrzennej miasta wyżej określona część działki leży w obszarze rozwojowej rezerwy poperspektywicznej struktury miejskiej. Obecnie teren jest w użytkowaniu rolniczym (uprawy polowe).

Projekt zmiany planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część IV w kształcie przedstawionym do publicznego wglądu w 2002 r. utrzymywał na terenie całej nieruchomości dotychczasowe przeznaczenie pod miejską zielen publiczną ZP. Ustalenia projektu planu oprotostowane zostały przez właścicieli domagających się przeznaczenia ich działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Po dokonaniu ponownej, szczegółowej analizy uwarunkowań zagospodarowania terenu nieruchomości nr ——— Rada Miasta biorąc pod uwagę położenie działki (na obrzeżu obszaru administracyjnego w sąsiedztwie upraw polowych gminy Głusk), niekorzystne warunki ekofizjograficzne (część działki leży na dnie obniżenia dolinnego, narażonego na powierzchniowy spływ wód opadowych i niekorzystne warunki mikroklimatu) ograniczone możliwości pozyskania przez miasto w okresie najbliższych kilku lat nowych terenów celem dalszego rozwoju przestrzeni publicznych, obecne rozmiary, ograniczenia i kształtujące się kierunki rozwoju budownictwa jednorodzinnego, a także ustalenia polityki zawarte w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta uznała za stosowne dokonanie korekty ustaleń projektu planu. Skorygowane ustalenia przewidują we wschodniej - położonej w górnych partiach zbocza doliny - części działki utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania terenu w postaci upraw polowych (R1), w zachodniej - o zdecydowanie gorszych warunkach ekofizjograficznych utrzymanie dotychczas obowiązujących ustaleń z przeznaczeniem pod miejską zielen publiczną ZP z projektowanym ciągiem kolektorów sanitarnego i deszczowego.

Przedmiotem ponownego wyłożenia do wglądu w analizowanym przypadku była jedynie zmiana ustalenia polegająca na utrzymaniu we wschodniej części działki dotychczasowego sposobu użytkowania gruntu w postaci upraw polowych R1.

Podniesiona w treści zgłoszonych uwag teza o naruszeniu interesu prawnego i uprawnień przez rzekome naruszenie obowiązujących aktów prawa nie znajduje potwierdzenia. Art. 21, jak też art. 64 Konstytucji RP chronią prawo własności co nie oznacza, że własność jest nienaruszalna. Konstytucja dopuszcza sytuacje, w których możliwa jest zmiana właściciela w trybie wywłaszczenia, o ile zostaną spełnione dwa podstawowe warunki. Pierwszy to wywłaszczenie na cele publiczne, drugi to wypłacenie słusznego odszkodowania.

W analizowanym przypadku na części nieruchomości objętej zmianą ustaleń projektu planu przewiduje się utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania terenu. Znowelizowane ustalenia projektu planu nie są zatem sprzeczne z wyżej określonymi artykułami ustawy zasadniczej. Gmina może stanowić w ramach przysługującego jej z mocy art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym władztwa planistycznego o przeznaczeniu i sposobie zagospodarowania terenów. Wiąże się to z art. 140 Kodeksu cywilnego, który stanowi, że w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa w szczególności pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy. W tych samych granicach może rozporządzać rzeczą.

Ustalenia zmian projektu planu określone z zachowaniem procedur i wymogów ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym i innych ustaw w tym między innymi ustawy Prawo Ochrony Środowiska, ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie naruszają zatem istoty prawa własności ani przepisów Kodeksu Cywilnego.

Przypisywanie organom gminy dokonującym w ramach obowiązujących przepisów zmiany ustaleń projektu planu naruszenia art. 1 ust. 2 pkt 5 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym to jest trybu postępowania w sprawach przeznaczenia terenów i ustalenia zasad ich zagospodarowania, pominięcia wymogów zrównoważonego rozwoju, a także nieuwzględnienia walorów ekonomicznych przestrzeni jest nieuzasadnione. W toku zmiany ustaleń dotrzymano procedur określonych art. 18 ust. 2 ustawy (uzgodnienie, a następnie wyłożenie zmian do wglądu) uwzględniono wymogi zrównoważonego rozwoju, przez dostosowanie projektowanego zagospodarowania do warunków ekofizjograficznych terenu oraz standardów ochrony środowiska - tym też celom służyć mają między innymi projektowane obniżenie terenu kolektory sanitarny oraz do odprowadzenia wód opadowych. Przy dokonywaniu zmiany ustaleń brano również pod uwagę zróżnicowanie cech terenu w aspekcie ekonomicznym.

Odnosząc się generalnie do wymogów art. 1 ust. 2 pkt 5 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym stwierdzić należy, że teren nieruchomości obecnie nie wyróżnia się szczególnymi walorami ekonomicznymi. Działka położona jest na obrzeżu miasta w sąsiedztwie: od strony północnej gruntów rolnych byłej wsi Dziesiąta, od strony południowej kompleksu upraw polowych gminy Głusk, z dala od ulic podstawowego układu komunikacyjnego miasta, na terenach nie posiadających infrastruktury technicznej. Udostępnienie tych terenów do zainwestowania wymagałoby poniesienia przez miasto znacznych środków z funduszy publicznych, które wydane w rozsądniejszy sposób mogą przynieść szybsze i znacznie większe efekty ekonomiczne.

Podniesiona przez Wnoszących kwestia naruszenia art. 3 ust. 1 ww. ustawy świadczy o nieznajomości istoty uregulowań objętych tym przepisem. Zarówno z art. 140 Kodeksu cywilnego, jak też z art. 3 ustawy wynika, że istnieją trzy wyznaczniki granic treści prawa własności: przepisy ustaw, zasady współżycia społecznego oraz społeczno-gospodarcze przeznaczenie danej własności.

Kwestionujący ustalenia zmian projektu planu sugerują, że nastąpiło naruszenie art. 33 u.o.z.p. gdyż ich zdaniem przepis ten nie oznacza, że projekt planu (również jego zmiany) może ograniczać własność w takim zakresie, że ograniczenie to naruszy istotę prawa własności.

Otóż podając za prof. Zygmuntem Niewiadomskim - sędzią NSA- „uregulowanie objęte komentowanym przepisem stanowi przewidziane w art. 140 Kodeksu cywilnego przedmiotowe ograniczenie w sposobie wykonywania prawa własności nieruchomości, poddając korzystanie z nieruchomości rygorom wynikającym z treści miejscowego planu\*

\* Ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym – Wydawnictwo Prawnicze, Warszawa 1995

Wnoszący wyrażają pogląd, że nowe ustalenia naruszają bardziej ich interes prawny niż pierwotny zapis projektu planu przez to, że nie wykazano, która część działki przewidziana jest pod uprawy rolne, a która pod zieleń publiczną, że na rysunku zmian projektu planu nie określono granic między terenami o różnych funkcjach, że działka przez jej przeznaczenie pod uprawy rolne, zieleń publiczną oraz lokalizację kolektora została zdegradowana co czyni ją bezużyteczną. Sprzeciwiają się zakazowi zabudowy rolniczej umożliwiającej prowadzenie hodowli świń, drobiu itp. Postulują przeniesienie projektowanego kolektora na tereny przewidywanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wysuwają tezę, że nie można przeznaczyć jednej działki stanowiącej integralną całość pod różne funkcje jak w omawianym przypadku pod zieleń publiczną, uprawy polowe i w dodatku przeprowadzić przez nią kolektor, gdyż ich zdaniem nosi to cechy nadużycia władztwa planistycznego, powołują się przy tym na wyrok NSA w Warszawie z 23 września 1998 r. IV SA 617/98.

Odnosząc się do powyższego należy wziąć pod uwagę, że przedstawione zastrzeżenia wynikają z niedostatecznej znajomości projektu planu i dokonanych w nim zgodnie z wymogami procedury zmian oraz z niewłaściwej interpretacji przepisów. Uwaga, że w zmianach projektu planu nie wykazano, która część działki jest przeznaczona pod uprawy polowe, a która pod zieleń publiczną oraz, że nie określono granic między terenami zieleni miejskiej a gruntami stanowiącymi użytki rolne jest dowodem na to, że Wnoszący nie posiadli zdolności rozróżnienia treści załącznika graficznego do uchwały RM rozstrzygającej o rozpatrzeniu uwag wniesionych po wyłożeniu projektu planu do wglądu w 2002 r. gdzie na całej nieruchomości przewidywano utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia pod zieleń publiczną ZP (załącznik nr 2) od rysunku zmian projektu planu, do których wniesli swoje uwagi w dniu 29 sierpnia 2003 r., gdzie w granicach ich działki jest czytelnie określona linia rozgraniczająca tereny o różnym przeznaczeniu oznaczone techniką barwną (załącznik 3).

Stanowisko właścicieli zawarte w powołanym wcześniej piśmie, że projekt planu nie przewidywał na działce przebiegu kolektora jest wyrazem ignorancji. Zarówno projekt planu, jak też obowiązujący miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina oraz miejscowy plan szczegółowy zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Felin przewidują pełne uzbrojenie techniczne projektowanych osiedli mieszkaniowych i związany z tym przebieg magistralnych ciągów infrastruktury technicznej obniżeniem terenu biegnącym przez część opisanej nieruchomości (załączniki nr 6 i 7).

Wyrażona w treści pisma teza, że nie można przeznaczyć jednej działki stanowiącej integralną całość pod różne funkcje, jak zieleń publiczną, uprawy polowe i w dodatku przeprowadzić przez nią kolektor, gdyż nosi to cechy nadużycia władztwa planistycznego jest skutkiem nadinterpretacji wyroku NSA w Warszawie z dnia 23 września 1998 r. IVSA 617/98. Otóż Sąd z braku możliwości uchylenia kwestionowanej uchwały Rady Gminy stwierdził jej nieważność, gdyż nie zostały wyjaśnione wszystkie istotne dla rozpatrzenia sprawy okoliczności. Sąd doszedł do przekonania, że uchwała nie może ostać się w obrocie prawnym, gdyż Sąd nie jest w stanie wyjaśnić wszystkich

istotnych do rozpatrzenia sprawy okoliczności w ramach bezpośredniego postępowania dowodowego prowadzonego uzupełniając w myśl art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 1995 r. o Naczelnym Sądzie Administracyjnym a żaden przepis prawa nie upoważnia Sądu Administracyjnego do działania w zastępstwie organu i prowadzenia postępowania dowodowo-wyjaśniającego. Sąd wobec braku możliwości uchylenia uchwały stwierdził jej nieważność.

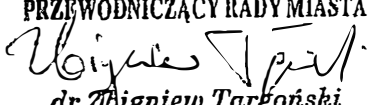
Orzeczenie Sądu nie upoważnia zatem do wyciągania wniosków do jakich doszli właściciele nieruchomości nr ----- kwestionując ustalenia zmian projektu planu.

Ustosunkowując się do przedstawionego przez Wnoszących stanowiska, że projekt planu narusza art. 1 Protokołu dodatkowego do Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności należy przypomnieć, że powołane przepisy dotyczą prawa do poszanowania swego mienia. W tej kwestii ustalenia zmian projektu planu, które były przedmiotem ostatniego wyłożenia do wglądu nie stanowią w żadnym stopniu podstaw do pozbawienia właścicieli ich nieruchomości. Również ustalenia projektu planu dotyczące pozostałej części działki, wyłożone do wglądu w 2002 r. spełniają wymogi powołanych przepisów, które aczkolwiek chronią prawo do poszanowania swego mienia to dopuszczają możliwość pozbawienia własności jeżeli następuje to w interesie publicznym i na warunkach określonych ustawą. Postanowienia Protokołu dodatkowego nie naruszają „prawa państwa do stosowania takich ustaw jakie uzna za konieczne do uregulowania sposobu korzystania z własności zgodnie z interesem powszechnym”. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym mieści się zatem w tej formule. Przypisane organowi sporządzającemu projekt planu (w tym również jego zmiany) naruszenie prawa w tym względzie jest nieuzasadnione.

Dyspozycję planistyczną o przeznaczeniu wschodniej części działki na cele pozarolnicze (zabudowę mieszkaniową, usługi, funkcje techniczno-produkcyjne lub zieleni) ze względu na dużą obecnie niepewność uwarunkowań w analizowanym obszarze należy odłożyć do czasu kiedy zaistnieją okoliczności umożliwiające dokonanie jednoznacznych ustaleń co do sposobu przyszłego zagospodarowania tego terenu. Jest to zgodne z polityką przestrzenną miasta zapisaną w dokumencie, jakim jest Studium uwarunkowań oraz art. 2 ust. 1 i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy. Z art. 33 tejże ustawy wynika również, o czym już wcześniej była mowa, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.

Biorąc pod uwagę zasady kształtowania rozwoju przestrzennego miasta oraz fakt, że w wyniku zmiany ustaleń projektu planu nie nastąpiło naruszenie interesu prawnego właścicieli, ich uprawnień ani norm prawa materialnego, odmawia się uwzględnienia przedmiotowego protestu.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA  
  
dr Zbigniew Targoński





Miejscowy plan ogólny zagospodarowania  
przestrzennego miasta Lublina

TEKST PLANU

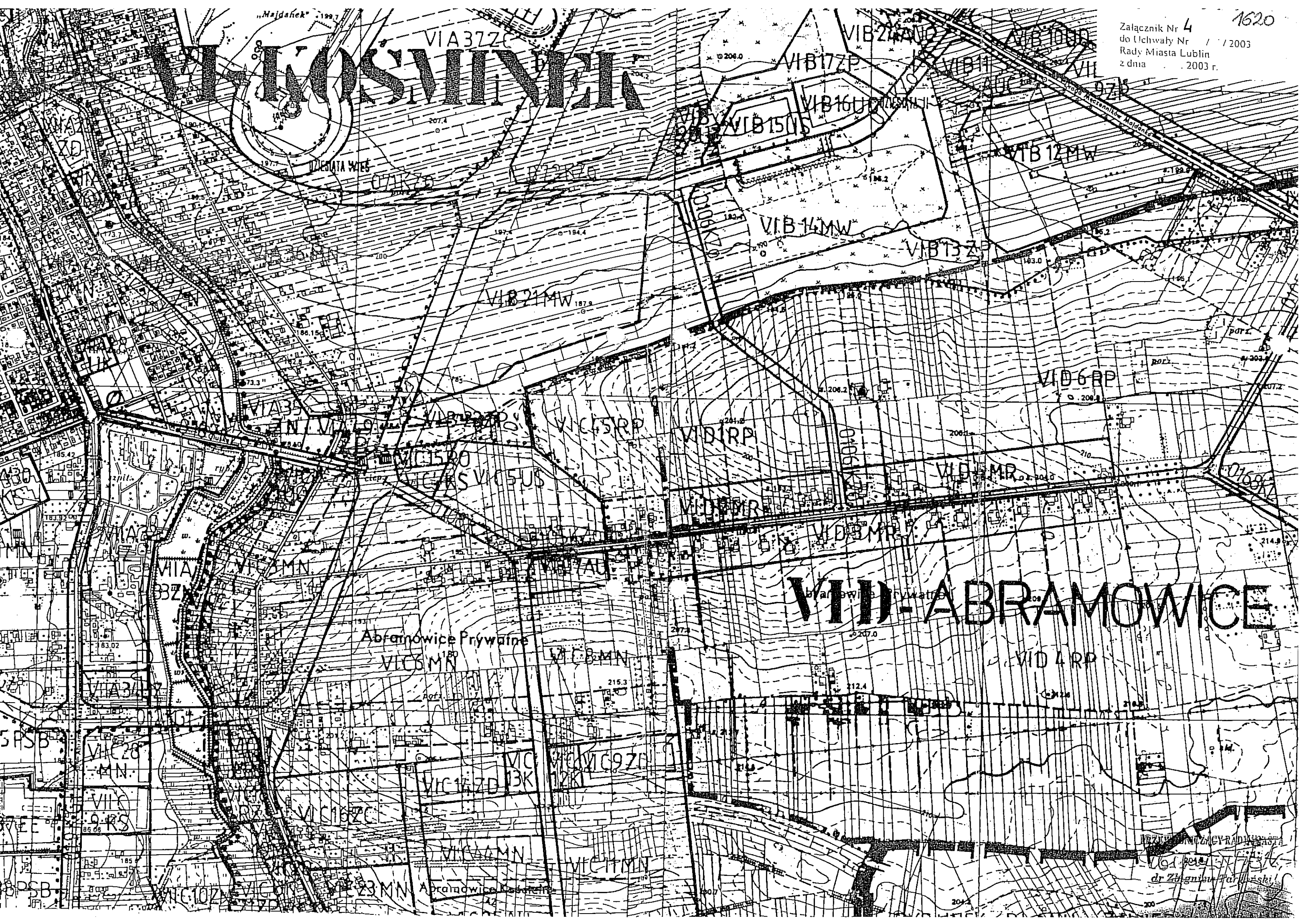
Plan zatwierdzony został

- Uchwałą Miejskiej Rady Narodowej  
w Lublinie Nr XV/91/86  
z dnia 30 grudnia 1986 r.

Zmiany planu zatwierdzone zostały

- Uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie  
Nr L/500/93 z dnia 23 października 1993

1	2	3	4	5	6
VI B 20 UZ	2,0	usługi zdrowia	Projektowany Dom Rencistów na 150 msc.	tereny upraw polowych	
VI B 21 MW	31,0	zabudowa mieszk. wielorodzinna	Projektowane osiedle wielorodzinne z urządzeniami usług podstawowych. Obowiązują ustalenia z planu szczegółowego zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Felin	tereny rolne	
VI B 22 ZP	15,0	zielen parkowa	Projektowany fragment zieleni parkowej z terenowymi urządzeniami sportowymi. Zakaz lokalizacji obiektów kubaturowych.	pola uprawne	
VI B 23 UN	57,0	usługi nauki	Tereny przeznaczone pod realizację obiektów dydaktycznych, mieszkaniowych, socjalnych, usługowych i sportowych Akademii Rolniczej.	teren przekazany AR i zagospod. zgodnie z zatwierdzonym planem realizacyjnym.	
VI B 24 AUC	4,8	część wielofunkc. ośrodka usługowego II stopnia.	Program wspólny i ustalenia jak poz. VIB 11 AUC.	poligon wojskowy	
VI B 25 EE	1,50	tereny energetyki	Główny punkt zasilający GPZ 110/15 kV.	uprawy polowe	



WŁOSZÓWKA

VIID-ABRAMOWICE

Załącznik Nr 4  
do Uchwały Nr / / 2003  
Rady Miasta Lublin  
z dnia 2003 r.

1620

Abramowice Prywatne

Abramowice

dr Zbigniew Tarłowski

Biuro Planowania Przestrzennego  
Przedsiębiorstwo Państwowe Użyteczności Publicznej  
Oddział Lubelskiego Zespołu Miejskiego  
w Lublinie

---

Miejscowy szczegółowy plan zagospodarowania  
przestrzennego dzielnicy "Felin" w Lublinie.

TEKST PLANU

I. Ustalenia ogólne.

II. Ustalenia szczegółowe.

Zlecaniodawca:

Miejski Zarząd Gospodarki  
Terenami w Lublinie.

URZĄD MIASTA  
Wydział Budownictwa, Urbanistyki  
i Architektury  
20-071 Lublin, ul. Wieniawska 14  
tel. 532-08-47, tel. 532-42-11 w. 391

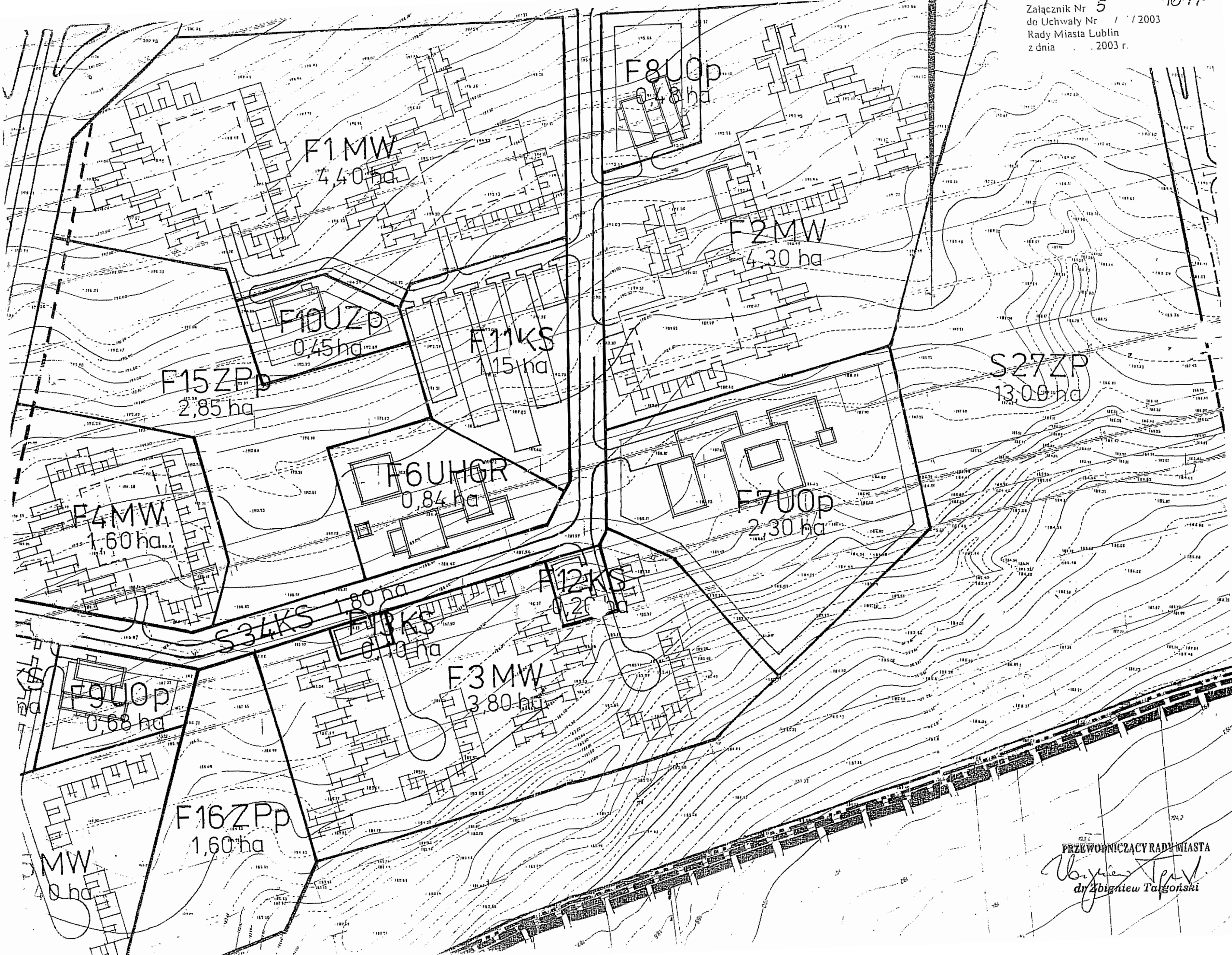
Biuro Planowania Przestrzennego  
w Lublinie  
Składnica Map i Planów  
Nr ewld. LYM/A - 402/2

Lublin

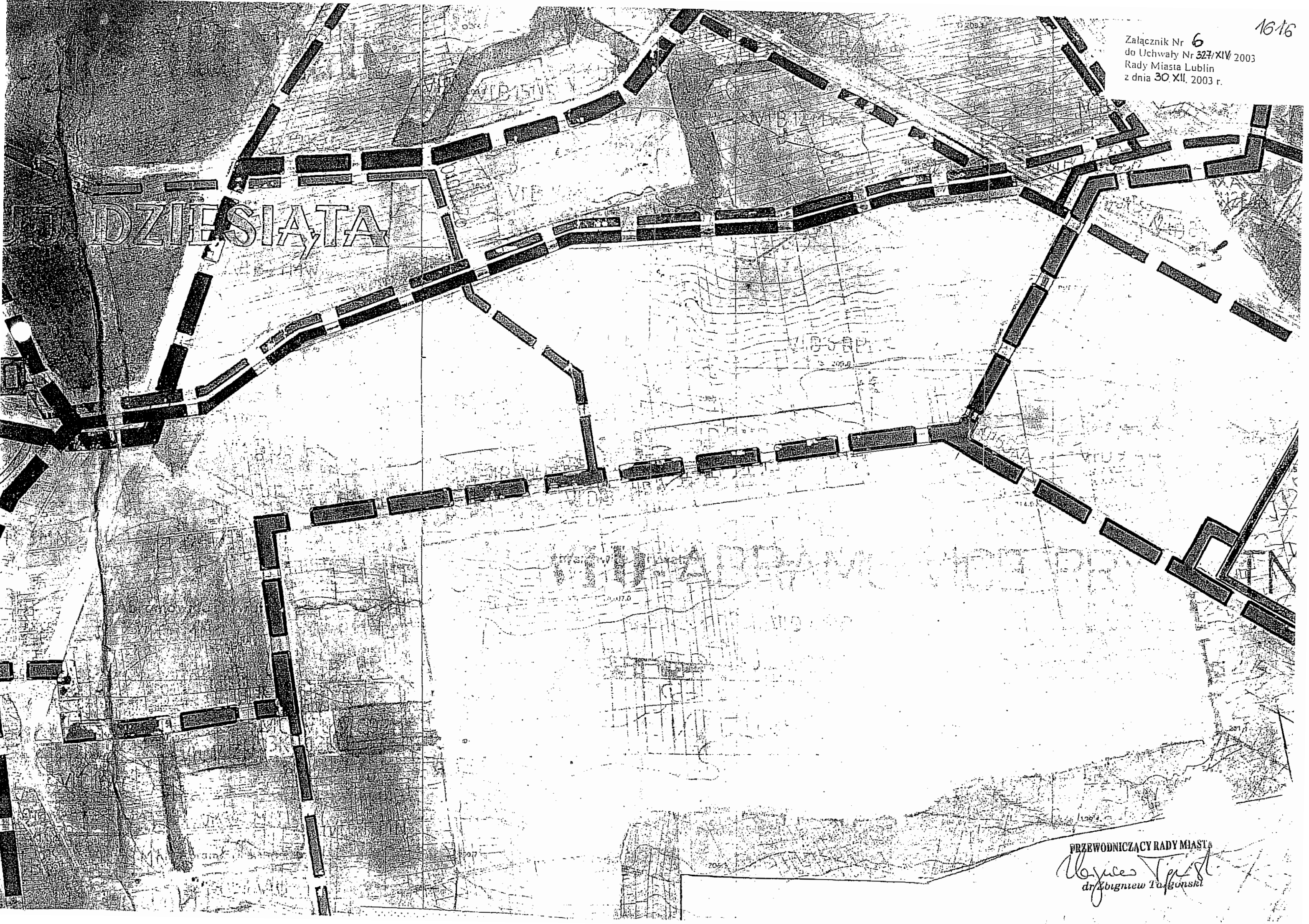
PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA  
1986 r.  
dr Zbigniew Tarasowski

1	2	3	4	5
S 26 ZP	3,0	tereny zieleni wypoczynkowej.	Projektowana zieleni dzielnicowa o charakterze parkowym będąca ogniwem w ESOCH wiążąca tereny mieszkaniowe dzielnicy z terenami otwartymi. Projektowana zieleni pełni częściowo funkcję zieleni podstawowej uzupełniając niedobory tej zieleni dla jednostki D.	Teren poligon wojskowego, z części zachodniej tereny upraw polowych.
S 27 ZP	13,0	tereny zieleni wypoczynkowej.	Projektowana zieleni dzielnicowa o charakterze parkowym będąca ogniwem w ESOCH wiążąca tereny mieszkaniowe dzielnicy z terenami otwartymi z gastr. uzup. 100 m.k. Projektowana zieleni pełni również funkcję zieleni ogólnomiejskiej.	Tereny upraw polowych.
S 28 ZP	12,0	tereny zieleni wypoczynkowej.	Projektowana zieleni dzielnicowa o charakterze parkowym będąca ogniwem w ESOCH wiążąca tereny mieszkaniowe dzielnicy z terenami otwartymi. Projektowana zieleni pełni również funkcję zieleni ogólnomiejskiej.	Teren poligon wojskowego, w cz.zachodniej teren upraw polowych.
S 29 ZP	1,30	tereny zieleni wypoczynkowej.	Projektowana zieleni dzielnicowa o charakterze parkowym będąca ogniwem w ESOCH wiążąca tereny mieszkaniowe dzielnicy z terenami otwartymi. Projektowana zieleni pełni częściowo funkcję zieleni podstawowej uzupełniając niedobory tej zieleni dla jednostki C.	Teren poligon wojskowego, w cz.wschodniej tereny upraw polowych.
S 30 ZP	tereny zieleni wypoczynkowej.		Projektowana zieleni dzielnicowa o charakterze parkowym będąca ogniwem w ESOCH wiążąca tereny mieszkaniowe dzielnicy z terenami otwartymi .	Teren upraw polowych.

1618



PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA  
*Wojciech Tępa*  
dr Zbigniew Tałowski



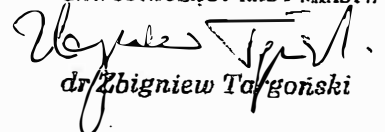
PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA  
*Wojciech T. Piłsudski*  
dr Zbigniew Targowski

Załącznik Nr 4  
do Uchwały Nr 327/XIV/2003  
Rady Miasta Lublin  
z dnia 30 XII 2003 r.



		07.1 001 M-----N-----/F-----A-----	WIARCIŁEŁ
		20-----LUBLIN UL.-----	
19	35/2001	1.2949 6.169-1 W PUBL. UL. WYZWOLENIE	RW 76290
	R3B	0.5193	AN3058/92 25.06.92
	R3A	0.4284	AN1574/96 9.04.96
	R2	0.3372	09965/99
		07.1 001 M-----G-----/J---W-----	WSPOLWLAŚCICIEL
		20-----LUBLIN UL.-----	
		07.1 002 P-----L-----/J---W-----	WSPOLWLAŚCICIEL
		20-----LUBLIN UL.-----	
		07.1 003 S-----S-----K-----/W-----M-----	WSPOLWLAŚCICIEL
		24-----PUŁAWY UL.-----	
		07.1 004 Z-----A-----/S-----D-----	WSPOLWLAŚCICIEL
		20-----LUBLIN UL.-----	
		07.1 005 H-----L E S-----/-----J-----	WSPOLWLAŚCICIEL
		20-----LUBLIN UL.-----	
		07.1 005 H-----:-----/-----	WSPOLWLAŚCICIEL
	+ 9	20-----LUBLIN UL.-----	
		07.1 006 H-----Z-----/S-----D-----	WSPOLWLAŚCICIEL
		20-----LUBLIN UL.-----	
		07.1 007 H-----: P-----/K-----D-----	WSPOLWLAŚCICIEL
		20-----LUBLIN UL.-----	
		07.1 010 Z-----A-----M-----/S-----D-----	WSPOLWLAŚCICIEL
		20-----LUBLIN WŚ. ŁUSZCZOW-----	
		07.1 011 D-----J-----A-----/S-----D-----	WSPOLWLAŚCICIEL
		24-----PUŁAWY UL.-----	

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA


  
dr Zbigniew Targoński

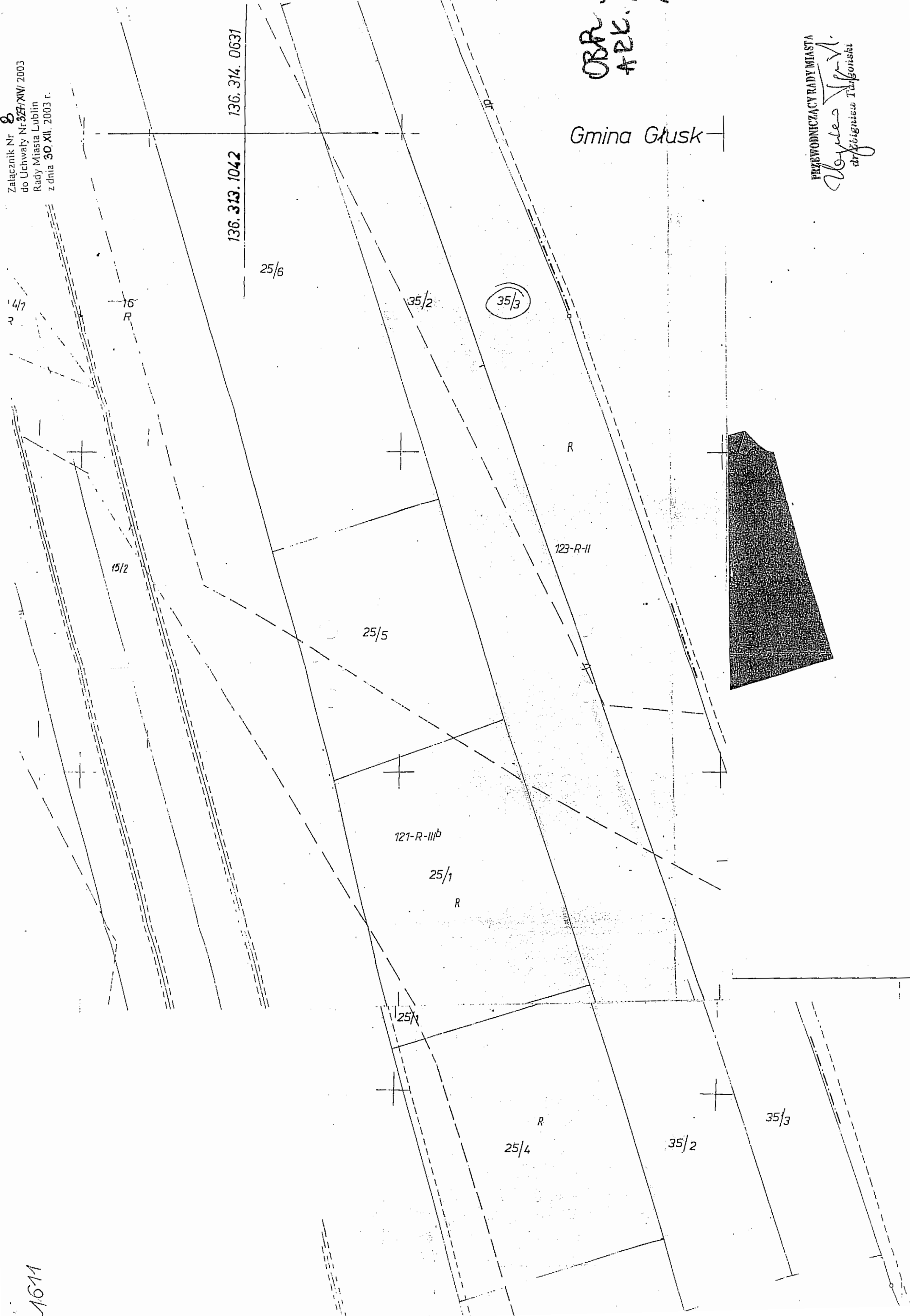
1610

Załącznik Nr 8  
do Uchwały Nr 327/XIV/2003  
Rady Miasta Lublin  
z dnia 30.XII.2003 r.

OBRA  
ARE

Gmina Głusk

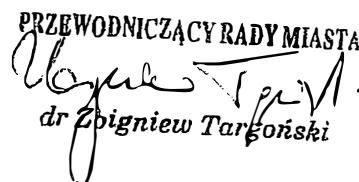
PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA  
*Wojciech Wójcik*  
dr inż. Ignacy Tarłowski



1611

**Wykaz załączników  
do uchwały nr 327/XIV/2003  
Rady Miasta Lublin  
z dnia 30 grudnia 2003 r.**

- Nr 1. Uzasadnienie uchwały
- Nr 2. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego m. Lublina – część IV- (kserokopia rysunku)
- Nr 3. Zmiany projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego m. Lublina –część IV (kserokopia rysunku)
- Nr 4. Miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego LZM (kserokopia rysunku i tekstu)
- Nr 5. Miejscowy plan szczegółowy zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Felin /kserokopia rysunku i tekstu/
- Nr 6. Ideogram uzbrojenia do planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego LZM (kserokopia rysunku)
- Nr 7. Ideogram uzbrojenia do planu szczegółowego zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Felin (kserokopia rysunku)
- Nr 8. Wrys i wypis z ewidencji gruntów

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA  
  
dr Zbigniew Taręński