

PROTOKÓŁ

L sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VII KADENCJI (2014-2018)

16 listopada 2018 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	3
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	9
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XLIX sesji Rady Miasta	10
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	10
Ad. 5. Pierwsze czytanie projektu uchwały budżetowej na 2019 rok wraz z projektem wieloletniej prognozy finansowej	11
Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach:	17
Ad. 6. 1. skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku realizacji Uchwały Obywatelskiej nr 675/XXVI/2017 z dnia 2 marca 2017 r. przyjętej przez Radę Miasta Lublin oraz ustalenia i wyjaśnienia dlaczego nie jest dotychczas uwzględniona i wpisana w proces tworzenia nowego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Lublina	17
Ad. 6. 2. zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok	30
Ad. 6. 3. uchwały zmieniającej uchwałę nr 975/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej	34
Ad. 6. 4. przyjęcia „Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Lublin na lata 2018-2022”	34
Ad. 6. 5. zmiany uchwały nr 1057/XLI/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku	35
Ad. 6. 6. budowy na terenie Placu Lecha Kaczyńskiego w Lublinie pomnika Pary Prezydenckiej Marii i Lecha Kaczyńskich	35
Ad. 7. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	43
Ad. 8. Wolne wnioski i oświadczenia	45
Ad. 9. Sprawozdanie z działalności Komisji Statutowej Rady Miasta Lublin	52
Ad. 10. Sprawozdanie z działalności Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miasta Lublin	52
Ad. 11. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej i komisji stałych Rady Miasta	53
Ad. 12. Sprawozdanie z działalności Komisji ds. Statutów Jednostek Pomocniczych Miasta Lublin ..	53
Ad. 13. Sprawozdanie z działalności Rady Miasta Lublin VII kadencji 2014-2018	53
Ad. 14. Zamknięcie obrad	54

Obrady L sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 16 listopada 2018 r. (piątek) w godz. 9⁰⁰ – 13³⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 30 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecna na sesji była radna Helena Pietraszkiewicz.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Mieczysław Ryba	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marta Wcisło	– wiceprzewodnicząca Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji oraz porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Szanowni Państwo! Posłuchajcie mnie po raz ostatni. Szanowni Państwo! Otwieram L sesję Rady Miasta Lublin. Dla mnie to prawdziwy „Black Friday”. Witam serdecznie wszystkich państwa radnych, witam państwa prezydentów, witam mieszkańców naszego miasta, serdecznie witam pracowników naszego samorządu, witam przedstawicieli lokalnych mediów.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 26 radnych, co stanowi quorum. Bardzo proszę przewodniczącego Pakułę o współprowadzenie obrad. Przyzwyczajajcie się. Zapraszam panią wiceprzewodniczącą Martę Wcisło i zapraszam pana wiceprzewodniczącego Mieczysława Rybę. Mamy quorum.

Zgodnie z naszym zwyczajem, na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska. Pozwoliłem sobie dokonać tego ostatniego zaszczytu, więc obojście tę flagę wciągnąłem.” (oklaski)

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Jeśli można jeszcze przed formalnym rozpoczęciem sesji.

Szanowni Państwo! Miasto Lublin ma swoich cichych bohaterów, którym wiele zawdzięcza. Jednym z nich jest Piotr Kowalczyk. I długo zastanawiałem się, w związku z dzisiejszą pożegnalną sesją, jak uhonorować jego 12 lat pracy, jako przewodniczącego Rady, który z medali powinienem Piotrowi Kowalczykowi wręczyć. Niewątpliwie Medal Prezydenta jest tutaj oczywistym, ze względu na te lata pracy na rzecz samorządu Lublina, ale też równie uzasadniony byłby

Medal 700-lecia, z uwagi na to, że przyznawany jest osobom, które w szczególny sposób zapisały się w historii naszego miasta. Ale ponieważ pan Piotr Kowalczyk był niezwykle aktywny w relacjach międzynarodowych i umiędzynarodowił Lublin, zwłaszcza w kontaktach w Europie Środkowo-Wschodniej i ze Wschodem, więc Medal Unii Lubelskiej byłby również tu właściwym. W historii Lublina nie zdarzyło się nigdy, by ktoś otrzymał jednocześnie wszystkie trzy medale. Ale nikt tak na nie nie zasłużył, jak pan przewodniczący Piotr Kowalczyk. W związku z powyższym chciałbym podziękować za te lata ciężkiej pracy dla naszych mieszkańców, dla Lublina. Chciałbym podziękować za te trudne decyzje podejmowane w ostatnich 12 latach, przy pełnieniu funkcji przewodniczącego Rady Miasta, za wspólnie zrealizowane projekty, wreszcie za wsparcie, które od pana przewodniczącego zawsze otrzymywałem.

Wszyscy pamiętamy, jaki był Lublin w 2009 roku, wszyscy widzimy, jakim jest dzisiaj i to jest wielka zasługa w tym pana przewodniczącego Piotra Kowalczyka.

Z wielką przyjemnością wręczam te trzy medale. Panie Przewodniczący! Lublin jest z pana dumny, dumni jesteśmy również i my, a ja dziękuję, drogi Piotrze, że miałem i mam w tobie dobrego przyjaciela, że wspólnie pełniliśmy tę zaszczytną służbę na rzecz naszych mieszkańców i chciałbym powiedzieć, że to był najlepszy okres w moim życiu – bycie tutaj razem i ponoszenie tej współodpowiedzialności w imieniu naszych mieszkańców za przyszłość, którą wspólnie mieszkańcom zapewniamy.

Chciałbym również powiedzieć, że w dzisiejszej uroczystości uczestniczy ojciec pana przewodniczącego, pan Zbigniew Kowalczyk, którego serdecznie również witam (oklaski) i jeśli pozwolicie państwo, bo myślę, że to jest taki czas wzruszenia, to właśnie teraz, na początek tej sesji, drogi Piotrze, przyjmij te trzy medale w podziękowaniu za to wszystko, co było twoim udziałem przez 12 lat. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Nastąpiło wręczenie Medalu: Prezydenta, 700-lecia Miasta Lublin i Unii Lubelskiej Panu Przewodniczącemu Rady Miasta Piotrowi Kowalczykowi i odegranie na jego cześć fanfar

Prez. K. Żuk „I coś bardzo osobistego, ponieważ przy Bramie Krakowskiej jesteśmy tutaj stale, więc żeby ci przypominała służbę przez tyle lat wykonywaną.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. W sumie chciałem powiedzieć to wszystko na koniec sesji. Nigdy nie dostałem żadnego medalu. Chyba powiem na koniec sesji...” (oklaski)

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło „Panie Przewodniczący! To jeszcze nie koniec podziękowań, bo my, jako Rada Miasta też chcielibyśmy panu przewodniczącemu bardzo serdecznie podziękować. Ponieważ nie jestem w stanie mówić, bo też emocje się udzielają, więc przeczytam, a później powiem.

Szanowny Panie Przewodniczący! Drogi Piotrze! Minęło już 12 lat, kiedy po raz pierwszy zasiadłeś w tych ławach. Od samego początku dałeś się poznać, jako wspaniały samorządowiec – młody, pełny entuzjazmu i pomysłów. Przyjmując funkcję przewodniczącego, wykazałeś się dużą odwagą, a przez

lata pełnienia obowiązków udowodniłeś, że pomimo młodego wieku bezbłędnie i bardzo kompetentnie wypełniałeś powierzone ci zadania. Twoje zaangażowanie, rzetelność i profesjonalizm powinny być wzorem dla nas wszystkich, dla każdego samorządowca. Dziękujemy ci, że dzisiaj z dumą możemy mówić o naszym mieście.

Bywały różne chwile – jedne radosne, inne mniej przyjemne – ale każdą sytuację potrafiłeś rozładować dobrym żartem lub ciętą ripostą, czy chociażby wzruszeniem, które dzisiaj obserwujemy.

Jakże prawdziwie brzmią słowa Juliana Tuwima, które dzisiaj kierujemy do ciebie: „Jesteśmy bardzo zmartwieni, że nas Pan opuścił i przykro nam niezmiernie, że może czuje się Pan dotknięty naszą natarczywością, możemy Pan czymś urazili? Więc najmocniej przepraszamy i prosimy, aby Pan zechciał koniecznie dziś być razem z nami”.

Drogi Piotrze, życzymy ci realizacji dalszych planów i zamierzeń wspieranych dobrym zdrowiem i zasłużoną satysfakcją z dokonań zawodowych oraz wszelkiej pomyślności w życiu prywatnym.

Szanowni Państwo! Chcieliśmy także wspólnie z kolegą przekazać serdeczne podziękowania wszystkim odchodzącym państwu radnym, ale szczególnie naszym kolegom, przyjaciółom, naszym przyjaciółom, którzy byli z nami na dobre i na złe – Piotrowi Dreherowi, Jankowi Madejkowi i Ewie Stadnik. Dziękujemy także Mateuszowi Zaczyńskiemu, ale dziękujemy także naszym radnym opozycji.

Szanowni Państwo! Przez te ostatnie lata zbudowaliśmy silną, dobrą i skuteczną wspólnotę samorządową pod przewodnictwem Piotra Kowalczyka, za rządów Krzysztofa Żuka i jego zastępców, spośród których jeden też nas opuszcza – Krzysztof Komorski. Krzysztof, dziękujemy ci za te lata współpracy. Ale dziś, proszę państwa, ta przeszłość, to już historia, a przed nami przyszłość. Ale przeszłość, w oparciu o teraźniejszość, buduje dobrą przyszłość i tej dobrej przyszłości wszyscy, razem tu z kolegą i z całą Radą państwu życzymy, dla dobra miasta i jego mieszkańców.

I na koniec, aby osłodzić te smutne i wzruszające chwile, przygotowaliśmy dla państwa słodką niespodziankę. Zapraszam.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Pozwolicie, ja jednak spróbuję teraz, z uwagi na to, że są ludzie, którzy za chwilę rozejdą się do swoich obowiązków i musiałbym mówić tak, żeby słyszeli mnie w głośnikach w Ratuszu i we wszystkich punktach w mieście, w jednostkach. Wiecie, szyskowałem sobie to wystąpienie w głowie ostatni rok, to co chciałbym wam powiedzieć, a nie bardzo pamiętam, co miałem, tak wyszło, ale powiem wam tak, już zacząłem mówić to podczas uroczystej sesji w Trybunale 11 listopada: chciałem powiedzieć, że będę pamiętał każdego z was, każdy moment spędzony, nie tylko w Ratuszu, ale i w Urzędzie Pracy, i w Wydziale Kontroli, w którym kiedyś pracowałem jako inspektor, każde spojrzenie człowieka, samorządowca, każdy wasz gest – będę to pamiętał, bo wracam do tego przez ostatni rok, jakby starając się domykać te wszystkie sprawy samorządowe, w których brałem udział. Bardzo wam wszystkim dziękuję. Dziękuję wam za każde dobre słowo, ale dziękuję również za krytykę, która padała i kiedy była konstruktywna, to ona bardzo wiele wносиła do moich osobistych przemyśleń. Ja wiem, że nie uniknęliśmy sporów i jakby w demokrację, w ten ład samorządowy jest to wpisane, ten spór na tej sali – on jest wpisany – i lepiej, kiedy ten spór toczy się tutaj, niż na ulicy, jak to było 30-

40 lat temu. Może nie znajdziemy porozumienia w sprawach światopoglądowych, a w samorządzie jest na to mało miejsca, tak naprawdę. W samorządzie liczy się nie światopogląd, a liczy się podejście do mieszkańca i interes życia mieszkańca. I mam wrażenie takie, i chcę w to wierzyć, że udało nam się podnieść tę jakość życia przez ostatnie lata i wszyscy byliśmy tego udziałowcami,, niezależnie od tego, czy siedzimy po tej stronie sali, czy po tej, czy tam, na publiczności. Wierzę, że każdy głos, który tutaj wnosiliśmy, był tym małym ziarenkiem, które dorzucił do tego ogromnego stołu, którego już za chwilę będziemy uchwalali budżet. Ja pamiętam budżet miasta pierwszy – pierwszy nasz budżet, to było 600 mln zł, kiedy zostawałem radnym. Dzisiaj, zobaczcie, co będziecie uchwalać niektórzy z was za miesiąc czasu – prawie czterokrotnie więcej. Bardzo wam wszystkim dziękuję. To było niesamowite przeżycie i najpiękniejsza przygoda zawodowa, jaką mogłem przeżyć dzięki mieszkańcom Lublina, ale i dzięki radnym. Trzykrotnie wybraliście mnie na swojego przewodniczącego. Bardzo dziękuję, dziękuję, dziękuję. Będę was wszystkich nosił w sercu, niezależnie od tego, czy na tej sali mieliśmy spór, czy nie – każdą osobę, każdego radnego z trzech kadencji.

Dziękuję pracownikom samorządowym, wszystkim, którzy mnie słyszą, a wiem, że często pracownicy słuchają naszych obrad – bardzo dziękuję wszystkim pracownikom samorządowym naszego miasta, wszyscy niesiemy tę szablę, która na samym końcu oddaje pokłon mieszkańcom Lublina – pamiętajmy o tym. Dziękuję wszystkim pracownikom Ratusza, dziękuję moim współpracownikom i dziękuję w imieniu Rady paniom z obsługi Biura, które tutaj są z nami na sesji, w każdą sesję. Dziękuję wszystkim współpracownikom z Biura Rady Miasta, dziękuję pracownikom Kancelarii. Będę pamiętał zawsze ciebie, Joasiu, która jest dyrektorem Kancelarii – to taki nasz mały Wołodyjowski, pierwsza szabla Ratusza, nigdy... patrzcie na nią, krucha kobieta, ale nigdy nie kuca. Dziękuję obsłudze prawnej – niektórych z was nawet kocham (oklaski). Dziękuję państwu dyrektorom za każdą pomoc, którą daliście Radzie Miasta, dziękuję za wasz wkład pracy. Dziękuję państwu prezydentom i oczywiście najserdeczniej dziękuję osobie, z którą mam zaszczyt przyjaźnić się osobiście, a uważam za najlepszego samorządowca, jakiego znam.

Dziękuję bardzo Krzysztofowi Żukowi za jego – chciałbym to dobrze wyrazić, bo najprościej byłoby powiedzieć – za jego osobowość i wymienić wszystkie cechy Krzysztofa Żuka dobre, które posiada, ale chciałbym powiedzieć o tych cechach, które na pozór mogą się wydawać negatywne. Krzysztof Żuk, jak wszyscy wiemy, jest bardzo dobrym człowiekiem i niektórzy myślą, że ta jego dobroć jest jego słabością, ponieważ nie potrafi być czasem twardy w grach politycznych. To tylko i wyłącznie dlatego, że Krzysztof Żuk nie jest politykiem, tylko i wyłącznie dlatego – to jest samorządowiec. I za twoją tę największą cechę, tę koncyliacyjność i zgodę, i to czasami, jak też doskonale wiemy, bo to widzimy, jak jesteśmy razem, dostajesz po głowie i to przeżywasz, czego nie dajesz oczywiście poznać po sobie wchodząc do Ratusza, występując na konferencjach prasowych, ale każde złe słowo skierowane do ciebie jakoś przeżywasz, tylko masz taki charakter, że potrafisz sobie z tym lepiej poradzić. Ty jesteś mniej emocjonalny, niż ja – to wiemy obydwaj. Dziękuję ci za najwspanialsze 8 lat, które mogłem tutaj z tobą w Ratuszu przeżyć.

Dziękuję państwu wiceprzewodniczącym.

Powiedział kiedyś Michał Wołodyjowski na koniec, a wszyscy wiedzą, że ukochałem trylogię sienkiewiczowską ponad wszystko, kiedyś Michał Wołodyjowski w jednej z części powiedział: „Da Bóg, jeszcze się spotkamy”. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Szanowni Państwo! Pozwolę sobie i ja, jak zwykle krótko, na dwa zdania.

Piotrze, niewątpliwie jesteś jednym z architektów sukcesów Lublina, a te sukcesy widzimy wszyscy. Te ostatnie lata, to jeden wielki ciąg sukcesów, to podnoszenie poziomu życia naszych mieszkańców coraz wyżej.

Chciałbym życzyć i tobie, i temu miastu, żebyś jak najszybciej do nas wrócił. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo! Mamy przed sobą trochę rzeczy do zrobienia, więc zaczynamy.

Zawiadomienie o sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 31 października tego roku, a szczegółowy porządek obrad pismem z dnia 9 listopada. A, chciałem jeszcze bardzo serdecznie podziękować rodzicom – tacie i teściom, którzy tutaj są – bardzo serdecznie dziękuję.

Informuję państwa, że pismem z dnia 14 listopada prezydent miasta wycofał projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin na 2019 rok – jest to punkt 6.3. w porządku obrad. (Przedmiotowy projekt uchwały na druku nr 1607-1 stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Mamy kilka wniosków, które musimy przegłosować.

Mianowicie mamy wniosek przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku realizacji Uchwały Obywatelskiej nr 675/XXVI/2017 przyjętej przez Radę Miasta oraz ustalenia i wyjaśnienia, dlaczego nie jest dotychczas uwzględniona i wpisana w proces tworzenia nowego Studium.

Kolejny wniosek – przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Sprawozdanie z działalności Komisji Inwentaryzacyjnej Rady Miasta Lublin”.

Kolejny wniosek – przewodniczącej Komisji Statutowej o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Sprawozdanie z działalności Komisji Statutowej Rady Miasta Lublin”.

Czy są jakieś wnioski do porządku obrad? Nie widzę. W takim razie będziemy głosować.

Jako pierwszy – wniosek przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie skargi, którą cytowałem chwilę wcześniej.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem skargi do porządku obrad? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 26, „przeciw” – 0, 2 „wstrzymujące się” – Rada Miasta wprowadziła punkt do porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to pierwszy punkt merytoryczny, czyli punkt 6.1. – sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do kolejnego – wniosek przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej o wprowadzenie sprawozdania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem punktu do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 24, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to punkt po „Wolnych wnioskach i oświadczeniach” – nie widzę sprzeciwu.

Bardzo proszę, kolejny wniosek – przewodniczącego Komisji Statutowej o wprowadzenie swojego sprawozdania do porządku obrad. Określamy temat.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem punktu do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 25, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta wprowadziła punktu do porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to punkt po „Wolnych wnioskach i oświadczeniach” – nie widzę sprzeciwu.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale pytałem się wcześniej, czy są wnioski do porządku. Nie było zgłoszeń. Bardzo proszę, po kolei, przewodniczący Pitucha.”

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Tomasz Pitucha „Panie Przewodniczący! Chciałbym prosić o 15 minut przerwy dla Klubu PiS, a radnych Klubu zaprosić do sali nr 3.”

Przew. RM P. Kowalczyk „15 minut przerwy, czyli do godziny 9.45.”

Po przerwie:

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Bardzo proszę o zajęcie miejsc, wznowiamy obrady po przerwie. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa ma jeszcze propozycje zmian w porządku obrad? Bardzo proszę, pan radny Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Goście! Panie Przewodniczący! Ja mam wniosek o dodanie punktu „Bezpieczeństwo na Arenie Lublin”. Nie mogłem mówić na komisji, bo pani Stepaniuk, przewodnicząca zamknęła w 10 minut Komisję, ostatnią Komisję Sportu. Zginął człowiek na Arenie Lublin, ja chciałbym usłyszeć, jakie są zabezpieczenia na dzień dzisiejszy na Arenie Lublin, żeby się odbywały się zawody sportowe. I wiemy, że są tam międzynarodowe zawody sportowe, było Euro, było bezpiecznie. Chciałbym usłyszeć odpowiedź, co miasto robi, żeby się taka sytuacja nie powtórzyła. Bardzo bym prosił, żebyśmy to wprowadzili. Nie wiem, w którym punkcie pan to robi, może być i później, ale bardzo bym prosił, żeby przedyskutować temat, bo sprawa sportu i piłki nożnej leży mi na sercu od lat. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o określenie tematu. Szanowni państwo, głosujemy wniosek pana radnego Bielaka dot. bezpieczeństwa na Arenie Lublin.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” tym wnioskiem? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Głosowały 22 osoby – 9 głosów „za”, „przeciw” – 5, „wstrzymujących się” – 8” – wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Czy są jeszcze z państwa strony propozycje do zmiany porządku obrad?”

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do punktu 2 – są to Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Chciałbym państwa poinformować, że podczas tegorocznej, 32. kwesty na rzecz odnowy zabytkowych nagrobków na cmentarzu przy ul Lipowej, zebrano 108 tys. zł, z czego ponad 10 tys. zł zebrał radny Zbigniew Jurkowski. Dziękujemy panu radnemu za zaangażowanie.

Teraz proszę pana sekretarza o zabranie głosu na temat niektórych spraw organizacyjnych, związanych z zakończeniem bieżącej kadencji i rozpoczęciem nowej kadencji Rady. Bardzo proszę, pan sekretarz Andrzej Wojewódzki.”

Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem państwa poinformować, że dzisiejsze obrady Rady Miasta Lublin są transmitowane on-line, jest to próbna jeszcze transmisja, w związku z tym, że od pierwszej sesji nowej kadencji Rady Miasta Lublin będziemy je musieli obowiązkowo transmitować, także istnieje możliwość na stronie lublin.eu znaleźć zakładkę i obserwować obrady dzisiejsze Rady Miasta w wersji obrazu.

W związku z upływem VII kadencji Rady Miasta Lublin, bardzo proszę państwa radnych dzisiaj, po zakończeniu sesji Rady, o zdanie, i to wszyscy, bez wyjątku, komputerów oraz kart SIM. Będą państwo zobowiązani do podpisania protokołu zdawczego, przekazania komputerów i kart SIM. Te komputery będą poddane uaktualnieniu aplikacji, które znajdują się na komputerze oraz będą zaszyfrowane dyski, tak, żeby spełnić wymogi dotyczące bezpieczeństwa ochrony danych osobowych. Wszystkie komputery, proszę państwa, w najbliższym czasie do państwa wrócą i będą to te same komputery, na których państwo w tej chwili pracujecie, także tutaj się nic nie zadzieje, co mogłoby spowodować, że komputery będą zmienione. Proszę państwa, natomiast te komputery, które są zniszczone, które nie nadadzą się do, proszę państwa, dalszej pracy, będą wymienione na inne. Chcę państwa poinformować... Dotyczy to oczywiście tych radnych, którzy zostali radnymi VIII kadencji. Chcę państwa poinformować, że jeżeli chodzi o nowy sprzęt, bo będzie wydany również nowy sprzęt – nastąpi to na przełomie stycznia i lutego przyszłego roku.

Proszę państwa, chciałbym jeszcze państwa poinformować, że radni VIII kadencji będą zaproszeni na szkolenie, które planujemy 23 listopada, w piątek o godzinie 16.30 w sali nr 2 – taki komunikat jeszcze do państwa zostanie przekazany – i to szkolenie będzie dotyczyło m.in. obsługi technicznej pracy Rady, to, co było zgłaszane przez niektórych państwa radnych VII kadencji, zasad przestrzegania ochrony danych osobowych, czyli rozporządzenia RODO i ustawy o ochronie danych osobowych, bezpieczeństwa korzystania ze sprzętu teleinformatycznego oraz zasobów teleinformatycznych oraz przygotowywania

i składania oświadczeń majątkowych; taka przynajmniej była wola części państwa radnych, żeby takowe szkolenie w tych obszarach przeprowadzić i tak, jak wspomniałem, zapraszamy państwa w imieniu Biura Rady i swoim 23 listopada o godzinie 16.30 w tej sali. Postaramy się, proszę państwa, jeżeli chodzi o sprzęt komputerowy i karty SIM, wydać państwu jak najszybciej, tak, żeby następne obrady Rady, jeżeli to będzie możliwe, były już przy wykorzystaniu sprzętu komputerowego. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XLIX SESJI RADY MIASTA

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to zatwierdzenie protokołu XLIX sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół XLIX sesji był dostępny w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce systemu Zimbra od dnia 14 listopada 2018 roku. Był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do protokołu XLIX sesji? Nie widzę. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu. Bardzo proszę, zaczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa radnych głosuje „za” zatwierdzeniem protokołu XLIX sesji Rady Miasta Lublin? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 28 osób – 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to informacja o działalności Prezydenta Miasta pomiędzy sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tych spraw za dużo nie ma i jeśli pozwolicie państwo, to ze względu na ten szczególny okres ograniczę się tylko do skomentowania uroczystości 100-lecia odzyskania niepodległości. Chciałbym podziękować wszystkim za takie naprawdę godne obchody, które miały miejsce w Lublinie i chciałem powiedzieć, że Lublin może tu stanowić dobry wzór dla wszystkich innych miast.

To, co dotyczy szczegółowych informacji, złożę do protokołu.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu

AD. 5. PIERWSZE CZYTANIE PROJEKTU UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2019 ROK WRAZ Z PROJEKTEM WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to pierwsze czytanie projektu uchwały budżetowej na 2019 rok wraz z projektem wieloletniej prognozy finansowej.

Szanowni Państwo Radni! Realizując zapisy naszej uchwały nr 1072/XLIII/2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz harmonogramu prac nad projektem budżetu na 2019 rok, przystępujemy do jego pierwszego czytania. Z projektem budżetu ściśle związany jest projekt w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie Miasta projektu uchwały w uchwały budżetowej na 2019 rok, a mamy to na druku nr 1612-1 oraz projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej – mamy to na druku nr 1613-1. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Przepraszam bardzo, bo nie ma pani skarbnik... Jest już, tak? Dobrze. Projekt budżetu na przyszły rok.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W dniu wczorajszym, a więc w ustawowym terminie wynikającym z ustawy o finansach publicznych, prezydent miasta przedłożył państwu projekt uchwały wraz z budżetem na rok 2019. Ten projekt został również skierowany do Regionalnej Izby Obrachunkowej, celem uzyskania opinii.

Projekt budżetu został przygotowany zgodnie z przepisami, jakie aktualnie obowiązują, również z aktami wewnętrznymi, jak również przyjętymi założeniami, programami i strategiami dla miasta.

Przedłożony projekt odzwierciedla możliwości finansowe budżetu miasta, zarówno w zakresie możliwych do uzyskania dochodów, jak i poziomu wydatków bieżących oraz wydatków majątkowych.

Wyzwaniem dla miasta w przyszłym roku i w najbliższych latach będzie zachowanie równowagi między zapewnieniem stabilności finansowej, poprzez kontrolę deficytu i długi w warunkach ustawowych ram fiskalnych, jakie nas obowiązują oraz zapewnieniem rozwoju miasta przy optymalnym wykorzystaniu możliwości wynikających z perspektywy finansowej na lata 2014-2020. Przedstawiony projekt spełnia powyższe założenie, zachowuje prorozwojowy charakter w warunkach ograniczeń wynikających z dwóch reguł fiskalnych określonych w ustawie o finansach publicznych.

W przyszłym roku realizowanych będzie 66 projektów przy udziale środków europejskich, w ramach 11 programów. Ponieważ ich realizacja jest na różnym etapie, zarówno w budżecie, jak i w wieloletniej prognozie finansowej, mogą być dokonywane w trakcie roku zmiany polegające na dostosowaniu do harmonogramu realizacji zadań.

Środki ujęte na ich realizację w planie wydatków w przyszłym roku stanowią kwotę 288.411.531 zł. W przedłożonym projekcie na rok przyszły proponuje się kontynuowanie rozwiązań w obszarze aktywności obywatelskiej mieszkańców Lublina, mających na celu włączenie społeczności lokalnych w proces współdecydowania o sprawach miasta.

W projekcie budżetu ujęte zostały 44 projekty w ramach V edycji Budżetu Obywatelskiego w wysokości 15 mln zł. Ujęte zostały również zadania z Budżetu Zielonego.

Ponadto te, które projekty nie zostały zrealizowane w roku bieżącym, one znajdują się w projekcie roku przyszłego i jest to kwota ponad 10 mln zł.

W przyszłym roku jednostki pomocnicze miasta wskażą do realizacji zadania w łącznej kwocie 4.050 tys. zł, a więc jest to o 550 tys. zł więcej, niż w latach ubiegłych. Każda z jednostek będzie miała do dyspozycji nie 130 tys., jak dotychczas, ale 150 tys. zł. Na zadania realizowane w ramach inicjatywy lokalnej zaplanowano łącznie 1.605 tys. zł, a na zadania w ramach Zielonego Budżetu Obywatelskiego przewidziano 2 mln zł.

W przedłożonym projekcie uchwały budżetowej prognozowane dochody oszacowano na kwotę 2.207.014.047,48 zł, wydatki zaś określono w wysokości 2.277.963.223,29 zł. Przychody, które będą pochodziły głównie z kredytu i emisje obligacji komunalnych zostały zaplanowane w kwocie 152.447.900 zł, natomiast rozchody, które wynikają z umów, z harmonogramów spłat przypadających na rok 2019 rat kredytów i pożyczek oraz wykup obligacji przychodowych, będą wynosiły 81.498.724 zł. Deficyt budżetu miasta stanowi kwotę 70.949.175 zł, natomiast nadwyżka operacyjna wynosi 109.610.463 zł.

Zadłużenie planowane na koniec roku 2019 wyniesie 1.571.441.621 zł. Środki na spłatę rat kredytów, pożyczek, wykup obligacji przychodowych, wraz z przypadającymi odsetkami, określono w wysokości 114.110.824 zł. Indywidualny wskaźnik obsługi zadłużenia dla Lublina w relacji do dochodów, po uwzględnieniu wyłączeń, planowany jest na poziomie 4,36 wobec dopuszczalnego 5,08, a więc spełnia ten projekt przedłożony wymogi ustawy o finansach publicznych.

W ramach kwoty dochodów dochody bieżące stanowią 1.996.860.032 zł, natomiast dochody majątkowe 210.154.015 zł.

W projekcie przedstawionym głównie źródła dochodów stanowią wpływy z tytułu udziału w podatkach dochodowych od osób fizycznych i prawnych, pozostałe dochody własne oraz subwencja ogólna. W sumie te trzy źródła stanowią ponad 75% planowanych dochodów.

W strukturze źródeł dochodów ponad 26% stanowią udziały w podatkach dochodowych od osób fizycznych i prawnych – jest to kwota ok. 600 mln zł; ponad 28% stanowią pozostałe dochody własne obejmujące wpływy z podatków i opłat lokalnych oraz dochody z majątku – jest to kwota przekraczająca 623 mln zł; ponad 21% stanowi subwencja ogólna dla miasta Lublin na przyszły rok – ponad 463 mln; środki europejskie – ponad 188 mln, to jest ponad 8%; ok. 14% stanowią dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej i inne zadania, które są zlecane j.s.t. ustawami; dotacje celowe na realizację zadań własnych – ok. 28 mln zł.

Dochody własne w projekcie budżetu stanowią 54,52% - jest to kwota 1.203.154.160 zł i są to głównie wpływy z podatków i opłat, podatków pobieranych przez urzędy skarbowe, dochodów z majątku miasta, udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych; i pozostałe dochody własne głównie ze świadczonych usług.

Wydatki, jakie zostały na rok 2019 określone w tym projekcie, szacuje się na kwotę 2.277.963.223 zł. W kwocie tej wydatki bieżące przekraczają ok. 83%,

to są wydatki bieżące i jest to kwota 1.887.249.569 zł, natomiast wydatki majątkowe przekraczają 390 mln zł.

W roku przyszłym projekty budżetu obywatelskiego na kwotę 15 mln dotyczą zadań z zakresu kultury fizycznej – 4.274.806 zł; na drogi – 3.569.000 zł; gospodarki komunalnej i ochrony środowiska – ponad 3 mln zł; oświaty – głównie to dotyczy infrastruktury i wyposażenia w szkołach w kwocie 2.954.195 zł; na kulturę – 340 tys. zł; na gospodarkę nieruchomościami – dotyczy to remontów obiektów oświatowych – 300 tys. zł; turystyka – 260 tys. i na działalność usługową – 169.999 zł.

W ramach planowanej kwoty wydatków ogółem na realizację zadań oświatowych zaproponowano ponad 30% - jest to kwota przekraczająca 700 mln zł – 709.177.326 zł; na zadania z zakresu transportu i łączności proponuje się przeznaczyć kwotę 522.810.707 zł; na zadania z zakresu rodziny – 310.244.224 zł; na zadania z zakresu pomocy i polityki społecznej – ponad 171 mln zł; z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska – kwotę przekraczającą 138 mln zł; na zadania z zakresu kultury – ponad 60 mln zł; na zadania z zakresu kultury fizycznej i turystyki – ponad 54 mln zł; na zadania z zakresu bezpieczeństwa publicznego i ochrony ppoż. – kwota ponad 34 mln zł; na zadania z zakresu gospodarki mieszkaniowej i działalności usługowej – ok. 28 mln zł; na zadania z zakresu ochrony zdrowia – kwotę ponad 18 mln zł; na utrzymanie administracji publicznej przeznaczono ponad 146 mln zł; na obsługę długu – 35,6 mln; na pozostałe zadania, łącznie tu z rezerwami, jest to kwota 47.205.012 zł.

Przeliczając na jednego mieszkańca, planowane dochody budżetu miasta wyniosą 6.494 zł, natomiast wydatki – 6.703 zł i wydatki majątkowe – 1.1150 zł. Przy wyliczeniu wielkości, przyjęto liczbę mieszkańców faktycznie zamieszkających, według stanu na 31 grudnia ub.r., czyli 339.850 osób.

Potrzeba zagwarantowania w budżecie miasta środków na realizację projektów rozwojowych, które będą realizowane przy wsparciu ze środków Unii Europejskiej, wymaga utrzymania stałej kontroli wydatków bieżących.

Zaproponowane wydatki bieżące w przedstawionym projekcie zapewniają funkcjonowanie jednostek obiektów i urzędzeń miejskiej infrastruktury technicznej i społecznej oraz zaspokajają bieżące potrzeby finansowe na poziomie nie gorszym, aniżeli w roku 2018. W ramach planowanej kwoty wydatków bieżących na oświatę – oczywiście jest to pozycja pierwsze, jest to kwota ok. 700 mln zł, prawie 37% w wydatkach bieżących – są to wydatki związane z zadaniami realizowanymi przez jednostki oświatowe; rodzina – ponad 309 mln zł; na transport i łączność – ponad 234; na pomoc i politykę społeczną – ponad 149 mln zł; na gospodarkę komunalną i na ochronę środowiska zaplanowano ponad 121 mln zł; z zakresu kultury proponuje się środki w wysokości 58 mln; z zakresu kultury fizycznej – ponad 36 mln zł; na bezpieczeństwo – kwotę 33.911.765 zł; z zakresu gospodarki mieszkaniowej – 21.399.079 zł; na ochronę zdrowia – ponad 18 mln zł.

Wydatki na obsługę długu, które są wydatkami bieżącymi, to już jest to kwota 35.600 tys. zł.

Wydatki bieżące uwzględniają podwyżkę wynagrodzeń pracowników pedagogicznych od 1 stycznia 2019 roku, wynikającą ze wzrostu kwoty bazowej o 5%, o której mowa w projekcie ustawy budżetowej na przyszły rok.

Na proponowane wydatki majątkowe kwota, jaka została zaproponowana w projekcie budżetu – jest to 390.713.653 zł i głównie zostaną przeznaczone na zadania z zakresu transportu zbiorowego i dróg publicznych – jest to największa kwota, wynosi 269.227.512 zł, to stanowi prawie 69%.

W ramach przewidzianych do realizacji inwestycji z tego zakresu największe inwestycje, jakie są zaplanowane w roku przyszłym, jest to rozbudowa i udrożnienie sieci komunikacji zbiorowej dla obszaru Specjalnej Strefy Ekonomicznej i Strefy Przemysłowej, budowa i przebudowa 835 w Lublinie na odcinkach od granicy miasta do skrzyżowania ulicy Abramowickiej, niskoemisyjna sieć komunikacji zbiorowej dla północnej części LOF wraz z budową systemu biletu elektronicznego, przebudowa strategicznego korytarza transportu zbiorowego wraz z zakupem taboru; dla pomocy i polityki społecznej – ponad 22 mln, z przeznaczeniem głównie na rozbudowę Środowiskowego Domu Samopomocy Kalina, budowy Centrum Rozwoju Integracji Społecznej Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną przy ulicy Głowackiego oraz budowy dwóch domów rodzinnych w formie ośrodków wsparcia przy ulicy Kalinowszczyzna; na infrastrukturę transportową i telekomunikacyjną – kwotę 18.750 tys.; dla kultury fizycznej zaproponowano kwotę ponad 17 mln – głównie są tutaj zadania z Budżetu Obywatelskiego; na inwestycje w szkołach i placówkach oświatowych zaproponowano kwotę 17.165.734 zł. Będzie prowadzona termomodernizacja 6 obiektów użyteczności publicznej – jest to Szkoła Podstawowa nr 18, 20, 33, III Liceum, Zespół Szkół nr 4, Bursa nr 7 przy Zespole Szkół Transportowo-Komunikacyjnych, jak również środki na poprawę warunków edukacji w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Vetterów; również na wyposażenie stacji diagnostycznej w Zespole Szkół Samochodowych i przebudowa boiska wielofunkcyjnego i budowę bieżni przy Szkole Podstawowej nr 5. W zakresie gospodarki komunalnej przeznacza się środki na rozpoczęcie rewitalizacji przyrodniczej Parku Ludowego i w administracji na opracowanie i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego dla jednostek oświatowych miasta Lublin. W kulturze na modernizację muszli koncertowej i w zakresie zadań dotyczących rodziny głównie na modernizację budynków Centrum Administracyjnego Pogodny Dom oraz Domu Dziecka im. Korczaka. Zaplanowana również została rezerwa na zadania inwestycyjne w kwocie 14.867.586 zł.

Tyle byłoby tych podstawowych danych dotyczących projektu budżetu na rok przyszły. Panie przewodniczący, czy od razu jednocześnie kilka słów o wpf?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę.”

Skarbnik I. Szumlak „W tym samym terminie, czyli w dniu wczorajszym została przedłożona przez prezydenta miasta wieloletnia prognoza finansowa do państwa radnych, jak również do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Wieloletnia prognoza finansowa jest takim dokumentem służącym ocenie długoterminowego potencjału miasta, w celu opracowania prognozy niezbędnych wydatków bieżących oraz ustalenia możliwości inwestycyjnych, w kontekście efektywnego zarządzania środkami zwrotnymi, finansującymi potrzeby głównie rozwojowe. Załącznikiem do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jest wykaz wieloletnich przedsięwzięć bieżących i majątkowych, w tym związanych z programami finansowanymi z udziałem środków Unii Europejskiej i innych bezzwrotnych źródeł zagranicznych. Dla każdego z przedsięwzięć w tym załączniku

określa się odrębnie nazwę, cel, jednostkę organizacyjną, która jest odpowiedzialna za realizację lub koordynację, okres realizacji oraz łączne nakłady finansowe, limity wydatków w poszczególnych latach i limit zobowiązań. Oczywiście te dane w wieloletniej prognozie finansowej będą aktualizowane na bieżąco wraz ze zmieniającą się sytuacją makroekonomiczną kraju, jak również możliwościami budżetu miasta Lublin.

Przy prognozowaniu dochodów budżetowych uwzględniono prognozy podstawowych wskaźników makroekonomicznych, a więc przewidywaną dynamikę PKB, wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, dynamikę przeciętnego wynagrodzenia i zatrudnienia w gospodarce narodowej oraz stopę bezrobocia, a także przewidywaną kondycję polskiej gospodarki w roku przyszłym, zgodnie z założeniami, jakie zostały przyjęte do projektu budżetu państwa.

Zakłada się, że dochody bieżące w latach 2019-2022 będą rosły na poziomie ok. 3%. Największą pozycję w dochodach bieżących miasta stanowią dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego, które odgrywają istotny wpływ na wielkość podatków i opłat; również podatki i opłaty lokalne, co do których państwo radni podejmują decyzje.

W dochodach majątkowych uwzględnione zostały środki dotyczące rozpoczętych projektów współfinansowanych środkami europejskimi w ramach Perspektywy na lata 2014-2020. Przewiduje się, że miasto może uzyskać dochody z Unii Europejskiej w tym okresie na poziomie 1 mld zł. Największe dofinansowanie uzyskano na współfinansowanie strategicznych zadań inwestycyjnych. W latach 2019-2022 średnioroczny wskaźnik dynamiki wydatków będzie utrzymany na poziomie bieżącego roku, natomiast, jeśli chodzi o wydatki bieżące, zakłada się wzrost o ok. 2%. Oczywiście jest to związane z wydatkami, która mają charakter sztywnych wydatków, bądź zobowiązań wynikających z umów długoterminowych.

Taką główną zasadą przy prognozowaniu wydatków bieżących jest utrzymanie dotychczasowego zakresu... - **(Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę państwa o zachowanie ciszy. Bardzo proszę.”)** - ...wydatki majątkowe planowane są w horyzoncie wieloletnim i stanowią istotny element wieloletniej prognozy finansowej, która określa główne kierunki inwestycji miejskich.

Analizując możliwość współfinansowania projektów inwestycyjnych w okresie 2019-2022 zakłada się, iż wydatki majątkowe przeznaczone na wkład własny, niezbędny do zapewnienia współfinansowania projektów europejskich oraz niezwiązanych z realizacją projektów europejskich, będą na poziomie ok. 640 mln zł.

Rok 2019 będzie kolejnym rokiem, w którym do ustalenia limitu zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego zastosowanie mają obowiązujące przepisy z art. 243, 244 ustawy o finansach publicznych.

Maksymalny poziom wydatków na obsługę zadłużenia w danym roku wyznaczany jest na podstawie danych z trzech lat wstecz, według przedstawionego wzoru, który tutaj państwo mają wyświetlony, gdzie mamy tę średnią arytmetyczną z trzech lat, która limituje możliwość zaciągania zobowiązań.

Na podstawie przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej wielkości, relacja, o której mowa w ustawie o finansach publicznych, w roku 2019 i w latach następnych będzie spełniona i państwo tutaj mają pokazane wskaźniki roku 2018, 2019, 2020, 2021 i 2022, a więc tej perspektywy do 2022 roku.

W wieloletniej prognozie finansowej pokazano również prognozę kształtowania się poziomu planowanego nominalnego zadłużenia budżetu miasta oraz wskaźnika limitu wydatków związanych z obsługą zadłużenia, w perspektywie do 2025 roku. Oczywiście spadek zakłada się zadłużenia od 2021 roku.

Oprócz tej reguły, która oczywiście limituje możliwość zaciągania środków zwrotnych, zobowiązań, które oczywiście należy spłacić, obowiązuje jednostki samorządu terytorialnego jeszcze druga reguła fiskalna, polegająca na tym, że wydatki bieżące nie mogą przekroczyć i po stronie planu, i po stronie wykonania, czyli realizacji wydatków, nie może przekraczać dochodów bieżących i w tym projekcie wieloletniej prognozy finansowej ta reguła jest również spełniona.

Analiza zdolności kredytowej pozwoliła ustalić możliwy poziom kredytowania w najbliższych latach, z uwzględnieniem spełnienia wymogów ustawy o finansach publicznych w zakresie limitu zadłużenia. Zaciąganie nowych zobowiązań finansowych planowane na lata 2019-2021 powiązane jest z przewidywanym harmonogramem realizacji zadań inwestycyjnych, a od 2021 roku planuje się spadek już tychże zobowiązań.

Najwyższe kwoty finansowania zwrotnego dotyczą zadłużenia w instytucjach międzynarodowych, tj. w Europejskim Banku Inwestycyjnym oraz Banku Rozwoju Rady Europy. Udzielane jest to na preferencyjnych warunkach, z uwagi na fakt, że działalność tych banków nie jest nastawiona na osiąganie zysków, a więc oprocentowanie kapitału jest oferowane na poziomie najniższym wśród międzynarodowych instytucji finansowych. A więc mogę tutaj w imieniu pana prezydenta zapewnić państwa, że wymogi ustawy o finansach publicznych w wieloletniej prognozie finansowej, jak również w projekcie uchwały budżetowej, w budżecie, zostały spełnione i w prognozie przewidujemy na najbliższą perspektywę, że miasto Lublin będzie spełniało te dwie reguły fiskalne, o których jest mowa w ustawie o finansach publicznych. Dziękuję państwu za uwagę."

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. – (**Głos z sali** „Mieszkaniec prosi o możliwość zadania pytania.”) – Zapytamy w takim razie, czy jest sprzeciw, żeby udzielić głosu mieszkańcowi, czy takiego sprzeciwu nie ma? Nie ma. Bardzo proszę, 3 minuty dla pana.”

Mieszkaniec Andrzej Filipowicz, Lubelski Alarm Smogowy „Andrzej Filipowicz, Lubelski Alarm Smogowy. Chciałem zapytać pana prezydenta, panie prezydencie, panią skarbnik w takim razie, szanowny panie przewodniczący, organie stanowiący, organie wykonawczy, chciałbym zapytać, jaka kwota została przeznaczona na walkę ze smogiem, czyli na wymianę „kopciuchów” w kontekście tego, że przed miesiącem Lublin wyczerpał roczny limit dobowego poziomu pyłów zawieszonych PN-10, a dzisiaj na 45 dni przed końcem roku mamy 43 takie doby i z enuncjacji prasowych, medialnych wynikało, że został zapisany 1 mln zł; z dokumentów przedstawianych przez panią skarbnik wynika, że 450 tys. zł, co stanowiłoby 64 razy mniej, niżeli na obsługę zadłużenia, a dla przypomnienia koszty zewnętrzne złego stanu aerosanitarnego naszego miasta są szacowane na poziomie 2 mld zł rocznie, co stanowi równowartość budżetu miasta. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Panie prezydencie, zechciałby pan zabrać głos w tej sprawie?”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Pani skarbnik, jakby pani mogła, bo pani bardziej szczegółowo zna. Według mnie 450 tys. jest chyba, ale...”

Skarbnik I. Szumlak „Tak, oczywiście, ale to jest tylko na jedno drobne zadanie polegające na zmianie systemu grzewczego, gdzie dotujemy osoby fizyczne, oprócz tego jeszcze przeznaczamy środki ZNK, może też zmieniać system ogrzewania i tam jest 600 tys., jak również zakupujemy trolejbusy, które już tak nie zanieczyszczają powietrza. Czyli w tym projekcie budżetu, proszę państwa, można się dopatrzyć w różnych pozycjach takich działań, które pozwalają na zmniejszenie zanieczyszczania powietrza, nie tylko to, że miasto dofinansuje prywatne osoby, osoby fizyczne, które mogą zmienić swój system grzewczy i to się rzeczywiście cieszy ogromnym zainteresowaniem wśród mieszkańców, i zawsze pan prezydent stara się, żeby te wszystkie wnioski zostały pozytywnie rozpatrzone, te, które – powiedzmy – nie znajdują się w roku bieżącym, czy to z powodu już bliskiego zakończenia tego roku budżetowego, one będą w roku przyszłym rozpatrzone, a więc to działanie jest realizowane i będzie kontynuowane i oprócz tego, proszę pana pytającego, są jeszcze w tym budżecie w innych zadaniach środki, które przypisuje się do ochrony powietrza w mieście. Dziękuję.”

Głos z sali – wypowiedź poza mikrofonem – „Czyli mniej niż połowa tego...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie było więcej pytań ze strony państwa radnych, przechodzimy zatem do kolejnego punktu.”

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 6. 1. SKARGI NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE BRAKU REALIZACJI UCHWAŁY OBYWATELSKIEJ NR 675/XXVL/2017 Z DNIA 2 MARCA 2017 R. PRZYJĘTEJ PRZEZ RADĘ MIASTA LUBLIN ORAZ USTALENIA I WYJAŚNIENIA DLACZEGO NIE JEST DOTYCHCZAS UWZGLĘDNIONA I WPISANA W PROCES TWORZENIA NOWEGO STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLINA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1600-1) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku realizacji Uchwały Obywatelskiej nr 675/XXVI/2017 z dnia 2 marca 2017 r. przyjętej przez Radę Miasta Lublin oraz ustalenia i wyjaśnienia dlaczego nie jest dotychczas uwzględniona i wpisana w proces tworzenia nowego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospo-

darowania Przestrzennego Miasta Lublina (druk nr 1600-1). Autorem tego projektu uchwały jest Komisja Rewizyjna, proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Zdzisława Drozda o przedstawienie nam projektu uchwały.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Ja proszę o zachowanie ciszy, głos ma przewodniczący Zdzisław Drozd.”) – Komisja, po wysłuchaniu pana Bogumiła Postawskiego, kierownika procedury formalnoprawnej, uznała, że skarga jest bezzasadna – 3 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy na sali jest osoba skarżąca i chciałaby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, trzy minuty dla pani.”

Skarżąca „Bardzo mało. W takim razie postaram się to przedstawić bardzo krótko i bardzo proszę, żeby nikt obecny na tej sali, ani państwo radni, ani pan prezydent, ani w ogóle nikt nie poczuł się w jakiś sposób urażony, bo nie jest moim celem ani nikogo tutaj urazić, ani nikogo tutaj obrazić, ale jeżeli państwo radni głosujecie nad uchwałą obywatelską, ona jest przyjęta stuprocentową ilością głosów, i w tym momencie uznajecie skargę za bezzasadną, to po prostu sami sobie przeczycie w tym momencie, dlatego, że po drugim wyłożeniu planu, projektu właściwie Studium nie ma tam słowa o tym, że cokolwiek, choćby cokolwiek z tej uchwały tam jest. I w tym momencie trzeciego wyłożenia nie ma, uchwała nie została w ogóle zrealizowana, nie została przyjęta. Proszę państwa, żałuję tego czasu, który tutaj spędzałam przez te dwa lata, uważam go za zupełnie zmarnowany, uważam, że w tym mieście naprawdę nie można ani niczego załatwić, człowiek jest traktowany tak przedmiotowo, jak tylko może być, liczą się jakieś wyższe cele, wyższe idee i tyle, po prostu szkoda mi czasu, więcej już nie mam nic do powiedzenia. Jestem tu w tej chwili sama, ale reprezentuję ponad 2 tys. osób, które się pod tą uchwałą podpisały.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, czy zechciałbym pan kilka słów na ten temat?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor Żurkowska – bardzo proszę.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska „Prace nad Studium nie zostały jeszcze zakończone, państwo oprócz tej skargi złożyli uwagę... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Proszę pani, ale pani już swój czas miała, dziękuję bardzo. Pani dyrektor Żurkowska.”) – Państwo złożyli uwagę do tego dokumentu i rozstrzygnięcie uwag do tej chwili jeszcze nie nastąpiło, więc nie można powiedzieć, że państwa uchwała nie została wkomponowana w zapisy Studium. Rozstrzygnięcie prezydenta jeszcze nie nastąpiło i to jest chyba wszystko, co w tej sprawie mam do powiedzenia. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna Małgorzata Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Drodzy Koledzy Radni! Przyjmujemy od wielu lat uchwały obywatelskie. One są tworzone przez mieszkańców, podpisane dużą ilością głosów. Tutaj była uchwała o zachowaniu ogródków działkowych i dokładne były zapisy, które powinny znaleźć się w planie i w Studium. Państwo urzędnicy w tym momencie tłumaczycie mieszkańcom, tym właścicielom tych ogródków, że wykonuje się projekt Studium, że jest się w tej chwili, pochyla się nad wieloma uwagami, że jeszcze nie ma rozstrzygnięcia. Przez dwa wyłożenia uchwała obywatelska nie została zrealizowana, przez dwa wyłożenia Studium, publiczne wyłożenia nie było zapisu tego, co jest w uchwale obywatelskiej przyjętej rok temu. Pani dyrektor, ja mam pytanie do pani: dlaczego pani do tej pory nie umieściła takiego zapisu? Dlaczego pan prezydent jest zmuszony odpowiadać mieszkańcom i formułować zapis, który będzie, nie wiem, wydziałowi odpowiadał? O co tu chodzi? Ja uważam, że zapis powinien być taki, jak w uchwale obywatelskiej i ta skarga była właśnie w tym kierunku. My, wszyscy radni, jak tu jesteśmy, głosowaliśmy za uchwałą obywatelską, gdzie są konkretne zapisy, a dzisiaj komitet skarży prezydenta, że nie została wniesiona, nie został wniesiony zapis i uchwała jest nierealizowana. I jak my teraz zagłosujemy? Jak teraz radni, wszyscy radni zagłosują – czy ta skarga jest zasadna, czy nie jest zasadna? Jeżeli były dwa wyłożenia Studium, to w takim razie kto to przeoczył, kto to przeoczył, kto powinien myśleć o tym, że jest uchwała obywatelska na ten teren przyjęta przez Radę? Kim my jesteśmy? Kim są radni? Co my reprezentujemy? Kogo my reprezentujemy? Mieszkańców reprezentujemy, czy jakieś inne cele? Co ma być na terenie bagnistym? Co zaprojektowano na terenie, który jest zalewowy? To dziękujemy Bogu, że znaleźli się mieszkańcy, którzy mają tam swoje ogródki, piękna enklawa zielona, gdzie swoimi pieniędzmi, swoją ciężką pracą w tym miejscu utrzymują teren zielony dla całego śródmieścia, dla całego śródmieścia, które jest betonowe, całe Stare Miasto nie ma drzew, wycinane są resztki, resztki drzew jest wycinana? Dlaczego w tym miejscu nie miałyby być urządzone ogródki, zachowane takie, jakie są? Dlaczego chce się im zburzyć i urządzić teren, tak jak oni nie chcą? I zrozumieli to państwo radni, wszyscy głosowaliśmy nad zachowaniem ogródków działkowych i uchwała obywatelska przeszła jednomyślnie. Dlaczego dzisiaj, dlaczego dzisiaj stajemy znowu przed tym zapytaniem? Bo doszło do jakichś nieporozumień, doszło do przekłamań? Nie wiem, do czego to doszło, żeby mieszkańcy, którzy złożyli uchwałę obywatelską, nie mieli konkretnej odpowiedzi, ponieważ im się proponuje zapis, z którym się oni nie zgadzają, ponieważ proponuje im się wprawdzie zieleni urządzonej, czyli może to być park, mogą to być różnego rodzaju inne, urządzone, rekreacyjne miejsca, ale nie ogródki, a w nawiasie proponuje się – w nawiasie w zapisie – pisze „ogrodki działkowe”. Pan radny Nowak patrzy na mnie tak. No, jestem zbulwersowana, słuchajcie, bo... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Wiceprzew. RM J. Pakuła** „A pani radna, bardzo proszę do rzeczy, tutaj wzrok pana radnego Nowaka naprawdę nie ma nic do sprawy.”) – Pani radny, pan jest radnym... Bo wrażenie... - (**Radny Marcin Nowak** „Słucham z zainteresowaniem pani radnej...”) – Panie radny, pan robi wrażenie na mnie, właśnie patrząc... - (**Śmiechy z sali**) - ...i słuchając, a wie pan, czemu pan robi wrażenie na mnie? Dlatego, że przez ten cały czas ludzie walczyli o zachowanie tych

ogródków i pan prawdopodobnie ich wspierał, więc ciekawa jestem, jak pan dzisiaj podniesie kartę, jak pan zgłasza – czy pan się wstrzyma, czy konkretnie... - (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale pani radna, ja bardzo proszę na temat. Nie róbnmy takich wycieczek personalnych.”) – Nie, uważam, że kolega bardzo dużo... - (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Już koniec?”) - ...zrobił w sprawie ogródków i uważam, że tutaj, w tym przypadku moja... to nie są uwagi, to jest po prostu prośba, żebyśmy mogli jednomyślnie zagłosować teraz, albo wyjaśnić tę sprawę, ponieważ przewodnicząca komitetu na Komisji Rewizyjnej była skłonna wycofać skargę, jeżeli będzie zapis właściwy, zapis taki, który mówi „ogródki”, a później „urządzona zieleń”, a nie odwrotnie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny Piotr Popiel „Panie Prezydencie! Państwo Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Postaram się bez emocji, na spokojnie do tematu podejść. Myślę, że dużo racji w tej wypowiedzi, która przed chwilą pani Małgorzata Suchanowska tutaj nam przedstawiła, dużo tej racji jest i cieszę się, że wielu osobom poprawiła też humor, natomiast sprawa o tyle jest poważna, że rzeczywiście radni Rady Miasta Lublin taką uchwałę podjęli i przed tym się nie cofajmy, no, taka uchwała była podjęta. Przyjmuję też argumentację pani dyrektor Żurkowskiej, że te prace jeszcze nie zostały zakończone, ale tak zastanawiając się, że dobrze, że sami mieszkańcy dopominają się o egzekwowanie tych zapisów, o egzekwowanie tej uchwały Rady Miasta, która została już podjęta. No, kiedy, jak nie teraz – też można zadać by sobie to pytanie. Mieliśmy drugie wyłożenie, głośno o nim było, wiele godzin, kilkadziesiąt godzin ja spędziłem tutaj, na tej sali, dokładnie w tej sprawie. Nie może być tak, że po sesji nadzwyczajnej, która też była poświęcona Studium, no, w tym momencie odsyła się tych mieszkańców, no, z kwitkiem. To też nie powinno mieć miejsca. Jeśli będzie tak, panie prezydencie, że trzeciego wyłożenia nie musi być, przecież o tym doskonale wiemy, tak, mogą być już rozstrzygnięcia końcowe, no to teraz pytanie, kiedy ci mieszkańcy mają się upomnieć, jak nie teraz. No, w mojej ocenie to był moment stosowny. Ja podchodzę do tego bez emocji i niewątpliwie zgłoszę za tą skargą w tym trybie, że jest ona zasadna. Ja pamiętam też kiedyś dyskusję, pan Piotr Kowalczyk tutaj przytoczył jeden przykład, pamiętam, kiedy osoba skarżąca nie mogła startować z tego, co pamiętam, w konkursie na organizację Sylwestra Miejskiego. No, tak się zdarzyło, skargę żeśmy uznali za zasadną i tak na dobrą sprawę nic dalej się z tym nie wydarzyło, tak, po prostu Rada stwierdziła tylko i wyłącznie tyle, że człowiek miał rację. I w tym wypadku, w mojej ocenie, też tak jest, uważam, że ci mieszkańcy mają rację, że zapisy takie powinny być umieszczone oczywiście w samym Studium. Czy tak będzie - nie wiem tego, ale wiem tylko tyle, że czekanie w tym momencie przez samych mieszkańców na ten wynik końcowy, no, to też pokazuje pewien taki marazm. Mieszkańcy są sprawą zainteresowani i fajnie by było, gdyby rzeczywiście byli usatysfakcjonowani. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Dreher.”

Radny Piotr Dreher „Panie Przewodniczący! Koledzy Radni! Akurat tak się składa, że i ja biorę udział w pracach Komisji Rewizyjnej i na Komisji Rewizyjnej ta sprawa była dyskutowana, pani radna również jest członkiem Komisji Rewizyjnej, pani radna doskonale wie, co tam ma być, więc proszę nie zadawać pytań, że nie wiadomo, co tam będzie, bo wiadomo, co tam będzie i pani radna doskonale wie, co tam będzie – tam będą tereny zielone i pani radna doskonale wie, co tam będzie, więc podgrzewanie atmosfery i mówienie pod publiczność zupełnie nie ma najmniejszego sensu, najmniejszego sensu.

Po drugie – chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, na którą państwo radni nie zwrócili uwagi wypowiadając się, że kwestia planu nie dotyczy tylko i wyłącznie ogródków działkowych, ale jest to większa część, to jest większa część. Ogródki działkowe, i owszem, są jak gdyby w tej części, ale nie konsumują całego planu, więc ja nie widzę powodu robić nieuzasadnionych wyjątków i pochylać się nad czymś, co jest częścią czegoś większego. Jeżeli już rozmawiamy o tym, tak, bo dyskusja już szerzej idzie, to rozmawiamy o całości, bo o całość tu idzie, a nie o wycinek. I doskonale państwo o tym wiecie, że tak jest, więc ja nie widzę powodu, żeby dyskusje emocjonalne miały miejsce na tej sali.

I trzecia, ostatnia rzecz – kwestia przesądzenia sprawy. Tutaj nie ma kwestii przesądzenia sprawy, ponieważ argumenty państwa oczywiście mogą się znaleźć w tym planie, o którym jest mowa. Jest to jak gdyby praca nie zamknięta, to jest praca otwarta, więc tutaj nie widzę powodu do tego, żeby w takim tonie się wyrażać. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pani Małgorzata Suchanowska jeszcze.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący Dreher, ja chciałam panu zwrócić uwagę, że jeżeli pan używa takich słów w stosunku do mojej osoby, że pod publikę się tutaj wypowiadam, to powiem tak: pan się pod publikę wypowiada, w tym momencie pan oznajmił, że to będą tereny zielone, tereny zielone, a ja chciałabym, żeby były takie tereny, jak uchwała obywatelska mówi – te tereny ogródków działkowych. Ja życzę sobie tego, ja reprezentuję dużą rzeszę mieszkańców Lublina i ja sobie życzę tego, żeby wziąć to pod uwagę i żeby tu nie przekłamywać, panie radny. Pan przekłamuje w tej chwili. Co, chce pan zaistnieć i komuś będzie pan wmawiał co – obłudę, kłamstwo, wymyślanie? Nie, mieszkańcy nie wymyślają, mieszkańcy mają tam swoje własności, to jest ich Eldorado, tak, to jest ich miejsce wypoczynku, nie Wyspy Bahama, tak jak tu niektórych państwa stać na Wyspy, na wczasy... - (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani radna, ale ja bardzo proszę do rzeczy.”) – Ja prosiłabym jeszcze raz, prosiłabym jeszcze raz o zmianę tego zapisu, ponieważ nie byłoby tutaj tej skargi, jakby mieszkańcy nie byli pewni. Mieszkańcy nie są pewni, nie mają konkretnego zapisu, dlatego jest ta skarga. Ja się teraz pytam wszystkich kolegów: jak wy zagłosujecie – przeciwko realizacji uchwały? – (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani radna, o tym się zaraz przekonamy...”) - ...przeciwko realizacji uchwały obywatelskiej, panie przewodniczący? – (**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Zaraz się o tym przekonamy, bo poddany zostanie projekt pod głosowanie.”) – Panie przewodniczący, jak zagłosujemy – przeciwko realizacji naszej uchwały Rady Miasta?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pani radna, naprawdę zaraz zostanie ten projekt poddany pod głosowanie i zobaczy pani na tablicy... - (**Radna M. Suchanowska** „Ja rozumiem... Ale ja się pytam...”) - ...kto, jak zagłosował. Ale to nie bardzo ma sens tego typu pytanie w tej chwili.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, jeżeli my głosujemy nad uchwałą obywatelską, która przechodzi, która ma konkretny zapis, a w tej chwili jest skarga, że jest ta uchwała nie realizowana i nie ma tego zapisu, to w takim razie, jaki będzie w tej chwili werdykt głosowania? Ja pytam kolegów: jak zagłosujecie – przeciwko własnej uchwale? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny M. Nowak „Zgłaszam się, panie przewodniczący, dość długo, przypominam jedynie o tym.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym poprosić może przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o, po pierwsze, w trzech zdaniach o jakby przedstawienie meritum skargi, czego dotyczy, po pierwsze, stanu wykonania lub niewykonania tej uchwały i trzeci punkt – jakie było jeszcze raz określenie, jakie było głosowanie Komisji i czym się Komisja kierowała podejmując w głosowaniu taką, a nie inną decyzję? Bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać jeszcze głos?”

Radny M. Nowak „Tak, chciałbym zabrać głos, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Piotr Dreher.” (śmiechy z sali)

Radny M. Nowak „Panie przewodniczący Jarosławie Pakuła, Marcin Nowak się zgłasza do głosu, Piotr Dreher już mówił...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę bardzo, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Bardzo dziękuję. Nie wiem, czym urzekłem panią radną Małgorzatę Suchanowską. Słuchałem z zainteresowaniem to, co mówi pani radna, bo temat jest bardzo ważny i temat przestrzeni publicznej powinno się bardzo wyraźnie wyartykułować. Bardzo cieszę się, że mój przedmówca poprosił przewodniczącego Drozda o zreferowanie tego zagadnienia, bo też jestem ciekaw, czym kierowała się Komisja Rewizyjna i jaki werdykt w tej sprawie podjęła. Wiemy liczbowo, natomiast nie wiemy, jaka jest sentencja, jakie jest uzasadnienie tej skargi. Natomiast, proszę państwa, faktem jest, że przyjęliśmy uchwałę obywatelską w sprawie odpowiedniego, zgodnie z oczekiwaniami, zaadaptowa-

nia terenów ogródków działkowych i ja nie wyobrażam sobie, żeby miało miejsce inne rozwiązanie, ale pamiętam, w okresie kampanii wyborczej i w wielokrotnym okresie zadawanych pytań panu prezydentowi, jego odpowiedzi i pan prezydent bardzo wyraźnie artykułował, że ten zapis się znajdzie. Natomiast, proszę państwa, ja rozumiem zaniepokojenie, zdenerwowanie, niepewność społeczności, która otrzymała od nas tutaj pełen kredyt zaufania i wszyscy gremialnie głosowaliśmy za projektem uchwały obywatelskiej, ale usłyszałem przed chwilą, że procedury trwają, że ten zapis literalnie powinien się znaleźć i to też chciałbym usłyszeć – czy on się znajdzie, bo od tego uzależniać będę mój stosunek do dokumentu, którym będzie Studium, co do tego będę ustosunkowywał się w momencie, kiedy będę znał stanowisko Urzędu Miasta, ale ja uznaję *a priori*, że to stanowisko poznałem i że to stanowisko nie uległo zmianie, że ten teren zostanie przeznaczony, zgodnie z oczekiwaniami społeczności ogródków działkowych i zgodnie z literalnym zapisem uchwały obywatelskiej i bardzo poprosiłbym również radnego, przewodniczącego Drozda o zreferowanie tego zagadnienia. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy pan przewodniczący Zdzisław Drozd zechciałby zabrać głos?”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Jeżeli pan przewodniczący mi da, to tak.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale bardzo proszę.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Szanowni państwo, ja tylko na wstępie, zanim będę czytał uzasadnienie, powiem, że gdybyśmy zapoznali się dokładnie ze stanem projektu uchwały, do tego projektu uchwały też odniósł się pan prezydent i też uzasadniał, dlaczego nie jest to jeszcze wpisane. I Komisja głosowała 3 głosami „za”, 2 głosami „przeciw”, czyli ja uznałem na przykład, że skarga jest zasadna, ale w całości Komisja przyjęła stanowisko, że skarga jest niezasadna. I teraz może przeczytam uzasadnienie.

Dnia 16 lipca 2018 r. wpłynęła do Rady Miasta Lublin skarga I----- K----- G----- na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku realizacji Uchwały Obywatelskiej nr 675/XXVI/2017 z dnia 2 marca 2017 r. przyjętej przez Radę Miasta Lublin oraz ustalenia i wyjaśnienia dlaczego nie jest dotychczas uwzględniona i wpisana w proces tworzenia nowego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Lublina.

W oparciu o wyjaśnienia dyrektorów Urzędu Miasta Lublin oraz dokumenty uzyskane od skarżącej stwierdzono, iż procedura opracowania nowego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073) określającą procedurę planistyczną nie została jeszcze zakończona. Studium nie zostało uchwalone przez Radę Miasta.

W chwili obecnej trwają prace nad rozpatrzeniem uwag złożonych po II wyłożeniu projektu studium do publicznego wglądu, w tym uwag dotyczących zieleni działkowej. Ostateczny projekt Studium zostanie przedstawiony do uchwalenia Radzie Miasta Lublin wraz z listą uwag nieuwzględnionych.

Nie wiem, szanowni państwo, bo tam jeszcze jest trochę tego uzasadnienia, ale istotę przeczytałem. Państwo głosowali nad uchwałą, teraz też powinni się zapoznać, bo tu każdy radny jakby zajmuje swoje stanowisko. Ja nie wiem, dlaczego inni radni na przykład zajęli przeciwne stanowisko do mojego. Widocznie uważali, że mają takie argumenty. Komisja Głosowała 3 głosami „za”, jako skarga niezasadna, 2 głosy były „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę... Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „To ja jeszcze chciałem troszeczkę o wyjaśnienie poprosić, bo nie do końca jakby rozumiem, jak to będzie wyglądało, bo mogłem wywnioskować z tego, co czytał przewodniczący Komisji Rewizyjnej, że niedługo będzie przedłożony projekt do głosowania Radzie Miasta, wraz z listą uwag nieuwzględnionych. Czy może być taka sytuacja, że jakby pan prezydent wykona to zobowiązanie przez to, że przedstawi, żeby to Rada przegłosowała, a nie zawrze wprost w dokumencie tego, co deklarował i co wisiło na płocie ogródków działkowych, no bo tutaj chodzi po prostu o jasność sytuacji tylko, tak, no bo nie wyobrażam sobie, żeby deklaracja polegała na tym, że oczywiście będzie wniosek mieszkańców, czy uwaga do planu wyłożona do decyzji Rady, a nie do załatwienia przez prezydenta, bo uchwała obywatelska dotyczyła zobowiązania prezydenta do wykonania tego i pan prezydent, jak słyszeliśmy, do tego się zobowiązał, tylko po prostu chcę mieć jasność przed głosowaniem.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Nie widzę więcej głosów. Jeszcze chciałby pan mieszkaniec, ale widzę również sprzeciw, dlatego też całość Rady podejmie decyzję, czy udzielić panu głosu, czy nie. Bardzo proszę o określenie tematu. – (**Głos z sali** „Panie przewodniczący, kto zgłosił sprzeciw?”) – Ja. (śmiechy).

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, będziemy głosować, czy mam udzielić... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Zaraz udzielę głosu panu prezydentowi, za chwilę. Bardzo proszę, głosujemy nad tym, czy udzielić mamy głosu panu Filipowiczowi, czy też nie. Kto jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

12 głosów „za”, 14 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – nie udzielam panu głosu. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Może trochę historii, bo chyba to jest ważne. Po pierwsze – temat działek wypłynął przy opracowywaniu projektu planu i myśmy wtedy po tej dyskusji wycofali się rzeczywiście, działki zostają. I na etapie Studium został wprowadzony zapis pierwszego wyłożenia, który według nas skonsumował zapisy tej uchwały. I po pierwszym wyłożeniu nie było żadnej dyskusji co do tego punktu. Na etapie drugiego wyłożenia, jak państwo sobie przypominacie, pojawiły się te głosy, że rzeczywiście ten zapis nie jest literalnie przeniesiony z tej uchwały. I wywołała się dyskusja, dosyć emocjonująca w tej chwili, w tamtym momencie i wtedy padła deklaracja, że my ten zapis, jeżeli on budzi takie wątpliwości, z naszego punktu widzenia ten zapis, który jest obecnie w Studium,

konsumował te zobowiązania tej uchwały, ale jeżeli on rzeczywiście budzi takie wątpliwości i wywołuje takie emocje, na tamtym etapie padły jednoznaczne deklaracje, że z tej uchwały go do ostatecznej treści dokumentu przeniesiemy. No, więc patrząc z punktu widzenia, jaki mamy dokument po drugim wyłożeniu Studium, ten zapis jest cały czas taki, jaki jest.

Odpowiadając na pytanie pana przewodniczącego Pituchy, w hipotetycznym dokumencie, który się pojawi w ostatnim, dla państwa radnych, znajdzie się ten zapis, który będzie przeniesiony z uchwały tej obywatelskiej. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – I tyle. I tutaj dlatego nie ma tego dokumentu ostatecznego, więc na tym etapie trudno mówić, dlaczego tego nie ma. Mi się wydaje, że po drugim wyłożeniu myśmy sobie wyjaśniali nasze argumenty, dlaczego ten zapis się wtedy nie pojawiał... – (**Radna J. Mach** „Na komisji dwa razy było...”) – ...a procedura mówi... można powiedzieć inaczej, jak już odpowiadam w skrócie – jeżeli dokument się pojawi do uchwalenia, zawrzemy w tym dokumencie ten zapis z tej uchwały obywatelskiej. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Mówię o Studium w tej chwili oczywiście. W Studium, tak.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia. Bardzo proszę, jeszcze pani radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie prezydencie, z uwagi na to, że skarga i wnioski wpływały komitetu, który dba o zachowanie ogródków działkowych, nie było żadnej odpowiedzi z propozycją zapisu, która by była podpisana przez pana prezydenta. Były to puste kartki bez podpisów, było to tak na sesji ostatniej, kiedy mieszkańcom nie dano głosu i w tej chwili, kiedy skarga wpłynęła i pan prezydent się odniósł do skargi, też daje czas, daje sobie pan prezydent czas i nie ma tego konkretnego zapisu. Bo jeżeliby oferował swój jakby zapis na papierze, na odpowiedzi na skargę, że będzie taki zapis, skargi by nie było, mieszkańcy by skargę wycofali. I pan dobrze o tym wie, że ten zapis może być różny. Z chwilą, kiedy radni dostają na komisję gotowy projekt Studium, my nie mamy dużo czasu, żeby się z tym zapoznać. Tam jest może trzysta stron opisu, bo jest Studium treści mapy i Studium w treści opisowej. To jest tak wielki, obszerny dokument, że nie jesteśmy w stanie z wszystkim się zapoznać, ale szczególnie zwracam uwagę, że ten zapis, zgodnie z uchwałą, mieszkańcom się należy, zgodnie z uchwałą Rady Miasta, panie prezydencie. Nie doprowadzajmy do tego, żeby doszło do manipulacji. Pierwsze, co jest, to są ogródki działkowe, a później tereny nieużytków, które zostaną urządzone. Także, panie prezydencie, proszę nie wprowadzać nas tutaj w błąd tym, że przy pierwszym wyłożeniu był zapis, bo pan nawet nie przytoczył tego zapisu. Przy pierwszym wyłożeniu był zapis, pan tak powiedział i pan nie przytoczył tego zapisu – jaki zapis tam był?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Czy pani radna skończyła swoją wypowiedź?”

Radna M. Suchanowska „Jaki zapis tam był?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja bardzo przepraszam, czy pani radna skończyła swoją wypowiedź? Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Muszę sprostować, bo to nie o to chodzi. Chodzi mi o to, że... ja proszę, jeżeli państwo nie byliście na tej debacie, to proszę teraz nie mówić, jak ta debata przebiegała przy drugim wyłożeniu, bo byłem i na pierwszej, i na drugiej, więc wiem, jak... no, chyba do pierwszej w nocy pani nie było... więc wiem, jak przebiegała ta debata. Chodziło mi o coś innego. Po pierwszym wyłożeniu państwo z komitetu, nikt nie zwrócił wtedy uwagi, że ten zapis nie realizuje zapisów tej uchwały obywatelskiej – o to mi chodziło i to się potem sprzeczałem na drugim wyłożeniu tutaj z paniami, które były oburzone tym, że tego zapisu nie ma. I o to mi chodziło, że tutaj, na tym etapie nie było jak gdyby tej uwagi, że myśmy nie dostali... rzeczywiście, nie odzwierciedliło to tego, natomiast, jeżeli państwo uważacie na tym etapie, że takie pisemne potwierdzenie jest potrzebne, poza tym potwierdzeniem, które znajdzie się w ostatecznym dokumencie Studium, to oczywiście takie potwierdzenie wydaje mi się, to ustne potwierdzenie ma taką samą moc, ale dobrze, w takim wypadku dla społecznego komitetu taka odpowiedź zostanie precyzyjnie, tak, potwierdzająca, że taki zapis literalny znajdzie się w ostatecznym dokumencie Studium. Tak zrobimy, jeżeli to ma uspokoić te emocje i tę nieufność, tak, no, przeniesiemy zapis ten z uchwały i tyle, zacytujemy go w tym piśmie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Składam wniosek o zamknięcie dyskusji.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Zaraz poddam wniosek pod głosowanie. Widziałem dwa głosy – pan przewodniczący Tomasz Pitucha i pan Popiel, i pani Jadwiga Mach – oczywiście udzielę państwu głosu, spróbujmy najpierw przegłosować zakończenie dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” zamknięciem tej dyskusji? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** „Przepraszam...”) – Dziękuję bardzo. Informuję, że głosowało 25 osób – 15 głosów „za”, 8 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – dyskusję uważam za zamkniętą. Głosu udzielę trzem osobom, o których wspominałem wcześniej. Bardzo proszę, pierwszy pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „To ja jeszcze chciałem w formie mojego głosu tylko dopytać. Od momentu podjęcia uchwały, jakie... rok temu, w marcu 2017 roku... jakie były formalne działania związane z tym Studium, ile było wyłożeń? Bo pytam w kontekście takim, że może jednak przez zaprzeczenie, że może nie można na dzisiaj stwierdzić braku realizacji uchwały, bo od momentu podjęcia tej uchwały nie było żadnej formalnej możliwości, żeby ona została wprowadzona w życie, ale jeżeli od marca 2017 r. było drugie wyłożenie, czy pierwsze, czy drugie, no to... i to nie zostało wprowadzone, więc jeżeli tak było, no to uważam, że uchwała, ona finalnie nie została jakby zrealizowana, ale prezydent też nie podjął efektywnych działań, żeby ona została zrealizowana, poza zapewnieniami ustnymi. Tak to mniej więcej wygląda.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Tak, jak pan prezydent zauważył, no, faktycznie tak było, że do pierwszej w nocy tu żeśmy siedzieli, pamiętam, pan prezydent też uczestniczył, nie każdego dnia, ale w większości, natomiast chciałbym dopytać: czy prawdą jest to, że w danej sprawie Ministerstwo Środowiska przesłało stosowną korespondencję? I czy Wydział Audytu i Kontroli miał udzielić odpowiedzi do 30 września, i czy ta odpowiedź została udzielona? – (**Głos z sali** „Nie została.”) – Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja również jestem członkiem Komisji Rewizyjnej i pragnę poinformować, że przez dwa posiedzenia Komisji temat ten był dyskutowany. I jestem zdziwiona tymi pytaniami, które padają tutaj, na tej sali, a szczególnie, jeśli chodzi o pytania dotyczące, kierowane przez panią radną Suchanowską. Po pierwsze – my w tej chwili, skarga nie dotyczy głosowania uchwały obywatelskiej, skarga tylko mówi o realizacji uchwały, czy ona będzie zrealizowana i pytanie, dlaczego nie już. Więc żeby nie mylić pojęć zasadniczych. Sprawa następna – dwa razy na Komisji pani dyrektor i jej pracownicy wyjaśniali i uzasadniali sytuację, w jakiej obecnie jesteśmy i z tego – o ile się mylę, to bardzo proszę o wyjaśnienie, jeśli zrozumiałam – pierwotny zapis, który zaistniał w Studium po pierwszym wyłożeniu, nie zadowalał i pan prezydent składał deklaracje i oświadczenie, wszyscy państwo radni pamiętają sesję nadzwyczajną. Nie można dzisiaj powiedzieć, że mieszkańcom nie dawano głosu, bo tak przecież nie było. Cała sesja nadzwyczajna dotyczyła tylko i wyłącznie Studium i mieszkańcy w tej sprawie wypowiadali się, każdy kto chciał, i ten temat był również omawiany, i wtedy pan prezydent złożył oświadczenie. Pragnę również poinformować, iż w wyjaśnieniach na tym etapie, jakim w tej chwili jest Studium, poinformowano nas, iż wniosków, które wpłynęły w ramach drugiego wyłożenia Studium, jest bardzo dużo, to jest liczba ok. 6 tys. Natomiast zawartość tych wniosków, bo wniosek może zawierać dwa, trzy problemy, jest około 2 tys. I proszę państwa, dyrektorzy wyjaśniają i mówią, i każdy z nas powinien to rozumieć, że nie można tworzyć jakiegoś wyłomu, bo za chwilę przyjdzie druga grupa mieszkańców, czy każdy wnioskodawca i powie: „A dlaczego mój wniosek nie jest na tym etapie uwzględniony?”. Trwa procedura nad analizą wniosków i ona będzie przedstawiona Wysokiej Radzie. I analiza tych wniosków, jak było powiedziane, w dużej części jest uwzględniana, i zarówno pan prezydent, jak Wydział zapewniał o tym, że ten wniosek będzie uwzględniony. Nie ten moment, nie ten czas w tej chwili, żeby mówić, że jest już zapis, bo nie można dokonywać zmian i traktować grupę mieszkańców wyjątkowo, w porównaniu z mieszkańcami innych dzielnic, bądź także grup, które mają swoje oczekiwania. I bardzo bym prosiła, żeby... - (**Głos z sali** „Ale to uchwała Rady...”)

– Uchwała Rady, ale to nie dotyczy uchwały, dotyczy Studium. Pragnę również powiedzieć, co dzisiaj tutaj nie wybrzmiało, iż problem powstawał, że pierwsze założenie i treści mówiły o zapisie w planie, i również było to wyjaśniane, że taki zapis w planie zagospodarowania nie może się znaleźć, ponieważ musi być wpisany do Studium. I ja nie widzę na

tym etapie, przy tylu zapewnieniach, przy złożonym oświadczeniu pana prezydenta, i dzisiaj również pana prezydenta Szymczyka, żeby dalej mieć jakieś wątpliwości. Jeszcze raz mówię: skarga dotyczy tego, żeby realizować uchwałę i uchwał, według wszelkich oświadczeń, będzie zrealizowana... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bo nie jest ten etap i nie ten moment w tej chwili... - (**Głosy z sali** – wypowiedzi niemożliwe do odtworzenia).”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, dyskusja jest zamknięta. Informuję, że przed głosowaniem, zwracam uwagę państwa radnych, że w tym jednym głosowaniu mamy rozstrzygnąć, czy skarga jest zasadna, czy też nie.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, jedna prośba – ja zadawałem pytanie i radny Popiel, i dobrze byłoby, żeby jednak padły odpowiedzi jeszcze na te pytania.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie prezydencie, zechce pan jeszcze raz? Bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, o co pan radny Popiel pytał, z tą korespondencją.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Ja w imieniu Audytu i Kontroli to niestety nie odpowiem, natomiast, co do terminów związanych ze Studium, w nawiązaniu do tej uchwały komitetu społecznego, w marcu 2017 roku taka uchwała komitetu społecznego w sprawie wkomponowania w miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ogrodów działkowych i ich ochrony w ten sposób przed likwidacją – to był marzec 2017 r., kiedy zapadła ta uchwała – w uchwale jest jeszcze dopisek: „oraz wpisanie ww. terenów do Studium jako zieleń działkowa”. W lipcu 2017 r. odbyło się pierwsze wyłożenie projektu Studium, w którym na mapie uwarunkowań zostały uwidocznione ogrody działkowe, a na mapie kierunków zostało to wpisane jako „zieleń urządzona, związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, w tym ogrody działkowe”. Ponieważ przy pierwszym wyłożeniu ten sposób wkomponowania ogrodów działkowych nie budził wątpliwości i nie wpłynęły uwagi, dlatego przy drugim wyłożeniu ten sam zapis został uwidoczniiony na projekcie. W drugim wyłożeniu – to był kwiecień, maj 2018 r. W tym momencie wpłynęły uwagi państwa z komitetu, co do szczegółowości zapisów i te uwagi są w tej chwili w trakcie rozpatrywania. W tym czasie pan prezydent wydał oświadczenie i skierował to oświadczenie do ogrodów działkowych, że w projekcie, w nowym projekcie Studium zieleń działkowa zostanie wpisana do funkcji opisującej istniejące ogrody działkowe, a zapis o zachowaniu istniejących ogrodów działkowych również. I to jest wszystko na tę chwilę, co w kolejności pewnej zapadło. Nic innego, żadnych dodatkowych dokumentów nie wydawaliśmy. Jeśli państwo zwracali się do nas z pismami poza procedurą formalnoprawną, odpowiedzi właśnie w tym brzmieniu, co w tej chwili mówię, otrzymywali. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Szanowni państwo, przed głosowaniem zwracam uwagę państwa radnych, że w jednym głosowaniu mamy rozstrzygnąć, czy skarga jest zasadna, czy też nie. Komisja Rewizyjna, w projekcie uchwały proponuje, aby uznać tę skargę za bezzasadną. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych nie opowie się za wnioskiem Komisji Rewizyjnej, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu skargi za zasadną. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 8. Proszę bardzo, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na druku nr 1600-1 stwierdzającej, że skarga jest bezzasadna? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Głosowało 28 osób – 16 głosów „za”, 12 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że skarga uznana została za bezzasadną.”

Uchwała nr 1273/L/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, mam wniosek formalny, jeśli można.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Tak, proszę, pan przewodniczący Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Koledzy, Koleżanki! Po konsultacji z kolegami, z koleżankami radnymi, proszę o zdjęcie z porządku obrad punktu nr 7 – Interpelacje i zapytania radnych. Dziękuję bardzo i uprzejmie proszę o tradycyjne... znaczy o przegłosowanie tego punktu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem przewodniczącego Piotra Drehera dotyczącym zdjęcia z dzisiejszych obrad zapytań i interpelacji? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, informuję, że wniosek pana przewodniczącego Piotra Drehera otrzymał odpowiednią większość – 16 głosów „za”, przy 11 głosach „przeciw” (0 „wstrzymujących się”).

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

Ad. 6. 2. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2018 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1605-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1605-2) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok (druk nr 1605-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1605-2). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie, czy potrzebne jest wprowadzenie? Nie widzę. Możemy zatem przejść do głosowania? Bardzo proszę, w takim razie temat jest określony.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok wraz z autopoprawką? – (**Głos z sali** „Panie przewodniczący, pani skarbnik chciałyby.”) – Przepraszam, czy pani skarbnik jeszcze w tej sprawie, tak?”

Skarbnik I. Szumlak „Tak, panie przewodniczący, chciałabym jeszcze poprosić państwa o przyjęcie jednej autopoprawki do zmian w budżecie.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dobrze, bardzo proszę o przedstawienie nam...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Czy możemy, panie mecenasie, w tym momencie przerwać głosowanie?”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o wyjaśnienia do mikrofonu, panie mecenasie.”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, proszę zakończyć głosowanie.”

Radca prawny Wojciech Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! No, zgodnie ze Statutem, w trakcie głosowania już nie powinno być żadnych merytorycznych wniosków, czy formalnych dotyczących punktu, który jest głosowany. Faktycznie głosowanie jeszcze nie zostało zakończone, nie ogłoszono tego wyniku, nie zostały wyświetlone wszystkie wyniki. Tutaj jest zgłoszona propozycja jednak autopoprawki, okazuje się istotnej, do uchwały, która jest głosowana, jeszcze nie przegłosowana. Sytuacja jest, można powiedzieć, precedensowa, nie mieliśmy takiego przypadku do tej pory. Uważam, że Rada w głosowaniu takim prejudycjalnym powinna zdecydować, czy przerwać głosowanie i przyjąć do rozpatrzenia i ponowić dyskusję, bo autopoprawka może otwierać potrzebę dyskusji nad projektem uchwały.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radca pr. W. Wójtowicz „Zastrzegam, że jest to sytuacja wyjątkowa.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radca pr. W. Wójtowicz „Dlatego propozycja jest moja taka, która wychodzi naprzeciw tutaj pewnego problemu – albo zakończymy głosowanie i trzeba zgłosić nową uchwałę, rozszerzyć porządek, albo, skoro jeszcze to głosowanie jest nie zakończone, nie widzę przeszkód, aby Rada zdecydowała o tym, aby...”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Panie radny Bielak, ja bardzo... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Panie radny Bielak, ja bardzo proszę o jedną rzecz. W tej chwili udzieliłem głosu panu mecenasowi. Pan radny będzie sobie życzył, żeby się wypowiedzieć, oczywiście otrzyma prawo głosu, tylko proszę nie przekrzykiwać.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, można?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Nie, w tej chwili nie. Proszę, pani skarbnik jeszcze.”

Radny P. Breś „Ale na chwilę, tylko dwa słowa chciałem powiedzieć, panie przewodniczący.”

Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Za chwilę.”

Radna M. Suchanowska (poza mikrofonem) „W trakcie głosowania pan udzielił głosu... - część wypowiedzi niemożliwe do odtworzenia”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani skarbnik.”

Skarbnik I. Szumlak „Proszę państwa, sprawa jest dość oczywista i drobna, gdybyście państwo byli uprzejmi przyjąć – dotyczy SPR-u, a więc drużyny sportowej, która potrzebuje jeszcze zasilenia w tym roku środkami i jest to dość taka trudna sytuacja. Gdybyście się państwo zgodzili na przesunięcie tylko 300 tys. zł z rezerwy kryzysowej 200 i z działu rodzina, gdzie można tam zdjąć 100 tys. Chodzi o 300 tys. zł, żeby zwiększyć środki dla naszej drużyny sportowej, dla SPR. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Zaraz to dokładnie państwu powiem oczywiście. Także jest to taka drobna, prosta zmiana i może rzeczywiście można by to jeszcze włączyć nie pisząc kolejnej, nowej uchwały, gdyby wola państwa radnych była taka, że tu... A więc, jeśli chodzi o 300 tys. dla SPR, rozdział 92695, 200 tys. pochodziłoby z rezerwy na zarządzanie kryzysowe, a więc z rozdziału 75818 i 100 tys. z rozdziału 85508. Jest to... Po prostu miasto dostało dotację z budżetu państwa i tutaj możemy wycofać 100 tys. zł z własnych środków, a więc 300.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo! Propozycja jest taka... Czy to wszystko, pani skarbnik?”

Skarbnik I. Szumlak „Tak, dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Moja propozycja jest tak – no, jeżeli wzbudza to jakieś u państwa kontrowersje i te pieniądze dla SPR-u mają być tak kontrowersyjne, to oczywiście możemy zrobić tak, że dokończymy to głosowanie i pani skarbnik przygotuje za dwie godziny projekt uchwały, jeżeli tak wam na tym zależy, żeby nie dać pieniędzy dla SPR-u, szanowni państwo.”

Radna M. Suchanowska „Nie o to chodzi, jesteśmy w trakcie głosowania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, ale jeżeli będzie zgoda Rady w tej kwestii, to powtórzę głosowanie, a jeżeli z waszej strony będzie problem, to przeprowadzę głosowanie, dokończę to głosowanie, a pani skarbnik przygotuje projekt uchwały. – (Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).”

Radny P. Gawryszczak „Ale, panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli jest zgoda Rady co do dalszego trybu procedowania, to ponowię głosowanie, włącznie z tą autopoprawką... - (**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący...”) - ... czyli nie chcecie, rozumiem, pieniędzy dla SPR-u... - (**Radny E. Bielak** „...ja głosowałem „za”, więc nie ma pan prawa w trakcie głosowania...”) - ...Rozumiem, czyli jesteście państwo przeciwko tej poprawce, pieniędzy dla SPR-u – (**Radny E. Bielak** „...zmieniać. Nie ma pan prawa zmieniać.”; **Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący...”); **Radny E. Bielak** „Ustawa mówi i musimy dokończyć, proszę dokończyć głosowanie.”) – Dobrze, bardzo proszę, pani skarbnik, bez tej autopoprawki... - (**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący, przepraszam...”) - ...dokończymy głosowanie... - (**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący...”) – Kto z państwa jest „za”? Bardzo proszę. – (**Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący...”); **Radny T. Pitucha** „Proszę nam tak nie mówić...”; **Radny P. Gawryszczak** „Panie przewodniczący...” – Kto jest „przeciw”? Kto się wstrzymał...”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący! Bardzo proszę o powtórzenie głosowania, ponieważ popełniłem błąd, pomyliłem się. Czy pan mógłby powtórzyć głosowanie, popełniłem błąd przy głosowaniu...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, powtarzamy głosowanie. Czy pan prezydent chciałby zgłosić coś w tym punkcie?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Chciałem zgłosić autopoprawkę dot. wsparcia dla SPR-u.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy to jest ta autopoprawka, którą przed chwilą usłyszeliśmy?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „To ta sama.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani skarbnik kiwa głową, w takim razie ponawiam głosowanie, wraz z zaproponowanymi autopoprawkami... - (**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam, ja chcę zabrać głos.”) – Niestety, już jest po dyskusji, tylko wyłącznie prezydent... - (**Radna M. Suchanowska** „Ale panie przewodniczący, dlaczego?”) – Tylko i wyłącznie... Bo jesteśmy po dyskusji. - (**Radny P. Gawryszczak** „Ale nie była zamknięta dyskusja...”); **Radna M. Suchanowska** „Nie było zamknięcia dyskusji...”; **Radny P. Gawryszczak** „Piotrze, daj, niech się wypowie...” – W takim razie wnoszę o zamknięcie dyskusji, a potem udzielę głosu pani Suchanowskiej tylko, jeżeli tak bardzo musi. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” zamknięciem dyskusji w tym punkcie? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 16, „przeciw” – 11, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada zamknęła dyskusję. Udzielam pani Suchanowskiej głosu – bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, doszło do takiego jakby spóźnienia się z tym wnioskiem pani skarbnik, bo był czas, kiedy było można do ostatniej chwili to złożyć i nie byłoby przerwy w głosowaniu. I tu nie chodzi o to, że my się nie zgadzamy z tym wnioskiem pani skarbnik, i tu nieładnie tak insynuować, że jesteśmy przeciw – nieprawdą to jest – dlatego też ja chciałabym prosić, pani skarbnik, jeżeli pani składa taki wniosek w ostatniej chwili, to dlaczego do tej pory, jak Komisja Kultury składała dezyderat do pana prezydenta i poprosiliśmy o 50 tys. w celu bezpieczeństwa ppoż. dla „Biskupiaka” środki, które jakby im pomogły w tym roku zabezpieczyć ten budynek szkolny? 50 tys. tylko, albo 50 tys. na łaźnię dla osób bezdomnych, na prysznice, żeby mogli wziąć kąpiel. Dlaczego pani nie robi takiej autopoprawki w ostatniej chwili? Tak na wrzuci, robi nam taką przyjemność i mieszkańcom tym, którzy to potrzebują, tym uczniom, którzy potrzebują bezpiecznie uczyć się w szkole? Dlaczego nie mamy 50 tysięcy, a robi się różne przekładki, które nie przechodzą przez komisje – ani Komisję Sportu, ani komisje inne – a w tym momencie w ostatniej chwili, i tu nas się oskarża, my jesteśmy przecież winni, bo przecież w środku głosowania można zrobić wszystko – można przerwać radnym głosowanie. Ci radni, którzy zagłosowali i ci radni, którzy nie zagłosowali – można im przerwać. Ja przepraszam, proszę bardzo, żeby nasi prawnicy szanowali prawo, żeby pani skarbnik zdążyła ze swoimi poprawkami. I chciałabym, żeby uwzględniła te dwa wnioski dotyczące bezpieczeństwa uczniów w szkole, w „Biskupiaku” i 50 tys. na dokończenie łaźni, która będzie teraz potrzebowała, żeby otworzyć ją. Tylko 50 tysięcy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Projekt zmiany uchwały budżetowej wraz z autopoprawkami.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za”? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 21, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” – Rada przyjęła stosowne zmiany. Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Pakule.”

Uchwała nr 1274/L/2019 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

**AD. 6. 3. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 975/XXXVIII/2017 RADY
MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 GRUDNIA 2017 R. W SPRAWIE WIELO-
LETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1606-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1606-2) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, kolejny punkt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 975/XXXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (druk nr 1606-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1606-2). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, tam z autopoprawką, prawda?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Tak.”

Radny P. Dreher „Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Nie widzę chętnych. Poddam w takim razie projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** „Nie wyświetla się.”).

Szanowni państwo, 19 głosów „za”, 0 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Czyli do protokołu możemy zapisać, że pan radny chciał zagłosować „za”, „przeciw”? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Pan radny Ławniczak chciał „się wstrzymać” – bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Uchwała nr 1275/L/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

**AD. 6. 4. PRZYJĘCIA „PROGRAMU OCHRONY ZDROWIA PSYCHICZNEGO
DLA MIASTA LUBLIN NA LATA 2018-2022”**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1608-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Lublin na lata 2018-2022” (druk nr 1608-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Poddam zatem projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1276/L/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Ad. 6. 5. ZMIANY UCHWAŁY NR 1057/XLI/2018 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 22 MARCA 2018 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH, NA KTÓRE PRZEZNACZA SIĘ ŚRODKI PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W 2018 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1609-1) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1057/XLI/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 roku (druk nr 1609-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt uchwały pod głosowanie – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, głosowało 26 osób – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę (26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”).

Uchwała nr 1277/L/2018 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Ad. 6. 6. BUDOWY NA TERENIE PLACU LECHA KACZYŃSKIEGO W LUBLINIE POMNIKA PARY PREZYDENCKIEJ MARII I LECHA KACZYŃSKICH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1610-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to budowy na terenie Placu Lecha Kaczyńskiego w Lublinie pomnika Pary Prezydenckiej Marii i Lecha Kaczyńskich (druk nr 1610-1) – projekt grupy radnych. Czy przedstawiciele wnioskodawców chcieliby zabrać głos?”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, ja mam wniosek formalny, jeśli można.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W związku z tym, że projekt uchwały jest projektem bardzo ważnym, bardzo istotnym – nie powiem, że nie – myślę, że dla każdego z nas, w związku z tym chciałbym, żeby ten projekt uchwały został odesłany do Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, celem przeprowadzenia dodatkowych konsultacji. Bardzo proszę o przegłosowanie wycofania tego projektu do Komisji Kultury, celem dalszego procedowania. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani radna Suchanowska w ramach głosu „za”, „przeciw”?”

Radna M. Suchanowska „Przeciw”.

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję ślicznie. Panie Przewodniczący! Panie Radny Dreher! Projekt w Komisji Kultury był i został wniesiony przez pana przewodniczącego w ostatniej chwili; został przegłosowany przez państwa Klub Platformy Obywatelskiej, więc nie wiem, w jakim celu pan chce go zdjąć do Komisji Kultury, w jakim celu? Co będzie pan... Jest pan fachowcem, będzie pan oceniał? W jakim celu pan chce to zrobić? Proszę tu uzasadnić nam. Nie rozumiem pana. Ten wniosek jest niezasadny.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Po konsultacji z panami mecenasami muszę stwierdzić, że nie możemy wniosku odesłać do Komisji Kultury w przyszłej kadencji, więc wniosek pana radnego mógłby się odnosić co najwyżej do Komisji Kultury bieżącej kadencji, która musiałaby być zwoływana jeszcze dzisiaj chyba. Więc ja bardzo proszę o przemyślenie tego i może o wycofanie wniosku. Panie radny, proszę to przemyśleć. Czy w ramach dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw” są jeszcze jakieś? Bardzo proszę, pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Bardzo proszę o 10 minut przerwy dla Klubu Platformy.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Ogłaszam 10 minut przerwy do godziny 11.55.”

Po przerwie:

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, jest prośba o przedłużenie tej przerwy jeszcze o 10 minut, także bardzo przepraszam za te dzwonki wzywające was na salę. Przedłużam przerwę o 10 minut, do godziny 12.05.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni państwo, podszedł do mnie w tym momencie pan przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta, pan Filip Uniłowski, który chciałby zabrać głos, a że jest osobą spoza Rady, jeżeli nie będzie sprzeciwu, to go dopuszczę do głosu, jak będzie sprzeciw, to będziemy głosować. Czy jest sprzeciw wobec dopuszczenia do głosu pana przewodniczącego? To zapraszam pana przewodniczącego, można zabrać głos, chyba że pan woli zabrać głos tam, z miejsca, gdzie pan siedzi. Tylko proszę wstać, będzie lepiej pana widzieć.”

Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta Lublin Filip Uniłowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zgodnie z uchwałą Rady Miasta

Lublin powołującą Młodzieżową Radę Miasta Lublin, obecnie XIII kadencji, Rada ma charakter konsultacyjny i jest reprezentacją uczniów szkół miasta Lublin wymienionych w wykazie stanowiącym załącznik do statutu. Jak myślę, wiedzą państwo niektórzy, w jaki sposób Młodzieżowa Rada wyraża opinie, jest to w drodze uchwał. Z racji tego, że projekt uchwały, nad którą mieli państwo w tym momencie debatować, oczywiście nie został przesłany do opiniowania, jak w obecnej kadencji, w poprzedniej żaden projekt uchwały, dlatego postąpiłem w ten sposób, w trybie § 11, czyli „do kompetencji Przewodniczącego Rady należy podejmowanie decyzji w imieniu Rady w sytuacjach nagłych, po konsultacji z prezydium. Te konsultacje zostały przeprowadzone po sesji odbytej we wtorek. Młodzieżowa Rada Miasta Lublin podjęła decyzję, aby sprzeciwić się wybudowaniu pomnika Lecha i Marii Kaczyńskich przy placu Kaczyńskich. Krótko postaram się w tym momencie uzasadnić.

Prezydent Krzysztof Żuk niejednokrotnie mówił o tym, że Centrum Kultury, jak i teren przylegający do Centrum Kultury należy do ludzi młodych i był przez nich organizowany, dlatego ubolewamy nad tym, że projekt pomnika, który miał stać w miejscu przeznaczonym dla ludzi młodych, nie był konsultowany w żaden sposób przez Młodzieżową Radę Miasta Lublin lub Zespół ds. dzieci i młodzieży powołany w tym roku. To tyle z mojej strony. Dziękuję, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy wnioskodawcy wciąż podtrzymują wniosek o skierowanie projektu uchwały do dalszych prac w Komisji?”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Ja wycofuję ten wniosek, znaczy do Komisji... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Podtrzymuję, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak właśnie uważałem, ja zresztą tak słyszałem nawet, że pan podtrzymuje. Jesteśmy w trybie, jeśli ktoś chce zabrać głos, dwa głosy w trybie „za”, 2 głosy w trybie „przeciw”. Czy ktoś jest w trybie głosu „za” wnioskiem, czy „przeciw” wnioskowi? Nikt z państwa nie jest? Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ja proszę o przegłosowanie tego projektu. Projekt jest państwu znany, natomiast... i w tym kontekście funkcjonuje w przestrzeni publicznej. Rada podjęła już uchwałę w sprawie budowy pomnika Lecha i Marii Kaczyńskich w tamtym miejscu i w związku z tym ten głos przedstawiciela Młodzieżowej Rady Miasta jest jakby już niezasadny na tym etapie, bo Rada wypowiedziała się co do budowy pomnika w tamtym konkretnym miejscu. Natomiast wiem z rozmów bezpośrednich z państwem z koalicji, że części osób ten projekt się nawet podoba, z tym, że ze względów jakichś politycznych, ideologicznych państwo nie chce nad nim głosować. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że pomnik Lecha Kaczyńskiego w każdej lokalizacji, czy w każdym kształcie, gdzie on jest, budzi skrajne opinie, skrajne emocje, są wielcy zwolennicy i wielcy przeciwnicy. W każdym mieście tak było, podobnie, jak w każdym mieście są krytycy formy pomnika, która w konkretnym miejscu i czasie powstaje. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na to, że tak, jak mówię, w rozmowach słyszałem też pozytywne opinie co do koncepcji pomnika

i sama... ja osobiście mam również pozytywną opinię, jest to pomnik w innej koncepcji, niż we wszystkich innych miastach – nawiązuje do pewnego innego przekazu wartości – natomiast sam kształt tego pomnika, to już jest kwestia właśnie konkursu, wyłonienia wykonawcy, który zrobi projekt wykonawczy, koncepcja tutaj zdaniem moim również i tak, jak myślę, wielu z państwa, jest koncepcją dobrą. I dlatego proszę o przegłosowanie, a żeby jakby zapobiec temu konfliktowi z poprzednią uchwałą, to chciałbym prosić wnioskodawców o złożenie autopoprawki do tego projektu, poprzez dodanie zapisu, że w uchwale tej o zamiarze budowy pomnika skreśla się stosowny paragraf dotyczący konkursu i taką poprawkę, aby wnioskodawcy, którzy się podpisali na tym projekcie, zgodzili. – (**Głosy z sali** - niemożliwe do odtworzenia) – Za chwilę, jeżeli wnioskodawcy oczywiście tę sugestię przyjmą, to ją uściślą. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale czy ja dobrze rozumiem – czy chodzi panu o to, żeby zmienić uchwałę majową?”

Radny T. Pitucha „Tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No, chyba... O czym pan mówi? Pan jest radnym pierwszy dzień, czy pan jest radnym którąś kadencję? O czym pan do mnie mówi? Pan musi przedłożyć projekt uchwały w tej sprawie Wysokiej Radzie.”

Radny T. Pitucha „Projekt uchwały jest składany i...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jaki składany? Chce pan zmienić uchwałę majową, która jest podjęta przez Wysoką Radę? O czym pan mówi?”

Radny T. Pitucha „No, dobrze, ale może...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja wiem, że w Sejmie można robić wiele dziwnych rzeczy, ale nie na tej Radzie.”

Radny T. Pitucha „Ja nie jestem w Sejmie, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No, to właśnie mówię – nie jesteśmy w Sejmie, dlatego tu postępujemy zgodnie z prawem, proszę pana. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie przyjmuję pańskiego wniosku, bo jest niezgodny z prawem. Bardzo proszę, pan przewodniczący Dreher.”

Radny T. Pitucha „Nie składałem wniosku, panie przewodniczący.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja, jako oczywiście w trybie głosu „za” wycofaniem tego projektu do Komisji i może dwa zdania uzasadnienia, ponieważ ja złożyłem ten wniosek. Ja myślę, szanowni państwo, oczywiście mówię za siebie, ale też i za część znakomitą moich koleżanek i kolegów z Klubu Platformy i Wspólnego Lublina, że tutaj nie można powiedzieć, że my jesteśmy przeciwko tej idei, absolutnie nie, bo jak przypominę sobie głosowanie nad uchwałą majową, która dotyczyła się konkursu pomnika określającego miejsce prezydenta Kaczyńskiego i jego małżonki, no to tutaj jak gdyby

nie było jakiejś kontrowersji, także absolutnie nie można tutaj mówić, że my jesteśmy przeciwko tej idei, absolutnie nie, tutaj chodzi o to, żeby trzymać się litery prawa. Ja jeszcze dzisiaj rano nie chciałem być przeciwny temu projektowi, który państwo tutaj złożyli, ale po rozmowie z panem mecenasem, i też prosiłbym tutaj może pana mecenasa o opinię, stwierdzam, że projekt ten obarczony jest wadą prawną, także czy go przyjmiemy, czy nie, on i tak będzie jak gdyby, nie będzie podlegać dyskusji, jeśli chodzi o realizację, ponieważ uchwałę już mamy i ona jak gdyby obowiązuje. Oczywiście, jeżeli chodzi o ten projekt konkretny, o którym pan Pitucha mówił, to przecież komitet, który się zawiązał do budowy tego konkretnego jak gdyby pomnika, może wystartować w konkursie. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby jak gdyby wykonawca, który będzie robił ten pomnik, mógł wykonać ten pomnik w proponowanej wersji, tylko niech to będzie konkurs i niech to będzie zrobione tak, jak trzeba. I tutaj naprawdę ja nie widzę najmniejszego problemu, żeby tak to się właśnie odbyło i było to zgodne jak gdyby z tą uchwałą i z prawem. Nie możemy tak też traktować, podejmując nową uchwałę, że tamtej uchwały nie ma, że tamta uchwała nie istnieje, że tamta uchwała nie funkcjonuje, albo że ją ominiemy, albo że coś teraz gdzieś wykreślimy, bo to trzeba byłoby rozszerzyć porządek o tak dalej, i tak dalej, prawda, czyli przejść tę całą jak gdyby procedurę. No, po to myśmy ją podjęli z zamiarem wzniesienia takiego konkretnego pomnika, konkretnego pomnika... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - ...i jeżeli chcemy dalej nad tym projektem debatować, to szanowni państwo, cofnijmy go do Komisji, celem dalszego procedowania. – (**Głosy z sali** „Ale pan nie będzie radnym.”; „Dzisiaj?”) – No, nie będę radnym, ale... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia). – Co to ma do rzeczy? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale co to ma do rzeczy... Bo Komisja będzie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, dziękuję, to był głos w trybie za wnioskiem, mieliśmy już jeden przeciwko. Bardzo proszę, pan radny Brzozowski i pan radny Margul. Jak rozumiem, pan radny Brzozowski w trybie głosu przeciw wnioskowi, tak? Dobrze.”

Radny S. Brzozowski „Tak. Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Przede wszystkim to tak: nikt nikogo nie zmusza do głosowania „za”, ani „przeciw”, są trzy możliwości – można głosować „za” uchwałą, można głosować „przeciw”, można „się wstrzymać” od głosu. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak, można jeszcze nawet nie brać udziału w głosowaniu. Więc to pierwsza sprawa.

Druga sprawa, to kwestia taka formalna jest poruszana. Przed chwilą byliśmy świadkami też kwestii formalnej w przypadku uchwały budżetowej i jakoś się udało tę problematyczną sprawę załatwić. Więc nie stawiamy, jak by to powiedzieć, kwestii formalnych przed sprawami merytorycznymi i istotnymi w tej sprawie.

Kolejna sprawa, to jest taka, że tutaj jest jakby kwestia jeszcze tego konkursu, znaczy formy samego pomnika. Wiadomo, że można znaleźć tyle samo głosów „za”, co i „przeciwko” tej formie. Generalnie, rozmawiając z wieloma osobami na ten temat i to osobami, które są jakby tutaj w kręgu, powiedzmy, tej szeroko pojętej kultury lubelskiej, wiele osób wyrażało właśnie opinię, że jest to bardzo fajna forma i im się to ogólnie podoba, ale że w zasadzie ze względów

formalnych należałoby przeprowadzić konkurs. Komitet społeczny zdecydował, że taka forma odpowiada. Jakaś część społeczeństwa na pewno też jest za tym, żeby ten pomnik w takiej właśnie formie powstał. Jak to mówią starożytni *de gustibus non disputandum est*, więc tutaj właściwie tyleż jest opinii, jak mówię, „za”, co i może być „przeciw” temu, zawsze jakieś będą „przeciw”, ale to, jak mówię, nie można się tym wszystkim sugerować. Ostatecznie no to albo mamy wolę, tak jak tutaj deklaruje radny Dreher, albo ma tę wolę, żeby ten pomnik powstał i niech głosuje „za”, albo niech głosuje „przeciw”, no więc po co tutaj tak to rozmydlać wszystko i próbować szukać jakichś kruczków i wybiegów formalnoprawnych w tej sprawie.

Jeszcze, co do – powiedzmy – osoby Kaczyńskiego. No też można mieć wiele różnych wątpliwości... - (**Radna J. Mach** „Pan prezydenta...”) - ...pana prezydenta Kaczyńskiego, tak, przepraszam bardzo, jeśli uraziłem odczucia pani radnej Machowej w tej kwestii... - (**Radna J. Mach** „Ja nie jestem Machowa, tylko Mach.” (śmiechy z sali) – Pani radnej Machowej... - (**Radna J. Mach** „Nie Machowa...”) – Nie, nie Machowa, nie Machowa? Nie. Mach. – (**Radna J. Mach** „Jadwiga Mach, a nie Machowa.”).

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie radny, nie bardzo wiem, czemu służą pańskie wywody na temat nazwiska czyjegoś.”

Radny S. Brzozowski „No, nie to tak jakby wynikło zupełnie niezamierzone z mojej strony poprzez komentarze dopowiadania ze strony pani radnej Mach.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale to chyba dobrze, że pani radna zaproponowała, żeby mówić o świętej pamięci per prezydent Lech Kaczyński, a nie Kaczyński.”

Radny S. Brzozowski „Tak, tak, tak. No i słusznie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Partie bywają mściwe, niech pan pamięta.”

Radny S. Brzozowski „I słusznie, słusznie, miała w tym przypadku akurat wyjątkowo rację. Także świętej pamięci prezydent Kaczyński może też budzi kontrowersje, ale kto nie budzi. Piłsudski i Dmowski po wielu latach po śmierci nadal budzą kontrowersje, więc tutaj jakby też nie jest nic szczególnego w tym przypadku. Ja osobiście cenie prezydenta Kaczyńskiego, świętej pamięci prezydenta Kaczyńskiego za to, że wprowadził, chciał i wprowadził właściwie, bo zrobił ten pierwszy krok, początek, Polskę na drogę ku, no, bardzo jakby w perspektywie oczywiście dalekiej, na drogę do wielkości, poprzez odbudowę właśnie ducha narodowego... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Przepraszam, jeszcze nie skończyłem... - (**Głos z sali** „Można mieć inne zdanie...”) – Tak, właśnie, no to właśnie widać, że są tutaj różne opinie na ten temat. Więc kontynuując, wprowadził Polskę na drogę ku odbudowie ducha narodowego, ku wielkości, ku porządkowi pewnemu, ładu społecznemu, no i to są... to oczywiście może się wielu osobom nie podobać – na drogę suwerenności, powiększania tej suwerenności, szczególnie tym osobom, które codziennie latają do Brukseli na skargę na Polskę, tak to że może się akurat nie podobać, nie? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – No, ale to jakby inna sprawa.

W każdym razie jeszcze raz mówię – możemy głosować „za”, możemy głosować „przeciw”, możemy „się wstrzymać”, no i proponuję, żebyśmy przeszli do głosowania nad tą uchwałą.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Margul – ostatni głos w tym trybie – bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Skoro zaczęliśmy od rozmowy na temat Lecha Kaczyńskiego, poparcia dla pomnika, to ja tutaj się tylko nie zgodzę z kolegą Piotrem, bo nie wszyscy popierają to, ja jestem zdecydowanym przeciwnikiem, wydaje mi się, że jest to państwa manifest polityczny, budzi to skrajne emocje. Co do samej postaci, to ja przypomnę tylko państwu, że w chwili wypadku prezydent miał około 15% poparcia i nie miał szansy na reelekcję, tak była oceniana jego prezydentura, więc teraz stawianie pomników wygłaszanie peanów na cześć prezydenta, jest chyba trochę niezgodne z rzeczywistością, bo tak oceniali wtedy Polacy. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – I też lublinianie w wyborach chyba określili, bo państwo się zajmowaliście nazwami ulic, pomnikami i tego typu rzeczami, zamiast rozbudową Lublina i mieszkańcy też wystawili wam w pewien sposób, w pewien sposób wystawili wam za to rachunek. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Skoro państwo mówicie o sztuczka, to też powiem szczerze, że też jest to chyba państwa sztuczka w ostatniej chwili, bo wiecie państwo, jaka będzie arytmetyka za parę dni już i to chyba była sztuczka po to, że może się jeszcze uda precyzyjnie ten pomnik.

A teraz już do meritum, dlaczego jestem „za” wnioskiem. Po pierwsze – państwa majowa uchwała, która przeszła, zresztą pan przewodniczący Pitucha złożył poprawkę o konkursie, a tutaj nagle zmienia zdanie, i z tego, co się orientuję, to tamten projekt pomnika jest w nieco chyba... na tym samym placu, ale w nieco innej lokalizacji. Więc ja nie wiem, czy w sensie prawnym, czy teraz nie chcecie – mało, że jeden jest niepotrzebny moim zdaniem pomnik – czy nie wstawicie nam drugiego pomnika – jeden z konkursu zrobicie, a drugi sobie postawicie z pięknego projektu radnej Suchanowskiej – plastyka-amatora. (śmiechy) Dlatego też wydaje mi się, że jest niezbędne to, żeby to trafiło do Komisji po pracach w Komisji nowa Rada przyjrzy się uważnie temu wzniesłemu projektowi i nowa Rada podejmie. Dlaczego państwo na chwilę... taką złą praktykę, że na chwilę przed zmianą konfiguracji w Radzie Miasta próbujecie lublinianom narzucić swoją wolę? Nie później chyba niż dzisiaj lub wczoraj ktoś się wypowiadał, że „nie możemy ulec terrorowi, gdzie jedna osoba narzuca swoją wolę większości; żyjemy w demokracji, więc większość powinna decydować” – to powiedział w wywiadzie dla Kuriera pan radny Brzozowski. Więc niech radna Suchanowska nie narzuca nam tego projektu i pozwoli procedować go w Komisji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Chyba będzie mi tego brakowało. Przechodzimy do głosowania, szanowni państwo...”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, ja jeszcze mam tylko jedną prośbę, bo poprosiłem pana mecenasa, żeby zechciał dwa zdania powiedzieć *à propos*

projektowi grupy radnych, żeby się odniósł do tej uchwały majowej, jak to się ma w stosunku do tej uchwały majowej, jeśli można, bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „I jak to się ma... odniesienia do Komisji...”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, przepraszam, w kwestii formalnej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „W kwestii formalnej. Bo tak, no, po pierwsze – wniosek pana radnego Drehera w tej chwili o to, żeby mecenas wypowiadali się na temat majowej uchwały, czy jakiejś innej, jak gdyby jest w tym momencie zupełnie bezzasadny.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zgadza się z panem, dlatego przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę...”

Radny P. Gawryszczak „Ale nie, ale ja jeszcze właśnie chciałem, to tak *ad hoc*, natomiast chciałem zapytać i zwrócić się, bo przed chwilą usłyszeliśmy wypowiedź jednego z mecenasów...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale nie ma już punktu w dyskusji.... Bardzo proszę o określenie tematu...”

Radny P. Gawryszczak „Ale nie, no, panie przewodniczący, w kwestii formalnej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale nie ma kwestii formalnej...”

Radny P. Gawryszczak „Ale jeden z mecenasów powiedział, że nie możemy głosować...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...nie ma wniosku dalej idącego, niż ten, który został złożony, więc nie może być kwestii formalnej... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).”

Radny P. Gawryszczak „Ale przed chwilą usłyszeliśmy informację, że nie możemy głosować tego wniosku radnego Drehera...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie, gwoli ścisłości...”

Radny P. Gawryszczak „...że ustawa się zmieniła...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...czy Rada może głosować, czy są przepisy zabraniające procedowania uchwały rozpoczętej dzisiaj na kolejnych sesjach i które to są przepisy zakazujące takiego trybu? – (**Radna J. Mach** „...do ponownego skierowania...”) – Do podobnego skierowania, tak jest...”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Odniosę się tylko i wyłącznie do tego pytania, bo tak, jak już zostało powiedziane, dyskusji tej merytorycznej nie ma i nie będzie się odnosił do poprzednich pytań. Oczywiście ani w ustawie o samorządzie gminnym, ani w Statucie nie mamy takiego zapisu, który by wskazywał, czy Rada może odsyłać jakieś projekty do komisji, czy też nie. Na tak postawione pytanie nie wskażę żadnego... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Kończy się kadencja dokładnie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, czyli mamy sytuację jasną. Proszę o określenie tematu i głosujemy skierowanie do której komisji? Proszę jeszcze raz o sprecyzowanie.”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, do Komisji Kultury i Ochrony Zabytków.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Mamy określony temat – o skierowanie projektu do dalszych prac w Komisji Kultury i Ochrony Zabytków.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” tym skierowaniem? – (**Radna M. Suchanowska** „Komisja się zajmowała...” – Bardzo proszę. – (**Radna J. Mach** „Ale ponowne...”; **inny głos z sali** „Ale po co?”) – Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 16, „przeciw” – 12, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada skierowała projekt do dalszych prac w Komisji Kultury.”

AD. 7. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja (druk nr 1611-1) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, zaproponuję zapis, iż Rada zapoznała się z tą informacją. Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym tylko przypomnieć tutaj panu prezydentowi, panu sekretarzowi, że ostatnio na sesji Rady Miasta w punkcie Interpelacje i zapytania prosiłem o takie zestawienie, łącznie z panią Ewą Stadnik. Do dnia dzisiejszego takiego zestawienia nie otrzymałem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja chciałem zapytać o taką rzecz, bo to zestawienie, które otrzymaliśmy, ono nie zawiera informacji o tym, kto wyjeżdżał, jest tylko funkcja, natomiast poprosiłbym o wyjaśnienie, dlaczego ta informacja jest w ten sposób ograniczona dla radnych i czy to, kto pracuje w Urzędzie na danym stanowisku i gdzie

w podróż publiczną, za publiczne pieniądze, jest jakoś ograniczane przez RODO? Bo nie wydaje mi się, że to jest powód. Natomiast, jeżeli już radni nie wiedzą, kto jedzie za granicę reprezentować Radę Miasta, to to mi się wydaje dziwne.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę, pan radny Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję, panie przewodniczący, w następnym punkcie zabiorę głos.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Czy są jakieś do tego punktu uwagi? Jeżeli nie, to proponuję zapis, iż Rada zapoznała się z tą informacją. Nie widzę sprzeciwu, więc... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Taka odpowiedź będzie sformułowana. Bardzo proszę, pan sekretarz w takiej sytuacji, nie widziałem, że w tej chwili.”

Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeśli chodzi o udzielenie odpowiedzi na państwa zapytania, trzech bodajże radnych, w tym również pana radnego, informacja została przygotowana o wyjazdach służbowych radnych VII kadencji, została przekazana do Biura Rady bodajże wczoraj, więc myślę, że część z państwa radnych, tak jak pan przewodniczący mówi, że już otrzymał, jest. Natomiast, jeżeli chodzi, proszę państwa, o publikowanie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej o wyjazdach służbowych pracowników Urzędu, rzeczywiście tam nie publikujemy i ten materiał, który państwo otrzymujecie, nie są publikowane imiona i nazwiska pracowników i osób wyjeżdżających, z uwagi m.in. na ochronę danych osobowych, natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, jeżeli z państwa strony będzie taka wola, że materiał dodatkowy, szczegółowy, z punktu widzenia tych materiałów, które są wskazywane na państwa skrzynki mailowe do obsługi radnych, takie informacje będą państwu przekazywane, jeżeli państwo będziecie je oczekiwać, natomiast oczywiście wtedy nie są one publikowane w sferze takiej pełnej i w sferze obiegu danych osobowych, otwartym obiegu, jeśli tak by można powiedzieć. Jeżeli taka wola będzie państwa radnych VIII kadencji, takie informacje będą w ten sposób przygotowywane. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Stadnik.”

Radna Ewa Stadnik „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja otrzymałam wyczerpującą odpowiedź na moją interpelację i ja nie zgłaszam żadnych zastrzeżeń do tej informacji, którą dostałam dzisiaj. To chcę odpowiedzieć kolegom, którzy też zapytywali na ten temat.

Już, jak jestem przy głosie, żeby już drugi raz nie zabierać państwu czasu, chciałam bardzo podziękować państwu za współpracę, za miłe przyjęcie, zwłaszcza swojemu Klubowi, ale nie było mniej miło mi pracować z Klubem opozycji. Także bardzo dziękuję, ja nie startowałam, więc nie czuję się przegraną.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma sprzeciwu, proponuję zapis do protokołu – nie widzę sprzeciwu, więc zapis będziemy mieli następujący, że **Rada zapoznała się z przedłożoną informacją.**”

AD. 8. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Wolne wnioski i oświadczenia. Bardzo proszę, tu się pewnie posypie. Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Nawiązując do tej takiej trochę niefortunnej sytuacji, kiedy była dzisiaj wprowadzana poprawka w trakcie właściwie głosowania, poprawka do budżetu, ja chciałbym zwrócić uwagę i oświadczyć zarazem, że nie byłem „przeciwko” treści tej poprawki, bo ona jeszcze nawet w momencie głosowania nie była zgłoszona, więc nie widziałem, czego dotyczy. Natomiast pan bezpodstawnie próbuje mi zarzucić, że ja jestem „przeciwko” czemuś, czego jeszcze nawet nie znam. Oświadczam, że głosowałem „za” zmianami budżetowymi, więc te stwierdzenia nie są po prostu uzasadnione i nawet nieprawdziwe. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś wolne wnioski i oświadczenia? Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Tak, panie przewodniczący, chciałbym zabrać głos. Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Chciałbym serdecznie podziękować wszystkim tutaj państwu – i radnym, i państwu prezydentom, mieszkańcom i wielu dyrektorom jednostek Urzędu Miasta Lublin za współpracę, za te cztery lata, które faktycznie uważam, że mogłem spędzić na rzecz naszych mieszkańców. Bywało różnie, jak to na tej sali bywa, sporo emocji, niemniej jednak naprawdę bardzo serdecznie wszystkim państwu dziękuję za to, że te cztery lata faktycznie mogłem przepracować na rzecz mieszkańców i wierzę w to, że przez kolejne lata również z państwem będę mógł współpracować. Za to serdecznie dziękuję.

Jeśli mogę, panie przewodniczący, króciutko tylko zaapelowałbym, bo w dniu dzisiejszym otrzymaliśmy pisma od stosownych naczelników urzędów skarbowych, które to wskazały, że pewne braki w naszych oświadczeniach majątkowych się pojawiły. Na ten temat już rozmawialiśmy ostatnio, zbliża się czas, kiedy to jako nowa kadencja będziemy musieli złożyć po raz kolejny te oświadczenia, i bardzo bym prosił, panie przewodniczący, o to, żeby, czy pan prezydent, czy ktoś inny, żeby zorganizował takie spotkanie, gdzie zostaliby zaproszeni naczelnicy konkretnych urzędów skarbowych, bo wydaje się, że różnice w podejściu do spraw, do naszych oświadczeń majątkowych wynikają bezpośrednio już z samych placówek, co jest dla mnie niezrozumiałe. Takiego spotkania nie mieliśmy okazji odbyć w tej kadencji kończącej się, a myślę, że pytań i uwag byłoby dość dużo, a za poświęcony czas serdecznie państwu dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „W żadnej kadencji naczelnicy urzędów skarbowych nie byli tu wzywani, więc zostawię tę możliwość i przyjemność nowemu panu przewodniczącemu, pozwolicie państwo. Ja ze strony prezydium Rady Miasta chciałbym serdecznie podziękować – po pierwsze – wszystkim państwu radnym bardzo serdecznie za to, że ta 50. sesja, mimo tych utarczek, jakie były, mam nadzieję, że będzie zapamiętana jako coś kończącego sukces, a tym sukcesem

są ostatnie cztery lata. Bardzo wam serdecznie dziękuję, bardzo serdecznie dziękujemy pracownikom Biura Rady Miasta, na czele z panią dyrektorem Bartoszczyk i te podziękowania pewnie jeszcze wybrzmia dzisiaj, a ja osobiście chciałam podziękować pierwszej kadrowej, czyli Mariuszowi, Jadzi i Marcinowi.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, czy mogę?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Jeśli państwo pozwolicie, to w związku z już kończącą się sesją, chciałem również podziękować panu prezydentowi Krzysztofowi Komorskiemu, który obejmuje mandat w Sejmiku, a zatem trochę inne doświadczenie samorządowe będzie budował w najbliższych latach, a też będzie naszym ambasadorem w sprawach, w których obydwa samorządy powinny budować współpracę. Ten Medal Prezydenta Miasta niech będzie symbolicznym podziękowaniem, wyrażeniem szacunku i również przekonania, że odcisną przez te lata mocno swoją działalnością na sukcesie naszego miasta, na tym wszystkim, co wspólnie razem robiliśmy. Dziękuję ci, Krzysztof.” (oklaski) Kwiaty dla mężczyzny może to średnia rzecz, ale piękne róże zawsze ważne.”

Zast. Prez. K. Komorski „Jeśli mogę tylko chwilę. W pierwszej kolejności oczywiście chciałem bardzo serdecznie podziękować panie prezydencie. Dzisiaj dzień wzruszeń i dzień pożegnań, dla mnie to też jest wyjątkowa sprawa, ponieważ już od prawie 11 lat pracuję, jeszcze pracuję w Urzędzie Miasta, wcześniej chwilę w Urzędzie Marszałkowskim, ale mówimy tutaj o szeroko pojętym samorządzie. To były wyjątkowe lata, to było dla mnie coś niezwykłego, zdobyłem ogromną ilość doświadczenia. Chciałem podziękować za wielkie zaufanie, jakim obdarzył mnie pan prezydent Żuk. Byłem 31-letnim człowiekiem, kiedy stałem się jego zastępcą, pamiętam, jak cztery lata temu, na pierwszej nowej sesji, czy ostatniej, jeszcze starej sesji, pan prezydent ogłosił, że będę jego zastępcą, państwo, zwłaszcza z mediów, podchodzili do mnie i prosili o komentarz i ja powiedziałem, że to będzie dla mnie wielki zaszczyt. I chciałem powiedzieć, że to wielkie szczęście, ogromna satysfakcja i naprawdę niezmierny zaszczyt, panie prezydencie, że mogłem być u pana boku i chciałem również zadeklarować, że w tym miejscu, w którym będę, będę dalej wspierał miasto i pana, panie prezydencie, i zrobię wszystko, co w mojej mocy, żeby się z tych obowiązków wywiązać.

Państwo Przewodniczący! Państwo Radni, zarówno koalicji i opozycji! Zarządzie Miasta! Moi Koledzy i Koleżanki Zastępcy! Także Przedstawiciele mediów, z którymi blisko współpracowałem przez te ostatnie lata! Chciałem podziękować państwu za rzeczowość w dyskusji i rzetelność. I kto wie, może do zobaczenia, a na chwilę obecną dziękuję jeszcze raz bardzo. Dziękuję, panie prezydencie.” (oklaski)

Radny M. Nowak „Panie przewodniczący! Chciałbym poprosić o możliwość zabrania głosu przez pana prezydenta Banacha, potem przez panów z MPK Lublin.”

Zast. Prez. M. Banach „Piotrze! Dwa zdania od Wspólnego Lublina. My rzadko nawet tę nazwę wymieniamy, ale dzisiaj jest taki moment, że trzeba to wyraźnie powiedzieć, bo my oczywiście jesteśmy dumni, wszyscy jesteśmy dumni z tego, co się wydarzyło w naszym mieście w ostatnim czasie – z tych wszystkich dróg, stadionów. Natomiast, to, co najważniejsze, co stworzyłeś Piotrze w ostatnim czasie, to to, że stworzyłeś środowisko, bardzo dziwne środowisko, bo nie sformalizowane. My nie mamy żadnego statutu, nie łączą nas żadne przepisy prawa, natomiast łączy nas nie tylko przyjaźń, łączy nas troska o to miasto. I dlatego... Bo jest taki problem – my mamy taki problem, że ty nas często chwalisz, prezydent, pan prezydent nasz często chwali, że wtedy, kiedy się rodził Wspólny Lublin, to byliśmy odważni i mieliśmy odwagę rzucić wszystko na jedną szalę. Piotrze, wiesz dobrze, że myśmy poszli za tobą, po pierwsze, myśmy poszli za tobą, bo tobie zaufaliśmy i ufamy tobie przez cały czas, bo o ile ty odchodzisz z samorządu, to ze Wspólnego Lublina oczywiście nie. Nadal jesteś naszym szefem... – (**Radna J. Mach** „I szeryfem.”) – Tak. Nadal chcemy za tobą iść – to ci tutaj deklarujemy. Problem polega na tym, wiecie państwo doskonale o tym, że życie samorządowe to nie jest tylko praca, życie samorządowe splata się bardzo silnie z naszym życiem osobistym i prawdą jest to, że myśmy byli ze sobą w tych trudnych chwilach osobistych – trudnych, dobrych, różnych. Piotrze, ty byłeś z nami w trudnych chwilach osobistych, my to pamiętamy przecież, bo chyba nie było żadnego członka Wspólnego Lublina, nie mówię tutaj o radnych, ale o wszystkich naszych członkach, których pewnie mamy około 100, nie było chyba takiego, kto w trudnych osobistych sprawach nie prosiłby ciebie o pomoc. Nigdy nie powiedziałeś „nie”, zawsze brałeś telefon do ręki i my to dzisiaj doskonale pamiętamy i jest czas, żeby ci za to podziękować, i jest czas, żeby też mimo wszystko cieszyć się tym, że to nasze środowisko jest i trwa. O Wspólnym Lublinie jeszcze usłyszycie państwo nie raz, o kandydatach, radnych, a daj Boże i więcej Wspólnego Lublina usłyszycie jeszcze nie raz, bo to środowisko żyje. Dzięki za to Piotrze.” (oklaski)

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Lublin Sp. z o.o. Tomasz Fulara „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jest czas podziękowań, więc chcielibyśmy bardzo serdecznie panu przewodniczącemu podziękować za wkład, jaki włożył i ciepło, jakim nas otaczał, i pomocą, jaką nas wspomagał w całym procesie zmiany komunikacji. Panie przewodniczący Piotrze, liczymy na to, że swoim sprytem będziesz nam pomagał dalej. Dziękujemy ci serdecznie.” (oklaski)

Prezes Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” Sp. z o.o. Jacek Czarecki „W imieniu Spółki MOSiR „Bystrzyca”, a także własnym, chciałem bardzo gorąco podziękować za ten okres współpracy, wcześniej 9 lat w MPWiK-u, teraz 3 lata w MOSiR, ta współpraca się układała bardzo dobrze. Dziękuję serdecznie za pomoc w imieniu własnym, myślę, że obydwu też tych spółek, i życzę dalszych sukcesów w pracy, rozwoju zawodowego, szczęścia i wszystkiego dobrego. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to taki skromny graweton przygotowaliśmy tutaj z podziękowaniami.” (oklaski)

Koordyn. BP Z. Dubiel „panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeśli mogę, bardzo krótko. W imieniu obsługi prawnej, radców prawnych, którzy mieli przyjemność z państwem współpracować, chciałem na ręce pana przewodniczącego bardzo podziękować za wyrozumiałość, za życzliwość. Niejednokrotnie na pewno przeżywaliliśmy duży stres, ale nie związany z prawidłowością postępowania, ale z tym, żebyśmy sprostali państwa oczekiwaniom, jako obsługa prawna, jako pomoc prawna. Na ręce pana przewodniczącego, dziękując za tę wyrozumiałość, licząc na to, że kiedyś pan przewodniczący – ja mocno na to liczę – napisze na przykład komentarz do ustawy o samorządzie gminnym, albo praktyczny poradnik przewodniczącego rady miasta, który myślę, że wśród prawników i praktyków cieszyłby się dużą popularnością. Życzymy panu i wszystkim państwu dużo zdrowia, pomyślności i tak, jak to już było mówione – do zobaczenia. Wszystkiego, wszystkiego dobrego, panie przewodniczący, szanowni państwo. Dziękujemy bardzo.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo jeszcze raz wszystkim za te życzenia. Dla wszystkich radnych, którzy pozostają dalej w Radzie, proszę was o to, abyście budzili się w tym mieście, żebyście szli w nim spać, żebyście troszczyli się o to miasto, opiekowali się nim. To miasto oddaje miłość. Dzięki. (oklaski) Bardzo proszę, przewodniczący Krawczyk – bardzo proszę.”

Radny Piotr Dreher „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja oczywiście dołączam się do podziękowań wszystkich, ale chciałbym się też podzielić taką trochę osobistą refleksją. Z uwagi na to, że podobnie, jak mój kolega Jasiu Madejek, długo jesteśmy w tej Radzie Miasta, Jasiu jest dłużej, bo 20 lat, 24 lata – przepraszam – 24 lata, ja tylko 16 lat byłem w tej Radzie i chciałbym... i odchodzę. Ale chciałbym zauważyć jedną rzecz i chciałbym się jedną tendencją pochwalić. Pamiętam prezydenta Pruszkowskiego, bo wtedy zostawałem radnym po raz pierwszy, prezydenta Wasilewskiego i prezydenta Krzysztofa Żuka, i to, co przewodniczący Rady powiedział, że te początkowe budżety – 600 mln za Andrzeja Pruszkowskiego prezydenta, jeszcze mniej, teraz te budżety są o krok większe. Cieszę się, że miasto 14 lat temu, 16 lat temu wyglądało zupełnie inaczej, niż wygląda teraz – centrum miasta, dzielnice, zieleń. Cieszę się i miło mi stwierdzić, że tę malutką cegiełkę w tym rozwoju miasta przez te 16 lat miała moja skromna osoba. Chciałem z tej strony bardzo podziękować prezydentowi Krzysztofowi Żukowi, bo szczerze mówiąc, przy tym prezydencie i ja się najwięcej nauczyłem, i ja najwięcej zobaczyłem, i to miasto przez te dwie kadencje pana prezydenta najwięcej zyskało. Z tego bardzo się cieszę, z tego jestem bardzo dumny. Chciałbym państwu życzyć w przyszłej kadencji, bo gros, znakomita większość kolegów, koleżanek będzie w przyszłej kadencji, chciałbym życzyć państwu, żebyście dbali o rozwój tego miasta, o atmosferę tego miasta i żeby to miasto było dla was najważniejszą rzeczą, bo to jest służba, to jest służba. Tu już nieraz było to mówione, że jest to służba – czyńcie tę służbę, jak najlepiej państwo umiecie.

Korzystając jeszcze z głosu, panie przewodniczący, chciałbym wspomnieć, ponieważ może gdzieś to nam umknęło – chciałbym wspomnieć kolegę Wojtkę Krakowskiego, którego już nie ma razem z nami, a który również – Jasiu, mnie popraw – ale 24 lata, bo razem z tobą zaczynał, 18, tak? 18 lat był radnym

miejskim, był szefem Klubu Platformy Obywatelskiej i myślę, że był takim szefem, który był bardzo kompromisowym i myślę, że wszyscy Wojtka bardzo cenili i lubili, i w tym tonie chciałbym, panie przewodniczący, poprosić o krótka modlitwę w intencji naszego kolegi Wojciecha Krakowskiego – wieczne odpoczywanie racz mu dać, Panie – pozostali na sali: a światłość wiekuista niechaj mu świeci, na wieki wieków. Amen. Wieczne odpoczywanie racz mu dać Panie - pozostali na sali: a światłość wiekuista niechaj mu świeci na wieki wieków. Amen. Wieczne odpoczywanie racz mu dać, Panie – pozostali na sali: a światłość wiekuista niechaj mu świeci na wieki wieków. Amen. Dziękuję bardzo. Niech odpoczywa. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, dziękuję bardzo, panie prezydencie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radna Suchanowska – bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję ślicznie. Panie Przewodniczący! Dla mnie największą wartością było to, że spotykałam się z radnymi na komisjach, na sesjach, nieraz żeśmy sobie dokuczali, ale ważne były dla mnie wszystkie sugestie, wszystkie uwagi, wszystkie porady z ust moich kolegów i większość z nas przechodzi do nowej Rady – bardzo się z tego cieszę. Ale przede wszystkim chciałabym złożyć podziękowanie tym, którzy odchodzą. Dziękuję bardzo tobie, Darku, że zawsze mnie wspierałeś i byłeś taki bardzo uczynny i bardzo masz w sobie dużo mądrości, której rzadko używałeś na tej sesji, ale... (śmiechy z sali) ...ale Dareczku, jak się wypowiadałeś, to tak bardzo mądrze, że mogłam brać nauki od ciebie. Marek, ja dziękuję tobie ślicznie za to, że miałam przyjemność współpracować z tobą. Ryszard, tak bardzo dziękuję za to, że byłeś, że współpracowałeś z naszym Klubem, i też ci bardzo dziękuję. Ania, twoja mądrość zawsze nam się przydawała, i twoje porady, także dziękuję. Ewa Stadnik – też bardzo dziękuję ci za współpracę. Piotr Dreher wyszedł, ale też mu bardzo dziękuję za współpracę i Jankowi też bardzo dziękuję za współpracę. Panu radnemu Zaczyńskiemu też bardzo dziękuję za współpracę. Dlaczego was wszystkich wymieniam? Nie wiem, pominęłam kogoś? – (**Głosy z sali** „Miecia.”) – Miecio poszedł, zdradził nas, bo poszedł do Sejmiku, ale to tak pięknie nas zdradził, w wielkim stylu, więc proszę, panie prezydencie, wnioskuję teraz o medale dla moich kolegów, wszystkich kolegów, którzy odchodzą, dlatego, że był Medal 700-lecia, radni, uważam, zasłużyli, ci, którzy odchodzą, a my jeszcze popracujemy, żeby zasłużyć na medal – ci, którzy zostają. Więc bardzo proszę przyjąć mój wniosek o piękne podziękowanie tym radnym, którzy się przyczynili do rozwoju, do pracy, włożyli kawał życia swojego w Radzie, niektórzy byli parę kadencji, także bardzo bym prosiła, panie prezydencie, przyjąć mój wniosek. Dziękuję ślicznie.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Otóż, ja tylko przypomnę, że powinniśmy z podziękowaniami powoli kończyć, bo o 24.00 mija nam kadencja, a pan przewodniczący jeszcze musi chyba podpisać wszystkie dokumenty z dzisiejszej sesji przed pół-

nocą, więc ja króciutko chciałem podziękować za te ostatnie cztery lata w imieniu własnym i Klubu Platformy Obywatelskiej, przede wszystkim panu prezydentowi, zastępcom pana prezydenta, pani skarbnik, panu sekretarzowi. Chciałbym podziękować, Piotrze, wszystkim państwu dyrektorom, chciałem podziękować w sposób szczególny Piotrze tobie, nie tylko za ten profesjonalizm, którym wykazywałeś się, na co dzień prowadząc Radę Miasta, ale co według mnie było też niezwykle istotnym uzupełnieniem tej twojej codziennej pracy z nami, mianowicie za twój dystans, za humor, za ironię, dzięki którym te sesje, których 50 za nami, nigdy nie były nudne i zawsze wprowadzałeś element humoru, nawet w najgorszych i najtrudniejszych sytuacjach. Więc to bardzo doceniam i uważam, że to jest bardzo ważne, nie tylko w życiu politycznym, ale w naszym codziennym życiu, żeby znaleźć dystans do pewnych spraw i umieć w sposób ciekawy, interesujący, pełen czasami poczucia humoru, dyskutować. Dziękuję wszystkim państwu radnym, w szczególności w imieniu Klubu radnym Wspólnego Lublina za to, że przez ostatnie cztery lata tworzyliśmy tę koalicję, która sprawiła, że Lublin w kolejnych latach wykorzystuje swoją szansę. Wiem, że w niektórych sprawach czasami się różnimy, co jest zupełnie naturalne, ale największą wartością jest to, że zawsze potrafimy dojść do porozumienia, nawet, jeśli te dyskusje bywają trudne. Najważniejszą wartością jest porozumienie. I państwu z opozycji również dziękuję. Opozycja, bez względu na to, czy to my jesteśmy w opozycji, czy to wy jesteście w opozycji, zawsze jest częścią demokracji i nasza umiejętność powinna polegać na tym, żeby móc się pięknie różnić, w sposób cywilizowany ze sobą dyskutować, przekonywać się na argumenty i na taką dyskusję liczę też w następnej kadencji Rady Miasta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Michał, od siebie chciałem ci podziękować i powiedzieć, że przekonałeś mnie – nigdzie się stąd nie ruszam (śmiechy). Bardzo proszę, przewodniczący... radny Bielak.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję... A...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Radny Bielak... - (**Radny T. Pitucha** „Ja, czy Bielak”) - ...powiedziałem, może będzie przewodniczącym w przyszłej kadencji, może to wróżba.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja chciałem podziękować wszystkim tym, którzy odchodzą, którzy nie będą pracować już w Radzie Miasta. Dziękuję wam bardzo, dziękuję panu przewodniczącemu za to, że był przewodniczącym i trzymał trochę Radę krótko i rzeczowo – to muszę przyznać. Dziękuję panu Komorskiemu, że dobrze współpracowaliśmy w ramach sportu lubelskiego, i dziękuję panu za to. Dziękuję radnym z naszego Klubu, na ręce Ani kwiaty tu składam – wszystkiego co najlepsze życzę wszystkim państwu i państwu z PO – dużo zdrowia, pomyślności i sukcesów. Ci, którzy odchodzą... i Wspólnego Lublina też... na nowej drodze, dalszej drodze życia dużo pomyślności i wszystkiego, co najlepsze.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Zostaliśmy wybrani cztery lata temu głosami mieszkańców, aby reprezentować ich tutaj i podejmować najważniejsze decyzje w Radzie Miasta. Dziękuję w imieniu wszystkich radnych Klubu, bo nie wiem, czy wszyscy się zdążą wypowiedzieć dzisiaj, wszystkim państwu za współpracę w ramach tego zadania, które zostało nam powierzone. Dziękuję władzom miasta, z panem prezydentem, z wszystkimi urzędnikami, którzy pomagali radnym w realizacji ich celów. Dziękuję również prezydium Rady, z panem przewodniczącym. Nie ukrywam, że z punktu widzenia opozycji trochę inaczej wygląda ta współpraca, ponieważ demokracja, to również głos, ale i myślę uwzględnianie zdania opozycji. Ciężko z tym było przez te ostatnie cztery lata, dlatego dzisiaj, dziękując za tę niełatwą – myślę – współpracę, mam nadzieję, że nowa kadencja Rady trochę inaczej sformułuje współodpowiedzialność za miasto i tego życzę właśnie nowej kadencji Rady, a wszystkim państwu, którzy kończąc tę kadencję, kończą sprawowanie mandatu radnego, życzę sukcesów w dalszym życiu zawodowym. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, wiceprzewodniczący Mieczysław Ryba.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Szanowni Państwo! Z panem prezydentem Komor-skim idziemy w jedną stronę, tu tyle lat byliśmy w tej Radzie, czy w tym Urzędzie, to znaczy w kierunku Sejmiku i rzeczywiście, tak jak pan prezydent Żuk powiedział, ta współpraca jest bardzo potrzebna. Tam się chyba zmienimy rolami, chociaż to się dopiero rozstrzygnie, tak ja byłem tutaj w opozycji wraz ze swoimi przyjaciółmi, tam pewnie będzie odwrotnie – no, zobaczymy. W każdym razie takiej współpracy, myślę, sobie życzymy w tej nowej roli, ale też myślę, że taka współpraca między Sejmikiem a Radą Miejską będzie i za wszystkie te chwile wspólnego zatroskania o nasze wspólne dobre serdecznie wszystkim państwu dziękuję.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Przepraszam bardzo, bo odwrócona byłam do kolegów i tak umknęło mi, ale powiem tak szczerze...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Może Małgośka nie mów... (śmiechy).”

Radna M. Suchanowska „Piotrze, ty mnie wychowałeś na własnej piersi... – (śmiechy; **głosy z sali** „Szkoda, że nie odwrotnie...” – śmiechy) - ...oczywiście politycznie. Kłóciliśmy się często... Wiele ci zawdzięczam i bardzo cię lubię, wiesz? Jesteś drań, jesteś drań i zawsze to mówili, że jesteś drań, ale masz kark nieugięty i ciebie czeka wielka przyszłość – tego ci życzę, ponieważ posiadasz w sobie charyzmę polityczną. I przepraszam, że cię ominęłam, bo tak się zwróciła, zaczęliście się „chichać” z tej mojej wypowiedzi i tak jakoś umknęło, ale widzisz, jak to specjalnie wyszło, że musiałam wstać i pożegnać się właściwie. Słuchaj, było różnie – tak jak powiedział to przed chwilą nasz przewodniczący – było różnie. Mam nadzieję, że w tym momencie nowa Rada będzie jakoś współpracować bardziej demokratycznie (śmiechy), Mam nadzieję, że będzie lepiej. A tobie życzę wszystkiego dobrego.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo dziękuję. Chociaż miałem cichą nadzieję, że jednak umknę... Dobrze. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? W takim razie oddaję głos panu prezydentowi.”

Prez. K. Żuk „Chciałbym państwu za te cztery lata tej kadencji serdecznie podziękować za te dyskusje – i bardzo merytoryczne, i takie pełne zaangażowania w sprawy naszego miasta i w sprawy mieszkańców. Chciałbym również przeprosić za czasami brak cierpliwości, ale to też się zdarza, choć jak Piotr powiedział, jestem niespotykanie spokojny człowiek i generalnie staram się być do państwa dyspozycji.

Chciałbym również móc podziękować wam wszystkim za wiele niezwykłych przeżyć. To nie tylko jest adresowane do dwóch Klubów, które wspierały prezydenta, to również adresuję do państwa radnych, ponieważ te cztery lata mają to do siebie, że w wielu obszarach jesteśmy razem i bardzo dobrze reprezentujemy naszych mieszkańców, nasze miasto, za takie spojrzenie na tę współodpowiedzialność za nasze miasto, chciałbym zwrócić uwagę, bo jesteśmy tutaj się w stanie się porozumieć.

Pana profesora, pana przewodniczącego będę wspominał za znakomity wykład, który miał na jednej z uroczystych sesji Rady Miasta, poświęconych odzyskaniu niepodległości. Tych takich dobrych momentów, takich dobrych okresów jest bardzo wiele. Każdy w nowej roli, myślę, że w tym następnym okresie odnajdzie się, a ja deklaruję współpracę i będziemy poszukiwali pól do tej współpracy. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo dziękuję.”

AD. 9. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI STATUTOWEJ RADY MIASTA LUBLIN

Przedmiotowe sprawozdanie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – mamy tu sprawozdanie z działalności Komisji Statutowej Rady Miasta. Czy są jakieś uwagi do sprawozdania? Nie widzę, w takim razie Rada przyjmie stosowny zapis, iż zapoznała się z tym sprawozdaniem.”

Rada Miasta zapoznała się i przyjęła do wiadomości przedmiotowe sprawozdanie

AD. 10. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ RADY MIASTA LUBLIN

Przedmiotowe sprawozdanie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – sprawozdanie z działalności Komisji Inwentaryzacyjnej. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy zapis do protokołu – nie widzę sprzeciwu, więc zapis się znajdzie.”

Rada Miasta zapoznała się i przyjęła do wiadomości przedmiotowe sprawozdanie

AD. 11. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI REWIZYJNEJ I KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA

Przedmiotowe sprawozdania stanowią załącznik nr 23 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Potem mamy sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej i komisji stałych Rady Miasta. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy zapis, iż Rada zapoznała się z tym sprawozdaniem – nie widzę sprzeciwu.”

Rada Miasta zapoznała się i przyjęła do wiadomości przedmiotowe sprawozdania

AD. 12. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI DS. STATUTÓW JEDNOSTEK POMOCNICZYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowe sprawozdanie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – sprawozdanie z działalności Komisji ds. Statutów Jednostek Pomocniczych Miasta Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy zapis, iż Rada zapoznała się z tymi sprawozdaniem – nie widzę sprzeciwu, taki zapis przyjmujemy.”

Rada Miasta zapoznała się i przyjęła do wiadomości przedmiotowe sprawozdanie

AD. 13. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI RADY MIASTA LUBLIN VII KADENCJI 2014-2018

Przedmiotowe sprawozdanie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejne – sprawozdanie z działalności Miasta Lublin VII kadencji. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, przyjmujemy zapis, iż Rada zapoznała się z tym sprawozdaniem – sprzeciwu nie widzę, więc przez zamknięciem mamy punkt – właściwe pożegnanie, ponieważ mamy jakieś upominki. I bardzo proszę, aby wiceprzewodniczący wspólnie ze mną mogli podziękować w imieniu Rady panu prezydentowi i zastępcę, pani skarbnik i panu sekretarzowi.” Nastąpiło uroczyste pożegnanie oraz wręczenie upominków i listów z podziękowaniami Prezydentowi Miasta Lublin, jego Zastępcę, Skarbnikowi Miasta Lublin i Sekretarzowi Miasta Lublin oraz Radnym Rady Miasta.

Przew. RM P. Kowalczyk „I w imieniu Rady serdecznie dziękuję wszystkim pracownikom Biura Rady tutaj na ręce obecnych pań i na ręce pani dyrektor – myślę, że oklaski się należą.” (oklaski i wręczenie kwiatów pracownikom Biura Rady Miasta na czele z Panią Dyrektorem Dorotą Bartoszczyk).

AD. 14. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM P. Kowalczyk „Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam 50. sesję Rady Miasta, VII kadencję Rady Miasta. Vivat VII kadencja! (oklaski).”

Protokołowała:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Piotr Kowalczyk