

**PROTOKÓŁ**

**XL sesji**

**RADY MIASTA LUBLIN**

**VI KADENCJI (2010-2014)**

***10 kwietnia 2014 r.***

## Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji .....	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.....	12
Ad. 3. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami .....	13
Ad. 4. Podjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie uczczenia pamięci ofiary katastrofy lotniczej pod Smoleńskiem.....	15
Ad. 5. Podjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin w przeddzień kanonizacji Papieża Polaka Bł. Jana Pawła II .....	16
Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	18
Ad. 6. 1. wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika „Bohaterom Monte Cassino” .....	18
Ad. 6. 2. skargi Ł. M. na działanie Dyrektora VI Liceum Ogólnokształcącego im. H. Kołłątaja w Lublinie .....	19
Ad. 6. 3. odwołania Pani Lucyny Słabczyńskiej z funkcji ławnika Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie .....	21
Ad. 6. 4. zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok.....	22
Ad. 6. 5. uchwały zmieniającej uchwałę nr 927/XXXVI/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej .....	23
Ad. 6. 6. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1005/XXXIX/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 13 marca 2014 r. w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2014-2015 na realizację projektu „Budowa korytarza transportu zbiorowego do obsługi terenów położonych w sąsiedztwie przyszłego Zintegrowanego Intermodalnego Dworca Metropolitalnego w Lublinie – ul. Lubelskiego Lipca '80” .....	24
Ad. 6. 7. zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie .....	25
Ad. 6. 8. utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Parlamentu Europejskiego w 2014 r. ....	25
Ad. 6. 9. uchwały zmieniającej uchwałę nr 686/XXVII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie podziału Gminy Lublin na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych .....	26
Ad. 6. 10. wyrażenia zgody na nieodpłatne obciążenie nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Sulistawickiej 7A służebnością gruntową .....	27
Ad. 6. 11. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin .....	27
Ad. 6. 12. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Tatarskiej i Niskiej.....	30
Ad. 6. 13. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	30
Ad. 6. 14. przyjęcia przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości położonych w Gminie Wólka, Gminie Świdnik oraz Gminie Mełgiew stanowiących własność Skarbu Państwa.....	31
Ad. 6. 15. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Zemborzyckiej .....	31
Ad. 6. 16. nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin .....	32
Ad. 6. 17. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin .....	33
Ad. 6. 18. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w pobliżu ul. Watykańskiej .....	33
Ad. 6. 19. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie ulicy Matki Teresy z Kalkuty .....	36
Ad. 6. 20. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni w rejonie ul. Wojciechowskiej .....	38

Ad. 6. 21. utworzenia Zespołu Przedszkolnego nr 1 w Lublinie przy ul. Zachodniej 7 oraz nadania statutu .....	44
Ad. 6. 22. założenia Przedszkola nr 86 w Lublinie przy ul. Sławinkowskiej 50 oraz nadania statutu .....	45
Ad. 6. 23. założenia Gimnazjum nr 27 w Lublinie, nadania statutu i ustalenia obwodu ...	45
Ad. 6. 24. ustalenia sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez miasto Lublin oraz określenia granic ich obwodów .....	46
Ad. 6. 25. zamiaru utworzenia Zespołu Szkół nr 12 w Lublinie .....	46
Ad. 6. 26. nadania imienia Specjalnemu Ośrodkowi Szkolno-Wychowawczemu nr 2 w Lublinie.....	47
Ad. 6. 27. zmiany uchwały nr 475/XXV/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 16 października 2008 r. w sprawie programu wspierania na terenie Lublina edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży .....	59
Ad. 6. 28. zmiany uchwały nr 671/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materiałnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Lublin .....	60
Ad. 6. 29. zmiany uchwały nr 850/XXXIII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 5 września 2013 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych realizujących zadania własne Gminy Lublin - miasta na prawach powiatu.....	61
Ad. 6. 30. powołania doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego .....	65
Ad. 6. 31. wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego ....	70
Ad. 7. Sprawozdanie z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2013 rok.....	71
Ad. 8. Ocena Zasobów Pomocy Społecznej .....	72
Ad. 9. Sprawozdanie z realizacji działań w 2013 roku w ramach Programu Wsparcia i Aktywizacji Seniorów na terenie Miasta Lublin w latach 2013-2015 .....	72
Ad. 10. Sprawozdanie z realizacji w 2013 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2011-2015.....	72
Ad. 11. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2013 .....	73
Ad. 12. Sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin w 2013 r. ....	73
Ad. 13. Sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2013 roku.....	73
Ad. 14. Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 14-28 marca 2014 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 31 marca - 10 kwietnia 2014 r. ....	74
Ad. 15. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin .....	74
Ad. 16. Wolne wnioski i oświadczenia .....	74
Ad. 17. Zamknięcie obrad .....	75

**Obrady XL sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 10 kwietnia 2014 r. w godz. 9<sup>00</sup> – 13<sup>05</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 31 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Piotr Kowalczyk</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Mieczysław Ryba</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o sesji oraz porządek obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk** „Szanowni Państwo Radni! Otwieram XL sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam wszystkich zaproszonych gości, witam pana prezydenta wraz z zastępcami; witam wszystkich mieszkańców; witam przewodniczących rad i zarządów dzielnic; witam naszych dyrektorów wydziałów i jednostek budżetowych; serdecznie witam przedstawicieli prasy i wszystkich oczywiście mieszkańców naszego miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 23 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego pan radny Marek Jakubowski, gratulujemy. (oklaski) Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski w wykonaniu pana Onufrego Koszarnego. (oklaski)

Bardzo proszę pana przewodniczącego Mieczysława Rybę o współprowadzenie dzisiejszych obrad i pana przewodniczącego Jarka Pakułę, który już tutaj ze mną siedzi.

Wysoka Rado! Szanowni Państwo! W dniu dzisiejszym będzie miała miejsce krótka uroczystość wyróżnienia przez prezydenta miasta pana Jacka Goralą, strażaka Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie w dowód uznania za wzorowe pełnienie obowiązków i odwagę, którą wykazał się ratując życie uczestników wypadku drogowego w dniu 8 maja 2013 r., kie-

dy to samochód osobowy z dwojgiem pasażerów wjechał do Bystrzycy. Witam serdecznie na naszej dzisiejszej sesji pana sekcijnego Jacka Goralą – serdecznie witam (oklaski); witam również Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej, st. bryg. Mirosława Hałasa. (oklaski) Oddaję głos panu prezydentowi – bardzo proszę.”

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mamy przykład takich postaw, których dzisiaj współcześnie bardzo brakuje – kiedy funkcjonariusz publiczny podejmuje działania, które są wpisane w jego odpowiedzialność, pełnienie przez niego funkcji, ale podejmuje też działania, których potrzebujemy jako obywatele od każdego z nas i niech ten przykład tej bohaterskiej postawy będzie dla nas wszystkich inspiracją, żeby nie przechodzić obojętnie obok tych przypadków, które stanowią zagrożenie dla zdrowia i życia, bądź na przykład krzywdy ludzkiej. Ten przykład postawy pana Jacka Goralą chcemy uhonorować stosownym adresem okolicznościowym i podziękowaniami publicznymi, i dzisiaj ta sesja jest dobrym audytorium, by to publicznie zrobić. Na ręce pana komendanta chciałbym również złożyć podziękowania za postawę funkcjonariusza straży i życzyć sobie, by to nasze przekonanie, że mamy oparcie w straży, policji, w służbach mundurowych, właśnie poprzez takie postawy było przekonaniem, które buduje bezpieczeństwo, czy przekonanie o bezpieczeństwie publicznym naszych obywateli. Dziękuję bardzo i bardzo proszę o przyjęcie tego podziękowania i wyrazy mojego szacunku.”

Nastąpiło wręczenie wyróżnienia panu Jackowi Goralowi

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 27 marca br., natomiast szczegółowy porządek obrad – pismem z dnia 3 kwietnia br. Informuję państwa, że z uwagi na to, że nie został przygotowany protokół ostatniej sesji, wycofuję ten punkt z dzisiejszego porządku obrad, proszę więc państwa o wykreślenie punktu 3.

Wnioski o wprowadzenie nowych punktów do porządku obrad.

Prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawach:

- zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 5 września 2013 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych realizujących zadania własne Gminy Lublin – miasta na prawach powiatu,
- powołania doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego,
- wyboru przewodniczącego doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego,
- wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika „Bohaterom Monte Cassino”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wystąpił z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi Ł. M. na działanie dyrektora VI Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie.

Mamy również wnioski o zdjęcie punktów z porządku obrad:

- wniosek Komisji Oświaty i Wychowania dotyczący projektu uchwały w sprawie nadania imienia Specjalnemu Ośrodkowi Szkolno-Wychowawczemu nr 2 w Lublinie,
- kolejny wniosek wspólny w zasadzie Komisji Budżetowo-Ekonomicznej i Komisji Gospodarki Komunalnej dotyczący projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty – jest to projekt grupy radnych.

Czy są jeszcze jakieś wnioski ze strony państwa radnych dotyczące wprowadzenia bądź wycofania? Bardzo proszę, pan radny Tułajew.”

**Radny Sylwester Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym zaapelować do państwa radnych o niezdejmowanie z porządku obrad Rady Miasta punktu w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowania odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty. Przypominę, że już po raz trzeci jako grupa radnych wnosimy do porządku obrad ten projekt uchwały. Jest to sprawa bardzo ważna z uwagi na mieszkańców, którzy się do nas zgłaszali z uwagi na opinie na mieszkańców w tym zakresie, ta dyskusja jest możliwa i my o nią prosimy. Po analizie budżetu jasno można stwierdzić, że taka zmiana jest możliwa. Apeluję do państwa radnych, aby utrzymać to w porządku obrad. Jednocześnie chciałbym poinformować, że Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały, tutaj dziękuję za głosowanie zarówno panu radnemu Jurkowskiemu i pani radnej Jądwidze Mach. Mam nadzieję, że nie było rozmowy dyscyplinującej w tej sprawie i państwo radni poprą ten projekt uchwały również na sesji, nie tylko wtedy, kiedy może szefowie nie widzą. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako, że nie ma więcej wniosków... Bardzo proszę, pan przewodniczący Krakowski.”

**Radny Wojciech Krakowski** „Panie Przewodniczący! Nie w sprawie wniosku, ale w sprawie uchwały dot. zmiany cen za nieczystości. Mogę w tej sprawie?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie Przewodniczący! Ale nie mamy debaty w tym punkcie. Jak będzie punkt rozpatrywany, to proponuję wtedy zabierać głos. Bardzo proszę, zgłaszał się pan radny Dreher... Niech zgadnę...”

**Radny Marcin Nowak** „Chciałbym zaapelować do pana radnego Drehera, żeby nie zdejmował punktu Interpelacje i zapytania, właśnie w tej kwestii, bo widzę, że pan radny się niebezpiecznie wierci...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przepraszam, ale udzieliłem głosu panu Dreherowi.”

**Radny M. Nowak** „Ja się wcześniej zgłaszałem, panie przewodniczący, od tego czasu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale pierwszy zgłosił się pan radny Dreher, więc proszę według kolejności...”

**Radny M. Nowak** „Pierwszy zgłaszałem się ja, panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, pozwolicie państwo, że ja zdecyduję...”

**Radny W. Krakowski** „Jedno pytanie mam...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Rozumiem, że pan radny Dreher zrezygnował. Bardzo proszę, pan przewodniczący Nowak... Panie radny, panie przewodniczący Krakowski, udzieliłem głosu panu przewodniczącemu Nowakowi w tym momencie.”

**Radny W. Krakowski** „Ale ja może źle zrozumiałem pana przewodniczącego. Czy to były głosy „za” i „przeciw”?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie było żadnych głosów „za” i „przeciw”.”

**Radny W. Krakowski** „Dobrze, to ja poproszę o głos w przypadku, jak będziemy o tym dyskutować.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pan przewodniczący Nowak – bardzo proszę.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący i ja chciałbym tylko, mając w pamięci cykliczne zabieranie głosu przez pana radnego Drehera w tym miejscu na kolejnych posiedzeniach sesji Rady Miasta, zaapelować do jego serca i umysłu, by nie ściągał punktu Interpelacje i zapytania, bo widzę, że już się nerwowo wierci w miejscu i rękę podnosi.” (śmiechy z sali)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy pan radny Dreher chciałby zabrać głos? Ja bym bardzo prosił, żeby nie ubiegać, może pan radny Dreher tym razem chciałby znieść punkt Zakończenie obrad, może akurat ten punkt chce zdjąć z dzisiejszej sesji. Bardzo proszę, panie radny, udzielam panu głosu.”

**Radny Piotr Dreher** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Panie Radny! Myślę, że się nie wiercę, ale jeszcze spokojnie siedzę, natomiast mam nadzieję, że mój wniosek będzie też wnioskiem większości, ponieważ to nie jest mój wniosek jako radnego Piotra Drehera, ale też wniosek kolegów, którzy prosili mnie o to i rozmawiali ze mną, a nawet i w dniu wczorajszym, żeby zgłosić wniosek o zdjęcie punktu pt. Interpelacje i zapytania radnych. I to jest wniosek, że tak powiem, też grupy radnych, która mnie o to prosiła, więc taki wniosek, panie przewodniczący składam. Dziękuję bardzo. Ja jeszcze tylko przypomnę, że zawsze interpelacje i zapytania można elegancko składać na piśmie, gdzie można się swoim wyborcom pochwalić, że się jest aktywnym, że się interesuje sprawami miasta i mieszkańców. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Uczciwie mówię – nie zaskoczył nas pan. (śmiechy z sali) Przechodzimy do realizacji – najpierw wnioski, które będziemy wprowadzać do porządku. Pierwszy – prezydencki projekt uchwały dot. zmiany uchwały Rady Miasta z dnia 5 września 2013 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach i chronionych realizujących zadania własne Gminy Lublin – miasta na prawach powiatu.

Głosowanie nr 1. Kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy dalej – kolejny projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego (*druk nr 1321-1*).

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła ten projekt do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy dalej – wybór przewodniczącego doraźnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego.

Głosowanie nr 3. Kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem projektu uchwały do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 2 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały, tj. wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika „Bohaterom Monte Cassino”.

Głosowanie nr 4. Kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła ten projekt do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, z uwagi na obecność mieszkańców zainteresowanych tą sprawą, aby był to pierwszy punkt, jako 7.1. określony, po projektach grupy radnych.

Przechodzimy do kolejnego wniosku – przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – jest to skarga pana Ł. M. na działanie dyrektora VI LO w Lublinie.

Głosowanie nr 5. Kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła skargę do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu określmy ją jako punkt 7.2., tj. po pomniku „Bohaterom Monte Cassino”.

Teraz wnioski o zdjęcie z porządku obrad następujących punktów.



Pierwszy – wniosek Komisji Oświaty i Wychowania dot. projektu uchwały w sprawie nadania imienia Specjalnemu Ośrodkowi Szkolno-Wychowawczemu nr 2 w Lublinie.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem przedmiotowego projektu uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 12 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości, toteż porządek obrad pozostaje niezmieniony.

Kolejny wniosek – Komisji Budżetowo-Ekonomicznej i Komisji Gospodarki Komunalnej dot. projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty – projekt grupy radnych.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem przedmiotowego projektu uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 8 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada zdjęła z porządku obrad przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1309-1](#) stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Kolejny wniosek – pana radnego...”

**Radny W. Krakowski** „Panie Przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Krakowski.”

**Radny W. Krakowski** „Przepraszam, że w tym punkcie, ale ponieważ ten punkt zdejmujemy co sesję, ja miałbym taki gorący apel do inicjatorów tego, aby na następnej sesji nie stawiali takiego wniosku, poczekali z tym do lipca, kiedy zakończy się cały proces, cały rok...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie przewodniczący, na to jest miejsce w oświadczeniach i komunikatach, a nie w tym punkcie.

Mamy kolejny wniosek – pana radnego Piotra Drehera o...”

**Radny Leszek Daniewski** „Chciałbym skorzystać z prawa głosu „przeciw”.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale tu nie ma żadnego wniosku „przeciw”...”

**Radny L. Daniewski** „Dlaczego? No, są dwa głosy „za” wnioskiem i 2 głosy „przeciw” wnioskowi..., panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale to było na początku, teraz przechodzimy już do głosowania, no to bardzo bym prosił...”

**Radny L. Daniewski** „No, jeśli pan przewodniczący Krakowski chciał zabrać głos w kwestii głosu „za”, to pan mu odmówił; ja w tej chwili chcę skorzystać z prawa głosu „przeciw” wnioskowi. – (**Radna J. Mach** „Ja również.”).

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale któremu wnioskowi, bo nie bardzo to rozumiem?”

**Radny L. Daniewski** „Jest wniosek o zdjęcie interpelacji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale ja nie bardzo rozumiem. Pan przewodniczący Krakowski nie zabierał żadnego głosu w żadnym trybie, po prostu wstał i powiedział, co mu przerwałem, bo nie miał do tego prawa, żeby zabrać teraz głos.”

**Radny L. Daniewski** „Ale w tej chwili będzie głosowany wniosek pana radnego o zdjęcie interpelacji i zapytań.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To nie mam prawa się wypowiedzieć „przeciw” temu wnioskowi, nie mogę skorzystać?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę bardzo.”

**Radny L. Daniewski** „Nie, nie, no bo jeśli nie mogę, procedury nie pozwalają, to ja nie skorzystam, ale jeśli mogę skorzystać, to chcę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To proszę bardzo, oczywiście na to jest miejsce w sytuacji, kiedy radny zgłasza wniosek, wtedy się zabiera głosy „za”, głosy „przeciw”. To jest to miejsce, nie teraz, kiedy jesteśmy już w trakcie głosowania.”

**Radny L. Daniewski** „Dobrze. Dziękuję, panie przewodniczący.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, ale procedura na to zezwala, więc jeżeli pan chce koniecznie zabrać głos w tym punkcie, to bardzo proszę.”

**Radny L. Daniewski** „Tak, chciałbym zabrać głos, proszę państwa, bo jestem „przeciw” temu wnioskowi po raz kolejny, a to z tego względu, że nie chodzi o interpelacje, bo z tym sobie spokojnie mogę poradzić składając kolejne interpelacje, obciążając wydziały odpowiedziami i tak dalej. Natomiast są sprawy wymagające natychmiastowego działania, natychmiastowego. I proszę państwa, po złożeniu interpelacji reakcja jest po kilku dniach, kiedy ona staje się już bezprzedmiotowa, bo sprawa albo zawędrowała tak daleko, że jest nieodwracalna, dlatego też ja korzystam z takiej ścieżki bezpośredniej, ale czy to jest dozwolone. Otóż, proszę państwa, w sytuacjach trudnych, kiedy interpelacja moja zaczynając dotrzeć, nie rozwiąże problemu, zgłaszam się osobiście bezpośrednio do panów dyrektorów, m.in. do Zarządu Dróg i Mostów i innych dyrektorów. Ale czy taka linia jest dopuszczalna, żeby radny bezpośrednio interweniował u dyrektora? Jeśli tak, to bardzo chętnie z tego korzystam i interpe-

lacje będę składał na piśmie, natomiast jestem „przeciw”, ponieważ nie ma możliwości wypowiedzenia się w bieżących sprawach miasta. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie przewodniczący, jest pan doświadczonym radnym, byłem przewodniczącym Rady, nie uwierzy nikt na tej sali w to, że pan nie wie, że radni na bieżąco zgłaszają bezpośrednio do dyrektorów i do Straży Miejskiej swoje uwagi i wnioski również poza trybem interpelacji i zapytań. No, już tego tu, na tej sesji nie mówmy, pan dobrze wie, że to jest dozwolone. Pan może działać również tak, jak każdy inny mieszkaniec, bo każdy inny mieszkaniec również może zgłaszać bezpośrednio wnioski do komendanta Straży Miejskiej, czy do Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w tej sprawie. Bardzo proszę, już chyba więcej głosów nie ma... Bardzo proszę, pani radna Suchanowska, nie wiem, czy to głos „za”, czy głos „przeciw”?”

**Radna Małgorzata Suchanowska** „Przeciw...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przeciw. Bardzo proszę, dwa głosy przeciw mamy już.”

**Radna M. Suchanowska** „...ponieważ radni powinni mieć prawo wypowiedzi bezpośrednio do pana prezydenta. Sesja jest po to, żebyśmy mogli jawnie się tutaj porozumiewać, a nie mieć ograniczone wypowiedzi. A panu Dreherowi proponuję, żeby złożył wreszcie wniosek, żeby całkiem ten punkt zdjąć, to będzie pan zadowolony i wtedy nie trzeba będzie głosować i tracić czasu, panie radny Dreher. Bo pan co sesję stara się zaistnieć właśnie przez...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale bardzo proszę odnosić się do wniosku, a nie do radnego.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, pan radny Dreher co sesję zdejmuję nam punkt, który jest dla radnych bardzo ważny – to jest niedemokratyczne. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, że pan radny akurat zdejmuje wniosek... Nie ma już... Chyba, że jest to głos „za”, pani radna... – (**Radna J. Mach** „Nie „za”.”) – To nie mogę udzielić pani głosu. Są dwa głosy „przeciw”, chyba że ktoś chce zabrać głos „za”. Bardzo proszę, pan radny Dreher, chyba już nikt nie chce zabrać głosu, dziękuję bardzo za zrozumienie.”

**Radny P. Dreher** „Ja troszeczkę zostałem wywołany. Ja mam nadzieję, że nie będę reprezentował mniejszości, a większość, która mówi o demokracji, panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Już... Dziękuję...”

**Radny P. Dreher** „Tak? Dobrze, dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Mamy wniosek pana radnego Piotra Drehera o zdjęcie z porządku obrad punktu Interpelacje i zapytania radnych.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem przedmiotowego punktu? Bardzo proszę, powtarzamy głosowanie. Ale może czasami trzeba serca słuchać? Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem punktu Interpelacje i zapytania radnych z dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 11 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta zmieniła porządek obrad wycofując punkt Interpelacje i zapytania radnych.”

[Zmieniony porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu

## **AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do Komunikatów Przewodniczącego Rady Miasta.

Na poprzedniej sesji informowałem państwa o zawiadomieniu Wojewody Lubelskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały z dnia 13 lutego bieżącego roku w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi i tak dalej. Nawiązując do powyższego komunikatu informuję, że wojewoda rozstrzygnięciem nadzorczym stwierdził nieważność przedmiotowej uchwały w części wskazanej w zawiadomieniu.

Informuję państwa, że w dniu 31 marca br. otrzymałem uchwałę Kolegium Orzekającego RIO w Lublinie dot. uchwały nr 1000/XXXIX/2014.

Przypominam państwu radnym, że 30 kwietnia upływa termin składania oświadczeń majątkowych radnych, o których mowa w art. 24h ustawy o samorządzie gminnym. Zwracam uwagę, że niezłożenie oświadczenia majątkowego, mimo upływu dodatkowego terminu, o którym mowa w tym artykule, powoduje wygaśnięcie mandatu radnego. Oświadczenie składamy na moje ręce w dwóch egzemplarzach wraz z kopią zeznania podatkowego PIT za rok poprzedni i jego ewentualną korektą w zaklejonej kopercie oznaczonej imieniem i nazwiskiem oraz napisem „Oświadczenie majątkowe według stanu na dzień 31 grudnia 2013 roku.”

Na koniec pragnę państwa serdecznie zaprosić do udziału w uroczystej sesji Rady Miasta z okazji Święta Narodowego 3 Maja, która odbędzie się w dniu 3 maja br. w Trybunale Koronnym. Sesja tradycyjnie rozpocznie się o godzinie 9.00.”

### **AD. 3. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie, o złożenie informacji ustnej.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tak, jak co miesiąc, odbyło się wiele spotkań związanych z pełnieniem funkcji prezydenta, w tym spotkanie z Ambasadorem Hiszpanii, z Ambasadorem Mołdawii. Nastąpiło podpisanie listu intencyjnego dot. powołania Polsko-Mołdawskiej Rady Gospodarczej w obecności Premiera RP podczas naszej obecności na Forum Inwestycyjnym w Kiszyniowie.

Miały miejsce spotkania w Warszawie związane z funkcjonowaniem Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, zespołu w tej Komisji, również udział w zgromadzeniu ogólnym Związku Miast Polskich, jak również w Radzie Fundacji Unii Metropolii Polskich. Jadę do państwa bezpośrednio z konferencji Banku Gospodarstwa Krajowego, ważnej dla nowej perspektywy finansowej, gdzie omawialiśmy wczoraj nowe modele finansowania i to w tych obszarach, na których nam bardzo zależy i wygląda na to, że Bank Gospodarstwa Krajowego będzie mógł dać nam bardzo duże wsparcie finansowe, kapitałowe do realizacji tych zadań, zanim jeszcze środki europejskie będą uruchamiane.

Były spotkania z panią premier Elżbietą Bieńkowską dot. nowej perspektywy, a przede wszystkim Krajowej Polityki Miejskiej. Tutaj reprezentujemy Lublin w procesie konsultacji, jak również w tej chwili jesteśmy jednym z partnerów do prezentowania tego dokumentu w gremiach samorządowo-rządowych – tak bym to nazwał.

Nastąpiło podpisanie umowy z wykonawcą ulicy Poligonowej – to jest dla nas o tyle istotne, że już ostatnia duża droga dojazdowa do obwodnicy, wszystko na to wskazuje, że w tym miesiącu powinniśmy podpisać umowę z PARP-em, czyli inaczej mówiąc uzyskać środki europejskie do realizacji tego zadania. Wcześniej podpisana umowa dot. ulicy Zelwerowicza oznacza, że północny Lublin będzie miał możliwość skomunikowania osiedla Botanik z Czechowem, a też i sprawnego budowania układu komunikacyjnego w tej części. W tej chwili jesteśmy w toku budowania takiego porozumienia co do kolejnego zadania, to jest przebudowy skrzyżowania Ducha – Willowa.

To, co też jest istotne – ten wniosek, który został złożony, a dotyczy przebudowy ulicy Narutowicza, Głębokiej, Muzycznej i tzw. Trasy Zielonej, mniej więcej w tym samym czasie jak skrzyżowanie Ducha – Willowa powinien być rozpatrzony i z określeniem środków europejskich, czy wysokości tych środków wejdzie nam do realizacji.

Był Jubileusz 600-lecia stosunków dyplomatycznych pomiędzy Turcją i Polską w postaci galowego koncertu teatralnego w Teatrze im. H. Ch. Andersena. Podczas tej uroczystości podpisałem umowę partnerską miasta Lublin

z tureckim miastem Nilüfer. List intencyjny został podpisany w 2012 roku, a w przyszłym tygodniu podpiszemy uroczyste w Święto Narodowe Turcji i Święto Miasta tę umowę w Turcji.

Mamy nowe firmy w Lublinie, mamy nowe połączenia, z czego się bardzo cieszymy. To jest wynik naszej ciężkiej pracy i zarządu Portu i urzędników miasta, że to połączenie Lufthansy z Frankfurtem jest i to nam dobrze rokuje również co do kolejnych połączeń, które negocjujemy.

Warto również wspomnieć, że w Lublinie w tym czasie odbywały się liczne konferencje, które mają dużą wagę dla zmian przepisów prawa - mówimy tutaj o konferencji dwudniowej zorganizowanej przez UMCS w ramach 70-lecia uczelni i Ministerstwo Skarbu, spółki z udziałem Skarbu Państwa, z udziałem ministrów i z udziałem prezesów największych spółek w Polsce. Z drugiej strony pan prezes Zbigniew Derdziuk, prezes ZUS wraz z prezesem PZU zorganizowali konferencję na temat ubezpieczeń społecznych w związku z 80-leciem powołania Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i pragnę tutaj podziękować publicznie panu dyrektorowi Oddziału ZUS, że ta konferencja została zlokalizowana w Lublinie. Współorganizatorem tej konferencji był Katolicki Uniwersytet Lubelski. To pokazuje, jak ważna jest kwestia akademickości Lublina, bo Lublin przyciąga na tego typu spotkania znakomitości biznesu i polityki.

Warto wspomnieć również o dużym przedsięwzięciu Lewiatana dot. komercjalizacji wiedzy. Wspólnie z Lewiatanem biznes dyskutował i uczelnie, jak w nowej perspektywie finansowej tę komercjalizację wykorzystać do budowy innowacyjnego rozwoju.

Informacje z zakresu spraw społecznych pozwolę sobie już dołączyć do protokołu, jest ich bardzo dużo związanych z realizacją programów, za które odpowiada pion pani prezydent Moniki Lipińskiej. Jesteśmy tutaj w tym konsekwentni, mamy - chyba dzisiaj tak to można powiedzieć – taką pozycję lidera w Polsce.

Na zakończenie tylko wspomnę coś, z czego jestem bardzo dumny i z czego – myślę – wszyscy możemy być zadowoleni. Jesteśmy pierwszym miastem w Polsce, które uzyskało certyfikat systemu zarządzania partycypacyjnego, czyli wdrożyliśmy standardy i procedury umożliwiające włączenie się mieszkańców w zarządzanie miastem. Firma TÜV Rheinland Polska, lider na rynku usług tych certyfikacyjnych przyznała nam ten certyfikat, czym wzbudziłyśmy generalnie ogromne zainteresowanie w całej Polsce, bo największe metropolie chcą powtórzyć również tę naszą drogę. Dziękuję państwu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo.”

**AD. 4. PODJĘCIE STANOWISKA RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE UCZCZENIA PAMIĘCI OFIAR KATASTROFY LOTNICZEJ POD SMOLEŃSKIEM**

Przedmiotowy projekt stanowiska ([\*druk nr 1282-1\*](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie uczczenia pamięci ofiar katastrofy lotniczej pod Smoleńskiem (*druk nr 1282-1*) – projekt grupy radnych. Bardzo bym prosił generalnie o brak dyskusji w tym punkcie, jednocześnie prosiłbym o uczczenie pamięci ofiar w tym momencie minutą ciszy.

Nastąpiło uczczenie minutą ciszy ofiar katastrofy smoleńskiej

**Radny Piotr Krzysztof Kutý** „Wieczny odpoczynek racz im dać, Panie...”

**Zebrani na sali** „A światłość wiekuista im świeci...”

**Radny P. K. Kutý** „Niech odpoczywają w pokoju wiecznym.”

**Zebrani na sali** „Amen.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Tułajew.”

**Przedstawiciel wnioskodawców radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dzień 10 kwietnia to data szczególna dla nas Polaków, stąd projekt stanowiska w sprawie uczczenia pamięci ofiar katastrofy lotniczej pod Smoleńskiem. W uzgodnieniu z radnymi chciałbym jeszcze uzupełnić to stanowisko, aby po zdaniu i sformułowaniu „zginął Prezydent RP Lech Kaczyński i jego małżonka Maria Kaczyńska” dodać również po przecinku „Ryszard Kaczorowski – ostatni Prezydent RP na uchodźstwie, Honorowy Obywatel Lublina”. Dalsza część jest niezmienna. Chciałbym jednak odczytać w całości, aby było dokładnie wiadomo, jaka jest treść tego stanowiska.

*Stanowisko  
Rady Miasta Lublin  
z dnia 10 kwietnia 2014 roku*

*w sprawie uczczenia pamięci ofiar katastrofy lotniczej pod Smoleńskiem*

*W rocznicę dramatycznych wydarzeń sprzed 74 lat, kiedy to rozstrzelanych zostało blisko 22 tysiące Polaków przetrzymywanych przez NKWD na terenie Ukrainy i Białorusi oraz w czwartą rocznicę katastrofy rządowego samolotu pod Smoleńskiem, w której zginął Prezydent RP Lech Kaczyński, jego małżonka Maria Kaczyńska, Ryszard Kaczorowski – ostatni Prezydent RP na uchodźstwie – Honorowy Obywatel Lublina oraz grono wybitnych polskich osobistości, Rada Miasta Lublin składa hołd ofiarom tych tragicznych zdarzeń.*

*Las Smoleński stał się miejscem polskiego dramatu. Stajemy znowu wobec wielkiego wyzwania, jakim jest zrozumienie sensu ofiar życia w imię*



*służby Ojczyźnie. Przez ich ofiarę świat jeszcze raz dowiedział się prawdy o Katyniu.*

*Składając hołd wszystkim ofiarom tragicznej katastrofy i oddając im cześć, dziękujemy za ich wierną służbę Polsce. Dzisiaj, w obliczu tego narodowego dramatu, bądźmy razem, złączeni troską o losy naszej Ojczyzny.*

Bardzo proszę państwa radnych o przyjęcie tego stanowiska. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego stanowiska? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotowe stanowisko. Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Pakule.”

Stanowisko Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu

#### **AD. 5. PODJĘCIE STANOWISKA RADY MIASTA LUBLIN W PRZEDDDZIEŃ KANONIZACJI PAPIEŻA POLAKA BŁ. JANA PAWŁA II**

Przedmiotowy projekt stanowiska ([druk nr 1283-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła** „Szanowni Państwo! Kolejny punkt – jest to Podjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin w przeddzień kanonizacji Papieża Polaka Bł. Jana Pawła II ([druk nr 1283-1](#)) – projekt grupy radnych. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Przedstawiciel wnioskodawców radny Tomasz Pitucha** „Dziękuję, panie przewodniczący. W imieniu wnioskodawców, grupy radnych chciałbym przedstawić treść stanowiska.

*Stanowisko  
Rady Miasta Lublin  
z dnia 10 kwietnia 2014 roku*

*w przeddzień kanonizacji Papieża Polaka Bł. Jana Pawła II*

*Dzień 27 kwietnia 2014 roku zapisze się w historii świata, Kościoła Katolickiego, a także naszego miasta Lublina. Tego dnia zostanie ogłoszony Świętym Kościoła Bł. Jan Paweł II, Papież – Polak.*

*Rada Miasta Lublin pragnie z tej okazji przypomnieć długoletnie związki Jana Pawła II z naszym miastem, w którym jako profesor filozofii, biskup, a później kardynał – wykładowca Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego - nauczał młodzież i współtworzył środowisko akademickie, aż do pamiętnego dnia konklawe 16 października 1978 roku.*



*Z wdzięcznością wspominamy troskę i pamięć, jaką otaczał Lublin, a w nim szczególnie KUL podczas swojej wieloletniej posługi na stolicy Św. Piotra.*

*Odwiedzając Lublin 9 czerwca 1987 roku, do uczestników Mszy Świętej na Czubach w Lublinie Jan Paweł II mówił: „Ileż to wspomnień historycznych przychodzi na myśl, gdy jestem w mieście, w którym chrześcijaństwo ma tysiąc lat tradycji, w mieście, które było miejscem unii Polski z Litwą w roku 1569, w mieście, które przeżyło tyle wojen, najazdów i zniszczeń. Ich symbolem jest Majdanek, gdzie miałem okazję zatrzymać się dziś rano z głębokim przejęciem. Wyrażam radość, że Lublin żyje, że się rozwija; powstają w nim nowe dzielnice i nowe kościoły. Wyrażam radość, że jest miastem pięciu wyższych uczelni...”*

*Z dumą stwierdzamy, że Honorowe Obywatelstwo Miasta Lublina, nadane Janowi Pawłowi II uchwałą nr 471/XLVII/97 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 24 kwietnia 1997 roku, stawia nasze miasto we wspólnocie tych miejsc i ludzi na całym świecie, które z Osobą Świętego łączy więź szczególna.*

*Nauczanie Papieża Jana Pawła II wywierało przez lata znaczący wpływ na myślenie i postawy życiowe wielu Polaków, kształtowało sumienia, wzywało do umiłowania Boga, Ojczyzny i każdego człowieka, uczyło patriotyzmu i solidarności.*

*Z odpowiedzialną troską o przyszłość naszego Miasta przyjmujemy i zachęcamy wszystkich Mieszkańców Lublina do przyjęcia na nowo nauki i wezwania Jana Pawła II wypowiedzianego już na początku pontyfikatu: „Nie lękajcie się, otwórzcie, otwórzcie na oścież drzwi Chrystusowi. Dla Jego zbawczej władzy otwórzcie granice państw, systemów ekonomicznych i politycznych, szerokie dziedziny kultury, cywilizacji, rozwoju. Nie bójcie się! Chrystus wie, co nosi w swoim sercu człowiek. On jeden to wie!”*

Panie Przewodniczący! Dziękuję za możliwość przedstawienia projektu stanowiska. Państwa radnych bardzo serdecznie proszę o poparcie go i w tym miejscu chciałbym zadać jeszcze jedno pytanie do pana prezydenta. Ponieważ próbowałem ustalić, czy z naszego miasta będzie wysłana delegacja na uroczystości kanonizacyjne, dzwoniłem w tym celu do kancelarii pana prezydenta, niestety nie otrzymałem odpowiedzi i chciałbym poprosić o wyjaśnienie, ponieważ wydaje mi się, że w świetle tego... znaczy nie o wyjaśnienie, tylko po prostu o przekazanie informacji, czy ta delegacja z naszego miasta się uda, a uważam, że to jest jak najbardziej zasadne i potrzebne w kontekście chociażby tego wszystkiego, co zostało zawarte w tym projekcie stanowiska i związków, jakie Jan Paweł II miał z naszym miastem. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

**Radny M. Nowak** „Ja, panie przewodniczący, chciałbym tylko zwrócić uwagę, że druga część wypowiedzi pana radnego dotyczy punktu Interpelacje i zapytania, więc proszę reagować na takie uwagi.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Jasne, dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby powiedzieć kilka słów? Dziękuję. Możemy zatem przejść do głosowania stanowiska.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tego stanowiska? Proszę o zbliżenie karty i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Informuję, że podjęliśmy stanowisko jednogłośnie – 28 głosami „za”.

Stanowisko Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu

## **AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**

### **AD. 6. 1. WYRAŻENIA ZGODY NA WZNIESIENIE POMNIKA „BOHATEROM MONTE CASSINO”**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1326-1) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika „Bohaterom Monte Cassino” (druk nr 1326-1). Myślę, że uzasadnienie nie jest potrzebne. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Zdzisław Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Czy podobny projekt uchwały nie został przegłosowany na poprzedniej sesji?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

**Radca prawny Zbigniew Dubiel** „Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Pano-  
wie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! To jest uchwała już o wzniesieniu, wyrażeniu zgody na wzniesienie pomnika. Miesiąc temu głosowaliście państwo uchwałę w sprawie zamiaru wzniesienia pomnika. One oczywiście są podobne, ale nasza procedura, którą państwo przyjęliście w maju, a dokładnie uchwała w sprawie zasad wznoszenia pomników przewiduje taki dwuetapowy tryb postępowania – najpierw uchwała tzw. intencyjna, a później już o wyrażeniu zgody, dlatego mimo podobieństwa one są niezbędne, czyli ta druga dzisiejsza. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan radny Michał Krawczyk.”

**Radny Michał Krawczyk** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam tylko krótkie pytanie – i to już do pana mecenasa – że w momencie, kiedy teraz podejmiemy tę uchwałę, otworzymy ostatecznie procedurę postawienia tego pomnika zgodnie z tym projektem, który został złożony przez wnioskodawców, bo na poprzedniej sesji odstąpiliśmy, jako rada – ja byłem przeciwny – ale odstąpiliśmy od organizowania konkursu w tej sprawie. Chciałem się tylko upewnić, czy po podjęciu naszej dzisiejszej uchwały powstanie pomnik zgodnie z tym projektem, który był składany przez wnioskodawców? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

**Radca pr. Z. Dubiel** „Tak, Wysoka Rado, czym innym jest oczywiście procedura już uzyskania pozwolenia na budowę, bo ona nie podlega procedurze tej, o której pan radny mówił, natomiast Wysoka Rada, jeżeli podejmie dzisiaj tę uchwałę, to już w sposób definitywny zamknie procedurę przyjętą w maju ubiegłego roku. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji, w takim razie możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Informuję, że przy 27 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1026/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu

**AD. 6. 2. SKARGI Ł. M. NA DZIAŁANIE DYREKTORA VI LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO IM. H. KOŁŁĄTAJA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1323-1](#)) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi Ł. M. na działanie Dyrektora VI Liceum Ogólnokształcącego im. H. Kołłątaja w Lublinie ([druk nr 1323-1](#)). Bardzo proszę przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Rewizyjna, po rozpatrzeniu skargi w dniu wczorajszym pana Ł. M. na działanie dyrektora VI Liceum Ogólnokształcącego im. H. Kołłątaja w Lublinie, uznała, że skarga jest bezzasadna i tak rekomenduje. Ja wi-

dzę, że skarżący jest na sali, również pan dyrektor, więc ewentualnie proszę o udzielenie im głosu.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, udzielam panu głosu. Bardzo proszę o podejście do mikrofonu.”

**Skarżący Ł. M.** „Jestem chory, leczę się, mam prawo do skorzystania z urlopu dla poratowania zdrowia. Dyrektor taką decyzją uniemożliwił mi to właśnie działając oszczędnościowo. Jestem mobbingowany przez dyrektora, dlatego że jedno dostają urlop, a ja nie dostałem takiego urlopu i w takim stanie rzeczy będę dochodził dalej swoich praw. Dziękuję bardzo. Muszę tutaj przyznać, że pani dyrektor Dumkiewicz pomogła mi, bo najpierw dyrektor stwierdził, że w ogóle mi się nie należy taki urlop, co jest w dokumentach załączonych. Na skutek interwencji w Urzędzie Miejskim u pani dyrektor dostałem urlop na pół roku, a taki urlop należy mi się na cały rok i będę dochodził tych swoich praw dalej. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Nie widzę. Szanowni Państwo! Przed głosowaniem zwracam uwagę państwa radnych, że w tym jednym głosowaniu mamy rozstrzygnąć, czy skarga jest zasadna, czy też nie. Komisja Rewizyjna w projekcie uchwały proponuje, aby uznać tę skargę za bezzasadną, jednak jeśli w tym głosowaniu większość z państwa radnych nie opowie się „za” wnioskiem Komisji Rewizyjnej, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu skargi za zasadną. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odтворzenia; **Radny Krzysztof Siczek** „Jaki jest tytuł wniosku?”) – Kto z państwa radnych głosuje za podjęciem uchwały na *druku nr 1323-1* stwierdzającej, że skarga pana Ł. M. jest bezzasadna? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! Stwierdzam, że przy 16 głosach „za”, 8 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę uznającą skargę pana Ł. M. za bezzasadną.”

[Uchwała nr 1027/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu

**AD. 6. 3. ODWOŁANIA PANI LUCYNY SŁABCZYŃSKIEJ Z FUNKCJI ŁAWNIKA  
SĄDU REJONOWEGO LUBLIN-ZACHÓD W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1281-1](#)) stanowi załącznik nr 16 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie odwołania Pani Lucyny Słabczyńskiej z funkcji ławnika Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie ([druk nr 1281-1](#)).

Szanowni Państwo! Wiceprezes Sądu Rejonowego Lublin-Zachód, p. Anna Brenk-Czapska, pismem z dnia 3 marca 2014 r., na podstawie art. 166 § 2 pkt 3 i art. 166 § 2a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 427 z późn. zm.), zwróciła się do Rady Miasta z wnioskiem o odwołanie z funkcji ławnika pani Lucyny Słabczyńskiej, pełniącej obowiązki w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego Lublin-Zachód.

Niniejszy wniosek jest jednocześnie uzasadnieniem do przedstawianego państwu w dniu dzisiejszym projektu uchwały. Do wniosku załączone zostały również pozytywne opinie Kolegium Sądu Okręgowego i Rady Ławniczej przy Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód.

Zgodnie z przepisem art. 166 § 2b ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, przed podjęciem uchwały w przedmiotowej sprawie do moich obowiązków należy zapewnienie ławnikowi możliwości wypowiedzenia się, jak również umożliwienie mu udziału w posiedzeniu właściwej komisji i w sesji naszej Rady, na których taki wniosek jest rozpatrywany. W związku z tym, pismem z dnia 18 marca br., czyli z co najmniej z siedmiodniowym wyprzedzeniem, w trybie i w sposób przewidziany w Kodeksie postępowania administracyjnego, zawiadomiłem panią ławnik oraz przedstawiciela Sądu Rejonowego Lublin-Zachód o terminie posiedzenia Komisji Samorządności i Porządku Publicznego, która opiniowała tę sprawę w dniu 7 kwietnia br., jak również o dzisiejszej sesji.

Czy wszyscy Państwo radni zapoznali się z wnioskiem Wiceprezesa Sądu Rejonowego Lublin-Zachód, czy konieczne będzie jego odczytanie?

Informuję, że Pani Anna Brenk-Czapska - Wiceprezes Sądu Rejonowego Lublin-Zachód pismem z dnia 26 marca 2014 r. zawiadomiła mnie, że nie będzie uczestniczyła zarówno w posiedzeniu Komisji Samorządności, jak i w dzisiejszej sesji, podtrzymując jednocześnie swój wniosek. Szanowni Państwo! Chciałbym zapytać jeszcze, czy na sali jest obecna pani Lucyna Słabczyńska i czy chciałaby zabrać głos w swojej sprawie? Nie widzę. W takim razie możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Informuję, że jednogłośnie – 22 głosami „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1028/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu



**AD. 6. 4. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2014 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1285-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1285-2](#)) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok ([druk nr 1285-1](#)) wraz z autopoprawką na ([druku nr 1285-2](#)). Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Poproszę, panie przewodniczący, o zaprezentowanie autopoprawki, ponieważ wpłynęła dosyć późno i nie miałem możliwości się z nią zapoznać.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, panie prezydencie, o zaprezentowanie autopoprawki.”

**Dyrektor Wydziału Budżetu i Księgowości Mirosława Puton** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie dotyczy wprowadzenia 124.907 zł na realizację projektu Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Lublin, ponadto w ramach wydatków proponowane jest przeznaczenie kwoty 800 tys. zł na remont pomieszczeń budynku Komendy Wojewódzkiej Policji przy ul. Narutowicza i kwota 895.425 zł na dokończenie realizacji projektu rozbudowa DPS Kalina – jest to projekt, który jest realizowany przy udziale środków pochodzących z Mechanizmu Szwajcarskiego i będzie to przeznaczone na przebudowę łącznika oraz zakup wyposażenia do pomieszczeń. Tyle obejmuje autopoprawka. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, ponownie pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Chciałem w tym momencie dopytać o jedną sprawę – o przekazanie tych środków na remont Komendy Wojewódzkiej Policji. Jaka jest podstawa, czy uzasadnienie, to znaczy czy to jest budynek miasta wynajmowany, czy to jest budynek policji, czy też w jakiś inny sposób jakby my tutaj interesy miasta zabezpieczamy, przekazując te pieniądze?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

**Dyr. Wydz. BK M. Puton** „Proszę państwa, w roku ubiegłym chyba została podjęta uchwała Rady Miasta odnośnie przeznaczenia – w sumie to jest kwota 2 mln zł – na utrzymanie bezpieczeństwa, tak generalnie mówiąc, i to jest w sumie w ramach tej uchwały. Budynek nie jest miasta, jest to własność policji, Skarbu Państwa. Natomiast będzie to, jeśli państwo przegłosujecie tę zmianę, to będzie to zawarte porozumienie z Komendantem Wojewódzkim Policji i zostanie to przekazane na tzw. fundusz wsparcia, z którego jednostki samorządu terytorialnego mogą przekazywać, jeśli chcą dofinansować działalność policji.”

**Radny T. Pitucha** „Ja dziękuję za tę odpowiedź i rozumiem jakby intencje realizacji tego zadania, natomiast chciałbym prosić przy tej okazji o przedstawienie na piśmie sposobu zagospodarowania tej kwoty 2 mln na poprawę bezpieczeństwa w takim razie, o których pani dyrektor przed chwilą powiedziała i dziękuję już za swój głos.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Szanowni państwo, informuję, że wszystkie komisje zaopiniowały ten projekt uchwały pozytywnie, możemy zatem przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! 17 głosami „za” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1029/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu

***AD. 6. 5. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 927/XXXVI/2013 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 19 GRUDNIA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1286-1](#)) wraz z *autopoprawką* ([druk nr 1286-2](#)) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego projektu – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 927/XXXVI/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (*druk nr 1286-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 1286-2*). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! Informuję, że 15 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1030/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

**Ad. 6. 6. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1005/XXXIX/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 13 MARCA 2014 R. W SPRAWIE ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2014-2015 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „BUDOWA KORYTARZA TRANSPORTU ZBIOROWEGO DO OBSŁUGI TERENÓW POŁOŻONYCH W SĄSIEDZTWIE PRZYSZŁEGO ZINTEGROWANEGO INTERMODALNEGO DWORCA METROPOLITALNEGO W LUBLINIE – UL. LUBELSKIEGO LIPCA '80”**

Przedmiotowy projekt ([druk nr 1304-1](#)) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1005/XXXIX/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 13 marca 2014 r. w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2014-2015 na realizację projektu „Budowa korytarza transportu zbiorowego do obsługi terenów położonych w sąsiedztwie przyszłego Zintegrowanego Intermodalnego Dworca Metropolitalnego w Lublinie – ul. Lubelskiego Lipca '80” ([druk nr 1304-1](#)). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Nie mamy quorum (15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”), bardzo proszę wszystkich radnych znajdujących się w kuluarach, na korytarzu, w pokoju radnych nr 1 o powrót na salę.

Głosowanie nr 17. Bardzo proszę o możliwość powtórzenia głosowania. A więc jeszcze raz. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Jednogłośnie – 17 głosami „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1031/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu



**Ad. 6. 7. ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA IM. HIERONIMA ŁOPACIŃSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1287-1](#)) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie (*druk nr 1287-1*). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni Państwo! Jednogłośnie – 16 głosami „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1032/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 25](#) do protokołu

**Ad. 6. 8. UTWORZENIA ODRĘBNYCH OBWODÓW GŁOSOWANIA W WYBORACH DO PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO W 2014 R.**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1310-1](#)) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Parlamentu Europejskiego w 2014 r. (*druk nr 1310-1*). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! Ponownie nie mamy quorum ((15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”). Bardzo proszę wszystkich radnych, którzy znajdują się w kuluarach, na korytarzu, w pokoju nr 1 o powrót na salę obrad. Informuję, że przy trzecim braku quorum ogłoszę przerwę techniczną półgodzinną. Bardzo proszę o powrót na salę. Myślę, że możemy już powtórzyć głosowanie, wydaje mi się, że mamy quorum. Bardzo proszę o określenie tematu. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do

góry. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! Jednogłośnie – 18 głosami „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1033/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 27](#) do protokołu

**AD. 6. 9. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 686/XXVII/2013 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 STYCZNIA 2013 R. W SPRAWIE PODZIAŁU GMINY LUBLIN NA STAŁE OBWODY GŁOSOWANIA ORAZ USTALENIA ICH NUMERÓW, GRANIC I SIEDZIB OBWODOWYCH KOMISJI WYBORCZYCH**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1311-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1311-2](#)) stanowi [załącznik nr 28](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 686/XXVII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie podziału Gminy Lublin na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych ([druk nr 1311-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1311-2](#))... – (**Radny M. Nowak** „Panie Przewodniczący! Ale pan nie zauważył, że ja się zgłaszałem. Chciałem zaproponować tylko w kwestii formalnej jedną uwagę – jeżeli nie będzie sprzeciwu Wysokiej Rady, chciałbym zaproponować, aby punkty od niniejszego punktu... Ale szanowni państwo... dobrze, przegłosujemy może, jesteśmy w trakcie głosowania. Ja w nowym porządku odnajdę sens i zgłoszę w następnym punkcie uwagę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że możemy przejść do głosowania, tak?

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Informuję, iż 18 głosami „za” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała 1034/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 29](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Przepraszam za kłopot i drobna korekta, dostałem nowy porządek w tej chwili, a więc jest inna numeracja. Chciałbym z w związku z powyższym zaproponować, żeby punkty od 6.10. – oczywiście jeżeli będzie taka wola i decyzja Wysokiej Rady i nie będzie głosu sprzeciwu – do punktu 6.15. procedować bez dyskusji. To jest wniosek formalny. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za ten wniosek. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, oczywiście tak zrobimy.”

**Ad. 6. 10. WYRAŻENIA ZGODY NA NIEODPŁATNE OBCIĄŻENIE NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. SULISŁAWICKIEJ 7A SŁUŻEBNOŚCIĄ GRUNTOWĄ**  
Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1294-1](#)) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne obciążenie nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Sulisławickiej 7A służebnością gruntową ([druk nr 1294-1](#)). Nie widzę sprzeciwu, tak więc zgodnie z wnioskiem przewodniczącego Marcina Nowaka przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Przy 16 głosach „za”, 1 głosie „sprzeciwu” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1035/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 31](#) do protokołu

**Ad. 6. 11. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1313-1](#)) stanowi [załącznik nr 32](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin ([druk nr 1313-1](#)). Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję, panie przewodniczący. Przyznam, że w ostatnim momencie zauważyłem tutaj taką pewną rzecz, która mnie trochę zastanawia

i prosiłbym o wytłumaczenie, ponieważ w punkcie 2 tego wykazu jest działka, którą zamierzamy wydzierżawić w drodze bezprzetargowej dla mieszkańca na budynek mieszkalny i zieleń przydomową. Ten fragment, który chcemy wydzierżawić akurat po nim odbywa się ruch publicznych ulicą Nałkowskich, tym niezabudowanym fragmentem, który właśnie w tej chwili podlega projektowaniu. Jeżeli podejmiemy tę uchwałę, to okaże się, że wydzierżawiliśmy mieszkańcowi fragment będący w jego władaniu, a po którym ruch publiczny się odbywa, więc oddajemy grunt, który powinien być drogą tak naprawdę. I dziwi mnie też zapis – teraz właśnie go zauważyłem – że nieruchomości jest w dyspozycji tego wnioskodawcy od 1 stycznia 2011 roku. Ja jestem przekonany, że dużo wcześniej ta nieruchomości była tam i w momencie, kiedy podejmowałem zabiegi, żeby poprawić tamtą drogę, okazywało się, że ona jest na gruncie miejskim, ale oddanym właśnie we władanie osobie fizycznej. No, jest tu pewna kolizja i prosiłbym o wyjaśnienie, jeżeli ta sprawa może być teraz wyjaśniona, a jeżeli nie, to może o przełożenie akurat tego punktu do wyjaśnienia na następną sesję, bo tu widzę, że umowa dzierżawy wygasła 31 grudnia 2013 r., czyli już jest 4 miesiące po terminie, nie jest napisane, kiedy wpłynął wniosek – czy ostatnio, czy też przed wygaśnięciem umowy, ale wydaje mi się, że sprawa jest dosyć ważna, bo pan prezydent Kalinowski w tej chwili proceduje tam projekt, który będzie wjazdem do tej ulicy, więc jeżeli przedłużymy tutaj umowę na czas określony (zaraz, czy mamy tutaj...) na czas określony, czy nie będziemy mieli później kłopotu z realizacją tej inwestycji. Bardzo proszę o rozważenie tej kwestii.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

**Radny M. Nowak** „Przypomnę, panie przewodniczący, że wnioskowałem o to, żeby kolejne punkty były bez dyskusyjne i w związku z powyższym bez głosu sprzeciwu uznaliśmy tutaj gremialnie, że tak się stanie, a rozpoczynamy dyskusję i pytania.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Radna M. Suchanowska** „... nie ma interpelacji, nie ma prawa...”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Stanisław Kalinowski** „Poproszę dyrektora Nahuluka...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale ja pani radnej nie udzieliłem głosu, udzieliłem głosu panu prezydentowi. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Bardzo proszę pana dyrektora Nahuluka o wyjaśnienie tej kwestii.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem Arkadiusz Nahuluk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci! Grunt ten został w 1999 roku przez Wydział Geodezji wywłaszczony pod drogę i faktycznie tak było, natomiast w tej chwili wydzierżawiamy i nie ma tu żadnej kolizji z tym, co robi

Zarząd Dróg i z przebudową. W momencie, kiedy projekt będzie gotowy, kiedy Zarząd Dróg rozpocznie inwestycję zgodnie z zapisami ustawy, my umowę dzierżawy rozwiązujemy i przekazujemy grunt pod inwestycję. Wiele mamy takich dzierżaw, które zostały w tym trybie wywłaszczone, które w tej chwili dzierżawimy i nie ma tutaj najmniejszych problemów z przekazywaniem tego typu gruntu pod inwestycje miejskie. Dziękuję bardzo.”

**Radny T. Pitucha** „Jedno słowo wyjaśnienia, panie przewodniczący, bo ja zgadzam się w części z tym, co pan dyrektor mówi – na tym gruncie w tej chwili ten wnioskodawca ma płot postawiony, natomiast ruch publiczny odbywa się po sąsiedniej działce prywatnej, która ma kilkunastu właścicieli i tylko dlatego, że jest to właściciel rozproszony, być może nikt nie występuje o jakieś roszczenie do miasta, w związku z tym, że po jego prywatnej działce, która stanowi całość, odbywa się ruch, a działka pod drogę jest przekazana w dzierżawę i na niej stoi ogrodzenie. Także taka jest sytuacja w tej chwili. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Ja proponuję wobec tych wątpliwości o przełożenie tego punktu na następną sesję Rady Miasta.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo, z tym ja tylko rozumiem, że dwójka z tego wykazu?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, panie mecenasie...”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Jako autopoprawka, bardzo proszę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

**Radca pr. Z. Dubiel** „Czyli w drodze autopoprawki, tak jak powiedział pan prezydent, ten punkt 2 jest usunięty z treści projektu uchwały, oczywiście w pozostałym zakresie projekt pozostaje bez zmian. Dziękuję. Oczywiście zmieni się odpowiednio numeracja pozostałych punktów z załącznika, wynikająca oczywiście z pominięcia tego punktu 2. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Nie widziałem więcej głosów w dyskusji, wobec tego możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Informuję, że przy 20 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1036/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

**Ad. 6. 12. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. TATARSKIEJ I NISKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1314-1](#)) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Tatarskiej i Niskiej (*druk nr 1314-1*). Przejdziemy do głosowania, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu – nie widzę.

Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Jednogłośnie – przy 20 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1037/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 35](#) do protokołu

**Ad. 6. 13. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1315-1](#)) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (*druk nr 1315-1*). Głosów sprzeciwu nadal nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 25. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Jednogłośnie – 19 głosami „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1038/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 37](#) do protokołu



**Ad. 6. 14. PRZYJĘCIA PRZEZ GMINĘ LUBLIN DAROWIZNY NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W GMINIE WÓŁKA, GMINIE ŚWIDNIK ORAZ GMINIE MEŁGIEW STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ SKARBU PAŃSTWA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1318-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1318-2](#)) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości położonych w Gminie Wólka, Gminie Świdnik oraz Gminie Mełgiew stanowiących własność Skarbu Państwa (*druk nr 1318-1*). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu – tak jest, z autopoprawką – przejdziemy do głosowania – nie widzę. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Ponownie jednogłośnie – 20 głosami „za” - podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1039/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

**Ad. 6. 15. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ZEMBORZYCKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1319-1](#)) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Zemborzyckiej (*druk nr 1319-1*). Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Ja mam tylko jedno pytanie. Czy przy wniosku o tę uchwałę była zgoda dotychczasowych właścicieli? Czy jest to nieruchomość w zarządzie stale pozostającym miasta?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Poproszę pana dyrektora Nahuluka o wyjaśnienie tej sprawy.”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Nie do końca rozumiem pytanie – zgoda właścicieli. Właścicielem jest Gmina Lublin na dzień dzisiejszy, może zarządzać tą nieruchomością, natomiast odrębnym tematem jest, że grunt pochodzi z wywłaszczeń i może być zagrożony zwrotem. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Nie widzę więcej pytań, możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Przy 18 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1040/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przekazuję prowadzenie obrad przewodniczącemu Mieczysławowi Rybie – bardzo proszę.”

**AD. 6. 16. NADANIA NAZWY RONDU POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk 1289-1](#)) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Szanowni Państwo! Przechodzimy do punktu 6. 16. – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin ([druk 1289-1](#)). Czy są jakieś głosy? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa jest „za” podjęciem stosownej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 16 głosach „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1041/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

**Radny M. Nowak** „Panie Przewodniczący! Przepraszam, mam taką uwagę techniczną. Prosiłbym, żeby czytać numery druków, ponieważ porządek zmienia się, punkty również, zresztą pan przewodniczący to zauważył. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Dobrze, dziękuję bardzo za uwagę.”



**Ad. 6. 17. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1290-1](#)) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Przechodzimy do kolejnego punktu – 6. 17. – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin ([druk nr 1290-1](#)). Czy są jakieś głosy? Nie ma, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa jest „za” podjęciem stosownej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 1042/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

**Ad. 6. 18. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II W POBLIŻU UL. WATYKAŃSKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1295-1](#)) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Przechodzimy do kolejnego punktu – 6. 18. - podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w pobliżu ul. Watykańskiej ([druk nr 1295-1](#)). Czy są jakieś głosy w tej materii? Nie widzę, przechodzimy wobec tego do głosowania...

Proszę państwa, ponieważ tu jesteśmy w punkcie planu zagospodarowania przestrzennego, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w pobliżu ul. Watykańskiej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r., zmienionego uchwałą nr 165/XI/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 30 czerwca 2011 r. oraz rozstrzygnięć w sprawach, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 i 4; po drugie – o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – zał. nr 3; po trzecie – o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – zał. nr 4. Rozpoczynamy głosowania.”

**Radny Zbigniew Ławniczak** „Ja chciałbym zabrać głos w tej sprawie jeszcze.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Proszę bardzo.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Oczywiście zasadność zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest tutaj bezdyskusyjna, chcemy, aby te jakby czarne dziury w tych miejscach na osiedlu Ruta zniknęły, natomiast jeżeli chodzi o ulicę Watykańską, ja tutaj chciałem może zwrócić się do państwa prawników, bo ja już ten temat poruszałem – dziwi mnie trochę fakt, że prezes Spółdzielni Mieszkaniowej Czuby sprzedał działkę na ul. Watykańskiej z drogą miejską, sąd przyznał rację inwestorowi, który dostał zwrot pieniędzy, i to niemały, no i my teraz zmieniamy jakby za swoje środki, no bo to są środki publiczne – ja uważam, że zasadnie zmieniamy, żeby ta działka Spółdzielni Mieszkaniowej miała drogę konieczną i dojazd, ale dziwi mnie fakt, że prezes Spółdzielni Mieszkaniowej Czuby pozwał miasto, wystąpił z powództwem przeciwko miastu i dziwi mnie, dlaczego, dlaczego jeszcze my ponosimy koszty i jeszcze jesteśmy jakby tutaj winnymi całego tego zajścia z tą działką. Trzeba przed taką sprzedażą zapoznać się przede wszystkim z własnością, jest notariusz od tego, a nie po prostu zwać winę w tej chwili, że to winne jest miasto. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę. Panie prezydencie.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Ja poproszę panią dyrektorkę Żurkowską o wyjaśnienie tej kwestii – bardzo proszę, pani dyrektorko.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Małgorzata Żurkowska** „Proszę państwa, wpłynął wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej Czuby o zmianę planu, my uznaliśmy w analizie zasadności, że przystąpienie do zmiany planu jest zasadne, natomiast jeśli chodzi o kwestie prawne i sądowe, to ja bym prosiła może panią Drozd o wyjaśnienie sprawy.”

**Zast. Prez. S. Kalinowski** „Poproszę panią mecenas Drozd w takim razie.”

**Radca prawny Monika Drozd** „Szanowni Państwo! Chciałam wyjaśnić, że sprawa, którą w tej chwili mamy w sądzie, dotyczy roszczenia odszkodowawczego, które skierowała rzeczywiście przeciwko nam Spółdzielnia Mieszkaniowa i co do którego na ostatnim terminie rozprawy zostało w obecności sądu jakby zobowiązanie złożone, że jeśli plan będzie zmieniony w sposób, który będzie satysfakcjonował Spółdzielnię, a to się właśnie dzieje, to to powództwo zostanie wycofane, dlatego że rację ma tutaj pan radny stwierdzając, że nie jest miasto winne temu, że ktoś kupując nieruchomość nie potrafi przeczytać zapisów planistycznych i taka była też nasza linia obrony, natomiast nie możemy nikomu zabronić wystąpić przeciwko nam do sądu, możemy się bronić

najlepiej, jak potrafimy i to się dzieje. Także wszystko wskazuje na to, że po uchwaleniu tej zmiany powództwo zostanie po prostu wycofane. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Pan radny Ławniczak – proszę.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Proszę zwrócić uwagę, jaki precedens mamy. Ktoś się pomylił, sąd prawomocnym wyrokiem – bo sprawa oparła się też o Sąd Najwyższy, chcę powiedzieć, i trwała kilka lat – uznał jakby tu słuszność powoda i nagle mamy sytuację, że Spółdzielnia Mieszkaniowa poprzez wniesienie powództwa przeciwko miastu jakby wymusza na nas jakieś działania. Ja nie chciałbym, żeby to był precedens w następnych takich sprawach, że będziemy zmieniać plan zagospodarowania przestrzennego na takiej zasadzie, która jest trochę chyba – mi się wydaje – nie *fair*. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Czy pan prezydent chce się odnieść? Dziękuję. Proszę państwa, rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w pobliżu ul. Watykańskiej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. zmienioną uchwałą nr 165/XI/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 30 czerwca 2011 r.? Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

19 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w pobliżu ul. Watykańskiej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 3 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Szanowni Państwo! Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag do planu? Kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu.

Szanowni Państwo! Teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w pobliżu ul. Watykańskiej.”

[Uchwała nr 1043/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 47](#) do protokołu

**Ad. 6. 19. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II W REJONIE ULICY MATKI TERESY Z KALKUTY**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1296-1](#)) stanowi [załącznik nr 48](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Przechodzimy do kolejnego punktu – 6. 19. - podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie ulicy Matki Teresy z Kalkuty ([druk nr 1296-1](#)). Czy są jakieś głosy? Nie ma żadnych głosów, tak? Panie prezydencie, pan prezydent też nie chciałby w tej materii?

Szanowni Państwo Radni! Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie ul. Matki Teresy z Kalkuty nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. zmienioną uchwałą nr 165/XI/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 30 czerwca 2011 r. oraz rozstrzygnąć w sprawach, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 i 4; po drugie – o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – zał. nr 3 i po trzecie – o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – zał. nr 4. Rozpoczynamy głosowania.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie ul. Matki Teresy z Kalkuty nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin? Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Powtarzamy głosowanie, pan radny się pomylił. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Możemy do protokołu, tak? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 1 „przeciw” – czyli to rozumiem, że pan radny Ławniczak się pomylił – 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie ul. Matki Teresy z Kalkuty nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Do protokołu, że pan radny Ławniczak był „za”, a pomylił się i zagłosował „przeciw”.

Szanowni Państwo! Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, które są zamieszczone w załączniku nr 3 do projektu uchwały. Pan prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez Radę nie uwzględnione. Będziemy więc kolejno głosować nad każdą z tych uwag. Jeśli którąkolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc gdy większością głosów opowie się „przeciw” propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tym projekcie zmiany bądź zmian uwzględniających uwagę, czy uwagi, a następnie przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowania.

Głosowanie nr 35. Uwaga Spółki MAK-DOM Sp. z o.o. ze Starej Iwicznej koło Piaseczna – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje za nieprzyjęciem tej uwagi? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi Spółki MAK-DOM Sp. z o.o.

Głosowanie nr 36. Uwaga Spółki Grunty Sp. z o.o. z Warszawy – uwaga została nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi Spółki Grunty z Warszawy? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi Spółki Grunty z Warszawy.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, której należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Szanowni Państwo! Teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Głosowanie nr 38. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały? Kto jest „przeciw”? – (**Radny J. Madejek** „Przepraszam, system mi źle zadziałał...”) – Czy możemy do protokołu? Nie, to powtarzamy głosowanie. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie ul. Matki Teresy z Kalkuty.”

[Uchwała nr 1044/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

**Ad. 6. 20. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI W REJONIE UL. WOJCIECHOWSKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1317-1](#)) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Przechodzimy do kolejnego punktu – 6. 20. - podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni w rejonie ul. Wojciechowskiej (*druk nr 1317-1*). Czy jakieś głosy potrzebne są wyjaśnienia? Głosujemy.

Szanowni Państwo Radni! Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni w rejonie ul. Wojciechowskiej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin oraz rozstrzygnięć w sprawach, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 i 4; po drugie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 3 i po trzecie – o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu uchwały – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowania.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni w rejonie ul. Wojciechowskiej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin? Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni w rejonie ul. Wojciechowskiej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych głosuje za rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.



Szanowni Państwo! Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, które są zamieszczone w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Pan prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez radę nie uwzględnione lub częściowo nie uwzględnione, będziemy więc kolejno głosować nad każdą z tych uwag. Jeśli którąkolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc gdy większością głosów opowie się „przeciw” propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tym projekcie zmian, bądź zmian uwzględniających uwagę, czy uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie, będziemy głosować uwagi zgłoszone do pierwszego wyłożenia projektu zmiany planu.

Głosowanie nr 41. Uwaga Spółki W9 Investment S.C. z Lublina – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w uwagi Spółki W9 Investment z Lublina w części nie przyjętej przez prezydenta? Proszę przybliżyć kartę. Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi Spółki W9 Investment z Lublina w części nie przyjętej przez prezydenta.

Przechodzimy do kolejnej uwagi. Głosowanie nr 42. Uwaga pana H. P. z Lublina zawarta w punkcie 1 – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi pana H. P.? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi H. P. z Lublina zawartej w punkcie 1.

Głosowanie nr 43. Kolejna uwaga pana H. P. z Lublina zawarta w punkcie 2 – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi pana H. P.? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi pana H. P. z Lublina zawartej w punkcie 2.

Głosowanie nr 44. Kolejna uwaga pana H. P. z Lublina zawarta w punkcie 4 – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że... przepraszam, ale nie mamy quorum (13 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”) – Jeszcze ponawiamy głosowanie. Proszę oddać głos. Powtarzamy.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła tej uwagi.

Głosowanie nr 46. Kolejna uwaga pana H. P. z Lublina zawarta w punkcie 5 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi w części? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła tej uwagi.

Głosowanie nr 47. Przechodzimy do kolejnej uwagi pana H. P. zawartej w punkcie 7 – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi pana H. P. z Lublina zawartej w punkcie 7.

Głosowanie nr 48. Przechodzimy do kolejnej uwagi pana H. P. zawartej w punkcie 8. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że... nie ma quorum, szanowni państwo (14 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”) – proszę oddawać głosy, nie głosujecie państwo i jest problem. Powtarzamy głosowanie.

Głosowanie nr 49. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła tej uwagi.

Głosowanie nr 50. Kolejna uwaga pana H. P. zawarta w punkcie 9 – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi pana H. P. zawartej w punkcie nr 9.

Głosowanie nr 51. Przechodzimy do kolejnej uwagi pana H. P. zawartej w punkcie 10 – uwaga została nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi pana H. P. zawartej w punkcie 10.

Głosowanie nr 52. Przechodzimy do kolejnej uwagi Spółki W9 Investment z Lublina zawartej w punkcie 2 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi Spółki W9 Investment zawartej w punkcie 2, w części nie przyjętej przez prezydenta.

Głosowanie 53. Przechodzimy do kolejnej uwagi Spółki W9 Investment zawartej w punkcie 3 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi Spółki Investment z Lublina zawartej w punkcie 3, w części nie przyjętej przez prezydenta.

Głosowanie nr 54. Przechodzimy do kolejnej uwagi Spółki W9 Investment z Lublina zawartej w punkcie 4 – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 11 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła uwagi Spółki Investment z Lublina zawartej w punkcie 4.

Głosowanie nr 55. Przechodzimy do kolejnej uwagi Spółki Investment z Lublina zawartej w punkcie 6 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi Spółki Investment z Lublina zawartej w punkcie 6, w części nie przyjętej przez prezydenta.



Głosowanie nr 56. Przechodzimy do kolejnej uwagi Spółki Investment z Lublina zawartej w punkcie 7 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi zawartej w punkcie 7, w części nie przyjętej przez prezydenta.

Głosowanie nr 57. Przechodzimy do kolejnej uwagi Spółki Investment zawartej w punkcie 9 – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że... nie ma quorum (13 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące”). Powtarzamy głosowanie.

Głosowanie nr 58. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”... – **(Radny M. Nowak „Panie przewodniczący, do protokołu, ściągnęło mi na diodę na „nie”, a jestem na „tak”.)** – Dobrze, do protokołu uwzględniamy uwagę pana radnego. Stwierdzam, że Rada Miasta nie przyjęła uwagi Spółki Investment z Lublina zawartej w punkcie 9.

Przechodzimy do uwag wniesionych do drugiego wyłożenia projektu zmiany planu.

Głosowanie nr 59. Uwaga zbiorowa przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi zbiorowej przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą, w części nie przyjętej przez prezydenta.

Głosowanie nr 60. Kolejne uwagi Spółki MEPHA Polska Sp. z o.o. w likwidacji zawarta w punkcie 1 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że nie ma quorum, głosujemy jeszcze raz.

Głosowanie nr 61. Kto z państwa radnych jest „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi Spółki MEPHA Polska w likwidacji zawartej w punkcie 1, w części nie przyjętej przez prezydenta.

Głosowanie nr 62. Kolejna uwaga Spółki MEPHA Polska zawarta w punkcie 2 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam że przy 15 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi Spółki MEPHA Polska w likwidacji, w części nie przyjętej przez prezydenta.

Głosowanie nr 63. Kolejna uwaga Spółki Asmica z Lublina zawarta w punkcie 1 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi Spółki Asmica zawartej w punkcie 1, w części nie przyjętej przez prezydenta.

Głosowanie nr 64. Przechodzimy do kolejnej uwagi Spółki Asmica z Lublina zawartej w punkcie 2 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 13 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi Spółki Asmica w części nie przyjętej przez prezydenta.

Głosowanie nr 65. Przechodzimy do kolejnej uwagi Spółki W9 Investment z Lublina – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi Spółki W9 Investment z Lublina.

Głosowanie nr 66. Kolejna uwaga w liczbie porządkowej 8 Spółki W9 Investment z Lublina – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 10 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi Spółki Investment z Lublina.”

**Radna J. Mach** „Proszę o wpis do protokołu, że jestem „za”.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Pani radna Mach w protokole to, co stwierdziła.

Głosowanie nr 67. Przechodzimy do liczby porządkowej nr 9. Uwaga pana H. P. z Lublina zawarta w punkcie 1 – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga pana H. P. z Lublina nie została przyjęta.

Głosowanie nr 68. Przechodzimy do kolejnej uwagi pana H. P. z Lublina zawartej w punkcie 2 – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi pana H. P. zawartej w punkcie 2.

Głosowanie nr 69. Kolejna uwaga pana H. P. zawarta w punkcie 3 – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że nie ma quorum (7 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących”), powtarzamy głosowanie. – (**Głos z sali** „Quorum jest...”) – Wiem, ale nie zagłosowali państwo

Głosowanie nr 70. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi pana H. P..

Głosowanie nr 71. Przechodzimy do uwagi pana H. P. zawartej w punkcie 5 – uwaga nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi pana H. P. z Lublina.

Głosowanie nr 72. Przechodzimy do uwagi pana M. W. z Lublina zawartej w punkcie 1 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa jest „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi pana M. W. z Lublina w części nie przyjętej przez prezydenta.

Głosowanie nr 73. Kolejna uwaga pana M. W. zawarta w punkcie 2 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tejże uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 13 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi pana M. W. zawartej w punkcie 2, w części nie przyjętej przez prezydenta.

Głosowanie nr 74. Kolejna uwaga Spółki Porto K. Wnuczek, A. Wnuczek i tak dalej z Lublina zawarta w punkcie 1 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi Spółki Porto zawartej w punkcie 1, w części nie przyjętej przez prezydenta.

Głosowanie nr 75. Przechodzimy do kolejnej uwagi Spółki Porto zawartej w punkcie 2 – uwaga częściowo nie przyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie przyjęła uwagi Spółki Porto zawartej w punkcie 2, w części nie przyjętej przez prezydenta.

Szanowni Państwo! Teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 76. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że nie ma quorum (6 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”), pan przewodniczący nie zagłosował i się właśnie wszystko posypało. Prosimy powtórzyć głosowanie. Jest optyczne quorum, ale nie takie, które zabiera głos realny.

Głosowanie nr 77. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni w rejonie ul. Wojciechowskiej.”

[Uchwała nr 1045/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Jakubowski.”

**Radny M. Jakubowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym jako szef Komisji Rozwoju Miasta, która proceduje plany zagospodarowania serdecznie podziękować planistom naszym za świetną robotę, którą wykonali, zwłaszcza za to, że pochylili się z wielką pieczołowitością nad wnioskami. My tutaj dość pracowicie w tej chwili głosowaliśmy, ale proszę sobie zdać sprawę z tego, że pod każdym takim wnioskiem kryje się ogromna praca naszych specjalistów. Szczególnie dziękuję za dwa pierwsze plany zagospodarowania na Rucie, na której mieszkam zresztą i wyraźnie widać, jak te cząstkowe plany, niewielkie, czy takie ingerencje właściwie planistyczne w rejony już zaplanowane, jak są istotne. Wcześniej miałem wątpliwości, ale w tej chwili widzę, że właśnie te dwa plany zapobiegają, czy w ogóle leczą jakieś duże problemy, także i społeczne, na dzielnicach. W związku z tym ta koncepcja przyjęta przez nas w pracy nad planami, żebyśmy jednak dużą uwagę zwracali na takie punktowe poprawy planu zagospodarowania, akurat w tym przypadku zdały znakomicie swój efekt, także jeszcze raz gratuluję i dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo.”

***AD. 6. 21. UTWORZENIA ZESPOŁU PRZEDSZKOLNEGO NR 1 W LUBLINIE  
PRZY UL. ZACHODNIEJ 7 ORAZ NADANIA STATUTU***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1297-1](#)) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Przedszkolnego nr 1 w Lublinie przy ul. Zachodniej 7 oraz nadania statutu. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 78. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1046/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

**Ad. 6. 22. ZAŁOŻENIA PRZEDSZKOLA NR 86 W LUBLINIE  
PRZY UL. SŁAWINKOWSKIEJ 50 ORAZ NADANIA  
STATUTU**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1298-1](#)) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie założenia Przedszkola nr 86 w Lublinie przy ul. Sławinkowskiej 50 oraz nadania statutu. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 79. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1047/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

**Ad. 6. 23. ZAŁOŻENIA GIMNAZJUM NR 27 W LUBLINIE, NADANIA STATUTU  
I USTALENIA OBWODU**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1299-1](#)) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie założenia Gimnazjum nr 27 w Lublinie, nadania statutu i ustalenia obwodu. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 80. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1048/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

**AD. 6. 24. USTALENIA SIECI PUBLICZNYCH GIMNAZJÓW PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN ORAZ OKREŚLENIA GRANIC ICH OBWODÓW**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1300-1](#)) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez miasto Lublin oraz określenia granic ich obwodów. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji - sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 81. Bardzo proszę, kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1049/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

**AD. 6. 25. ZAMIARU UTWORZENIA ZESPOŁU SZKÓŁ NR 12 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1301-1](#)) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru utworzenia Zespołu Szkół nr 12 w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 82. Bardzo proszę, kto z pań i panów jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 1050/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

**Ad. 6. 26. NADANIA IMIENIA SPECJALNEMU OŚRODKOWI SZKOLNO-WYCHOWAWCZEMU NR 2 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1302-1](#)) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Specjalnemu Ośrodkowi Szkolno-Wychowawczemu nr 2 w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – jest sprzeciw. Jeżeli jest taka możliwość, to bardzo proszę panią prezydent, a jak rozumiem, to pani dyrektor Dumkiewicz przedstawi krótkie uzasadnienie projektu uchwały – bardzo proszę.”

**Zast. Prez. K. Mieczkowska-Czerniak** „Tak, jeśli można, to oddaję głos pani dyrektor Ewie Dumkiewicz-Sprawce.”

**Dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania Ewa Dumkiewicz-Sprawka** „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo! Wnioskodawcą tego projektu uchwały jest Rada Ośrodka Specjalnego. Zgodnie z prawem imię ośrodka jest nadawane na wniosek tego organu; ponieważ Rada Ośrodka nie działa, jak państwo widzą, wnioskodawcami jest Rada Pedagogiczna i Rada Rodziców. I to jest, proszę państwa, formalny punkt widzenia, i to jest strona formalna. Natomiast, jeżeli chodzi o merytoryczne uzasadnienie wyboru już konkretnego imienia, to państwo pozwolą, że ja oddam głos pani dyrektor Danucie Wach, ponieważ pani dyrektor przedstawiła wniosek od strony merytorycznej. Rola prezydenta miasta ogranicza się tutaj tylko i wyłącznie do roli tzw. technicznej, polegającej na tym, że do Urzędu Miasta wpłynęły wnioski podmiotów, na wniosek których nadawane jest imię i prezydent miasta przedkłada te wnioski do rozpatrzenia. Bardzo proszę, pani dyrektor.”

**Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 2 w Lublinie Danuta Wach** „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Ja na wstępie chciałam zwrócić się do szanownej Rady z wielką prośbą, w imieniu całej społeczności szkolnej, o zaakceptowanie wybranego w sposób demokratyczny patrona dla naszego Ośrodka, czyli Dzieci Zjednoczonej Europy. I wyrażam też głęboką nadzieję, że spotkamy się 6 czerwca na uroczystości nadania tego imienia. Podczas tej uroczystości też chcielibyśmy jako społeczność szkolna podziękować szanownej Radzie za dotychczasową współpracę, za wsparcie, które odczuwamy tak na co dzień od państwa, właśnie my, społeczność Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, czyli dzieci z niepełnosprawnością intelektualną, rodzice oraz pracownicy naszego ośrodka. Mam nadzieję, że właśnie tak będzie i w związku z tym jeszcze raz państwa bardzo proszę o uszanowanie naszego wyboru, o akceptację i podjęcie dzisiaj uchwały w sprawie nadania imienia dla naszego Ośrodka. I proszę państwa, jeżeli chcecie państwo usłyszeć jeszcze szczegółowe uzasadnienie, to ja, ponieważ jestem przedstawicielem społeczności szkolnej, odczytam treść uzasadnienia



przygotowanego przez naszą społeczność – oczywiście wybrane fragmenty, które są, uważam, bardzo istotne.

*Wybór imienia Dzieci Zjednoczonej Europy jest spójny z obranym i realizowanym przez Ośrodek kierunkiem pracy dydaktyczno-wychowawczej. Zasada poszanowania odmienności i akceptacji osób niepełnosprawnych, jako mający wkład w różnorodność rodziny ludzkiej i będących częścią ludzkości, zawarta w Konwencji Praw Osób Niepełnosprawnych, od wielu lat wytycza kierunek naszej pracy. Zbieżna z tą zasadą jest łacińska dewiza zjednoczonej Europy „Jedność w różnorodności lub zjednoczona w różnorodności”. U podłoża dewizy Unii Europejskiej głoszącej jedność w różnorodności leżą nauki św. Augustyna, który stawia przed nami zadanie budowania jedności w taki sposób, aby nie uległo zniszczeniu bogactwo różnorodności. Ta myśl wprost odnosi się do działań wychowawczych prowadzonych w Ośrodku. Każda osoba niepełnosprawna jest niepowtarzalna, inaczej rozwija się, inaczej odbiera świat, inaczej wyraża siebie. Budując jedność naszej szkolnej społeczności, szanujemy prawo do indywidualności każdego naszego ucznia. Uczniów uczymy szacunku do innych, tolerancji, empatii, indywidualnej odpowiedzialności i poszanowania dla różnorodności świata. Jednocześnie pokazujemy im, że pomimo tego, że każdy jest inny, to wszyscy stanowimy jedność, wspólnotę ludzkich serc i umysłów, różnorodny świat ludzi. Dewiza „jedność w różnorodności” jest nam szczególnie bliska i ważna, bo jak drogowskaz wytycza kierunek naszej pracy. Każdego dnia, wykonując nasze codzienne zadania, tę dewizę realizujemy, pokazując naszym uczniom, jak żyć w jedności we współczesnym świecie. Priorytetem naszych działań, nowoczesnej i europejskiej edukacji jest wpajanie naszym uczniom szacunku dla wspólnego dziedzictwa historii i kultury, jak też i dla odmienności i różnorodności ludzi i narodów.*

*Nadanie imienia Dzieci Zjednoczonej Europy naszemu Ośrodkowi będzie sprzyjało prowadzeniu ciekawych, inspirujących działań dydaktyczno-wychowawczych na miarę szkoły XXI wieku. Patron nasz nada kierunek pracy wychowawczej nad kształtowaniem więzi z ojczystym krajem, regionem i Europą. Dbając o kultywowanie tradycji narodowych i poszanowanie naszej historii, będziemy uczyć otwartości na różnorodność tradycji europejskich oraz historię Europy. Ideą przewodnią naszej działalności wychowawczej będzie motto połączonej Europy – „jedność w różnorodności” – które opiera się na wartościach ponadczasowych, tak bardzo ważnych i potrzebnych wychowaniu młodego pokolenia. Wokół tego motta prowadzone będą działania wychowawcze, akcje, apele i uroczystości szkolne. Program wychowawczy oraz koncepcja pracy naszego Ośrodka zostaną zmodyfikowane i poszerzone o zagadnienia związane z naszym patronem. Nasze działania opierać będziemy też o Kartę Praw Podstawowych Unii Europejskiej, która jest katalogiem ważnych dla jednostki praw i traktuje o wartościach najważniejszych w życiu każdego człowieka, takich jak: godność, wolność, równość, sprawiedliwość i prawa obywateli.*

*Aby umożliwić naszym uczniom lepsze rozumienie zagadnień, będziemy je ukazywać poprzez prymat dzieci, ich rówieśników żyjących w zjednoczonej Europie. Poprzez realizację działań wychowawczych związanych z naszym patronem będziemy uczyć naszych uczniów umiejętności zaangażowanej współpracy, będziemy rozwijać wartości, takie jak: szacunek do drugiego człowieka, tolerancja, odpowiedzialność, szczerłość i oddanie. Wierzymy, że*

*zbiorowy patron wpłynie korzystnie na rozwój cech osobowości i umocnienie wiary we własne możliwości kształcących się w naszej placówce uczniów.*

*Patron zbiorowy pomoże nam przygotować uczniów do życia w społeczeństwie zjednoczonej Europy, pozwoli im zrozumieć, że świat jest przyjazny, otwarty, że stawia trudne wyzwania, ale daje nadzieję na szczęśliwe życie. I co najważniejsze – że uczeń naszego Ośrodka, niepełnosprawna nie tkwi na obrzeżach społeczności, w której żyje, ale jest jej ważną częścią, ze wszystkimi prawami, przywilejami i obowiązkami z tego wynikającymi.*

Szanowna Rado! W imieniu całej społeczności szkolnej wyrażam tutaj takie stanowisko, że jesteśmy pewni, że to jest bardzo dobre imię dla naszego Ośrodka. I jeszcze raz zwracam się z gorącą prośbą o zaakceptowanie tego wyboru i przyjęcie uchwały. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przedstawione stanowisko przez panią dyrektor Wydziału, ja może nie umniejszałbym w żaden sposób pozycji Rady Miasta, ponieważ to nie jest tylko formalna decyzja, czy to rady pedagogicznej, czy rady rodziców, ale przecież to my jako radni za chwilę podejmiemy ostateczną decyzję w tej sprawie, to właśnie radnym Rady Miasta został przedstawiony projekt uchwały w sprawie nadania imienia, a nie w sprawie na przykład zaopiniowania, czy w sprawie na przykład zatwierdzenia tego, co państwo przyjęli, także nie umniejszałbym tutaj postawy i funkcji Rady Miasta, bo to Rada Miasta nadaje imię właśnie w tej kwestii.

Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 2 imienia Dzieci Zjednoczonej Europy – przyznam, że z wielkim zaskoczeniem zapoznałem się z tą propozycją i to, co powiedziałem na Komisji Oświaty i Wychowania, będę głosić „przeciw” i zachęcam państwa radnych do tego, aby odrzucić ten projekt uchwały. Tak naprawdę to imię, które zostało przedstawione przez państwa, nic nie niesie za sobą, nic nie wnosi. Jakie wartości prezentuje taki patron i czy w ogóle w tym przypadku można mówić o patronie? Bo przecież patron to osoba powszechnie szanowana, osoba, która będzie sprawować opiekę zarówno nad dziećmi, zarówno nad gronem pedagogicznym, nad całą społecznością szkolną. Przyznam, że ta nazwa jest naprawdę szokująca wręcz i taka propozycja – ja szanuję to, że państwo przedstawili taką propozycję – myślę, jest bardzo zła. Kiedy patrzymy – ja nie chciałbym może mówić zbyt wiele na temat negatywnej strony tej nazwy, ale pragnę zwrócić państwa uwagę na coraz większy problem, również w naszym mieście, a propos dzieci zjednoczonej Europy, ponieważ na Komisji Oświaty również na ten temat mówiliśmy swego czasu, podkreślaliśmy, że wiele osób niestety w tej zjednoczonej Europie jest zmuszane wręcz poprzez sytuację życiową do opuszczania naszego kraju, czy to jedno z rodziców, czy drugie. I wtedy już nie mówimy o dzieciach zjednoczonej Europy w kontekście pozytywnym, ale mówimy o eurosierotach i o wielkich problemach, wielkich dramatach rodzin, wielkich dramatach dzieci. Stąd myślę, że ta propozycja jest naprawdę nierozsądna. Ja nie chcę przytaczać prawa, które zostało wprowadzone całkiem niedawno w Belgii, to może nie tym trybem, ale myślę, że ta nazwa naprawdę nic nie wnosi pozytywnego, nie wnosi nic dobrego i ten patron nie reprezentuje żad-

nych wartości, nie można w ogóle mówić o żadnych wartościach w tym przypadku. Jaki to jest wzór do naśladowania? Na to pytanie nie znalazłem odpowiedzi ani w przedstawionym przez panią dyrektora stanowisku, ani w dokumentach, które zostały przedstawione nam jako radnym. Ja bardzo żałuję, że projekt nie został zdjęty z dzisiejszej sesji Rady Miasta, że rozmawiamy w tej kwestii, ale jeszcze raz podkreślam i proszę państwa radnych o to, abyśmy odrzucili ten projekt uchwały. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Nowak, następnie radny Dreher – bardzo proszę.”

**Radny M. Nowak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja pozwolę sobie odnieść się zarówno do treści uchwały, jak i do słów mojego przedmówcy.

Przede wszystkim, panie radny, ja nie szarżowałbym zbyt daleko z tym oto bezspornym faktem, że jednak Rada Miasta i kompetencje Rady Miasta to nadawanie nazw ulic, placów, rond, szkół, ale proszę nie zapominać o tym, że jednak najważniejsza jest ta społeczność, która jest tzw. społecznością oddolną, czyli proponuje, a my jesteśmy tak naprawdę wykonawcami i powinniśmy przede wszystkim wychodzić naprzeciw oczekiwaniom społeczności. To uwaga pierwsza.

Druga rzecz – oczywiście nazwa budzi pewne wątpliwości, też zaskoczenie, ale najgorsze, proszę państwo, co możemy zrobić, to uprawiać tutaj monopol na wiedzę historyczną, a już widzę, że i dalej idącą nazewniczą. Wielokrotnie odbywaliśmy na tej sali dyskusję dotyczącą postaci historycznej, czy warto ją umieścić w miejskim panteonie nazewniczym, czy nie warto, głosy były różne niekiedy, wręcz irracjonalne. Skutkiem finalnym takich dyskusji, proszę państwa, było to, że ogólny odbiór naszej aktywności przez lokalną społeczność mówił o tym, że radni nie mają nic innego do roboty, tylko zamiast zajmować się ważnymi sprawami miasta, dyskutują o ulicach, placach i tak dalej. Pamiętacie to państwo, nie muszę tego przypominać.

Jeśli chodzi o tę nazwę, proszę państwa, to skoro grono pedagogiczne, skoro lokalna społeczność, skoro pani dyrektor i wszyscy związani z tą placówką tak chcą, no to przestańmy starać się być mądrzejsi od wnioskodawców. Wnioskodawcy przedstawili bardzo dogłębnie i bardzo szczegółowo propozycję, przedstawili uzasadnienie, pan radny słyszał i mówi, że nie słyszał, może nie rozumie. Pan radny podkreślał, że każda placówka powinna mieć powszechnie szanowanego patrona. No, ciężko mówić o Kubusiu Puchatku, że jest powszechnie szanowany na przykład, a o Kubusiu Puchatku dyskutowaliśmy lat temu siedem, Kubuś Puchatek może co najwyżej być sympatyczny i lubiany, ale o szacunku tutaj chyba ciężko mówić, tym bardziej, że to postać fikcyjna. Ponadto, jeżeli chodzi o tę nazwę własną, to zadałem sobie trud i poszukałem w Internecie – bardzo prosto to sprawdzić i że tak kolokwialnie powiem, wstukać w Google i wpisać tę nazwę – takie placówki w Polsce już istnieją, dokładnie o tak samo brzmiącej nazwie – Dzieci Zjednoczonej Europy. Mamy placówkę edukacyjną w Gdyni, mamy placówkę edukacyjną w Warszawie, mam nadzieję, że będziemy mieli taką placówkę edukacyjną w Lublinie. Gdybym ja miał podejmować decyzję w tej materii, reasumując, prawdopodobnie proponowałbym inne rozwiązanie, ale uszanujmy decyzję większości,

panie radny, państwo radni. Dlatego apeluję: nie próbujmy ingerować w to, co jest uznane przez placówkę jako zdanie wiodące i zdanie, które powinno być przez nas zaakceptowane. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Generalnie jestem nieco zaskoczony, ale też trochę zażenowany tym, co kolega radny z Prawa i Sprawiedliwości powiedział i jakich argumentów użył. Ja wcale nie jestem zszokowany, ani zdziwiony tą nazwą, bo przecież jesteśmy w gronie państw Unii Europejskiej i pewne, choć pewnie też nie wszystkie, wzorce należy czerpać, to co jest dobre, jak najbardziej. Usłyszałem, że ta nazwa nie jest wzorem do naśladowania. Usłyszałem taki jak gdyby komentarz tego, z czym zupełnie się nie zgadzam – kolega radny przedmówca mówił o tym nieszczęsnym – szczęsnym, bo jednak udało się nadać imię Kubusia Puchatka przedszkola – ja pamiętam, byłem wtedy, w tamtej kadencji członkiem Komisji Oświaty i dyskusja na Komisji Oświaty trwała około 1,5 do 2 godzin i jeden z radnych, właśnie z Ligi Polskich Rodzin, miał zdanie inne w tej materii, mówiąc właśnie, że Kubuś Puchatek to jest zły naśladowca dla dzieci, dlatego że pije miód, pewnie ten miód jest pitny, pewnie na miodzie, bo Kubuś Puchatek śpi pod drzewem, że Kubuś Puchatek jest nierobem, bo cały czas sobie tam śpi i tak dalej, i tak dalej, i w końcu, na samym końcu ów radny stwierdził, że jest to postać angielskiej bajki, a nie polskiej, więc jest to zły jednak wzór do naśladowania. Być może były próby nadania imienia Koziołka Matołka, bo Koziołek Matołek jest bohaterem polskiej bajki...”

**Radny T. Pitucha** „Ale panie przewodniczący, do tematu, na temat prosiłbym, żeby mówiono.”

**Radny P. Dreher** „...ale już, ja celowo mówię o tym, dlatego że wówczas na Komisji Oświaty spór był sporem ideologicznym, spór był sporem na stanowisko, a nie było koncentracji na problemie, nie było koncentracji na istocie, że pani z przedszkola, że dzieciaki, że rada rodziców chciała tego Kubusia Puchatka. Nie, to nie było ważne, tak jak i dzisiaj nie jest to ważne dla kolegów radnych i nie szanują tego, że rada pedagogiczna, że dzieci być może, które tam uczęszczają do tej szkoły, że środowiska i społeczność lokalna tej szkoły chcą nadać nazwę taką, jaką tutaj mamy w projekcie uchwały. Trzeba to uszanować i proszę bardzo o nieuprawianie ideologii, polityki i spieranie się na stanowiska. Na stanowiska, owszem, można się spierać, ale naprawdę w istotnych kwestiach. Skupmy się na interesie, na załatwieniu sprawy w sposób merytoryczny i uszanujmy to, co kolega radny Marcin Nowak, przedmówca powiedział, wolę społeczności lokalnej i tej takiej oddolnej, jakże cennej inicjatywy.

Ostatnie zdanie. Załatwianie sprawy na drodze takiej rywalizacji - prawda – że moje zdanie w tej materii jest najważniejsze i najbardziej racjonalne, i tylko moje zdanie się w tej materii liczy, i tylko ma być tak, a nie inaczej, i innych argumentów nie przyjmujemy, jak z tej strony argumenty państwa ze szkoły, do mnie zupełnie nie docierają. I rzeczywiście Rada Miasta jest od te-

go, żeby ścierać się na stanowiska, ale w kwestiach istotnych, a nie w tego typu rzeczach. Uszanujmy wolę, drodzy radni, szkoły. Dziękuję bardzo. Będę głosował „za”.

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Ja mam tylko taką prośbę: nie mieszajcie w to wszystko Kubusia Puchatka. Bardzo proszę, pan radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Widzę, że tu kolega Dreher opowiada nam bajki, bo faktycznie Kubuś Puchatek to jest bajka...”

**Radny M. Nowak** „To jest baśń, panie radny, bo bajka jest wierszowanym utworem.”

**Radny Z. Ławniczak** „Baśń – dobrze... Chciałem tylko powiedzieć, że w starożytnej Sparcie dzieci chore, które nie rokowały, aby być dobrymi obywatelami tego państwa, po prostu zrzucano ze skał. To, co powiedział mój przedmówca poprzedni, w Holandii Stowarzyszenie Lekarzy Holenderskich... – ale ja panu nie przeszkadzałem, panie Dreher – uprawniało swoich kolegów, aby zakańczać życie dzieci nienarodzonych, kalekami; ustawa ta w 2014 r. też jest powielona w Belgii. Ja nic nie widzę w tym, żeby dzieci akurat w systemie prawnym belgijskim, czy holenderskim są tak traktowane, tam jest od tego parlament, natomiast nie widzę też powodu, aby zjednoczona Europa i nasz system prawny pozwalały domniemywać, że takie praktyki będą stosowane w Polsce. *Primum non nocere* – przede wszystkim nie szkodzić, i ja myślę, że to jest podstawa do tego, żebyśmy dzieci w tym duchu wychowywali. Uważam, że mamy wielu pedagogów specjalnej troski, wielu psychologów zasłużonych, lekarzy z Centrum Zdrowia Dziecka, myślę, że naprawdę taki patron by się znalazł, akurat generalizując nazwę w tym momencie, nie musimy też generalizować tutaj w domniemaniu takich zachowań i ja na przykład jestem obywatelem też Europy, bo wiele lat mieszkalem jako emigrant polityczny na zachodzie Europy, ale też się nie muszę zgadzać z systemami prawnymi i akurat z taką nazwą i proszę uszanować też moje zdanie jako radnego. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pani radna Wcisło, radny Zaczynski, pan radny Jakubowski, pani radna Jadwiga Mach.”

**Radna M. Wcisło** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Słowa kolegi Tułajewa bardzo mocne i bardzo niewłaściwe, ponieważ nazwa Dzieci Zjednoczonej Europy to nie są eurosieroty – to po pierwsze, i są to obywatele zjednoczonej Europy, w tym obywatele naszego państwa – to po pierwsze.

Po drugie – skoro to, co było mówione wcześniej, grono pedagogiczne, rodzice, dyrekcja, czyli społeczeństwo obywatelskie, w którym się obracamy i które budujemy, uznało tę nazwę za właściwą, za zasadną i chce tej nazwy, to z całym szacunkiem, panie przewodniczący, ale trzeba tę wolę uszanować.

Nie mamy monopolu na wszystko i to nie znaczy, że nasza racja i to, co tutaj ustalimy, to zawsze tak ma być. Nie, mamy słuchać mieszkańców.

Ponadto, ja chciałabym zapytać: czy my mamy się zamykać na Europę i być hermetyczni i nadawać nazwy tylko, że tak powiem, naszych wieszczów i naszych zasłużonych historycznie osób? Otóż, nie. Dlatego apeluję do kolegów, aby nie kierowali się taką ideologią, bo żyjemy w wolnym kraju, w wolnej Europie i musimy słuchać mieszkańców, w tym mieszkańców naszego miasta. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Zaczyński.”

**Radny Mateusz Zaczyński** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o nazwę Dzieci Zjednoczonej Europy, to ja muszę powiedzieć, że nazwa mi się bardzo podoba, dlatego że dla mnie zjednoczona Europa to wartość sama w sobie, to prawo do wolności, prawo do równości, do zakazu dyskryminacji, do solidarności, do dostępu do praw obywatelskich... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ja nie wiem, jak państwo rozumiecie ideę zjednoczonej Europy, natomiast moim zdaniem nie możemy być przeciw, tym bardziej, że grono pedagogiczne, że również z tego co wiem, to uczniowie wypowiedzieli się w tej materii, dlatego bardzo proszę o głosowanie „za”.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Jakubowski.”

**Radny M. Jakubowski** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Trudne to jest zadanie dla mnie, byłego nauczyciela i członka Komisji Oświaty od wielu lat, żeby po raz pierwszy głosować „przeciw” imieniu zaproponowanemu przez szkołę. Jeszcze czegoś takiego nie było, dlatego to jest trudne.

Dlaczego Komisja Oświaty w takiej dość interesującej dyskusji prawie jednoznacznie chciała, by ten projekt uchwały był wycofany z tej sesji? Chcieliśmy po prostu w sposób taki najłagodniejszy dać do zrozumienia, żeby jednak autorzy tej propozycji jeszcze raz nad nią się pochylili, nie narzucając konkretnych rozwiązań.

Proszę państwa, mamy do czynienia ze szkołą specjalnego rodzaju, bo jest to szkoła dla dzieci niepełnosprawnych umysłowo, w związku z tym i program wychowawczy, i imię, które powinno pomagać tworzyć ten program wychowawczy powinno być przede wszystkim dla tych dzieci zrozumiałe, zrozumiałe. Sama idea – jedność w różnorodności – jest świetna, jest dobrym pomysłem, natomiast przejście tej idei na nazwę jako Dzieci Zjednoczonej Europy jest po prostu, moim zdaniem, złym pomysłem, bo ono zamiast uszczegóławiać, uprzystępniać tę szczytną ideę, tylko ją niejako zaciemnia i prowadzi do zupełnie być może złych skojarzeń – nie chcę ich tutaj przytaczać, już tu koledzy chwilami o tym mówili – ale tu naprawdę taka nazwa prowokuje do przeinaczeń. Po co? W związku z tym wydaje mi się, że nie bawiąc się w to, z której strony politycznej powstał pomysł zaprotestowania – ja bym się bardzo tego wystrzegał, że akurat PiS zauważył ten problem – to już wszyscy, którzy niejako są innej opcji, będą w sposób automatyczny „przeciw”. Jest to po prostu punkt widzenia, który w naszej Radzie niestety dość często występuje, a ja przeciw temu konsekwentnie będę występował.

W związku z tym bardzo bym prosił, ponieważ już nie możemy chyba w tej chwili odesłać do komisji, czy dać czasu środowisku szkolnemu na zastanowienie się nad tym, musimy chyba głosować „przeciw”.

To dziwne, że wśród tych propozycji, o których pani dyrektor wspomniała, była na przykład bardzo ciekawa propozycja dotycząca upamiętnienia imieniem szkoły poetów piszących dla dzieci – świetny pomysł i na podstawie chociażby tego imienia jakoś dopracowanego ja widzę, jako dawny pedagog, możliwości po prostu tworzenia różnych działań wychowawczych w tej właśnie szkole. Dlaczego z tego rezygnować i pójść na tak teoretyczną, tak wydumaną – w cudzysłowie – nazwę, która właściwie jest i nieczytelna, i jakby moim zdaniem wychowawczo niesprawna. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodnicząca Jadwiga Mach i przewodniczący Mariusz Banach.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja również będę głosowała „przeciwko” tej nazwie, nie dlatego, że będę sprzeciwiała się decyzji rady rodziców, grona nauczycielskiego, czy społeczności, tylko dlatego, że tak, jak mój przedmówca powiedział i jak w uzasadnieniu jest powiedziane, że szkoła bez imienia, to jak człowiek bez nazwiska. Tak, zgadzam się, tylko nadanie imienia Dzieci Zjednoczonej Europy to nie utożsamia się z osobą, a biorąc pod uwagę fakt, iż ten Ośrodek jest tym specjalnym i trudno będzie tak naprawdę przekonywać dzieci i młodzież do tego, że ten patron jest konkretnie określony i nazwany, pokazywać przykłady; to bardziej jest nazwa określona jako coś niepojętego, wydaje mi się, dla tej grupy młodzieży. Ponadto, mam wrażenie, że państwo jakby starają się nas przekonać, że jeśli nie nadamy imienia, to nie będzie możliwości realizacji wielu priorytetów działań tej szkoły, jako szkoły nowoczesnej, szkoły, w której wspiera się i prowadzi się proces powodujący, iż placówka ma swoją tożsamość, że się wyróżnia wśród innych, że wychowuje i uczy.

Chcę zauważyć, że mamy to wielkie szczęście – władze Lublina, w tym także Rada Miasta, Wydział Oświaty – że placówki prowadzone w naszym mieście wszystkie te elementy realizują. Jestem przekonana i zapewne tak jest, iż Ośrodek, Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy obecnie je także realizuje, że nie ma problemu z pojęciami, którymi posługujecie się państwo tutaj, chociażby na przykład uczymy szacunku dla innych, tolerancji, bo zapewne nauka taka ma miejsce. Dlatego też między innymi także i z tych powodów będę głosowała „przeciwko” nadaniu takiego imienia. Oczywiście to nie oznacza, że my przekreślamy pracę i propozycję tych, którzy do tego są uprawnieni, a jedynie nie zgadzamy się z tą propozycją. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Banach i radny Jan Gąbka.”

**Radny M. Banach** „Serdecznie dziękuję. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Po pierwsze – chcę powiedzieć, że odbywamy chyba dyskusję niepotrzebną i na pewno nie zasługują na nią ani wychowankowie tego Ośrodka, ani ich rodzice. Szczerze mówiąc, to mam jakiś również żal do pani dyrektor



Ośrodka, że po tym, co usłyszała na Komisji Oświaty, nadal ten projekt forsuje. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga – proszę państwa, cokolwiek by nie powiedzieć, to Rada Miasta nadaje takie tytuły i to Rada Miasta zapisuje się jako ta, która taki tytuł nadała. Wspomniana przez pana przewodniczącego Drehera dyskusja na temat Kubusia Puchatka świetnie to obrazuje, bowiem już dzisiaj nikt nie pamięta, kto taki pomysł zgłosił, pamiętamy natomiast radnych, którzy przy okazji tej dyskusji się wypowiadali.

Z całą pewnością imię, które chcemy nadać Specjalnemu Ośrodkowi przetrwa i naszą kadencję Rady Miasta i myślę, że kadencję obecnych władz statutowych Ośrodka, bo imienia nie nadaje się na rok, czy dwa, imię nadaje się na dziesięciolecie.

I ostatnia uwaga formalna, bo tylko właściwie w tym wymiarze chcę się wypowiadać – ja rozumiem, że kiedy nadajemy imię czemukolwiek, to wiąże się to z poszukiwaniem wzorca osobowego. Proszę państwa, z punktu widzenia formalnego, nie istnieje wzorzec osobowy dziecka zjednoczonej Europy, nie ma takiego wzorca osobowego. Ja nie potrafię go opisać, nie potrafię podać wartości, którym wzorzec osobowy dziecko zjednoczonej Europy się posługuje i tak dalej, i tak dalej. Nie wiem, o jaką Europę chodzi, gdzie zjednoczoną, czy zjednoczoną w Unii Europejskiej, czy w OBWE, nie wiem, gdzie, nie mam pojęcia i wcale nie jest to jasno w tym zdefiniowane. Stąd zagłosuję „przeciw”, bardzo żałując, bardzo żałując, że do takiej dyskusji w ogóle na razie miasto doszło. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Jan Gąbka, pan radny Kutry i pan radny Pitucha.”

**Radny J. Gąbka** „Ja, szczerze powiedziawszy, miałem nie zabierać głosu, ale jak słyszę tę dyskusję, która się odbywa, jestem naprawdę bardzo, bardzo zaangażowany tym wszystkim. Jak można z czegoś upolityczniać światopoglądowo, stwierdzać, jakieś wysuwać tezy, które właściwie nie powinny mieć miejsca na tej sali? Przepraszam bardzo, jeżeli tutaj radny Banach i inni mówią, że to coś nie pokazuje, czegoś w jakiś sposób nie definiuje, to ja chciałbym zapytać: czy definicja na przykład Dzieci Zamojszczyzny jest właściwym? – (**Głosy z sali** „Jest.”) – Jest. Czy Dzieci z Pahiatua jest właściwa? Tak? Jest. A Dzieci Zjednoczonej Europy, bo taka ona jest, to jest niewłaściwa, to jest coś złego? – (**Głos z sali** „Dzieci z Bullerbyn.”) – Dzieci z Bullerbyn. No, przecież kochani, dajcie spokój, na litość boską. Zjednoczona Europa, do której dążyliśmy, którą wreszcie mamy i proszę zważyć, o co tu chodzi – to jest nadanie Specjalnemu Ośrodkowi Szkolno-Wychowawczemu – kiedy mówimy, że musimy integrować te dzieci w pewnym sensie o trudnym dzieciństwie, to my dzisiaj robimy z tego jakieś wielkie „halo”. Dajmy spokój już tej dyskusji. Grono pedagogiczne, które się nad tym zastanawiało, nie jestem przekonany, nie dlatego, że akurat pani dyrektor tutaj chciała, tylko były tu konsultacje jakieś, były robione, pedagogzy się zastanawiali nad tym i wyszli z taką propozycją, a my dzisiaj tutaj będziemy swoje mądrości przedstawiać.

Panie przewodniczący, proponuję i składam wniosek, aby zamknąć dyskusję po tym i przejść do głosowania, bo każdy ma wyrobione zdanie, bo bę-

dziemy tutaj popisywali się swoją elokwencją, swoimi jakimiś tam mądrościami i względami takimi, czy innymi. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jest wniosek formalny, który będziemy głosować. Jeżeli wniosek formalny uzyska wymaganą większość, dopuszczę do głosu osoby, które zgłaszały się przed wnioskiem, czyli zgłaszał się... nie, nie, nie... zgłaszał się tylko pan radny Kutty, pan radny Pitucha i zgłaszał się radny Dreher. – (**Radny M. Nowak** „Ja się jeszcze zgłaszałem...”) – Nie, nie, nie. – (**Radna M. Suchanowska** „Darek się cały czas zgłasza...”) – Nie, nie. Trzy osoby, o których mówiłem wcześniej, zresztą informowałem, kto się zgłaszał do głosu przed zabranieniem głosu przez pana radnego Jana Gąbkę, o ile oczywiście uzyska wymaganą większość taki wniosek. Bardzo proszę, wniosek pana radnego Jana Gąbki o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nr 83. Kto z państwa radnych jest „za” zamknięciem dyskusji? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 8 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada przegłosowała wniosek pana radnego Jana Gąbki o zamknięcie dyskusji.

Dopuszczam trzy osoby do głosu – pan radny Kutty, pan radny Dreher, pan radny Pitucha.”

**Radny P. K. Kutty** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Szanowne Grono Pedagogiczne Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego! Pragnę tutaj, z góry mówiąc, iż będę głosował „przeciw” temu patronowi, zwrócić uwagę na jeden z aspektów, który tutaj został poruszony, a mianowicie rzekome zamykanie się tych osób, które będą głosowały „przeciw” na Europę, na wartości, na patronów i problemy ze znalezieniem patronów naszych narodowych – taki głos tutaj pani radna Wcisło podniosła. Ja pragnę zdecydowanie sprzeciwić się temu, podobnie jak głosowi, który podniósł pan radny Gąbka, mówiąc o problemie ze zdefiniowaniem patrona, jakim są Dzieci Zamojszczyzny. Absolutnie tutaj nie można tego porównywać. Dzieci Zamojszczyzny – wyraźnie można zdefiniować, o kogo chodzi, jakie wartości niosą, jaka ofiarę te dzieci poniosły – (**Radna J. Mach** „Mają imiona i nazwiska.”) – Tak, mają konkretne imiona i nazwiska, jest to – można powiedzieć – zamknięte grono osób. Natomiast w przypadku Dzieci Zjednoczonej Europy, tak jak tutaj moi przedmówcy mówili, jest to bardzo pojemne pojęcie, patron nie do zdefiniowania, absolutnie. I tak, jak powiedziałem na wstępie uważam, iż nasze dzieci w Polsce zasługują na to i mamy bardzo wielu patronów, którymi możemy obdarzać tego typu placówki, zarówno wśród poetów, o czym była mowa, pisarzy piszących dla dzieci, jak i osób, które tym dzieciom służyły – pedagogów. Bardzo serdecznie dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan radny Dreher – bardzo proszę.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. No, bardzo jest to ciężka i trudna dla mnie osobiście dyskusja, dlatego że tutaj – zresztą już była mowa na ten temat, ale poprosiłem kolegę radnego, żeby „wygooglował”, ile szkół ma za patrona Dzieci Zjednoczonej Europy i jest bardzo dużo tych szkół, więc myślę, że nie ma się co bać i rozmawiać dalej ideologicznie, czy tak, czy

nie. Dziwi mnie, że przewodnicząca Komisji ds. Rodziny jest „przeciw”, że to jednak jest sprzeciw dzieciom, które również mają pewnie świadomość tego, że taka... – (**Radna J. Mach** „...odwrotnie, z wielką troską, żeby dzieci rozumiały, ta grupa...” – ...że jednak jest to głosowanie „przeciw” woli rady rodziców, grona pedagogicznego i tym dzieciom pewnie większą lub mniejszą świadomość mają, a jest to głosowaniem właśnie „za” ideologią, bo tę ideologię to wszędzie trzeba powtarzać, wszędzie trzeba mówić i wszędzie tą ideologią trzeba straszyć, tak jak teraz straszy się tą ideologią, że nie, bo „Dzieci Zjednoczonej Europy”. A jak pani radna wytłumaczy, bo pani radna mówi, tego naprawdę nie mogę zrozumieć, że to bezosobowe, że patron powinien mieć jak drugi nazwisko osobowość. No, Dzieci Zamojszczyzny to też są dzieci i grupa, prawda? Dzieci Zjednoczonej Europy też nie są anonimowe, wiadomo, że tu chodzi o dzieci, więc naprawdę jestem bardzo mocno zażenowany tą dyskusją i bardzo proszę koleżanki i kolegów radnych, żeby nie głosowali przeciwko oddolnej inicjatywie mieszkańców, nauczycieli, rodziców, a przede wszystkim dzieci, które są też w specjalnej takiej roli, ponieważ nie są sprawne w stu procentach; więc bardzo bym prosił naprawdę o jeszcze głębsze w sercu przemyślenie tej sprawy i tę ideologię prosiłbym zachować naprawdę na poważniejsze fora, a nie na sesję Rady Miasta. Naprawdę skończmy z uprawianiem polityki, stanowiskami swoimi i skupmy się tak naprawdę na woli mieszkańców. Dziękuję bardzo.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo, bardzo proszę o spokój. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Chciałbym na początku właściwie wyrazić swój żal, że ta dyskusja się toczy na tej sesji i że toczy się w takiej atmosferze, a mówię to w kontekście takim, że należało tej dyskusji uniknąć poprzez, moim zdaniem, nieprzedkładanie tego projektu, o to apelowała Komisja Oświaty, najważniejsze gremium w sprawach oświaty w mieście złożyło wniosek o to, żeby zdjąć ten punkt z porządku. Dla mnie to jest bardzo wymowne. Ale chciałem państwu powiedzieć, dlaczego ja nie będę głosował „za” tym wnioskiem, chociaż wydaje mi się, że ten precedens jest bardzo niedobry na tej Radzie, że oto placówce oświatowej możemy nie nadać imienia, o które wnioskowała, jest to bardzo niedobry precedens. Ja będę głosował „przeciw” temu pomysłowi, ale proszę nie odbierać tego osobiście, czy personalnie – ja bym po prostu nie nadał tego imienia żadnej placówce oświatowej, nie chodzi mi o państwa placówkę, tylko żadnej placówce oświatowej w mieście. Padały tu różne hasła, że to jest sprawa polityczna, że to jest sprawa światopoglądowa, więc rozróżnijmy – albo światopoglądowa, albo polityczna. Wydaje mi się, że polityczna w żadnym razie nie jest.

Chciałbym też jednak podkreślić, że radni nie są związani postawionym w tym zakresie wnioskiem, to znaczy społeczność tak zadecydowała i w związku z tym radny nie ma innego wyjścia, tylko musi głosować „za” tym wnioskiem – no, tak nie jest. Radni wypełniają swój mandat w sposób wolny, w imieniu wszystkich mieszkańców miasta i tak też chcę tę swoją decyzję w tym zakresie podjąć. Natomiast mam jeszcze takie wrażenie, że to, że wła-

śnie dyskutujemy o tym na Radzie Miasta, pokazuje pewną słabość decyzyjną w przygotowaniu uchwał, ponieważ było kilka szczebli na przygotowanie tej uchwały i ja wiem, i jestem przekonany, że Wydział Oświaty bardzo dokładnie analizuje różne złożone wnioski w sprawie imienia, i bardzo dokładnie przygląda się procedurze formalnej również, i dlatego wydaje mi się, że te poszczególne mechanizmy poniekąd – w moim przekonaniu, w moim, oczywiście każdy na ten temat może mieć swoje zdanie – w tym przypadku zawiodły.

Jeżeli chodzi o samo imię jeszcze, to to, co już ktoś tutaj podkreślał, że tak naprawdę nie wiadomo, o jakie dzieci chodzi. Dla mnie to jest nawet nie patron zbiorowy, tylko w znacznej mierze abstrakcyjny właśnie i zastanawiam się, do jakiego ideału tak naprawdę państwo tutaj się odwołujecie, poza Kartą Praw Podstawowych. To, że z Karty Praw Podstawowych na przykład zwolennicy aborcji wyprowadzają prawo do aborcji – przepraszam za dramatyczne nawiązanie – ale tu również można się zastanowić, czy to są dzieci, które idą w różnych marszach kolorowych, czy to są dzieci, które z różnego powodu cierpią. Naprawdę nie wiadomo, jaki... a także często mają problemy właśnie z przyjęciem ich do społeczeństwa, o czym już była mowa, nawet w formie ustawowej. Więc nie wiem, czy chcemy się odwoływać do tych uciskanych dzieci Europy, które mają właśnie problem w prawodawstwie z przyjęciem ich jako takich, z kontynuowaniem ich życia jako takich – czy do tych uciskanych się odwołujemy, czy też do jakichś innych. Europa nie jest w tym jednoznaczna i jest wiele zjawisk, które mi samemu każą się zastanawiać nad tym, czy... to właściwie jest podobnie, jak z nadawaniem imienia osoby żyjącej. Europa jest w procesie i ten proces niejednokrotnie nie przebiega tak, jakbyśmy sobie tego życzyli, są pozytywne obrazy, są i negatywne, są i dramatyczne. Nadawanie takiego imienia abstrakcyjnego, i to jeszcze rzeczywistości, która jest w procesie, nie jest zakończona, cały czas trwa, dla mnie jest takim trochę ryzykownym działaniem.

Ale jeszcze raz podkreślę na zakończenie swojej wypowiedzi, że proszę nie traktować mojego „nie” w tym momencie jako jakiś gest negatywny w stosunku do społeczności szkoły przy Głuskiej, bo nie nadałbym tego imienia żadnej placówce w Lublinie i tego się konsekwentnie będę trzymał. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 84. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała nie uzyskała wymaganej większości. Przechodzimy do kolejnego punktu, przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Pakule – bardzo proszę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

**Dyr. Wydz. OiW E. Dumkiewicz-Sprawka** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja chciałam sprostować wypowiedź, jeżeli ona źle zabrzmiała, ponieważ chcę wyjaśnić, że w żadnym momencie nie było moją intencją umniej-

szania kompetencji Rady; mając takie doświadczenie i taki staż pracy absolutnie tak nie powiedziałam.

Proszę państwa, ja również nie powiedziałam, że nadanie imienia jest czynnością formalną, ja powiedziałam, że wniosek spełnia wszystkie wymagania formalne. Jeżeli chodzi o mechanizmy, które rządzą się i które występują przy kierowaniu tego typu uchwał, trudno powiedzieć, że te mechanizmy zawiodły, ponieważ państwo otrzymaliście dołączony cały materiał ze szkoły, a jednym z elementów tego materiału jest uchwała podjęta przez radę pedagogiczną. Rada pedagogiczna jest jednym z ważnych organów szkoły i nie mamy kompetencji – ani prezydent miasta, ani wydział – żeby uchylić uchwałę rady pedagogicznej i to, proszę państwa, chciałam wyjaśnić. Bardzo dziękuję za przyjęcie tych wyjaśnień, ponieważ należę do osób, które starają się w sposób zgodny z prawem przekazywać wszelkie informacje, natomiast na prawdę nigdy nie uszczuplałam kompetencji Rady i w dniu dzisiejszy takiej intencji nie miałam, powiem wręcz, że zrobiło mi się bardzo przykro, kiedy to usłyszałam. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani dyrektor.”

**Dyr. SOSW nr 2 D. Wach** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! No cóż, dziękuję tym państwu, którzy zaakceptowali, uszanowali nasz wybór, bardzo serdecznie dziękuję, a te wszystkie osoby, które były przeciwnie, a Unię Europejską utożsamiają tylko z marszami kolorowymi i z eutanazją, bardzo jest mi przykro, naprawdę; jest mi przykro, że państwo nie uszanowaliście i nie zrozumieliście naszej intencji. Przepraszam, ale trochę się zdenerwowałam.

Państwo wypowiadaliście się tutaj, że dzieci niepełnosprawne, pedagodzy specjaliści – właśnie tak, my jesteśmy pedagogami specjalnymi, którzy doskonale znają swoich uczniów i ich potrzeby. Państwo ich nie znacie, a mówicie w ich imieniu. Przykro mi bardzo. Dziękuję.” (oklaski)

**AD. 6. 27. ZMIANY UCHWAŁY NR 475/XXV/2008 RADY MIASTA LUBLIN  
Z DNIA 16 PAŹDZIERNIKA 2008 R. W SPRAWIE PROGRAMU  
WSPIERANIA NA TERENIE LUBLINA EDUKACJI UZDOLNIONYCH  
DZIECI I MŁODZIEŻY**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1303-1](#)) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 475/XXV/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 16 października 2008 r. w sprawie programu wspierania na terenie Lublina edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży (*druk nr 1303-1*).”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! Stawiam wniosek o przejście do głosowania bez dyskusji.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za ten wniosek. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.”

Głosowanie nr 85. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! Jednogłośnie – 18 głosami „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1051/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu

***Ad. 6. 28. ZMIANY UCHWAŁY NR 671/XXIX/2005 RADY MIASTA LUBLIN  
Z DNIA 17 MARCA 2005 R. W SPRAWIE REGULAMINU  
UDZIELANIA POMOCY MATERIALNEJ O CHARAKTERZE  
SOCJALNYM DLA UCZNIÓW ZAMIESZKAŁYCH NA TERENIE  
MIASTA LUBLIN***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1312-1](#)) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 671/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Lublin ([druk nr 1312-1](#)).”

**Radny K. Siczek** „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę.”

**Radny K. Siczek** „Stawiam wniosek o przejście do głosowania. Sprawa była omawiana na poszczególnych komisjach, nie wydaje się kontrowersyjna, stąd mój wniosek.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za ten wniosek. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie zrobimy – nie widzę, przechodzimy zatem do głosowania.

Głosowanie nr 86. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! 18 głosami „za” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1052/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

**AD. 6. 29. ZMIANY UCHWAŁY NR 850/XXXIII/2013 RADY MIASTA LUBLIN  
Z DNIA 5 WRZEŚNIA 2013 R. W SPRAWIE USTALENIA  
SZCZEGÓŁOWYCH ZASAD PONOSZENIA ODPLATNOŚCI ZA  
POBYT W OŚRODKACH WSPARCIA I MIESZKANIACH  
CHRONIONYCH REALIZUJĄCYCH ZADANIA WŁASNE GMINY  
LUBLIN - MIASTA NA PRAWACH POWIATU**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1320-1](#)) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 850/XXXIII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 5 września 2013 r...”

**Radny J. Bednarczyk** „Panie Przewodniczący! Przepraszam.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Tak, słucham.”

**Radny J. Bednarczyk** „W sprawie formalnej. Wziąłem wydruk głosowania nad nadaniem imienia szkole i chciałem powiedzieć, że system nie zaliczył mnie do głosu w sprawie głosowania, w ogóle nie został zaliczony mój głos. – (**Głos z sali** „Jest tu kreska jakaś...”).

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie mecenasie, co w takiej sytuacji?”

**Radny J. Bednarczyk** „Nie ma kreski, natomiast ja głosowałem „za”, natomiast system nie zaliczył mojego głosu.”

**Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia**

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale ja bardzo proszę o zachowanie ciszy, pan mecenas ma głos.”

**Głos z sali** „Ale minęły już dwa punkty...”

**Radca prawny Wojciech Wójtowicz** „Panie przewodniczący...”

**Radny J. Bednarczyk** „Ale wziąłem...”

**Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia**

**Radny J. Bednarczyk** „Głosowałem, pani przewodnicząca... A kto mówił, że są kreski? Ja nie mówię, że są kreski, tylko po prostu powiedziałem, że mój głos nie został zaliczony.”



**Radca pr. W. Wójtowicz** „Panie przewodniczący, zgodnie ze Statutem głosowanie odbywa się poprzez przyłożenie karty do głosowania i podniesienie ręki. Nie bez kozery jest kwestia podniesienia ręki, aby tę aktywność uzewnętrznic również dla obserwatorów zewnętrznych... – (**Głos z sali** „Ale rękę podniósł...”; **Radny J. Bednarczyk** „Głosowałem...”; **inny głos z sali** „Ja nie widziałem...”)) – W każdym bądź razie system odebrał taki rezultat, jaki został ogłoszony i wynik jest już wiążący, nie przewidujemy reasumpcji w Statucie, ani w innej procedurze, w tej chwili taką praktykę stosujemy, tym bardziej, że Statut nie przewiduje takiej instytucji. Dziękuję bardzo.”

**Radny J. Bednarczyk** „Wobec tego, panie przewodniczący, proszę...”

**Radny W. Krakowski z sali** „Co znaczy ta ręka podniesiona w takim razie? Znaczy coś, czy nie?”

**Radna J. Mach z sali** „Ale kto widział tę rękę podniesioną?”

**Głosy z sali** „Ja...”; **inne głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia**

**Radny J. Bednarczyk** „Jadziu... Nie wiem, nie patrzyłaś się w tę stronę, to nie widziałaś.”

**Radny Z. Drozd** „Panie przewodniczący, przejdźmy do dalszej procedury, było wyjaśnienie pana mecenasa i nie będziemy rozważać w tej chwili innej procedury. Dziękuję.”

**Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia**

**Radny J. Bednarczyk** „No tak, nie mogłem tego sprawdzić, panie przewodniczący. Stwierdziłem dopiero, że system nie zaliczył mojego głosu, jak wziąłem wydruk w sprawie głosowania.”

**Radna E. Dados z sali** „Kolego radny, co to da w tej chwili?”

**Radna J. Mach** „Czy każde głosowanie trzeba sprawdzać?”

**Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia**

**Radny J. Bednarczyk** „Przychylam się do opinii pani radnej.”

**Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia**

**Radny K. Siczek** „Panie przewodniczący, dlaczego nie prowadzimy obrad?”

**Radny S. Tułajew** „Ale przecież nikt nie zgłosił awarii systemu, wszystko odbyło się zgodnie z procedurą...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Jedynym wyjściem w tej chwili jest sprawdzenie prawidłowości działania systemu, dlatego też ogłaszam 15 minut przerwy technicznej po to, żeby sprawdzić system. Dziękuję.”

Po przerwie:

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo Radni! Zapraszam do sali, proszę o zajmowanie miejsc. System został sprawdzony, bardzo proszę o stwierdzenie do protokołu, w jaki sposób system działał.”

**Pan Mirosław Sołtys – Elkomtel** „Dziękuję bardzo. Chciałem przeprosić za zaistniałą sytuację. W tej chwili sprawdziliśmy system i działa on prawidłowo. Karty, które zostały przez państwa zostawione lub państwo, którzy byliście na przerwie – te karty zadziałały na właściwych czytnikach, także w ten sposób sprawdziliśmy system, natomiast bardzo proszę obserwować, wiadomo, jest to rzecz techniczna, także to państwo wszystko wiecie, czy taka czynność była, czy taki głos był oddany, czy nie. Ten system wszystko rejestruje, ale nie wszystkie te zdarzenia są w bazie danych. W nowej wersji systemu będzie to oczywiście uwzględnione. Proszę o uwagę i przepraszam.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! W potwierdzeniu, że system jest sprawny, wynik głosowania jest wiążący, tak jak już wcześniej stwierdził to pan mecenas. Przechodzimy do kolejnego punktu obrad.”

**Radny J. Bednarczyk** „Przepraszam. Panie przewodniczący, w sprawie formalnej. Proszę zaliczyć mój głos do protokołu, że głosowałem na „tak”.”

**Radny Z. Drozd** „Ja też w sprawie formalnej.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan radny Drozd.”

### **Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia**

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam taką prośbę, żeby po prostu ten system, który działa prawidłowo, uznać. Mianowicie są takie sytuacje – mówię to z autopsji – że radny w trudnej sytuacji nieraz nie bierze... po prostu nie chce wziąć udziału w głosowaniu. Ja nie mówię akurat o tej sytuacji, ja mówię o sobie i nieraz generalnie też przy... i miałem taką sytuację, że nie wziąłem udziału w głosowaniu, wynik był remisowy, uchwała nie przeszła i później wziąłem to na siebie, że po prostu akurat nie głosowałem, a często właśnie może być tak, że nie chcę wziąć udziału w głosowaniu, a później sobie przypominam, że kartą nie dotknąłem, albo nie zadziałał system. I nie możemy robić takiego precedensu. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Nowak jeszcze.”

**Radny M. Nowak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Myślę, że mamy duży problem, bo jest oświadczenie pana radnego, który twierdzi, że wziął udział w głosowaniu, system został wprowadzicie sprawdzony, ale nie wiem, jakie ma to przełożenie na ewentualną wadliwość systemu przez chwilę. Ja dzisiaj też zgłaszałem do protokołu, że mój głos został zaliczony inaczej, a następnie głosowanie w przypadku mojej karty przebiegało bezproblemowo i jednocześnie raz mój głos nie został zaliczony, ponieważ akurat nie tworzyło to jakiegoś wyniku, który byłby problematyczny, nie zabierałem głosu. Tutaj jest oświadczenie pana radnego, że wziął udział w głosowaniu, głosował w tym punkcie w sposób, który uznał za stosowny, a głos – jego zdaniem – nie został zaliczony, co jest w dowodzie, w wydruku, więc ja naprawdę mam pewne wątpliwości, czy nie powinniśmy przynajmniej zrobić reasumpcji głosowania w tej materii. Mam wątpliwości, szanowni państwo, niestety mam rację...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Ja poproszę jeszcze raz pana mecenasa o wyjaśnienie tego problemu.”

### **Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia**

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale, pani radna, tutaj ja prowadzę obrady, a nie pani. Bardzo proszę pana mecenasa o to, żeby jeszcze raz wyjaśnił problem.”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Panie przewodniczący, informatyk stwierdził, że karta radnego i system był prawidłowy, nie ma podstaw do zakwestionowania prawidłowości wyniku, jest ten wynik wiążący; o tym, że nie ma podstaw do reasumpcji, już mówiłem, żadna procedura nie przewiduje takiego postępowania, chyba żeby stwierdzić wadę systemu, a to nie zostało stwierdzone; tym bardziej, że jesteśmy już w kolejnym punkcie, więc tu oświadczenie pana radnego jest spóźnione; no, może złożyć oświadczenie w punkcie Oświadczenia. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 850/XXXIII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 5 września 2013 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych realizujących zadania własne Gminy Lublin - miasta na prawach powiatu (*druk nr 1320-1*).”

**Radny K. Siczek** „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Proszę.”

**Radny K. Siczek** „Stawiam wniosek o to, abyśmy głosowali bez dyskusji.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, tak też uczynimy. Bardzo proszę o ciszę na sali, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 87. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję.

Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! Informuję, że 21 głosów mieliśmy „za”, 3 „wstrzymujące się” – Rada Miasta Lublin podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1053/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

**Ad. 6. 30. POWOŁANIA DORAŻNEJ KOMISJI DS. BUDŻETU OBYWATELSKIEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1321-1](#)) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie powołania dorażnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego ([druk nr 1321-1](#)). Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały.”

**Radny K. Siczek** „Przepraszam... Jeśli można, panie przewodniczący, to ja bym zaproponował, abyśmy przeszli, od razu, bez uzasadnienia do pytań, albo do uwag do przedłożonego przez pana prezydenta projektu, jeżeli nie będzie sprzeciwu. Nie ma sprzeciwu.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Sprzeciwu nie widzę. Czy ktoś z państwa radnych chce? Bardzo proszę, pan radny Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Panie Prezydencie! Odnosząc się do zaproponowanego projektu dot. powołania dorażnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego na [druku nr 1321-1](#), mam do pana prezydenta prośbę serdeczną o rozszerzenie ilości proponowanych w projekcie miejsc dla radnych, którzy tę Komisję by stanowili. Mam z tą propozycją odrobinę problemu, maleńki problem, panie prezydencie, dlatego że nie wiem, do jakiej wielkości zaproponować panu prezydentowi i poprosić o zgodę. Panie prezydencie, powiem dlaczego – dlatego że trwają jeszcze rozmowy, raz radni się decydują, raz się nie decydują, w związku z tym, gdybyśmy mogli, panie prezydencie, odwrócić kolejność i na przykład w tej chwili rozpocząć listę, otworzyć listę chętnych, którzy by się zapisali i w ten sposób ustalona by była liczba chętnych radnych do pracy w tej Komisji, i gdyby pan prezydent zechciał przyjąć taką propozycję – wcześniej proszę się wypowiedzieć odnośnie tej mojej propozycji – że na przykład będzie to siedem osób, siedmioro radnych, czy dziewięcioro, czy jedenaścioro i wtedy byśmy zamknęli listę. Wydaje mi się takie rozwiązanie najrozsądniejsze, w tym momencie, jak znam, jak widzę stan naszych emocji i zaangażowania tutaj. Panie prezydencie, tak mi się wydaje, proszę łaskawie, niech się pan odniesie, czy tak moglibyśmy procedować.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo dobra propozycja, bo też odpowiada naszym intencjom, żebyśmy deklarowali tutaj swoje zaangażowanie w tej procedurze, w związku z tym przyjmuję ją z wdzięcznością, panie przewodniczący.”

**Radny K. Siczek** „Dziękuję serdecznie.”

**Prez. K. Żuk** „Pani prezydent jeszcze... Panie mecenasie.”

**Radca pr. W. Wójtowicz** „Panie Przewodniczący! Ta procedura powołania komisji doraźnej wymaga najpierw przegłosowania ewentualnych poprawek do treści uchwały, a już zgłaszanie kandydatów jest elementem głosowania, które jest jednoznaczne z podjęciem uchwały o określonej treści. Więc skoro jest tutaj inicjatywa po to, aby poprzez wskazanie ilości kandydatów, określić ilość członków danej komisji, to można by to zrobić może w sposób taki na razie nieformalny, że zgłaszamy iluś tam chętnych i w kontekście tego zgłoszenia określamy taką liczbę członków Komisji, jaką byśmy zawnioskowali jako poprawkę do konkretnego projektu uchwały, która ewentualnie prezydent przyjąłby w ramach autopoprawki. Później oczywiście jeszcze mogą być jeszcze jakieś poprawki merytoryczne co do zakresu Komisji, co do jej przedmiotu, jeżeli takich uwag nie będzie, no to będzie kwestia tylko przegłosowania tej ostatecznej liczby członków i wtedy byśmy przyjęli już kolejny etap zgłaszania już formalnego, z odebraniem zgody i głosowania. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym się spytać, co z wnioskiem Komisji Budżetowej, bodajże, która zgłosiła poprawkę, która chyba była przegłosowania, która w jakiś sposób tutaj wychodzi naprzeciw intencji kolegi Siczka i w tej poprawce był wniosek, aby Komisja liczyła od 5 do 15 osób, i chciałbym spytać, co z tym wnioskiem Komisji? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Wniosek Komisji zapewne przegłosujemy, oczywiście, że tak, ale w tej chwili... Bardzo proszę, jeszcze pan radny Siczek.”

**Radny K. Siczek** „Przepraszam, ale ja, znając dokładnie treść tej poprawki, którą Komisja Budżetowa przedkłada panu przewodniczącemu i Wysokiej Radzie, usłyszałem taką interpretację, i akurat zgadzam się z nią, że nie możemy dzisiaj w uchwale zapisać tylko i wyłącznie liczby proponowanych miejsc w Komisji, że powinniśmy podać nazwiska radnych. A więc, jeżeli my dzisiaj przyjmujemy, że między 5 a 15, a radnych nam się zgłosi ośmioro, więc dlatego, żeby nie było takiej oto sytuacji, zaproponowałem swoją propozycję procedowania, na którą pan prezydent, zgodnie z ideą w ogóle powołania Budżetu Obywatelskiego i współpracy z Radą Miasta, przyjął. Także dlatego wyszedłem naprzeciw, proszę w takim razie o interpretację, bo jeżeli możemy 5 do 15, to uchwalmy, że 15 i mamy miesiąc czasu, czy dwa na nazwiska, ale ja myślę, że nie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ja myślę, że propozycja pana przewodniczącego Siczka jest bardzo dobra, dlatego też, w zgodzie z interpretacją pana mecena-sa i propozycją przewodniczącego Siczka bardzo proszę o nieformalne zgłoszenie nazwisk do Komisji przez szefów klubów.”

**Radny K. Siczek** „Co to znaczy nieformalne? To mamy...”

**Radca pr. W. Wójtowicz z sali** „Wstępnie...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, zgłaszał się pan przewodniczący Krakowski.”

**Przew. Klubu PO W. Krakowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zgłaszam do Komisji dot. Budżetu Obywatelskiego następujące osoby: pan Michał Krawczyk, Jarosław Pakuła, Piotr Dreher, Jan Madejek, Zbigniew Jurkowski, Jacek Bednarczyk i Leszek Daniewski – w sumie siedem osób.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Sylwester Tułajew.”

**Przew. Klubu PiS S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja proponuję pana radnego Zdzisława Drozda oraz pana radnego Tomka Pituchę. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Siczek.”

**Przewodniczący Klubu WL K. Siczek** „Panie Przewodniczący! W imieniu Klubu Wspólny Lublin zgłaszam dwoje państwa radnych – pani radna Jadwiga Mach i Krzysztof Siczek.”

**Radny M. Nowak** „Przepraszam, panie przewodniczący, czy ja mogę jeszcze głos zabrać tutaj, w tym punkcie, bo mam uwagę i techniczną, i merytoryczną...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę.”

**Radny M. Nowak** „...bo słusznie zapytaliście państwo szefów klubów, natomiast mamy też radnych nie zrzeszonych i może warto by było spytać się ich również o to, czy chcą przystąpić do prac Komisji, nawet nie może, zdecydowanie należy to uczynić.”

**Głos z sali – niemożliwe do odtworzenia**

**Radny M. Nowak** „Komu się mają zgłosić, jeżeli przewodniczący zgłaszają... (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia) Mają się zgłosić z Klubu Platformy, czy Wspólny Lublin...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Na pewno pan radny Nowak ma rację, mamy radnych nie zrzeszonych. Czy panowie chcieliby się znaleźć w tej Komisji?”

**Radny J. Gąbka** „Mój „klub” nie zgłasza nikogo.” (śmiej z sali)

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo.”

**Radny Z. Ławniczak** „Mój „klub” zgłasza mnie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę.”

**Radny P. K. Kutty** „W przypadku tego głosu jestem zgodny z panem radnym Janem Gąbką.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Tak, bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Zast. Prez. K. Mieczkowska-Czerniak** „To w takim razie, według naszych obliczeń mamy 12 radnych, którzy chcą pracować w Komisji, zatem proponujemy autopoprawkę pana prezydenta do uchwały o tym, że powołujemy Komisję w liczbie 12 osób.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! W taki oto sposób ustaliliśmy liczbę osób, które będą w Komisji, łącznie z podanymi nazwiskami, ale i tak obowiązuje nas przegłosowanie poprawki zgłoszonej przez Komisję Budżetowo-Ekonomiczną. Myślę, że możemy z czystym sumieniem ją w tej chwili odrzucić. Bardzo proszę, poddaję pod głosowanie poprawkę Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, która wносиła o to, żeby skład Komisji wynosił od 5 do 15 osób.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Przepraszam bardzo. Ponieważ ta poprawka jest zgodna z tym, co wcześniej przyjęliśmy, akurat jest 12, to chyba jest bezprzedmiotowe głosowanie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ja myślę, że w tej chwili mamy ustaloną konkretną liczbę, nie od-do, dlatego poprawkę, moim zdaniem, należy przegłosować. Bardzo proszę, poddaję poprawkę pod głosowanie. Czy już mamy ustalony temat? Tak.

Głosowanie nr 88. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” poprawką Komisji Budżetowo-Ekonomicznej? Proszę o przyłożenie karty do czytania i podniesienie ręki do góry. (śmiej z sali) Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! Przy 6 głosach „za”, 16 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” odrzuciliśmy poprawkę Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.

Szanowni Państwo! Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym temacie? Nie. Mamy autopoprawkę pana prezydenta. Bardzo proszę o oficjalne zgłoszenie kandydatów do Komisji i jednocześnie proszę o wyrażenie zgody. Bardzo proszę, pan przewodniczący Krakowski.”

**Przew. Klubu PO W. Krakowski** „W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej zgłaszam: pana Michała Krawczyka.”



**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę pana Michała Krawczyka o wyrażenie zgody.”

**Radny M. Krawczyk** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. Klubu PO W. Krakowski** „Pana Jarosława Pakułę.”

**Radny J. Pakuła** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. Klubu PO W. Krakowski** „Pana Piotra Drehera.”

**Radny P. Dreher** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. Klubu PO W. Krakowski** „Pana Jana Madejka.”

**Radny J. Madejek** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. Klubu PO W. Krakowski** „Pana Zbigniewa Jurkowskiego.”

**Radny Z. Jurkowski** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. Klubu PO W. Krakowski** „Pana Leszka Daniewskiego.”

**Radny L. Daniewski** „Tak, wyrażam zgodę”

**Przew. Klubu PO W. Krakowski** „Pana Jacka Bednarczyka.”

**Radny J. Bednarczyk** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. Klubu PO W. Krakowski** „Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „W kolejności zgłaszania – bardzo proszę, pan przewodniczący Sylwester Tułajew.”

**Przew. Klubu PiS S. Tułajew** „Radny Pitucha i radny Drozd, zapraszam.”

**Radny T. Pitucha** „Wyrażam zgodę.”

**Radny Z. Drozd** „Wyrażam zgodę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Krzysztof Siczek.”

**Przew. Klubu WL K. Siczek** „Pani radna Jadwiga Mach i radny Krzysztof Siczek.”

**Radna J. Mach** „Wyrażam zgodę.”

**Radny K. Siczek** „Wyrażam zgodę – Krzysztof Siczek.” (śmiechy z sali)

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Wyrażam zgodę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję.”

**Radny Z. Ławniczak** „Jakby kolega radny słuchał dobrze, to by wiedział, kto. Trzeba zapytać papugi, słusznie.”

**Wiceprzew. RM Z. Ławniczak** „Szanowni Państwo! Możemy w takim razie przejść do głosowania całości uchwały z listą nazwisk, którą wszyscy znamy. Bardzo proszę, poddaję uchwałę pod głosowanie. Temat mamy określony.

Głosowanie nr 89. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Informuję, że przy 24 głosach „za” i 4 głosach „wstrzymujących się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 1054/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

**AD. 6. 31. WYBORU PRZEWODNICZĄCEGO DORAŻNEJ KOMISJI DS. BUDŻETU OBYWATELSKIEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 1322-1](#)) stanowi załącznik nr 71 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego dorażnej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego ([druk nr 1322-1](#)). Myślę, że uzasadnienie nie jest nam potrzebne. Bardzo proszę o zgłaszanie kandydatur. Proszę bardzo, pan przewodniczący Wojciech Krakowski.”

**Przew. Klubu PO W. Krakowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na przewodniczącego wyżej wymienionej Komisji ds. Budżetu Obywatelskiego zgłaszam radnego Michała Krawczyka z Klubu Platformy Obywatelskiej. Jest doświadczonym radnym, kolejną kadencję jest w Radzie... (śmiech) Ale będzie, natomiast budżetem obywatelskim zajmuje się od samego początku, uczestniczy aktywnie w pracach, myślę, że będzie bardzo dobrze pełnił funkcję. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne kandydatury? Nie widzę. Szanowni Państwo! W takim razie możemy przejść do głosowania jedynej kandydatury, jaką mamy, to znaczy pana radnego Michała Krawczyka, na przewodniczącego...”

**Przew. Klubu PO W. Krakowski** „A wyraził zgodę?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za to przypomnienie. Bardzo proszę, czy pan Michał Krawczyk wyraża zgodę?”

**Radny M. Krawczyk** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Możemy zatem przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu – mamy określony temat.

Głosowanie nr 90. Kto z państwa radnych jest „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Informuję, że 22 głosami „za” i 4 głosami „sprzeciwu” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

**Radny M. Krawczyk** „Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję i gratuluję tego wyboru.”

[Uchwała nr 1055/XL/2014](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 72](#) do protokołu

**AD. 7. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY RODZINIE W LUBLINIE ZA 2013 ROK**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1305-1](#)) stanowi [załącznik nr 73](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to Sprawozdanie z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2013 rok (*druk nr 1305-1*).”

**Radny Marcin Pogorzałek** „Panie Przewodniczący! Proponuję, jeśli nie będzie sprzeciwu, żeby od punktu 7 do punktu 13, łącznie z punktem 13 – to są wszystko sprawozdania z szeroko pojętej pomocy społecznej – jeśli nie będzie głosu sprzeciwu proponuję, żeby Wysoka Rada przyjęła zapis, że się zapoznaliśmy z tym wszystkim i dzięki temu państwo mogliby wrócić do swoich codziennych obowiązków. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za ten wniosek. Nie widzę sprzeciwu, proponuje zatem dokonanie następującego zapisu, że ***Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2013 rok.***”

**AD. 8. OCENA ZASOBÓW POMOCY SPOŁECZNEJ**

Przedmiotowa ocena ([druk nr 1293-1](#)) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to ocena Zasobów Pomocy Społecznej (*druk nr 1293-1*). Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu – sprzeciwu nie widzę – proponuję, aby dokonać następującego zapisu w protokole, że ***Rada Miasta zapoznała się z oceną Zasobów Pomocy Społecznej.***

**AD. 9. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI DZIAŁAŃ W 2013 ROKU W RAMACH PROGRAMU WSPARCIA I AKTYWIZACJI SENIORÓW NA TERENIE MIASTA LUBLIN W LATACH 2013-2015**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1292-1](#)) stanowi załącznik nr 75 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – sprawozdanie z realizacji działań w 2013 roku w ramach Programu Wsparcia i Aktywizacji Seniorów na terenie Miasta Lublin w latach 2013-2015 (*druk nr 1292-1*). Nie widzę sprzeciwu, zatem proponuję, aby w protokole znalazł się następujący zapis: ***Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji działań w 2013 roku w ramach Programu Wsparcia i Aktywizacji Seniorów na terenie Miasta Lublin w latach 2013-2015.***”

**AD. 10. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI W 2013 ROKU ZADAŃ W RAMACH MIEJSKIEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA PRZEMOCY W RODZINIE ORAZ OCHRONY OFIAR PRZEMOCY W RODZINIE W LUBLINIE NA LATA 2011-2015**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1306-1](#)) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – sprawozdaniem z realizacji w 2013 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2011-2015 (*druk nr 1306-1*). Sprzeciwu nie widzę, proponuję zatem dokonanie zapisu następującej treści: ***Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji w 2013 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2011-2015.***”

**AD. 11. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI PROGRAMU WSPÓŁPRACY MIASTA LUBLIN Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ Z PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE W ROKU 2013**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1288-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1288-2](#)) stanowi załącznik nr 77 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2013 ([druk nr 1288-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 1288-2](#)). Sprzeciwu nie widzę, proponuję zatem zapis następującej treści: ***Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem wraz z autopoprawką z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2013.***”

**AD. 12. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ W ZAKRESIE GMINNEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII DLA MIASTA LUBLIN W 2013 R.**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1284-1](#)) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin w 2013 r. ([druk nr 1284-1](#)). Sprzeciwu nie widzę, proponuję zatem, aby dokonać zapisu o następującej treści: ***Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji zadań w zakresie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin w 2013 r.***”

**AD. 13. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH W 2013 ROKU**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 1291-1](#)) stanowi załącznik nr 79 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do następnego punktu – jest to sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2013 roku ([druk nr 1291-1](#)). Po raz kolejny nie widzę sprzeciwu, dokonamy zatem zapisu następującej treści: ***Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2013 roku.***”

**AD. 14. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 14-28 MARCA 2014 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 31 MARCA - 10 KWIETNIA 2014 R.**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 1307-1](#)) stanowi załącznik nr 80 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Punkt następny – informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 14-28 marca 2014 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 31 marca - 10 kwietnia 2014 r. (*druk nr 1307-1*). Po raz kolejny nie widzę sprzeciwu, dokonamy zatem zapisu, że ***Rada Miasta zapoznała się z Informacją o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 14-28 marca 2014 r. oraz informacją o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 31 marca - 10 kwietnia 2014 r.***”

**AD. 15. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN**

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – są to zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Żadnych zgłoszeń nie widzę.”

**AD. 16. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA**

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – są to wolne wnioski i oświadczenia. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

**Radny Z. Jurkowski** „Ja chciałem tak króciutko powiedzieć, że jest taki człowiek z Lublina – Adam Uliczny, który w tej chwili idzie na piechotę do Rzymu. Ja jestem szefem sztabu tego przedsięwzięcia. Adam zrobił w sumie 4 mln kroków, w tej chwili zrobił już 1250 km i w porozumieniu z Fundacją Jana Pawła II sprzedajemy te kroki po 1 groszu. Na dzień dzisiejszy otrzymałem informację od ks. Drozda, że sprzedane jest 120 tys. kroków i tutaj apeluję do państwa, że tutaj można kupić nawet i 100 kroków za 1 zł. Mam tu odpowiednie

numery konta i jeżeli ktoś miałby ochotę wspomóc tę akcję, to serdecznie zapraszam. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za tę cenną informację...”

**Radny Z. Jurkowski** „Momencik... Pieniądze są przeznaczone na Fundację Jana Pawła II, na stypendia dla uzdolnionej młodzieży z biednych rodzin.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń.”

#### **AD. 17. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XL sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w niej wszystkim państwu radnym, prezydentowi.”

Protokołowali:

**Przewodniczący  
Rady Miasta**

/-/ Katarzyna Bisak

**/-/ Piotr Kowalczyk**

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski