

PROTOKÓŁ

XXIII sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VI KADENCJI (2010-2014)

6 września 2012 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	5
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta	11
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXII sesji Rady Miasta	14
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	14
Ad. 5. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Lublin za pierwsze półrocze 2012 r. oraz informacja o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za pierwsze półrocze br., uwzględniająca stan należności i zobowiązań, w tym wymagalnych	18
Ad. 6. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, według stanu na dzień 30 czerwca 2012 roku	19
Ad. 7. Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta Lublin w zakresie działalności kuchni i stołówek szkolnych w szkołach prowadzonych przez miasto Lublin	19
Ad. 8. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	20
Ad. 8. 1. skargi Zofii Popiołek na brak działań Prezydenta Miasta Lublin w sprawie wyjaśnienia stanu prawnego nieruchomości położonej przy ul. Złotej 6.....	20
Ad. 8. 2. skargi mieszkańców ulicy Choiny na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej nieudzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 18 stycznia 2012 r.	21
Ad. 8. 3. skargi Bogusława i Wandy Król na brak działań Prezydenta Miasta Lublin w sprawie sprzedaży działki położonej przy ul. Lawendowej	21
Ad. 8. 4. skargi Jacka Fusa na działania MOPR w Lublinie w sprawie świadczeń z pomocy społecznej.....	22
Ad. 8. 5. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 1688/LV/2002 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 26 września 2002 r.....	23
Ad. 8. 6. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 439/XX/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 26 kwietnia 2012 r.	23
Ad. 8. 7. zmiany uchwały budżetowej na 2012 rok.....	24
Ad. 8. 8. zmieniająca uchwałę nr 291/XVI/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.....	24
Ad. 8. 9. zmieniająca uchwałę nr 1172/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 16 września 2010 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe	25
Ad. 8. 10. zabezpieczenia środków finansowych w budżetach Miasta Lublin na lata 2012-2014 na realizację projektu „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w Lublinie	25
Ad. 8. 11. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2012-2013 na realizację przez Szkołę Podstawową nr 31 im. Lotników Polskich w Lublinie projektu „Badamy, odkrywamy, uczymy się”	26
Ad. 8. 12. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2012-2013 na realizację przez Gimnazjum nr 17 w Lublinie projektu „Świadoma droga w dorosłość”	26
Ad. 8. 13. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2012-2013 na realizację przez Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 1 im. Zbigniewa Herberta w Lublinie projektu „Pasja kluczem do sukcesu”	27

Ad. 8. 14. zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2012-2013 na realizację przez Szkołę Podstawową nr 48 im. Józefa Piłsudskiego w Lublinie projektu „Lepszy start – lepsza przyszłość”	28
Ad. 8. 15. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu „HERMAN – Zarządzanie Dziedzictwem Kulturowym na obszarze Europy Środkowej”	28
Ad. 8. 16. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu „USER – Miejska, Zrównoważona i Efektywna Rewitalizacja”	29
Ad. 8. 17. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2012-2014 na realizację projektu „Lubelskie mamy wracają do pracy!”	30
Ad. 8. 18. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2013-2014 na realizację projektu „Już czas na staż”	30
Ad. 8. 19. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2012-2015 na realizację projektu „Kreatywnie w przedsiębiorczość”	31
Ad. 8. 20. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu „EUniverCities – partnerstwo miasto – uniwersytet na rzecz rozwoju zrównoważonych gospodarek i społeczności miejskich	31
Ad. 8. 21. sprzedaży nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Koncertowej	34
Ad. 8. 22. sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Krochmalnej 51	34
Ad. 8. 23. wyrażenia zgody na zbycie udziału Gminy Lublin w nieruchomości przy ul. Staszica 8 w Lublinie w trybie ustnego przetargu ograniczonego	35
Ad. 8. 24. wyrażenia zgody na zbycie udziału Gminy Lublin w nieruchomości przy ulicy Staszica 8 w Lublinie w trybie ustnego przetargu ograniczonego	36
Ad. 8. 25. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	36
Ad. 8. 26. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin, położonych w Lublinie przy Al. Unii Lubelskiej i ul. Podwale	37
Ad. 5. 27. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin	38
Ad. 8. 28. wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Lublin od Spółdzielni Mieszkaniowej „Spółdzielca” z siedzibą w Lublinie odrębnej własności lokalu wraz z prawem własności udziału w części gruntu i w częściach wspólnych budynku oraz innych urządzeń nie służących do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali	41
Ad. 8. 29. przystąpienia do sporządzenia zmiany uchwały nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie Dworca PKP	42
Ad. 8. 30. przystąpienia do sporządzenia zmiany uchwały nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Podzamcze, Aleja Tysiąclecia, Lubartowska, Ruska	42

Ad. 8. 31. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIII – Śródmieście w obszarze ulic: Krakowskie Przedmieście, Kapucyńska, Gabriela Narutowicza, Peowiaków, Tadeusza Kościuszki.....	43
Ad. 8. 32. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI w obszarze cmentarza Komunalnego na Majdanku wraz z jego projektowanym powiększeniem	44
Ad. 8. 33. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni w rejonie ul. Wojciechowskiej	44
Ad. 8. 34. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w obszarze położonym u zbiegu al. Kraśnickiej i al. Jana Pawła II	47
Ad. 8. 35. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie ulicy Matki Teresy z Kalkuty	47
Ad. 8. 36. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część VI H Wrotków Południowy – Osiedle Słoneczny Dom	48
Ad. 8. 37. zmiany uchwały nr 652/XXIX/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI B (Majdan Tatarski, Kośminek – rejon ul. Droga Męczenników Majdanka)	52
Ad. 8. 38. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI w obszarze Pomnika Męczeństwa na Majdanku wraz ze strefą ochronną	53
Ad. 8. 39. podziału obszaru miasta Lublin na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości	53
Ad. 8. 40. zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Lubelskiego dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Lublin	54
Ad. 8. 41. zmiany nazwy XVII Liceum Ogólnokształcącego specjalnego dla Uczniów Niewidomych i Słabo Widzących wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnych im. Prof. Zofii Sękowskiej w Lublinie	54
Ad. 8. 42. przyjęcia do realizacji zadania z zakresu administracji rządowej „Realizacja szkolnych projektów promujących przyjazną adaptację dzieci w edukacji szkolnej”	55
Ad. 8. 43. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin	55
Ad. 9. Sprawozdanie z działalności Komisji Statutowej Rady Miasta Lublin	56
Ad. 10. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin	56
Ad. 11. Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 9 czerwca – 22 sierpnia 2012 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 24 sierpnia – 6 września 2012 r.	56
Ad. 12. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu gminie Lublin opisanych w spisie inwentaryzacyjnym nr 184	57
Ad. 13. Interpelacje i zapytania radnych	57
Ad. 14. Wolne wnioski i oświadczenia	63
Ad. 15. Zamknięcie obrad	65

Obrady XXIII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 6 września 2012 r. w godz. 9⁰⁰ – 13⁰⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 30 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Na sesji nieobecna była radna Marta Wcisło.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Mieczysław Ryba	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Zbigniew Targoński	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o sesji oraz porządek obrad przesłany radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Zapraszam wszystkich państwa radnych na salę obrad. Proszę o zajmowanie miejsc, za chwilę rozpoczynamy sesję.

Szanowni Państwo! Otwieram XXIII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam wszystkich zaproszonych gości, witam oczywiście wszystkich państwa radnych. Serdecznie witam prezydenta naszego miasta, pana dra Krzysztofa Żuka wraz z panią zastępcą, Moniką Lipińską – serdecznie witamy. Serdecznie witamy mieszkańców, witam przedstawicieli rad i zarządów dzielnic, witamy przedstawicieli środków masowego przekazu.

Szanowni Państwo! Chciałem powitać – w imieniu Marszałka Województwa jest pan Sławomir Struski, dyrektor Departamentu Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego – serdecznie witamy. Jest również z nami nowy komendant Straży Miejskiej – bardzo proszę, serdecznie witamy pana Jacka Kucharczyka – odważnie, odważnie, panie komendancie, wszyscy chcą zobaczyć, jak wygląda nowy komendant.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 25 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego, no cóż, nie kto inny, niż radny Jan Madejek (oklaski). Słyszałem, że flaga była

wzorcowo wciągnięta – serdecznie gratuluję, panie radny. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał w wykonaniu naszego miejskiego trębacza.

Bardzo proszę o współprowadzenie dzisiejszej sesji pana prof. Mieczysława Rybę i pana Jarosława Pakułę, o ile się pojawi.”

Radny W. Krakowski „Dojeżdża, jeszcze sekunda.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 23 sierpnia, natomiast rozszerzony porządek obrad pismem z dnia 30 sierpnia.

Pismem z dnia 31 sierpnia prezydent miasta poinformował mnie, że wycofuje z porządku obrad projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część II w pobliżu ul. Watykańskiej (*druk nr 683-1*) – przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu, natomiast pismem z dnia 5 września prezydent wycofał z porządku obrad następujące projekty: zmiana uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży użytkowych i tak dalej (*druk nr 685-1*) – przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu – oraz kolejny projekt uchwały w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą Zarząd Nieruchomości Komunalnych w Lublinie w celu zawiązania spółki z o.o. (*druk nr 668-1*) – przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu. Proszę więc o wykreślenie z przesłanego państwu porządku obrad punktów 8.24, 8.26 i 8.34.

Przechodzimy teraz do wniosków do porządku obrad, które należy przegłosować.

31 sierpnia br. przewodniczący Komisji Statutowej złożył na moje ręce sprawozdanie z działalności Komisji Statutowej, celem przedstawienia go na dzisiejszej sesji.

Prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.

Komisja Rewizyjna wnioskuje o umieszczenie w porządku obrad projektów uchwał w sprawach: skargi Zofii Popiołek na brak działań Prezydenta Miasta Lublin w sprawie wyjaśnienia stanu prawnego nieruchomości położonej przy ul. Złotej 6; skargi mieszkańców ul. Choiny na Prezydenta Miasta Lublin dot. nieudzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 18 stycznia 2012; skargi Bogusława i Wandy Król na brak działań Prezydenta Miasta Lublin w sprawie sprzedaży działki położonej przy ul. Lawendowej; skargi Jacka Fusa na działania MOPR w Lublinie w sprawie świadczeń z pomocy społecznej.

Myślę, że zaczniemy przegłosowywać poszczególne wnioski do porządku. Za chwilę, przegłosujemy i będę się pytał, czy są jakieś inne wnioski.

Jako pierwszy – wprowadzenie do porządku obrad sprawozdania Przewodniczącego Komisji Statutowej... Najpierw sprawdzimy listę obecności. Bardzo proszę o przykładanie kart. Aktualnie na sali jest 24 radnych... jest 25, zapraszam pana przewodniczącego Pakułę.

Wprowadzamy sprawozdanie przewodniczącego Komisji Statutowej do dzisiejszego porządku.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem sprawozdania do porządku? Bardzo proszę o zbliżenie kart. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła sprawozdanie do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę sprzeciwu.

W takim razie przechodzimy do kolejnego wniosku – prezydent miasta wystąpił o rozszerzenie porządku o projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny. Nie widzę sprzeciwu, tak też właśnie będzie.

Przechodzimy do kolejnego punktu – cztery skargi złożone przez Komisję Rewizyjną. Jako pierwsza, skarga pani Zofii Popiołek.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem przedmiotowej skargi do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 24, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła skargę do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to punkt 8.1. Nie widzę sprzeciwu, tak też właśnie będziemy czynić.

Kolejna skarga – skarga mieszkańców ul. Choiny na Prezydenta Miasta Lublin dot. nieudzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 18 stycznia 2012 r. (*druk nr 699-1*).

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem skargi do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła skargę do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby była pod numerem 8.2. w dzisiejszym porządku. Sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do wprowadzenia kolejnej skargi – skargi Bogusława i Wandy Król na brak działań Prezydenta Miasta Lublin w sprawie sprzedaży działki położonej przy ul. Lawendowej (*druk nr 700-1*).

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem przedmiotowej skargi do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła skargę do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby była pod numerem 8.3. Sprzeciwu nie widzę, tak też będziemy czynić.

Przechodzimy do kolejnego punktu – skargi pana Jacka Fusa na działania MOPR w Lublinie w sprawie świadczeń z pomocy społecznej.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem skargi do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 25, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to punkt 8.4. Sprzeciwu nie widzę.

Wszystko to, co miałem zgłoszone, przegłosowaliśmy. Czy są jakieś inne wnioski do dzisiejszego porządku? Bardzo proszę, pan przewodniczący Wojciech Krakowski.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo proszę, w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, o zdjęcie punktu 9 i punktu 11. Punkt 9 to jest projekt uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej (*druk nr 662-1*) – *projekt grupy radnych* oraz projekt uchwały, który mówi o powołaniu również przewodniczącego, jako bezzasadny.

Krótko chciałbym uzasadnić, dlaczego. Radny Leszek Daniewski jest doświadczonym, długoletnim samorządowcem, jest również bardzo dobrym przewodniczącym Komisji Gospodarki Komunalnej. Wniosek o odwołanie przewodniczącego Leszka Daniewskiego jest całkowicie nietrafiony i bezzasadny. Nagrody nie przyznawał ani sam osobiście pan radny Daniewski, ani nawet prowadzona przez niego Komisja, a nagrody były przyznawane przez Urząd Miasta i odpowiednich urzędników. Natomiast były opiniowane przez Komisję i nie tylko tę jedną, a przez cztery kolejne komisje i nie ma żadnego uzasadnienia, dla którego tylko ta komisja jest na cenzurowanym i ma być odwoływany pan przewodniczący Daniewski, podczas, gdy trzy inne komisje głosowały tak samo i wszystkie poparły ten wniosek. Dlatego uważamy, że wnioski są bezzasadne i prosimy o zdjęcie ich z posiedzenia naszej Rady. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, mecenas Wojciech Wójtowicz ma uwagę.”

Radca pr. W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Z uwagi na złożony wniosek, chciałbym zwrócić uwagę, że projekt w sprawie odwołania jest ściśle powiązany formalnie z projektem uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego, w związku z tym uważam za celowe jedno głosowanie nad tego typu wnioskiem formalnym. Czyli zdjęciem obu tych punktów z porządku obrad. Oczywiście wymagana jest bezwzględna liczba głosów, czyli 16 głosów „za”. Dziękuję bardzo...”

Przew. RM P. Kowalczyk „W jednym głosowaniu, tak?”

Radca pr. W. Wójtowicz „Tak. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tułajew.”

Przew. Klubu PiS S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Ja oczywiście jak najbardziej popieram wniosek, który został zgłoszony przez grupę radnych, popieram projekt uchwały w tej sprawie, zarówno jeden, jak i drugi. Ja rozumiem, że mogą być różne opinie, różne poglądy na temat zarówno pracy Komisji Gospodarki Komunalnej, jak w ogóle, co się dzieje w sprawie gospodarki komunalnej w naszym mieście, rozumiejąc oczywiście i szanując postawę kolegów radnych z Platformy Obywatelskiej, niemniej jednak poproszę o 15 minut przerwy dla Klubu Radnych PiS-u. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Może 20?”

Przew. Klubu PiS S. Tułajew „Może 20.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zarządzam przerwę do godz. 9.45 na wniosek Klubu PiS-u.”

Przew. Klubu PiS S. Tułajew „Radnych Klubu PiS zapraszam do sali nr 3.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę o zajmowanie miejsc. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie. Zanim zaczniemy głosowanie wniosku zgłoszonego przez przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej, pana Wojciecha Krakowskiego, z Klubu PiS-u wpłynęły do mnie dwie informacje.

W oparciu o protokół, który jest w moim posiadaniu – pierwszy protokół jest to protokół w sprawie odwołania przewodniczącego Klubu Radnych PiS w Radzie Miasta Lublin: *Komisja w składzie* – i tak dalej – *przeprowadziła głosowanie tajne, w wyniku którego uzyskano 12 ważnych głosów „za” odwołaniem pana Tułajewa, przy 12 głosach ważnych oddanych w czasie głosowania; głosów „przeciw” – 0, głosów „wstrzymujących” – 0. Stwierdza się, że pan Sylwester Tułajew został odwołany z funkcji przewodniczącego Klubu PiS.*

Drugi protokół w sprawie wyboru przewodniczącego Klubu Radnych PiS: *Komisja w składzie (...) przeprowadziła tajne wybory. Zgłoszono dwóch kandydatów: Krzysztofa Siczka oraz Zbigniewa Targońskiego. Na kandydowanie zgodził się tylko pan Krzysztof Siczek. Oddano 12 głosów ważnych, 12 głosów oddano „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Stwierdza się, że przewodniczącym Klubu został pan Krzysztof Siczek. Serdecznie gratuluję, panie przewodniczący.*

Bardzo proszę, pan Wojciech Krakowski.”

Przew. Klubu PiS K. Siczek „Bardzo dziękuję za gratulacje.”

Przew. Klubu PO W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przyjmujemy jako Klub Platformy z zadowoleniem tę zmianę. Mamy nadzieję na wspólną dobrą współpracę na rzecz miasta i naszych mieszkańców. Myślę, że w tej chwili będzie jeszcze mniej konfliktów na tej sali i z zadowoleniem, i z satysfakcją przyjmą to nasi mieszkańcy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Został złożony... Bardzo proszę, pan przewodniczący Klubu Krzysztof Siczek.”

Przew. Klubu PiS K. Siczek „Dziękuję bardzo. Nie chciałbym się prześcigać w lukratywnych słowach, ale dziękuję serdecznie za okazane mi zaufanie i za te życzenia, i za te nadzieje, które pan przewodniczący wyraził. Dziękuję serdecznie. I tak rozumiem moje bycie tutaj, i moją służbę, a też i przewodzenie Klubowi PiS jako skuteczne realizowanie polityki PiS-u dla dobra mieszkańców naszego miasta, naszej gminy, zgodnie ze ślubowaniem, z rotą, która wisi w tej sali, którą mamy na naszych kartach do głosowania. Dziękuję państwu serdecznie za okazane mi zaufanie i proszę o wsparcie i pomoc. Sam jeden człowiek, szczególnie w grupie, niewiele jest w stanie zrobić. Rozumiem, że skutecznie pracuje grupa. Życzę państwu wszystkiego dobrego. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Widzę, że przybył nagle na salę posiedzeń pan senator Grzegorz Czelej – serdecznie witamy, panie senatorze. Czujemy się lepiej, że pan jest z nami, już my na pewno w Klubie PiS-u.

Przechodzimy do wniosku zgłoszonego przez pana przewodniczącego Wojciecha Krakowskiego o zdjęcie z porządku obrad punktów 9 i 11. Robimy to, zgodnie z sugestią mecenasa Wójtowicza, w jednym głosowaniu.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem zgłoszonym przez pana przewodniczącego Wojciecha Krakowskiego w sprawie zmiany w porządku obrad? – (**Radny W. Krakowski** „Prosimy o chwilę jeszcze.”) – Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Powtarzamy głosowanie na wniosek, nie zakończono jeszcze, zgłoszono, ale tym razem czujny jest pan przewodniczący Madejek.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” przyjęciem wniosku pana przewodniczącego Wojciecha Krakowskiego? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Darek, mocniej... Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, 4 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta zmieniła porządek obrad na wniosek pana przewodniczącego Wojciecha Krakowskiego. Proszę o skreślenie w porządku obrad punktów 9 i 11.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 9 do protokołu

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta.

Podczas czerwcowej sesji informowałem państwa, że WSA w Lublinie oddalił skargi: pana Jerzego Gawelskiego na naszą uchwałę z dnia 22 października ubiegłego roku w przedmiocie wydzierżawienia w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin oraz skargę Gminy Lublin na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego z dnia 27 marca br. w przedmiocie nieważności uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2012 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu lokalu użytkowego Gminy Lublin położonego w Lublinie przy ul. Młyńskiej 18. Obydwa wyroki trafiły już do Biura Rady Miasta, mogą się państwo z nimi zapoznać w pokoju 22.

31 maja br. WSA w Lublinie oddalił skargę Ewansa Oiudo na naszą uchwałę z dnia 11 marca 2005 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV. W ocenie sądu Rada Miasta Lublin nie przekroczyła granic przysługującego gminie władztwa planistycznego. Sąd nie dopatrył się również naruszenia procedury planistycznej w toku uchwalenia zaskarżonej uchwały w części kwestionowanej przez skarżącego. Z uzasadnieniem wyroku mogą się państwo zapoznać w pokoju 22.

2 sierpnia br. Wojewoda Lubelski wydał trzy rozstrzygnięcia nadzorcze stwierdzające nieważność naszych uchwał: w sprawie ustalenia wysokości opłaty za zakwaterowanie w bursach prowadzonych przez miasto Lublin oraz terminu i sposobu jej wnoszenia w części obejmującej § 6 w brzmieniu „w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego”. Zdaniem organu nadzoru przedmiotowa uchwała nie jest aktem prawa miejscowego i nie powinna być publikowana w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym. Pismem z dnia 20 sierpnia pan prezydent poinformował mnie, iż rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody nie ma wpływu na inne postanowienia przedmiotowej uchwały. Uchwała uwzględniająca wydane przez wojewodę rozstrzygnięcie została ogłoszona poprzez wywieszenie na tablicach ogłoszeń w bursach szkolnych oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Lublin. Pozostałe rozstrzygnięcia dotyczą uchwały w sprawie wznowienia funkcjonowania zorganizowanych stołówek szkolnych w szkołach prowadzonych przez Gminę Lublin, poprzez przywrócenie pracy kuchni w Zespole Szkół nr 4, Zespole Szkół nr 5 oraz uchwały w sprawie wznowienia funkcjonowania zorganizowanej stołówki szkolnej w szkole prowadzonej przez Gminę Lublin, poprzez przywrócenie pracy kuchni w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 1.

Sekretarz Klubu Platformy Obywatelskiej w Radzie Miasta Lublin pismem z dnia 12 lipca br. poinformował mnie, że w dniu 10 lipca br., podczas zebrania Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej dokonano zmian w prezydium Klubu. Z funkcji przewodniczącego Klubu odwołano pana radnego Stanisława Podgórskiego, przewodniczącym Klubu został pan radny Wojciech Kra-

kowski. Z funkcji wiceprzewodniczącej Klubu odwołano panią radną Elżbietę Mroczkowską, nie powołując w jej miejsce nowego członka prezydium Klubu.

Przypominam państwu radnym, że zgodnie z naszą uchwałą w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej 30 września upływa termin składania wniosków do projektu budżetu na rok następny.

Chciałbym wszystkim państwu przekazać podziękowania od przewodniczącego Rady Miasta Lwowa oraz pana Grzegorza Kuprianowicza, prezesa Towarzystwa Ukraińskiego w Lublinie za podjęcie uchwały w sprawie nadania skwerowi położonemu w Lublinie imienia Tarasa Szewczenki.

Zanim przejdziemy do zatwierdzenia protokołu XXII sesji Rady Miasta Lublin... Szanowni Państwo! To jest taki dosyć ważny dla mnie, myślę, że i dla państwa radnych, dla pracowników Biura Rady w zasadzie komunikat personalny. Mianowicie po 42 latach pracy w Urzędzie Miasta Lublin, w tym 22 w Biurze Rady Miasta pan dyrektor Jacek Zarębski z dniem 26 września br. przechodzi na emeryturę. Ja w imieniu Rady Miasta, panie dyrektorze, pozwolę sobie powiedzieć również w imieniu pracowników Rady Miasta: bardzo serdecznie panu dziękuję za pański wkład, za pomoc, za zaangażowanie w kierowanie aparatem pomocniczym Rady Miasta. Dzięki pańskiemu doświadczeniu przewodniczący poszczególnych kadencji mieli dosyć ułatwioną pracę. Bardzo panu dziękuję za ten trud. Wiem, że pracownicy będą pana bardzo miło wspominać. Chciałbym poprosić tutaj przewodniczących: Daniewskiego, który był przewodniczącym Rady Miasta w latach 90., proszę pana przewodniczącego Targońskiego, proszę pana przewodniczącego Piotra Drehera, którzy wspólnie ze mną, w imieniu wszystkich sześciu kadencji, które minęły, złożyli w imieniu Rady Miasta podziękowania na pana ręce. Wiem, że i pan prezydent chciałby powiedzieć kilka słów – bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Wysoka Rado! A przede wszystkim Szanowny Panie! Chciałbym bardzo podziękować, bo to jest niezwykła rzadkość – po pierwsze, tak długi staż pracy, a jeszcze na dodatek pracy na rzecz rozwoju samorządu w Lublinie, pracy w Biurze Rady Miasta związanej z tak naprawdę na tej przestrzeni czasu z niezwykle dużymi zmianami w Lublinie, ale też i z tymi emocjami, które towarzyszą wszystkim problemom strategicznym. Ta taka stabilizacja pracy merytorycznej w Biurze Rady musi być doceniana i chciałbym w związku z powyższym podziękować za zaangażowanie w rozwój samorządu i w tę wieloletnią pracę na rzecz Rady Miasta i wręczyć panu Medal Prezydenta Miasta Lublin jako wyraz mojego szacunku dla pana i tego doświadczenia, które pan sobą reprezentuje. I mam nadzieję, że te kontakty z panem dyrektorem będą również możliwe w tej nowej roli. Życzymy zdrowia i pomyślności, a przede wszystkim dobrego samopoczucia. Wszystkiego dobrego.” (oklaski)

Dyrektor Biura Rady Miasta Lublin Jacek Zarębski „Dzień dobry państwu. Szczerze powiem, że jestem mocno zdenerwowany tą sytuacją, ale też i cenię sobie wyróżnienie, które mnie spotkało. Myślę, że to jest efekt nie tylko mojego

udziału, mojej pracy, ale także wszystkich współpracowników, a przede wszystkim tych, którzy teraz pracują w Biurze Rady i którzy angażują się w tę pracę i wykonują to w sposób bardzo odpowiedzialny i profesjonalny. Dlatego mam nadzieję, że pan prezydent jako pracodawca i pan przewodniczący jako faktyczny kierownik tego Biura nie będzie tam za bardzo majstrować, żeby tę sytuację zmieniać.

Chcę powiedzieć tak, że właściwie to już przyznam się tylko do tego, co już tu zostało powiedziane, że pracę w Urzędzie zacząłem w roku 1970, nie w 1870, i że praktycznie to cały czas spędziłem w Ratuszu, przenosząc się tylko z różnych pięter. Od 1981 roku pracowałem w Biurze Rady, jeszcze ówczesnej Miejskiej Rady Narodowej, następnie w roku 1990 zostałem zastępcą dyrektora Biura Rady i miałem przyjemność uczestniczyć już w tworzeniu nowego ustroju gminnego. Są tu osoby, które uczestniczyły w tym również, które również pamiętają te trudności towarzyszące początkom samorządu gminnego Lublina – jest pan przewodniczący Leszek Daniewski i oczywiście występujący, jak zawsze, w charakterze obserwatora pan Władysław Stefan Grzyb.

Powiem tak, że Biuro zawsze w jakimś sensie angażowało się we wszystkie przemiany, które następowały, to jest zmiany następujące w samorządzie, następnie te wprowadzane ustawy – o wyborze prezydenta. Zawsze jakieś reperkusje tych zmiany dotyczyły Biura. Ja nigdy nie byłem członkiem żadnej partii, w związku z czym uważałem, że Biuro powinno być całkowicie bezpartyjne i sądzę, że ta zasada nie zaszkodziła nam w wynikach pracy. Zresztą dowodem tego były pochwały, które regularnie otrzymywaliśmy od kolejnych kończących się kadencji rad. Mam nadzieję, że i na koniec tej mojej następcy również tutaj zostaną wyróżnieni, ale może nie w tym... może już w sposób bardziej widoczny.

Proszę Państwa! Chcę serdecznie podziękować w związku z tym wszystkim pracownikom Biura – tym, którzy teraz są i tym, którzy kiedyś tutaj pracowali, osoby, które najczęściej awansowały, często zajmują eksponowane stanowiska. To ich zaangażowanie, ich odpowiedzialność, ich skuteczność w działaniach, często wykraczająca poza normalne służbowe obowiązki sprawiły, że w zasadzie nie było potknięć w pracach, czy w organizowaniu – powiem tak – pracy Rady.

Chcę też podziękować wszystkim dyrektorom Urzędu, z którymi miałem przyjemność w ciągu tych 42 lat pracować, współpracować, a w szczególności siedzącej pani skarbnik, panu sekretarzowi, którzy również legitymują się długim stażem pracy. Wszystkim państwu serdecznie dziękuję. Dziękuję raz jeszcze za wyróżnienie, które mnie spotkało, panu przewodniczącemu, panu prezydentowi, wszystkim państwu, całej Radzie. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja jeszcze tylko krótko nadmienię, choć pewnie nie jest to już, znając Ratusz i obieg informacji pozaformalnych w Urzędzie, poinformuję krótko, że z dniem 27 września br., nawiązując do tego, co tu było powiedziane, że Biuro powinno kierować się li tylko fachowością, a nie partyjnością kadry, prezydent miasta Lublin z dniem 27 września powołał na stanowi-

sko dyrektora Biura siedzącą tu i dobrze znaną wszystkim Dorotę Bartoszczyk.” (oklaski)

Gwoli anegdoty powiem tylko, że jak poprosiłem Dorotę o napisane swojego CV i przedstawienie prezydentowi, to powiedziała: „Ale co ja napiszę, jak moim pierwszym miejscem pracy było Biuro Rady Miasta”. Także serdecznie gratuluję pani dyrektor – ja już tak pozwolę tu sobie powiedzieć – i wierzę głęboko, że ta współpraca będzie tak samo dobra, jak z panem dyrektorem Zarębskim.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXII SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 3 – Zatwierdzenie protokołu XXII sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół XXII sesji był wyłożony do wglądu 20 sierpnia, był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie protokół XXII sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu XXII sesji? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta zatwierdziła protokół XXII sesji Rady Miasta.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę o złożenie informacji ustnej, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „dziękuję bardzo. Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Ten okres pomiędzy sesjami, jak zwykle obfitował w liczne spotkania. Zaczniemy od tego, iż cały czas realizujemy taką konsekwentną politykę promowania naszego miasta, spotykając się z inwestorami, uczestnicząc w różnych spotkaniach, konferencjach; staramy się promować nasze miasto – myślę, że z dobrym skutkiem – powoli będziemy gdzieś tam dobiegać końca tych wszystkich rozmów i negocjacji, mając oczywiście na celu pozyskiwanie inwestorów. Również te spotkania mają miejsce i dotyczą takich obszarów konfliktowych, bądź

też rozwiązywaniu problemów, które się pojawiają na styku władzy samorządowej a oczywiście biznes. Przykładem tego jest chociażby spotkanie z panią prezes Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa wokół planów restrukturyzacji tej spółki. Dotyczy to Gazowni Lublin, czy też spotkanie z panem prezesem Krajowej Spółki Cukrowej wokół planów inwestycyjnych KSC.

Staramy się zatem uczestniczyć; podobnie to ma miejsce, jeśli chodzi teraz o tę trudną sytuację w Centrum Żagla. Staramy się uczestniczyć we wszystkich tych rozmowach, w których możemy do negocjacji, czy prowadzonych pewnych ustaleń wnieść coś ważnego.

Oczywiście warto wskazać tutaj na kilka ważnych spotkań, które miały miejsce z punktu widzenia oczywiście również tej polityki, którą prowadzimy. Po pierwsze – spotkanie z Ambasadorem Ukrainy, a w konsekwencji właściwie te wizyty na Ukrainie, które w miastach partnerskich odbywamy; wizyta w Łucku i wizyta w Równem, za chwilę we Lwowie i w Iwano-Frankiwsku, to jest pokłosie polityki, którą realizuje miasto od wielu, wielu lat, budowania tego partnerstwa. Chciałbym przypomnieć państwu, iż z kilkunastu projektów, które złożyliśmy w ramach Programu Partnerstwa Wschodniego, mamy pięć zatwierdzonych – ponad 3,5 mln euro już pozyskanych – i te programy realizowane wspólnie z miastami ukraińskimi to jest doceniane po drugiej stronie. Jest w ogóle moda na Lublin w miastach partnerskich. Jest to dla nas ważne, nie tylko z punktu widzenia pozyskiwania studentów, budowania tej współpracy w sferze kultury, ale również i takich codziennych kontaktów społeczności ukraińskiej tu zamieszkałej i oczywiście Polaków zamieszkałych na Ukrainie. Staramy się budować te kontakty również ze Wschodnią Ukrainą, będziemy mieli w najbliższym czasie propozycje, które państwu przedstawimy, kolejnych umów o współpracy.

Tutaj rzeczywiście – pan przewodniczący o tym wspomniał – bardzo szerokim echem odbiła się w miastach partnerskich, ale również w Ambasadzie, w MSZ ta uchwała państwa, za co dziękuję, o ustanowieniu skweru imieniem Tarasa Szewczenko. To ma taki wymiar symboliczny dla Ukraińców. Z drugiej strony warto wspomnieć, że Katolicki Uniwersytet Lubelski wydał poezję Tarasa Szewczenko i akurat na Święto Niepodległości, co również zostało dostrzeżone przez Ambasadora – piękny gest z naszej strony.

To, co też jest istotne, to spotkania w ambasadach państw zaliczanych do Partnerstwa Wschodniego, mających na celu budowanie podstaw dalszej współpracy. Mówimy tutaj o bardzo ciekawych projektach zgłoszonych przez nas i również przez radców, ministrów z ambasad w Kazachstanie, Azerbejdżanie, mamy za sobą wizytę pana przewodniczącego i pani prezydent Lipińskiej w Tbilisi, zatem można powiedzieć, że kontynuujemy to zainteresowanie Wschodem i jednocześnie budujemy zainteresowanie Wschodu Lublinem.

Prezentacja Strategii Lublin 2020 w Warszawie, w siedzibie PZU, dzięki uprzejmości pana prezesa Plesyka, prezesa Grupy PZU, zgromadziło się kilkadziesiąt osób związanych z Lubelszczyzną, bądź prowadzących interesy na Lubelszczyźnie. To było takie spotkanie, gdzie biznesowi przedstawialiśmy strategię i pokazywaliśmy atrakcyjność tych inwestycji.

Spotkanie z prezesem Banku Gospodarstwa Krajowego – to jest dla nas partner strategiczny, bank, który realizuje inwestycje infrastrukturalne - uzgadnialiśmy tutaj dalsze ramy współpracy również i też mówiliśmy o tych dotychczasowych umowach, które nas wiążą. Owocne spotkanie – warto podkreślić

– bo BGK, co chyba warto zauważyć, jest takim partnerem dla nas bardzo pożądanym, myślącym w kategoriach tej użyteczności publicznej, tych inwestycji, które realizujemy.

Mamy podpisane dwie umowy, o których informowaliśmy, z firmą Budimex; mówiłem tutaj o drodze dojazdowej do Węzła Dąbrowica, ale również warto przypomnieć jeszcze raz kolejne umowy podpisane przez MPWiK, gdzie dwie lubelskie firmy Wamaco i Elektromontaż wygrały przetarg, z czego się cieszymy.

Mamy za sobą również liczne spotkania tutaj, w Lublinie związane zarówno z wizytą Marcina Gortata i animowaniem sportu, a właściwie tutaj konkretnie koszykówki lubelskiej. Chcemy, mamy ambicje, by to środowisko zbudowało nam wyższy poziom sportowy i jesteśmy na dobrej drodze do tego, natomiast z drugiej strony Marcin Gortat znakomicie promuje Lublin. Jestem wdzięczny mu za to, że jego wizerunek i jego akcje charytatywne pozwalają nam również zaistnieć w mediach. Wizyta Gortata oznaczała bardzo częstą obecność we wszystkich praktycznie telewizjach, które nadawały migawki z jego tutaj spotkań.

To, co również jest istotne – nawiązaliśmy dobrą współpracę z Ministerstwem Sportu i Turystyki. Efektem tego jest obecność pani minister Joanny Muchy na inauguracji roku szkolnego, ale związanego przede wszystkim z realizacją programu upowszechniania sportu wśród dzieci i młodzieży. Jesteśmy związani dzisiaj programem akurat dotyczącym tylko siatkówki, i takie ośrodki szkoleniowe w pięciu szkołach powstają, ale chcemy również w innych grach zespołowych to czynić i mamy tutaj deklarację, że Ministerstwo będzie koordynatorem takich działań, a niezależnie od tego my również deklarujemy swoją aktywność w tym zakresie.

Chciałbym również zwrócić uwagę na dwie uroczystości, które pokazują również pewną zmianę naszej polityki. Po pierwsze – uroczyste nadanie sztandaru dla 41. Bazy Lotnictwa Szkolnego w Dęblinie. Piękna uroczystość, która z Lublinem się nie wiąże, ale uzgodniliśmy z dowódcą Bazy, jak również z dowódcą wojsk lotniczych, że Lublin będzie centrum takich uroczystości dla Dębina – po pierwsze, dlatego, że jest stolicą regionu, po drugie, dlatego, że staramy się te nasze tradycje związane z wojskiem, z naszą chlubną historią przybliżać młodzieży i chcemy, żeby Lublin był takim centrum wydarzeń patriotycznych.

My to znakomicie robimy w szkołach, ale chcemy również wyjść z takimi uroczystościami do mieszkańców i ta uroczystość, zresztą zakończona później spotkaniem z dowództwem właściwie wojsk lądowych i lotniczych, pokazuje duże zainteresowanie również tych dowództw dalszą współpracą. Potem mieliśmy kolejne uroczystości związane z przekazaniem obowiązków dowódcy Wielonarodowej Brygady na Zamku – to też jest nasza propozycja, żeby Zamek włączyć, w sensie jego symboliki, do takich uroczystości; znakomicie to wypadło.

Chciałbym mieć możliwość kontynuowania tego typu uroczystości również w przyszłości, deklaracje ze strony Ministerstwa Obrony Narodowej i dowódców są. Mamy zresztą znakomitą współpracę w tej chwili stworzoną między nami, do tego dołączyć należy koordynację, którą będziemy prowadzili z komendantem Straży Granicznej, Żandarmerią, ale również przy udziale aktywnym pana komendanta Straży Miejskiej Jacka Kucharczyka w zakresie

wspólnych patroli i tworzenia systemu bezpieczeństwa. Koordynatorem będzie pan dyrektor Jerzy Ostrowski i tutaj postaramy się państwu przekazać informacje z tym związane.

Wspomniany pan komendant Jacek Kucharczyk, powołany od 1 września, będzie – myślę – w ciągu miesiąca w stanie przedstawić państwu, wykorzystamy tutaj spotkania komisji, przedstawić założenia programu – nazwijmy go Bezpieczny Lublin. Chodzi nam o spojrzenie na to, co mamy i poprawienie tego systemu, a jednocześnie wykorzystanie tych dobrych praktyk, które możemy obserwować w innych miastach, również zresztą w przeszłości i u nas.

To, co też warto w tej chwili przywołać, to bardzo dobra konferencja skutecznie promująca Lublin w Warszawie przy udziale pana prezesa Brauna – mówimy tutaj o Telewizji Polskiej i o serialu „Wszystko przed nami”. Znakomicie wkomponowaliśmy się w potrzeby Telewizji Polskiej, a z drugiej strony ten serial wkomponowuje się w naszą politykę promocji. Jutro mamy taką konferencję już w Lublinie, tuż przed emisją tego serialu i z dużym zainteresowaniem będziemy przyglądali się, jak Lublin będzie się przez ten serial pokazywał mieszkańcom naszego kraju.

Spotkania z radami dzielnic – tu rozpoczęliśmy te konsultacje związane z opracowywaniem budżetu. Większość spotkań pierwszych jest za nami, kolejne na zasadzie metody takich przybliżeń budżetowych będą i będziemy państwa radnych o tym informować.

Jeśli chodzi o sprawy społeczne, nie będę przytaczał całego, można powiedzieć, całej informacji, sprawozdania, które przedstawiła pani prezydent Monika Lipińska, ale tradycyjnie, jak co sesja, jak na poprzednich sesjach chciałem jej podziękować za tę niezwykłą aktywność wręcz, bo jakbym państwu przeczytał kilkanaście projektów, które ona realizuje, adresowanych do seniorów, adresowanych do niepełnosprawnych, adresowanych do ludzi potrzebujących wsparcia – mówimy tu o bezrobotnych – adresowanych generalnie do tych wszystkich środowisk, które na nią patrzą z dużą nadzieją i przede wszystkim jej umiejętności budowania ludzi z taką misją widoczną wokół spraw, które trzeba rozwiązać, i z dużą umiejętnością pozyskiwania środków finansowych, to oczywiście zajęło nam by to dużo czasu.

Ale chciałbym wspomnieć tylko tyle, że po pierwsze, dzięki tym działaniom, które prowadziła – mówimy tutaj o programie Maluch 2012 – pozyskaliśmy blisko 2 mln zł na rozwój instytucji opieki nad dziećmi. Mówimy tutaj o żłobku i ta inwestycja na Wolskiej, która stworzy nam 160 miejsc w żłobku, do końca tego roku zostanie zakończona, a w ramach remontu w tym roku stworzyliśmy kolejne 20 miejsc dla dzieci – mówimy tu o żłobku przy Okrzei. W ubiegłym roku tych miejsc było 72, a więc pani prezydent prowadzi tu konsekwentną politykę remontów i modernizacji powiększających liczbę miejsc, a z drugiej strony mówimy tutaj również o tych nowych inwestycjach. Jesteśmy w stanie kontynuować te remonty, w związku z powyższym oprócz Wolskiej będziemy tworzyli te miejsca dla dzieci w żłobkach, w wyniku remontów.

To, co warto na koniec państwu przekazać, bo wiąże się to z pewnym zaproszeniem, to po pierwsze, w dniach 21-28 września pani prezydent zaprasza nas na Tydzień dla Seniorów.

Chodzi tutaj oczywiście o łączenie pokoleń w ramach Europejskiego Roku Aktywności Osób Starszych i Solidarności Międzypokoleniowej. Szczegółowy program zostanie przedstawiony.

Z drugiej strony mamy jubileusz Domu Pomocy Społecznej „Betania” – 50. rocznica powołania Domu w Lublinie. I również szczegółowy program tutaj państwo otrzymacie. Zapraszamy serdecznie wszystkich państwa radnych na te uroczystości i inicjatywa jak najbardziej w zakresie tego Tygodnia Seniorów i tworzenia nowych klubów seniorów warta zauważenia.

Mamy, co warto podkreślić, bardzo dobrą komunikację ze środowiskami i budujemy poczucie bezpieczeństwa, ale również i poczucie takiej aktywności tych środowisk. Rozpoczęliśmy ten proces – to jest proces – on wymaga stałej naszej aktywności, ale chciałbym zaprosić wszystkich do współpracy, bo służy to nam wszystkim.

To jest z naszej społeczności lubelskiej i wyraźnie daje to poczucie satysfakcji i służbom pani prezydent, i myślę – tym środowiskom. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. INFORMACJA O PRZEBIEGU WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA PIERWSZE PÓŁROCZE 2012 R. ORAZ INFORMACJA O PRZEBIEGU WYKONANIA PLANÓW FINANSOWYCH INSTYTUCJI KULTURY I SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ ZA PIERWSZE PÓŁROCZE BR., UWZGLĘDNIAJĄCA STAN NALEŻNOŚCI I ZOBOWIĄZAŃ, W TYM WYMAGALNYCH

Przedmiotowa informacja (*druk nr 660-1*) stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu następnego - Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Lublin za pierwsze półrocze 2012 r. oraz informacja o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za pierwsze półrocze br., uwzględniająca stan należności i zobowiązań, w tym wymagalnych (*druk nr 660-1*). Jeżeli nie byłoby sprzeciwu, to proponuję odczytanie, iż Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją. Sprzeciwu nie widzę, w takim razie proponuję zapis do protokołu: ***Rada Miasta zapoznała się z informacją o przebiegu wykonania budżetu Miasta Lublin za pierwsze półrocze 2012 r. oraz informacją o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za pierwsze półrocze br., uwzględniającą stan należności i zobowiązań, w tym wymagalnych.***”

AD. 6. INFORMACJA O KSZTAŁTOWANIU SIĘ WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN, W TYM O PRZEBIEGU REALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘĆ, O KTÓRYCH MOWA W ART. 226 UST. 3 USTAWY O FINANSACH PUBLICZNYCH, WEDŁUG STANU NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2012 ROKU

Przedmiotowa informacja (*druk nr 661-1*) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt - Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, według stanu na dzień 30 czerwca 2012 roku (*druk nr 661-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję odpowiedni zapis w protokole. Sprzeciwu nie widzę. Proponuję zapis do protokołu iż ***Rada Miasta zapoznała się z informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, według stanu na dzień 30 czerwca 2012 roku.***

AD. 7. STANOWISKO RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W ZAKRESIE DZIAŁALNOŚCI KUCHNI I STOŁÓWEK SZKOLNYCH W SZKOŁACH PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN

Projekt przedmiotowego stanowiska (*druk nr 690-1*) – *projekt grupy radnych* stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta Lublin w zakresie działalności kuchni i stołówek szkolnych w szkołach prowadzonych przez miasto Lublin (*druk nr 690-1*) – *projekt grupy radnych*. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego stanowiska? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Janek, zmiłuj się... Powtarzamy... Szkolenie jest takie: zielone jest – przykładamy, jest czerwone – przykładamy, trzeba słuchać i widzieć kolory...”

Radny S. Tułajew „Panie przewodniczący... Przepraszam...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę...”

Radny S. Tułajew „Głosowanie zostało przerwane, a ja chciałem przedstawić ten projekt stanowiska.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale jesteśmy w trakcie głosowania. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego stanowiska? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 10, 9 „przeciw” i 4 „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła przedmiotowe stanowisko.”

Stanowisko Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

AD. 8. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 8. 1. SKARGI ZOFII POPIOŁEK NA BRAK DZIAŁAŃ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE WYJAŚNIENIA STANU PRAWNEGO NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ PRZY UL. ŻŁOTEJ 6

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 697-1) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi Zofii Popiołek na brak działań Prezydenta Miasta Lublin w sprawie wyjaśnienia stanu prawnego nieruchomości położonej przy ul. Żłotej 6 (druk nr 697-1). Bardzo proszę przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, pana Zdzisława Drozda, o przedstawienie nam projektu uchwały.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Komisja Rewizyjna rozpatrywała powyższą skargę w dniu wczorajszym i uznała skargę za bezzasadną. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy skarżąca jest na sali? Nie widzę. W takim razie, czy pan prezydent chciałby się ustosunkować? Pan prezydent nie chciałby. Czy są jakieś poprawki ze strony państwa radnych? Nie widzę.

Szanowni Państwo! Przed głosowaniem zwracam uwagę, że jednym głosowaniem rozstrzygamy, czy skarga jest zasadna, czy też nie. Komisja Rewizyjna proponuje, aby skargę uznać za bezzasadną. Jeżeli większość z państwa radnych nie opowie się „za” wnioskiem Komisji Rewizyjnej, uznamy skargę za zasadną.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie skargi, uznającej skargę za bezzasadną? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 1 głos „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta uznała skargę pani Zofii Popiołek za bezzasadną.”

Uchwała nr 515/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu

AD. 8. 2. SKARGI MIESZKAŃCÓW ULICY CHOINY NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCEJ NIEUDZIELENIA ODPOWIEDZI NA PISMO Z DNIA 18 STYCZNIA 2012 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 699-1) stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi mieszkańców ulicy Choiny na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej nieudzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 18 stycznia 2012 r. (druk nr 699-1). Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja tę skargę mieszkańców Choiny uznała za zasadną. Dotyczy ona nieudzielenia odpowiedzi przez Zarząd Dróg i Mostów. To jest troszkę odrębny podmiot, ale to rozpatrywaliśmy, w każdym razie odpowiedź nie została faktycznie udzielona i Komisja uznała, że skarga jest zasadna. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy skarżący są na sali? Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby się ustosunkować? Nie chce pan prezydent, w takim razie przypominam, że Komisja proponuje, aby uznać skargę za zasadną. Jednym głosowaniem rozstrzygamy. Jeżeli większość opowie się „za” wnioskiem Komisji Rewizyjnej, uznamy skargę za zasadną, jeżeli nie, to nie.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały uznającej skargę za zasadną? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, 3 „przeciw” i 3 „wstrzymujące się” – Rada Miasta uznała skargę za zasadną.”

Uchwała nr 516/XXII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu

AD. 8. 3. SKARGI BOGUSŁAWA I WANDY KRÓL NA BRAK DZIAŁAŃ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE SPRZEDAŻY DZIAŁKI POŁOŻONEJ PRZY UL. LAWENDOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 700-1) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi Bogusława i Wandy Król na brak działań Prezydenta Miasta Lublin w sprawie sprzedaży działki położonej przy ul. Lawendowej (druk nr 700-1). Bardzo proszę, przewodniczący Zdzisław Drozd... No tak.

Komisja Rewizyjna proponuje, aby uznać skargę za bezzasadną. Jeżeli oczywiście większość z państwa opowie się „za” tym wnioskiem, uznamy tak skargę właśnie za bezzasadną.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały stwierdzającej, że skarga państwa Król jest bezzasadna? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – Rada Miasta uznała skargę za bezzasadną.”

Uchwała nr 517/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu

**AD. 8. 4. SKARGI JACKA FUSA NA DZIAŁANIA MOPR W LUBLINIE
W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ Z POMOCY SPOŁECZNEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 702-1) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi Jacka Fusa na działania MOPR w Lublinie w sprawie świadczeń z pomocy społecznej (druk nr 702-1). Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja skargę Jacka Fusa rozpatrywała i uznała ją za bezzasadną. Krótko powiem w dwóch zdaniach. Pan Jacek Fus otrzymywał zasiłek stały z MOPR-u, natomiast, gdy został aresztowany i przebywał w zakładzie karnym, ten zasiłek został zawieszony, natomiast pan Jacek Fus uważał, że dalej powinien ten zasiłek otrzymywać, w związku z tym proponuję uznać skargę za bezzasadną. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy skarżący jest na sali? Opuścił? Tak? Nie ma go. W takim razie... Jeszcze go nie ma... No tak. Komisja Rewizyjna proponuje, aby uznać skargę za bezzasadną. Jeżeli oczywiście większość z państwa opowie się za tym wnioskiem, uznamy skargę właśnie za bezzasadną.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały stwierdzającej, że skarga jest bezzasadna? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta uznała skargę za bezzasadną.”

Uchwała nr 518/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

AD. 8. 5. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA UCHWAŁĄ NR 1688/LV/2002 RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE Z DNIA 26 WRZEŚNIA 2002 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 654-1) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 1688/LV/2002 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 26 września 2002 r. (druk nr 654-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu głosowania. Przypomnę tylko, że prezydent miasta w projekcie uchwały proponuje, aby uznać to wezwanie za bezzasadne. Jeżeli jednak większość w tym głosowaniu z państwa radnych nie opowie się „za” wnioskiem prezydenta, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu wezwania za zasadne.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem uchwały w sprawie uznania wezwania za bezzasadne? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 17 głosach „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta uznała wezwanie za bezzasadne.”

Uchwała nr 519/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

AD. 8. 6. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA UCHWAŁĄ NR 439/XX/2012 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 26 KWIETNIA 2012 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 694-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 439/XX/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 26 kwietnia 2012 r. (druk nr 694-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu. Prezydent miasta proponuje uznać skargę za bezzasadną.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały stwierdzającej wezwanie za bezzasadne? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 520/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

AD. 8. 7. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2012 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 657-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 657-2*) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2012 rok (*druk nr 657-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 657-2*). Wszystkie komisje przegłosowały projekt uchwały pozytywnie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 17. (Bardzo proszę, żeby pani Kasia była skupiona). Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawką.”

Uchwała nr 521/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

AD. 8. 8. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 291/XVI/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 22 GRUDNIA 2011 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 658-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 658-2*) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 291/XVI/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (*druk nr 658-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 658-2*). Wszystkie komisje głosowały pozytywnie. Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu, to proponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawką.”

Uchwała nr 522/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Ad. 8. 9. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 1172/XLIV/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 16 WRZEŚNIA 2010 R. W SPRAWIE UTWORZENIA WYDZIELONYCH RACHUNKÓW PRZEZ SAMORZĄDOWE JEDNOSTKI BUDŻETOWE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 659-1) wraz z autopoprawką (druk nr 659-2) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę nr 1172/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 16 września 2010 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe (druk nr 659-1) wraz z autopoprawką (druk nr 659-2). Zaproponuję głosowanie bez dyskusji, jeżeli nie będzie sprzeciwu. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 523/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Ad. 8. 10. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻETACH MIASTA LUBLIN NA LATA 2012-2014 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „TERMOMODERNIZACJA OBIEKTÓW UŻYTECZNOŚCI PUBLICZNEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 650-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżetach Miasta Lublin na lata 2012-2014 na realizację projektu „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w Lublinie (druk nr 650-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 524/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik 33 do protokołu

Ad. 8. 11. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2012-2013 NA REALIZACJĘ PRZEZ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 31 IM. LOTNIKÓW POLSKICH W LUBLINIE PROJEKTU „BADAMY, ODKRYWAMY, UCZYMY SIĘ”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 664-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2012-2013 na realizację przez Szkołę Podstawową nr 31 im. Lotników Polskich w Lublinie projektu „Badamy, odkrywamy, uczymy się” (druk nr 664-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 525/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Ad. 8. 12. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2012-2013 NA REALIZACJĘ PRZEZ GIMNAZJUM NR 17 W LUBLINIE PROJEKTU „ŚWIADOMA DROGA W DOROSŁOŚĆ”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 665-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2012-2013 na realizację przez Gimnazjum nr 17 w Lublinie projektu „Świadoma droga w dorosłość” (druk nr 665-1).”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Można? Chciałem zgłosić autopoprawkę. Bardzo proszę pana sekretarza o przedstawienie.”

Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wy-soka Rado! Pan prezydent zgłasza autopoprawkę w § 3 projektu tej uchwały, gdzie udział Europejskiego Funduszu... udział miasta – nie, inaczej: udział

budżetu państwa będzie wynosił 3,96, a powinien wynosić 3,95%, czyli zamieniamy 3,96% na 3,95% oraz udział budżetu gminy jest 11,04, a powinno być 11,05%. Jest to autopoprawka do § 3, gdzie zmieniają się te udziały procentowe poszczególnych beneficjentów. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. To w zasadzie nie zmienia postaci rzeczy, nie było sprzeciwów, w takim razie głosujemy bez dyskusji.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 526/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

AD. 8. 13. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2012-2013 NA REALIZACJĘ PRZEZ ZESPÓŁ SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 1 IM. ZBIGNIEWA HERBERTA W LUBLINIE PROJEKTU „PASJA KLUCZEM DO SUKCESU”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 666-1) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2012-2013 na realizację przez Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 1 im. Zbigniewa Herberta w Lublinie projektu „Pasja kluczem do sukcesu” (druk nr 666-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, zagłosujemy bez dyskusji. Nie ma sprzeciwu.

Głosowanie nr 23. W takim razie, bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 527/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Ad. 8. 14. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2012-2013 NA REALIZACJĘ PRZEZ SZKOŁĘ PODSTAWOWĄ NR 48 IM. JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO W LUBLINIE PROJEKTU „LEPSZY START – LEPSZA PRZYSZŁOŚĆ”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 667-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2012-2013 na realizację przez Szkołę Podstawową nr 48 im. Józefa Piłsudskiego w Lublinie projektu „Lepszy start – lepsza przyszłość” (druk nr 667-1). Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Również chciałbym zgłosić autopoprawkę.”

Sekr. A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W projekcie tej uchwały w § 2 kwota zabezpieczona na rok 2012 powinna wynosić 79.932 zł, a nie jak pierwotnie podano w tym projekcie 76.932. Bardzo proszę o przyjęcie tej autopoprawki.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W takim razie głosujemy wraz z autopoprawką.

Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 528/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Ad. 8. 15. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH REALIZACJI PROJEKTU „HERMAN – ZARZĄDZANIE DZIEDZICTWEM KULTUROWYM NA OBSZARZE EUROPY ŚRODKOWEJ”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 669-1) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu „HERMAN – Zarządzanie Dziedzictwem Kulturowym na obszarze Europy

Środkowej” (*druk nr 669-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 25. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się od głosu”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 13, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” – nie mamy quorum. Bardzo proszę, żeby pani radna Stepaniuk nie wychodziła, bo nie mamy quorum. I bardzo proszę ewentualnie o ściągnięcie dwóch osób na salę posiedzeń. Przeliczmy się. – (**Radny W. Krakowski** „Mamy quorum...”) – To proszę w takim razie o głosowanie, o przyłożenie się do głosowania. Powtarzamy głosowanie.

Głosowanie nr 26. Głosujemy projekt 669-1. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 529/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

AD. 8. 16. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH REALIZACJI PROJEKTU „USER – MIEJSKA, ZRÓWNOWAŻONA I EFEKTYWNA REWITALIZACJA”

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 670-1*) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu „USER – Miejska, Zrównoważona i Efektywna Rewitalizacja” (*druk nr 670-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 530/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

AD. 8. 17. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2012-2014 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „LUBELSKIE MAMY WRACAJĄ DO PRACY!”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 671-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2012-2014 na realizację projektu „Lubelskie mamy wracają do pracy!” (druk nr 671-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 531/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

AD. 8. 18. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2013-2014 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „JUŻ CZAS NA STAŻ”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 672-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie

zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2013-2014 na realizację projektu „Już czas na staż” (druk nr 672-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 532/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Ad. 8. 19. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2012-2015 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „KREATYWNIE W PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 673-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2012-2015 na realizację projektu „Kreatywnie w przedsiębiorczość” (druk nr 673-1). Bardzo proszę, jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 533/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Ad. 8. 20. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH REALIZACJI PROJEKTU „EUNIVERCITIES – PARTNERSTWO MIASTO – UNIWERSYTET NA RZECZ ROZWOJU ZRÓWNOWAŻONYCH GOSPODAREK I SPOŁECZNOŚCI MIEJSKICH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 695-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach realizacji projektu „EUniverCities – partnerstwo miasto – uniwersytet na rzecz rozwoju zrównoważonych gospodarek i społeczności miejskich (druk nr 695-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd (zepsuł wszystko).”

Radny Z. Drozd „Nie zgadzam się z tą uwagą, chciałem, żeby pan przewodniczący odpoczął trochę, bo tak szybko czyta.

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Tutaj podejmujemy projekt uchwały w sprawie partnerstwa miasta Lublin Uniwersytet.

Chciałbym się spytać... Uważam, że działania, które mamy w mieście na linii miasto – lubelskie uniwersytety, czy uczelnie, są mało widoczne i wprawdzie uzyskałem informację, że tam pewne działania współpracy są, ale moim zdaniem tu chcemy podejmować międzynarodowe projekty dotyczące współpracy gmina – uniwersytety, natomiast w samym mieście takich szerokich działań w tym zakresie nie dostrzegam, także chciałbym, żeby troszeczkę powiedzieć o działaniach na linii gmina – uczelnie miasta, bo podejmując szerokie działania międzynarodowe, powinniśmy naprzód tutaj podejmować na szczeblu lokalnym.

Ponieważ kończymy tę transzę już tych projektów finansowych, chciałbym też spytać, jakie środki finansowe łącznie będą potrzebne na zabezpieczenie tych projektów i innych, dlatego, że one są rozłożone w latach, nie wszystkie są w tym roku, niektóre będą w budżecie potrzebne na lata następne, natomiast miasto jest praktycznie na granicy ustawowego zadłużenia, środków finansowych za bardzo nie ma i mam tutaj obawę, czy jeżeli te wszystkie projekty, że tak powiem, wejdą w życie, to miasto będzie stać na ich dofinansowanie. I prosiłbym właśnie o określenie już, na jaką kwotę ogólną są środki potrzebne na te wszystkie projekty – te, które dzisiaj mamy i te, które już są zaplanowane, bo wydaje mi się, że kwota jest bardzo duża i tutaj się obawiam, że gdyby wszystkie uzyskały akceptację, to nie wiem, czy będziemy w stanie zrealizować. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan prezydent.”

Prez. K. Żuk „Pani dyrektor Monika Kłós – bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. PN „Wysoka Rado! Odpowiadając na pytanie dotyczące współpracy z uczelniami wyższymi, kształtująca się współpraca przez ostatnich kilka lat jest jeszcze rozwijająca się. My i pan prezydent zapewne również, tak samo jak i państwo, życzylibyśmy sobie, żeby ta współpraca się zacieśniała. W projekcie międzynarodowym, o którym tutaj mówimy, planujemy nauczyć się od innych miast, w jaki sposób miasta współpracują z uniwersytetami, w jaki sposób planują wspólne przedsięwzięcia swoje, ale polegające na rozwoju miasta, w którym są. Jest to typowa nauka.

Natomiast odpowiadając na pytanie drugie. Średnio w budżetach Gminy Lublin mamy przeznaczone ok. 1 mln zł rezerwy na tzw. projekty nieinwestycyjne. Staramy się nie wykorzystywać tej rezerwy; ze względu na ostatnie wydatki budżetowe całości budżetu wkład własny w ramach projektów nieinwestycyjnych zabezpieczamy w przypadku projektów realizowanych przez szkoły tzw. wkładem nierzeczowym i są to najczęściej sale użyczane na zajęcia dodatkowe. Natomiast w przypadku innych projektów, gdzie taki wkład własny jest wymagany, wpisujemy prace pracowników jako ten wkład własny. Stąd... O ile, nie potrafię w tej chwili podać, ile w budżecie 2013 r. zostanie tych środków wykorzystanych, bo cały czas jeszcze projekty składamy i projekty są w ocenie; to nie przekroczyliśmy nigdy 1 mln zł, a i to i tak pokrywa się wydatki, które są później refundowane w latach następnych z projektów.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję pani dyrektor. Jeszcze pan sekretarz – proszę.”

Sekr. A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o współpracę z naszymi uczelniami wyższymi, to oczywiście my mamy, pan prezydent zawarł porozumienia z tymi uczelniami i na każdym polu, jeśli tak można powiedzieć, współpracujemy. Natomiast, jeżeli chodzi o realizację dużych projektów współfinansowanych ze środków europejskich, to chcę przypomnieć, że jest realizowany bardzo duży projekt przy współudziale uczelni lubelskiej, Gminy Miasta Lublin, gdzie jesteśmy liderem projektu, oraz Gminy Zamość – Lubelska Biblioteka Wirtualna, gdzie tam jest wartość do całego projektu blisko 18 mln zł i będzie to polegało na digitalizacji zasobów bibliotecznych naszych uczelni oraz Miasta i Gminy Zamość. I ta współpraca się rozwija na bardzo dużych, czy w dużych obszarach i w pełnych, jeśli można tak powiedzieć, obszarach. Dodatkowo też podjęliśmy próbę współpracy chociażby z UMCS-em, jeśli chodzi o przyjmowanie na staże absolwentów wyższych uczelni, jak również na praktyki najlepszych studentów.

Natomiast, proszę państwa, jeszcze tak informacyjnie mogę powiedzieć, że te zadania, które dzisiaj były przedmiotem państwa obrad, jeśli chodzi o tworzenie i wchodzenie Gminy Lublin do nowych projektów, one opiewają na kwotę ok. 1 mln zł i oczywiście rozkładają się w czasie i są różne źródła finansowania.

Nie zawsze jest to wymierny pieniądz, bo tak, jak pani dyrektor wspomniała, jest to również kalkulowany udział wyposażenia, udział nieruchomości, udział pracy nauczycieli. Na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć, że wszystkie zadania, które tutaj są proponowane, znajdują odzwierciedlenie później w zabezpieczeniu środków finansowych i są wpisywane do wieloletniej prognozy finansowej na lata przewidziane do realizacji, czyli maksimum do bodajże 2015.

Gdyby państwo radni oczekiwali konkretnej informacji budżetowej, bo to trzeba jednak sporządzić takową informację, zostanie przez Wydział Budżetu i Księgowości w tym zakresie przygotowana. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Tu była jakaś poprawka? Nie, nie było, wyjaśnienie było tylko. Dobrze. W takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 31. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 14 – nie mamy quorum. Ponowimy głosowanie, spróbujemy jeszcze raz, może tym razem pójdzie. Określamy temat.

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem uchwały na *druku nr 695-1*? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów... No nie. Apeluję... Już jest 17? Dobrze, mamy. Próbowujemy znowu – do trzech razy sztuka.

Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, projekt na *druku nr 695-1*. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo.

Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 534/XXIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

AD. 8. 21. SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. KONCERTOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 649-1) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Koncertowej (druk nr 649-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 535/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

AD. 8. 22. SPRZEDAŻY W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NA RZECZ UŻYTKOWNIKA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KROCHMALNEJ 51

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 688-1) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Krochmalnej 51 (druk nr 688-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji, a sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 35. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów... Nie idzie. Nie zarządzę przerwy, bo jak zarządę przerwę, to będzie kaplica, no...”

Radny M. Nowak „Panie Przewodniczący! Może pan do barku na dół zaapeluje, bo tam jest znaczna grupa ludzi...”

Przew. RM P. Kowalczyk „A, dobrze, już wszystko jasne. Bardzo proszę, ponawiamy głosowanie – *druk nr 688-1* – Krochmalna 51.

Głosowanie nr 36. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? (Obserwuję, uwaga, OK) Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Widzę minę Dariusza Jeziora, szczęśliwą.

15 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 536/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

AD. 8. 23. WYRAŻENIA ZGODY NA ZBYCIE UDZIAŁU GMINY LUBLIN W NIERUCHOMOŚCI PRZY UL. STASZICA 8 W LUBLINIE W TRYBIE USTNEGO PRZETARGU OGRANICZONEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 651-1*) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziału Gminy Lublin w nieruchomości przy ul. Staszica 8 w Lublinie w trybie ustnego przetargu ograniczonego (*druk nr 651-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji, a sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 37. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.”

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 537/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

AD. 8. 24. WYRAŻENIA ZGODY NA ZBYCIE UDZIAŁU GMINY LUBLIN W NIERUCHOMOŚCI PRZY ULICY STASZICA 8 W LUBLINIE W TRYBIE USTNEGO PRZETARGU OGRANICZONEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 652-1*) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziału Gminy Lublin w nieruchomości przy ulicy Staszica 8 w Lublinie w trybie ustnego przetargu ograniczonego (*druk nr 652-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 38. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za”... Apeluję... To jest takie proste, wystarczy być.”

Radny M. Nowak „Panie Przewodniczący! Może obrady do barku przeniesiemy, bo prawdopodobnie tam jest quorum w tej chwili.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ponawiamy głosowanie. Przypominam – projekt uchwały na *druku nr 652-1*.

Głosowanie nr 39. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 538/XXII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

AD. 8. 25. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 655-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 655-2*) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (*druk nr 655-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 655-2*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 40. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 539/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Ad. 8. 26. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN, POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY AL. UNII LUBELSKIEJ I UL. PODWALE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 656-1*) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin, położonych w Lublinie przy Al. Unii Lubelskiej i ul. Podwale (*druk nr 656-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, zagłosujemy bez dyskusji. Bardzo proszę, radny Dariusz Jezior.”

Radny D. Jezior „Państwo Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Czcigodni Gości! W tym punkcie oczywiście deklaruję mój głos „za”, ale w tym punkcie chciałbym poprosić pana prezydenta o przygotowanie podobnej uchwały dla innej instytucji, w duchu równego traktowania podmiotów gospodarczych oraz w duchu pewnej odpowiedzialności za funkcjonowanie tych podmiotów. Chciałbym poprosić o przygotowanie na sesję październikową projektu, tak jak mówię, podobnego projektu uchwały w spr. wydzierżawienia nieruchomości dla Lubelskiej Fundacji Odnowy Zabytków, która dzierżawi ten teren od 11 lat i wydzierżawienie przynajmniej na rok, zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami, pomoże Fundacji na przykład zakończyć unijne projekty, które realizuje, a na przykład niektóre z nich kończą się w grudniu br. Więc jeszcze raz, tak jak na początku powiedziałem, w duchu pewnej odpowiedzialności i równego traktowania podmiotów gospodarczych, prosiłbym pana prezydenta o przygotowanie podobnej uchwały dla innego podmiotu gospodarczego. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie, jeżeli nie będzie sprzeciwu, to głosujemy w dalszym ciągu bez dyskusji. Nie widzę sprzeciwu, więc zarządzam głosowanie.

Głosowanie nr 41. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych

jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 540/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

AD. 5. 27. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 689-1) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 689-1). Są dwie poprawki. Mianowicie Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zgłosiła poprawkę w postaci: *Komisja wnosi o wykreślenie z tabelarycznej części projektu uchwały punktów 11 i 12 dot. firmy Abox S.C. – w głosowaniu 5:0:1* i Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska zgłosiła poprawkę: *Komisja wnosi o wykreślenie z tabelarycznej części projektu uchwały punktów 11 i 12 dot. firmy Abox S.C. – w głosowaniu 4:0:2*. Będziemy głosować oddzielnie, jeżeli dojdzie do głosowania. Panie prezydencie, czy chciałby się pan ustosunkować?”

Prez. K. Żuk „Przyjmuję tutaj propozycję autopoprawki radnych.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czyli pan prezydent poprawki komisji przyjmuje w autopoprawce. Czy są jakieś nowo wnoszące głosy? Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie...”

Prez. K. Żuk „Przepraszam bardzo. Ja źle zinterpretowałem zakres tych zmian. Proszę mi dać jeszcze sekundkę do skonsultowania z panią dyrektorem, a już słucham pana radnego.”

Radny T. Pitucha „W pozycji bodajże 7, bo przepraszam, nie mam przy sobie projektu tej uchwały, jest wydzierżawienie nieruchomości przy ul. Nałkowskich. Z mojego rozeznania sprawy wynika, że wnioskodawca tak naprawdę zajmuje i ogrodził połowę tej nieruchomości, o którą wnioskuje, natomiast druga połowa, ponieważ jest to teren bardzo blisko położony rzeki, zaraz za chaszciami, więc prosiłbym tylko o dopilnowanie, czy zapisanie stosownych zapisów w umowie, żeby całą nieruchomość, którą wydzierżawiamy, w jakiś sposób... żeby porządek zapewniał wydzierżawiający. To jest chyba pozycja nr 7 przy ul. Nałkowskich, 6, przepraszam, pozycja nr 6. Więc chodzi o po prostu to, że

skoro ktoś wykorzystuje działkę gminną w połowie, bo jest mu w połowie potrzebna, to albo niech nie wydzierżawia całości, a skoro ją wydzierżawia, to niech ją utrzymuje w porządku. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Prezydent miasta.”

Prez. K. Żuk „Oczywiście o to zadbamy, natomiast w tej pierwszej sprawie, pani dyrektor, jakby mogła pani wrócić jeszcze do dyskusji, która toczyła się na Komisji, bo chodzi tutaj o tę myjnię, tak? To tak kwestia jest przedmiotem autopoprawki Komisji, tak?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani dyrektor i pan radny Marek Jakubowski – bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. GM M. Zdunek „Ja na Komisji, w związku z zarzutami zgłaszany mi przez państwa radnych i przychyleniem się do osób interweniujących, mieszkających w budynku przy ul. Perłowej, zadeklarowałam, że w przypadku wyrażenia przez państwa radnych zgody na kontynuowanie tej dzierżawy, doprowadzimy do takich zapisów w umowie, że zobowiązemy pana dzierżawcę do ustawienia ekranów i nasadzenia zieleni. I ja zobowiązuję się, że w umowie na pewno taki zapis będzie i doprowadzimy do tego, żeby powstały te zabezpieczenia, w przeciwnym wypadku po prostu nie będziemy kontynuować dzierżawy. I ta osoba, wnioskodawca złożył pismo w dniu dzisiejszym, że on przyjmuje takie nasze warunki i pod takimi warunkami zawrze umowę dzierżawy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja się cieszę z tego rozstrzygnięcia. Jest kwestią jakby zaufania, że to zostanie dokonane. Ideą przesunięcia wycofania się z tego projektu uchwały to było to, żeby po prostu wzmocnić siłę negocjacyjną wobec tego inwestora. Jeżeli tutaj pani dyrektor mówi, że już jest wola inwestora spełnienia tego postulatu, to rzeczywiście można by jakby od tego odstąpić. Natomiast przy okazji, panie prezydencie i panie dyrektorze, bo właśnie... spotykamy się ze sprawą, która dotyczy nie tylko tej jednej lokalizacji, tylko sprawa myjni bezdotykowych staje się powoli problemem miasta. Dlaczego? Dlatego, że przepisy właściwie nie rozróżniają w pozwoleniach na budowę i w ogóle w warunkach myjni w budynku i myjni otwartej, bezdotykowej, czyli karcher, który po prostu huczy, zwłaszcza nocą i stanowi rzeczywiste zagrożenie przeciwhałasowe. W tej akurat sytuacji jest sytuacja taka wręcz wyjątkowa, klasyczna, książkowa. Tam, gdzie powinniśmy stawiać ekran akustyczny komunikacyjny, ze względu na bliskość przedłużenia Jana Pawła II wobec tego budynku, dołożyliśmy w zasadzie, dopuściliśmy właściwie do tego, że powstało źródło hałasu, które jest niekontrolowane. Niekontrolowanie jest tego rodzaju, że tam najczęściej przyjeżdżają ludzie w nocy. Jest niby zapis, że nie mogą przyjeżdżać busy, czy jakieś blaszaki, ale kto ich właściwie tam powstrzyma, jeżeli to jest bezdotykowe, czyli po prostu bezobsługowe. W związku z tym, przy okazji...

Ta sprawa na Czubach już się zdarza po raz trzeci, wszystkie sprawy wzbudzają konflikty wśród mieszkańców społeczne, w związku z tym chciałbym prosić przy okazji, żeby pochylić się nad kolejnymi otwieranymi tymi inwestycjami i je szczególnie uważnie rozpatrywać i po prostu stawiać warunki, które zabezpieczą przed podobnymi sytuacjami. Dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Słuszna uwaga, panie przewodniczący, mamy tego świadomość. Myślę, że tutaj z Wydziałem Architektury spróbujemy przygotować taką analizę, natomiast w tym konkretnym przypadku, który jest w projekcie uchwały, mamy ten kłopot, że ta inwestycja została zrealizowana na prywatnym gruncie, a ta dzierżawa dotyczy jedynie drogi dojazdowej do tej myjni. I właśnie mamy dylemat następujący, że albo wydzierżawiamy, albo jest tutaj ryzyko ustanowienia służebności przejazdu, więc propozycja, którą tutaj pani dyrektor przedstawia, zmierza do tego, żeby w tej umowie dzierżawy uregulować te wszystkie kwestie, które wiemy, że są sporne, czyli żeby znaleźć rozwiązanie na zabezpieczenie przed hałasem i zabezpieczenie sąsiednich, mieszkających obok mieszkańców przed tą uciążliwością, bo z punktu widzenia konstrukcji prawnej, tak szczerze mówiąc, chyba to będzie najlepsze rozwiązanie, wtedy będziemy stroną tego postępowania, jesteśmy w stanie pomóc. Ale to oznacza, że przekazujemy na panią dyrektor już tutaj to zadanie uregulowania wszystkiego w umowie. I stąd proponowałbym podtrzymać ten pierwotny zapis, który tutaj się znalazł, jeśli oczywiście państwo radni zgodzicie się z tym.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Mimo wszystko są wnioski... Prezydent się wycofuje z autopoprawki na skutek oświadczenia pani dyrektor Małgosi Zdunek. Mamy mimo wszystko dwa wnioski Komisji i mimo że są analogiczne, musimy je głosować obydwa.

Jako pierwszy, głosujemy wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej o wykreślenie z tabelarycznej części projektu uchwały punktów 11 i 12, dot. firmy Abox. To proszę do mikrofonu, nie mamy tajemnic przed Radą. Dobrze. Oddzielnie głosujemy o wykreślenie punktu 11 z projektu uchwały i oddzielnie głosujemy o wykreślenie punktu 12 z projektu uchwały. Nie będziemy głosować dwóch wniosków komisji, bo są analogiczne. Więc najpierw wniosek o wykreślenie z części tabelarycznej projektu uchwały punktu 11.

Głosowanie nr 42. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem Komisji Budżetowo-Ekonomicznej? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu... - (**Radny W. Krakowski** „Przepraszam, pomyłka, jeśli jeszcze raz można? Przepraszam”; **Radny P. Dreher** „Proszę powtórzyć głosowanie, panie przewodniczący.”) – Bardzo proszę, bardzo proszę o czujność. Wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej o wykreślenie z części tabelarycznej projektu uchwały punktu 11.

Głosowanie nr 43. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem Komisji Budżetowo-Ekonomicznej? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 2, 12 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się” – poprawka Komisji Budżetowo-Ekonomicznej nie została uwzględniona.

Przechodzimy do drugiej poprawki zgłoszonej przez obydwie komisje – o wykreślenie z tabelarycznej części projektu uchwały punktu 12.

Głosowanie nr 44. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” poprawką zgłoszoną przez obydwie komisje? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 2, 12 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” – Rada Miasta nie uwzględniła poprawek dwóch komisji w części tabelarycznej pkt 12. Głosujemy w takim razie cały projekt uchwały.

Głosowanie nr 45. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem projektu uchwały na *druku nr 689-1*? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 541/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

AD. 8. 28. WYRAŻENIA ZGODY NA NIEODPŁATNE NABYCIE PRZEZ GMINĘ LUBLIN OD SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „SPÓŁDZIELCA” Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE ODRĘBNEJ WŁASNOŚCI LOKALU WRAZ Z PRAWEM WŁASNOŚCI UDZIAŁU W CZĘŚCI GRUNTU I W CZĘŚCIACH WSPÓLNYCH BUDYNKU ORAZ INNYCH URZĄDZEŃ NIE SŁUŻĄCYCH DO WYŁĄCZNEGO UŻYTKU WŁAŚCICIELI POSZCZEGÓLNYCH LOKALI

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 687-1*) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Lublin od Spółdzielni Mieszkaniowej „Spółdzielca” z siedzibą w Lublinie odrębnej własności lokalu wraz z prawem własności udziału w części gruntu i w częściach wspólnych budynku oraz innych urządzeń nie służących do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali (*druk nr 687-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję, aby przejść do głosowania bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 46. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 542/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Ad. 8. 29. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY UCHWAŁY NR 359/XXII/2000 RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE Z DNIA 13 KWIETNIA 2000 R. W SPRAWIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE DWORCA PKP

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 674-1) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany uchwały nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie Dworca PKP (druk nr 674-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 47. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Powtarzamy głosowanie. Janek... Janek, to siądź tu z nami, tutaj siądź. Powtarzamy głosowanie.

Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Janek, widzę cię. Jak się przyłożyło, to działa. Trzeba dotknąć, żeby zadziało. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 20, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 543/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu

Ad. 8. 30. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY UCHWAŁY NR 359/XXII/2000 RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE Z DNIA 13 KWIETNIA 2000 R. W SPRAWIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: PODZAMCZE, ALEJA TYSIĄCLECIA, LUBARTOWSKA, RUSKA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 675-1) stanowi załącznik nr 72 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany uchwały nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Podzamcze, Aleja Tysiąclecia, Lubartowska, Ruska (druk

nr 675-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 48. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Janek, widzę cię. Jak się przyłożyło, to działa. Trzeba dotknąć, żeby zadziało. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 544/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu

AD. 8. 31. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VIII – ŚRÓDMIEŚCIE W OBSZARZE ULIC: KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE, KAPUCYŃSKA, GABRIELA NARUTOWICZA, PEOWIAKÓW, TADEUSZA KOŚCIUSZKI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 678-1) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIII – Śródmieście w obszarze ulic: Krakowskie Przedmieście, Kapucyńska, Gabriela Narutowicza, Peowiaków, Tadeusza Kościuszki (druk nr 678-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to proponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 49. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Janek, widzę cię. Jak się przyłożyło, to działa. Trzeba dotknąć, żeby zadziało. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.” (Stwierdzam, że w każdym kolejnym głosowaniu ubywa radnych – żeby nie było jak u Agaty Christie, bardzo proszę).”

Uchwała nr 545/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

AD. 8. 32. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VI W OBSZARZE CMENTARZA KOMUNALNEGO NA MAJDANKU WRAZ Z JEGO PROJEKTOWANYM POWIĘKSZENIEM

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 679-1) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI w obszarze cmentarza Komunalnego na Majdanku wraz z jego projektowanym powiększeniem (druk nr 679-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to proponuję głosowanie bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 50. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Janek, widzę cię. Jak się przyłożyło, to działa. Trzeba dotknąć, żeby zadziało. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 15, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 546/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu

AD. 8. 33. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI W REJONIE UL. WOJCIECHOWSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 680-1) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni w rejonie ul. Wojciechowskiej (druk nr 680-1). Jadziu... Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję głosowanie bez dyskusji. Jadziu...”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Nie zgodzę się.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Radna Jadwiga – bardzo proszę – na nią zawsze można liczyć.”

Radna J. Mach „Panie Prezydencie! Ja mam do pana wielki apel i prośbę, ponieważ za chwilę podejmiemy decyzję, która dotyczy zmiany planu w rejonie, w którym obowiązuje od roku 2002. Jak pan wie, że to wymaga ogromnego zaangażowania, niezależnie od obszaru, bo procedura musi być przeprowadzona taka sama. I chciałam zadać pytanie: dlaczego przy tej okazji, pomimo rozpoznania tematu ścieżki przez ogródki działkowe, nie przystąpiono również do zmiany tego planu? W tej części od trzech lat mieszkańcy osiedla Szerokie mają utrudnioną możliwość korzystania z tej ścieżki; ścieżka, która funkcjonowała 30 lat – nie ma tam możliwości przesunięcia przystanku, ponieważ takie jest ukształtowanie terenu, które nie pozwala na to.

To powoduje, że mieszkańcy zamiast pokonywać, w tym także dzieci, drogę o odcinku około może 200 metrów, pokonują ponad 1 km, ale to jest jeszcze najmniej istotne, muszą pokonywać pobocze ulicy Nałęczowskiej, która jest bardzo, bardzo niebezpieczna. Jest tam wąwóz, jest ciek wodny, takie ukształtowanie, które nie pozwala absolutnie na bezpieczne przechodzenie.

Chcę dodać, że żyją jeszcze właściciele, którym zabrano ten teren pod ogródki działkowe. Wiele było spotkań w tej sprawie, zarówno pana prezydenta Siemińskiego z dyrektorami tutaj siedzącymi, doskonale zna problem pan dyrektor Jedziniak, pani dyrektor Zdunek; i jak mnie poinformowano, jedyną drogą, która pozwoli rozwiązać ten problem, to jest zmiana planu zagospodarowania w tej części – powtarzam opinię pana dyrektora Jedziniaka, nie widzę go w tej chwili.

Pomimo rozmów, jakie prezydent prowadził z prezesem ogródków działkowych i miałam nadzieję wówczas, że w tych negocjacjach zamiany coś się uda, mówiąc kolokwialnie, ugrać. Niestety, nie dało się.

Panie prezydencie, proszę pana o to, żeby ten problem był rozwiązany. Ja nie znam powodów, nie wiem, dlaczego tak długo nie potrafimy rozwiązać problemu, który nie jest istotnie problemem nie do rozwiązania.

Chcę dodać, że pan prezes, część działkowiczów akceptuje sytuację tam jakiegoś zakładu ślusarskiego, w ogóle usytuowania tam parkingu dla pojazdów ciężarowych, nie wiadomo czego; i prawdopodobnie z tego powodu jeden z tych właścicieli ogródków tego konkretnie nie pozwala, bo to mu w jakiś sposób zakłóca.

Także panie prezydencie, chciałabym, żeby pan obiecał mieszkańcom, że ten problem będzie załatwiony. I chciałabym usłyszeć głos pana dyrektora – no, szkoda, że nie ma w tej chwili – że rzeczywiście, żeby potwierdził. Rozmawiałam jeszcze wczoraj na ten temat, że ta droga, ta ścieżka jest możliwa. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Można?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Chciałem tylko powiedzieć tak: pan dyrektor Jedziniak podjął konkretne działania związane już tam z podziałami, które zostały zaskarżone, więc można powiedzieć, że ta droga została wyczerpana i nie była skuteczna.

Zgadzam się z panią radną, że ta zmiana planu, którą można by zrealizować, jakbyśmy przystąpili do zmiany, niewątpliwie pozwoliłaby stworzyć sku-

teczny instrument prawny. Były inne trochę uzgodnienia i podejmowane działania. Kilka słów pani dyrektor Małgorzata Zdunek – bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. GM M. Zdunek „Ja wcześniej państwa radnych i przede wszystkim panią radną informowałam, że będziemy się starali tę sprawę jakby uregulować przy okazji naszych wzajemnych umów z ogrodami działkowymi i ja nie wycofuję tej deklaracji, z tym, że my jeszcze w tej chwili nie zakończyliśmy tam tych postępowań.

Myślę, że już do końca tego roku powinniśmy jakby wzajemnie ustalić zasady naszych rozliczeń, czy naszych spraw i wówczas ta sprawa będzie podnoszona i będę się starała to załatwić.”

Prez. K. Żuk „Jeszcze chciałbym prosić panią dyrektor Żurkowską, żeby przedstawiła pani na następnej sesji, ewentualnie przygotowała wniosek o przystąpieniu do zmiany planu, czyli wcześniej trzeba zrobić analizę zasadności i tutaj z państwem w trakcie komisji przed następną sesją przedyskutujemy tę kwestię, czy w porządek obrad to wprowadzimy i będziemy to realizowali, czy też znajdziemy jeszcze inne rozwiązanie. Innych tak naprawdę tutaj nie ma skutecznych, tutaj zgadzam się z panią radną, w związku z powyższym na kolejną sesję odrębny wniosek pani dyrektor by przygotowała.”

Radna J. Mach „Panie Prezydencie! Dziękuję za tę deklarację i zapewniam pana, a w szczególności panią dyrektor – ja osobiście podejmowałam próby z zarządem Związku – ja nie widzę szans. Były już szanse, były możliwości, a nie widzę zgody, prawda, prezesa, bo on głównie jest osobą, która ten problem jakby ciągle utrzymuje. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji, zaproponuję głosowanie. Więcej głosów nie widzę, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 51. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 19 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 547/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu

AD. 8. 34. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II W OBSZARZE POŁOŻONYM U ZBIEGU AL. KRAŚNICKIEJ I AL. JANA PAWŁA II

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 681-1) stanowi załącznik nr 80 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w obszarze położonym u zbiegu al. Kraśnickiej al. Jana Pawła II (druk nr 681-1). Bardzo proszę, jeżeli nie ma sprzeciwu, zaproponuję głosowanie bez dyskusji, a sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 52. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 19, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 548/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 81 do protokołu

AD. 8. 35. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II W REJONIE ULICY MATKI TERESY Z KALKUTY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 682-1) stanowi załącznik nr 82 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie ulicy Matki Teresy z Kalkuty (druk nr 682-1). Bardzo proszę, jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 35. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 549/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 83 do protokołu

Ad. 8. 36. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN CZĘŚĆ VI H WROTKÓW POŁUDNIOWY – OSIEDLE SŁONECZNY DOM

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 684-1*) wraz z *autopoprawką* (*druk nr 684-2*) stanowi załącznik nr 84 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część VI H Wrotków Południowy – Osiedle Słoneczny Dom (*druk nr 684-1*) wraz z autopoprawką na *druku nr 684-1*. Myślę, że możemy odstąpić od uzasadnienia projektu uchwały, jeżeli nie będzie sprzeciwu.

Szanowni Państwo! Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu stwierdzić, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część VI H Wrotków Południowy – Osiedle Słoneczny Dom nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. oraz rozstrzygnąć o sprawach, o których mowa w § 3 ust. 2 i 3, a mianowicie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, tj. załącznik nr 3 oraz o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, której należą do zadań własnych gminy oraz o zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 54. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część VI Wrotków Południowy – Osiedle Słoneczny Dom nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin? Bardzo proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że wyniku głosowania... - (**Radna J. Mach** poza mikrofonem „Ja chciałam zgłosić, że głosowałam...” – Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 16, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”, do protokołu zapis, iż pani radna Jadwiga Mach głosowała „za” – stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt miejscowego planu przedmiotowy nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.

Szanowni Państwo! Rozstrzygamy teraz o sposobie rozpatrzenia uwag, które zamieszczone są w załączniku nr 3 do projektu uchwały. Do planu uwagi zgłosiło 6 podmiotów, będziemy więc kolejno głosować nad każdą z uwag, zgodnie z propozycją pana prezydenta, zawartą w załączniku nr 3.

Głosowanie nr 55. Głosujemy zatem pierwszą uwagę, zapisaną w pozycji nr 1, spółki Mak-Dom, zgodnie z sugestią prezydenta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto z pań-

stwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów... No nie... Bardzo proszę o skupienie się, to jest proste, możemy naprawdę szybko pociągnąć temat. Jeszcze raz... Pozycja nr 1 załącznika, spółka Mak-Dom.

Głosowanie nr 56. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta nie uwzględniła pierwszej uwagi spółki Mak-Dom.

Przechodzimy do pozycji nr 1 załącznika – druga uwaga spółki Mak-Dom.

Głosowanie nr 57. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta nie uwzględniła drugiej uwagi spółki Mak-Dom.

Przechodzimy do pozycji nr 2 załącznika – pierwsza uwaga firmy Max-Bud Grzegorz Pawłowski.

Głosowanie nr 58. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta nie uwzględniła pierwszej uwagi firmy Max-Bud Grzegorz Pawłowski.

Przechodzimy do pozycji nr 2 załącznika – druga uwaga Max-Bud Grzegorz Pawłowski.

Głosowanie nr 59. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że 16 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – druga uwaga firmy Max-Bud nie została uwzględniona przez Radę Miasta.

Przechodzimy do pozycji nr 3 załącznika – uwagi pana Krzysztofa Kowalika.

Głosowanie nr 60. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje za nieuwzględnieniem tych uwag? Bardzo proszę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwag pana Krzysztofa Kowalika zapisanych w pozycji nr 3 załącznika nr 3.

Przechodzimy do pozycji nr 4 załącznika – uwagi pana Jana Kasprzaka.

Głosowanie nr 61. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje za nieuwzględnieniem tych uwag? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam... jest quorum na sali, tylko proszę głosować. Powtarzamy głosowanie.

Głosowanie nr 62. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem uwag pana Jana Kasprzaka? Moment, określamy temat. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” odrzuceniem tych uwag? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwag pana Jana Kasprzaka zapisanych w pozycji nr 4 załącznika nr 3.

Przechodzimy do pozycji nr 5 załącznika – pierwsza uwaga pana Czesława Mędykowskiego.

Głosowanie nr 63. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła pierwszej uwagi pana Czesława Mędykowskiego.

Przechodzimy do kolejnego punktu – pozycja nr 5 załącznika – druga uwaga pana Czesława Mędykowskiego. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 64. Kto z państwa radnych głosuje „za” uwzględnieniem tej uwagi? Bardzo proszę. Za uwzględnieniem, zgodnie z sugestią prezydenta miasta. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta uwzględniła drugą uwagę pana Czesława Mędykowskiego.

Przechodzimy do pozycji nr 5 załącznika – trzecia uwaga pana Czesława Mędykowskiego.

Głosowanie nr 65. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” uwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta postanowiła uwzględnić trzeciej uwagi pana Czesława Mędykowskiego.

Przechodzimy do pozycji nr 5 załącznika – czwarta uwaga pana Czesława Mędykowskiego.

Głosowanie nr 66. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 13 „za”, 0 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi pana Mędykowskiego?

Przechodzimy do pozycji nr 5 – piąta uwaga pana Czesława Mędykowskiego.

Głosowanie nr 67. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada miasta nie uwzględniła piątej uwagi pana Mędykowskiego.

Przechodzimy do pozycji nr 6 załącznika – uwaga spółki Elpro Ekon.

Głosowanie nr 68. Bardzo proszę. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem tej uwagi? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta nie uwzględniła uwagi spółki Elpro Ekon.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 69. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 18, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji i finansowania inwestycji zapisanych w planie.

Szanowni Państwo! Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 70. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin część VI H Wrotków Południowy – Osiedle Słoneczny Dom. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Chciałem w tym miejscu serdecznie podziękować, zarówno państwu radnym, jak i panu prezydentowi, który we wrześniu 2010 zgodził się zatrzymać rozpędzony dosyć proces inwestycyjny w tym celu, aby chociaż część przestrzeni zachować jako przestrzeń publiczną w tamtym terenie.

Tutaj chciałbym... Dziękuję serdecznie, panie prezydencie, za to, dziękuję pani dyrektor Żurkowskiej i wszystkim pracownikom, którzy pracowali nad tym planem i bardzo się cieszę, że w dniu dzisiejszym ten plan został uchwalony. Mam nadzieję, że przyczyni się to do tego, że ten właśnie obszar zostanie w przyszłości niedalekiej spożytkowany na cele mieszkańców.

Przy tej okazji chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, bo ten proces, który się tam odbywał przed przystąpieniem, rzeczywiście pokazywał pewną słabość naszego miasta, jakby w uporządkowaniu takich coraz bardziej jakby artykułowanych żądań, czy oczekiwań developerów. I tutaj naprawdę warto

zawsze podejmować te działania i równoważyć to, aby ta korzyść społeczna, korzyść mieszkańców była zachowana. Także dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Proszę bardzo, pan prezydent.”

Prez. K. Żuk „Bardzo krótko, bo chciałbym w odpowiedzi na wypowiedź pana radnego również podziękować za bardzo rzetelną dyskusję. Bo to nie jest tak, że my się w każdej sprawie musimy zgadzać, natomiast tworzymy sobie obszar do dyskusji, do wypracowania właśnie takiego projektu i to dowodzi, że dobrze swoją pracą służymy miastu. Ja też dziękuję panu radnemu, ponieważ ten obszar dyskusji na Wrotkowie uzupełniliśmy również debatami w innych obszarach miasta i zresztą dzisiaj też kierujemy do państwa projekt uchwały o zmianie planu przy Jana Pawła, bo tam jest z kolei enklawa do budownictwa mieszkaniowego i szkoda właściwie przeznaczać te tereny pod co innego. Szukamy rozwiązań tak, jak w przypadku bazy MPK, znowuż pod centrum biurowo-usługowe, wyprowadzając jak gdyby te centra handlowe na obrzeża, jeśli już mają być, ponieważ tam komplikacje w przestrzeni związane chociażby z obciążeniem układu komunikacyjnego byłyby ogromne. Stąd niewątpliwie jesteśmy partnerami w trosce o miasto, potrafimy się porozumieć i też za te rozmowy i z panem radnym, i z radą dzielnicy dziękuję.”

Uchwała nr 550/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 85 do protokołu

AD. 8. 37. ZMIANY UCHWAŁY NR 652/XXIX/2009 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 19 LUTEGO 2009 R. W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VI B (MAJDAN Tatarski, KOŚMINEK – REJON UL. Droga Męczenników Majdanka)

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 692-1) stanowi załącznik nr 86 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do następnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 652/XXIX/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI B (Majdan Tatarski, Kośminek – rejon ul. Droga Męczenników Majdanka) (druk nr 692-1). Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Może panią dyrektor Żurkowską poproszę. Jeśli państwo jeszcze potrzebujecie wyjaśnień, jeśli nie, to tylko prosiłbym o przegłosowanie tej uchwały o przystąpieniu do zmiany planu, bo w trakcie jego opracowywania wszystkie kwestie, które mają pewną emocjonalność za sobą, rozwiążemy.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Rozumiem. Pan radny Gąbka chciałby złożyć wniosek, żeby głosować bez dyskusji. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przystąpimy do głosowania. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę określić temat.

Głosowanie nr 71. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 16, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 551/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 87 do protokołu

AD. 8. 38. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VI W OBSZARZE POMNIKA MĘCZEŃSTWA NA MAJDANKU WRAZ ZE STREFĄ OCHRONNĄ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 693-1) stanowi załącznik nr 88 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI w obszarze Pomnika Męczeństwa na Majdanku wraz ze strefą ochronną (druk nr 693-1). Rozumiem, że w analogiczny sposób, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przystąpimy do głosowania. Sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie nr 72. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 17, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 552/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 89 do protokołu

AD. 8. 39. PODZIAŁU OBSZARU MIASTA LUBLIN NA SEKTORY W CELU ZORGANIZOWANIA ODBIERANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH OD WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 686-1) stanowi załącznik nr 90 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie podziału obszaru miasta Lublin na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (druk nr 686-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie nr 73. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 17, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 553/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 91 do protokołu

AD. 8. 40. ZAOPINIOWANIA PROJEKTU UCHWAŁY SEJMIKU WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO DOTYCZĄCEJ WYZNACZENIA AGLOMERACJI LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 696-1) stanowi załącznik nr 92 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Lubelskiego dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Lublin (druk nr 696-1). Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos? Nie widzę, wobec tego przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 74. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” 14, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 554/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 93 do protokołu

AD. 8. 41. ZMIANY NAZWY XVII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO SPECJALNEGO DLA UCZNIÓW NIEWIDOMYCH I SŁABO WIDZĄCYCH WCHODZĄCEGO W SKŁAD SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO-WYCHOWAWCZEGO DLA DZIECI I MŁODZIEŻY NIEPEŁNOSPRAWNYCH IM. PROF. ZOFII SĘKOWSKIEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 677-1) stanowi załącznik nr 94 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy XVII Liceum Ogólnokształcącego specjalnego dla Uczniów Niewidomych i Słabo Widzących wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnych im. Prof. Zofii Sękowskiej w Lublinie (druk nr 677-1). Czy są głosy w tej materii? Nie widzę, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 75. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 17, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 555/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 95 do protokołu

AD. 8. 42. PRZYJĘCIA DO REALIZACJI ZADANIA Z ZAKRESU ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ „REALIZACJA SZKOLNYCH PROJEKTÓW PROMUJĄCYCH PRZYJAZNĄ ADAPTACJĘ DZIECI W EDUKACJI SZKOLNEJ”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 691-1) stanowi załącznik nr 96 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania z zakresu administracji rządowej „Realizacja szkolnych projektów promujących przyjazną adaptację dzieci w edukacji szkolnej” (druk nr 691-1). Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Nie widzę.

Głosowanie nr 76. Bardzo proszę, Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” 20, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 556/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 97 do protokołu

AD. 8. 43. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 703-1) stanowi załącznik nr 98 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 703-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 77. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 557/XXIII/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 99 do protokołu

AD. 9. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI STATUTOWEJ RADY MIASTA LUBLIN

Przedmiotowe sprawozdanie stanowi załącznik nr 100 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu – sprawozdanie z działalności Komisji Statutowej Rady Miasta Lublin. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej materii? Jeśli... Słucham? – (**Wiceprzew. RM Z. Targoński** „Mamy na piśmie.”) – Mamy na piśmie, tak? Do protokołu zapiszemy, że ***Rada Miasta Lublin zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Komisji Statutowej Rady Miasta Lublin i przyjęła je do wiadomości.***

AD. 10. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Zmiany w składach Rady Miasta Lublin. Nie widzę żadnych wniosków, nie ma.”

AD. 11. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 9 CZERWCA – 22 SIERPNIA 2012 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 24 SIERPNIA – 6 WRZEŚNIA 2012 R.

Przedmiotowa informacja (*druk nr 676-1*) stanowi załącznik nr 101 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja o zrealizowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 9 czerwca – 22 sierpnia 2012 r. oraz Informacja o zaplanowanych wyjazdach służbowych zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 24 sierpnia – 6 września 2012 r. (*druk nr 676-1*). Jeżeli nie będzie głosów, a widzę, że nie ma głosów, proponuję zapis do protokołu, iż ***Rada zapoznała się z tą informacją.*** Sprzeciwu nie widzę, więc taki zapis się w protokole znajdzie.

AD. 12. INFORMACJA KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA PODLEGAJĄCYCH PRZEKAZANIU GMINIE LUBLIN OPISANYCH W SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 184

Przedmiotowa informacja (*druk nr 653-1*) stanowi załącznik nr 102 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu gminie Lublin opisanych w spisie inwentaryzacyjnym nr 184 (*druk nr 653-1*). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję zapis do protokołu, iż Rada zapoznała się z tą informacją. Sprzeciwu nie widzę, więc też **Rada zapoznała się z tą informacją.**”

AD. 13. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 13 – Interpelacje i zapytania radnych. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję, aby nie odczytywać tych interpelacji, które zostały złożone, a przejść już bezpośrednio do zadawania pytań. Może tak być? Sprzeciwu nie widzę. W takim razie proponuję zapisywanie się do dyskusji – bardzo proszę. Jako pierwszy w dyskusji – pan przewodniczący Krzysztof Siczek.”

Informacja o złożonych interpelacjach oraz udzielonych na nie odpowiedziach stanowi załącznik nr 103 do protokołu

Radny K. Siczek „Szanowna Pani Prezydent! Wysoka Rado! Mam jedno pytanie takiej natury historycznej. Nie jestem historykiem, więc mogę coś pomylić, natomiast chcę powiedzieć o idei ogólnej i zadać takie pytanie. Mianowicie, na kalendarzu, który pokazuje historię miasta, wydany przez Port Lotniczy Lublin, który pokazuje historię miasta, historię lotnictwa w naszym mieście, związki z lotnictwem w naszym mieście i w regionie lubelskim, jest jedno ze zdjęć, które mnie mocno zainspirowało do zadania właśnie tego pytania. Mianowicie, jest takie zdjęcie, pod którym podpis jest taki... Stoją na schodach Ratusza oficjale i podpis jest taki, że przewodniczący, czy prezydent miasta Lublin – już nie pamiętam tego napisu – wręcza tytuł Honorowego Obywatela Miasta Lublin, jeżeli dobrze pamiętam, marszałkowi Rydzowi-Śmigłemu. I moje pytanie brzmi: czy my w jakiś sposób utrwalamy pamięć o tych honorowych obywatelach, którzy byli, którym zostało nadane Honorowe Obywatelstwo Miasta Lublin w minionym okresie Rzeczypospolitej? Myślę tutaj chociażby o tak odległych czasach, jak czasy II Rzeczypospolitej, o których tutaj wspominałem wcześniej, wymieniając osobę pana marszałka Rydza-Śmigłego.

Mamy na tej sali oto Honorowych Obywateli, którym Rada wolnej, samorządnej Polski nadała tytuł Honorowego Obywatela, natomiast, czy pamięć tamtych poprzednich Honorowych Obywateli jest w jakiś sposób honorowana i

czczona w naszym mieście, chociażby przez inną galerię w innym miejscu, a może z racji ważności, może w miejscu Ratusza, o czym chciałbym łaskawie proponować. Dziękuję serdecznie. Będę czekał i proszę o odpowiedź w formie pisemnej, niekoniecznie dzisiaj. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Dziękuję bardzo. Proszę, teraz pan radny Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Dwa szybkie i krótkie pytania.

Chciałbym się dowiedzieć przede wszystkim o losy inwestycji, która została zapisana w autopoprawce z ubiegłego roku – autopoprawce oczywiście w sprawie uchwały budżetowej. Rzecz dotyczy wybudowania drogi przy ul. Jantarowej. Tam zabezpieczyliśmy kwotę 500 tys. zł na rok bieżący i 1 mln zł na rok przyszły. O rok przyszły nie pytam, gdyż jeszcze to nie powinno być przedmiotem dyskusji, natomiast na skutek pytań ze strony spółdzielni, która partycypuje w tych kosztach, chciałbym uzyskać informację, czy te środki zostaną przekazane, a jeśli tak, to kiedy, bo dochodzą do mnie niepokojące sygnały, że może być z tym pewien kłopot.

Pytanie drugie dotyczy Straży Miejskiej – nie widzę pana komendanta na sali; będzie za chwileczkę, tak? Chciałbym zwrócić uwagę na taką kwestię, jak problem z ulicą Obrońców Pokoju. Tam na całej długości stoją zdezelowane samochody, jest przez to zajęty i pas ruchu drogowego, jak i miejsca parkingowe. Interwencje mieszkańców sprowadzają się jedynie do milczenia ze strony Straży Miejskiej. Bardzo bym prosił zwrócić na to uwagę. Ja mam świadomość oczywiście, że problem zdezelowanych, starych samochodów jest problemem całego miasta i należy to jakoś kompleksowo rozwiązać, ale tam jest on szczególnie uciążliwy; a poruszam tę kwestię również ze względu na to, że często tą ulicą chadzam i jest to też okręg, który reprezentuję.

I w tym miejscu jeszcze chciałbym serdecznie podziękować Zarządowi Dróg i Mostów za wspaniałą kompleksową naprawę chodników na ul. Weteranów, Czwartaków, Godebskiego – naprawdę jestem pod wrażeniem, panie dyrektorze. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM Z. Targoński „Dziękuję. Proszę bardzo, pani radna Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja mam pytanie do Zarządu Dróg i Mostów, bo myślę, że to zadanie w gestii tego Zarządu jest.

Otóż, problem jest następujący: czy można, jeżeli tak, to o to bardzo proszę w imieniu mieszkańców, by przy ul. Sławinkowskiej, na odcinku od skrzyżowania z ul. Willową do ul. Zbożowej dokonać przecięcia drzew na wysokości lamp oświetleniowych, bo niektóre z nich – tak naprawdę to większość – są usytuowane bardzo głęboko w pasie zieleni, tuż przy ogrodzeniach, a od krawędzi jezdni jest zapewne około może 8-10 metrów; i one tak naprawdę nie wypełniają swojej funkcji. Dlatego też chciałbym uzyskać odpowiedź, czy będzie to zrealizowane i bardzo, bardzo proszę, żeby dokonać oceny i prześwietlić te drzewa, by lampy spełniały swoją funkcję.

Sprawa następna. Czy i kiedy w Lublinie doczekamy się decyzji dotyczących – przepraszam za kolokwializm – za bezpieczne tereny, które nazywamy boiska sportowe. I przykładem takim jest chociażby boisko na pierwszej górze sławinkowskiej, przy ul. Kolorowej. W każdym bądź razie wszyscy wiemy. W minionym roku, w tym również, nie zostało wykoszone to boisko; po wielu moich prośbach, po interwencjach rady dzielnicy wykoszono, owszem, ale w tej chwili ono wymaga znowu koszenia. Chciałabym, żeby ten problem generalnie w Lublinie został rozwiązany – albo przekazania w zarządy poszczególnym, prawda, może radom dzielnic. Oczywiście to wymaga także jakichś środków niewielkich, chociażby na sprzętanie, koszenie i prace związane z konserwacją tego terenu.

Sprawa następna. Ja obserwuję wymianę przystanków, które są - muszę przyznać – bardzo ładne. Ale mam oto takie spostrzeżenia: bardzo bym prosiła, ja osobiście również przynajmniej w dwóch przypadkach to stwierdziłam, że nie robi się tego dokładnie i na przykład na przystanku przy Ogrodzie Saskim, przy ul. Długosza został tak zamontowany ten przystanek, że w sytuacji, gdy usiadziemy, wiszą nam nogi, nie możemy dotykać do ziemi. Jest to bardzo niewygodne – po prostu za wysoko. I bardzo bym prosiła, żeby zwrócić na to uwagę, bo starsze kobiety siedząc mówiły... No tak, proszę państwa, niby proste sprawy, ale bardzo, bardzo dokuczliwe dla osób, które korzystają z tych przystanków. I obserwowałam, jak to się stało. W mojej ocenie wyraźnie widać, że za wysoko usytuowano słupki wiaty, a przy tym także cała ławka jest bardzo wysoko. Bardzo bym prosiła, żeby zwrócić na to uwagę i chciałabym również mieć informację dotyczącą tej sytuacji.

Pytam również, na jakim etapie, bo mam bardzo wiele interwencji dotyczących inwestycji zaplanowanych, zgłoszonych przez rady dzielnic – te w ramach rezerwy budżetowej. I bardzo bym prosiła króciutką informację na temat realizacji tych zadań. Tych zadań nie ma tak wiele. Które są zrealizowane, które będą, a które nie?

I wracając do tych przystanków – problem przystanków jest połączony także z problemem otoczenia. I w sytuacji dyskusji kiosków, jak widzę, niektóre rozwiązania bardzo są pozytywne, chociażby takie, jak na początku Alei Racławickich od strony południowej, gdzie kiosk przyjął barwy przystanku. Ale proszę państwa, prawie każdy koszt na terenie miasta Lublina, który jest w podobnych barwach, lecz dokładnie nie odzwierciedla tych samych, jest bardzo brzydki, bo oberwana jest cała warstwa farby, one są czarne, obskurne. I składam wniosek, i chcę uzyskać odpowiedź, czy jest to możliwe, a jeśli tak, żeby te kosze wszystkie stojące przy pięknych przystankach pomalować i przemalować w barwy podobne, jak przystanki, bo one są czerwono-zielone chyba. Generalnie są popalone, bardzo brzydkie i wymaga to remontu. Zapewne jest to możliwe.

I pytanie ostatnie już tylko. Ponieważ ustawa mówi o tym, że rada w sytuacji, gdy istnieje obowiązek, a taki mamy, bo to wynika z obecnego przemieszczania się ludności, zmiany okręgów wyborczych, musi podjąć uchwałę i terminowo jest ona oznaczona. Pytam: jakie prace są i na jakim etapie? I proszę o tę informację. I czy zdążymy w terminie ten projekt przyjąć, a jednocześnie podjąć uchwałę? Nie wiem na pewno, czy nie będzie to wymagało konsultacji z radami dzielnic, czy z innymi także podmiotami. Dlatego też bardzo proszę, jaki jest etap i ewentualnie dotyczący prac rad dzielnic. I proszę o infor-

mację w tej sprawie. Również niekoniecznie dzisiaj, na piśmie. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Radny Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Mam dwa tematy i dwie sprawy.

Jedna sprawa, to chciałbym prosić o informację, na jakim etapie jest realizacja planu budowy ekranów wygłuszających, ponieważ pół roku temu do roku, dostałem taką informację, że taki plan jest w opracowaniu. I chciałbym się dowiedzieć, na jakim etapie ten plan jest realizowany. Chodzi o ekrany wygłuszające w naszym mieście. Ja wnioskowałem podając ulice, które są bardzo ruchliwe i dokuczają mieszkańcom i te ekrany wygłuszające tam na pewno są potrzebne. Jestem ciekaw, czy po prostu są ujęte w tym planie.

A druga sprawa, która mnie bardzo niepokoi, właściwie miałem o to nie pytać, ale dzisiaj na łamach Kuriera Lubelskiego jest artykuł na temat „Alchemia pod ścianą. Rusza, ale niemrawo”. Ja już zadawałem pytania w tym temacie, w temacie Alchemii i pisałem interpelacje. Dostawałem odpowiedzi, z których tak naprawdę nic nie wynikało, a tymczasem dowiaduję się, że za miesiąc Alchemia straci ważność, jeżeli nie zacznie budować w tym miejscu.

Chciałbym się dowiedzieć w szczegółach, jak wygląda umowa ze spółką i w jaki sposób jest realizowana. Ja nie wątpię w dobrą wolę inwestora, ale mam obawy, że inwestor wcale nie jest zainteresowany budową parkingu podziemnego, a w konsekwencji też galerii handlowej, ale co nas interesuje, parkingu podziemnego w tej części miasta, ponieważ gdyby był zainteresowany, to budowa w jakimś tam stopniu dawno by ruszyła, a argumenty typu, że jest problem z kamienicą tutaj, przy Lubartowskiej, że to wstrzymuje budowę, jest dla mnie nie do przyjęcia i nie do zaakceptowania, dlatego, że nie można tej inwestycji też traktować jako inwestycji całościowej. Jak dobrze pamiętam, w planach dokumentacyjnych tejże inwestycji było również dobudowanie Ratusza. Więc co tu przeszkadzałoby inwestorowi, żeby zaczął prace założmy tutaj, na naszym ratuszowym parkingu, a ta sprawa by czekała? No, to taki przykład jeden, który mówi, że ta wola jak gdyby, czy zainteresowanie inwestora budową parkingu jest, uważam, daleka od rzeczywistości. I owszem, inwestor mając, czy gospodarując tą działką, działa na tej działce, bo pobiera wynagrodzenie za parking samochodów tutaj, przy ul. Bajkowskiego, gdzie się wjeżdża od Lubartowskiej, czyli tam działalność prowadzi, jak najbardziej tak, natomiast nie prowadzi takiej działalności, jaką byśmy wszyscy chcieli, czyli inwestycji. Ja nie oczekuję dzisiaj na odpowiedź na to moje pytanie – absolutnie nie – chciałbym szczegółowe informacje na piśmie co do zawartej umowy z inwestorem i co do rozmów, na tyle, ile to będzie możliwe, ponieważ tutaj wola inwestora, jeśli chodzi o inwestycje w tej części miasta, uważam, że jest daleka od rzeczywistości i jak myślę, że przez trzy lata nic się nie działo, a mogło się dziać, i za miesiąc mija termin, to uważam, że jest to naprawdę sprawa do sprawdzenia i do gruntownego przeanalizowania. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Ja chciałbym spytać o dwie sprawy.

Jedna to jest chodnik przy ul. Romanowskiego – na jakim etapie realizacji jest to zadanie inwestycyjne.

I druga sprawa, na którą w zasadzie otrzymałem odpowiedź, ale mnie nie zadowala, mianowicie chodzi mi o zapis w budżecie o oświetleniu trzema lampami, czy czterema ulicy Muzycznej od ulicy Szczerbowskiego do Szkoły Muzycznej. Jestem zdziwiony tym, że po pierwsze – jest to, było to i jest w planie budżetowym, co więcej – wcześniej otrzymałem informacje – nie pamiętam, czy to było na sesji, czy na komisji – że jest to drobne zadanie inwestycyjne i te drobne zadania inwestycyjne jako łatwiejsze będą realizowane trochę w okresie późniejszym. Ale myślałem, że dzieci już i młodzież pójda do szkoły i będą wychodzić z tej szkoły, założmy, w październiku, czy w listopadzie, w miejscu, gdzie będzie jasno. Tam jest po prostu całkowita ciemność między szkołą a tą ulicą Szczerbowskiego. Natomiast uzyskałem informację, że to będzie realizowane w całości z ulicą Muzyczną. No, ja chciałem przypomnieć, bo może niektórzy dyrektorzy nowi nie wiedzą, że ulica Muzyczna już ma być realizowana 15, czy 20 lat i nie jest realizowana, a zarówno dyrekcja szkoły, jak i mieszkańcy, którzy tam mieszkają, no chcą chodzić tak, jak i inni po prostu, nie potykać się i nie chodzić w ciemności. I to nie jest chyba zadanie przekraczające możliwości miasta – postawienie trzech lamp przy ulicy Muzycznej, tam, gdzie chodzi młodzież i jednej lampy przy MOPR, gdzie wcześniej ta lampa była tu, przy ulicy Głębokiej, przy Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie. I prosiłbym ponownie o rozważenie realizacji tego drobnego, jak mówiono, zadania inwestycyjnego, a jednak, jak się okazuje, przekraczającego możliwości miasta. Nie będę dawał już przykładów, gdzie w innych dzielnicach na obrzeżach miasta, gdzie są pola i po prostu też realizuje się duże inwestycje oświetleniowe, potrzebne niewielkiej grupie mieszkańców. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś pytania? Bardzo proszę, przewodniczący Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja mam chyba trzy pytania. Pierwsze dotyczy zaniechanej chyba inwestycji przy SPA Orkana. Powstał piękny obiekt, wszyscy się cieszymy, ale podobno inwestor obiecał, zobowiązał się do udrożnienia i zagospodarowania przejścia podziemnego pod ul. Orkana, które to przejście przylega właściwie do ich obiektu. Obiekt piękny, mnóstwo ludzi przyjeżdża, natomiast kilka kroków dalej są chaszcze i od lat wnoszony problem udrożnienia tego przejścia przez Radę Osiedla, przez wiele... stoi po prostu w niemocy. W związku z tym, ponieważ już ten inwestor jest i się „wychylił” w realizacji tego zadania, więc bardzo bym prosił o informację, albo o interwencję, żeby to w końcu dokonać, jest to już naprawdę blisko.

Drugie pytanie to jest tak pod chyba kątem dyrektora Jedziniaka. Mianowicie chciałem spytać o kupno działki na dnie wąwozu w Parku Rury, które by umożliwiałoby budowę ścieżki rowerowej wzdłuż parku do ul. Armii Krajowej. Temat już jest znany od wielu lat, mało tego, już umieszczam, za pomocą oczywiście radnych, ten temat w budżecie miasta, są zapisy konkretne, nato-

miast od lat są nie realizowane. W związku z tym chciałem spytać, dlaczego to ciągle się tak odwleka.

Podobnie pod adresem dyrektora Jedziniaka mam pytanie dotyczące udrożnienia komunikacji z osiedla Ruta do wąwozu. Tam nowo wybudowane osiedle czeka na przejście przez miasto drogi, a to umożliwi otwarcie tejże drogi dla komunikacji do Parku Rury. Ja wiem, że to jest jakiś tu konflikt – jedno czeka na drugie niejako z tymi przejściami – ale ten konflikt się przedłuża i chciałbym prosić o interwencję w tej sprawie, bo to po prostu jest w interesie już mieszkańców załatwienie tej sprawy.

Trzecia sprawa to dotyczy też nie zrealizowanych tych niewielkich inwestycji osiedlowych, o które zabiegam. Już świetnie, że pojawiły się schody w Parku Rury na wysokości osiedla Skarpa – i dzięki wielkie za to – natomiast w planie inwestycyjnym miasta na ten rok są już drugie schody, które w zasadzie są jeszcze ważniejsze, ponieważ łączą osiedle Ruta z LSM-em, gdzie jest szkoła, gdzie te dzieciaki po prostu, zwłaszcza zimową porą, wiosenną, mają ogromne trudności z przejściem tego wąwozu. W związku z tym o te drugie schody chciałbym dopytać. Nie zauważyłem, żeby w sprawozdaniu pana prezydenta z działań taki zamiar był, w związku z tym o to chcę spytać.

To samo dotyczy zagospodarowania Alei Miast Partnerskich. Myśmy bardzo pięknie nazwali miejsce w Parku Rury Aleją Miast Partnerskich, ale tak naprawdę poza tymi pięknymi kamieniami i grawerunkami, i drzewkami, to tam nic w zasadzie nie robimy. Ja się o to dopominałem rok temu i rzeczywiście jakiś zapis budżetowy jest, ale widzę, że do tej pory nie ma tam nic. W związku z tym też chciałbym prosić o jakąś informację, czy będzie to w sumie niewielkie naprawdę zadanie zrealizowane.

No i ostatnia sprawa dotyczy placówek opiekuńczo-wychowawczych wsparcia dziennego, które mają siedzibę w szkołach. Otóż, wprowadzenie nowej ustawy w sprawach wymagań dotyczących też... w ogóle placówek opiekuńczo-wychowawczych sprawiło, że następują lawinowe niejako kontrole Sanepidu, straży pożarnej i one doprowadzają do tego, że musimy występować o odstępstwa budowlane do Ministerstwa Infrastruktury – i tutaj przy okazji dziękuję naszym urzędnikom, że te nasze prośby popierają, od tych organizacji, które prowadzą te świetlice, natomiast są konsekwencje finansowe tych decyzji administracyjnych. Chodzi mi konkretnie o wymianę węży przeciwpożarowych – przynajmniej znam sprawę w dwóch szkołach – nr 28 na Skarpie i Zespołu Szkół nr 10 na Łęgach. Po prostu istnieje potrzeba wydania niewielkich w sumie pieniędzy na te węże, co umożliwi uzyskanie po prostu rejestru placówek opiekuńczo-wychowawczych. Za chwilę MOPR ogłosi właśnie procedurę przyjmowania i rejestrowania się tych placówek, a jedną z barier może być właśnie brak spełnienia wymogów, ale te wymogi nie zależą od instytucji prowadzących, tylko w tym przypadku od szkół. W związku z tym prosba, żeby tej sprawy nie zaniedbać i żebyśmy po prostu zdążyli z tymi wszystkimi procedurami. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Przepraszam, że drugi raz zabieram głos, ale jedna rzecz mi umknęła dosyć istotna. Chodzi

o brak realizacji inwestycji przy ul. Jantarowej. To jest ulica... odcinek od ulicy Jana Pawła II. Chciałem tylko przypomnieć, że w budżecie, zgodnie z uchwałą budżetową na rok 2012, jeśli chodzi o wydatki na zadania własne, przeznaczaliśmy w 2012 roku 500 tys. zł na rozpoczęcie tejże inwestycji i 1 mln zł w roku 2013. Chciałem zapytać, dlaczego ta inwestycja nie jest realizowana. Czy są jakieś kłopoty, czy... No, środki są, także nie wiem, dlaczego nie ma tej inwestycji i chciałbym prosić o krótką informację, dlaczego; czy może jeszcze będzie. Być może za wcześnie pytam o to. No, w każdym bądź razie inwestycja nie jest realizowana, a środki w budżecie są. Czy jest problem z uruchomieniem? Nie wiem, jakieś pewnie przyczyny są. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Bednarczyk.”

Radny J. Bednarczyk „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałbym się dowiedzieć, na jakim etapie jest realizacja ustawienia na ulicy Cieszkowskiego w dzielnicy Konstantynów trzech lamp, na które Rada Dzielnicy Konstantynów przekazała 10 tys. zł i do tej pory te lampy tam nie świecą, nie są postawione? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Ja mam z kolei pytanie o zadanie z budżetu miasta – budowa placu zabaw w osiedlu Botanik. Byłem tam z przedstawicielami Wydziału Inwestycji, oglądaliśmy teren, zastanawialiśmy się, którą działkę można by wybrać. Wiem, że jest z tym jakiś problem, natomiast nie mam informacji, czy taka działka została wybrana i czy ta inwestycja rozpocznie się w tym roku tak, jak jest to zapisane w budżecie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie widzę więcej głosów w dyskusji, może zaproponuję, chyba że będzie ze strony części radnych sprzeciw, i zaproponuję, żeby może państwo prezydenci odpowiedzieli na piśmie państwu. Czy jest sprzeciw? Nie widzę od nikogo sprzeciwu, w takim razie zamykam punkt „Interpelacje i zapytania radnych”. Przechodzę do kolejnego punktu.”

AD. 14. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Specjalnie nie zabierałem głosu w interpelacjach, aczkolwiek problemów mam mnóstwo, po to, żeby chwilę zająć państwu w oświadczeniach.

Otóż, nie mogłem nie wypowiedzieć się w tej kwestii, ponieważ ostatnie wakacje, które mnie spotkały w wieku 60 lat zostały zmarnowane przez cztery podpisy na projekcie uchwały. Być może jestem facetem z wyglądu twardym,

ale niestety, moje życie nie pozwoliło mi przejść obojętnie obok tego, co się wydarzyło.

Oczywiście, do tych podpisów się nie będę odnosił, bo po prostu mi szkoda czasu, nie stanowią one dla mnie żadnej wartości i od początku nie stanowiły.

Dziękuję serdecznie tym wszystkim kolegom radnym i koleżankom radnym, zarówno z Klubu PiS-u, jak i szczególnie z Klubu Platformy Obywatelskiej. Przyznam się szczerze, że nie spodziewałem się tego, że doczekam po tych dwudziestu paru latach pracy samorządowej, że tak silnie zakorzeniona polityka w naszej Radzie przegra dzisiaj z merytoryczną postawą moich kolegów radnych. Za to wam wszystkim bardzo serdecznie dziękuję.

I taka dygresja na koniec. W szkole podstawowej 50 lat temu, kiedy jeszcze byłem podlotkiem, smarkaczem, pani wychowawczyni zwracała się do nas słowami „Leci wrona i tak kracze, nie całujcie się...” i tak dalej, i tak dalej. Pani z matematyki była bardziej rygorystyczna i słowo „całujcie się” zamieniła na „panoszcie się”. I to właściwie przez te lata trwało zawsze we mnie i dzisiaj, tak jakbym sobie to przypomniał, jak 50 lat temu pani z matematyki, jaką ona miała rację. Dziękuję państwu bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Mnie pani od matematyki nauczyła dobrze liczyć do 16 i tego się trzymam. Bardzo proszę, pan radny Dariusz Jezior.”

Radny D. Jezior „Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Czcigodna Rado!...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę się nie bać, można wstać, całkiem.”

Radny D. Jezior „Panie Przewodniczący! Ponieważ byłem jedną z tych osób, które podpisały projekt uchwały proponującej odwołanie pana z funkcji przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, chciałem pana przeprosić, że tym wnioskiem zmarnowałem panu wakacje. Proszę mi uwierzyć, że nie było moją intencją marnować panu wakacji. Jako młodszy kolega, chciałbym poprosić pana, dbając o pana zdrowie i samopoczucie, chciałbym pana poprosić, aby spróbował pan oddzielić relacje, czy sprawy zawodowe, od spraw osobistych. Jest pan dla mnie człowiekiem o dużej wartości, zawsze pan pozostanie i złożenie tego podpisu proszę... chociaż uznał pan go jako marny podpis, proszę nie odbierać jako atak w pana osobę. Pana zawsze będę cenił jako osobę, bardzo, bardzo mocno. A to, że pozwoliłem sobie mieć zastrzeżenia do funkcjonowania Komisji Gospodarki Komunalnej – mam do tego prawo.

Jeszcze raz przepraszam, jeżeli ten podpis wywarł takie na panu wrażenie. I jeszcze raz proszę o oddzielenie tych dwóch rzeczy. I jeszcze raz poproszę przyjąć to zapewnienie, że jako człowiek jest pan dla mnie osobą dużej wartości. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No i jak tu się złościć na Jeziora? Na wakacje tylko z Jeziolem i nad jeziora. (żart) Dobrze.

Kochani! Wyczerpaliśmy punkt Wolne wnioski i oświadczenia.”

AD. 15. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w punkcie 15, jakże ważnym dla wszystkich tutaj. Serdecznie chciałem wszystkim podziękować – mówię to zupełnie szczerze, bez ironii, z której mnie doskonale znacie. Serdecznie dziękuję wszystkim za udział, za pomoc w sprawnym poprowadzeniu sesji.

Zamykam obrady dzisiejszej sesji. Dziękuję państwu bardzo. Do zobaczenia.”

Protokołowali:

**Przewodniczący
Rady Miasta**

/-/ Dorota Bartoszczyk

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Sebastian Bielaszewski

/-/ Katarzyna Bisak