



Prezydent Miasta Lublin



Załącznik do zarządzenia nr 66/5/2020 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 29 maja 2020 r.
w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr 37/XII/2020 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 27 kwietnia 2020 r.
w sprawie objęcia mandatu członka Rady Dzielnicy Bronowice

Uzasadnienie

Uchwała nr 37/XII/2020 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie objęcia mandatu członka Rady Dzielnicy Bronowice, doręczona Prezydentowi Miasta Lublin w dniu 5 maja 2020 r., podjęta została z istotnym naruszeniem przepisów prawa.

Na mocy § 23 ust. 1 Statutu Dzielnicy Bronowice, stanowiącego załącznik do uchwały nr 614/XXIX/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie nadania statutu Dzielnicy Bronowice (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2020 r. poz. 2642) - zwanego dalej „Statutem Dzielnicy” - Prezydent Miasta sprawuje nadzór nad Radą i Zarządem Dzielnicy na podstawie kryterium zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Zgodnie z ustępem 3 przywołanego § 23 Statutu Dzielnicy - uchwały Rady lub Zarządu Dzielnicy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały organu Dzielnicy w całości lub części orzeka w formie zarządzenia Prezydent Miasta. W przypadku jednak nieistotnego naruszenia prawa, Prezydent Miasta nie stwierdza nieważności uchwały Rady lub Zarządu Dzielnicy, ograniczając się do wskazania pismem, że uchwała Rady lub Zarządu Dzielnicy została podjęta z naruszeniem prawa (por. § 23 ust. 6 Statutu Dzielnicy).

Statut Dzielnicy wyróżnia zatem dwie kategorie wad uchwał Rady lub Zarządu Dzielnicy: istotne naruszenie prawa oraz nieistotne naruszenie prawa. To rozgraniczenie kategorii wad uchwał organów Dzielnicy ma znaczenie prawne dla dopuszczalności rozstrzygnięcia podjętego przez Prezydenta Miasta w ramach sprawowanego nadzoru. Wprawdzie Statut Dzielnicy nie określa rodzaju naruszeń prawa, które należy zakwalifikować do istotnego naruszenia prawa, jednakże w orzecznictwie sądowym w odniesieniu do uchwał podejmowanych przez rady gmin przyjmuje się, że są to takiego rodzaju naruszenia prawa jak: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, brak podstawy do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały oraz naruszenie procedury podjęcia uchwały (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 października 2003 r. sygn. akt II SA/Wr 1501/03, Dz. Urz. Woj. Opolskiego z 2004 r. Nr 21, poz. 649). Wobec powyższego Prezydent Miasta każdorazowo, dokonując ustalenia zgodności z prawem podjętej przez Radę Dzielnicy uchwały, jest zobligowany wywieść z przepisów prawa określony rodzaj naruszenia.

W świetle powyższego dokonano następujących ustaleń.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Bronowice zwołał na dzień 27 kwietnia 2020 roku posiedzenie Rady Dzielnicy z następującym porządkiem obrad:



1. Otwarcie posiedzenia Rady Dzielnicy Bronowice oraz sprawdzenie listy obecności.
2. Przyjęcie porządku dziennego.
3. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego (XI) posiedzenia Rady Dzielnicy Bronowice.
4. Podjęcie uchwały w sprawie objęcia mandatu członka Rady Dzielnicy Bronowice.
5. Przyjęcie ślubowania od nowego członka Rady Dzielnicy Bronowice.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia Zarządu Dzielnicy Bronowice poprzez wybór zastępcy Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Bronowice. Powołanie Komisji skrutacyjnej i wybór w głosowaniu tajnym.
7. Sprawozdanie z działalności za rok 2019 Rady Dzielnicy Bronowice.
8. Sprawozdanie z działalności za rok 2019 Zarządu Dzielnicy Bronowice.
9. Sprawozdanie z działalności za rok 2019 Komisji Rewizyjnej Rady Dzielnicy Bronowice.
10. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Dzielnicy Bronowice za okres od 01.01. do 31.12.2019.
11. Podjęcie uchwały w sprawie budowy Bronowickiego Centrum Kultury, w miejscu Centrum Nie Lękajcie Się przy ul. Łabędziej 15 w Lublinie.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zamiany symbolicznego kamiennego postumentu na postać Kardynała Prymasa Wyszyńskiego na skwerze wybudowanym w 2011r jego imieniem przy ulicy Dr. Męczenników Majdanka w Lublinie.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rewitalizacji Parku Bronowickiego.
14. Informacja Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Bronowice w sprawach bieżących, dotyczących realizacji zadań z rezerwy celowej RDB, remontu ulic w szczególności Pogodnej i innych, remontu lokalu RDB, instytucji korzystających z pomieszczeń RDB z uwagi na COVID -19 i inne.
15. Sprawy wniesione i wolne wnioski.
16. Zamknięcie posiedzenia Rady Dzielnicy Bronowice.

Przebieg posiedzenia Rady Dzielnicy Bronowice w dniu 27 kwietnia 2020 r., na którym podjęta została przedmiotowa uchwała, został opisany w projekcie protokołu z XII posiedzenia Rady Dzielnicy Bronowice, który wraz z listą obecności członków Rady Dzielnicy na ww. posiedzeniu, został doręczony organowi nadzoru w dniu 5 maja 2020 r.

Należy wskazać, iż zgodnie z § 14 ust. 8 Statutu Dzielnicy – „Otwarcie posiedzenia następuje poprzez wypowiedzenie przez przewodniczącego obrad formuły „Otwieram obrady Rady Dzielnicy Bronowice”, a następnie przewodniczący obrad dokonuje stwierdzenia, na podstawie listy obecności, wymaganego quorum



do prowadzenia obrad”. Jak wynika z projektu protokołu z XII posiedzenia Rady Dzielnicy Bronowice – Przewodniczący Rady, bezpośrednio po otwarciu posiedzenia (w pkt 1) nie dokonał stwierdzenia wymaganego quorum do prowadzenia obrad, a przystąpił do odebrania ślubowania od Pana Eugeniusza Wojtasia. Po złożeniu przez Pana Eugeniusza Wojtasia ślubowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Pan Eugeniusz Wojtaś uzyskał mandat członka Rady Dzielnicy Bronowice oraz „że jest quorum i Rada jest władna podejmować prawomocne uchwały”.

Następnie po przyjęciu porządku obrad, który faktycznie już został uprzednio zmieniony, gdyż pkt 5 „Przyjęcie ślubowania od nowego członka Rady Dzielnicy Bronowice” został zrealizowany wraz z pkt 1 „Otwarcie posiedzenia Rady Dzielnicy Bronowice oraz sprawdzenie listy obecności” oraz po przyjęciu protokołu z XI posiedzenia Rady Dzielnicy Bronowice, Rada podjęła uchwałę nr 37/XII/2020 w sprawie objęcia mandatu członka Rady Dzielnicy Bronowice.

W tym miejscu należy stwierdzić, iż uchwała nr 37/XII/2020 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie objęcia mandatu członka Rady Dzielnicy Bronowice została przyjęta z naruszeniem § 13 ust. 2 oraz § 14 ust. 8 i ust. 9 Statutu Dzielnicy tj. z naruszeniem wymogu w zakresie posiadania wymaganego quorum dla prowadzenia obrad i podejmowania uchwał.

Zgodnie z § 13 ust. 2 Statutu Dzielnicy uchwały Rady Dzielnicy podejmowane są zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, chyba że statut stanowi inaczej. Przepisy Statutu Dzielnicy nie przewidują innych niż określone powyżej zasad głosowania nad uchwałą w przedmiocie uzyskania mandatu członka Rady Dzielnicy.

Ustawowy skład Rady Dzielnicy wynosi w obecnej kadencji 15 członków Rady.

Do podjęcia uchwały nr 37/XII/2020 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 27 kwietnia 2020 r. wymagana była zatem obecność 8 członków Rady. W czasie jej podejmowania na posiedzeniu było obecnych tylko 7 członków Rady, gdyż przed podjęciem przedmiotowej uchwały Pan Eugeniusz Wojtaś nie objął skutecznie mandatu członka Rady Dzielnicy Bronowice.

Tak więc uchwała nr 37/XII/2020 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 27 kwietnia 2020 r. przyjęta została przy braku wymaganego do podejmowania uchwał quorum.

Należy wskazać, że uzupełnienie składu Rady Dzielnicy Bronowice w związku z wygaśnięciem mandatu członka Rady Dzielnicy następuje w trybie określonym przepisami § 63 i § 64 Statutu Dzielnicy.

Zgodnie z tymi przepisami w przypadku zaistnienia przesłanek wygaśnięcia mandatu członka Rady Dzielnicy, Rada Dzielnicy stwierdza uchwałą wygaśnięcie mandatu członka Rady. Uzyskanie mandatu przez kandydata z tego samego obwodu głosowania, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności i nie zachodzi wobec niego przesłanka, o której mowa w § 63 ust. 1 Statutu Dzielnicy, również stwierdza Rada stosowną uchwałą.

Bezsprzecznie uchwała w sprawie uzyskania mandatu członka Rady nie ma charakteru deklaratoryjnego, ponieważ wstąpienie kolejnej osoby w miejsce członka Rady Dzielnicy nie następuje z mocy prawa, wskutek wygaśnięcia mandatu. Ma ona charakter konstytutywny i wywołuje skutki prawne dopiero w momencie jej wydania.



Osoba, która uzyska mandat w opisany powyżej sposób, obejmie ten mandat składając ślubowanie na pierwszej sesji, na której jest obecna (§ 8 ust. 3 Statutu Dzielnicy). Przepisy Statutu Dzielnicy nie przewidują możliwości złożenia ślubowania między posiedzeniami lub poza posiedzeniem Rady Dzielnicy.

Kolejność wskazanych czynności jest zatem ściśle uregulowana przepisami Statutu. Najpierw należy podjąć uchwałę o uzyskaniu mandatu, dopiero później członek Rady, który na mocy podjętej uchwały uzyskał mandat, składa ślubowanie. Po złożeniu ślubowania członek Rady Dzielnicy może wykonywać mandat, m.in. poprzez udział w głosowaniach. Powyższe oznacza, że tylko ktoś, kto uzyskał mandat członka Rady Dzielnicy może złożyć ślubowanie. Warunkiem koniecznym jest stwierdzenie przez Radę Dzielnicy uzyskania mandatu w postaci podjęcia w tym przedmiocie stosownej uchwały, a dopiero w dalszej kolejności złożenie przez taką osobę ślubowania.

Taka kolejność określona była w zaproponowanym porządku obrad, zamieszczonym w zaproszeniu na posiedzenie Rady Dzielnicy Bronowice w dniu 27 kwietnia 2020 r., niemniej jednak, jak wynika z projektu protokołu z posiedzenia, kolejność ta nie została zachowana.

Pan Eugeniusz Wojtaś najpierw złożył ślubowanie, po otwarciu posiedzenia Rady Dzielnicy, a następnie członkowie Rady Dzielnicy Bronowice oraz wymieniony, przyjęli porządek posiedzenia, zatwierdzili protokół z XI posiedzenia Rady Dzielnicy Bronowice oraz podjęli uchwałę w sprawie uzyskania przez Niego mandatu członka Rady Dzielnicy Bronowice. Nad uchwałą w sprawie objęcia mandatu członka Rady Dzielnicy Bronowice przez Pana Eugeniusza Wojtasia głosował sam zainteresowany.

Ten sposób procedowania nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach. Pan Eugeniusz Wojtaś nie objął skutecznie mandatu członka Rady Dzielnicy przez sam fakt złożenia ślubowania. W chwili głosowania nad uchwałą nr 37/XII/2020 Pan Eugeniusz Wojtaś nie był jeszcze członkiem Rady Dzielnicy Bronowice i jako osoba nieuprawniona nie mógł brać udziału w głosowaniu.

Wykładnia gramatyczna § 8 ust. 1 i 3 Statutu Dzielnicy nie pozostawia bowiem co do tego wątpliwości.

Przepis § 8 ust. 1 stanowi, iż członek Rady przed objęciem mandatu składa ślubowanie, tzn. że w chwili ślubowania dana osoba musi mieć status członka Rady Dzielnicy. Uzyska go po podjęciu uchwały o uzyskaniu mandatu. Do tego czasu, stosownie do treści § 64 ust. 1 jest „kandydatem z tej samego obwodu głosowania, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów”. Sam fakt uzyskania w wyborach kolejno największej ilości głosów nie powoduje, iż taka osoba staje się już członkiem Rady Dzielnicy. Do tego konieczne jest podjęcie przez Radę Dzielnicy stosownej uchwały stwierdzającej uzyskanie mandatu. Od dnia wyborów osoba taka mogła np. utracić bierne prawo wyborcze, stąd uchwała w przedmiocie stwierdzenia uzyskania mandatu wywołuje skutki w tym zakresie dopiero od jej podjęcia.

Podobne co do zasady uregulowanie znajduje się w przepisach ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2019 r. poz. 684 i 1504 oraz z 2020 r. poz. 568) w odniesieniu do obsadzania mandatu radnego rady gminy w okręgu wielomandatowym. Zgodnie z przepisem art. 387 § 1 Kodeksu wyborczego - w przypadku stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego wybranego w okręgu wyborczym dla wyboru rady gminy w gminie liczącej powyżej 20 000 mieszkańców



oraz mandatu radnego powiatu lub województwa komisarz wyborczy postanawia o wstąpieniu na jego miejsce kandydata z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności. Jak wynika z uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 19 listopada 2018 r. w sprawie wytycznych dla komisarzy wyborczych oraz terytorialnych i obwodowych komisji wyborczych, dotyczących przygotowania i przeprowadzania wyborów do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m.st. Warszawy oraz wyborów wójtów, burmistrzów

i prezydentów miast w toku kadencji w latach 2018–2023 (M.P. z 2019 r. poz. 9) - *wstąpienie w skład rady komisarz wyborczy stwierdza w drodze postanowienia, w terminie 3 miesięcy od daty stwierdzenia wygaśnięcia mandatu. Postanowienie komisarza wyborczego ogłasza się w wojewódzkim dzienniku urzędowym oraz podaje do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej, a także przesyła osobie wstępującej w skład rady i przewodniczącemu rady. Postanowienie wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

Na gruncie przepisów Kodeksu wyborczego, w odniesieniu do objęcia mandatu radnego rady gminy (w powyższej sytuacji) konieczne jest najpierw wydanie stosownego postanowienia przez komisarza wyborczego, a dopiero następnie osoba taka może złożyć ślubowanie. W przypadku regulacji zawartych w Statucie Dzielnicy, najpierw Rada Dzielnicy podejmuje uchwałę w przedmiocie stwierdzenia uzyskania mandatu, a dopiero później następuje złożenie ślubowania.

Tak więc dopiero po wydaniu stosownego aktu (uchwały) stwierdzającego uzyskanie mandatu członka Rady Dzielnicy, może on złożyć ślubowanie, a tym samym skutecznie go objąć. Jednocześnie w niniejszej sprawie nie mogło dojść do konwalidacji przedwczesnego złożenia ślubowania, po podjęciu uchwały nr 37/XII/2020 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 27 kwietnia 2020 r., gdyż ta uchwała została podjęta bez wymaganego quorum, a tym samym nieważna czynność prawna nie może zostać konwalidowana poprzez inną czynność dotkniętą także wadą skutkującą także jej nieważnością.

Jak zostało to już podniesione - Pan Eugeniusz Wojtaś złożył ślubowanie jeszcze przed stwierdzeniem przez Przewodniczącego Rady Dzielnicy, że Rada posiada quorum do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał. W projekcie protokołu z posiedzenia Rady zapisano (cyt.): „Pan Przewodniczący posiedzenia zgodnie z § 8 Statutu Dzielnicy Bronowice, stwierdził, że Pan E. Wojtaś uzyskał mandat członka RDB” oraz „Następnie Pan Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził, że jest quorum i Rada jest władna podejmować prawomocne uchwały”.

W ocenie organu nadzoru, prowadząc obrady w dniu 27 kwietnia 2020 r., Przewodniczący Rady Dzielnicy naruszył § 14 ust. 8 i 9 Statutu Dzielnicy przyjętego uchwałą nr 614/XXIX/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie nadania statutu Dzielnicy Bronowice (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2020 r. poz. 2642).

Na sali obrad było 7 członków Rady Dzielnicy, a zatem w liczbie niezapewniającej quorum.

Zgodnie bowiem z § 14 ust. 8 Statutu Dzielnicy Przewodniczący otwiera posiedzenie Rady Dzielnicy wypowiadając formułę: „Otwieram obrady Rady Dzielnicy Bronowice”. Następnie dokonuje stwierdzenia, na podstawie listy obecności,



wymaganego quorum dla prowadzenia obrad. Stwierdzenie braku quorum w trakcie trwania posiedzenia uniemożliwia podejmowanie uchwał (§ 14 ust. 9). W tej sytuacji kontynuowanie obrad, przy braku quorum, będzie skutkowało nieważnością uchwał podjętych w tym dniu.

W tym miejscu należy wskazać, że Statut Dzielnicy nadany przez Radę Miasta Lublin w oparciu o delegację zawartą w art. 35 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) stanowi o ustroju dzielnicy. Jednocześnie Statut Dzielnicy – stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym – jest aktem prawa miejscowego, który ma przymiot przepisu powszechnie obowiązującego na obszarze gminy, wiąże organy dzielnicy i może być podstawą ich działania, w tym podejmowania uchwał przez Radę Dzielnicy.

W konsekwencji, jako jeden z podstawowych aktów, reguluje funkcjonowanie jednostek pomocniczych gminy, zawiera przepisy określające m.in.: quorum, zasady i tryb głosowania. Statut Dzielnicy wskazuje więc, które uchwały zapadają zwykłą lub bezwzględną większością głosów, w trybie jawnym lub tajnym. Zagadnienia proceduralne określają również liczbę członków organu kolegialnego, których obecność jest konieczna dla prawidłowości podejmowanych rozstrzygnięć.

W § 13 ust. 2 Statutu Dzielnicy określono, że „Rada podejmuje uchwały zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym w obecności, co najmniej połowy jej ustawowego składu, chyba że statut stanowi inaczej”. W stanie faktycznym niniejszej sprawy obecność co najmniej połowy ustawowego składu Rady nie została uzyskana. W związku z tym należy uznać, że przedmiotowa uchwała dotycząca objęcia mandatu członka Rady Dzielnicy Bronowice, została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Zgodnie z poglądami prezentowanymi w orzecznictwie sądów administracyjnych istotne naruszenie prawa może polegać na naruszeniu prawa materialnego albo procesowego. Istotne uchybienia w zakresie norm procesowych i ustrojowych stanowią przesłankę materialnoprawną wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 13 września 2005 r. sygn. akt II OSK 64/2005).

Do istotnych naruszeń przepisów skutkujących stwierdzeniem nieważności uchwały zalicza się między innymi te, które regulują zagadnienia proceduralne, takie jak w szczególności: quorum, zasady i tryb głosowania. Skoro bowiem prawodawca (w tym przypadku Rada Miasta Lublin) w akcie prawa miejscowego, jakim jest Statut Dzielnicy, ustanowił wymóg podejmowania uchwał w obecności co najmniej połowy jej ustawowego składu, to Rada Dzielnicy jest bezwzględnie zobligowana do przestrzegania określonych w tym zakresie zasad. W przeciwnym razie dyspozycja przepisu § 13 ust. 2 Statutu Dzielnicy byłaby bezprzedmiotowa a do podejmowania uchwał dochodziłoby w sposób dowolny – przy braku quorum.

Niewątpliwie rozstrzygnięcia uchwalane przez Radę Dzielnicy powinny pozostawać w zgodzie z przepisami Statutu Dzielnicy. W konsekwencji, uchwały Rady Dzielnicy, które pozostają w sprzeczności z postanowieniami Statutu Dzielnicy, należy traktować jako wymagające stwierdzenia nieważności przez organ wskazany w Statucie Dzielnicy tj. Prezydenta Miasta Lublin.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż w podstawie prawnej uchwały nr 37/XII/2020 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie objęcia mandatu członka Rady Dzielnicy Bronowice wskazany został przepis § 8 ust. 1 Statutu



Dzielnicy, zgodnie z którym przed objęciem mandatu członkowie Rady składają ślubowanie, o treści wskazanej w tym przepisie. Jest to niewłaściwa podstawa prawna do podejmowania uchwał w przedmiocie stwierdzenia uzyskania mandatu członka Rady. Taką podstawę stanowi przepis § 64 ust. 3 Statutu Dzielnicy, zgodnie z którym uzyskanie mandatu stwierdza Rada stosowną uchwałą. Brak jest także podstaw prawnych w Statucie Dzielnicy do podejmowania uchwał w przedmiocie przyjęcia ślubowania, na co z kolei wskazuje treść § 2 ww. uchwały nr 37/XII/2020 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 27 kwietnia 2020 r. Rada Dzielnicy Bronowice winna podjąć uchwałę w oparciu o przepis § 64 ust. 3 Statutu Dzielnicy, w której stwierdzi uzyskanie mandatu członka Rady przez Pana Eugeniusza Wojtasia, przy obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady, tj. 8 członków Rady, a następnie Pan Eugeniusz Wojtaś powinien złożyć ślubowanie, stosownie do § 8 ust. 1 Statutu Dzielnicy. Sam fakt złożenia ślubowania nie jest potwierdzany uchwałą Rady Dzielnicy, a odnotowywany w protokole z posiedzenia Rady, podobnie jak to ma miejsce na gruncie przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w odniesieniu do ślubowania radnych oraz wójta, na co wskazał rozstrzygnięciem nadzorczym Nr PNK-I.4131.626.2014 z dnia 31 grudnia 2014 roku Wojewoda Łódzki stwierdzając w całości nieważność uchwały jednej z rad gmin w sprawie stwierdzenia złożenia ślubowania przez wójta tej gminy.

Dopiero tak ukształtowany tok formalno-prawny umożliwi Panu Eugeniuszowi Wojtasowi skuteczne objęcie mandatu członka Rady Dzielnicy Bronowice, a tym samym wykonywanie praw i obowiązków wynikających z pełnienia mandatu członka Rady, w szczególności uczestniczenia w głosowaniach.

W świetle powyższych ustaleń, wskutek naruszenia wymogu w zakresie posiadania wymaganego quorum dla prowadzenia obrad i podejmowania uchwał, uzyskanie mandatu członka Rady Dzielnicy Bronowice przez Pana Eugeniusza Wojtasia należy uznać za bezskuteczne, a uchwałę nr 37/XII/2020 Rady Dzielnicy Bronowice z dnia 27 kwietnia 2020 r. w sprawie objęcia mandatu członka Rady Dzielnicy Bronowice jako podjętą z istotnym naruszeniem dyspozycji przepisu § 13 ust. 2 Statutu Dzielnicy w związku z art. 37 ust. 1 i art. 17 ustawy o samorządzie gminnym. Powyższe powoduje, że uchwała jest obarczona kwalifikowaną wadą prawną powodującą jej nieważność.