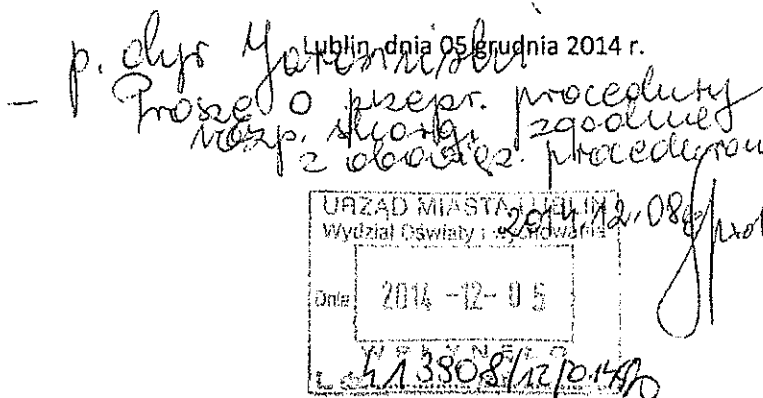


Beata Sitnik

Joanna Hałoń-Gnutek



**Do Dyrektora Wydziału Oświaty i Wychowania
Urzędu Miasta Lublin
ul. Narutowicza 37/39
20-016 Lublin**

Szanowna Pani Dyrektor,

w trosce o dobro uczniów Zespołu Szkół nr 12 w Lublinie, wobec bardzo trudnej sytuacji, w jakiej znajdują się pracownicy tej Placówki, zwracamy się z prośbą o pomoc i przedkładamy poniżej informacje na temat zdarzeń i okoliczności, które miały miejsce w Szkole od września 2014 r.

Dyrektor Zespołu Szkół nr 12 w Lublinie – pan Lucjan Miciuk zarządza Placówką z naruszeniem przepisów prawa oraz zasad współżycia społecznego, co bezpośrednio ma wpływ na jakość pracy tej Szkoły w zakresie realizacji zadań statutowych, jak również opinii w środowisku lokalnym.

Na uwagę zasługują następujące kwestie:

1. brak koncepcji pracy i rozwoju Szkoły, jej misji i wizji; podejmowane przez dyrektora działania są przypadkowe, gdyż nie określił priorytetowych kierunków działań Placówki (bieżących i strategicznych), będących tak ważnym odniesieniem przy podejmowaniu kluczowych decyzji,
2. dyrektor nie dopuszcza do współpracy w kadrze zarządzającej, nie odbywają się ani spotkania, ani narady z wicedyrektorami, nie przekazuje wicedyrektorom informacji dotyczących organizacji pracy w podległych im placówkach; nie informując wicedyrektorów, organizuje spotkania z pracownikami (spotkanie z nauczycielami świetlicy, o którym wicedyrektorzy dowiedzieli się przez przypadek od nauczycieli; zebranie z pracownikami przedszkola zorganizowane w czasie usprawiedliwionej nieobecności wicedyrektora), podczas których przekazuje nieprawdziwe informacje na temat nieobecnych, tworzy zmyślane historie na temat rzekomych skarg rodziców oraz rejestru obrazu na monitoringu o wydarzeniach, które nie miały miejsca, zastrasza pracowników utratą pracy oraz zmusza do podpisywania oświadczeń, które są niezgodne z ich wolą,
3. nie reaguje na informacje prawdziwe, przekazywane bezpośrednio przez wicedyrektorów, dotyczące bieżących spraw szkolnych i faktycznych skarg rodziców, stale twierdząc, że nie ma na ten temat wiedzy lub że go to nie interesuje,
4. dyrektor blokuje działania dyscyplinujące jednego z nauczycieli świetlicy - liczne skargi rodziców, że nauczyciel krzyczy na dzieci, popycha je, czuć od niego zapach papierosów („ta pani wyjdzie z tej szkoły ostatnia”),

5. przekazuje nieprawdziwe informacje o pracownikach do innych pracowników, rodziców oraz instytucji zewnętrznych, „zarządza” Placówką poprzez system kontrolowanego konfliktu, stałe podważa kompetencje pracowników przy osobach trzecich, krytykuje i poniża pracowników przy rodzicach, oskarża pracowników o podkładanie dokumentów do podpisu,
6. publicznie zastrasza pracowników, którzy wykonują swoje obowiązki w porozumieniu i wzajemnej, życzliwej współpracy z innymi pracownikami, wymieniają doświadczenia, wspierają się w wykonywaniu zadań, grożąc im zwolnieniem dyscyplinarnym,
7. wydaje polecenia służbowe w sposób bardzo ogólny, w formie skrótowych haseł i odmawia doprecyzowania oczekiwań co do sposobu wykonania zadania; ciągle zmienia decyzje, co powoduje wykonywanie tej samej pracy kilka razy (strata czasu, energii) lub wydaje sprzeczne polecenia, zadania wymagające czasu, doszkolenia i uwagi z racji stopnia trudności oraz odpowiedzialności każe wykonać „na już”, strasząc zwolnieniem dyscyplinarnym; obarcza pracowników winą za popełnione błędy, wynikające z braku dostępu do informacji lub ich złego przepływu wskutek błędów w zarządzaniu,
8. wszystkie rozmowy w gabinecie dyrektora odbywają się z naruszeniem wszelkich standardów - prowadzone są przy otwartych drzwiach, w obecności rodziców i uczniów, petentów sekretariatu i pracowników Szkoły; dyrektor celowo otwiera drzwi do gabinetu, mówiąc że „nie mamy nic do ukrycia, nie prowadzimy prywatnych rozmów, ja tu jestem dyrektorem”, a następnie poniża i upokarza pracownika, narusza jego godność osobistą, obraża, stosuje agresję słowną lub prowadzi rozmowy w sposób lekceważący, ironizując z rozmówcy; straszy zwolnieniem z pracy, („ja rządzę szkołą, ja decyduję o zatrudnieniu, jeśli się nie podoba, proszę szukać innej pracy”),
9. stale obraża wicedyrektorów, podważa ich wiarygodność i kompetencje, straszy w obecności innych pracowników zwolnieniem z pracy, przypisuje nieprawdziwe intencje postępowania, zmyśla historie na temat ich pracy i sposobu wykonywania obowiązków,
10. dyrektor nie przekazuje informacji o bieżących sprawach szkolnych, np. organizacji koncertu lub zajęć dodatkowych, jak również wprowadzonych przez niego zmianach, dotyczących np. organizacji zebrania z pracownikami, ustaleń dotyczących strony internetowej; wicedyrektorzy dowiadują się o tych sprawach przypadkiem, od pracowników Szkoły,
11. dyrektor nie pozwala na realizację inicjatyw w Szkole, „gasi” wszelki entuzjazm i odbiera motywację pracownikom poprzez stałą krytykę i odrzucanie zgłaszanych propozycji,
12. zmienia zakresy obowiązków, dopisując znaczące rozszerzenie zadań i odpowiedzialności (załącznik nr 1 i 2) oraz przymusza do ich podpisania, strasząc zwolnieniem dyscyplinarnym z pracy; o dopisanych zadaniach pracownik nie dowiaduje się bezpośrednio od dyrektora (bo nie ma rozmowy na ten temat), lecz od innego pracownika administracji; dodatkowo przydzielone zadania nie wynikają z nowych okoliczności, a są wynikiem kilkumiesięcznego zaniedbania ze strony dyrektora i dotąd odpowiedzialnych za nie osób (np. przetargi, inwentaryzacja, kontrola obowiązku szkolnego, podstawowe dokumenty i procedury szkolne); na wywiązanie się z tych zadań dyrektor wyznacza zbyt krótkie, nierealne terminy, co nie pozwala na ich poprawne i odpowiedzialne wykonanie,
13. dyskryminuje pracowników w zakresie warunków zatrudnienia, tj. zatrudnia nowe osoby, podczas gdy obecni pracownicy pracują w niepełnym wymiarze i chcą uzupełnić etat godzinami, które pojawiły się z racji zmiany organizacji pracy; nie informuje wicedyrektorów o przyjęciu do pracy nowych pracowników w podległych im placówkach,
14. zatrudnia emerytów, przydzielając im całe etaty, a zwalnia młode osoby,
15. niesprawiedliwie przydziela zastępstwa płatne,
16. ogranicza pracownikom dostęp do szkoleń w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych, brak kryteriów przyznawania dofinansowania np. do studiów podyplomowych i kursów kwalifikacyjnych,

17. niekorzystnie ustala warunki pracy pracownikom (np. obniżenie wymiaru zatrudnienia, zatrudnienie na krótki okres czasu, zawiera umowy na czas określony z pracownikiem, z którym poprzednie trzy umowy o pracę były zawarte na czas określony), co prowadzi do szybkiej i częstej rezygnacji z pracy tych, którzy są mu niewygodni i „nieposłuszni”; dyrektor dokonał niekorzystnej zmiany wymiaru zatrudnienia nowym pracownikiem pedagogicznym, mimo wcześniejszych (w okresie wakacyjnym) ustaleń w procesie rekrutacji, np. zamiast 1 etatu – $\frac{3}{4}$ etatu, pracownicy dowiedzieli się o obniżeniu pensum nie od dyrektora, ale od innego pracownika; w Szkole jest bardzo duża rotacja pracowników pedagogicznych oraz administracji i obsługi; obecnie zatrudnieni mówią, że zrezygnowaliby z tej pracy natychmiast, gdyby tylko mieli inne źródło utrzymania,
18. dyrektor otwarcie lekceważy sprawę obowiązku szkolnego, przez dwa miesiące sekretariat – za jego przyzwoleniem - nie podjął żadnych działań w tej kwestii, jak powiedział do wicedyrektora: „jak pani chce, to niech pani chodzi po domach i szuka dzieci; obecnie dyrektor nie ma wiedzy o sytuacji ponad 400 dzieci z obwodu Zespołu Szkół nr 12 (załącznik nr 3), a odpowiedzialność za wymianę informacji między szkołami i przedszkolami przeniósł na wicedyrektora,
19. dyrektor wymienia dwuznaczne gesty i miny z sekretarką, między sekretariatem a gabinetem dyrektora są stale otwarte drzwi; zdarza się, że w godzinach pracy sekretariatu drzwi są zamykane się od środka, wymieniono zamek w drzwiach do sekretariatu i klucz jest w posiadaniu tylko sekretarki i dyrektora,
20. dyrektor lekceważy instrukcję kancelaryjną – pisma przychodzące nie są rejestrowane („nie bawmy się w zbędną biurokrację”, „dotąd nie było takiej praktyki”), w Szkole brakuje poprawnej instrukcji kancelaryjnej; nauczyciele muszą wysyłać korespondencję służbową na własny koszt (np. prace konkursowe uczniów),
21. w Szkole nie przestrzega się przepisów dotyczących przechowywania i przetwarzania danych osobowych uczniów i pracowników, dane wrażliwe są niezabezpieczone – dokumenty z tymi danymi są w sekretariacie dostępne dla osób trzecich, dokumenty z danymi są wynoszone poza szkołę w formie dokumentów lub w laptopie przez sekretarkę, dane osobowe uczniów (wynikające z dokumentów) są wprowadzane przez sekretarkę do systemu w domu,
22. zadania sekretarki, wynikające z charakteru zajmowanego przez nią stanowiska, dyrektor zleca i rozlicza z ich wykonania innych pracowników, niezgodnie z ich zakresem czynności,
23. informacje lub dokumenty z urzędów, np. z Wydziału Oświaty, są przekazywane wicedyrektorom i pracownikom z opóźnieniem; dokumenty do urzędów są przygotowywane i wysyłane z opóźnieniem,
24. zarządzenia dotyczące przetargów - regulamin udzielania zamówień publicznych został przez dyrektora podpisany w dniu 5 listopada 2014r., a powołanie komisji przetargowych nastąpiło w dniu 6 listopada 2014r.; okres na przygotowanie dokumentacji przetargowej jest zbyt krótki; osoba odpowiedzialna za przygotowanie dokumentacji przetargowej na zakup żywności do stołówki oraz dostawę gazu przez dwa miesiące zajmowała się wprowadzaniem danych do SIO oraz poprawianiem błędów i zaniedbań ze strony sekretariatu, była ciągle poniżana i publicznie upokarzana, od początku listopada przebywa na zwolnieniu lekarskim; komisje przetargowe zostały powołane w atmosferze awantury i gróźb ze strony dyrektora,
25. dyrektor zamiast przetargu na pomoce dydaktyczne do gimnazjum, ogłosił przetarg na zakup ścianki wspinaczkowej,
26. klasa integracyjna – nauczycielki zostały poinformowane o prowadzeniu klasy integracyjnej dopiero w dniu 1 września 2014 r., przez kilka kolejnych dni dyrektor publicznie zarzucał im brak kompetencji (m.in. podczas posiedzenia Rady Pedagogicznej), po tygodniu nauczycielki zrezygnowały z pracy, co spowodowało przeniesienie trzynastorga dzieci do innych klas,

27. dyrektor nie zapewnił uczniom dwóch pierwszych klas gimnazjum niezbędnej opieki wychowawcy; nauczycielki pełniące tę funkcję mają bardzo małą liczbę godzin pracy, więc kontakt z klasami jest możliwy tylko w ciągu jednego lub dwóch dni w tygodniu przez zaledwie kilka godzin, rozżaleni uczniowie są praktycznie pozbawieni opieki wychowawcy; próby rozmów na temat przydziału wychowawstw podejmowane z dyrektorem podczas wakacji zostały udaremnione („proszę się nie martwić na zapas”),
28. posiedzenia rady pedagogicznej odbywają się chaotycznie, bez przedstawienia porządku obrad i jego zatwierdzenia, protokoły posiedzeń „podpisywane” są z góry, podczas zebrania przewodniczący zebrania stale krytykuje i zastrasza nauczycieli, miała miejsce próba podłożenia dokumentów z datą wsteczną (zaopiniowanie programów nauczania do gimnazjum),
29. w Szkole ma miejsce stałe zamieszanie: każda szkoła funkcjonuje oddzielnie czy jako zespół?, dyrektor stale zmienia zdanie w tej sprawie,
30. dwoje pracowników Szkoły zasiada w prezydium Rady Rodziców, jest jedna Rada Rodziców (a statuty placówek przewidują oddzielne), dyrektor uczestniczy w każdym zebraniu Rady Rodziców, bo „musi pilnować, aby podejmowali właściwe decyzje”,
31. nieprawidłowości w umowach w przedszkolu podpisywanych przez dyrektora w czerwcu 2014 r. – dane w umowach wpisywane niezgodnie z deklaracjami i potrzebami rodziców, wprowadzenie rodziców w błąd w związku z posiłkami, umowy generowane poza programem (krytyka firmy obsługującej użytkowanie programu jako odmawiającej współpracy – informacje okazały się niezgodne z prawdą), brak kontroli nad wycofywaniem się rodziców z pierwotnej deklaracji zapisu dziecka lub po podpisaniu w czerwcu umowy, nieaktualna lista dzieci przyjętych do przedszkola w dniu 1 września, brak dostępu do dokumentacji związanej z rekrutacją do przedszkola, trzykrotne przygotowywanie nowych umów i aneksów w przedszkolu (ciągłe zmiany decyzji dyrektora, które okazywały się błędne), wprowadzanie w błąd w zakresie informacji wpisywanych do sprawozdań,
32. odmowa podjęcia działań przez dyrektora w zakresie dostosowania menu w stołówce do wieku i potrzeb dzieci w szkole podstawowej i przedszkolu – słodki wafelek lub batonik jako oddzielny posiłek,
33. dyrektor nie zapewnił w przedszkolu we wrześniu 2014 r. opieki dzieciom w godz. 16.30-17.00 (mimo że statut przedszkola i umowy z rodzicami podpisane w czerwcu dawały gwarancję zapewnienia opieki dzieciom), mówił, że odpowiedzialność za tę sytuację ponosi urząd miasta,
34. dyrektor blokuje i stale krytykuje podejmowane działania z zakresu usprawnienia i udoskonalenia organizacji pracy przedszkola (np. przyzwala na wchodzenie w obuwie zewnętrznym na teren przedszkola – na dywany w salach, odrzuca tzw. „smaczną kanapkę” po podwieczorku, blokuje organizację zabaw dla dzieci i wyjść tematycznych, odmawia pozyskania elementów odblaskowych od ubezpieczyciela),
35. blokuje lub utrudnia podejmowanie działań z zakresu promocji przedszkola w środowisku lokalnym,
36. dyrektor umawia rodziców z wicedyrektorem bez wiedzy zainteresowanego, poza przyjętymi godzinami jego pracy, a następnie kieruje pod adresem wicedyrektora w obecności rodzica negatywne i poniżające komentarze; w obecności rodziców podważa kompetencje wicedyrektora; rodzice dzielą się później spostrzeżeniami, że są zszokowani tym, w jaki sposób dyrektor traktuje drugiego człowieka - swojego pracownika, jak również tym, jak odnosi się do wicedyrektora jako kobiety,
37. w Szkole nie ma ewidencji i kontroli nad pieczętkami,
38. dyrektor blokuje działania pozwalające usprawnić pracę świetlicy szkolnej,
39. we wrześniu 2014 r. odrzucił przedstawioną przez wicedyrektora ofertę współpracy międzynarodowej (projekt, wysoki budżet) z informacją, że w szkole w tym roku nic w tym

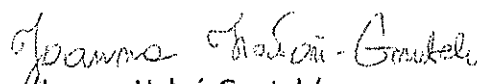
zakresie nie będzie prowadzone oraz że nie ma kadry, która mogłaby się tym zająć; miesiąc później okazało się, że jeszcze w sierpniu dyrektor złożył w kuratorium deklarację o podjęciu współpracy z Ukrainą (brak budżetu na te działania), pytany o tę sprawę przekazał nieprawdziwe informacje dotyczących sierpniowych ustaleń z wicekuratorem oświaty; obecnie chce rozliczać wicedyrektora z organizacji współpracy międzynarodowej,

40. w sposób kompromitujący przeprowadził rozmowę z audytorem na temat ewentualnego wprowadzenia w szkole systemu zarządzania jakością, formułując liczne oskarżenia pod adresem różnych urzędów, które rzekomo stale utrudniają mu pracę, oraz podważając kompetencje obecnych pracowników Szkoły,
41. w Szkole brakuje najważniejszych dokumentów regulujących pracę Placówki, tj. regulaminów, procedur, w tym - opracowanego statutu Zespołu Szkół, programu wychowawczego, programu profilaktyki,
42. dyrektor nie zna schematu organizacyjnego Szkoły – przydziela obowiązki i zadania niezgodnie ze strukturą zatrudnienia, na prośbę o przedstawienie schematu wykonał odręczny szkic, na którym wymienił wyłącznie siebie jako dyrektora i czterech wicedyrektorów (jako równorzędne stanowiska), z kolei w innych dokumentach szkolnych wymienia tylko dwóch wicedyrektorów Zespołu Szkół nr 12,
43. dyrektor podpisuje umowy na długi okres, np. na szycie mundurków – mimo ciągłych protestów ze strony rodziców – aż na 10 lat, próba ogłoszenia przetargu na dostawę gazu obejmowała okres 4 lat, żywności do stołówki - na okres 2 lat,
44. w sekretariacie Szkoły przyjmowane są bez potwierdzenia i cennika opłaty za powieszenie na terenie Szkoły plakatu; dyrektor przymusił pracowników do tego, aby z własnych środków opłacili fakturę za zakup na rzecz Szkoły, mimo że wcześniej zatwierdził go do realizacji,
45. dyrektor nie dokonuje oceny ryzyka zawodowego pracowników na poszczególnych stanowiskach ani nie zapoznaje pracowników z ryzykiem zawodowym związanym z wykonywaną pracą, nie informuje przyjętych do pracy osób o warunkach zatrudnienia, wręcza zakresy czynności, które są nieaktualne, bo oparte na przepisach, które przestały obowiązywać w latach 80-tych,
46. rodzice przekazują wyrazy niezadowolenia ze sposobu zarządzania Szkołą i załatwiania spraw, coraz częściej sygnalizują, że zabiorą swoje dziecko z przedszkola/ szkoły, gdyż nie zgadzają się na takie zarządzanie Placówką.

Łączymy wyrazy szacunku

Wicedyrektorzy Zespołu Szkół nr 12 w Lublinie


/Beata Sitnik/


Joanna Hałoń-Gnutek/



Urząd Miasta Lublin



ISO 9001:2008
FS 582555

Wydział Oświaty i Wychowania

ul. Narutowicza 37/39, 20-016 Lublin, tel.: 81 466 3900, fax: 81 466 3901
e-mail: oswiata@lublin.eu, ePUAP: /GminaLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

AK-S-I.1510.2.233.2014

Lublin, dnia 30 stycznia 2015 r.

Pani
Beata Sitnik

OPM

Pani
Joanna Hałoń-Gnutek

Odpowiadając na skargę z dnia 5 grudnia 2014 roku (przesunięcie terminu rozpatrzenia skargi do 5 lutego 2015 roku, pismo z dnia 10 grudnia 2014 roku) uprzejmie informuję, że w powyższej sprawie Wydział Oświaty i Wychowania UM Lublin przeprowadził następujące czynności:

- przeanalizowano zarzuty zawarte w skardze pod kątem spraw należących do rozpatrzenia przez organ prowadzący,
- 10 grudnia 2014 roku w Wydziale Oświaty i Wychowania odbyło się spotkanie z dyrektorem placówki, podczas którego przedstawiono zarzuty oraz przekazano pismo z prośbą o wyjaśnienie i odniesienie się do poruszonych w skardze zagadnień,
- 10 grudnia 2014 roku przekazano skargę Lubelskiemu Kuratorowi Oświaty w celu rozpatrzenia spraw należących do właściwości organu sprawującego nadzór pedagogiczny,
- 12 grudnia 2014 roku przeprowadzono czynności wyjaśniające w placówce: rozmowa z dyrektorem szkoły panem Lucjanem Miciukiem, wicedyrektorem panią sekretarką, kadrową; dokonano analizy dokumentacji,
- 15 grudnia 2014 roku odbyło się spotkanie w szkole z panią Beatą Sitnik i panią Joanną Hałoń-Gnutek z dyrektorem WOiW - panią Ewą Dumkiewicz-Sprawką, zastępcami dyrektora WOiW panią Barbarą Czołowską, panem Mirosławem Jarosińskim.

Odnosząc się ogólnie do treści stawianych zarzutów należy stwierdzić, że część z nich to subiektywna ocena postaw, zachowania oraz relacji interpersonalnych z dyrektorem placówki, a także wyrażone opinie i komentarze o sposobie podejmowanych przez dyrektora decyzji i działań, np. cyt. "dyrektor nie dopuszcza do współpracy, nie reaguje, tworzy zmyślane historie, obarcza winą, stale obraża, przypisuje nieprawdziwe intencje, nie pozwala, otwarcie lekceważy, niekorzystnie



ustala, blokuje lub utrudnia, nie zna, nie reaguje na informacje prawdziwe przekazywane bezpośrednio przez wicedyrektorów, wszystkie rozmowy w gabinecie dyrektora odbywają się z naruszeniem wszelkich standardów, „gasi” wszelki entuzjazm, wymienia dwuznaczne gesty i miny z sekretarką.” Tak sformułowane w skardze kwestie nie mogą podlegać ocenie zewnętrznych podmiotów i nie dają podstaw do podjęcia jakichkolwiek rozstrzygnięć.

Nadmieniam, że dyrektor placówki ustosunkowując się do stawianych zarzutów podważył ich zasadność, uznał je za krzywdzące, potwierdził natomiast brak dobrej współpracy ze skarżącymi wicedyrektorami. Zdaniem dyrektora taka sytuacja wynika m.in. z odmowy przyjęcia nowych zakresów czynności, odmowy wykonania niektórych zadań oraz braku wsparcia w podejmowanych przez dyrektora działaniach.

W świetle powyższego pragnę zaznaczyć, że powstały konflikt w sferze strukturalnej i interpersonalnej może być rozwiązany wyłącznie w oparciu o dobrą wolę stron, wspólnie wypracowane i akceptowane przez kadrę kierowniczą zasady współpracy, których podstawą będzie jasny podział kompetencji i zaufanie. Kierując się właśnie takim przekonaniem Wydział Oświaty i Wychowania złożył Państwu propozycję mediacji, która jednak nie zyskała aprobaty stron konfliktu.

Odnosząc się bezpośrednio do kwestii, które zgodnie z właściwościami były przedmiotem prowadzonych przez Wydział Oświaty i Wychowania czynności wyjaśniających, przedstawiam rezultaty podjętych działań, grupując i wyjaśniając tematycznie podnoszone w skardze zagadnienia.

Szkoła posiada dokument pt: „*Koncepcja rozwoju Zespołu Szkół nr 12 w Lublinie w latach 2014/2019*”, w którym zawarta jest misja i wizja szkoły (dokument opublikowany jest wraz z innymi dokumentami na stronie internetowej placówki). W koncepcji wymienione są priorytetowe kierunki działań zespołu, cele i zadania do realizacji. Dyrektor, delegując zadania, powołał 37 różnych zespołów zadaniowych na bieżący rok szkolny 2014/2015 (dokument z datą 25 listopada 2014 roku), m.in. ds. koncepcji rozwoju szkoły, statutu szkoły, kontroli zarządczej, kalendarza szkolnego, procedur szkolnych, pozyskiwania środków unijnych, komisji rekrutacyjnych odpowiednio do przedszkola, szkoły podstawowej i gimnazjum. Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa program wychowawczy i program profilaktyki powinny być uchwalone przez Radę Pedagogiczną w porozumieniu z Radą Rodziców.

Odnosząc się do sprawy funkcjonowania Zespołu Szkół nr 12 w Lublinie, w skład którego wchodzi założone Przedszkole nr 86 (Uchwała Rady Miasta Nr 1047/XL/2014 z dnia 10 maja 2014 roku), założone Gimnazjum nr 27 (Uchwała Rady Miasta Nr 1048/XL/2014 z dnia 10 maja 2014 roku) oraz kontynuująca pracę w nowej siedzibie Szkoła Podstawowa nr 14 im. Tadeusza Kościuszki wyjaśniam, że placówka jako zespół funkcjonuje od 1 września 2014 (Uchwała Rady Miasta Nr 1077/XL/2014 z dnia 15 maja 2014 roku w sprawie powołania Zespołu Szkół Nr 12 przy ul. Sławinkowskiej 50 oraz nadania Statutu). Jednocześnie podkreślam, że dokonywanie nowelizacji zapisów statutowych należy do kompetencji Rady Pedagogicznej, a ocena spójności zapisów statutowych z innymi dokumentami szkoły, m.in. regulaminem Rady Pedagogicznej placówki oraz kontrola ich przestrzegania należy do kompetencji organu sprawującego nadzór pedagogiczny nad szkołą.

Zgodnie z przepisami art. 39 ust.3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami) dyrektor jest kierownikiem



zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole lub placówce nauczycieli i pracowników niebędących nauczycielami. Jako pracodawca w szczególności decyduje w sprawach: zatrudniania i zwalniania nauczycieli oraz innych pracowników szkoły lub placówki, przyznawania nagród oraz wymierzania kar porządkowych nauczycielom i innym pracownikom szkoły lub placówki. Ponadto ustawodawca bardzo precyzyjnie określił zadania i obowiązki dyrektora szkoły, stwierdzając w treści art. 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014, poz. 191), że szkołą kieruje dyrektor, który jest jej przedstawicielem na zewnątrz i przełożonym służbowym wszystkich pracowników szkoły. W świetle powyższych przepisów dyrektor jest osobą uprawnioną do ustalania pracownikom przydziału czynności, zakresu obowiązków, dostosowywania ich do zmieniających się przepisów prawa i bieżących potrzeb placówki, a także do oceny wywiązywania się przez pracowników z powierzonych zadań, w tym ustosunkowania się do odmowy przyjęcia przez pracownika ustalonego zakresu czynności.

Ustalono, że w teczkach akt osobowych wszystkich zatrudnionych w placówce pracowników administracji i obsługi znajdują się *Zakresy czynności pracownika (obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności)* z datą, pieczęcią placówki i numerem sprawy na pierwszej stronie, z podpisem pracownika przyjęcia do wiadomości i przestrzegania, bez daty potwierdzenia przez pracowników odbioru tego dokumentu. W teczkach akt osobowych pracowników samorządowych znajdują się *Opisy stanowisk pracy oraz Arkusze okresowej oceny kwalifikacyjnej pracownika samorządowego*. Analiza zawartych i rozwiązyanych przez dyrektora umów o pracę wskazuje, że rozwiązanie stosunku pracy z 4 osobami nastąpiło w ustawowym terminie na wniosek zainteresowanych osób (2 osoby za porozumieniem stron, 2 osoby rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem). W szkole zatrudnionych jest dwóch emerytów na stanowiskach pedagogicznych od 1 września 2011 roku. Z 4. pracownikami administracji i obsługi zawarto umowy na czas nieokreślony, po uprzednim dwukrotnym zatrudnieniu na czas określony, natomiast z 2. osobami nie zawarto kolejnych umów po okresie próbnym.

Dyrektor, w ramach ustawowych kompetencji, podjął decyzję o zatrudnieniu w zespole od 1 września 2014 roku dwóch osób na stanowiskach niepedagogicznych, pełniących od 2013 roku funkcję przewodniczącego i sekretarza Rady Rodziców w Szkole Podstawowej nr 14 w Lublinie. I choć taka sytuacja może budzić zastrzeżenia co do bezstronności tych osób (podwładni dyrektora szkoły i jednocześnie przedstawiciele innego organu szkoły), z przeprowadzonej rozmowy z dyrektorem i przewodniczącym Rady Rodziców wynika, że pozostali członkowie Rady Rodziców nie przyjęli rezygnacji tych osób z pełnienia dotychczasowych funkcji ze względu na dwuletnią kadencję prezydium RR i znajomość bieżących spraw szkoły. Członkowie Rady Rodziców reprezentujący dwie klasy pierwsze gimnazjum wyrazili zgodę na działanie jednej Rady Rodziców w zespole. Dyrektor wyjaśnił, że uczestniczy w spotkaniach tego organu wyłącznie na zaproszenie rodziców.

Odnosząc się do wielokrotnie podnoszonej kwestii, cyt.: "*straszenia, grożenia zwolnieniem dyscyplinarnym*" wyjaśniam, że dyrektor nie ma takiej możliwości prawnej w stosunku do pracowników pedagogicznych. Nauczyciele podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za uchybienia godności zawodu nauczyciela lub obowiązkowi, o których mowa w art. 6 ustawy Karta Nauczyciela, a ewentualne kary w w przedmiotowej sprawie nakłada komisja dyscyplinarna. Natomiast zwolnienie



dyscyplinarne pracownika jest to wyjątkowy tryb, który może być zastosowany wówczas kiedy wystąpią przyczyny wskazane w Kodeksie pracy. W każdym z tych przypadków muszą wystąpić przyczyny uzasadniające zastosowanie takiego trybu przez pracodawcę.

Odnosząc się do zastrzeżeń dotyczących obszaru działania Przedszkola nr 86 funkcjonującego w Zespole Szkół nr 12 informuję, że w toku czynności sprawdzających stwierdzono, iż umowy zostały prawidłowo podpisane przez rodziców. Zasadne było także wprowadzenie zmian w formie aneksów, ponieważ było to podyktowane utworzeniem Przedszkola nr 86 w miejsce dotychczasowego oddziału przedszkolnego w Szkole Podstawowej nr 14. Nie potwierdzono faktu, iż dyrektor nie zapewnił opieki dzieciom we wrześniu 2014 roku, bowiem już w drugim tygodniu września, po zapoznaniu się z potrzebami rodziców w tym zakresie, zwrócił się do organu prowadzącego z prośbą o zwiększenie liczby godzin nauczycielom. Zostały także podjęte działania mające na celu dostosowanie żywienia dla potrzeb dzieci młodszych. W tym miejscu pragnę zaznaczyć, iż kwestia żywienia dzieci w młodszym wieku powinna być stale przedmiotem wspólnej troski dyrektora, intendenta i szefa kuchni.

Kwestie dotyczące spełniania obowiązku szkolnego przez uczniów i dzieci z oddziałów przedszkolnych wymagają stałego monitorowania i określania stanu rzeczywistego. Ten temat, jak i organizacja pracy w świetlicy szkolnej była przedmiotem kontroli Kuratorium Oświaty w Lublinie.

Dyrektor szkoły jako dysponent środków określonych w planie finansowym szkoły ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystywanie. W szkole funkcjonuje Zarządzenie nr 1k/2014 Dyrektora Zespołu Szkół Nr 12 w Lublinie z dnia 1 września 2014 roku w sprawie wprowadzenia zmiany dotyczącej *Zasad ewidencji Finansowo-Księgowej...*, § 1 pkt 2 zarządzenia dotyczy wynajmu powierzchni reklamowych, w tym ceny wynajmu powierzchni pod ekspozycję plakatów i ulotek. Potwierdzeniem wniesionych opłat są dowody wpłat KP (pierwsza wpłata - 30 września 2014 r., ostatnia - 31 października 2014 r.) oraz Polecenia przelewu/Wpłata gotówkowa, widnieją wpłaty np. 50 zł (opłata za plakat), 150 zł (opłata za plakat i baner). Dyrektor wyjaśnił, że opłacenie przez pracownika faktury z własnych środków za zakup na rzecz szkoły mogło mieć miejsce tylko w przypadku dokonania takiego zakupu bez wiedzy dyrektora, w tym pisemnego zatwierdzenia zakupu do realizacji. Kontrola w zakresie m.in. gospodarowania środkami finansowymi została zaplanowana przez Wydział Audytu i Kontroli.

Odnosząc się do terminów wydawania zarządzeń w sprawie przetargów, dyrektor wyjaśnił, że ich ustalenie wynikało z zakończenia realizacji wszystkich dostaw przetargowych inwestora oraz określenia po tym terminie bieżących potrzeb szkoły. Przedłożone Zarządzenie nr 4/2014 Dyrektora Zespołu Szkół nr 12 w Lublinie z dnia 6 listopada 2014 roku w sprawie powołania Komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okresie od 6 listopada 2014 r. do 19.12.2014 roku dotyczy zakupu wyposażenia, w tym pomocy dydaktycznych i jest przyjęte do wiadomości przez członków komisji przetargowej. Jednocześnie dyrektor przedłożył dokumenty świadczące o tym, że Zarządzenia nr 5/2014 i nr 6/2014 Dyrektora Zespołu Szkół nr 12 w Lublinie z dnia 12 listopada 2014 roku w sprawie powołania Komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okresie od 12 listopada 2014 roku do 23 listopada 2014 roku nie zostały podpisane przez panią wicedyrektor.



Wyjaśniając sprawę przydziału płatnych zastępstw ustalono, że powyższe zadanie wykonuje Pani wicedyrektor Ewelina Zakrzewska, a nie dyrektor zespołu. W szkole działa elektroniczny system przydziału zastępstw *Vulcan*, który sam generuje nazwiska nauczycieli na zastępstwa według ustalonych kryteriów. Jednocześnie z uwagi na konieczność zapewnienia doraźnych zastępstw, czas pracy niektórych nauczycieli przekroczył 8 godzin, na co nauczyciele wyrazili pisemną zgodę (w dokumentacji szkoły stosowne oświadczenia nauczycieli). Z informacji uzyskanych w szkole wynika, że kontrolę w tym zakresie prowadzi Państwowa Inspekcja Pracy.

W sprawie stosowania w szkole instrukcji kancelaryjnej ustalono, iż w Zespole Szkół nr 12 w Lublinie istnieje dokument "Instrukcja kancelaryjna" podpisana przez dyrektora placówki z datą obowiązywania od 1 września 2014 roku. Jednocześnie stwierdzono, że szkoła nie udokumentowała zapoznania pracowników z powyższą instrukcją. Podczas prowadzonych czynności wyjaśniających stwierdzono, że do dnia kontroli tj. do 12.12.2014 roku wysyłana i otrzymywana korespondencja jest zarejestrowana w Dzienniku korespondencyjnym, od 1 września 2014 roku widnieje 475 numerów, w tym zapisy dotyczące spełniania obowiązku szkolnego przez uczniów i dzieci, natomiast w Dzienniku korespondencji "Faktury" - 423 numery. Jednocześnie zapisy dziennika korespondencyjnego nie potwierdzają informacji, że wpłynęły skargi pisemne na temat bieżących spraw szkolnych, w tym funkcjonowania świetlicy.

Podczas prowadzonych w szkole czynności wyjaśniających okazano "Zeszyt pieczęci", w którym zamieszczone są wzory pieczęci szkoły, wzory pieczęci imiennych używanych jeszcze w Szkole Podstawowej nr 14 im. Tadeusza Kościuszki w Lublinie oraz zamieszczone są wzory nowych pieczęci używanych w Zespole Szkół Nr 12 w Lublinie. Zastrzeżenia w tym zakresie budzi brak informacji na temat potwierdzenia odbioru lub zwrotu pieczęci oraz opisu, czy są jeszcze aktualnie używane.

Na podstawie dostarczanej przez szkołę do Wydziału Oświaty i Wychowania dokumentacji (m.in. sprawozdań, pism, arkuszy organizacji pracy szkoły i aneksów, odpowiedzi na pisma) w okresie od 1 września 2014 roku można stwierdzić, że są one składane terminowo, zawierają znak sprawy, datę, a ewentualne korekty błędów dokonywane są przez szkołę na bieżąco.

Do Wydziału Oświaty i Wychowania oraz innych instytucji wpłynęły (w okresie listopad, grudzień 2014 r.) anonimowe skargi (w podpisie *Rodzice Uczniów i Pracownicy*) dotyczące nieprawidłowości w funkcjonowaniu Zespołu Szkół nr 12 w Lublinie. Wydział Audytu i Kontroli podczas planowanej kontroli w placówce sprawdzi m.in. prawidłowość gospodarowania przez dyrektora środkami finansowymi. Jednocześnie informuję, iż kierowane do organu prowadzącego uwagi na temat funkcjonowania zespołu, w tym oficjalne wystąpienia rodziców w sprawie zarządzania terenem szkoły, pismo z dnia 4.11.2014 r. (wjazd pojazdów mechanicznych na chodnik przed budynek szkoły), a także interwencja rodzica z dnia 27.11.2014 r. (zagroźenie łańcuchem terenu parkingu szkolnego), były przedmiotem wyjaśnień prowadzonych przez WOIW. W wyniku podjętych działań, ze względu na rozbieżności w postulatach rodziców, dyrektor szkoły został zobowiązany do ponownego przeanalizowania sprawy oraz skutecznego poinformowania wszystkich zainteresowanych o podjętych w tej kwestii rozwiązaniach.

Biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej okoliczności oraz efekty przeprowadzonych czynności wyjaśniających podkreślam, że tylko nawiązanie właściwej współpracy i dobrych relacji między kadrami kierowniczą, a także przyjęcie współodpo-

wiedzialności za kierowanie placówką może przyczynić się do poprawy funkcjonowania Zespołu Szkół nr 12 w Lublinie oraz do wyeliminowania niedociągnięć, które podczas prowadzonych kontroli wskazały kolejne podmioty.

Wyrażam nadzieję i zarazem oczekiwanie, że ciesząc się dużym zainteresowaniem rodziców, dzieci, uczniów oraz mieszkańców Lublina nowo powołana placówka będzie stanowić przykład kultury organizacyjnej oraz zaangażowania na rzecz rozwoju uczniów i szkoły.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Oświaty i Wychowania
[Signature]
mgr Piotr Burek

30.01.2015r.

URZĄD MIASTA LUBLIN
Wydział Oświaty i Wychowania
ul. Narutowicza 37/39, 20-016 Lublin
tel. 081 466 39 00, fax: 081 466 39 01
REGON 000594104

POLECONY
za zwrotnym
potwierdzeniem odbioru