

Treść zapytań wraz z odpowiedziami

W związku z prowadzonym postępowaniem **Dostosowanie Systemu SFK (KSAT2000i) i Systemu EZD (MDOK) do elementu integracyjnego systemów – Szyny Danych ESB** w dniu 08.01.2020 r. wpłynęły od firmy COIG SA zapytania dotyczące następujących kwestii:

1. Umowa § 6 ust. 17- czy Zamawiający potwierdza, że za bieżące wykonywanie kopii zapasowych danych Zamawiającego odpowiedzialny jest wyłącznie Zamawiający

Odpowiedź

Tak, Zamawiający potwierdza, że za bieżące wykonywanie kopii zapasowych danych Zamawiającego odpowiedzialny jest wyłącznie Zamawiający.

2. Umowa § 11 ust. 1 – wnosimy o modyfikację ostatniego zdania w następujący sposób:
„Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu Umowy w poszczególnych latach kalendarzowych jej obowiązywania nie może przekroczyć środków budżetowych przewidzianych w budżecie miasta na realizację Umowy, w tych latach.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dokona zmiany treści § 11 ust. 1 projektu umowy.

3. Umowa § 12 ust. 2 pkt 2 – wnosimy o zamiarkowanie kary umownej do kwoty, np. 500 zł za każdy rozpoczęty Dzień Roboczy zwłoki.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany wysokości kary umownej o której mowa w pkt § 12 ust. 2 pkt 2 projektu umowy i modyfikuje zapisy zgodnie z n/w treścią:

"2) zwłokę w wykonaniu czynności, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt. 1 i 3 Umowy oraz w § 5 ust. 2 pkt. 1 i 3 Umowy – w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) za każdy rozpoczęty Dzień Roboczy zwłoki;

4. Umowa § 12 ust. 2 pkt 3 – wnosimy o zmianę frazy „za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki” na „za każdą rozpoczętą Godzinę Roboczą zwłoki”.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do wniosku i modyfikuje zapisy § 12 ust. 2 pkt 3 projektu umowy zgodnie z następującą treścią:

" 3) zwłokę w usuwaniu Awarii w stosunku do terminu wskazanego w § 6 ust. 3 Umowy w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćdziesiąt złotych) za każdą rozpoczętą Godzinę Roboczą zwłoki"

5. Umowa § 12 ust. 6 – wnosimy o obniżenie maksymalnego limitu kar umownych do 50% wynagrodzenia brutto, określonego w § 11 ust. 1 Umowy. Zmiana ta nie powoduje pogorszenia sytuacji zamawiającego, gdyż jego interes jest należycie chroniony, dzięki postanowieniom § 12 ust. 7 projektu umowy. Przychylenie się do prośby powoduje znaczne obniżenie ryzyka kontraktowego wykonawcy, co przekłada się na możliwość złożenia korzystniejszej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku i modyfikuje zapisy § 12 ust. 6 projektu umowy zgodnie z następującą treścią:

"6. Łączna wysokość kar umownych naliczonych zgodnie z postanowieniami niniejszej Umowy nie może przekroczyć 50 % wynagrodzenia brutto, określonego w § 11 ust. 1 Umowy."

6. Umowa § 14 ust. 2 – w obecnym kształcie postanowienie to dla wykonawcy jest nie do zaakceptowania, albowiem nie wszystkie wytaczane roszczenia są zasadne. Co w sytuacji, gdy wytoczone powództwo okaże się bezzasadne, zostanie oddalone, pozew zostanie odrzucony? Kto i kiedy zwróci koszty wykonawcy koszty przez niego poniesione? Jeśli wykonawca ma ponieść takie koszty, muszą zostać one zasądzone prawomocnym orzeczeniem. Wnosimy o stosowną modyfikację tego postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku i modyfikuje zapisy § 14 ust. 2 projektu umowy zgodnie z następującą treścią:

„2. W przypadku wytoczenia przeciwko Zamawiającemu powództwa opartego na twierdzeniu opisanym w ust. 1, Wykonawca zobowiązuje się zapewnić Zamawiającemu na swój koszt ochronę prawną, w szczególności pokryć wynagrodzenie adwokata lub radcy prawnego i koszty sądowe oraz ponieść konsekwencje zapadłego wyroku, w przypadku zasądzonych prawomocnego orzeczenia."

7. Umowa § 14 ust. 3 pkt 2 – wykonawca stoi na stanowisku, że ta kara jest zbyt wygórowana, a sankcja odstąpienia od umowy z pkt 1 jest odpowiednim i wystarczającym środkiem zabezpieczającym interes zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dokona zmiany treści § 14 ust. 3 pkt 2 projektu umowy. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z treścią § 14 ust. 3, ma prawo wyboru sposobu realizacji przysługującego mu uprawnienia.

8. Załącznik nr 1 do umowy pkt III. 2 – wnosimy o odpowiednie zmodyfikowanie ww. postanowienia i potwierdzenie, że producenci systemów dziedzinowych zostaną zobowiązani przez Zamawiającego do zachowania w poufności informacji zawartych w dokumentacji technicznej poprzez zawarcie stosownych oświadczeń/umów o zachowaniu poufności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dokona zmiany treści pkt III. 2 załącznika nr 1 do projektu umowy.

9. Załącznik nr 2 do umowy § 4 pkt 9 i § 6 ust. 2 – wnosimy o dodanie na końcu ww. postanowień frazy: „Podmiot upoważniony przez Administratora do przeprowadzenia audytu i/lub kontroli nie może być podmiotem konkurencyjnym w stosunku do wykonawcy, a przed przystąpieniem do audytu i/lub kontroli, podmiot ten zawrze z wykonawcą stosowną umowę o zachowaniu poufności.”.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do wniosku i modyfikuje zapisy zgodnie z następującą treścią:

„ § 4 pkt 9

Przetwarzający zobowiązuje się, że:

9) umożliwi Administratorowi lub osobom upoważnionym przez Administratora przeprowadzanie audytów oraz kontroli; podmiot upoważniony przez Administratora do przeprowadzenia audytu i/lub kontroli nie może być podmiotem konkurencyjnym w stosunku do wykonawcy, a przed przystąpieniem do audytu i/lub kontroli, podmiot ten zawrze z wykonawcą stosowną umowę o zachowaniu poufności.

§ 6 ust. 2

2. Administrator ma także prawo przeprowadzania audytów lub kontroli Przetwarzającego w zakresie zgodności operacji przetwarzania z prawem i z Umową Powierzenia. Audyty lub kontrole mogą być przeprowadzane przez Administratora lub podmioty trzecie upoważnione przez Administratora. Podmiot upoważniony przez Administratora do przeprowadzenia audytu i/lub kontroli nie może być podmiotem konkurencyjnym w stosunku do wykonawcy, a przed przystąpieniem do audytu i/lub kontroli, podmiot ten zawrze z wykonawcą stosowną umowę o zachowaniu poufności.”

10. Załącznik nr 2 do umowy §7 ust. 2 – przetwarzający może przyjąć na siebie taką odpowiedzialność, o ile obowiązek zapłaty odszkodowania/zadośćuczynienia/grzywny/kary itp., wynika z prawomocnego orzeczenia/decyzji – wnosimy o odpowiednie zmodyfikowanie ww. postanowienia w następujący sposób: „W przypadku, gdy Administrator, na podstawie prawomocnego orzeczenia lub prawomocnej decyzji, będzie zobowiązany do zapłaty odszkodowania/zadośćuczynienia/grzywny/kary itp. z powodu niezgodnego z prawem lub nieprawidłowego przetwarzania lub wykorzystania danych, za które odpowiedzialność ponosi Przetwarzający, wówczas Przetwarzający zwolni Administratora z odpowiedzialności z tytułu wszelkich roszczeń i przejmie taką odpowiedzialność. Podmiot Przetwarzający dołoży najlepszych starań w celu wsparcia Administratora w obronie przeciwko wszelkim roszczeniom.”.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do wniosku i modyfikuje zapisy §7 ust. 2 zgodnie z następującą treścią:

„2. W przypadku, gdy Administrator, na podstawie prawomocnego orzeczenia lub prawomocnej decyzji, będzie zobowiązany do zapłaty odszkodowania/zadośćuczynienia/grzywny/kary itp. z powodu niezgodnego

z prawem lub nieprawidłowego przetwarzania lub wykorzystania danych, za które odpowiedzialność ponosi Przetwarzający, wówczas Przetwarzający zwolni Administratora z odpowiedzialności z tytułu wszelkich roszczeń i przejmie taką odpowiedzialność. Podmiot Przetwarzający dołoży najlepszych starań w celu wsparcia Administratora w obronie przeciwko wszelkim roszczeniom.”

*W związku ze zmianą załącznika nr 3 do Zapytania ofertowego Zamawiający wydłuża termin składania ofert do dnia **14. 01. 2020 r.** Jednocześnie ulega zmianie treść pkt 8. 2 Zapytanie ofertowego w następujący sposób:*

„Termin składania ofert upływa w dniu 14.01.2020 r.”