

**UCHWAŁA NR 1004/XXXII/2021
RADY MIASTA LUBLIN**

z dnia 21 października 2021 r.

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Lublin polegające na odmowie merytorycznego załatwienia ważnych spraw mieszkańców

Na podstawie art. 18b ust. 1 i 3 oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) oraz w związku z § 84 ust. 4 i 5 Statutu Miasta Lublin stanowiącego załącznik do uchwały nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego z 2019 r. poz. 3791), po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się skargę na działanie Prezydenta Miasta Lublin polegające na odmowie merytorycznego załatwienia ważnych spraw mieszkańców za niezasadną.

§ 2.

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miasta Lublin do zawiadomienia wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia i przesłania kopii uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin

Jarosław Pakuła

UZASADNIENIE

uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Lublin polegające na odmowie merytorycznego załatwienia ważnych spraw mieszkańców

Dnia 15 czerwca 2021 r. do Rady Miasta Lublin wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] (przekazana przez Wojewodę Lubelskiego pismem z dnia 9 czerwca 2021 r., znak: PN-VII.1411.19.2021) na działanie Prezydenta Miasta Lublin polegające na odmowie merytorycznego załatwienia ważnych spraw mieszkańców.

Po analizie skargi oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta Lublin (pismo z dnia 1 lipca 2021 r., znak: KP-PS-1.1510.1.45.2021 wraz z załącznikami) stwierdzono, że w zakresie skargi dotyczącej „przywłaszczenia przez dewelopera części terenu miasta” organ udzielił odpowiedzi zawartej w pismach z dnia: 25.06.2020 r., 11.08.2020 r. oraz 22.10.2020 r. W tym ostatnim wskazanym piśmie przekazano - zgodnie z wyraźną prośbą Skarżącego - informację na temat stanu prawnego nieruchomości rzekomo „przywłaszczonej” oraz instrukcje w jaki sposób - zgodnie z przepisami prawa - można uzyskać inne szczegółowe dane w zakresie stanu prawnego nieruchomości. Natomiast odpowiedź w zakresie unieważnienia przez organ nadzoru uchwały Rady Dzielnicy Bronowice została udzielona w pismach tutejszego organu z dnia 11.08.2020 r., 16.12.2020 r. oraz 3.02.2021 r. Dodatkowo należy podkreślić, iż kwestie dotyczące wspólnoty mieszkaniowej i jej zarządu były już Skarżącemu wielokrotnie wyjaśniane, w szczególności w pismach organu z dnia: 31.07.2019 r., 6.09.2019 r., 30.01.2020 r., a także w piśmie z dnia 22.10.2020 r., w którym organ udzielił, zgodnie z ustawą z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali, wyczerpującej informacji dotyczącej kompetencji zarządu wspólnoty mieszkaniowej oraz w piśmie z dnia 3.02.2021 r. W skierowanym do Skarżącego piśmie tutejszego organu z dnia 30.01.2020 r. KP-PSI.1510.1.118.2019, zaznaczono m.in., że gmina Lublin, jako właściciel lokali i współwłaściciel budynków we wspólnotach mieszkaniowych reprezentowana jest przez Zarząd Nieruchomości Komunalnych w Lublinie, a nie przez Sekretarza Miasta Lublin. Zwrócono także uwagę, iż nie jest prawdą stwierdzenie Skarżącego, że „organ reprezentowany przez Sekretarza, bezprawnie upoważnił Administratora, tj. spółkę Lub-Kom, do łamania prawa, w szczególności do uzurpacji zwoływania zebrania Wspólnoty Mieszkaniowej Lotnicza 2 i podejmowania uchwał, które z mocy prawa są nieważne i jako takie nie mogą być zaskarżane do sądu”. Przypomniano również, iż w piśmie tutejszego organu z dnia 6.09.2019 r. znak KP-PS-1.1510.1.47.2019 poinformowano Skarżącego, że wiążące wspólnoty mieszkaniowe decyzje są podejmowane wspólnie na zebraniach w formie uchwał, które każdy członek wspólnoty ma prawo zaskarżyć do sądu, co potwierdza przepis art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali. Z tego powodu gmina Lublin nie jest organem właściwym do rozstrzygania w kwestiach prawidłowości podjętych uchwał przez Wspólnoty Mieszkaniowe, ponieważ organem właściwym w tym zakresie jest sąd, a tym samym forma skargi przewidziana w przepisach działu VIII pt. „Skargi i wnioski” ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, nie jest środkiem służącym wzruszaniu uchwał właścicieli podejmowanych na zebraniach wspólnoty mieszkaniowej. Odnosząc się do sugestii Skarżącego dotyczących popełnienia przestępstwa, poinformowano o przysługującym prawie złożenia zawiadomienia o tym fakcie do właściwych organów ścigania. W piśmie z dnia 20.02.2020 r. KP-PS-I .1510.1.118.2019 tutejszy organ potwierdził m.in., iż działania pracowników, których dotyczyła skarga z dnia 27.12.2019 r., nie były skierowane przeciwko „ważnym decyzjom Prezydenta Miasta Lublin”. Wskazano też, że nie można ich uznać - jak twierdził Skarżący, za rażąco naruszające obowiązujące przepisy prawa. Zaznaczono, że podejmowane przez wymienionych przez Skarżącego pracowników Urzędu, Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie i Zarządu Nieruchomości Komunalnych w Lublinie czynności mieściły się w zakresie udzielonych upoważnień i nie zmierzały

do naruszania obowiązujących przepisów, czy procedur, dlatego też skarga nie została uznana za zasadną. Odnośnie sugestii Skarżącego, dotyczących łamania prawa, kolejny raz został on poinformowany o przysługującym prawie złożenia zawiadomienia o tym fakcie do właściwych organów ścigania. Z kolei, w piśmie z dnia 25.06.2020 r. znak KP-PS-1.1510.1.21.2020 poinformowano Skarżącego m.in. o tym, że dokumentacja z oględzin przeprowadzonych przez Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie w dniach: 26.11.2019 r. i 9.01.2020 r., nie potwierdziła zajęcia pasa drogowego przez właściciela Baru „Gruby Benek” przy ul. Droga Męczenników Majdanka 9. Wskazano także, że z uzyskanych przez organ informacji wynika, że deweloper, o którym wspominał Skarżący w treści skargi nie „przywłaszczył” pasa drogowego, zaś do Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie nie wpłynął wniosek o zajęcie pasa drogowego na urządzenie ogródka gastronomicznego przy ul. Droga Męczenników Majdanka 9 i w tej sprawie nie toczy się postępowanie administracyjne. Z tego względu za niezasadny uznano zarzut Skarżącego nieuczciwego wykonania kontroli zajęcia pasa drogowego ul. Droga Męczenników Majdanka 9 przez pracowników Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie. W dalszej części podkreślono, iż zarówno Skarżący, jak i każdy mieszkaniec Dzielnicy Bronowice w zgłaszanych sprawach może liczyć na przychylne przyjęcie ze strony służb podległych Prezydentowi Miasta Lublin. W piśmie tym przypomniano także o ustaleniach zapadłych podczas spotkania z Zastępcą Prezydenta Miasta ds. Inwestycji i Rozwoju w dniu 10.03.2020 r. w przedmiocie skierowania pisma do Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Lotnicza 2 - jednakże po wcześniejszym pisemnym zwróceniu się przez Skarżącego w tym zakresie do Zarządu Nieruchomości Komunalnych w Lublinie. W kolejnym piśmie tutejszego organu z dnia 11.08.2020 r. znak KP-PS-1.1510.1.21.2020 - w odniesieniu do kwestii związanych ze stwierdzeniem nieważności uchwał podjętych przez Radę Dzielnicy Bronowice na posiedzeniu w dniu 27.04.2020 r. - stwierdzono, iż stanowisko organu nadzoru odnośnie stanu faktycznego i prawnego stanowiącego podstawę stwierdzenia nieważności uchwał Rady Dzielnicy Bronowice podjętych na posiedzeniu w dniu 27.04.2020 r., pozostaje niezmiennie w stosunku do szczegółowo opisanego w uzasadnieniach do Zarządzeń Prezydenta Miasta Lublin w sprawie stwierdzenia nieważności wymienionych uchwał. W dalszej części pisma wyjaśniono Skarżącemu, że uchwały podjęte na posiedzeniu Rady Dzielnicy Bronowice w dniu 27.04.2020 r. wskutek naruszenia wymogu w zakresie posiadania wymaganego *quorum* dla prowadzenia obrad i podejmowania uchwał, zostały podjęte z istotnym naruszeniem prawa i obarczone kwalifikowaną wadą prawną powodującą ich nieważność. Natomiast postępowanie prowadzone w stosunku do tych uchwał w ramach nadzoru, sprawowanego na podstawie § 23 Statutu Dzielnicy Bronowice i stanowiącego załącznik do uchwały nr 614/XXIX/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie nadania statutu Dzielnicy Bronowice (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2020 r. poz. 2642), przebiegało w klarowny sposób. Zgromadzona dokumentacja z posiedzenia z dnia 27.04.2020 r., dostarczona przez Przewodniczącego Zarządu oraz Przewodniczącego Rady Dzielnicy Bronowice, stanowiła wystarczającą podstawę do podjęcia rozstrzygnięć w tym zakresie i nie wymagała uzyskiwania dodatkowych dokumentów, czy wyjaśnień. Niezwłocznie po zatwierdzeniu zarządzeń w sprawie stwierdzenia nieważności uchwał i sporządzeniu potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii, zostały one przekazane zgodnie z właściwością Przewodniczącemu Rady Dzielnicy Bronowice, drogą służbową, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej na adres e-mailowy wskazany przez Przewodniczącego Rady Dzielnicy Bronowice, podany również jako oficjalny adres do kontaktu w sprawach związanych z funkcjonowaniem Rady Dzielnicy, umieszczony na stronie lublin.eu w zakładce dotyczącej Rady Dzielnicy Bronowice. Powyższy e-mail został także równolegle przesłany na oficjalny adres mailowy Rady Dzielnicy Bronowice, tj.: rada@bronowice.lublin.eu, z którego wiadomości są automatycznie przekierowywane na konta mailowe Przewodniczącego Rady i Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy w domenie lublin.eu. Taki sposób dostarczenia dokumentów uznano za najbardziej skuteczny, zarówno z uwagi na obowiązujący stan

epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV- 2, jak również na termin kolejnego posiedzenia Rady Dzielnicy Bronowice. Natomiast w piśmie z dnia 22.10.2020 r. znak KP-PS-1.1510.1.21.2020 odnosząc się do pytania Skarżącego: „czy zarząd wspólnoty mieszkaniowej jest upoważniony do kierowania wspólnotą, tzn. zwoływania zebrań, podpisywania umów, kontroli administratora itp.” tutejszy organ poinformował, że zgodnie z ustawą z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz. U. z 2020 r. poz. 532, z późn. zm.) - właściciele lokali mogą w umowie o ustanowieniu odrębnej własności lokali albo w umowie zawartej później w formie aktu notarialnego określić sposób zarządu nieruchomością wspólną, a w szczególności mogą powierzyć zarząd osobie fizycznej albo prawnej (por. art. 18 ust. 1). Na mocy przepisu art. 33 cytowanej ustawy, w razie powierzenia zarządu osobie fizycznej lub prawnej, w trybie przewidzianym w art. 18 ust. 1, w braku odmiennych postanowień umowy, stosuje się odpowiednio przepisy rozdziału 4. ustawy. Zgodnie z regulacjami wymienionego rozdziału, jeżeli liczba lokali wyodrębnionych i lokali niewyodrębnionych jest większa niż trzy, właściciele lokali są obowiązani podjąć uchwałę o wyborze jednoosobowego lub kilkuosobowego zarządu. Zarząd lub poszczególni jego członkowie mogą być w każdej chwili na mocy uchwały właścicieli lokali zawieszeni w czynnościach lub odwołani. Na mocy przepisu art. 21 przywołanej ustawy zarząd kieruje sprawami wspólnoty mieszkaniowej i reprezentuje ją na zewnątrz oraz w stosunkach między wspólnotą a poszczególnymi właścicielami lokali. Natomiast zgodnie z art. 22 ustawy o własności lokali czynności zwykłego zarządu podejmuje zarząd samodzielnie. Do podjęcia natomiast przez zarząd czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu potrzebna jest uchwała właścicieli lokali wyrażająca zgodę na dokonanie tej czynności oraz udzielająca zarządowi pełnomocnictwa do zawierania umów stanowiących czynności, przekraczające zakres zwykłego zarządu w formie prawem przewidzianej. W piśmie organu wspomniano również, że o czynnościach przekraczających zakres zwykłego zarządu. Zaznaczono przy tym, że z przytoczonych regulacji wynika, że w braku odpowiednich postanowień umownych, obowiązki zarządcy będą odpowiadać obowiązkom zarządu określonym w art. 21 ustawy. Stąd też zarządca, któremu powierzono zarząd nieruchomością wspólną, kieruje sprawami wspólnoty mieszkaniowej i reprezentuje ją na zewnątrz oraz w stosunkach między wspólnotą a poszczególnymi właścicielami lokali. Odpowiednio, jak w przypadku zarządu, reprezentacja wspólnoty mieszkaniowej przez zarządcę odbywa się na dwóch płaszczyznach - zewnętrznej i wewnętrznej. Pierwsza płaszczyzna dotyczy stosunków z osobami trzecimi, innymi niż właściciele lokali. Druga płaszczyzna dotyczy stosunków między wspólnotą a poszczególnymi właścicielami lokali. Z uwagi na to, że zarządca (w przeciwieństwie do zarządu) nie jest organem wspólnoty mieszkaniowej, reprezentowanie wspólnoty mieszkaniowej przez zarządcę wymaga umocowania go w umowie określającej sposób zarządu nieruchomością wspólną, bądź w uchwale właścicieli lokali. Podstawą reprezentacji właścicieli lokali przez zarządcę jest więc instytucja przedstawicielstwa. Stanowisko to należy uzasadniać okolicznością, że zarządca jest osobą „z zewnątrz”, której uprawnienia do reprezentacji właścicieli lokali wynikają z czynności prawnej, a nie z ustawy, tak jak ma to miejsce w przypadku zarządu. Zarządca jest umocowany do samodzielnej reprezentacji wspólnoty mieszkaniowej wyłącznie w zakresie czynności zwykłego zarządu. Do czynności prawnych przekraczających zwykły zarząd potrzebna jest uchwała właścicieli lokali wyrażająca zgodę na dokonanie danej czynności oraz udzielająca pełnomocnictwa do zawierania umów stanowiących czynności przekraczające zakres zwykłego zarządu w formie prawem przewidzianej. Powyższe należy wywodzić z treści art. 22 ust. 2 ustawy o własności lokali odpowiednio stosowanego do zarządu nieruchomością wspólną sprawowanego przez zarządcę, której to zasady nie można umownie wyłączyć. W przeciwnym razie właściciele lokali zostaliby pozbawieni swoich uprawnień przyznanych im z mocy ustawy. Odpowiadając natomiast na pytanie o stan prawny terenu pasa drogowego, tj. działki nr 22/6, znajdującej się w Lublinie przy ul. Droga Męczenników Majdanka, poinformowano

Skarżącego, że właścicielem wymienionej nieruchomości jest gmina Lublin - miasto na prawach powiatu. Działka nie jest obciążona prawami osób trzecich, roszczeniami lub ograniczeniami. Sposób korzystania z działki został określony jako: DR-drogi. Ponadto poinformowano, że inne szczegółowe informacje dotyczące stanu prawnego nieruchomości można uzyskać występując o wydanie stosownych zaświadczeń. Poinformowano Skarżącego także o tym, że szczegółowe instrukcje dotyczące uzyskania wymienionych dokumentów oraz formularze wniosków a także informacje o opłatach i ich wysokości znajdują się na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej. Ponadto wskazano, że w 2020 roku nie wpłynął wniosek o zajęcie pasa drogowego na urządzenie ogródka gastronomicznego przy ul. Droga Męczenników Majdanka 9. W związku z tym nie toczyło się postępowanie administracyjne w tej sprawie, zaś przeprowadzane sukcesywnie przez pracowników Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie kontrole oraz oględziny wymienionego terenu nie potwierdziły ustawienia ogródka gastronomicznego przed barem pod wskazanym adresem. Udzielając odpowiedzi na pisma Skarżącego szczegółowo odniesiono się do przedstawianych przez niego spraw dotyczących zarządzania wspólnotą mieszkaniową czy kwestią zajęcia pasa drogowego ul. Droga Męczenników Majdanka, co potwierdza chociażby przytoczone wyżej pismo organu z dnia 22.10.2020 r. znak KP-PSI. 1510.1.21.2020. Przemawia za tym również kolejna odpowiedź tutejszego organu z dnia 26.11.2020 r. znak KPPS-1.1510.1.21.2020, w którym przypomniano m.in., że podczas spotkania w ramach przyjęć mieszkańców przez Zastępcę Prezydenta ds. Inwestycji i Rozwoju w dniu 10.03.2020 r. (i w którym Skarżący brał udział) padło zapewnienie o skierowaniu do Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Lotnicza 2 pisma - jednakże po wcześniejszym pisemnym zwróceniu się przez Skarżącego w tym zakresie do Zarządu Nieruchomości Komunalnych w Lublinie. Odnośnie pytania o stan prawny terenu pasa drogowego, to jest działki nr 22/6 znajdującej się w Lublinie przy ul. Droga Męczenników Majdanka wskazano, że wyczerpującą informację Skarżący otrzymał w piśmie z dnia 22.10.2020 r., jak również, że na temat zarzutu przywłaszczenia przez wymienionego przez Skarżącego dewelopera części pasa drogowego tutejszy organ wypowiedział się w swoim wcześniejszym piśmie z dnia 25.06.2020 r., w którym zarzut nieuczciwego wykonania kontroli zajęcia pasa drogowego ul. Droga Męczenników Majdanka 9 przez pracowników Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie uznał za niezasadny. W piśmie z dnia 3.02.2021 r. KP-PS-1.1510.1.21.2020 tutejszy organ odniósł się m.in. do zarzutu Skarżącego dotyczącego braku odpowiedzi na pismo z dnia 12.03.2020 r. (a którego treść Skarżący załączył do pisma z dnia 31.12.2020 r.). Po zapoznaniu się z treścią załączonego pisma organ w przesłanej do Skarżącego odpowiedzi zwrócił uwagę, że pismo Skarżącego opatrzone datą 12.03.2020 r. zostało skierowane do Zarządu Nieruchomości Komunalnych w Lublinie jedynie do wiadomości (podobnie jak i do zarządcy Wspólnoty Mieszkaniowej - LUB-KOM Sp. z o.o.). Jednoznacznie potwierdzał to dopisek dokonany przez Skarżącego w dolnej części pisma. Zauważyć też należy, iż w treści pisma Skarżącego z dnia 12.03.2020 r. zawarta została jedynie informacja o spotkaniu, jakie miało miejsce w dniu 10.03.2020 r. z Zastępcą Prezydenta ds. Inwestycji i Rozwoju. W piśmie tym Skarżący nie domagał się od Zarządu Nieruchomości Komunalnych w Lublinie podjęcia jakichkolwiek czynności dotyczących spraw będących przedmiotem spotkania w dniu 10.03.2020 r. Wskazano także, że Zarząd Nieruchomości Komunalnych w Lublinie, reprezentujący udział gminy Lublin we Wspólnocie Mieszkaniowej Lotnicza 2, nie jest właściwy do rozstrzygania sporów kompetencyjnych pomiędzy zarządem i zarządcą Wspólnoty, jak i do dokonywania interpretacji przepisów prawa na wniosek współwłaścicieli nieruchomości wspólnej. W treści odpowiedzi przytoczono także treść art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz. U. z 2020 r. poz. 1910), stosownie do którego zebrania ogółu właścicieli zwoływane są przez zarząd lub zarządcę, któremu zarząd nieruchomością wspólną powierzono w sposób określony w art. 18 ust. 1 ustawy, zaś w przypadku Wspólnoty Mieszkaniowej Lotnicza 2 pełnomocnictwo

do przygotowywania, zwoływania i obsługi zebrań Wspólnoty reguluje również § 3 ust. 11 umowy o zarządzanie z dnia 29.06.2004 r. Po raz kolejny przypomniano Skarżącemu także, że w sprawie „bezprawnego przywłaszczenia” przez dewelopera części pasa drogowego przy ul. Droga Męczenników Majdanka w Lublinie, tutejszy organ wypowiadał się już kilkakrotnie w tym zakresie w kierowanych do Skarżącego pismach, przedstawiając wyczerpującą informację. Odnośnie sugestii dotyczących łamania prawa i działań o charakterze korupcyjnym, również po raz kolejny poinformowano Skarżącego o przysługującym prawie złożenia zawiadomienia o tym fakcie do właściwych organów ścigania (Policji, Prokuratury), gdyż Prezydent Miasta Lublin, jako organ administracji publicznej, nieposiadający kompetencji w zakresie ścigania przestępstw, nie może być adresatem zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa i odnosi się to również do Wydziału Audytu i Kontroli tutejszego Urzędu. Z powyższego wynika, że w sprawie wnoszonych przez Skarżącego skarg, tutejszy organ wielokrotnie udzielał merytorycznych i wyczerpujących odpowiedzi, objaśnień i informacji. Zgodnie z obowiązującymi procedurami odpowiedzi zawsze były udzielane po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego z udziałem merytorycznych komórek organizacyjnych tutejszego Urzędu, jak również właściwych w sprawie jednostek organizacyjnych miasta Lublin. Jednocześnie zaznaczyć należy, iż kierowanie do Skarżącego pism, z których treścią mógł się on nie zgadzać (lub co do których wskazywał, że ich nie przyjmuje) nie świadczy o nierozpatrzeniu zgłaszanych spraw i nieudzieleniu merytorycznej odpowiedzi, bądź o niewłaściwym stosunku do tych spraw czy „pogardliwym” stosunku do osoby Skarżącego, tym bardziej, że nie zawierają one jakichkolwiek negatywnych sformułowań odnoszących się bezpośrednio lub pośrednio do osoby Skarżącego. Pracownicy tutejszego Urzędu jak i pozostałych jednostek organizacyjnych miasta, zawsze dokładają starań, aby na wszystkie wpływające pisma, nie tylko skargi i wnioski, odpowiadać rzetelnie, merytorycznie i z zachowaniem wszystkich terminów wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, jak i zasad ogólnych Kodeksu postępowania administracyjnego. W sytuacji skarg, odpowiedzi do skarżących zawsze zawierają uzasadnienie faktyczne i prawne. Natomiast w kwestii uwag Skarżącego czynionych pod adresem Sekretarza Miasta Lublin wskazuję, iż posiada on stosowne upoważnienia w zakresie podpisywanych odpowiedzi na zgłaszane przez Skarżącego sprawy. Jest zatem ze wszech miar osobą kompetentną do załatwiania spraw z opisanego przez Skarżącego zakresu. Żadna z podejmowanych w tym przedmiocie czynności prawnych nie została podważona, a wręcz przeciwnie były one dokonane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W świetle powyższego skargę uznaje się za niezasadną.