

**UCHWAŁA NR 148/V/2019
RADY MIASTA LUBLIN**

z dnia 28 marca 2019 r.

**w sprawie skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Zarządu Dróg
i Mostów w Lublinie**

Na podstawie art.18b ust. 1 i 3 oraz art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) oraz z § 84 ust. 4 i 5 Statutu Miasta Lublin stanowiącego załącznik do uchwały nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego z 2005 r. Nr 70, poz. 1486 i Nr 162, poz. 2891 oraz z 2008 r. Nr 79, poz. 2184 i z 2019 r. poz. 182), po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji - Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się za niezasadną skargę K----- Z----- na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie.

§ 2

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik niniejszej do uchwały.

§ 3

Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miasta Lublin do zawiadomienia wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia i przesłania kopii uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin

Jarosław Pakuła

UZASADNIENIE

uchwały w sprawie skargi K----- Z----- na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie

Dnia 25 stycznia 2019 r. wpłynęła do Rady Miasta Lublin skarga K----- Z----- (pismo z dnia 23 stycznia 2019 r.) na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów. Skarżący w swoim piśmie zarzucił nienależyte wykonywanie zadań polegające na nieudzieleniu odpowiedzi na dwukrotnie kierowany wniosek o zmianę organizacji ruchu przez przeniesienie płatnego niestrzeżonego miejsca parkingowego zlokalizowanego na drodze publicznej w ramach Strefy Płatnego Parkowania w Lublinie oraz naruszenie praworządności i interesów skarżącego poprzez niezłatwienie sprawy merytorycznie, a w efekcie naruszenie prawa własności i swobody działalności gospodarczej właścicieli działki nr 48/1.

Po analizie skargi oraz zapoznaniu się stanowiskiem Prezydenta Miasta Lublin (pismo z dnia 13 lutego 2019 r. znak: KP-SP.1510.1.31.2019) stwierdzono, że Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie nie uchylał się od odpowiedzi na wnioski Pana K----- Z-----, kierowane czy to za pośrednictwem poczty elektronicznej, czy za pośrednictwem operatora pocztowego. Na każdy wniosek Skarżący uzyskał odpowiedź (w tym miejscu należy wskazać, że Pan K----- Z----- nie wskazał w skardze konkretnego wniosku, na który jego zdaniem nie została mu udzielona odpowiedź). Natomiast fakt, iż Skarżący nie otrzymał odpowiedzi uwzględniających jego wnioski nie oznacza, że Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie w Lublinie pozostawał w bezczynności. Stan faktyczny przedstawiany przez Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie w Lublinie w udzielanych odpowiedziach znajduje potwierdzenie w załączonych do niniejszych wyjaśnień: fotokopiach, wyrysach z mapy ewidencyjnej i wypisach z rejestru gruntów, jak też ze stałego monitorowania strefy płatnego parkowania przez pracowników Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie. Zgodnie z mapami geodezyjnymi granica działki nr 48/1 przebiega w odległości 1,0 m od krawężnika jezdni przy ul. Szewskiej. Ten fragment pasa drogi publicznej został bezprawnie utwardzony i zajęty na prowadzenie działalności gospodarczej. Taki stan rzeczy, polegający na zorganizowaniu prywatnego parkingu, pozostającego w sprzeczności z istniejącym stanem na drodze publicznej i dodatkowo utrudniający korzystanie z parkingu zlokalizowanego w strefie płatnego parkowania jest niedopuszczalny. Prowadzi też do braku opłat za parkowanie we wskazanym miejscu, a w konsekwencji do uszczuplenia dochodów miasta Lublin. Należy mieć także na względzie, że obsługa komunikacyjna miejsc parkingowych zlokalizowanych na działce prywatnej powinna być zapewniona przez drogę manewrową na tej działce oraz zjazd z drogi manewrowej na drogę publiczną. Nie jest dopuszczalne wykorzystanie drogi publicznej jako drogi manewrowej do obsługi prywatnego parkingu, podobnie jak wjazd na działkę sąsiadującą z drogą w dowolnym miejscu, innym niż wyznaczony zjazd. Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2068) w art. 4 pkt 8 definiuje zjazd jako połączenie drogi publicznej z nieruchomością położoną przy drodze, stanowiące bezpośrednie miejsce dostępu do drogi publicznej w rozumieniu przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Natomiast przez zjazd w świetle przepisu §3 pkt 12 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) rozumie się część drogi na połączeniu z drogą niebędącą drogą publiczną lub na połączeniu drogi z dojazdem do nieruchomości przy drodze; zjazd nie jest skrzyżowaniem. Zjazd (indywidualny lub publiczny) służy zapewnieniu obsługi komunikacyjnej działki przylegającej do pasa drogowego. Odnosząc się do kolejnego zarzutu podnoszącego, że projekt stałej organizacji ruchu dla Strefy Płatnego Parkowania, zatwierdzony 28 września 2017 r. (a nie jak błędnie pisze Skarżący

28 września 2016 r.) nie narusza swobody wykonywania prawa własności w zakresie korzystania z działki nr 48/1 (obr. 36, ark. 2), jak również nie ingeruje w swobodę działalności gospodarczej. Nie stoi także w sprzeczności z przepisem art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483), zgodnie z którym własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności. Zatwierdzenie projektu przez zarządzającego ruchem nastąpiło zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784) po uzyskaniu opinii Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Lublinie. Na marginesie zwracam uwagę, że Skarżący wspominając o „skarżących” i „właścicielach”, których swoboda działalności gospodarczej została naruszona, nie podaje o jakich jeszcze innych skarżących i właścicielach chodzi. W tym miejscu należy również dodać, że kwestie będące przedmiotem zarzutów sformułowanych przez Pana K----- Z----- zostały szczegółowo wyjaśnione w skierowanym do niego piśmie Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie z dnia 18 października 2018 r., w którym jednocześnie wezwano Skarżącego do odtworzenia powyższego fragmentu drogi, a także zaprzestania prowadzenia prywatnego parkingu na drodze publicznej. Zwrócono również uwagę, że prywatny parking uniemożliwia parkowanie pojazdom na parkingu usytuowanym w strefie płatnego parkowania i zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu przy ul. Szewskiej.

W świetle powyższego skargę uznaje się za niezasadną.