

**UCHWAŁA NR 147/V/2019
RADY MIASTA LUBLIN**

z dnia 28 marca 2019 r.

**w sprawie skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej nieudzielenia
odpowiedzi na pismo**

Na podstawie art.18b ust. 1 i 3 oraz art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) oraz z § 84 ust. 4 i 5 Statutu Miasta Lublin stanowiącego załącznik do uchwały nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego z 2005 r. Nr 70, poz. 1486 i Nr 162, poz. 2891 oraz z 2008 r. Nr 79, poz. 2184 i z 2019 r. poz. 182), po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji - Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się za niezasadną skargę W----- D----- na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin dotyczącą nieudzielenia odpowiedzi na pismo.

§ 2

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik niniejszej do uchwały.

§ 3

Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miasta Lublin do zawiadomienia wnoszącej skargę o sposobie jej załatwienia i przesłania kopii uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin

Jarosław Pakuła

UZASADNIENIE

uchwały w sprawie skargi W----- D----- na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej nieudzielenia odpowiedzi na pismo

Dnia 5 grudnia 2018 r. wpłynęła do Rady Miasta Lublin skarga (pismo z dnia 3 grudnia 2018 r.) W----- D----- na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin dotycząca nieudzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 2 sierpnia 2018 r. Zdaniem skarżącej brak udzielenia odpowiedzi na jej pismo, powoduje naruszenie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, gdyż żaden organ administracji nie powinien pozostawiać pism obywateli bez rozpoznania.

Po analizie skargi oraz zapoznaniu się stanowiskiem Prezydenta Miasta Lublin (pismo z dnia 21 lutego 2019 r., znak: KP-SP.1510.1.39.2019) stwierdzono, że pismo będące przedmiotem skargi, miało charakter informacyjny, w którym Skarżąca wyraziła swój sprzeciw wobec podejmowania przez gminę Lublin wszelkich działań dotyczących nieruchomości przy al. Piłsudskiego 17 w Lublinie w związku z prowadzonym przez Starostę Lubelskiego postępowaniem o zwrot wywłaszczonej nieruchomości. Pismo zostało przekazane przez Skarżącą do wiadomości Staroście Lubelskiemu. Kwestie poruszone przez Skarżącą w przedmiotowym piśmie dotyczą postępowań prowadzonych w Wydziale Architektury i Budownictwa Urzędu Miasta Lublin, zakończonych wydaniem decyzji, które w dniu złożenia przedmiotowego sprzeciwu miały przymiot ostateczności. Skarżąca nie była stroną tych postępowań. Na dzień 2 sierpnia 2018 r. (data złożenia pisma) Wydział Architektury i Budownictwa nie prowadził postępowania w żadnej ze wskazanej przez Skarżącą spraw. Mając na uwadze fakt, iż Skarżąca nie oczekiwała podjęcia konkretnego działania, a jedynie wyrażała swój sprzeciw wobec wydanych przez organ decyzji ostatecznych informując jednocześnie o treści pisma prowadzącego postępowanie o zwrot nieruchomości Starostę Lubelskiego, odpowiedź na pismo nie została udzielona. W tym miejscu należy wskazać, że stosownie do art. 63 §2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) podanie powinno zawierać co najmniej wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych. Określenie żądania jest więc wymaganym i istotnym elementem podania, wyznacza ono bowiem zakres sprawy. Określenie żądania jest obowiązkiem strony, która zwraca się do organu o podjęcie konkretnego działania. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że uprawnienie do określenia żądania, czy też jego doprecyzowania posiada tylko strona. Organ nie może wyręczyć strony i zdecydować za nią w jakiej sprawie toczyć się będzie postępowanie zainicjowane jej wnioskiem. Nie jest też uprawniony do zmiany kwalifikacji prawnej żądania strony. Obowiązek podjęcia zabiegów mających na celu ustalenie rzeczywistej woli autora podania aktualizuje się natomiast po stronie organu dopiero, gdy treść podania budzi wątpliwości. Z treści przedmiotowego pisma Skarżącej w sposób bezsprzeczny wynika, że nie zgadza się ona ze zmianą przeznaczenia nieruchomości, którą to zmianę spowoduje, w jej ocenie, wydanie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego. Skarżąca podaje również argumenty na poparcie swojej opinii. Mimo tak wyrażonego sprzeciwu Skarżąca nie formułuje jednak żądania podjęcia przez organ żadnego działania: czy to zawieszenia postępowania, uznania za stronę postępowania, wznowienia postępowania, czy też wreszcie stwierdzenia nieważności decyzji. Z pisma nie wynika też, aby Skarżąca domagała się przekazania jakichkolwiek informacji odnoszących się do prowadzonych w Wydziale Architektury i Budownictwa Urzędu Miasta Lublin postępowań.

W świetle powyższego skargę uznaje się za niezasadną.