

**Uchwała nr 1130/XLVI/2006  
Rady Miasta Lublin  
z dnia 19 października 2006 r.**

**w sprawie skargi p. ----- na Inspektorat Komunikacji Miejskiej w Lublinie w związku z nienależytym wykonywaniem zadań w przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zmianami) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zmianami) Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

**§1**

**Uznaje się za bezzasadną skargę p. ----- na Inspektorat Komunikacji Miejskiej w Lublinie w związku z nienależytym wykonywaniem zadań w przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym.**


**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

*Przewodniczący  
Rady Miasta*

  
*Zbigniew Targoński*

**Załącznik  
do uchwały nr 1130/XLVI/2006  
Rady Miasta Lublin  
z dnia 19 października 2006 r.**

Dnia 23 czerwca 2005 r. do Biura Rady Miasta Lublin wpłynęła skarga p. ----- na Inspektorat Komunikacji Miejskiej w Lublinie w związku z nienależytym wykonywaniem zadań w przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym. Zgodnie z § 84 ust. 1 Statutu Miasta Lublin, pismem z dnia 4 lipca 2005 r., znak:BRM-III-0561/17/Rej.64/05 skarga została przekazana do Prezydenta Miasta Lublin, celem ustosunkowania się do zarzutów w niej stawianych. Prezydent Miasta Lublin pismem z dnia 27 lipca 2005 r. przedłożył stanowisko w tej sprawie.

Komisja Rewizyjna RM na posiedzeniu w dniu 24 sierpnia 2005 r., po rozpatrzeniu skargi p. ----- wystąpiła do Przewodniczącego Rady Miasta z wnioskiem o nieumieszczanie przedmiotowej skargi w porządku obrad Rady Miasta, do czasu jej rozstrzygnięcia w drodze postępowania sądowo-administracyjnego. O stanowisku Komisji Rewizyjnej został poinformowany skarżący.

W dniu 21 września 2006 r. do Biura Rady Miasta Lublin wpłynęła kopia odpisu prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 29 września 2005 r., sygn. Akt IIISA/Lu284/05 ze skargi p. -----.

Po otrzymaniu ww. wyroku zwrócono się do Prezydenta Miasta z prośbą o ponowne zajęcie stanowiska w przedmiocie skargi.

Z wyjaśnień Zastępcy Prezydenta Miasta Lublin wynika, że przyczyną napisania skargi było skierowanie p. ----- na kontrolne badania lekarskie, potwierdzające zdolność do kierowania pojazdami wg kategorii B.

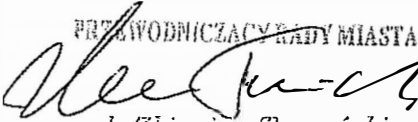
Pismem z dnia 14 października 2002 r. Przewodniczący Miejskiego Zespołu ds Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności przekazał do Urzędu Miasta wykaz osób niepełnosprawnych, zamieszkałych w Lublinie, posiadających prawo jazdy, które w Zespole otrzymały orzeczenie o stopniu

niepełnosprawności w okresie od 26 czerwca do 30 września 2002 r. W wykazie tym figurował p. ----- . W związku z tym Prezydent Miasta Lublin, zgodnie z art. 122 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym wydał decyzję nr WSA/Km.IV.3.5530/112022/00/02 z dnia 24 października 2002 r. (sprostowana na wniosek strony postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2004 r.), na mocy której skierował p. ----- na kontrolne badania lekarskie, potwierdzające zdolność do kierowania pojazdami silnikowymi.

W trakcie trwania postępowania administracyjnego, tj. od 2002 r. wydano wiele decyzji administracyjnych i postanowień. Przed wydaniem każdej decyzji dokonywano wnikliwej analizy prawnej.

Zarzuty p. ----- o stosowaniu „biurokratycznych procedur” i naruszania zasad procedury administracyjnej są niesłuszne. Inspektorat Komunikacji należycie, z poszanowaniem przepisów i praw strony, zawiadamiał p. ----- o wszystkich czynnościach mających wpływ na jego prawa i wynik postępowania. Dlatego też zarzuty p. ----- pod adresem pracowników Inspektoratu Komunikacji Miejskiej w Lublinie są bezzasadne, gdyż wydana decyzja, będąca powodem kilkuletniego procesowania się, została utrzymana w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie, a Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie stwierdził, że zaskarżona decyzja jest zgodna z prawem i skargę oddalił.

Z uwagi na powyższe skargę uznaje się za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA  
  
dr Zbigniew Targoński