

**Uchwała nr 1286/XLVI/2002  
Rady Miejskiej w Lublinie  
z dnia 24 stycznia 2002 r.**

w sprawie rozpatrzenia protestu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina - część II.

(obszar południowo-zachodni zawarty pomiędzy al. Kraśnicką, ulicami: Głęboką i Muzyczną, rzeką Bystrzycą do mostu kolejowego na szlaku Lublin -Warszawa i linią kolejową Lublin -Warszawa)

Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591) i art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zmianami) oraz uchwały Nr 413/XXXIX/96 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 21 listopada 1996 r. – Rada Miejska w Lublinie uchwała, co następuje:

§ 1

1. Nie uwzględnia się protestu złożonego w dniu 22.06.2001 r. przez Pana ██████████ zam.: 20-█████ Lublin, ul. ██████████ dotyczącego ustaleń projektu zmiany planów odnoszących się do działki nr 34/8 położonej w Lublinie w pobliżu ul. ██████████ (obr. 30 ark. 12).
2. Przedmiotem protestu jest kwestionowanie przez Wnoszącego dyspozycji projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina część II (obszar południowo-zachodni), utrzymującej dotychczasowe przeznaczenie działki pod zieleń publiczną - ZP. Protestujący wnosi o zmianę ustaleń projektu planu w taki sposób, aby teren jego działki przeznaczyć pod jednorodzinne budownictwo mieszkaniowe.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia protestu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

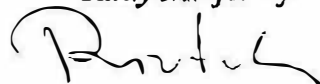
§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia

*Przewodnicząca  
Rady Miejskiej*



*Helena Pietraszkiewicz*

Załącznik Nr 1  
do Uchwały Nr 1286/XLVI/2002  
Rady Miejskiej w Lublinie  
z dnia 24 stycznia 2002 r.

## UZASADNIENIE

### DOTYCZĄCE NIEUWZGLĘDNIENIA PROTESTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU ZMIANY PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBOWIĄZUJĄCYCH W OBSZARZE MIASTA LUBLINA - CZĘŚĆ II

(obszar południowo-zachodni zawarty pomiędzy al. Kraśnicką, ulicami Głęboką i Muzyczną, rzeką Bystrzycą do mostu kolejowego na szlaku Lublin -Warszawa i linią kolejową Lublin -Warszawa)

Przedmiotem protestu, złożonego w dniu 22.06.2001 r. przez Pana ██████████ zamieszkałego w Lublinie przy ul. ██████████, jest zakwestionowanie ustaleń zawartych w II części projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina (obszar południowo-zachodni) w związku z przeznaczeniem działki nr 34/8 (obr. 30 ark. 12), położonej w pobliżu ul. ██████████ w Lublinie pod zieleń publiczną ZP.

Protestujący wnosi o zmianę rozwiązań projektu planu i przeznaczenie wyżej określonej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Protest wniesiony został z zachowaniem wymaganego przepisami terminu.

Projekt zmiany planu sporządzony jest w trybie procedury formalno-prawnej określonej przepisami art. 18 ust. 2 pkt 1-9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zmianami) zapewniającej właścicielom gruntów możliwość ochrony ich interesów prawnych i uprawnień przy tworzeniu projektu planu.

Z dokumentów formalno-prawnych projektu planu, będących w posiadaniu Wydziału Strategii i Rozwoju Urzędu Miejskiego w Lublinie wynika, że Pan ██████████ nie złożył, w związku z obwieszczeniem z dnia 12.02.1997 r. Zarządu Miasta o przystąpieniu do sporządzania zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego („Kurier Lubelski” Nr 36 /10130/ nr ogł. 00242-K), wniosku o zmianę przeznaczenia działki.

Jak wynika z ustaleń obecnie obowiązującego *miejscowego szczegółowego planu zagospodarowania przestrzennego dzielnicy CZUBY w Lublinie*, zatwierdzonego Zarządzeniem Nr 21 Prezydenta Miasta Lublina z dnia 17.08.1976 r. (Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 1 z 1985 r.) działka nr 34/8 położona w dolnych partiach zbocza doliny leży w terenie przewidzianym pod dzielnicowy park wypoczynku i rekreacji CZUBY (D 34 ZP).

Z ustaleń ogólnych planu wynika, że system terenów zieleni wypoczynku i rekreacji kształtowany z uwzględnieniem wymogów środowiska jest jednym z podstawowych elementów konstrukcji planu.

Zgodnie z art. 2.1 i art. 4.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy.

Ponadto z art. 33 tej ustawy wynika, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami prawa, sposób wykonywania własności nieruchomości.

W projekcie zmiany planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina część II (obszar południowo-zachodni) wyżej określona działka przewidziana jest pod miejską zieleń publiczną - ZP z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod różne formy zieleni, które tworzą system terenów biologicznie czynnych, wspomagający podstawowy układ ekologiczny miasta wzbogacony o funkcję rekreacyjną. W granicach obszaru obowiązuje zakaz przekształcania naturalnego ukształtowania powierzchni terenu.

Nie nastąpiła zatem istotna zmiana, ustalonego planem szczegółowym zagospodarowania przestrzennego dzielnicy CZUBY, sposobu wykonywania prawa własności.

Rozważywszy powyższe należy stwierdzić, że w wyniku rozwiązań projektu zmiany planów nie nastąpiło naruszenie interesu prawnego ani uprawnień właściciela.

Działka nr 34/8 położona jest w dolnych partiach zbocza doliny, gdzie uwarunkowania ekofizjograficzne wykluczają możliwość zabudowy kubaturowej. Projekt zmiany planów potwierdza słuszność dotychczasowych ustaleń w omawianym obszarze. Objęcie doliny położonej w strefie intensywnej urbanizacji, Ekologicznym Systemem Obszarów Chronionych wynika z wymogów zrównoważonego rozwoju (art.1 ust.1 uozp). Słuszność przyjętych rozwiązań potwierdza uzgodnienie Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Biorąc pod uwagę, że ustalenia projektu planu odnoszące się do działki nr 34/8 są optymalne w obecnych uwarunkowaniach oraz, że w toku sporządzania projektu planu nie naruszono norm prawa materialnego, odmawia się uwzględnienia protestu Pana [REDACTED].

  
mgr Anna Piotraczkiewicz