

**Uchwała nr 325/XIV/2003
Rady Miasta Lublin
z dnia 30 grudnia 2003 r.**

w sprawie rozpatrzenia protestu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina część IV - drugie wyłożenie, dotyczące terenów, na których wprowadzono korektę ustaleń projektu planu wykładanego do publicznego wglądu po raz pierwszy w dniach od 28 czerwca do 18 lipca 2002 r.

(obszar wschodni zawarty między: rzeką Bystrycą na odcinku od al. Tysiąclecia do mostu kolejowego na szlaku Lublin – Łuków, linią kolejową relacji Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta, granicą administracyjną miasta do styku z zachodnią granicą gminy Głusk, drogą gruntową biegnącą obniżeniem terenu w przedłużeniu granicy administracyjnej do projektowanej ulicy klasy głównej KDG (przedłużenie ul. Grygowej), projektowaną ulicą KDG do al. Wincentego Witosa, al. Wincentego Witosa, al. Tysiąclecia do rzeki Bystrzycy).

Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zmianami), art. 23 ust. 3 i art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zmianami) w związku z art. 85 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/96 z dnia 21 listopada 1996 r., uchwała się co następuje:

§ 1

- 1. Nie uwzględnia się protestu złożonego w dniu 1 września 2003 r. przez Pana S----- B-----, zam. 24----- Poniatowa, ul. ----- dotyczącego ustaleń zmiany projektu planu dla nieruchomości składającej się z działek nr ----, ----, ---- (obręb 11, arkusz 18) położonej na gruntach byłej wsi Dziesiąta przy drodze polnej biegnącej wzdłuż granicy z gminą Głusk.**
- 2. Przedmiotem protestu jest zakwestionowanie przez Wnoszącego w wyłożonych do publicznego wglądu zmianach projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina - część IV – dyspozycji funkcjonalno - przestrzennej terenu w związku z przeznaczeniem wymienionych działek pod miejską zieleń publiczną – ZP oraz uprawy polowe-R1. Zainteresowany wnosi o powiększenie terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej do całej powierzchni działki nr ----.**

- 3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia protestu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.**

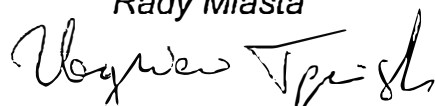
§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

*Przewodniczący
Rady Miasta*


Zbigniew Targoński

Załącznik Nr 1
do uchwały nr 325/XIV/2003
Rady Miasta Lublin
z dnia 30 grudnia 2003 r.

UZASADNIENIE

DOTYCZĄCE NIEUWZGLĘDNIENIA PROTESTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU ZMIANY PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBOWIĄZUJĄCYCH W OBSZARZE MIASTA LUBLINA - CZĘŚĆ IV,

drugie wyłożenie, obejmujące tereny, na których wprowadzono korektę ustaleń projektu planu wykładanego do publicznego wglądu po raz pierwszy w dniach od 28 czerwca do 18 lipca 2002 r.

(obszar wschodni zawarty między: rzeką Bystrzycą na odcinku od al. Tysiąclecia do mostu kolejowego na szlaku Lublin – Łuków, linią kolejową relacji Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta, granicą administracyjną miasta do styku z zachodnią granicą gminy Głusk, drogą gruntową biegnącą obniżeniem terenu w przedłużeniu granicy administracyjnej do projektowanej ulicy klasy głównej KDG (przedłużenie ul. Grygowej), projektowaną ulicą KDG do al. Wincentego Witosa, al. Wincentego Witosa, al. Tysiąclecia do rzeki Bystrzycy).

Realizując uchwałę nr 413/XXXIX/96 z dnia 21 listopada 1996 r. Rady Miejskiej ówczesny Zarząd Miasta wyłożył do wglądu w 2002 r. projekt zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina - część IV. W wyniku częściowego uwzględnienia protestów i zarzutów dokonano zmian w projekcie planu, w odniesieniu do których ponowiono czynności art. 18 ust. 2 ustawy w wymaganym zakresie. Protesty i zarzuty do ustaleń zmian projektu planu wyłożonych do wglądu przyjmowano do dnia 1 września 2003 r.

Przedmiotem protestu złożonego w dniu 1 września 2003 r. przez Pana S----- B----- zam. w Poniatowej, ul. ----- dotyczącego nieruchomości składającej się z działek nr ----, ----, ---- przy drodze polnej na granicy z gminą Głusk jest zakwestionowanie ustaleń zmian projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina - część IV w związku z przeznaczeniem wyżej określonego terenu pod miejską zielen publiczną – ZP oraz uprawy polowe – R1. Wnoszący sprzeciw postuluje zabudowę mieszkaniową jednorodzinną na całej powierzchni działki nr ----.

W obowiązującym miejscowym planie szczegółowym zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Felin, zatwierdzonym uchwałą nr XXII/125/87 z dnia 29 grudnia 1987 r. Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie (Dz. Urz. Woj. Lub. z 1988 r. Nr 3, poz. 49) opisana nieruchomość leży na terenie przeznaczonym: działka nr --- pod miejską zielen parkową S27ZP, ogród

ogród osiedlowy-F16ZPp oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną – F5MW, działka nr ----- pod miejską zielenią parkową S27ZP, działka nr ----- pod miejską zielenią parkową-S28ZP.

W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina przyjętym uchwałą nr 359/XXII/2000 z dnia 13 kwietnia 2000 r. Rady Miejskiej w Lublinie, określającym zasady polityki przestrzennej oraz rozwój struktury funkcjonalno-przestrzennej miasta wyżej określony teren leży w obszarze rozwojowej rezerwy poperspektywicznej struktury miejskiej.

Projekt zmiany planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część IV w kształcie przedstawionym do publicznego wglądu w 2002 r. przewidywał na terenie działek nr ---- i ----- miejską zielenią publiczną - ZP a na działce nr ----- przy granicy z placem ćwiczeń wojskowych – zielenią izolacyjną ZI.

W wyniku rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu zmiany planów dokonano weryfikacji ustaleń odstępując na działce nr ---- w wyższych partiach zbocza z przewidywanej zieleni publicznej ZP na rzecz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – M4, na działce nr ----- z przewidywanej miejskiej zieleni publicznej ZP na rzecz utrzymania dotychczasowego sposobu użytkowania gruntu w postaci upraw polowych R1, a na działce nr ----- z przewidywanej zieleni izolacyjnej – ZI również na rzecz dotychczasowego sposobu użytkowania gruntu w postaci upraw polowych R1.

Zmiany projektu planu wyłożone do wglądu w dniach od 28 lipca do 18 sierpnia 2003 r. zakwestionowane zostały przez Wnoszącego, który sprzeciwia się przeznaczeniu południowej części działki nr ----- pod miejską zielenią publiczną ZP oraz utrzymaniu dotychczasowego sposobu użytkowania gruntu na pozostałych działkach (nr ----- i -----) w odniesieniu do których nie określa swoich zamierzeń.

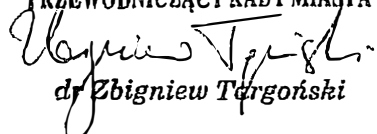
Rozpatrując powyższe należy wziąć pod uwagę fakt, że południowa część działki nr -----, położona w dolnych partiach zbocza doliny posiada niekorzystne warunki fizjograficzne, które dyskwalifikują ten teren pod zabudowę mieszkaniową, z tego względu omawiana część nieruchomości włączona została w system miejskiej zieleni publicznej ZP.

Działki nr ----- i ----- położone przy granicy z gminą Głusk ze względu na obecnie dużą niepewność uwarunkowań rozwoju zainwestowania miejskiego w tym obszarze powinny być użytkowane w dotychczasowy sposób (uprawy polowe) do czasu kiedy zaistnieją okoliczności umożliwiające jednoznaczne określenie ich przyszłej funkcji. Jest to zgodne ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta oraz art. 7 ust. 1 pkt 1 i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym.

Przeznaczenie terenów do zainwestowania ponad realne potrzeby przy niekorzystnie kształtujących się uwarunkowaniach demograficznych, niedostatku środków publicznych na przygotowanie techniczne terenu będzie nieść negatywne skutki w postaci pogorszenia warunków realizacji inwestycji wspólnych, obniżenia jakości warunków życia mieszkańców, wzrostu kosztów funkcjonowania miasta na jednostkę powierzchni terenu, postępującego amorfizmu struktury miejskiej, itp.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy. Z art. 33 tejże ustawy wynika również, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.

Biorąc pod uwagę zasady kształtowania rozwoju zainwestowania miejskiego oraz fakt, że w wyniku sporządzenia zmiany ustaleń projektu planu nie nastąpiło naruszenie interesu prawnego właściciela, jego uprawnień ani norm prawa materialnego, odmawia się uwzględnienia przedmiotowego protestu.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA

dr Zbigniew Targoński