

UCHWAŁA NR 1028/XLI/2001  
RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE  
z dnia 01.10.2001 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina  
część I

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Melgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

Na podstawie art.7 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 13 poz.74 z dnia 10 lutego 1996 roku - z późniejszymi zmianami) art.23 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/'96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała się co następuje:

§1

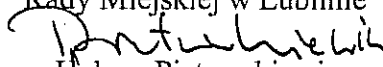
1. Nie uwzględnia się protestu złożonego w dniu 19-03-2001 przez Panią Ewę Misztal zam. 20-225 Lublin ul. Narcyzowa 1 , dotyczącego działki nr 13/2 przy ul. Narcyzowej 1 (ark.6 , obr. 24) .
2. Przedmiotem protestu jest zakwestionowanie przez Wnoszącą dyspozycji funkcjonalno-przestrzennej terenu wskazanej wyżej działki w projekcie zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina – część I (obszar północno-wschodni). Protestująca nie wyraża zgody na przewidziany w projekcie zmiany planów sposób zagospodarowania terenu obejmujący działkę nr 13/2 (tereny oznaczone symbolami M5, IT1 , KDL).
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia protestu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej w Lublinie  
  
Helena Pietraszkiewicz

Załącznik Nr 1  
do Uchwały Nr 1028/XLI/2001  
Rady Miejskiej w Lublinie  
z dnia 01.10.2001 r.

**UZASADNIENIE**  
**DOTYCZĄCE NIEUWZGLĘDNIENIA PROTESTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU**  
**ZMIANY PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**  
**OBOWIĄZUJĄCYCH W OBSZARZE MIASTA LUBLINA**  
**CZEŚĆ I**

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Melgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

Przedmiotem protestu złożonego w dniu 19.03.2001r. przez Panią Ewę Misztal, zam. 20-225 Lublin, ul. Narcyzowa 1 dotyczącego nieruchomości nr 13/2 przy ul. Narcyzowej 1 jest zakwestionowanie dyspozycji funkcjonalno-przestrzennej terenu wyżej wskazanej działki zawartej w projekcie zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina – część I. Pani Ewa Misztal nie wyraża zgody na przewidziany w projekcie zmiany planów sposób zagospodarowania terenu nieruchomości nr 13/2.

Protest złożony został z zachowaniem ustawowego terminu dla jego wniesienia.

W obowiązującym miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina, zatwierdzonym uchwałą Nr XV/91/86 z dnia 30.12.1986r. Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie (Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 2/87, poz. 25) zmienionym uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie Nr L/500/93 z dnia 25.10.1993r. (Dz. Urz. Woj. Nr 17, poz. 101, z dnia 10.12.1993r.) omawiany teren przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności z możliwością realizacji różnych form zabudowy oraz usług towarzyszących (IVB6MN) i pod ulicę zbiorczą obszarową (0136 KZo).

W opracowanym obecnie projekcie zmiany planów w/w nieruchomość przewidziana została pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną na dużych działkach (typu rezydecyjnego M5) oraz częściowo pod stację transformatorową (IT1) i pod poszerzenie ulicy Narcyzowej (KDL). Wprowadzone w projekcie zmiany w stosunku do obowiązującego aktualnie planu polegają na:

- rezygnacji z przebiegu przez południową część nieruchomości nr 13/2 planowanej trasy komunikacji zbiorczej (obecnie poprowadzona jest po śladzie istniejącej ulicy Dożynkowej,
  - przeznaczeniu niewielkiego fragmentu nieruchomości pod stację transformatorową (IT1).
- Natomiast zasadnicze przeznaczenie planistyczne nieruchomości nr 13/2 nie uległo zmianie. Plan ogólny ze względu na skalę (1:10 000) określa funkcję dla całej strukturalnej jednostki osiedleńczej (IVB 6MN) i nie wnika w jej wewnętrzną strukturę i rozmieszczenie poszczególnych elementów zagospodarowania. W projekcie zmiany planów (sporządzanym w skali 1:2000) został określony sposób zagospodarowania dla poszczególnych terenów, w tym także terenu nieruchomości nr 13/2 położonej przy ul. Narcyzowej 1.

Ustalenia projektu zmian planu przewidują na terenie nieruchomości nr 13/2 zabudowę jednorodzinną (M5) z możliwością podziału terenu na trzy działki budowlane. Przeznaczenie terenu nieruchomości wynika z analizy uwarunkowań, w tym położenia oraz ze złożoności struktury funkcjonalno-przestrzennej projektowanej dzielnicy Rudnik.

Pani Ewa Misztal nie określiła swoich oczekiwań odnośnie przyszłego zagospodarowania omawianego wyżej terenu zarówno na etapie przyjmowania wniosków jak i w okresie składania protestów i zarzutów.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania prawne, wynikające z obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego oraz względy merytoryczne, należy stwierdzić, iż w wyniku opracowania projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w obszarze miasta Lublina (część I) nie nastąpiło naruszenie interesu prawnego Pani Ewy Misztal.

Wobec faktu, że w złożonym proteście Pani Ewa Misztal nie ujawnia swoich planów odnośnie zagospodarowania działki, brak możliwości rozważenia korekty planu pod kątem wprowadzenia innej funkcji.

Biorąc pod uwagę powyższe odmawia się uwzględnienia w całości przedmiotowego protestu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
  
mgr Helena Pietraszkiewicz