

INFORMACJA O UDZIELENIU ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA ZMIANA TREŚCI ISTOTNYCH ELEMENTÓW DOTYCZĄCYCH ZAMÓWIENIA

Dotyczy postępowania prowadzonego w oparciu o art 138g ust. 1 pkt 1–ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz 1986 ze zm.), zwanej dalej ustawą oraz rozdział 6a Regulaminu postępowania przy udzieleniu zamówień publicznych oraz organizacji, składu, trybu pracy i zakresu obowiązków członków komisji przetargowych stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 19/6/2015 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 8 czerwca 2015 r. ze zm. na świadczenie na rzecz Urzędu Miasta Lublin usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych, zwrotu przesyłek niedoręczonych oraz usługi odbioru przygotowanych do nadania przesyłek pocztowych z siedziby Zamawiającego.

Prezydent Miasta Lublin uprzejmie informuję, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1:

„W IEDZ pkt. 3.2., Załączniku nr 3, oraz w § 3 pkt 10 wzoru umowy Zamawiający określa ilość punktów awizacyjnych, ich usytuowanie w dzielnicach miasta a także wymaga, aby punkty awizacyjne Wykonawcy były czynne w każdym dniu roboczym co najmniej 8 godzin dziennie, przy czym każdy z punktów musi być czynny co najmniej do godz. 18:00.

Wykonawca jako operator wyznaczony jest zobowiązany zgodnie z § 25 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz.U. poz. 545), aby placówki pocztowe były czynne we wszystkie dni robocze, z wyjątkiem sobót, co najmniej 5 dni w tygodniu, a jeżeli w tygodniu przypada dzień ustawowo wolny od pracy, liczba ta może być odpowiednio niższa.

Ze względu na 36 miesięczny okres kontraktu i umożliwienie ewentualnej modyfikacji sieci placówek w przyszłości Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów W IEDZ pkt. 3.2., Załączniku nr 3, oraz w § 3 pkt 10 wzoru umowy poprzez zmianę ilości godzin otwarcia punktów odbioru: „punkty awizacyjne Wykonawcy będą czynne w każdym dniu roboczym co najmniej 6 godzin dziennie.”.

W odpowiedzi na pytanie nr 1 Zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów IEDZ oraz wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 6 do IEDZ, w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Zamawiający wyjaśnia, że dysponowanie przez Wykonawcę odpowiednią liczbą placówek awizacyjnych w granicach administracyjnych miasta Lublin, czynnych w każdym dniu roboczym co najmniej 8 godzin dziennie i co najmniej do godz. 18:00 (pkt 3.2.2.2. IEDZ, § 3 ust. 10, pkt 2 wzoru umowy) ma zasadnicze znaczenia dla realizacji przedmiotu zamówienia, w szczególności dla zapewnienia udziału stronom postępowań oraz zapewnienia prawidłowego toku i terminów prowadzonych przez Zamawiającego postępowań.

Wymaganie to zostało określone w celu umożliwienia adresatowi odbioru (wydania) w punkcie awizacyjnym niedoręczonej pod wskazanym adresem awizowanej przesyłki rejestrowanej. Z uwagi na to, że doręczenia przesyłek pod wskazany adres mają miejsce co do zasady w godzinach pracy odbiorców, Zamawiający musi zadbać o jak największą dostępność usług pocztowych, w tym zapewnienie dogodnych godzin odbioru korespondencji urzędowej przez mieszkańców miasta Lublin i pozostałych klientów Urzędu (strony postępowań). Zamawiający nie może wymagać od stron i uczestników postępowań, aby w celu odebrania przesyłki urzędowej byli zmuszeni do wzięcia dnia wolnego lub częściowego zwolnienia się z pracy. Dodatkowo Zamawiający pragnie zwrócić uwagę, że nie wymaga od Wykonawcy, aby punkty

awizacyjne były czynne w określonych godzinach, tj. od - do ciągle (bez przerw). Zdaniem Zamawiającego postawiony wymóg uzasadnia potrzeby społeczne i nie stanowi wygórowanego warunku.

Przywołane przez Wykonawcę Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013 r. poz. 545 z późn. zm.) nie określa godzin pracy placówki pocztowej operatora wyznaczonego, dając tym samym operatorowi możliwość swobodnego ich kształtowania i doprecyzowywania. W ocenie Zamawiającego godziny pracy placówek pocztowych (punktów awizacyjnych) operatora pocztowego są istotnym elementem świadczenia usługi, tym samym powinny być dokładnie określone. Wymóg zapewnienia możliwości odbioru przesyłki przez co najmniej 8 godzin dziennie nie jest warunkiem nadmiarowym i nieproporcjonalnym dla przedmiotu zamówienia. Warto także zaznaczyć, że w większości placówki pocztowe (urzędy pocztowe) czynne są przez 8 godzin dziennie, tj. w podstawowym wymiarze czasu pracy.

Dodatkowo Zamawiający wskazuje, że w § 13 ust. 4 pkt 4 i ust. 5 ad pkt 4 wzoru umowy dopuszcza ewentualną modyfikację sieci pałcówek Wykonawcy (punktów awizacyjnych Wykonawcy). Zmiana lokalizacji lub liczby punktów awizacyjnych Wykonawcy jest dopuszczalna, „jeżeli zmiany wynikać będą z przyczyn organizacyjnych lub losowych Wykonawcy niezależnych od Wykonawcy lub ze znaczącej zmiany liczby mieszkańców w poszczególnych dzielnicach Lublina, z zastrzeżeniem, że wskazane przez Wykonawcę punkty awizacyjne spełniają wymagania, o których mowa w § 3 ust. 10 pkt 1-3 Umowy;”.

Zamawiający podkreśla także, że we wcześniejszych postępowaniach, w tym także w postępowaniu na 36 miesięczny okres kontraktu (postępowanie znak: ZP-P-I.271.1.128.2015; § 2 ust. 10 pkt 2 umowy) określony został analogiczny wymóg w zakresie godzin otwarcia punktów awizacyjnych Wykonawcy, w tych samych dzielnicach miasta Lublin.

W zakresie wymogu Zamawiającego wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza (wyrok z dnia 7 października 2013 r., sygnatura akt: KIO 2184/13, wyrok z dnia 1 września 2015 r., sygnatura akt: KIO 1733/15) oraz Naczelny Sąd Administracyjny (wyrok z dnia 7 października 2013 r. Sygn. akt: KIO 2184/13, który w treści wyroku stwierdził, że „Wymóg ten, w ocenie Izby, ma charakter czysto techniczny i organizacyjny – a zatem nic nie stoi na przeszkodzie aby stał się on elementem opisu przedmiotu zamówienia, gdy zwiera w sobie racjonalny warunek aby wykonawca posiadał wystarczającą, w ocenie Zamawiającego, liczbę pałcówek w określonych lokalizacjach, gęstości rozmieszczenia oraz z preferowanym czasem ich otwarcia.”.

Pytanie nr 2

„W IEDZ pkt. 3.5. oraz w § 1 pkt 4 wzoru umowy Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umów o pracę osób wykonujących czynności w zakresie doręczania i wydawania przesyłek Zamawiającego (listonosze/doręczyciele, osoby wydające korespondencję w punktach awizacyjnych Wykonawcy).

Wykonawca informuje, że wskaźnik zatrudnienia osób realizujących zamówienia na podstawie umowy o pracę na poziomie 100% nie jest możliwe do zapewnienia przez Wykonawców. Zawsze istnieje ryzyko zatrudnienia chociażby na zastępstwo urlopowe pracowników na podstawie umowy zlecenia, co nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za należyte realizowanie przedmiotu zamówienia. Wykonawca informuje, iż warunek postawiony przez Zamawiającego jest nadmierny, gdyż żaden z wykonawców funkcjonujących na rynku usług pocztowych nie jest w stanie go spełnić, a tym samym zapewnić, iż w realizacji zamówienia udział brać będą jedynie pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę, tym bardziej, że Prawo Pocztowe dopuszcza posiadanie agencji pocztowych. Żaden z wykonawców funkcjonujących na rynku nie będzie w stanie złożyć oferty i podjąć się realizacji zamówienia na warunkach określonych w IEDZ lub umowie. Określenie przez Zamawiającego takiego wymogu w postępowaniu, niemożliwego do dotrzymania, przy uwzględnieniu specyfiki przedmiotu

zamówienia oraz obowiązujących na danym rynku reguł związanych z realizacją tego typu zamówień, może w sposób bezpośredni prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i tym samym do naruszenia powyższych norm prawnych. Fakt, że Wykonawca będący jednocześnie Operatorem Wyznaczonym może w ogóle nie złożyć oferty w realiach niniejszej sprawy, powinien zostać uznany za okoliczność świadcząca o tym, że przewidziany przez Zamawiającego wymóg, nie znajdujący oparcia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego i w specyfice przedmiotowego postępowania, może utrudniać udział w postępowaniu.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o modyfikacje zapisów IEDZ pkt. 3.5. oraz § 1 pkt 4: „Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umów o pracę minimum 75% osób wykonujących czynności w zakresie doręczania i wydawania przesyłek Zamawiającego (listonosze/doręczyciele, osoby wydające korespondencję w punktach awizacyjnych Wykonawcy).”.

W odpowiedzi na pytanie nr 2 Zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający informuje, że **nie wyraża zgody na zmianę zapisów IEDZ oraz wzoru umowy**, stanowiącego załącznik nr 6 do IEDZ, w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) wskazany przez Zamawiającego w pkt 3.5.IEDZ i § 1 ust. 4 wzoru umowy wymóg zatrudnienia na umowę o pracę odnosi się do czynności doręczania i wydawania przesyłek Zamawiającego. Zamawiający zgodnie z dyspozycją ustawodawcy wskazał więc czynności wykonywane podczas realizacji przedmiotowego zamówienia: doręczanie pod wskazany adres i wydawanie przesyłek Zamawiającego w punktach awizacyjnych Wykonawcy – jako polegające na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 917 z późn. zm.) – dalej Kodeks pracy. Treść art. 29 ust.3a Pzp w ocenie Zamawiającego nie pozwala na ograniczenia stosowania wymogu zatrudnienia na umowę o pracę do pewnego zakresu procentowego osób wykonujących określone czynności lub ograniczenia ze względu na podmiot, na rzecz którego wykonuje się takie czynności. Ustawa nakłada natomiast na Zamawiającego obowiązek dokonania oceny, czy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia dojdzie do wykonywania czynności w sposób charakterystyczny dla stosunku pracy, zdefiniowanego w art. 22 § 1 Kodeksu pracy: „Przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem”.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) dotyczącą art. 29 ust. 3a ustawy Pzp (<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-archiwalne/opinia-dotyczaca-art.-29-ust.-3a-ustawy-pzp>) „obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań zatrudnienia na podstawie umowy o pracę jest wyrazem woli ustawodawcy zagwarantowania przestrzegania prawa pracy przy realizacji zamówień publicznych i zerwania z praktyką zawierania umów cywilnoprawnych w sytuacji, gdy jest to nieuzasadnione charakterem stosunku. Przyzwalanie na taką praktykę, tj. uznawanie niepracowniczego statusu pracownika oznacza, że wykonując pracę uzyskuje on mniej korzystny status prawny (np. ze względu na brak prawa do urlopu, brak ochrony wynagrodzenia, odpowiedzialność odszkodowawczą, niezaliczanie okresu pracy do stażu pracy, brak prawa do odzieży ochronnej itd.), podczas gdy zatrudniający ponosi mniejsze koszty, uzyskując te same korzyści co z pracy pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę (podobnie w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 17 maja 2016 r., sygn. I PK 139/15)”. Zgodnie z przywołaną wyżej opinią UZP „ustawodawca regulując brzmienie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp miał na celu zobligowanie zamawiających do dokonania oceny, czy przy realizacji konkretnego zamówienia publicznego na usługi lub roboty budowlane wykonanie określonych czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy. Jeśli wystąpią te czynności, to po stronie zamawiającego będzie spoczywał obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę

osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności. Podstawą prawną do określenia, czy czynności wykonywane przez pracowników wykonawcy/podwykonawcy polegają na wykonywaniu pracy, stanowi art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Przepis art. 22 § 1 Kodeksu pracy określa konstytutywne cechy stosunku pracy: a) wykonywanie pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy, b) wykonywanie pracy pod kierownictwem pracodawcy, c) w miejscu wyznaczonym przez pracodawcę, d) i w czasie przez niego wyznaczonym, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Jeśli realizacja czynności w ramach udzielanego zamówienia polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy to zamawiający musi określić w opisie przedmiotu zamówienia wymóg zatrudnienia, a wykonawca lub podwykonawca mają obowiązek zatrudnić osoby wykonujące czynności objęte tym wymogiem. Według ww. opinii UZP w każdym postępowaniu na usługi lub roboty budowlane na Zamawiającym spoczywa obowiązek ustalenia, czy w ramach udzielanego zamówienia będą realizowane czynności polegające na wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Jeżeli cechy stosunku pracy zostaną przypisane konkretnym czynnościom, wówczas każda osoba wykonująca te czynności w ramach zamówienia publicznego, czy to bezpośrednio u Wykonawcy, czy też u jego podwykonawcy powinna je wykonywać w ramach stosunku pracy. Kodeks Pracy wskazuje wprost, że zatrudnienie w warunkach wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem, w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę oraz za wynagrodzeniem pracodawcy jest zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę zawartej przez strony umowy. Kodeks Pracy wskazuje również rodzaje umów o pracę, w tym w sytuacjach, które podnosi Wykonawca - „zatrudnienia chociażby na zastępstwo urlopowe pracowników” - tj. umów o pracę zawieranych na czas określony np. w celu: zastępstwa pracownika w czasie jego usprawiedliwionej nieobecności w pracy, w celu wykonywania pracy o charakterze dorywczym lub sezonowym, skierowania do odbycia stażu, przygotowania zawodowego oraz umów o pracę zawieranych na podstawie powołania, wyboru, mianowania oraz spółdzielczej umowy o pracę. Literalna interpretacja przepisu art. 29 ust. 3a ustawy Pzp ograniczająca się jedynie do „umowy o pracę” jako umowy nazwanej Kodeksu Pracy prowadziłaby do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.

Zamawiający wprowadził wymóg zatrudnienia na umowę o pracę dla osób, którymi Wykonawca powierzy realizację przedmiotu zamówienia w zakresie doręczania i wydawania przesyłek pocztowych Zamawiającego. Osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy, w ocenie Zamawiającego, dają lepszą rękojmię realizacji czynności wydawania przesyłek adresatom lub osobom upoważnionym. Zatrudnienie na podstawie umowy o pracę jest bardziej cenione od innych form zatrudnienia w odbiorze społecznym, przez co stwarza się oczekiwanie większej dbałości o rzetelne wykonywanie obowiązków pracowniczych. W przypadku listonoszy (doręczycieli), zatrudnienie na podstawie umowy o pracę stwarza dodatkowe społeczne oczekiwanie, iż dla danego obszaru będzie to osoba, znająca specyfikę poszczególnych obszarów (lokalizacji adresów), dając tym samym poczucie bezpieczeństwa i zaufania. Zdaniem Zamawiającego stosunek pracy umożliwia bezpośredni nadzór nad wykonywanymi czynnościami oraz zapewnia jasne zasady odpowiedzialności. Osoby zatrudnione w ramach umowy o pracę są objęte ochroną ustawową, obejmującą m.in. urlopy wypoczynkowe, urlopy na żądanie, urlopy macierzyńskie czy tak istotną wiarygodność kredytową. Elementy te stanowią wartość skutecznie motywującą do należytego wykonywania obowiązków pracowniczych.

Mając na względzie powyższe, Zamawiający informuje, że podczas oceny wypełnienia dyspozycji art. 29 ust. 3a ustawy Pzp przez Wykonawcę będzie uwzględniał czy czynności wskazane przez Zamawiającego jako podlegające rygorowi realizacji w ramach stosunku pracy zostały pomiędzy zlecającym ich wykonanie, a osobami je wykonującymi uregulowane w sposób i w formie prospołecznej, tj. czy przyjęta forma zatrudnienia jest opisana regulacjami prawa powszechnie obowiązującego oraz znajduje swoje odzwierciedlenie w systemie zabezpieczenia społecznego i jako taka jest traktowana jako forma zatrudnienia na umowę o pracę w rozumieniu Kodeksu Pracy.

Pytanie nr 3

„W IEDZ pkt 13.4 Zamawiający, jako kryterium oceny oferty wymaga gwarantowanego terminu zwrotu ZPO, z zastrzeżeniem, że zwrot ZPO musi nastąpić, nie później niż w 7 dniu roboczym od dnia doręczenia (także Załącznik nr 2 do IEDZ oraz § 3 pkt 7 ppkt 3 wzoru umowy).

Na podstawie art. 47 ustawy Prawo pocztowe Minister właściwy do spraw łączności określił warunki wykonywania usług powszechnych, obejmujące m. in. wskaźniki czasu przebiegu przesyłek w obrocie krajowym (Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013r w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013r, poz. 545). W załączniku nr 1 do wymienionego Rozporządzenia określony został czas przebiegu przesyłek listowych niebędących przesyłkami listowymi najszybszej kategorii (m. in. potwierdzenie odbioru) na poziomie D+5 (97% przesyłek) oraz D+3 (85% przesyłek), gdzie D+X oznacza liczbę dni od dnia nadania przesyłki do dnia jej doręczenia. W załączniku wskazano również udział liczby przesyłek pocztowych doręczonych w określonym terminie do ogólnej liczby nadanych przesyłek pocztowych, wyrażony w procentach.

Ze względu na wskaźniki procentowe, zgodnie z którymi Wykonawca, będący operatorem wyznaczonym, zobowiązany do stosowania wymienionego Rozporządzenia, nie jest zobligowany do zachowania 100% gwarantowanego lub 7-dniowego terminu. Wykonawca wnioskuje, aby Zamawiający zmodyfikował zapis dotyczący terminu doręczania potwierdzeń odbioru oraz uwzględnił przepisy Rozporządzenia.”.

W odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający wyjaśnia:

1. Zamawiający informuje, że **zmienia zapis w pkt 13.4. IEDZ** – Gwarantowany termin zwrotu ZPO – waga 5 %.

Punkt 13.4. IEDZ otrzymuje brzmienie:

13.4. Gwarantowany termin zwrotu ZPO – waga 5 %

13.4.1. W powyższym kryterium oceniany będzie gwarantowany termin zwrotu do siedziby Zamawiającego „**zwrotnego potwierdzenia odbioru**” (ZPO) potwierdzonego przez adresata lub osobę upoważnioną niezwłocznie po dokonaniu doręczenia przesyłki listowej rejestrowanej ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru w obrocie krajowym, z zastrzeżeniem, że zwrot ZPO powinien nastąpić, **nie później niż w 7 dniu roboczym od dnia doręczenia**.

13.4.2. Maksymalną liczbę punktów otrzyma Wykonawca, który zaproponuje najkrótszy gwarantowany termin zwrotu ZPO, z zastrzeżeniem, że w przypadku gdy Wykonawca wskaże maksymalny gwarantowany termin – 7 dni roboczych – otrzyma 0 punktów. Pozostali Wykonawcy będą oceniani wg następującego wzoru:

Najkrótszy gwarantowany termin zwrotu ZPO

----- × 100 pkt × waga kryterium
Gwarantowany termin zwrotu ZPO oferty badanej

2. Zamawiający informuje, że **zmienia zapis w § 3 ust. 7 pkt 3 wzoru umowy** stanowiącego załącznik nr 6 IEDZ.

§ 3 ust. 7 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

- 3) po dokonaniu doręczenia przesyłki listowej rejestrowanej ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, przekazywania niezwłocznie do siedziby Zamawiającego prawidłowo potwierdzonego przez adresata lub osobę upoważnioną „zwrotnego potwierdzenia odbioru” z zastrzeżeniem, że zwrot prawidłowo potwierdzonego przez adresata lub

osobę upoważnioną „zrotnego potwierdzenia odbioru” przesyłki listowej rejestrowanej ze zrotnym potwierdzeniem odbioru w obrocie krajowym musi nastąpić, nie później niż w *[liczba dni roboczych wynikająca z oferty]* dniu roboczym od dnia doręczenia.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotem zamówienia nie jest świadczenie usług powszechnych oraz że właśnie ze względu na brak wskazania w przepisach powszechnych gwarantowanych terminów doręczeń przesyłek i jednoznacznego znaczenia dla określenia „niezwłocznie” oraz mając na względzie wagę terminów w obiegu korespondencji w ramach prowadzonych w Urzędzie postępowań, Zamawiający w IEDZ i we wzorze umowy wskazał jasne wymogi w zakresie jakości realizacji usług i terminów doręczeń przesyłek pocztowych oraz określił maksymalny termin zwrotu ZPO oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych, które to terminy stanowią kryterium oceny ofert. Zamawiający podkreśla, że wymaganie dotyczy wyłącznie przesyłek listowych rejestrowanych w obrocie krajowym, a 7-dniowy termin zwrotu ZPO liczony jest w dniach roboczych.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe Operator pocztowy powinien określić w regulaminie świadczenia usług pocztowych lub w umowach o świadczenie usług pocztowych warunki wykonywania i korzystania z usług pocztowych na podstawie umów o świadczenie usług pocztowych, tj. m.in.: informacje dotyczące gwarantowanej jakości usług pocztowych, w tym terminów ich realizacji, okoliczności uznania usługi pocztowej za niewykonaną lub nienależycie wykonaną, sposób postępowania w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej, terminy, po upływie których uważa się niedoręczoną przesyłkę pocztową za utraconą. Warunkiem powstania opóźnienia dla realizacji usługi pocztowej (np. doręczenia lub zwrotu ZPO) jest objęcie danej czynności gwarantowanym terminem realizacji i określenie dla niej wymagań jakościowych (w regulaminie świadczenia usług operatora pocztowego lub w umowie o świadczenie usług pocztowych). Traktowanie terminu realizacji usługi pocztowej jako terminu deklarowanego pozbawia Zamawiającego m.in prawa do wniesienia skutecznej reklamacji w związku z nieterminowym zrealizowaniem usługi przez operatora pocztowego.

W prowadzonych przez Zamawiającego postępowaniach obowiązuje ogólna zasada, że decyzja administracyjna wywiera skutki prawne od daty jej doręczenia lub ogłoszenia. Zatem z faktem doręczenia pisma stronie (uczestnikowi postępowania), którego dowodem dla Zamawiającego jest prawidłowo potwierdzone ZPO, wiążą się istotne skutki prawne, bowiem to właśnie od daty doręczenia m.in. decyzja administracyjna staje się skuteczna czy rozpoczynają swój bieg terminy procesowe, np.: wniesienie odwołania lub zażalenia czy złożenia skargi do sądu.

Wprowadzone przez Zamawiającego kryterium gwarantowanego terminu zwrotu ZPO ma na celu zabezpieczenie należytego wykonania umowy i pozostaje w bezpośrednim związku z terminami doręczeń przesyłek rejestrowanych, tj. z zasadniczymi obowiązkami Wykonawcy, wynikającymi z przedmiotu zamówienia. Gwarantowany termin zwrotu ZPO daje, w ocenie Zamawiającego, rękojmię gwarantowanej jakości usług pocztowych, okoliczności uznania usługi pocztowej za niewykonaną lub nienależycie wykonaną, a których spełnienie nie jest sankcjonowane przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Wymagania te są możliwe do egzekwowania tylko wówczas, gdy zostaną ujęte w opisie przedmiotu zamówienia (IEDZ lub wzorze umowy). Jest to istotne dla Zamawiającego z uwagi na ciężącym na nim obowiązku dbałości o interes społeczny, słuszny interes obywateli oraz zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania. Zamawiający prowadzi postępowania, których przedmiotem jest w efekcie (na podstawie dokonanej analizy danych za lata 2016-2019, dotyczących liczby i rodzaju nadawanych przesyłek w okresie jednego roku) doręczanie w około 85% przesyłek rejestrowanych, 80% przesyłek rejestrowanych za zrotnym potwierdzeniem odbioru nadawanych przede wszystkim w prowadzonych postępowaniach administracyjnych, podatkowych i postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Terminy doręczeń ZPO oraz prawidłowy sposób doręczania przesyłek stanowią szczególnie element świadczenia usług pocztowych, konstruują bowiem element publicznoprawnej relacji organów administracji publicznej, obywateli, podmiotów gospodarczych występujących jako strony postępowań. Skutki nienależytego wykonywania usługi pocztowej mogą okazać się

nieodwracalne i zawsze towarzyszą im trudności w wykazaniu, jakie faktycznie czynności z zakresu prawidłowego doręczenia zostały wykonane, a które zostały zaniedbane. Zamawiający podejmuje starania, aby świadczone w ramach zamówienia usługi pocztowe na rzecz organów gminy, organu administracji, organu podatkowego, organu egzekucji czy Urzędu Stanu Cywilnego były możliwie precyzyjnie uregulowane, a ich prawidłowa realizacja budowała atmosferę zaufania do instytucji doręczeń przesyłek urzędowych. Zamawiający kieruje się obiektywną potrzebą, wynikającą wprost z przepisów prawa.

Zamawiający podkreśla, że zgodnie z treścią § 10 ust. 24 wzoru umowy (załącznik nr 6 do IEDZ) „Wykonawca odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług chyba, że nastąpiło to wskutek siły wyższej lub z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, o których mowa w art. 87 ust. 3 pkt 2-4 ustawy Prawo Pocztove.”. Zamawiający informuje jednocześnie, że terminowość doręczeń będzie weryfikował każdorazowo po otrzymaniu informacji od adresata przesyłki oraz na bieżąco na podstawie dokumentów potwierdzających realizację doręczeń, tj. „zwrotnych potwierdzeń odbioru” oraz realizacji zwrotów.

Zamawiający podkreśla także, że we wcześniejszych postępowaniach, w tym w postępowaniu na 36 miesięczny okres kontraktu (postępowanie znak: ZP-P-I.271.1.128.2015; § 2 ust. 9 pkt 1 umowy) określony został analogiczny wymóg w zakresie terminu zwrotu do siedziby Zamawiającego „zwrotnego potwierdzenia odbioru” przesyłki listowej rejestrowanej w obrocie krajowym i żaden z wykonawców nie podnosił, że jest to wymóg nadmierny.

W załączeniu aktualnie obowiązujący IEDZ i załącznik nr 6 do IEDZ – wzór umowy.

Pytanie nr 4

„W IEDZ pkt 13.5, Załączniku nr 2 do IEDZ oraz § 3 pkt 8 ppkt 4 wzoru umowy oraz w § 1 pkt 13 wzoru umowy (Załącznika nr 6 do IEDZ) Zamawiający wymaga gwarantowanego terminu zwrotu przesyłki niedoręczonej, nie dłuższego niż 14 dni roboczych.

Wykonawca wnosi o modyfikację treści tych punktów na zgodne z postanowieniami dotyczącymi terminów doręczania przesyłek pocztowych, które zostały uregulowane Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013r, poz. 545), wydanego na podstawie ustawy Prawo Pocztove, zgodnie z zapisami której będą realizowane usługi, a na które powołuje się także Zamawiający w Załączniku nr 6 do IEDZ - wzór umowy § 1 pkt 2 ppkt 2 ?”.

W odpowiedzi na pytanie nr 4 Zamawiający wyjaśnia:

1. Zamawiający informuje, że **zmienia zapis w pkt 13.5. IEDZ** – Gwarantowany termin zwrotu przesyłki niedoręczonej – waga 5 %

Punkt 13.5. IEDZ otrzymuje brzmienie:

13.5. Gwarantowany termin zwrotu przesyłki niedoręczonej – waga 5 %

13.5.1. W powyższym kryterium oceniany będzie gwarantowany termin zwrotu do siedziby Zamawiającego **przesyłki niedoręczonej/niepodjętej w terminie**, tj. po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia lub wydania odbiorcy, wraz z podaniem na „zwrotnym potwierdzeniu odbioru” przyczyny niedoręczenia przesyłki adresatowi, z zastrzeżeniem, że zwrot niedoręczonej przesyłki listowej rejestrowanej ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru w obrocie krajowym powinien nastąpić, zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, tj. niezwłocznie po zakończeniu terminu, w którym przesyłka mogła być odebrana przez jej adresata, **nie później jednak niż w 14 dniu roboczym od upływu tego terminu.**

13.5.2. Maksymalną liczbę punktów otrzyma Wykonawca, który zaproponuje najkrótszy gwarantowany termin zwrotu przesyłki niedoręczonej, z zastrzeżeniem, że w przypadku

gdy Wykonawca wskaże maksymalny gwarantowany termin – 14 dni roboczych – otrzyma 0 punktów. Pozostali Wykonawcy będą oceniani wg następującego wzoru:

Najkrótszy gwarantowany termin zwrotu
przesyłki niedoręczonej

----- x 100 pkt x waga kryterium

Gwarantowany termin zwrotu
przesyłki niedoręczonej oferty badanej

2. Zamawiający informuje, że **zmienia zapis w § 3 ust. 8 pkt 4 wzoru umowy** stanowiącego załącznik nr 6 IEDZ.

§ 3 ust. 8 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

4) po upływie terminu odbioru przesyłki, tj. po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia lub wydania odbiorcy – niezwłocznego zwrotu niedoręczonej przesyłki do siedziby Zamawiającego wraz z podaniem na „zwrotnym potwierdzeniu odbioru” przyczyny niedoręczenia przesyłki adresatowi, z zastrzeżeniem, że zwrot niedoręczonej przesyłki listowej rejestrowanej ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru w obrocie krajowym wraz z podaniem na „zwrotnym potwierdzeniu odbioru” przyczyny niedoręczenia przesyłki adresatowi musi nastąpić, zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, tj. niezwłocznie po zakończeniu terminu, w którym przesyłka mogła być odebrana przez jej adresata, nie później jednak niż *[liczba dni roboczych wynikająca z oferty]* dni roboczych od upływu tego terminu.

W załączeniu aktualnie obowiązujący IEDZ i załącznik nr 6 do IEDZ – wzór umowy.

Pytanie nr 5

„W nawiązaniu do powszechnie obowiązujących międzynarodowych przepisów pocztowych Wykonawca wnosi o modyfikację Załącznika nr 5 do IEDZ, Przesyłki Zagraniczne Lp. od 1.110 do 1.121 poprzez przyjęcie podziałów wagowych wg poniższego wzoru. Modyfikacja pozwoli Wykonawcy na właściwą wycenę w oparciu o faktyczną wagę przesyłki.

Przesyłki rejestrowane niebędące przesyłką listową – PACZKI POCZTOWE

Przesyłki rejestrowane niebędące przesyłką listową – PACZKI POCZTOWE OBSZAR EUROPY	do 1 kg	szt.		
	ponad 1 kg do 2 kg	szt.		
	ponad 2 kg do 3 kg	szt.		
	ponad 3 kg do 4 kg	szt.		
	ponad 4 kg do 5 kg	szt.		
	ponad 5 kg do 6 kg	szt.		
	ponad 6 kg do 7 kg	szt.		
	ponad 7 kg do 8 kg	szt.		
	ponad 8 kg do 9 kg	szt.		
	ponad 9 kg do 10 kg	szt.		
	ponad 10 kg do 11 kg	szt.		
	ponad 11 kg do 12 kg	szt.		
	ponad 12 kg do 13 kg	szt.		
	ponad 13 kg do 14 kg	szt.		
	ponad 14 kg do 15 kg	szt.		
	ponad 15 kg do 16 kg	szt.		
	ponad 16 kg do 17 kg	szt.		
	ponad 17 kg do 18 kg	szt.		
	ponad 18 kg do 19 kg	szt.		
	ponad 19 kg do 20 kg	szt.		

Wykonawca wnosi, także w celu prawidłowej wyceny o podział kolumny „poza obszarem europy” (poz.1.116-1.121), ze wskazywaniem poniższych stref doręczeń z określeniem przedziałów wagowych analogicznie jak wskazane powyżej:

1. Ameryka Północna i Afryka
2. Ameryka Południowa, Środkowa i Azja
3. Australia i Oceania

W odpowiedzi na pytanie nr 5 Zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający informuje, że **dokonuje modyfikacji Formularza cenowego**, stanowiącego Załącznik nr 5 do IEDZ (załącznik nr 1 do wzoru umowy) poprzez przyjęcie proponowanych przez Wykonawcę przedziałów wagowych dla przesyłek niebędących przesyłką listową – **PACZEK POCZTOWYCH** doręczanych w obszarze Europy oraz przedziałów wagowych i stref doręczeń dla przesyłek niebędących przesyłką listową – **PACZEK POCZTOWYCH** – doręczanych poza obszarem Europy.

1. Treść pozycji od 1.110 do 1.129 (przed zmianą: poz. od 1.110 do 1.115) Formularza cenowego dla przesyłek rejestrowanych niebędących przesyłką listową – PACZEK POCZTOWYCH – OBSZAR EUROPY, po uwzględnieniu przedziałów wagowych wnioskowanych przez Wykonawcę, otrzymuje brzmienie jn.:

L.p.	Rodzaj usługi ekonomiczne (nie będące przesyłkami najszybszej kategorii) / priorytetowe (będące przesyłkami najszybszej kategorii)		Przedział wagowy (g) – gabaryt (A/B)*	Szacowana liczba przesyłek (szt.)	Stawka podatku VAT** (%)	Cena jednostkowa brutto (PLN)	Wartość brutto (PLN) (E x G)
A	B	C	D	E	F	G	H
USŁUGI POCZTOWE W OBROTCIE ZAGRANICZNYM***:							
1.110.	Przesyłki rejestrowane niebędące przesyłką listową – PACZKI POCZTOWE	priorytetowe	do 1000	5			
1.111.			od 1001 do 2000	5			
1.112.			od 2001 do 3000	0			
1.113.			od 3001 do 4000	1			
1.114.			od 4001 do 5000	0			
1.115.			od 5001 do 6000	1			
1.116.			od 6001 do 7000	0			
1.117.			od 7001 do 8000	0			
1.118.			od 8001 do 9000	0			
1.119.			od 9001 do 10 000	0			
1.120.			od 10 001 do 11 000	0			
1.121.			od 11 001 do 12 000	0			
1.122.			od 12 001 do 13 000	1			
1.123.			od 13 001 do 14 000	0			
1.124.			od 14 001 do 15 000	0			
1.125.			od 15 001 do 16 000	0			
1.126.			od 16 001 do 17 000	0			
1.127.			od 17 001 do 18 000	0			
1.128.			od 18 001 do 19 000	0			
1.129.	od 19 001 do 20 000	1					

2. Treść pozycji od 1.130 do 1.189 (przed zmianą: poz. od 1.116 do 1.121) Formularza cenowego dla przesyłek rejestrowanych niebędących przesyłką listową – PACZEK POCZTOWYCH – POZA OBSZAREM EUROPY, po uwzględnieniu przedziałów wagowych i stref doręczeń wnioskowanych przez Wykonawcę, otrzymuje brzmienie jn.:

USŁUGI POCZTOWE W OBROcie ZAGRANICZNYM***:							
1.130.	Przesyłki rejestrowane niebędące przesyłką listową – PACZKI POCZTOWE POZA OBSZAREM EUROPY Ameryka Północna i Afryka	priorytetowe	do 1000	3			
1.131.			od 1001 do 2000	1			
1.132.			od 2001 do 3000	0			
1.133.			od 3001 do 4000	0			
1.134.			od 4001 do 5000	1			
1.135.			od 5001 do 6000	0			
1.136.			od 6001 do 7000	0			
1.137.			od 7001 do 8000	1			
1.138.			od 8001 do 9000	0			
1.139.			od 9001 do 10 000	0			
1.140.			od 10 001 do 11 000	0			
1.141.			od 11 001 do 12 000	0			
1.142.			od 12 001 do 13 000	0			
1.143.			od 13 001 do 14 000	0			
1.144.			od 14 001 do 15 000	1			
1.145.			od 15 001 do 16 000	0			
1.146.			od 16 001 do 17 000	0			
1.147.			od 17 001 do 18 000	0			
1.148.			od 18 001 do 19 000	0			
1.149.			od 19 001 do 20 000	1			
1.150.	Przesyłki rejestrowane niebędące przesyłką listową – PACZKI POCZTOWE POZA OBSZAREM EUROPY Ameryka Południowa, Środkowa i Azja	priorytetowe	do 1000	1			
1.151.			od 1001 do 2000	0			
1.152.			od 2001 do 3000	0			
1.153.			od 3001 do 4000	0			
1.154.			od 4001 do 5000	0			
1.155.			od 5001 do 6000	0			
1.156.			od 6001 do 7000	0			
1.157.			od 7001 do 8000	0			
1.158.			od 8001 do 9000	0			
1.159.			od 9001 do 10 000	0			
1.160.			od 10 001 do 11 000	0			
1.161.			od 11 001 do 12 000	0			
1.162.			od 12 001 do 13 000	0			
1.163.			od 13 001 do 14 000	0			
1.164.			od 14 001 do 15 000	0			
1.165.			od 15 001 do 16 000	0			
1.166.			od 16 001 do 17 000	0			
1.167.			od 17 001 do 18 000	0			
1.168.			od 18 001 do 19 000	0			
1.169.			od 19 001 do 20 000	0			

A	B	C	D	E	F	G	H
1.170.	Przesyłki rejestrowane niebędące przesyłką listową – PACZKI POCZTOWE POZA OBSZAREM EUROPY Australia i Ocenia	priorytetowe	do 1000	1			
1.171.			od 1001 do 2000	1			
1.172.			od 2001 do 3000	0			
1.173.			od 3001 do 4000	0			
1.174.			od 4001 do 5000	0			
1.175.			od 5001 do 6000	0			
1.176.			od 6001 do 7000	0			
1.177.			od 7001 do 8000	0			
1.178.			od 8001 do 9000	0			
1.179.			od 9001 do 10 000	0			
1.180.			od 10 001 do 11 000	0			
1.181.			od 11 001 do 12 000	0			
1.182.			od 12 001 do 13 000	0			
1.183.			od 13 001 do 14 000	0			
1.184.			od 14 001 do 15 000	0			
1.185.			od 15 001 do 16 000	0			
1.186.			od 16 001 do 17 000	0			
1.187.			od 17 001 do 18 000	0			
1.188.			od 18 001 do 19 000	0			
1.189.	od 19 001 do 20 000	0					

3. W związku z uwzględnieniem wniosku Wykonawcy o zmianę przedziałów wagowych i stref doręczeń Paczek Poczтовых w obrocie zagranicznym, **dotychczasowe pozycje Formularza cenowego** w grupie usług: INNE USŁUGI DOTYCZĄCE ŚWIADCZENIA USŁUG POCZTOWYCH W OBROTCIE ZAGRANICZNYM – ZWROT PRZESYŁKI REJESTROWANEJ, **otrzymują numerację wynikającą z kolejności i brzmienie jn.:**

3.1. pozycje w Formularzu cenowym – Zwrot przesyłki rejestrowanej do nadawcy po wyczerpaniu możliwości doręczenia lub wydania odbiorcy za granicą przesyłki listowe rejestrowane – poleczone – OBSZAR EUROPY (przed zmianą: od 1.122 do 1.127) **otrzymują numerację od poz. 1.190 do poz. 1.195;**

3.2. pozycje w Formularzu cenowym - Zwrot przesyłki rejestrowanej do nadawcy po wyczerpaniu możliwości doręczenia lub wydania odbiorcy za granicą przesyłki listowe rejestrowane – poleczone – POZA OBSZAREM EUROPY (przed zmianą: od 1.128 do 1.133) **otrzymują numerację od poz. 1.196 do poz. 1.201;**

3.3. pozycje w Formularzu cenowym – Zwrot przesyłki rejestrowanej do nadawcy po wyczerpaniu możliwości doręczenia lub wydania odbiorcy za granicą przesyłki rejestrowane niebędące przesyłką listową – PACZKI POCZTOWE – OBSZAR EUROPY (przed zmianą: od 1.134 do 1.139) **otrzymują numerację od poz. 1.202 do poz. 1.221 i brzmienie jn.:**

INNE USŁUGI DOTYCZĄCE ŚWIADCZENIA USŁUG POCZTOWYCH W OBRODZIE ZAGRANICZNYM – ZWROT PRZESYŁKI REJESTROWANEJ							
A	B	C	D	E	F	G	H
1.202.	Zwrot przesyłki rejestrowanej do nadawcy po wyczerpaniu możliwości doręczenia lub wydania odbiorcy za granicą Przesyłki rejestrowane niebędące przesyłką listową – PACZKI POCZTOWE	OBSZAR EUROPY	do 1000	1			
1.203.			od 1001 do 2000	1			
1.204.			od 2001 do 3000	0			
1.205.			od 3001 do 4000	0			
1.206.			od 4001 do 5000	1			
1.207.			od 5001 do 6000	0			
1.208.			od 6001 do 7000	0			
1.209.			od 7001 do 8000	0			
1.210.			od 8001 do 9000	0			
1.211.			od 9001 do 10 000	1			
1.212.			od 10 001 do 11 000	0			
1.213.			od 11 001 do 12 000	0			
1.214.			od 12 001 do 13 000	0			
1.215.			od 13 001 do 14 000	0			
1.216.			od 14 001 do 15 000	1			
1.217.			od 15 001 do 16 000	0			
1.218.			od 16 001 do 17 000	0			
1.219.			od 17 001 do 18 000	0			
1.220.			od 18 001 do 19 000	0			
1.221.	od 19 001 do 20 000	1					

3.4. pozycje w Formularzu cenowym – Zwrot przesyłki rejestrowanej do nadawcy po wyczerpaniu możliwości doręczenia lub wydania odbiorcy za granicą przesyłki rejestrowane niebędące przesyłką listową – PACZKI POCZTOWE – POZA OBSZAREM EUROPY (przed zmianą: od 1.140 do 1.145) otrzymują numerację od poz. 1.222 do poz. 1.281 i brzmienie jn.:

INNE USŁUGI DOTYCZĄCE ŚWIADCZENIA USŁUG POCZTOWYCH W OBRODZIE ZAGRANICZNYM – ZWROT PRZESYŁKI REJESTROWANEJ							
A	B	C	D	E	F	G	H
1.222.	Zwrot przesyłki rejestrowanej do nadawcy po wyczerpaniu możliwości doręczenia lub wydania odbiorcy za granicą Przesyłki rejestrowane niebędące przesyłką listową – PACZKI POCZTOWE	POZA OBSZAREM EUROPY Ameryka Północna i Afryka	do 1000	1			
1.223.			od 1001 do 2000	0			
1.224.			od 2001 do 3000	0			
1.225.			od 3001 do 4000	0			
1.226.			od 4001 do 5000	0			
1.227.			od 5001 do 6000	0			
1.228.			od 6001 do 7000	0			
1.229.			od 7001 do 8000	0			
1.230.			od 8001 do 9000	0			
1.231.			od 9001 do 10 000	0			
1.232.			od 10 001 do 11 000	0			
1.233.			od 11 001 do 12 000	0			
1.234.			od 12 001 do 13 000	0			
1.235.			od 13 001 do 14 000	0			
1.236.			od 14 001 do 15 000	0			
1.237.			od 15 001 do 16 000	0			
1.238.			od 16 001 do 17 000	0			
1.239.			od 17 001 do 18 000	0			
1.240.			od 18 001 do 19 000	0			
1.241.			od 19 001 do 20 000	1			

A	B	C	D	E	F	G	H
1.242.	Zwrot przesyłki rejestrowanej do nadawcy po wyczerpaniu możliwości doręczenia lub wydania odbiorcy za granicą	Przesyłki rejestrowane niebędące przesyłką listową – PACZKI POCZTOWE	do 1000	0			
1.243.			od 1001 do 2000	1			
1.244.			od 2001 do 3000	0			
1.245.			od 3001 do 4000	0			
1.246.			od 4001 do 5000	0			
1.247.			od 5001 do 6000	0			
1.248.			od 6001 do 7000	0			
1.249.			od 7001 do 8000	0			
1.250.			od 8001 do 9000	0			
1.251.			od 9001 do 10 000	0			
1.252.			od 10 001 do 11 000	1			
1.253.			od 11 001 do 12 000	0			
1.254.			od 12 001 do 13 000	0			
1.255.			od 13 001 do 14 000	0			
1.256.			od 14 001 do 15 000	0			
1.257.			od 15 001 do 16 000	0			
1.258.			od 16 001 do 17 000	0			
1.259.			od 17 001 do 18 000	0			
1.260.			od 18 001 do 19 000	0			
1.261.			od 19 001 do 20 000	0			
1.262.	Zwrot przesyłki rejestrowanej do nadawcy po wyczerpaniu możliwości doręczenia lub wydania odbiorcy za granicą	Przesyłki rejestrowane niebędące przesyłką listową – PACZKI POCZTOWE	do 1000	0			
1.263.			od 1001 do 2000	0			
1.264.			od 2001 do 3000	1			
1.265.			od 3001 do 4000	0			
1.266.			od 4001 do 5000	0			
1.267.			od 5001 do 6000	1			
1.268.			od 6001 do 7000	0			
1.269.			od 7001 do 8000	0			
1.270.			od 8001 do 9000	0			
1.271.			od 9001 do 10 000	0			
1.272.			od 10 001 do 11 000	0			
1.273.			od 11 001 do 12 000	0			
1.274.			od 12 001 do 13 000	0			
1.275.			od 13 001 do 14 000	0			
1.276.			od 14 001 do 15 000	0			
1.277.			od 15 001 do 16 000	0			
1.278.			od 16 001 do 17 000	0			
1.279.			od 17 001 do 18 000	0			
1.280.			od 18 001 do 19 000	0			
1.281.			od 19 001 do 20 000	0			

4. W punkcie nr 12 IEDZ (Opis sposobu obliczenia ceny) podpunkt 12.3.1. lit e otrzymuje brzmienie:

e) zsumować poszczególne pozycje z kolumny „H” pod nazwą „Wartość brutto (PLN) (E x G)” z wierszy oznaczonych od 1.1. do 1.281. w kolumnie „A” pod nazwą „L.p.”,

W załączeniu aktualnie obowiązujący IEDZ oraz załącznik nr 5 do IEDZ (załącznik nr 1 do wzoru umowy) – Formularz cenowy.

Pytanie nr 6

„W załączniku nr 5 do IEDZ będącym Formularzem Cenowym Zamawiający wskazuje w poz. 1.134 - 1.145 do wyceny zwrot paczek pocztowych w obrocie zagranicznym.

Wykonawca informuje, że opłaty za zwroty paczek zagranicznych wyliczane są na podstawie indywidualnej wyceny dokonanej przez organy celne państw adresatów, wobec czego niemożliwe jest określenie na etapie składania ofert, cen dotyczących zwrotów paczek zagranicznych.

Jednak w związku z możliwością odmowy przyjęcia przez adresata paczki pocztowej zagranicznej i konieczności jej zwrotu do nadawcy oraz zgodnie z regulacjami wewnętrznymi Państw, z których przesyłka jest zwracana, Wnioskodawca wnosi o możliwość wyceny usługi zwrotu paczki zagranicznej na etapie realizacji usługi zgodnie z art. 32 Ustawy Prawo pocztowe, oraz o usunięcie poz. 1.134 - 1.145 z formularza cenowego.”.

W odpowiedzi na pytanie nr 6 Zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów w Formularzu cenowym, stanowiącym załącznik nr 5 do IEDZ, w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Zamawiający podkreśla, że zgodnie z Wnioskiem Wykonawcy dokonał modyfikacji Formularza cenowego poprzez określenie dodatkowych przedziałów wagowych i stref doręczeń dla przesyłek rejestrowanych niebędących przesyłką listową – Paczek Pocztowych – w obrocie zagranicznym – zgodnie z argumentacją Wykonawcy – dla umożliwienia właściwej wyceny usług pocztowych.

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca, prowadząc działalność gospodarczą na własny rachunek i na własne ryzyko, kalkulując ofertę winien uwzględnić wszelkie elementy wpływające na jej cenę, w tym ceny jednostkowe za poszczególne usługi, przedłożone Zamawiającemu wraz ofertą w „Formularzem cenowym” stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy (załącznik nr 5 do IEDZ). Zgodnie z wzorem umowy (§ 3 ust. 19) „Wykonawca zobowiązuje się do stosowania przez cały okres obowiązywania Umowy cen jednostkowych usług wynikających z Formularza cenowego, stanowiącego załącznik nr 1 do Umowy.”. Zgodnie z § 9 ust. 2 wzoru umowy „podstawą rozliczeń finansowych będzie suma opłat za faktycznie zrealizowane w okresie rozliczeniowym [...] usługi, zgodnie z Formularzem cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy.”.

Zamawiający podkreśla, że we wcześniejszych postępowaniach, w tym w postępowaniu na 36 miesięczny okres kontraktu (postępowanie znak: ZP-P-I.271.1.128.2015) Formularz cenowy w grupie usług: INNE USŁUGI DOTYCZĄCE ŚWIADCZENIA USŁUG POCZTOWYCH W OBROcie ZAGRANICZNYM – ZWROT PRZESYŁKI REJESTROWANEJ zawierał również pozycje: „Zwrot przesyłki rejestrowanej do nadawcy po wyczerpaniu możliwości doręczenia lub wydania odbiorcy za granicą – Przesyłki rejestrowane niebędące przesyłką listową – PACZKI POCZTOWE – OBSZAR EUROPY” oraz „Zwrot przesyłki rejestrowanej do nadawcy po wyczerpaniu możliwości doręczenia lub wydania odbiorcy za granicą – Przesyłki rejestrowane niebędące przesyłką listową – PACZKI POCZTOWE – POZA OBSZAREM EUROPY”, które Wykonawca wycenił.

Pytanie nr 7

„W § 1 pkt 7 ppkt 4 wzoru umowy Zamawiający definiuje dzień roboczy jako „każdy dzień roku niebędącym dniem wolnym od pracy”

Zamawiający wnosi o modyfikację zapisów w § 1 pkt 7 ppkt 4 : „dzień roboczy – to każdy dzień od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni wolnych od pracy.”

W odpowiedzi na pytanie nr 7 Zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 1 ust. 7 pkt 4 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 6 do IEDZ, w proponowanym przez Wykonawcę zakresie (Zamawiający przyjmuje, że do treści pytania Wykonawcy wkradła się oczywista omyłka i to Wykonawca, a nie Zamawiający wnosi o modyfikację zapisów wzoru umowy).

Zamawiający zwraca uwagę, że zapisy § 1 ust. 7 pkt 4 i 5 wzoru umowy są tożsame z wnioskiem Wykonawcy:

„4) dzień roboczy to każdy dzień roku niebędący dniem wolnym od pracy;
5) **dzień wolny od pracy** to dzień, o którym mowa w Ustawie z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 90) **oraz soboty**.”

Zamawiający wyjaśnia, że zdefiniował dzień roboczy w oparciu o art. 1 ustawy z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 90), zgodnie z którym:
„Dniami wolnymi od pracy są: 1) dni niżej wymienione:

- a) 1 stycznia - Nowy Rok,
 - b) 6 stycznia - Święto Trzech Króli,
 - c) pierwszy dzień Wielkiej Nocy,
 - d) drugi dzień Wielkiej Nocy,
 - e) 1 maja - Święto Państwowe,
 - f) 3 maja - Święto Narodowe Trzeciego Maja,
 - g) pierwszy dzień Zielonych Świątek,
 - h) dzień Bożego Ciała,
 - i) 15 sierpnia - Wniebowzięcie Najświętszej Maryi Panny,
 - j) 1 listopada - Wszystkich Świętych,
 - k) 11 listopada - Narodowe Święto Niepodległości,
 - l) 25 grudnia - pierwszy dzień Bożego Narodzenia,
 - m) 26 grudnia - drugi dzień Bożego Narodzenia;
- 2) niedziele.”

Z uwagi na zmianę z dniem 1 stycznia 2017 r. art. 115 kodeksu cywilnego, który otrzymał brzmienie: „Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.” oraz to, że w związku z nowelizacją przepisu zmianie uległ sposób obliczania terminów, w definicji umownej (§ 1 ust. 7 pkt 5) Zamawiający uwzględnił jako dzień wolny od pracy również soboty.

Pytanie nr 8

W § 3 pkt 2 ppkt 1 wzoru umowy Zamawiający wskazuje godziny odbioru przesyłek przygotowanych do nadania z siedziby Zamawiającego.

Czy Zamawiający dopuszcza zmiany godziny odbiorów korespondencji w oparciu o ustalenia operacyjne, na etapie podpisywania umowy?

W odpowiedzi na pytanie nr 8 Zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany godziny odbiorów korespondencji w oparciu o ustalenia operacyjne, na etapie podpisywania umowy.

Zamawiający przewiduje zmiany godzin odbioru przez Wykonawcę przygotowanych do nadania przesyłek pocztowych wraz z dokumentami nadawczymi bezpośrednio z siedziby Zamawiającego – zgodnie z zapisami umowy jn.:

- § 4 ust. 14: „Zamawiający zobowiązuje się do niezwłocznego, nie później jednak niż na 3 dni robocze przed zmianą, zgłaszania Wykonawcy zmiany godzin odbioru przygotowanych do nadania przesyłek pocztowych bezpośrednio z siedziby Zamawiającego.”

- § 6 ust. 5: „Strony uzgadniają, że Zamawiającemu przysługuje prawo do zmiany godzin odbioru przygotowanych do nadania przesyłek pocztowych bezpośrednio z siedziby Zamawiającego, o których mowa w § 3 ust. 2 pkt 1, z zastrzeżeniem, że Zamawiający niezwłocznie, nie później jednak niż na 3 dni robocze przed zmianą, poinformuje Wykonawcę

o zmianie godzin odbioru przesyłek do nadania. W przypadku, gdy wprowadzana zmiana spowoduje, że korespondencja będzie odbierana przez Wykonawcę po godzinie 16:00, Strony uznają ją za nadaną w następnym dniu roboczym po dniu odbioru z siedziby Zamawiającego.”.

- § 6 ust. 7: „Strony zgodnie ustalają, że zmiany, o których mowa w ust. 5 i 6 nie stanowią istotnych zmian postanowień niniejszej Umowy i nie wymagają zawarcia aneksu do Umowy.”.

Pytanie nr 9

W § 3 pkt 13 wzoru umowy (Załącznika nr 6 do IEDZ) Zamawiający wymaga aby Wykonawca zobowiązał się do zapewnienia bezpłatnych druków „zwrotnego potwierdzenia odbioru”.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, iż zapewnia on standardowe druki „zwrotnego potwierdzenia odbioru”. W przypadku stosowania przez Zamawiającego druków wymaganych przepisami KPA, KPC, Ordynacji Podatkowej Zamawiający we własnym zakresie zabezpieczy wymagane druki ZPO zgodnie z ustawą z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1360 z późn. zm.); ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) oraz ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900).

W odpowiedzi na pytanie nr 9 Zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z treścią § 3 ust. 13 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 6 do IEDZ, *„Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia bezpłatnych druków „zwrotnego potwierdzenia odbioru” na przesyłki krajowe i zagraniczne, druków pomocniczych na paczki krajowe i zagraniczne, oraz naklejek „priorytet” i „potwierdzenie odbioru” dla przesyłek nadawanych przez Zamawiającego w ramach niniejszej Umowy.”.*

Zamawiający pragnie zwrócić uwagę, że standardowe druki „zwrotnego potwierdzenia odbioru” Wykonawcy powinny odpowiadać z wymaganiami określonymi w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. Zgodnie bowiem z art. 89 ustawy Prawo pocztowe „Operator pocztowy jest obowiązany do wypłaty odszkodowania w zakresie nienależytego wykonania usługi doręczenia przesyłek pocztowych doręczanych w trybach określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego, ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego oraz w trybie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa”.

Niezbędne dla skutecznego doręczenia przesyłki pocztowej rejestrowanej czynności, które powinny zaistnieć oraz zostać odzwierciedlone na pokwitowaniu – zwrotnym potwierdzeniu odbioru (zachowanie terminów dla dokonania określonych czynności, wymagane podpisy, zapisy i adnotacje o dokonywanych czynnościach) w szczególności określają przepisy prawa powszechnie obowiązującego, m.in.: Kodeks postępowania administracyjnego, Ordynacja podatkowa, Kodeks postępowania cywilnego, Kodeks postępowania karnego.

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami § 6 ust. 9 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 6 do IEDZ „Zamawiający zastrzega sobie prawo stosowania druków własnego nakładu, w szczególności pocztowej książki nadawczej i zwrotnych potwierdzeń odbioru, sporządzonych zgodnie z wymogami kodeksu postępowania administracyjnego, ordynacji podatkowej i standardami usług pocztowych”. Oznacza to, że Zamawiający nie wyklucza stosowania dla części przesyłek nadawanych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w postępowaniach ww. trybach druków własnego nakładu, sporządzonych zgodnie ze standardami dla usług pocztowych.

Pytanie nr 10

W § 3 pkt 17 wzoru umowy Zamawiający wymaga aby Wykonawca dostarczał przesyłki pocztowe adresowanych do Zamawiającego do siedziby przy ul. Stanisława Leszczyńskiego

20, 20-069 Lublin, pomiędzy godziną 7:30 a godziną 9:30, a w przypadku dużej liczby przesyłek - powyżej 600 sztuk, najpóźniej do godz. 10:00.

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek. W definicji usługi pocztowej (art. 2 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe) nie mieści się doręczanie przesyłek – opłaconych przez nadawców i nadchodzących do Zamawiającego. Dodatkowo Zamawiający określa godziny doręczenia, które nie uwzględniają procesów pocztowych zachodzących przed fazą doręczenia, jak np. przewóz do placówki oddawczej, rozdział materiału na rejony doręczeń, uzupełnienie odpowiedniej dokumentacji, etc. oraz samej fazy doręczenia do siedziby Zamawiającego, która będzie wynikała z obsługi rejonu doręczeń dla danej lokalizacji.

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu:

§ 3 pkt 17 wzoru umowy (Załącznika nr 6 do IEDZ) „Wykonawca zobowiązuje się do dostarczania przesyłek pocztowe adresowanych do Zamawiającego do siedziby przy ul. Stanisława Leszczyńskiego 20, 20-069 Lublin, każdego dnia roboczego (od poniedziałku do piątku) w godzinach urzędowania siedziby Zamawiającego”

W odpowiedzi na pytanie nr 10 Zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 6 do IEDZ, w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Zamawiający informuje, że zgodnie z treścią § 3 ust. 17 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 6 do IEDZ „Wykonawca zobowiązuje się do dostarczania przesyłek pocztowych adresowanych do Zamawiającego do siedziby przy ul. Stanisława Leszczyńskiego 20, 20-069 Lublin, (I piętro, pokój nr 118; budynek wyposażony w windę) pomiędzy godziną 7:30 a godziną 9:30, a w przypadku dużej liczby przesyłek – powyżej 600 sztuk, najpóźniej do godz.10:00.”.

Zamawiający nie żąda więc, jak twierdzi Wykonawca „doręczania”, a dostarczania adresowanych do Zamawiającego przesyłek pocztowych w czasie pozwalającym Zamawiającemu na ich terminowe obsłużenie (zarejestrowanie z dniem wpływu do Organów - organów gminy, organu administracji publicznej, organu podatkowego, organu egzekucji administracyjnej, kierownika urzędu stanu cywilnego – i przekazanie do załatwienia do właściwych komórek organizacyjnych Urzędu). Ma to bardzo istotne znaczenie dla terminowości załatwianych w Urzędzie spraw, a tym samym jakości świadczonych usług administracyjnych. Obowiązki organów administracji publicznej określają wprost przepisy prawa, m.in.: „Organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej” (Art. 8 Kpa.); „Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.” (Art. 12 Kpa.); „Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.” (Art. 35 Kpa); „O każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.” (Art. 36 Kpa); „Pracownik organu administracji publicznej, który z nieuzasadnionych przyczyn nie załatwił sprawy w terminie lub nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 36 albo nie załatwił sprawy w dodatkowym terminie ustalonym w myśl art. 37 § 2, podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa.” (Art. 38 Kpa). Wzór umowy stanowiący załącznik nr 6 do IEDZ jest dokumentem określającym i uszczegóławiającym zasady współpracy i obowiązki Stron Umowy. Wskazanie godzin, w których Wykonawca powinien dostarczać będące u Wykonawcy przesyłki adresowane do Zamawiającego ma na celu zapewnienie dostarczania ich w czasie

pozwalającym Zamawiającemu na ich terminowe obsłużenie. Dodatkowo Zamawiający pragnie podkreślić, że wymóg taki obowiązywał Wykonawców w wielu poprzednich kontraktach o świadczenie usług pocztowych zawieranych przez Zamawiającego, obowiązuje również w obecnej umowie. Nie jest to więc nowe ponadstandardowe wymaganie Zamawiającego w danym postępowaniu. Zamawiający nie dokonuje w niniejszym postępowaniu zmiany godzin dostarczania przesyłek adresowanych do Zamawiającego.

Pytanie nr 11

Wykonawca wnosi o potwierdzenie adresu doręczenia przesyłek, czy jest to ul. Stanisława Leszczyńskiego 20, 20-069 Lublin ? Czy Zamawiający przewiduje także zmianę adresu odbioru korespondencji, jeżeli tak to w jakim terminie? Czy Zamawiający dopuszcza możliwość, aby adres odbioru i dostarczania przesyłek był wskazany na etapie podpisywania umowy?

W odpowiedzi na pytanie nr 11 Zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z § 3 ust. 7 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 6 do IEDZ „Wykonawca zobowiązuje się do dostarczania przesyłek pocztowych adresowanych do Zamawiającego do siedziby przy ul. Stanisława Leszczyńskiego 20, 20-069 Lublin, (I piętro, pokój nr 118; budynek wyposażony w windę) pomiędzy godziną 7:30 a godziną 9:30, a w przypadku dużej liczby przesyłek – powyżej 600 sztuk, najpóźniej do godz.10:00.”.

Natomiast, zgodnie z § 3 ust. 2 wzoru umowy, „Wykonawca zobowiązuje się do odbioru przygotowanych do nadania przesyłek pocztowych wraz z dokumentami nadawczymi bezpośrednio z siedziby Zamawiającego przy ul. Wieniawskiej 14 w Lublinie (parter, portiernia).”.

Przywołane ww. treści potwierdzają, że komórka organizacyjna Zamawiającego (Biuro Obsługi Kancelaryjnej) realizująca obsługę wpływów i wysyłki korespondencji urzędowej będzie zlokalizowana w dwóch różnych lokalizacjach: obsługa wysyłki będzie realizowana w dotychczasowej lokalizacji przy ul. Wieniawskiej 14, a obsługa korespondencji wpływającej, w tym zwrotnych potwierdzeń odbioru i przesyłek nedoręczonych (zwrotów) – w lokalizacji przy ul. Stanisława Leszczyńskiego 20.

Zamawiający potwierdza, że możliwa jest zarówno zmiana adresu siedziby odbioru przesyłek Zamawiającego jak siedziby dostarczania przesyłek do Zamawiającego. Zmiany te zostały przewidziane we wzorze umowy: § 6 ust. 6: „Strony uzgadniają, że Zamawiającemu przysługuje prawo do zmiany lokalizacji siedziby odbioru przygotowanych przez Zamawiającego do nadania przesyłek pocztowych, o której mowa w § 3 ust. 2, z zastrzeżeniem, że Zamawiający niezwłocznie, nie później jednak niż na 3 dni robocze przed zmianą, poinformuje Wykonawcę o zmianie lokalizacji.”, § 6 ust. 7: „Strony zgodnie ustalają, że zmiany, o których mowa w ust. 5 i 6 nie stanowią istotnych zmian postanowień niniejszej Umowy i nie wymagają zawarcia aneksu do Umowy.”.

Dopuszczalność ww. zmian przewiduje także § 13 ust. 2 wzoru umowy:

- pkt 3: „zmiana wykazu punktów pocztowych Wykonawcy, o którym mowa w § 3 ust. 11, stanowiącego załącznik nr 2 do Umowy;[...] ad pkt 3 – w zakresie niezbędnym do dostosowania do nowej struktury organizacyjnej Zamawiającego lub Wykonawcy, z zastrzeżeniem że wskazane przez Wykonawcę punkty pocztowe spełniają wymagania, o których mowa w § 3 ust. 1 Umowy oraz, że: [...] w przypadku zmiany punktów pocztowych wynikającej z potrzeb organizacyjnych Zamawiającego, Wykonawca wskaże punkt/punkty pocztowy/e zlokalizowany/e w najbliższej odległości od nowej/ych lokalizacji Zamawiającego,

- pkt 5 wzoru umowy: „zmiana oddziału lub liczby oddziałów Zamawiającego nadających we własnym zakresie przesyłki pocztowe w punktach pocztowych Wykonawcy, w przypadku zmiany struktury organizacyjnej Zamawiającego skutkującej zmianą nazwy oddziału lub zwiększeniem liczby oddziałów, których lokalizacja jest znacząco oddalona od siedziby Zamawiającego, z której Wykonawca odbiera przesyłki przygotowane do nadania;”

Zamawiający nie może przewidzieć na etapie udzielania odpowiedzi, w jakim terminie może dojść do zmiany lokalizacji odbioru przygotowanych do nadania przesyłek pocztowych wraz z dokumentami nadawczymi bezpośrednio z siedziby Zamawiającego oraz punktu dostarczania przesyłek pocztowych adresowanych do Zamawiającego. Zmiany takie mogą zaistnieć – zgodnie z wzorem umowy – na etapie realizacji przedmiotu zamówienia i wynikać z konieczności dostosowania do nowej struktury organizacyjnej Zamawiającego.

Pytanie nr 12

„W § 3 pkt 21 ppkt 1 d wzoru umowy Zamawiający wymaga przekazanie imion i nazwisk pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, a w pkt 21 ppkt 2 m.in. kopię umów o pracę wskazanych osób, kopię dowodu potwierdzającego zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń społecznych.

Przekazywanie Zamawiającemu ww. informacji wymaganych jest równoznaczne z udostępnianiem szerokiego zakresu danych osobowych, które nie są Zamawiającemu niezbędne z punktu widzenia celu, jakim jest kontrola spełniania przez Wykonawcę wymagań w zakresie zatrudnienia na podstawie Umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia. Dostęp do informacji stanowiących dane osobowe nie jest, bowiem niezbędny dla weryfikacji spełnienia określonych warunków przez Wykonawcę. Dla Zamawiającego nie powinno być istotne, kto konkretnie zatrudniony jest u Wykonawcy na podstawie Umowy o pracę, a jedynie sam fakt zatrudnienia osób w takiej formie – dla potwierdzenia, którego nie jest konieczna Zamawiającemu znajomość imion, i nazwisk, rodzaju umowy o pracę i wymiaru etatu. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych stoi na stanowisku, iż z regulacji zawartych w art. 29 ust. 3a oraz 36 ust. 2 pkt. 8a ustawy Prawo zamówień publicznych nie można wywodzić podstawy do przekazywania Zamawiającemu danych osobowych pracowników, a zarówno dokumentowanie zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a, jak i kontrola spełniania przez wykonawcę wymagań, o których mowa w tym artykule może odbywać się w sposób, który nie będzie wiązał się z przetwarzaniem danych indywidualnych osób.

W związku z tym Wykonawca wnosi o modyfikację w § 3 pkt 21 ppkt 1 d wzoru umowy, poprzez wykreślenie zwrotu „ a w przypadku wezwania Zamawiającego, dodatkowo imion i nazwisk tych pracowników” oraz w § 3 pkt 21 ppkt 2: „w przypadku uzasadnionych wątpliwości na każde wezwanie Zamawiającego (nie później niż w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania takiego wezwania) przedłożyć Zamawiającemu:

1) oświadczenie o ilości osób zatrudnionych na umowę o pracę wykonujących wskazane czynności. Oświadczenie to będzie zawierać w szczególności: dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie, datę złożenia oświadczenia, wskazanie, że objęte wezwaniem czynności wykonują osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę wraz ze wskazaniem liczby tych osób, rodzaju umowy o pracę i wymiaru etatu oraz podpis osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia w imieniu wykonawcy.

2) zaświadczenia właściwego oddziału ZUS, potwierdzającego opłacanie przez Wykonawcę lub podwykonawcę składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę za ostatni okres rozliczeniowy.”.

W odpowiedzi na pytanie nr 12 Zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów IEDZ oraz wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 6 do IEDZ, w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Zamawiający wyjaśnia, że uprawnienie do wykonywania czynności kontrolnych wobec Wykonawcy co do spełniania przez Wykonawcę lub Podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób, którym Wykonawca lub Podwykonawca powierzy realizację

przedmiotu zamówienia w zakresie doręczania i wydawania przesyłek Zamawiającego, wynika wprost z przepisów ustawy Pzp (art. 29 ust. 3a) i pozostaje w zgodzie z opinią z 28 kwietnia 2017 r., **uwzględniającą wspólne stanowisko prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz Generalnego Inspektora Danych Osobowych** (<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-archiwalne/opinia-dotyczaca-art.-29-ust.-3a-ustawy-pzp>), dotyczącą stosowania art. 29 ust. 3a ustawy Pzp. Zgodnie z ww. opinią:

„Ściśle z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp koreluje brzmienie art. 36 ust. 2 pkt 8a) ustawy Pzp, zgodnie z którym, gdy zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty określi wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób, które będą wykonywały po stronie wykonawcy czynności wskazane przez zamawiającego, wówczas zamawiający jest zobowiązany w świetle art. 36 ust. 2 pkt 8a) ustawy Pzp do wskazania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w szczególności:

- sposobu dokumentowania zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a ustawy Pzp;
- uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań, o których mowa w art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań;
- rodzaju czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia.

Katalog z art. 36 ust. 2 pkt 8a) ustawy Pzp jest katalogiem otwartym. Należy jednak zaznaczyć, że zwrot „w szczególności” należy interpretować analogicznie jak zwrot „co najmniej”. Niewątpliwie intencją ustawodawcy było bowiem określenie minimalnej zawartości specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sytuacji zidentyfikowania czynności polegających na wykonywaniu pracy w zamówieniu publicznym. Z uwagi na wagę informacji zawartych w przesłankach a) – c) nie można ocenić, że są to informacje fakultatywne, a zamawiający może pominąć wszystkie powyższe informacje i wybrać inne, niewskazane w przepisie lub nie wybrać żadnych i poprzestać na wymogu z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp. Pozytywna ocena zamawiającego, skutkująca stwierdzeniem, że określone czynności w ramach realizacji zamówienia będą polegały na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy, rodzi zatem po jego stronie obowiązek wskazania rodzaju tych czynności w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt c). Jednocześnie, co wymaga podkreślenia, **zamawiający w celu sprawowania kontroli nad realizacją wymagań, zawartego w art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, powinien również zamieścić w specyfikacji istotnych warunków zamówienia odpowiednie zapisy w tym przedmiocie.** W przeciwnym wypadku (tj. braku kontroli na etapie wykonania umowy), wykonawcy mogliby uzyskać zamówienie, deklarując fikcyjne zobowiązania dotyczące zatrudniania na podstawie umów o pracę.

Art. 36 ust. 2 pkt 8a) lit. a ustawy Pzp stanowi, że zamawiający zobowiązany jest wskazać sposób dokumentowania zatrudnienia tych osób (które będą wykonywać czynności mające charakter stosunku pracy). Co do zasady, niemożliwe na gruncie tego przepisu będzie dokumentowanie zatrudnienia poprzez przedkładanie umów o pracę zawierających dane osobowe pracowników, którzy świadczyć będą czynności na rzecz zamawiającego. Sposób przetwarzania danych osobowych i uprawnienia podmiotów do ich przetwarzania reguluje ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 ze zm.). W opinii Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych: „przekazywanie zamawiającemu kopii umów o pracę oraz zakresów obowiązków osób zatrudnionych u wykonawcy jest równoznaczne z udostępnieniem szerokiego zakresu danych osobowych, które nie są zamawiającemu niezbędne z punktu widzenia celu, jakim jest kontrola spełniania przez wykonawcę wymagań w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi. Dostęp do informacji stanowiących dane osobowe nie jest bowiem niezbędny dla weryfikacji spełnienia określonych warunków [wymogów] przez wykonawcę. **W opinii Generalnego Inspektora dla realizacji tego celu wystarczające byłoby przedstawienie przez wykonawcę stosownych oświadczeń czy zaświadczeń lub zanonimizowanych**

dokumentów. Dla zamawiającego nie jest bowiem istotne kto konkretnie zatrudniony jest u wykonawcy na podstawie umowy o pracę, a jedynie sam fakt zatrudnienia osób w takiej formie. [...] Możliwy natomiast będzie wymóg przedłożenia umów o pracę zanonimizowanych (pozbawionych danych osobowych pracowników), co może okazać się przydatne w celu weryfikacji zobowiązania wykonawcy/podwykonawcy odnośnie ilości zatrudnionych osób wykonujących czynności na rzecz zamawiającego oraz charakteru tych czynności. Powyższe stanowisko potwierdził także Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych. Obok możliwości żądania zanonimizowanych umów o pracę, w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych zamawiający może również żądać przedłożenia oświadczenia wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących te czynności. Dopuszczalne będzie też żądanie dokumentów potwierdzających opłacanie składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę (wraz z informacją o liczbie odprowadzonych składek), które będzie mogło przyjąć postać zaświadczenia właściwego oddziału ZUS lub zanonimizowanych dowodów potwierdzających zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń. Zamawiający ma w zakresie opisu sposobu dokumentowania osób swobodę ograniczoną jednak przepisami prawa, w tym ustawy o ochronie danych osobowych. W tym miejscu należy przypomnieć, że żądane dokumenty (oświadczenia) nie mają charakteru dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Są to dokumenty służące kontroli realizacji przez wykonawcę/podwykonawcę zamówienia publicznego zgodnie z treścią oferty oraz w zgodzie z przepisami ustawy Pzp. Powinny być zatem wymagane przez zamawiającego, co do zasady, dopiero na etapie realizacyjnym, choć wymogi w tym zakresie zamawiający powinien określić – zgodnie z art. 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Pzp – w treści siwz.

Art. 36 ust. 2 pkt 8a) lit. b ustawy Pzp uprawnia zamawiającego do kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań, o których mowa w art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań. Przepis wskazuje, że sposób kontroli i ewentualne sankcje z tytułu niespełnienia wymagań (np. w formie kar umownych) winny zostać wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Podkreślić jednak należy, że w celu zapewnienia ich skuteczności właściwym miejscem na ich opisanie będzie projekt umowy, a następnie umowa podpisana z wykonawcą (musi zaistnieć odzwierciedlenie zapisów siwz, opisu przedmiotu zamówienia w umowie). Przepis z pkt. b) odwołuje się do wykonawcy. Oznacza to, że z tytułu niespełnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności, zamawiający może przewidzieć sankcje jedynie dla wykonawcy np. w postaci obowiązku zapłaty przez wykonawcę kary umownej w wysokości określonej w istotnych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego. Za działania lub zaniechania podwykonawcy w tym przedmiocie odpowiada wykonawca, względem którego zamawiający może wystąpić z żądaniem zapłaty kary umownej.

Skuteczna kontrola wykonania umowy w powyższym zakresie może być realizowana przez zamawiającego w sposób analogiczny, jak w przypadku kontroli innych elementów realizacji umowy w sprawie zamówień publicznych na roboty budowlane lub usługi, tj. głównie poprzez żądanie stosownych informacji lub dokumentów o jakich mowa powyżej. Dopuszczalne jest także przeprowadzanie kontroli przez przedstawicieli zamawiającego lub upoważnione osoby trzecie na miejscu wykonania świadczenia. Ponadto zamawiający w sytuacji gdy powźmie wątpliwość co do sposobu zatrudnienia personelu – może zwrócić się o przeprowadzenie kontroli przez Państwową Inspekcję Pracy. **W celu zapewnienia zachowania zasady uczciwej konkurencji przewidzianym w umowie mechanizmom kontrolnym powinny towarzyszyć sankcje za nieprzestrzeganie zobowiązań ustanowionych na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, np. w postaci kar umownych lub - w przypadku powtarzających się naruszeń tych obowiązków – prawa odstąpienia od umowy. [...]** Powyższa regulacja ma na celu przede wszystkim zapewnienie zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, poprzez nadzorowanie prawidłowości wykonania zamówienia w sposób określony w ofercie wykonawcy w odniesieniu do wymagań dotyczących umów o pracę. [...]

Reasumując:

Zamawiający w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi lub roboty budowlane ma obowiązek dokonania oceny, czy określone czynności w zakresie realizacji zamówienia będą polegały na wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Po ustaleniu przez zamawiającego, które czynności w ramach realizacji zamówienia będą polegały na wykonywaniu pracy zgodnie z art. 22 § 1 Kodeksu pracy, jest on zobligowany do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia. Art. 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Pzp reguluje minimalne wymogi siwz w zakresie, co najmniej określenia przez zamawiającego sposobu udokumentowania zatrudnienia przez wykonawców i uprawnienia kontrolne.

Zgodnie ze stanowiskiem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych nie jest dopuszczalne żądanie od wykonawców niezanonimizowanych kopii umów o pracę z pracownikami wykonawcy, jako sposobu udokumentowania ich zatrudnienia."

Zamawiający w § 3 ust. 21 wzoru umowy zastrzegł, że innych niż oświadczenie Wykonawcy potwierdzające spełnianie wymagania zatrudnienia dokumentów będzie żądał tylko w razie uzasadnionych wątpliwości oraz zastrzegł, że kopie żądanych dokumentów powinny zostać zanonimizowana w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami RODO i ustawy o ochronie danych osobowych (tj. w szczególności bez adresów, nr PESEL pracowników. Zamawiający określił, że imię i nazwisko pracownika nie podlega anonimizacji, a informacje takie jak: data zawarcia umowy, rodzaj umowy o pracę i wymiar etatu powinny być możliwe do zidentyfikowania).

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 lipca 2018 r. KIO 1380/18 „Obowiązkiem zamawiającego wynikającym z art. 29 ust. 3a p.z.p. jest żądanie, by zatrudnienie przy określonych czynnościach przy wykonywaniu zamówienia odbywało się na podstawie umów o pracę. Jest również oczywiste, że uprawnieniem zamawiającego [...] jest kontrola formy zatrudnienia. Jeśli więc zamawiający będzie w stanie wykazać, że do spełnienia tego obowiązku i wykonywania uprawnienia niezbędne jest pozyskanie danych osobowych osób wykonujących wskazane czynności - może żądać udostępnienia danych osobowych. Zaznaczyć przy tym należy, że żądanie udostępnienia musi być ograniczone do tych danych osobowych, które nie wykraczają poza pojęcie niezbędności. To zaś podlega ocenie przez Zamawiającego w okolicznościach konkretnej sprawy. **Przyjąć jednakże należy, że informacje dotyczące imienia i nazwiska, podstawy zatrudnienia czy zakresu wykonywanych czynności przy realizacji zamówienia są informacjami niezbędnymi do realizacji przez Zamawiającego uprawnienia do weryfikacji obowiązku zatrudnienia pracowników na podstawie umowy o pracę**".

Pytanie nr 13

W § 3 pkt 23 Zamawiający wymaga, aby Wykonawca przysyłał w edytowalnej wersji elektronicznej (plik w formacie *.xls lub *.ods) zestawienia nadanych w okresie rozliczeniowym przesyłek, w rozbiciu na poszczególne pozycje, zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Umowy - „Formularz Cenowy”, tj. w rozbiciu na rodzaje przesyłek, ilości przesyłek, ceny jednostkowe przesyłek w zł brutto, wartości przesyłek w zł brutto, na adres poczty elektronicznej: bok(5)lublin.eu, w terminie do 15 dnia następnego miesiąca kalendarzowego.

Faktury VAT wystawiane przez Wykonawcę są zgodne z obecnie obowiązującymi przepisami (ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług) oraz zawierają wszystkie wymagane przez Zamawiającego informacje za wyjątkiem ceny jednostkowej przesyłek brutto. Ze względu na proces technologiczny Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza możliwość otrzymywania specyfikacji nadanych przesyłek w formie PDF wraz z fakturą elektroniczną?

W odpowiedzi na pytanie nr 13 Zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów IEDZ oraz wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 6 do IEDZ, w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Zamawiający wyjaśnia, że zestawienia nadanych w okresie rozliczeniowym przesyłek w edytowalnej wersji elektronicznej (plik w formacie *.xls lub *.ods) są dla Zamawiającego ważnym elementem nadzoru nad realizacją Umowy. Otrzymywane w formacie *.PDF faktury VAT nie dają możliwości Zamawiającemu szybkiej weryfikacji danych w fakturze oraz ich zestawienia z edytowalnymi danymi Zamawiającego o nadanych przesyłkach w okresie rozliczeniowym. Zamawiający podkreśla, że we wcześniejszych postępowaniach, w tym w postępowaniu na 36 miesięczny okres kontraktu (postępowanie znak: ZP-P-1.271.1.128.2015; § 2 ust. 9 pkt 1 umowy) określony został analogiczny wymóg w zakresie przekazywania elektronicznych zestawień nadawanych w okresie rozliczeniowym przesyłek.

Pytanie nr 14

W § 3 pkt 26 Zamawiający odwołuje się do ust. 17 i terminu w nim wskazanego. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie terminu o którym mówi § 3 pkt 26 oraz o potwierdzenie czy wskazany jako odwołanie ust. 17 jest poprawny.

W odpowiedzi na pytanie nr 14 Zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający informuje, że zmienia zapisy § 3 ust. 25-27 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 6 do IEDZ.

Z § 3 wzoru umowy wykreśla się treść ust. 25-27.

W załączeniu aktualnie obowiązujący załącznik nr 6 do IEDZ – wzór umowy.

Pytanie nr 15

W § 4 pkt 10 oraz § 9 pkt 7 wzoru umowy: „Zamawiający zobowiązuje się do dokonywania przelewem płatności na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze kwoty określonej w fakturze, w terminie 21 dni od dnia wpływu do Zamawiającego prawidłowo wystawionej przez Wykonawcę faktury”

Przepisy prawa nie przewidują instytucji „prawidłowej” faktury VAT. Ustawa o podatku od towarów i usług w art. 106e wymienia niezbędne elementy, która musi zawierać faktura. W przypadku błędów lub braków w fakturze podatnik zobowiązany jest zgodnie z art. 106j wystawić fakturę korygującą bądź notę korygującą – zgodnie z art. 106k.

Faktura korygująca/nota księgową nie dokumentuje odrębnego, niezależnego zdarzenia gospodarczego, lecz odnosi się ściśle do stanu zaistniałego w przeszłości. Punktem odniesienia do faktury korygującej/noty księgowej jest zatem faktura pierwotna. Faktura korygująca/nota księgową powinna bowiem oprócz elementów korygowanych odzwierciedlać stan, w którym była wystawiona faktura pierwotna. Powyższe potwierdza stanowisko Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach w interpretacji. W świetle powyższych uwag stwierdzić należy, że brak jest podstaw do wprowadzenia pojęcia prawidłowości faktury, a ewentualny błąd bądź brak w jej treści nie może mieć wpływu na umowny termin płatności.

Ponadto Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzenia faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury określony jako 14 dni od daty wystawienia faktury został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania wykonawcy oraz zarządzania płatnościami wynikającymi z zawartych umów.

Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach

W związku z tym Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu: „Zamawiający zobowiązuje się do dokonywania przelewem płatności na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze kwoty określonej w fakturze, w terminie 14 dni od dnia wpływu do Zamawiającego wystawionej przez Wykonawcę faktury”

W odpowiedzi na pytanie nr 15 Zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 6 do IEDZ, w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem „prawidłowo wystawionej przez Wykonawcę faktury” rozumie, że wystawiona faktura zawiera wszystkie niezbędne elementy formalne – wynikające z przepisów powszechnych oraz merytoryczne, będące pochodną zapisów umowy, np. to że została wystawiona za faktycznie wykonane usługi na rzecz Zamawiającego w danym okresie rozliczeniowym, a ceny jednostkowe usług są zgodne z zawartym kontraktem.

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgodny na zmianę terminu płatności i zmianę zdarzenia, od którego termin jest liczony, z uwagi na to, że obowiązujące przepisy (w tym także wewnętrzne procedury finansowo-księgowo) nie dopuszczają zaciągania zobowiązań, w których termin uzależniony będzie od innej daty niż data otrzymania faktury. Zamawiający ma obowiązek sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym każdego dowodu księgowy stanowiącego podstawę wydatkowania środków finansowych (publicznych). Kontrola merytoryczna dowodu księgowego polega na sprawdzeniu czy: dowód księgowy został wystawiony przez właściwy podmiot i prawidłowo zaadresowany; dowód księgowy został wystawiony na właściwego kontrahenta (osobę fizyczną lub osobę prawną posiadającą pełną zdolność do czynności prawnych); dowód zawiera wszystkie wymagane elementy; dane zawarte w dowodzie księgowym odpowiadają rzeczywistości, np. zakres rzeczowy został właściwie wykonany i są zgodne z protokołem odbioru; istnieje zgodność wykonanych prac i terminów z zawartymi umowami, zamówieniami; prawidłowo zastosowano ceny, narzuty, upusty, stawki podatku VAT; kwoty ujęte w dyspozycjach dokonania wypłaty są zgodne z umowami, decyzjami, wyrokami, postanowieniami, umowami przelewu wierzytelności itp; dana operacja została przeprowadzona zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający podkreśla także, że we wcześniejszych postępowaniach, w tym w postępowaniu na 36 miesięczny okres kontraktu (postępowanie znak: ZP-P-I.271.1.128.2015; § 2 ust. 9 pkt 1 umowy) określony został analogiczny wymóg w zakresie terminu dokonywania przelewu płatności na rachunek bankowy Wykonawcy oraz zdarzenia, od którego termin ten jest liczony i żaden z wykonawców nie podnosił, że jest to wymóg nadmierny.

Pytanie nr 16

W § 6 pkt 11 wzoru umowy Zamawiający wskazuje, iż ma prawo zlecić usługę innemu operatorowi pocztowemu, a kosztami realizacji obciążyć Wykonawcę, jeżeli Wykonawca nie odbierze od Zamawiającego przesyłek w wyznaczonym miejscu, dniu i czasie.

Zamawiający bezwzględnie wymaga realizacji usługi odbioru przesyłek i jednocześnie nie uwzględnia w treści ogłoszenia okoliczności spowodowanych przyczynami niezawinionymi przez Wykonawcę. Dodatkowo należy wskazać nadzwyczajne okoliczności o charakterze zewnętrznym pozostające poza kontrolą Wykonawcy, których nie można przewidzieć, a które ze względu na wywierane skutki uniemożliwiają, bądź znacznie utrudniają wykonanie usługi odbioru przesyłek.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu. Alternatywnie o modyfikację zapisu:

§ 6 pkt 11 wzoru umowy: „Zamawiającemu przysługuje kara umowna za niezgłoszenie się Wykonawcy po odbiór przesyłek w oznaczonym dniu, w wysokości 200% opłaty za jeden odbiór”

W odpowiedzi na pytanie nr 16 Zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 6 do IEDZ, w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z treścią § 10 ust. 24 wzoru umowy Wykonawca odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług chyba, że nastąpiło to wskutek siły wyższej lub z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, o których mowa w art. 87 ust. 3 pkt 2-4 ustawy Prawo Pocztove. Dodatkowo, zgodnie z § 12 ust. 1 wzoru umowy „Dla zapewnienia należytego wykonywania postanowień niniejszej Umowy **Strony zobowiązują się do współpracy w dobrej wierze i w tym celu zobowiązują się niezwłocznie przekazywać sobie niezbędne informacje**, dokumenty i oświadczenia przewidziane Umową, w określonej w Umowie formie i postaci oraz do wzajemnego powiadamiania o ważnych okolicznościach mających lub mogących mieć wpływ na wykonanie Umowy.”

Zamawiający podkreśla, że w dotychczas realizowanych kontraktach zawieranych na świadczenie usług pocztowych dobra współpraca stron i osób zobowiązanych do stałego kontaktu w ramach nadzoru nad ich realizacją skutkowała w tym zakresie należyтым wykonywaniem postanowień umowy przez Wykonawcę.

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z treścią art. 87 ustawy Prawo pocztowe „Do odpowiedzialności operatorów pocztowych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej”. Prawo pocztowe nie zawiera szczególnej regulacji dotyczącej kar umownych, a tym samym nie sposób uznać, aby art. 87 ust. 1 wyłączał w całości instytucję kar umownych, wraz z jej funkcjami i celami wypracowanymi na gruncie przepisów Kodeksu cywilnego. Dlatego właśnie w zakresie odpowiedzialności operatorów pocztowych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej, art. 87 ustawy Prawo pocztowe odsyła do ustawy Kodeks cywilny. Tym samym – w ocenie Zamawiającego – przepisy ustawy Prawo pocztowe nie zakazują Zamawiającemu stosowania kar umownych, w szczególności, jako instrumentu służącego zapewnieniu odpowiedniego poziomu jakości świadczonych usług. Zamawiający ma prawo korzystać z funkcji kar umownych celem zapewnienia w jak najszerszym zakresie, że Wykonawca będzie wykonywał zamówienie publiczne w sposób oczekiwany przez Zamawiającego, tj. zgodny z wymaganiami umowy.

Wprowadzone do wzoru umowy kary umowne, w tym ich wysokość, za nienależyte świadczenie usług zmierzają do zabezpieczenia należytego wykonania umowy i pozostają w związku z zasadniczymi obowiązkami Wykonawcy, wynikającymi z realizacji przedmiotu zamówienia. Daje to w ocenie Zamawiającego rękojmię gwarantowanej jakości usług pocztowych, w tym terminów ich realizacji, okoliczności uznania usługi pocztowej za niewykonaną lub nienależycie wykonaną, a których spełnienie nie jest sankcjonowane przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Wymagania te są możliwe do egzekwowania tylko wówczas, gdy zostaną ujęte w zapisach umowy. Jest to istotne dla Zamawiającego z uwagi na ciężący na nim obowiązek dbałości o interes publiczny przejawiający się nie tylko w dbaniu o publiczne finanse, ale również w dążeniu do zapewnienia sprawności i wysokiej jakości obsługi obywateli.

W prowadzonych przez Zamawiającego postępowaniach obowiązuje ogólna zasada, że decyzja administracyjna wywiera skutki prawne od daty jej doręczenia lub ogłoszenia. Zatem z faktem odbioru przesyłki celem jej nadania i doręczenia pisma stronie (uczestnikowi postępowania), wiążą się istotne skutki prawne, bowiem od daty doręczenia m.in. decyzja administracyjna staje się skuteczna czy rozpoczynają swój bieg terminy procesowe, np.: wniesienie odwołania lub zażalenia czy złożenia skargi do sądu. Skutki nienależytego wykonywania usługi pocztowej, mogą okazać się nieodwracalne i zawsze towarzyszą im trudności w wykazaniu, jakie faktycznie czynności z zakresu prawidłowego doręczenia zostały

wykonane, a które zostały zaniedbane. W konsekwencji, Zamawiający podejmuje starania, aby całość świadczenia usług pocztowych na rzecz organów gminy, organu administracji i organu podatkowego była możliwie precyzyjnie uregulowana oraz budowała atmosferę zaufania do instytucji doręczeń przesyłek urzędowych. Zamawiający kieruje się obiektywną potrzebą, wynikającą wprost z przepisów prawa. Wprowadzenie w treści umowy obowiązków Wykonawcy, jak również sankcji w postaci kar umownych za niewłaściwe ich wykonywanie mieszczą się w granicach normalnego ryzyka Wykonawcy związanego z udziałem w postępowaniu oraz realizacją przedmiotu zamówienia. Zamawiający kształtując obowiązek Wykonawcy i wysokość kary za nienależyte jego wykonanie lub brak jego realizacji ocenił ryzyka wynikające z braku nadania przesyłek urzędowych w prowadzonych postępowaniach i związane z tym konsekwencje dla Zamawiającego, w tym także finansowe. Dodatkowo Zamawiający podkreśla, że intencją Zamawiającego jest to, aby Wykonawca w taki sposób zorganizował świadczenie usług objętych zamówieniem, aby nie dochodziło do sytuacji dających podstawę do naliczenia kary umownej.

Pytanie nr 17

W § 9 pkt 2 wzoru umowy Zamawiający wskazuje, że podstawą rozliczeń finansowych będzie suma opłat za faktycznie zrealizowane w okresie rozliczeniowym usługi, zgodnie z Formularzem cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy.

Wykonawca wnosi o dodanie zapisu: „W przypadku nadanych i zwróconych przesyłek nieujętych w załączniku nr 1 do Umowy podstawą rozliczenia będzie aktualny cennik Wykonawcy”

W odpowiedzi na pytanie nr 17 Zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający informuje, że **nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 9 ust. 2 wzoru umowy**, stanowiącego załącznik nr 6 do IEDZ, w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Zamawiający potwierdza, że podstawą rozliczeń finansowych będzie suma opłat za faktycznie zrealizowane w okresie rozliczeniowym – o którym mowa w ust. 1 – usługi, zgodnie z Formularzem cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy.

Pytanie nr 18

W § 10 wzoru umowy Zamawiający bardzo szczegółowo opisał odpowiedzialność i kary umowne za nienależyte wykonanie Umowy.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie KIO wskazuje się, że ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych, bezwzględnie należy uznać za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji, które może być uzasadnioną podstawą do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma, bowiem charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to zarówno z ograniczeń zasady swobody umów, jak i z innej podstawowej zasady prawa cywilnego, wyrażonej w art. 5 Kodeksu cywilnego.

Dla ustalenia granic swobody umów z punktu widzenia zasad współzycia społecznego istotne znaczenie mają te zasady, które służą ochronie wolności. Szczególnie ważną sferą zastosowania zasad współzycia społecznego, jako granicy swobody umów, jest problematyka tzw. słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej, rozumianej, jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym, czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku. Badaniu z punktu widzenia słuszności kontraktowej podlega przede wszystkim stosunek wartości świadczeń w umowach wzajemnych. O naruszeniu reguł sprawiedliwościowych można mówić wówczas, gdy

dysproporcja tych wartości jest rażąca. W grę wchodzi jednakże badanie rozkładu innych niż długi i wierzytelności obowiązków i uprawnień stron, ustalanie, czy równomiernie są one obciążone obowiązkami i wyposażone w uprawnienia różnych postaci. Wysokość kar umownych przewidzianych przez Zamawiającego pozostaje też w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa odnoszącymi się do świadczenia usług pocztowych, co wynika z regulacji zawartej w art. 87 Prawa pocztowego. Art. 87 ust. 1 Prawa pocztowego wskazuje, bowiem, iż do odpowiedzialności operatorów pocztowych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Natomiast stosownie do art. 87 ust. 5 Prawa pocztowego, operator pocztowy odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej w zakresie określonym ustawą, chyba, że niewykonanie lub nienależyte jej wykonanie: 1) jest następstwem czynu niedozwolonego; 2) nastąpiło z winy umyślnej operatora; 3) jest wynikiem rażącego niedbalstwa operatora. W świetle rzezonego przepisu, odejście od zasad odpowiedzialności określonych w Prawie pocztowym, jest dopuszczalne wyłącznie w przypadkach kwalifikowanych, związanych ze znacznie wyższym stopniem nieprawidłowości po stronie operatora pocztowego, niż przewidują to postanowienia umowy.

Tylko wówczas dopuszczalne jest przejście na ogólne zasady odpowiedzialności i – przykładowo – określenie odrębnych kar umownych w umowie o świadczenie usług pocztowych. Innymi słowy, co literalnie już wynika z cytowanego przepisu, odpowiedzialność operatora pocztowego, co do zasady ograniczona jest do okoliczności i wysokości określonej w dalszych przepisach tej ustawy (tj. w art. 88 i 89 Prawa Pocztowego). Jedyny wyjątek, determinujący konieczność ponoszenia odpowiedzialności w wysokości przewyższającej limity określone w art. 88 i 89 Prawa Pocztowego, związany jest ze ziszczeniem się jednej z okoliczności wymienionych w art. 87 ust. 5 Prawa pocztowego. Tylko wtedy odpowiedzialność operatora pocztowego może przewyższać zakres i wysokość odpowiedzialności wynikającej z samej tej ustawy.

Przewidziane § 10 wzoru umowy kary są zbyt wygórowane. Zgodnie z wyrokiem KIO 2631/12; KIO 2655/12 umowa winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowa nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Reasumując proponowane przez Zamawiającego kary stanowią przekroczenie przysługującego Zamawiającemu uprawnienia do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wobec powyższego wnosimy o rewizję wysokości kar umownych i dostosowanie ich do ogólnych przepisów w zakresie realizowanych usług pocztowych.

W odpowiedzi na pytanie nr 18 Zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający informuje, że **nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy IEDZ oraz wzoru umowy**, stanowiącego załącznik nr 6 do IEDZ, w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Zamawiający informuje, że zgodnie z treścią art. 87 ustawy Prawo pocztowe „Do odpowiedzialności operatorów pocztowych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej”. Prawo pocztowe nie zawiera szczególnej regulacji dotyczącej kar umownych, a tym samym nie sposób uznać, aby art. 87 ust. 1 wyłączał w całości instytucję kar umownych, wraz z jej funkcjami i celami wypracowanymi na gruncie przepisów Kodeksu cywilnego. W zakresie odpowiedzialności operatorów pocztowych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej, art. 87 ustawy Prawo pocztowe odsyła do ustawy Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Tym samym – w ocenie Zamawiającego przepisy ustawy Prawo pocztowe nie zakazują Zamawiającemu stosowania kar umownych, w szczególności, jako instrumentu służącego zapewnieniu odpowiedniego poziomu jakości świadczonych usług. Zamawiający ma prawo korzystać z funkcji kar

umownych celem zapewnienia w jak najszerszym zakresie, że Wykonawca będzie wykonywał zamówienie publiczne w sposób oczekiwany przez Zamawiającego, tj. terminowy i zgodny z wymaganymi standardami ustalonymi wprost w przepisach prawa i umowie. Zamawiający wyjaśnia, że ze względu na brak wskazania w przepisach powszechnych gwarantowanych terminów doręczeń przesyłek i jednoznacznego znaczenia dla określenia „niezwłocznie” oraz mając na względzie wagę terminów w obiegu korespondencji w ramach prowadzonych w Urzędzie postępowań, Zamawiający w IEDZ i we wzorze umowy wskazał jasne wymogi w zakresie jakości realizacji usług i terminów: doręczeń przesyłek pocztowych, zwrotu ZPO, zwrotu przesyłek niedoręczonych czy przekazywania wymaganych umową dokumentów. Jest to istotne dla Zamawiającego z uwagi na ciężącym na nim obowiązku dbałości o interes społeczny, słuszny interes obywateli oraz zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania. Zamawiający prowadzi postępowania, których przedmiotem jest w efekcie (na podstawie dokonanej analizy danych za lata 2016-2019, dotyczących liczby i rodzaju nadawanych przesyłek w okresie jednego roku) doręczanie w około 85% przesyłek rejestrowanych, 80% przesyłek rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru nadawanych przede wszystkim w prowadzonych postępowaniach administracyjnych, podatkowych i postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Terminowy i prawidłowy sposób doręczania przesyłek stanowią szczególny element świadczenia usług pocztowych, konstruują bowiem element publicznoprawnej relacji organów administracji publicznej, obywateli, podmiotów gospodarczych występujących jako strony postępowań. Skutki nienależytego wykonywania usługi pocztowej mogą okazać się nieodwracalne i zawsze towarzyszą im trudności w wykazaniu, jakie faktycznie czynności z zakresu prawidłowego doręczenia zostały wykonane, a które zostały zaniedbane. Zamawiający podejmuje starania, aby świadczone w ramach zamówienia usługi pocztowe na rzecz organów gminy, organu administracji, organu podatkowego, organu egzekucji czy Urzędu Stanu Cywilnego były możliwie precyzyjnie uregulowane, a ich prawidłowa realizacja budowała atmosferę zaufania do instytucji doręczeń przesyłek urzędowych. Zamawiający kieruje się obiektywną potrzebą, wynikającą wprost z przepisów prawa. Nie bez znaczenie jest także to, że niezbędne dla skutecznego doręczenia terminy i czynności, które powinny zaistnieć oraz zostać odzwierciedlone na pokwitowaniu (zachowanie terminów dla dokonania określonych czynności, wymagane podpisy, zapisy i adnotacje o dokonywanych czynnościach) w szczególności określają przepisy prawa powszechnie obowiązującego, m.in.: Kodeks postępowania administracyjnego czy Ordynacja podatkowa. Warto w tym miejscu przywołać, że skutkiem implementacji „III Dyrektywy pocztowej” jest nie tylko zniesienie obszaru usług zastrzeżonych dotychczas dla operatora świadczącego usługi powszechne, ale również – co często pomijane - nałożony na administrację publiczną wobec obywatela obowiązek, aby usługi pocztowe spełniały odpowiednie kryteria jakości, dostępności i przystępności cenowej (NIK, „Informacja o wynikach kontroli” KIN-4101-007-00/2014, 2016-11-06). Wprowadzone do wzoru umowy kary umowne, w tym ich wysokość, za nienależyte świadczenie usług zmierzają do zabezpieczenia należytego wykonania Umowy i pozostają w związku z zasadniczymi obowiązkami Wykonawcy, wynikającymi z realizacji przedmiotu zamówienia. Dają to w ocenie Zamawiającego rękojmię gwarantowanej jakości usług pocztowych, w tym terminów ich realizacji, okoliczności uznania usługi pocztowej za niewykonaną lub nienależycie wykonaną, a których spełnienie nie jest sankcjonowane przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Wymagania te są możliwe do egzekwowania tylko wówczas, gdy zostaną ujęte w opisie przedmiotu zamówienia lub umowie.

Stanowisko powyższe potwierdza orzecznictwo, m.in.: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2015-09-01, Sygn. akt. KIO 1733/15: *„Swoboda kontraktowania doznaje ograniczeń wyłącznie w takim zakresie, jak wynika to z przepisów prawa. A w tym przypadku taka sytuacja nie ma miejsca. Ograniczenie zastosowania kar umownych nie wynika bowiem z ustawy Prawo pocztowe. [...] Pamiętać bowiem należy, iż zgodnie z art. 353¹ k.c. wykonawca ma swobodę zawarcia umowy, a żaden przepis nie nakłada nań obowiązku złożenia oferty ani zawarcia umowy, której treść mu nie odpowiada. Nie może zatem kwestionować umowy wyłącznie dlatego, że uważa, iż mogłaby ona zostać sformułowana korzystniej dla wykonawcy (wyrok SO w Gdańsku z dnia 14 lipca 2011 roku, sygn. akt XII Ga*

314/11).”; Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2015-06-15, Sygn. akt: KIO 1040/15, Sygn. akt: KIO 1043/15: „W ocenie Izby przepisy Prawa pocztowego nie zakazują Zamawiającemu stosowania kar umownych, w szczególności, jako instrumentu służącego zapewnieniu odpowiedniego poziomu jakości świadczonych usług. Przepisy te odnoszone muszą być bowiem do odpowiedzialności *stricte* odszkodowawczej. Kary umowne, pomimo że orzecznictwo i doktryna akcentuje ich główny – kompensacyjny – charakter, spełnia natomiast także inne funkcje, obok funkcji odszkodowawczej. Są m.in. narzędziem o funkcji mobilizującej i dyscyplinującej stronę umowy do należytego wykonywania umowy. Zadania te można określić mianem funkcji stymulacyjnej kary umownej, bowiem zastrzeżenie kary umownej ma mobilizować dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania (zob. P. Drapała (w:) *System...*, s. 957). Zastrzeżenie kary umownej jest więc środkiem jurydycznym, mającym na celu wzmocnienie więzi między stronami (W. Czachórski, A. Brzozowski, M. Safjan, E. Skowronska-Bocian, *Zobowiązania...*, s. 340) – zob. *Kodeks cywilny. Komentarz do art. 483, Rzetecka-Gil Agnieszka, LEX/el 2011. [...]*”.

Zamawiający przywołuje podsumowanie wyników kontroli prywatnych operatorów pocztowych (KPB-4113-001-00/2014 Nr ewid.168/2015/D/14/509/KPB), w którym Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że problemy w świadczeniu usług pocztowych dotyczyły przede wszystkim opóźnień w doręczaniu korespondencji, niewłaściwego sposobu liczenia terminów awizowania, braków i błędów w awizowaniu listów, zwrotów korespondencji adresowanej do różnych instytucji z adnotacją o niezastaniu adresata, zwrotów przez operatora pocztowego z opóźnieniem przesyłek niepodjętych w terminie, późnych zwrotów ZPO. W ocenie NIK główną tego przyczyną było to, że zawarte przez Zamawiającego z operatorem pocztowym umowy o świadczenie usług pocztowych nie zawierały zapisów zabezpieczających w pełni interesów Zamawiającego w zakresie terminowości i jakości doręczeń przesyłek pocztowych. NIK stwierdziła także, że zakres obowiązków Wykonawcy sformułowany za pomocą przywołania powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w trakcie realizacji umów nie jest wystarczający i konieczne jest w tym zakresie uszczegółowienie obowiązków Wykonawcy, w szczególności określenie wymagań jakościowych i gwarantowanych terminów realizacji usług (tj. takich których naruszenie powoduje powstanie zobowiązania operatora pocztowego do zapłaty zryczałtowanego odszkodowania), tak aby Zamawiający mógł występować do Wykonawcy o wypłatę odszkodowań z tego tytułu. Warto także podkreślić, że godnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/6/WE z dnia 20 lutego 2008 r. zmieniającą dyrektywę 97/67/WE, tzw. „III Dyrektywą pocztową”, „Świadczenie usług pocztowych wysokiej jakości przyczynia się istotnie do osiągnięcia spójności społecznej i terytorialnej”. Implementacja do polskiego porządku prawnego „III Dyrektywy pocztowej”, w odniesieniu do pełnego urzeczywistnienia rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty, spowodowała zniesienie obszaru usług zastrzeżonych dla operatora świadczącego usługi powszechne, którym w Polsce była Poczta Polska. Na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych zaowocowało to koniecznością udzielania zamówień na usługi pocztowe w trybach konkurencyjnych. Na Zamawiającym, w szczególności „zamawiającym publicznym” ciąży obowiązek rzetelnego przeprowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, przez co należy rozumieć także zachowanie należytej staranności w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dla zapewnienia jakości świadczonych usług. W usługach pocztowych (których istotna rola została podkreślona także w specjalnym wydaniu Eurobarometru nr 219 z października 2005 r., w którym podano, że usługi pocztowe są w UE, przy 77 % wskazań respondentów, najbardziej cenionymi przez użytkowników usługami świadczonymi w ogólnym interesie gospodarczym) jest to o tyle ważne, że często pomijanym skutkiem implementacji „III Dyrektywy pocztowej” jest nałożony na administrację publiczną obowiązek, aby usługi pocztowe spełniały odpowiednie kryteria jakości, dostępności i przystępności cenowej.

Wprowadzenie w treści umowy obowiązków Wykonawcy, jak również sankcji w postaci kar umownych za niewłaściwe ich wykonywanie mieszczą się w granicach normalnego ryzyka Wykonawcy związanego z udziałem w postępowaniu oraz realizacją przedmiotu zamówienia. Zamawiający kształtując obowiązek Wykonawcy i wysokość kary za nienależyte jego wykonanie lub brak jego realizacji ocenił ryzyka wynikające, np. z: braku nadania przesyłek

urzędowych w prowadzonych postępowaniach, nieskuteczne (wadliwe doręczenie), braku zwrotnych potwierdzeń odbioru, wydanie przesyłki osobie nieuprawnionej – i związane z tym konsekwencje dla Zamawiającego, w tym także finansowe.

Zamawiający dodatkowo podkreśla, że kary umowne zostały zastrzeżone we wzorze umowy na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków Wykonawcy, stąd też nie ma niebezpieczeństwa ich naliczenia w przypadku, gdy Wykonawca będzie należycie wykonywał przedmiot Umowy i poszczególne obowiązki wynikające z jej postanowień. Intencją Zamawiającego jest to, aby Wykonawca w taki sposób zorganizował świadczenie usług objętych zamówieniem, aby nie dochodziło do sytuacji dających podstawę do naliczenia kary umownej.

Zgodnie z zapisami wzoru umowy, w przypadkach ewentualnego obciążenia Wykonawcy karami umownymi, istnieje dla Wykonawcy możliwość ich kwestionowania na drodze postępowania sądowego i w ten sposób dochodzenia ochrony swojego interesu.

Pytanie nr 19

W § 15 pkt 1 wzoru umowy Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca przed podpisaniem umowy wnosi zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 2 % kwoty określonej w § 8 ust. 1.

Z względu na 36 miesięczny okres realizacji zamówienia co relatywnie przekłada się na jego wartość ponadto mając na uwadze Art. 87 ust. 1 Prawa pocztowego, który wskazuje, iż do odpowiedzialności operatorów pocztowych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Natomiast stosownie do art. 87 ust. 5 Prawa pocztowego, operator pocztowy odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej w zakresie określonym ustawą, co można uznać, iż w pełni zabezpiecza interes Zamawiającego ze względu na tożsamość określenia odpowiedzialność z przedmiotem zamówienia.

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu:

§ 15 pkt 1 wzoru umowy: „Wykonawca przed podpisaniem umowy wnosi zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 0,5 % kwoty określonej w § 8 ust. 1.

W odpowiedzi na pytanie nr 19 Zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający informuje, że **nie wyraża zgody na zmianę zapisów IEDZ oraz wzoru umowy**, stanowiącego załącznik nr 6 do IEDZ, w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

W ocenie Zamawiającego ustalenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy na poziomie 2% nie jest żądaniem nadmiernym.

Zamawiający podkreśla także, że w postępowaniu na 36 miesięczny okres kontraktu – co również relatywnie przekładało się na jego wartość (postępowanie znak: ZP-P-I.271.1.128.2015; § 2 ust. 9 pkt 1 umowy) określony został analogiczny poziom zabezpieczenia należytego wykonania umowy i żaden z wykonawców nie podnosił, że jest to wymóg nadmierny.

Pytanie nr 20

W § 1 pkt 7 ppkt 10, § 9 pkt. 4, § 11 pkt 3 ppkt 3a wzoru umowy Zamawiający wskazuje sposób przekazywania faktury elektronicznej przez Wykonawcę.

Wykonawca nie korzysta z Platformy Elektronicznego Fakturowania (PEF) w związku z tym zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający dopuszcza możliwość otrzymywania faktur w formie elektronicznej, wystawionych zgodnie z systemem fakturującym Wykonawcy, na wskazany adres mailowy?

W odpowiedzi na pytanie nr 20 Zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający informuje, że zmienia zapisy w § 12 ust. 3 pkt 2 lit. c wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 6 IEDZ.

Zamawiający wyraża zgodę na otrzymywanie faktur w formie elektronicznej na adres poczty elektronicznej: bok@lublin.eu.

§ 12 ust. 3 pkt 2 lit. c otrzymuje brzmienie

c) za pomocą poczty elektronicznej – na adres: bok@lublin.eu, z zastrzeżeniem, że dokumenty formalne przesyłane przez e-mail będą opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby uprawnionej, chyba że przepis szczególny nie wymaga dla danego rodzaju dokumentów kwalifikowanego podpisu elektronicznego,

W załączeniu aktualnie obowiązujący załącznik nr 6 do IEDZ – wzór umowy.

Pytanie nr 21

W § 6 pkt. 8 wzoru umowy Zamawiający wskazuje, że „Wykonawca zobowiązuje się do przeprowadzania na wniosek Zamawiającego postępowania wyjaśniającego i udzielania wyjaśnień w terminie 14 dni od dnia wpływu wezwania, z zastrzeżeniem, że wszczęcie postępowania wyjaśniającego nie wyłącza naliczenia kary z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania Wykonawcy, o której mowa w § 10 ust. 10.

Zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2016 r. poz. 1113 z późn. zm.) stanowi że operator pocztowy, który zawarł umowę o świadczenie usługi pocztowej z nadawcą, odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej. Jeśli elementem umowy z nadawcą jest doręczenie nadawcy potwierdzenia odbioru a owego potwierdzenia on nie otrzymał to nadawcy przysługuje prawo do reklamacji. Zamawiającemu może żądać duplikatów potwierdzenia odbioru. Termin rozpatrzenia reklamacji wynosi nie dłużej niż 30 dni od dnia otrzymania reklamacji.

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów: w § 6 pkt. 8 wzoru umowy: „Wykonawca zobowiązuje się do przeprowadzania na wniosek Zamawiającego postępowania wyjaśniającego i udzielania wyjaśnień w terminie nie dłużej niż 30 dni od dnia wpływu wezwania, a naliczenie kary z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania, może nastąpić po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego zasadność i wysokość naliczonej kary umownej”

W odpowiedzi na pytanie nr 21 Komisja wyjaśnia:

Zamawiający informuje, że zmienia zapisy w § 6 ust. 8 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 6 IEDZ.

§ 6 ust. 8 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„8. Strony uzgadniają, że w przypadku nieprzekazania przez Wykonawcę do siedziby Zamawiającego „zwrotnego potwierdzenia odbioru”, zgodnie z wymogami określonymi w § 3 ust. 7, Wykonawca zobowiązuje się do przeprowadzania na wniosek Zamawiającego postępowania wyjaśniającego i udzielania wyjaśnień w terminie 30 dni od dnia wpływu wezwania, z zastrzeżeniem, że wszczęcie postępowania wyjaśniającego nie wyłącza naliczenia kary z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania Wykonawcy, o której mowa w § 10 ust. 10.”.

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 10 ust. 10 wyłączenie naliczenia kary w przypadku nienależytego wykonania zobowiązania Wykonawcy polegającego na nieprawidłowym opisanu na formularzu zwrotnego potwierdzenia odbioru, potwierdzającego odbiór przesyłki rejestrowanej ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru w obrocie krajowym, o którym mowa w § 3 ust. 7 pkt 1-2 i § 3 ust. 8: „Kara umowna nie będzie naliczana jeżeli na wezwanie Zamawiającego Wykonawca w terminie do 3 dni roboczych od otrzymania wezwania wyda Zamawiającemu dokument potwierdzający prawidłowe doręczenie przesyłki.”.

W załączeniu aktualnie obowiązujący załącznik nr 6 do IEDZ – wzór umowy.

Pytanie nr 22

W § 10 pkt. 20 wzoru umowy Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie przez Zamawiającego naliczonych kar umownych z przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia za realizację Umowy.

Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Ponadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu: w § 10 pkt. 20 wzoru umowy: „Zamawiający jest uprawniony do naliczenia kary umownej, która będzie wypłacona Zamawiającemu po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego zasadność i wysokość naliczonej kary umownej w terminie 21 dni od dnia zakończenia tego postępowania”.

W odpowiedzi na pytanie nr 22 Zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisów wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 6 do IEDZ, w proponowanym przez Wykonawcę zakresie.

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 12 ust. 1 wzoru umowy „Dla zapewnienia należytego wykonywania postanowień niniejszej Umowy Strony zobowiązują się do współpracy w dobrej wierze i w tym celu zobowiązują się niezwłocznie przekazywać sobie niezbędne informacje, dokumenty i oświadczenia przewidziane Umową, w określonej w Umowie formie i postaci oraz do wzajemnego powiadamiania o ważnych okolicznościach mających lub mogących mieć wpływ na wykonanie Umowy.”.

Zamawiający każdorazowo w razie powzięcia wiedzy o zaistnieniu okoliczności skutkujących lub mogących skutkować naliczeniem kary umownej niezwłocznie poinformuje o tym Wykonawcę. Dopiero w przypadku braku działań Wykonawcy i nieusunięciu naruszeń postanowień umowy, Zamawiający wezwie Wykonawcę do zapłaty kary umownej określonej w dołączonej do wezwania Nocie Księgowej. Potrącenie naliczonej kary z należnego wynagrodzenia Wykonawcy nastąpi więc dopiero w razie nieuregulowania w/w kary umownej w wyznaczonym terminie.

Pytanie nr 23

W § 14 pkt 1 ppkt 2 wzoru umowy Zamawiający wskazuje, iż może odstąpić od umowy w przypadku gdy Wykonawca będzie wykonywał Umowę w sposób nienależyty, w szczególności dopuści się naruszenia postanowień Umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zdefiniowanie w jaki sposób interpretuje stwierdzenie „Wykonawca będzie wykonywał Umowę w sposób nienależyty”?

W odpowiedzi na pytanie nr 23 Zamawiający wyjaśnia:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z treścią art. 87 ustawy Prawo pocztowe „Do odpowiedzialności operatorów pocztowych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej”.

Pojęcie nienależytego wykonania zobowiązania jest z jednej strony bardzo ogólne, a z drugiej pojemne i nie sposób wyczerpująco wskazać wszystkich sytuacji, w których będziemy mieli do czynienia z nienależytym wykonaniem zobowiązania. Z nienależytym spełnieniem świadczenia będziemy mieli do czynienia z pewnością, gdy np. nie zostanie zachowany termin, miejsce, sposób i jakość wykonania zobowiązania, a także gdy świadczenie nie zostanie wykonane w całości lub gdy przedmiot świadczenia nie będzie odpowiadał treści zobowiązania.

Zamawiający informuje, że nienależytym wykonaniem zobowiązania będzie sytuacja, gdy świadczenie zostanie wprawdzie spełnione, lecz nie będzie ono prawidłowe, gdyż odbiegało będzie w jakimś stopniu, większym lub mniejszym, od świadczenia wymaganego, np. w IEDZ lub umowie. Innymi słowy – z przypadkiem nienależytego wykonania zobowiązania będziemy mieli do czynienia wtedy, gdy wprawdzie świadczenie zostanie spełnione, lecz interes Zamawiającego nie zostanie zaspokojony w sposób wynikający z treści umowy. Przy czym każde, nawet najłżejsze uchybienie zobowiązaniu przez Wykonawcę, bez względu na to, na czym by ono polegało, stanowić będzie nienależyte wykonanie. W orzecznictwie przyjęto, że nienależyte wykonanie zobowiązania ma miejsce wtedy, gdy zachowanie dłużnika zmierzało do spełnienia świadczenia, jednak osiągnięty przez niego wynik nie spełnia wymogów świadczenia, do którego dłużnik był zobowiązany (wyrok SA w Katowicach z dnia 21 kwietnia 2009 r., V ACa 88/09, LEX nr 523881).

Dodatkowo Zamawiający podkreśla, że zgodnie z § 14 ust. 2 w przypadkach, gdy Wykonawca będzie wykonywał Umowę w sposób nienależyty, w szczególności dopuści się naruszenia postanowień Umowy, Zamawiający wezwie Wykonawcę do realizacji przedmiotu Umowy lub usunięcia naruszeń postanowień Umowy wyznaczając mu co najmniej 7 dniowy termin do usunięcia nieprawidłowości. Zamawiający może odstąpić od Umowy w terminie 30 dni, liczonym od bezskutecznego upływu terminu, o którym mowa w zdaniu pierwszym.

Pytanie nr 24

W § 14 pkt 1 ppkt 2 wzoru umowy Zamawiający wskazuje: „W przypadku nienależytego wykonania zamówienia, zabezpieczenie staje się własnością Zamawiającego”.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie poprzez stwierdzenie „zabezpieczenie staje się własnością Zamawiającego” ?

W odpowiedzi na pytanie nr 24 Komisja wyjaśnia:

Zamawiający informuje, że we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 6 do IEDZ, brak treści cytowanej przez Wykonawcę.

Poniżej Zamawiający cytuje treść § 14 ust. 1 pkt 1-5 wzoru umowy:

W załączeniu aktualnie obowiązujący zał. nr 5 do IEDZ , zał. nr 1 do wzoru umowy - Formularz cenowy oraz zał. nr 6 do IEDZ – wzór umowy

Jednocześnie Zamawiający zmienił pkt. 11 Istotnych Elementów Dotyczących Zamówienia , który otrzymuje brzmienie:

11. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert.

11.1. Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem *Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku* dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu.

11.2. Identyfikator postępowania i klucz publiczny dla postępowania dostępne są na Liście wszystkich postępowań na miniPortalu oraz stanowi załącznik do niniejszego IEDZ.

11.3. Oferty należy złożyć w terminie do dnia 19.06.2019 r. do godz. 11:00

11.4. Za termin złożenia oferty przyjmuje się termin jej przekazania na ePUAP.

11.5. Otwarcie ofert nastąpi w Biurze Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Lublin, Pl. Litewski 1, pokój 302 dnia 19.06.2019 r. o godzinie 13:00.

11.6. Otwarcie ofert następuje poprzez użycie aplikacji do szyfrowania ofert dostępnej na miniPortalu i dokonywane jest poprzez odszyfrowanie i otwarcie ofert za pomocą klucza prywatnego.

Pozostałe zapisy Istotnych Elementów Dotyczących Zamówienia pozostają bez zmian

Z up. PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Elżbieta Duszyńska
DYREKTOR
Biura Zamówień Publicznych