

Warszawa, dnia 26 luty 2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: **Gmina Lublin**
Pl. Króla Władysława Łokietka 1
20-109 Lublin
adres do korespondencji:
Pl. Litewski 1, 20-080
zamowienia@lublin.eu.pl

Odwołujący: **SUEZ Wschód Sp. z o.o.**
ul. Ciepłownicza 6
20-479 Lublin
reprezentowana przez
adw. Macieja Dobruckiego
maciej.dobrucki@suez.com
adres do korespondencji:
ul. Zawodzie 9
02-981 Warszawa

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienie publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na obszarze miasta Lublin – 7 części, numer referencyjny: ZP-P-I.271.7.2018 ("**Zamówienie**")

ODWOŁANIE

Działając w imieniu spółki SUEZ Wschód Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Lublin Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000106317 („**Odwołujący**”, „**Wykonawca**” lub „**SUEZ**”), na podstawie pełnomocnictwa stanowiącego załącznik do niniejszego odwołania, na zasadzie art. 180 ust. 1 i 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) ("**PZP**"), niniejszym wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z przepisami PZP postanowień ogłoszenia o Zamówieniu („**Ogłoszenie**") i specyfikacji istotnych warunków zamówienia („**SIWZ**") tj. wobec:

1) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz wzoru umowy:

- a) w odniesieniu do wszystkich 7 części Zamówienia - braku wskazania przez Zamawiającego maksymalnej ilości pojemników (w tym określonego rodzaju) i worków, jakie wykonawca powinien zapewnić dla realizacji Zamówienia i porzestanie jedynie na informacji iż



Wykonawca zobowiązany jest zapewnić „odpowiednią ilość pojemników lub worków do zbierania odpadów komunalnych” – pkt 3.2.2) SIWZ, par 2 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy, oraz poprzestaniu na wskazaniu, że Wykonawca „uzgadnia bezpośrednio z właścicielem nieruchomości ilość i rodzaj (pojemność) pojemników lub worków odrębnie dla poszczególnych typów nieruchomości”- par 2 ust. 1 Załącznika nr 1 do SIWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia („SOPZ”), pomimo, że mieszkańcy nie są dla Wykonawcy stroną umowy. Przy braku wskazania maksymalnej liczby worków, jakie Wykonawca miałby dostarczać właścicielom Zamawiający przewiduje dodatkowo, że ilości te powinny być ustalane zgodnie z zapotrzebowaniem zgłaszanym „ustnie, telefonicznie, e-mailowo, za pośrednictwem formularza na stronie www Wykonawcy oraz osobiście w Biurze Obsługi Klienta” (par 2 pkt 8 SOPZ). Co również ma znaczenie Zamawiający nie wskazał nawet maksymalnej liczby nieruchomości, dla których Wykonawca zobowiązany będzie zapewnić pojemniki i worki w ramach realizacji Zamówienia (par 2 pkt 13 SOPZ), oraz nie wskazał maksymalnej ilości zmiany lokalizacji pojemników, których koszty ma ponieść Wykonawca (par 2 pkt 15 i 16 SOPZ).

- b) w odniesieniu do wszystkich 7 części Zamówienia - braku wskazania przez Zamawiającego jakiegokolwiek okresu przejściowego na sporządzenie i dostarczenie właścicielom nieruchomości harmonogramów (par 5 ust. 1 SOPZ, oraz par 5 ust. 7 pkt 1 SOPZ) oraz na rozstawienie pojemników i przekazanie worków (par 3 ust. 3 pkt 1 wzoru umowy) –których wykonanie przez Wykonawcę - w przypadku zawarcia umowy 1 lipca 2018 lub później – miałyby następować de facto w tym samym dniu co dzień zawarcia umowy i rozpoczęcia odbioru odpadów, co jest czynnością niemożliwą do realizowania.
- c) w odniesieniu do wszystkich 7 części Zamówienia – nałożenie na Wykonawcę kary umownej za zwłokę w dostarczeniu harmonogramu oraz rozstawieniu pojemników i przekazaniu worków także w sytuacji, w której dojdzie do zawarcia umowy 1 lipca 2018 lub później – pomimo, że w takiej sytuacji spełnienie obowiązku rozstawienia pojemników i dostarczenia worków w terminie wymaganym przez Zamawiającego nie będzie możliwe (par 13 ust. 4 pkt 2, pkt 4 i pkt 5 wzoru umowy) oraz brak ograniczenia w naliczeniu kary za niedostarczenie na nieruchomości harmonogramu odbioru odpadów w przypadku stosowania się przez właściciela nieruchomości do harmonogramu mimo niedostarczenia harmonogramu w sposób fizyczny.
- d) w odniesieniu do wszystkich 7 części Zamówienia – brak wskazania okresu przejściowego oraz wskazania jak w takim okresie mają być odbierane i zagospodarowywane odpady pomiędzy „starym” systemem zbiórki (podział tylko na frakcje - zmieszaną i segregowaną/suchą) a „nowym” systemem (zarówno dla nieruchomości jednorodzinnych i wielorodzinnych pojawiają się 3 nowe frakcje podlegające odbiorowi), co w przypadku zawarcia umowy 1 lipca 2018 lub później uniemożliwi Wykonawcy dokonywanie prawidłowego odbioru odpadów.
- e) w odniesieniu do wszystkich 7 części Zamówienia – braku wskazania przez Zamawiającego co w sytuacji, gdy ilości odpadów podlegające odbiorowi i zagospodarowaniu spowodują przekroczenie maksymalnej kwoty wynagrodzenia ujętej w par 8 ust. 4 i 5 wzoru umowy, przy jednoczesnym zachowaniu obowiązku odbioru przez Wykonawcę odpadów w sposób ciągły w każdej ilości (par 3 ust. 1 i 2 SOPZ)
- f) w odniesieniu do wszystkich 7 części Zamówienia – nałożenie na Wykonawcę sprzecznego z Ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach obowiązku osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu w każdym kwartale danego roku, pomimo, że zgodnie ww. ustawą spełnienie takiego obowiązku rozliczane jest rocznie (par 7 ust. 1 - 3 wzoru umowy)
- g) w odniesieniu do części zamówienia numer 3, 4, 5 – nałożenie na Wykonawcę odpowiedzialność za osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, pomimo że w odniesieniu do zmieszanych odpadów komunalnych (kod 20 03 01) wykonawca nie jest zobowiązany do ich zagospodarowania a tylko odebrania i transportu, wraz z nałożeniem kar umownych za nieosiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu mimo, że wykonawca nie ma wpływu na wybór instalacji dla zmieszanych odpadów komunalnych, ani na przestrzeganie

zasad segregacji przez mieszkańców. (Zamawiający w zakresie części 3, 4 i 5 w odniesieniu do zmieszanych odpadów komunalnych (kod 20 03 01) zorganizował Zamówienie tylko na odbiór i transport tych odpadów),

- h) w odniesieniu do wszystkich 7 części Zamówienia – nałożenie na Wykonawcę obowiązku osiągnięcia odpowiednich poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych dla składowania, także w przypadku nieskorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji i tym samym ograniczenia Zamówienia w odniesieniu do bioodpadów tylko do odbioru i transportu tych odpadów, bez ich zagospodarowania – odpady te mają zostać w takiej sytuacji przekazane do zagospodarowania w „gminnej instalacji do przetwarzania bioodpadów”
- i) w odniesieniu do wszystkich 7 części Zamówienia – nałożenie na Wykonawcę sprzecznego z Ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach obowiązku sporządzania kwartalnych raportów dotyczących osiągniętych poziomów recyklingu (par 9 ust. 1 pkt 6 wzoru umowy), pomimo że zgodnie z ww. ustawą instalacje zagospodarowujące odpady przedstawiają informacje umożliwiające sporządzenie raportu zaledwie dwa razy w roku (art. art. 90a UCPG). Wymóg taki narusza zasady uczciwej konkurencji poprzez faworyzowanie wykonawców posiadających instalacje.
- j) w odniesieniu do wszystkich 7 części Zamówienia - ustalenie poziomu kar umownych za nieosiągnięcie poziomów recyklingu dla frakcji papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła na poziomie 5 – krotności kary, którą może otrzymać Zamawiający z tytułu nieosiągnięcia tych poziomów.
- k) w odniesieniu do wszystkich 7 części Zamówienia - ustalenie poziomu kar umownych za nieosiągnięcie poziomów i) recyklingu i przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych, oraz ii) ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych dla składowania, na poziomie 2 – krotności kary, którą może otrzymać Zamawiający z tytułu nieosiągnięcia tych poziomów.
- l) w odniesieniu do wszystkich 7 części Zamówienia – brak określenia lokalizacji „gminnej instalacji do przetwarzania bioodpadów” przez Zamawiającego w przypadku nieskorzystania z niego z prawa opcji w zakresie zagospodarowania odpadów biodegradowalnych i tym samym konieczności przekazania tych odpadów przez Wykonawcę do takiej nieokreślonej w chwili składania ofert „gminnej instalacji do przetwarzania bioodpadów” (par. 4 ust. 8 wzoru umowy dla części 1-6 oraz par. 4 ust. 9 dla części 7 Zamówienia)

Odwolujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) **art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 PZP oraz art. 353(1) Kodeksu cywilnego („KC”) w zw. z art. 14 PZP**, poprzez niejednoznaczne, niewyczerpujące i nieuwzględniające wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, przejawiające się w szczególności w: 1) zaniechaniu wskazania jakie ilości worków i pojemników Wykonawca zobowiązany jest zapewnić w toku realizacji Zamówienia, które to worki i pojemniki muszą być wliczone w wynagrodzenie za odbiór i zagospodarowanie jednej tony odpadów 2) zaniechaniu wskazania maksymalnej dodatkowej ilości worków jakie Wykonawca miały dostarczać właścicielom zgodnie ze zgłaszanym przez nich zapotrzebowaniem, 3) zaniechaniu wskazania przez Zamawiającego maksymalnego zwiększenia ilości nieruchomości dla których Wykonawca zobowiązany jest zapewnić worki i pojemniki, które w ramach wynagrodzenia za odbiór i zagospodarowanie odpadów wykonawca ma dostarczać właścicielom nieruchomości, 4) zaniechaniu określenia przez Zamawiającego maksymalnej ilości zmiany lokalizacji pojemników, których koszty ma ponieść Wykonawca w ramach wynagrodzenia za odbiór i zagospodarowanie odpadów, 5) zaniechania wskazania jakiegokolwiek okresu przejściowego na sporządzenie i dostarczenie harmonogramów oraz na wyposażenie

nieruchomości w worki i pojemniki (co w przypadku podpisania umowy na krótko przed 1 lipca 2018 lub po tej dacie sprawa, że wypełnienie tego obowiązku w terminie będzie niemożliwe), 6), zaniechania wskazania sposobu odbierania i zagospodarowywania odpadów w okresie pomiędzy „starym” a „nowym” systemem, 7) zaniechaniu określenia, co w przypadku gdy ilości odbieranych i zagospodarowywanych odpadów spowodują przekroczenie maksymalnej kwoty wynagrodzenia, 8) zaniechaniu wskazania przez Zamawiającego lokalizacji „gminnej instalacji do przetwarzania bioodpadów” do której Wykonawca będzie zobowiązany przetransportować odpady w przypadku nieskorzystania z Zamawiającego z prawa opcji

co uniemożliwia Wykonawcy rzetelne oszacowanie oferty oraz powoduje przerzucenie ryzyka w ww. zakresie w całości na wykonawcę.

- 2) **art. 7 ust. 1 PZP i art. 29 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 i 353¹ KC w zw. z art. 14 PZP**, jak również **art. 3b, 3c, 90a Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej UCPG) oraz § 1 - Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych, jak również § 1 Rozporządzenia ministra środowiska z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie poziomów ograniczenia składowania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji**, poprzez nałożenie na wykonawcę obowiązków niemożliwych do wykonania i sprzecznych z prawem a przez to rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz istotne przekroczenie zasady swobody umów, w szczególności polegające na nałożeniu na wykonawcę obowiązków: 1) w odniesieniu do części 3, 4 i 5 – obowiązku osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu, pomimo że Zamawiający wyłączył z zakresu Zamówienia w tych częściach zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych i wykonawca nie ma wpływu na instalacje, wskazaną mu przez Zamawiającego, 2) nałożenie na wykonawcę obowiązku osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu w każdym kwartale roku, pomimo że obowiązek taki nie wynika z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku i w praktyce może być niemożliwy do wykonania, 3) nałożenie na wykonawcę obowiązku osiągnięcia odpowiednich poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji także w sytuacji nieskorzystania przez zamawiającego z prawa opcji i tym samym „wyjęcia” zagospodarowania odpadów biodegradowalnych z zakresu Zamówienia, 4) nałożeniu na Wykonawcę sprzecznego z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach obowiązku sporządzania kwartalnych raportów dotyczących osiągniętych poziomów recyklingu pomimo, że zgodnie z ww. ustawą podmioty prowadzące instalacje przedstawiają takie informacje dwa razy w roku, 5) nałożenie na wykonawcę obowiązku uzgodnienia ilości pojemników jakie wykonawca ma zapewnić z podmiotem trzecim, na którego działania lub zaniechania wykonawca nie ma żadnego wpływu, 6) na zobowiązaniu Wykonawcy – w sytuacji podpisania umowy na krótko przed dniem 1 lipca 2018, lub po tej dacie– do dostarczenia bardzo dużej ilości worków i pojemników oraz sporządzenia oraz dostarczenia harmonogramów praktycznie w jednym momencie na terenie całego sektora, na którym wykonawca miałby świadczyć usługi,
- 3) **art. 7 ust. 1 PZP, art. 5 i 353¹ KC, art. 483 i 387 § 1 KC w zw. z art. 14 PZP** poprzez rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz istotne przekroczenie zasady swobody umów w wyniku określenia warunków umowy w sposób sprzeczny z zasadą równości i uczciwej konkurencji tj. poprzez przyznanie Zamawiającemu: a) prawa do nałożenia kar z zwłokę w spełnieniu obowiązku, którego terminowe wypełnienie w sytuacji zawarcia umowy na krótko przed 1 lipca 2018 lub później w praktyce będzie niemożliwe (sporządzenie i dostarczenie harmonogramów oraz wyposażenie nieruchomości w pojemniki i worki, b) prawa do naliczenia kar umownych za nieosiągnięcie poziomów recyklingu pomimo braku wpływu wykonawcy na osiągnięte w poziomie tj. i) dla części 3, 4 i 5 z zakresu Zamówienia wyłączone zostało zagospodarowanie odpadów zmieszanych, ii) dla wszystkich części Zamówienia w przypadku nieskorzystania z prawa opcji – zagospodarowanie odpadów ulegających biodegradacji zostaje wyłączone z zakresu Zamówienia, iii) dla wszystkich części Zamówienia – w roku 2018 i 2021 Wykonawca będzie wykonywał umowę tylko przez pół roku jednak został obciążony

odpowiedzialnością i karą za osiągnięcie danego poziomu w całym roku , c) prawa do naliczenia kar umownych w rażąco dużej wysokości, sprzecznej z zasadami współżycia społecznego i społeczno-gospodarczym przeznaczeniem kary tj. pięciokrotności i dwukrotności kary jaka może zostać nałożona na Zamawiającego za nieosiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu

Odwołujący wnosi o zmianę postanowień Ogłoszenia i SIWZ poprzez:

- wskazanie w par. 2 SOPZ maksymalnej liczby worków i pojemników, jakie Wykonawca ma dostarczyć właścicielom nieruchomości dla danej części Zamówienia.
- wykreślenie z pkt 3.2.2) SIWZ, par. 2 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy, oraz par 2 ust. 1 SOPZ zapisów mówiących o uzgadnianiu z właścicielami nieruchomości ilości i rodzajów pojemników lub worków które mają być dostarczone na nieruchomości.
- wykreślenie par 2 pkt 8 ppkt 3 b SOPZ mówiącego o możliwości dowolnego zgłaszania przez mieszkańców dodatkowej ilości worków, jakie Wykonawca ma dostarczyć właścicielom nieruchomości zgodnie ze zgłaszanym zapotrzebowaniem.
- wskazanie w par 2 pkt 13 SOPZ maksymalnego zwiększenia ilości nieruchomości, dla których Wykonawca zobowiązany jest zapewnić pojemniki i worki w toku realizacji Zamówienia
- wskazanie w par 2 pkt 15 i 16 SOPZ maksymalnej ilości zmiany lokalizacji pojemników, których koszty ponosi Wykonawca.
- wskazanie w ramach par. 3 wzoru umowy wystarczającego, co najmniej 1 miesięcznego okresu na sporządzenie i dostarczenie harmonogramów właścicielom nieruchomości.
- dostosowanie zapisów par. 13 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy do wskazanego powyżej okresu na sporządzenie i dostarczenie harmonogramów właścicielom nieruchomości, po przekroczeniu którego kara za zwłokę w tym przedmiocie będzie mogła być naliczana.
- wprowadzenie w par. 13 ust. 4 pkt 2 i pkt 3 ograniczenia w naliczeniu kary za niedostarczenie na nieruchomość harmonogramu odbioru odpadów w przypadku stosowania się przez właściciela nieruchomości do harmonogramu mimo niedostarczenia harmonogramu w sposób fizyczny.
- wskazanie w ramach par. 3 wzoru umowy wystarczającego, co najmniej dwumiesięcznego okresu na wyposażenie nieruchomości w worki i pojemniki w ramach każdej części Zamówienia.
- dostosowanie zapisów par. 13 ust. 4 pkt 4 i pkt 5 wzoru umowy do wskazanego powyżej okresu na wyposażenie nieruchomości w worki i pojemniki, po przekroczeniu którego kara za zwłokę w tym przedmiocie będzie mogła być naliczana.
- wskazanie w SOPZ, w przypadku zawarcia umowy w dniu 1 lipca 2018 lub później, w jaki sposób ma przebiegać odbiór i zagospodarowanie odpadów w okresie pomiędzy „starym” a „nowym” systemem zbiórki odpadów.
- wskazanie w par. 3 ust. 1 i 2 SOPZ, że Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia ciągłego i nieprzerwanego odbioru odpadów, jednakże tylko do momentu wyczerpania maksymalnej kwoty wynagrodzenia określonej w umowie.
- wskazanie w ramach par. 8 ust. 4 i 5 wzoru umowy, że w przypadku wyczerpania całkowitej kwoty wynagrodzenia za realizację danej części Zamówienia objętej umową, przedmiotowa umowa ulega automatycznemu rozwiązaniu, a dla zapewnienia ciągłego i nieprzerwanego odbioru odpadów Zamawiający może udzielić Wykonawcy zamówienia z wolnej ręki
- w odniesieniu do części Zamówienia numer 3, 4 i 5 – wykreślenie z wzoru umowy pełnej odpowiedzialności Wykonawcy za osiągnięcie poziomów recyklingu z powodu zorganizowania Zamówienia w zakresie zmieszanych odpadów komunalnych tylko na odbiór, bez zagospodarowania tych odpadów.
- w odniesieniu do części zamówienia numer 3, 4 i 5 - wykreśleniu z par. 13 wzoru umowy kar

umownych za nieosiągnięcie poziomów recyklingu.

- w odniesieniu do wszystkich części Zamówienia – wykreślenie pełnej odpowiedzialności Wykonawcy za osiągnięcie poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji w przypadku nieskorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji.
- określenie w ramach par. 13 ust. 1-3 wzoru umowy, że w sytuacji nieskorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji w odniesieniu do zagospodarowania odpadów biodegradowalnych, Wykonawca nie podlega karze za nieosiągnięcie poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji.
- wykreślenie z par. 7 wzoru umowy zobowiązania wykonawcy do osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu i poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji w każdym kwartale realizacji Zamówienia i wpisanie zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zobowiązania do osiągnięcia ww. poziomów w ujęciu rocznym (poza latami 2018 i 2021, gdzie Wykonawca będzie wykonywał przedmiot Zamówienia przez pół roku).
- wykreślenie z par. 9 wzoru umowy obowiązku wykonawcy do przedstawiania kwartalnych raportów zawierających informację (par 9 ust. 1 pkt 6 wzoru umowy).
- wskazanie w par 4 ust. 8 wzoru umowy dla części Zamówienia nr 1-6, oraz w par 4 ust. 9 wzoru umowy dla części numer 7 Zamówienia, lokalizacji gminnej instalacji do przetwarzania bioodpadów.
- dostosowanie wszystkich innych zapisów Ogłoszenia i SIWZ, w tym OPZ i wzoru umowy w zakresie wynikającym z powyższych zmian.

Odwołujący wnosi również o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący wyjaśnia, iż posiada interes w uzyskaniu pozytywnego rozstrzygnięcia wniesionego odwołania. Jako profesjonalny przedsiębiorca prowadzący od wielu lat działalność gospodarczą w zakresie odbioru i transportu odpadów, dysponuje wiedzą i doświadczeniem w zakresie realizacji usług objętych przedmiotem Zamówienia. Odwołujący jako podmiot spełniający kryteria niezbędne do należytego wykonania usług objętych Zamówieniem, w tym w szczególności posiadający właściwe zdolności zawodowe i techniczne, dysponujący dobrą i stabilną sytuacją ekonomiczną, zainteresowany jest udziałem w realizacji Zamówienia tj. złożeniem oferty na wykonanie Zamówienia i uzyskaniem go do realizacji. W świetle powyższego Odwołujący posiada interes w uzyskaniu pozytywnego rozstrzygnięcia niniejszego odwołania i tym samym przeprowadzenia postępowania o Zamówienie w sposób wolny od wad, zgodny z przepisami PZP.

Zamawiający dopuszczając się naruszeń podstawowych zasad i obowiązków wynikających z PZP, w sposób bezprawny i bezzasadny uniemożliwia Odwołującemu zainteresowanemu udziałem w postępowaniu, przygotowanie rzetelnej oferty oraz realizację Zamówienia w sposób zgodny z prawem. Powyższe naraża Odwołującego na szkodę wynikającą z nie uzyskania tego Zamówienia, osiągnięcia z tego tytułu określonego przychodu oraz zysku.

Odwołanie niniejszej wnoszone jest z zachowaniem przepisanej terminu tj. w ciągu 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej.

UZASADNIENIE

Ogłoszenie o Zamówienie ukazało się w Dz. Urz. UE w dniu 16 lutego 2018 roku pod nr: 2018/S 033-071944, numer referencyjny: ZP-P-I.271.7.2018. Tego samego dnia Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej SIWZ. Odwołujący nie zgadza się z zapisami określonymi przez Zamawiającego w Ogłoszeniu i SIWZ i w konsekwencji składa niniejsze odwołanie, w zakresie wskazanym powyżej, w ustawowym terminie.

ad 1 a) – brak określenia maksymalnej liczby worków i pojemników które Wykonawca ma zapewnić w toku realizacji Zamówienia

Zgodnie z postanowieniami Ogłoszenia i SIWZ, przedmiotem Zamówienia jest odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie miasta Lublin. Zamówienie podzielone jest na 7 części i w ramach realizacji usług dla każdej części, zgodnie z pkt 3.2.2) SIWZ oraz par. 2 ust. 1 pkt 3 Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia pojemników i worków z których prowadzony ma być odbiór poszczególnych frakcji odpadów. Jednocześnie całość wynagrodzenia Wykonawcy, za wszelkie koszty związane z realizacją Zamówienia, w tym wyposażenie nieruchomości w ww. pojemniki i worki, zawierać się musi w kwocie wynagrodzenia za odbiór i zagospodarowanie odpadów. Pomimo więc, że o ile wynagrodzenie za główny przedmiot umowy (odbiór i zagospodarowanie odpadów) ma charakter obmiarowy (cena za 1 Mg), o tyle wynagrodzenie za wyposażenie nieruchomości w worki i pojemniki ma charakter ryczałtowy- zawierający się niezależnie od ilości pojemników i worków w wskazanej powyżej cenie za odbiór i zagospodarowanie odpadów. Wykonawca musi więc w takiej sytuacji wiedzieć jaki jest rozmiar/zakres usługi wymaganej przez Zamawiającego.

Co istotne, w związku z wejściem w życie Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów, Zamawiający doprowadził do modyfikacji systemu selektywnej zbiórki panującego w mieście Lublin. I tak, w przypadku prowadzenia zbiórki w sposób selektywny, dotychczas nieruchomości jednorodzinne wyposażone były w jeden pojemnik (odpady zmieszane) i dwa worki (selektywnie zbierane tzw. „suche” odpady i odpady zielone), zaś nieruchomości wielorodzinna wyposażone były w dwa pojemniki (na odpady zmieszane i selektywnie zbierane). W związku ze zmianą systemu zbiórki, frakcja która dotychczas określana była jako sucha, zawierająca tworzywa sztuczne, metale, papier i szkło, zostanie w ramach Zamówienia rozdzielona na 3 frakcje zawierające i) tworzywa sztuczne z metalami, ii) papier i iii) szkło. Dodatkowo, odpady biodegradowalne występujące dotychczas tylko jako tzw. odpady zielone, zostały podzielone na odpady zielone (kod 20 02 01) i odpady tzw. „kuchenne” (kod 20 01 08). W efekcie, w ramach realizacji Zamówienia nieruchomości jednorodzinne muszą zostać wyposażone w 2 pojemniki i 4 rodzaje worków (zamiast dotychczasowego 1 pojemnika i 2 rodzajów worków), oraz nieruchomości wielorodzinne muszą zostać wyposażone w 5 pojemników (zamiast dotychczasowych 2 pojemników).

Nie trudno w tej sytuacji zauważyć, że w skali całego Zamówienia (jak podaje Zamawiający w wykazie nieruchomości łączna liczba budynków mieszkalnych to 20.666 budynków jedno i wielo-rodzinnych), a nawet w skali poszczególnych jego części, wyposażenie nieruchomości w pojemniki i worki będzie stanowiło bardzo istotny czynnik kosztotwórczy. Co więcej, skala w jakiej wykonawca będzie musiał dokonać zakupu przedmiotowych pojemników i worków, jest na tyle duża, że Wykonawca musi z góry wiedzieć ile pojemników i worków ma zapewnić. Jest to istotne zarówno na etapie przygotowywania kalkulacji oferty, jak również na etapie przygotowywania się od strony logistycznej do zakupu i dostarczenia dużej ilości pojemników i worków.

Niedopuszczalne jest w tej sytuacji poprzestanie przez Zamawiającego na stwierdzeniach, że wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia „odpowiedniej ilości pojemników lub worków do zbierania odpadów komunalnych” (pkt 3.2.2) siwz, par. 2 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy). Zamawiający w ramach Ogłoszenia i SIWZ nie podaje nawet szacunkowej liczby worków i pojemników, jakie zobowiązany jest Wykonawca zapewnić. Zamawiający nakazuje Wykonawcy „uzgodnienie bezpośrednio z właścicielem nieruchomości ilość i rodzaj (pojemność) pojemników lub worków odrębnie dla poszczególnych typów nieruchomości” (par 2 ust. 1 SOPZ). W ocenie Wykonawcy niedopuszczalne jest takie przerzucenie na Wykonawcę zadania, które tak naprawdę należy do Zamawiającego, tj. określenia wielkości Zamówienia, które Wykonawca ma wykonać. Właściciele nieruchomości nie pozostają z Wykonawcą w jakimkolwiek stosunku zobowiązaniowym i nie są dla niego stroną umowy. Zamawiający w tym zakresie nie przewiduje dodatkowo żadnych reguł „rozstrzygających” np. co się stanie jeśli zdaniem wykonawcy należy podstawić 2 pojemniki o pojemności 240l zaś w opinii mieszkańca

potrzebne będą 3 pojemniki o pojemności 1100l. Całkowicie nieprawidłowe jest więc dopuszczenie, aby treść zobowiązania łączącego Zamawiającego i Wykonawcę, określana była przez podmiot trzeci, niezależny od tego stosunku zobowiązaniowego.

Przedmiot Zamówienia został więc bezsprzecznie opisany w sposób niejednoznaczny i mogący prowadzić do bardzo dużej rozbieżności w ramach składanych ofert. Dodatkowo, w związku z wspomnianą powyżej całkowitą zmianą systemu selektywnej zbiórki trudno uznać, aby podmioty dotychczas realizujące odbiór odpadów z terenu gminy Lublin mogły jednoznacznie wskazać ilości potrzebnych pojemników czy worków. Raz, że nie jest to możliwe (nawet biorąc pod uwagę doświadczenie i informacje o nieruchomościach przekazane przez Zamawiającego), dwa że takie kształtowanie opisu przedmiotu Zamówienia mogłoby prowadzić do pokrzywdzenia podmiotów dotychczas nie realizujących odbioru odpadów na terenie miasta Lublin.

Na marginesie tak określonego obowiązku Wykonawcy do uzgodnienia z właścicielami nieruchomości ilości i rodzaju pojemników i worków, Wykonawca zwraca także uwagę, że w praktyce w przypadku zawarcia umowy 1 lipca 2018 lub później wymóg taki będzie niemożliwy do zrealizowania, gdyż Zamawiający oczekiwać będzie prowadzenie odbiorów wg nowego systemu już od pierwszego dnia obowiązywania umowy.

Jednocześnie Wykonawca zwraca uwagę, że zastosowany przez Zamawiającego sposób opisu przedmiotu Zamówienia narusza także zasady uczciwej i transparentnej konkurencji, gdyż szacunki przyjmowane przez Wykonawców mogą od siebie bardzo istotnie odbiegać, przez co i same oferty będą nieporównywalne.

Należy jednoznacznie podkreślić, że Zamawiający zobowiązany jest do podania maksymalnej ilości pojemników i worków, jakiej wymaga od Wykonawcy dla każdej części Zamówienia.

Powyższe w sposób jednoznaczny jest też potwierdzane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej:

KIO 1922/2016: „Izba uznała za zasadne zarzuty opisane pod numerem 4 i 5. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia przewidział, że to mieszkańcy będą zgłaszali bezpośrednio Wykonawcy, nie zaś Zamawiającemu, zapotrzebowanie na pojemniki i worki. W ocenie Izby, to Zamawiający jest stroną stosunku zobowiązaniowego łączącego go z Wykonawcą, nie zaś mieszkańiec. Tym samym uzasadnione są obawy Odwołującego, że mieszkańcy mogą z pominięciem Zamawiającego wpływać na realizację przedmiotu zamówienia w kluczowych kwestiach, takich jak ilość pojemników czy worków, przysługująca danej nieruchomości w zamian za dokonaną opłatę za zagospodarowanie odpadami komunalnymi. Trafnie wskazał Odwołujący, że Zamawiający może zostać pozbawiony realnej kontroli nad ilością pojemników i worków pozostawionych w dyspozycji mieszkańców, a Wykonawca może nie mieć możliwości oszacowania ostatecznej ilości i worków koniecznych do wykonania usługi. W ocenie Izby, brak możliwości oszacowania ostatecznej ilości worków koniecznych do wykonania usługi oznacza, że opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny, co stanowi co najmniej utrudnienie w przygotowaniu oferty. (...) Należy ponownie podkreślić, że to Zamawiający jest podmiotem odpowiedzialnym za zlecenie usługi i to Zamawiający powinien w taki sposób zorganizować pracę osób odpowiedzialnych za współpracę z wykonawcą oraz za nadzorowanie zbierania odpadów, aby odbiór odpadów przebiegał w sposób niezakłócony. Ponadto, przedstawienie przez Zamawiającego szacunkowej liczby pojemników powoduje, że Wykonawca na dzień złożenia oferty nie jest w stanie przewidzieć, jaką ostatecznie ilość pojemników (z podziałem na ich pojemności) musi wkalkulować w cenę ofertową. W pierwszej kolejności należy wskazać, że powyższe oznacza niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia. Nadto, złożone oferty będą niejednolite. Zakup pojemników jest znaczącą pozycją składową ceny ofertowej, stąd pozbawienie Wykonawcy możliwości rzetelnego oszacowania wartości tej części wynagrodzenia pozostaje w sprzeczności z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. (...) Wbrew twierdzeniu Zamawiającego, Wykonawca musi zapewnić pojemniki na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia. Często jest więc zobowiązany, aby pojemniki zakupić. Pojemniki w przyszłości mogą nie zostać wykorzystane, z uwagi na odmienne wymogi stawiane pojemnikom przez podmioty odpowiadające za odbiór odpadów. (...) Tym samym konieczne jest wskazanie ilości chociażby minimalnych czy maksymalnych, za które będzie przysługiwać dodatkowe wynagrodzenie. W świetle powyższego, Izba w treści sentencji nakazała Zamawiającemu wskazanie ilości pojemników do zbierania odpadów komunalnych zmieszanych, w które

Wykonawca wyposaży nieruchomości zamieszkałe, z podziałem na pojemność, przy uwzględnieniu ilości minimalnych lub maksymalnych, w przypadku przekroczenia których Wykonawcy przysługiwać będzie dodatkowe wynagrodzenie za dostarczone pojemniki.

Powyższe argumenty zachowują swoją aktualność także względem zapisów dotyczących:

- swobodnego/uznaniowego zgłaszania przez właścicieli nieruchomości dodatkowego zapotrzebowania na worki, bez wskazania jakichkolwiek maksymalnych ilości worków, które miałby zapewnić Wykonawca
- dowolnego zwiększania przez Zamawiającego liczby nieruchomości, dla których Wykonawca zobowiązany będzie zapewniać worki i pojemniki, bez określenia maksymalnej ilości takich zwiększeń lub maksymalnej ilości pojemników i worków które musiałby zapewnić dla takich nowo obsługiwanych nieruchomości.
- swobodnej ilości zgłaszania przez Zamawiającego żądanych zmian lokalizacji pojemników należących do Zamawiającego, które to przemieszczenia pojemników Wykonawca zobowiązany jest zrealizować każdorazowo, w dowolnej ilości i na własny koszt.

Wskazanie i opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący i jednoznaczny jest niezbędne do należytej wyceny ofert, w tym w szczególności do uzyskania przez Zamawiającego ofert porównywalnych tj. skalkulowanych na podstawie jasnych, jednoznacznych informacji i danych. Niewskazanie ilości pojemników i worków powoduje, że oferty wykonawców będą nieporównywalne, bo każdy z nich jest uprawniony do przyjęcia różnych szacunków. Tylko właściwy sposób opisu przedmiotu zamówienia daje Zamawiającemu gwarancję uzyskania ofert porównywalnych, obejmujących ten sam zakres rzeczowy Zamówienia i ryzyka mu towarzyszące zaś wykonawcom daje szansę na rzetelną wycenę kosztów realizacji Zamówienia i oszacowanie ceny oferty.

Powyższe znajduje potwierdzenie w kolejnych orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej, która uznała, iż:

wyrok KIO o sygn. akt: 1126/13; KIO 1128/13, 1132/13, 1133/13 [odnoszący się do wynagrodzenia ryczałtowego jednak z tego typu wynagrodzeniem mamy do czynienia za wszystkie dodatkowe usługi w ramach Zamówienia poza odbiorem i zagospodarowaniem odpadów, w tym podstawienie pojemników i worków]:

„Zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający powinien podać wykonawcom dokładne i kompletne dane dotyczące przedmiotu zamówienia, a opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji między wykonawcami.

Zamawiający musi więc w bardziej dokładny sposób określić zakres zobowiązania wykonawców. Jest to szczególnie istotne z powodu ryczałtowego charakteru wynagrodzenia. Ryczałt polega na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie się domagać wynagrodzenia wyższego niezależnie od rzeczywistego rozmiaru wykonanych prac. Nie oznacza to jednak, iż zobowiązania stron już z założenia mają być potencjalnie wzajemnie nieekwiwalentne, a wykonawca być zobowiązany do świadczenia o kompletnie nieokreślonym zakresie i koszcie, nie mającego żadnych granic poza czasowymi. Z tego powodu zamawiający powinien określić co najmniej (dla każdego zadania osobno):

1. maksymalną ilość odpadów, do odebrania i zagospodarowania których wykonawcy będą zobowiązani w ramach przewidzianego wynagrodzenia ryczałtowego,

2. maksymalną ilość odbiorów odpadów w sytuacjach, o których mowa w punkcie 2.5. rozdziału V opisu przedmiotu zamówienia, do których odebrania wykonawca będzie zobowiązany w ramach wynagrodzenia ryczałtowego,

3. maksymalną ilość i rodzaj pojemników oraz ilość worków, jakie ma wykonawca dostarczyć w ramach wynagrodzenia ryczałtowego."

Podobnie w wyroku z dnia 16 stycznia 2013 roku (KIO 2941/12) Krajowa Izba Odwoławcza przyjęła, że „Nie sposób sobie wyobrazić, że w przypadku usługi odbioru i utrzymania odpadów można było skalkulować realną i opłacalną ofertę cenową możliwą do prawidłowego porównania z innymi ofertami bez znajomości podstawowych parametrów mających znaczenie dla jej kalkulacji. Tymi są niewątpliwie maksymalna ilość odpadów oraz podstawowe koszty materiałowe – koszty pojemników.”

Poprzez brak wskazania maksymalnej ilości pojemników i worków określonego rodzaju oraz ilości worków, podania maksymalnego zwiększenia nieruchomości (maksymalnej ilości nieruchomości), które mają być wyposażone w pojemniki i worki, maksymalnej ilości zmian lokalizacji pojemników gminnych, Zamawiający w całości przerzucił na wykonawcę całe ryzyko niedoszacowania przez siebie ww. parametrów. W ten sposób, sprzecznie z treścią art. 29 ust. 1 i 2 PZP, wykonawcy zostali pozbawieni możliwości oszacowania takiego ryzyka i jego wliczenia w cenę oferty.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający winien sprecyzować wszystkie ww. okoliczności i w ten sposób, dokonać opisu przedmiotu Zamówienia zgodnie z przepisami PZP. Uzasadnione byłoby również wprowadzenie w § 16 wzoru umowy możliwości zmiany umowy w razie zwiększenia ponad maksymalne wielkości ilości pojemników, worków czy ilości punktów do zaopatrzenia w worki i pojemniki.

ad 1 b) – d) - brak okresu przejściowego na sporządzenie i dostarczenie harmonogramów jak również doręczenia worków i pojemników na nieruchomości, oraz brak wskazania jak zorganizowany powinien być odbiór w przypadku zawarcia umowy w dniu 1 lipca 2018 lub później, wraz z karami za niespełnienie ww. obowiązków w określonym czasie

W ocenie Odwołującego, Zamawiający w przygotowywanym przez siebie Ogłoszeniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zupełnie pominął bardzo prawdopodobną sytuację wyboru wykonawcy i zawarcia umowy w terminach z góry uniemożliwiających wywiązanie się z niektórych obowiązków tj. obowiązku sporządzenia i dostarczenia (fizycznie) właścicielom nieruchomości harmonogramów odbioru odpadów, jak również obowiązku wyposażenia nieruchomości w pojemniki i worki. W przypadku bowiem jeśli do zawarcia umowy dojdzie w krótkim terminie przed 1 lipca 2018 (datą kiedy odpady muszą już być odbierane w „nowy” sposób tj. z większą ilością frakcji) Wykonawca będzie miał bardzo małą ilość czasu na przeprowadzenie dużej operacji logistycznej jaką jest rozwiezenie harmonogramów i pojemników. Co więcej, jeśli do samego zawarcia umowy dojdzie w dniu 1 lipca 2018 r. lub później, to dzień zawarcia umowy będzie w praktyce dniem w którym aktualizuje się już obowiązek Wykonawcy do prowadzenia odbiorów zgodnie z nowym systemem. Nie jest w takiej sytuacji możliwe sporządzenie i dostarczenie harmonogramów czy doręczenie pojemników i worków przed rozpoczęciem odbioru odpadów, gdyż w takiej sytuacji Wykonawca opisane powyżej obowiązki musiałby wykonać natychmiast, w chwili podpisania umowy i jednocześnie dla całej części zamówienia której dotyczy umowa.

Zamawiający, w ramach opisu przedmiotu zamówienia powinien wskazać czas pomiędzy datą zawarcia umowy, a datą świadczenia usługi odbioru odpadów, w którym to okresie Wykonawca będzie miał możliwość przygotowania harmonogramów, ich dostarczenia mieszkańcom, oraz wyposażenia nieruchomości w pojemniki i worki niezbędne do prowadzenia odbioru odpadów na nowych zasadach (z uwzględnieniem większej ilości frakcji). Dodatkowo, w przypadku gdy data zawarcia umowy (po 1 lipca 2018) spowoduje, że Wykonawca będzie musiał jednocześnie i dostarczać worki/pojemniki i prowadzić odbiór odpadów – Zamawiający powinien wskazać jakie powinny być zasady tak prowadzonego odbioru.

Wykonawca powinien też w sposób jednoznaczny określić co zrobić ma Wykonawca w sytuacji gdy formalnie będzie już zobowiązany do prowadzenia zbiórki zgodnie z nowymi zasadami, jednak mieszkańcy wystawią odpady jeszcze w „stary” sposób z podziałem na mniejszą ilość frakcji.

Odwołujący zdaje sobie sprawę z faktu, że usługi odbioru odpadów muszą być prowadzone w sposób ciągły, jednak konieczność taka nie może prowadzić do oczekiwania niemożliwego do spełnienia tj. spowodowania doręczenia harmonogramów i pojemników i worków de facto w jednym momencie na terenie całego miasta. Zamawiający zdając sobie z tego sprawę powinien wprowadzić stosowny okres przejściowy, zawierający realny termin na dostosowanie systemu zbiórki do nowego systemu. W ramach takiego okresu przejściowego Zamawiający winien też przewidzieć w jaki sposób przebiegać będzie odbiór. Obowiązkiem Zamawiającego jest jednak prawidłowe i jednoznaczne określenie obowiązków nakładanych na Wykonawcę, nie zaś oczekiwanie niemożliwego.

Dodatkowo, Odwołujący zwraca uwagę, że tak określone obowiązki – bardzo trudne w sytuacji zawarcia umowy przed 1 lipca 2018, a praktycznie niemożliwe do spełnienia w przypadku zawarcia umowy po tej dacie – zostały dodatkowo obwarowane bardzo wysokimi karami umownymi za zwłokę w dostarczeniu harmonogramów (100 zł naliczane dla każdej nieruchomości osobno za 1 dzień opóźnienia) oraz zwłokę w dostarczeniu pojemników/worków (także 100 zł naliczane dla każdej nieruchomości osobno za 1 dzień opóźnienia za 1 rodzaj pojemnika). Dla przykładu – w sytuacji zawarcia umowy 1 lipca 2018 i oczekiwania przez Zamawiającego, że tego samego dnia wszystkie nieruchomości dostaną harmonogramy i pojemniki/worki, biorąc pod uwagę wskazaną przez Zamawiającego liczbę nieruchomości 20.666, kara za jeden tylko dzień wynosić będzie (dla całego Zamówienia i dla jednego tylko rodzaju pojemnika) $2 \times 100 \text{ zł} \times 20.666 = 4.133.200 \text{ zł}$. Suma taka wyliczona jest tylko dla opóźnienia w dostarczeniu 1 pojemnika, a trzeba pamiętać, że dla nieruchomości wielorodzinnych zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia będzie 5 takich pojemników, co powoduje możliwość jeszcze pięciokrotnego powiększenia tej kwoty. Przy czym jak wskazuje Odwołujący powyżej, biorąc pod uwagę bardzo dużą trudność lub nawet niemożliwość wypełnienia tego obowiązku (w zależności od daty zawarcia umowy) w terminie oczekiwanym przez Zamawiającego kara w takim lub niewiele mniejszym rozmiarze jest bardzo prawdopodobna.

Niedopuszczalne w ocenie Odwołującego jest nałożenie na Wykonawcę obowiązku niemożliwego do zrealizowania w terminie oczekiwanym przez Zamawiającego, oraz co więcej nakładania rażąco wysokich kar za niezrealizowanie takiego niemożliwego do wypełnienia obowiązku.

ad 1 e) brak wskazania co w przypadku wyczerpania całkowitej kwoty wynagrodzenia

W ramach opisu przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wskazał konkretne ilości odpadów, z podziałem na frakcje, podlegające odbiorowi w toku realizacji Zamówienia. Zamawiający nie wskazuje tych wartości jako wartości „szacunkowe” nie wskazuje także co w sytuacji, gdy realne wartości odpadów do odbioru będą odbiegać od wartości wskazanych przez Zamawiającego. Zamawiający przewiduje limit wynagrodzenia w ramach wspomnianego wynagrodzenia obmiarowego, stanowiący zapewne wynik mnożenia ilości odpadów umieszczonych w SIWZ oraz ofertowej ceny za odbiór/zagospodarowanie 1 Mg odpadów.

W związku z wspomnianą powyżej całkowitą zmianą systemu zbiórki odpadów, wprowadzenia nowych frakcji odpadów zbieranych selektywnie, istnieje bardzo wysokie prawdopodobieństwo, że założenia przedstawione przez Zamawiającego będą w istotny sposób odbiegać od rzeczywistych ilości odpadów. Wiedząc o tym, oraz biorąc pod uwagę sztywno określony limit wynagrodzenia, Zamawiający zobowiązany jest do uregulowania sytuacji w której ilości rzeczywiście odbieranych odpadów doprowadzą do przekroczenia limitu wynagrodzenia zakładanego przez Zamawiającego.

ad 1 f) – obowiązek osiągnięcia określonych poziomów recyklingu i redukcji poziomu składowania odpadów biodegradowalnych w każdym kwartale roku

Zgodnie z postanowieniami par 7 wzoru umowy Zamawiający wskazał, że Wykonawca zobowiązany jest do kwartalnego osiągnięcia określonych poziomów recyklingu i poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania.

Obowiązek do osiągnięcia takich poziomów w ujęciu kwartalnym jest sprzeczny z zapisami Ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, gdzie każda gmina zobowiązana jest do osiągnięcia ww. poziomów w ujęciu rocznym, co wynika bezpośrednio z ww. ustawy i jak i:

- Rozporządzenia ministra środowiska z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych.
- Rozporządzenia ministra środowiska z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie poziomów ograniczenia składowania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji.

Art. 3b UCPG [Wymagane poziomy recyklingu w gminach]

1. Gminy są obowiązane osiągnąć do dnia 31 grudnia 2020 r.:

- 1) poziom recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła w wysokości co najmniej 50% wagowo;
- 2) poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne w wysokości co najmniej 70% wagowo.

2. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) poziomy recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, które gmina jest obowiązana osiągnąć w poszczególnych latach, uwzględniając potrzebę osiągnięcia poziomów określonych w ust. 1;
- 2) sposób obliczania poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, kierując się koniecznością możliwości zweryfikowania ich osiągnięcia przez każdą gminę.

Art. 3c UCPG [Poziomy ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji]

1. Gminy są obowiązane ograniczyć masę odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania:

- 1) do dnia 16 lipca 2013 r. - do nie więcej niż 50% wagowo całkowitej masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania,
- 2) do dnia 16 lipca 2020 r. - do nie więcej niż 35% wagowo całkowitej masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania
- w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r.

2. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) poziomy ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, które gmina jest obowiązana osiągnąć w poszczególnych latach, uwzględniając potrzebę osiągnięcia poziomów określonych w ust. 1;
- 2) sposób obliczania poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, uwzględniając uzasadnione szacunki masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji wytworzonych na mieszkańca w 1995 r., dane statystyczne dotyczące liczby mieszkańców zamieszkujących daną gminę oraz procentowy udział odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.

§ 1 Rozporządzenia z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych:

1. Rozporządzenie określa:

- 1) poziomy recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła,
- 2) poziomy recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne
- w poszczególnych latach do dnia 31 grudnia 2020 r., a także sposób obliczania tych poziomów.

§ 1 Rozporządzenia ministra środowiska z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie poziomów ograniczenia składowania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji:

1. Rozporządzenie określa:

- 1) poziomy ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do

składowania, które gmina jest obowiązana osiągnąć w poszczególnych latach;

2) sposób obliczania poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.

W efekcie należy uznać, że zapisy wzoru umowy w brzmieniu zaproponowanym przez Zamawiającego są sprzeczne z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, co w praktyce może doprowadzić do niemożliwości wykonania ww. obowiązków przez Wykonawcę. Co więcej takie ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji poprzez pokrzywdzenie Wykonawców nie posiadających instalacji do przetwarzania odpadów. Wykonawca taki nie będzie miał możliwości skutecznego wpłynięcia na prowadzącą instalację aby ten osiągał ww. poziomy w każdym kwartale danego roku.

W praktyce **tylko wykonawcy dysponujący instalacjami do przetwarzania odpadów komunalnych, czy to o statusie regionalnej instalacji czy zastępczej, będą mogli podjąć zobowiązanie do osiągnięcia ww. poziomów w ujęciu kwartalnym** (niezależnie od samej faktycznej możliwości osiągnięcia takich poziomów). Podmiot nieposiadający takiej instalacji w praktyce nie będzie miał jakichkolwiek czy to prawnych czy faktycznych możliwości wpłynięcia na prowadzącą instalację, w związku z czym już z góry wiadomo, że nie będzie w stanie wypełnić tak nałożonego na wykonawcę obowiązku. (wykonawca nie posiadający instalacji, który już na etapie ofertowania nie uzyska od prowadzącego instalację zobowiązania do osiągnięcia takich poziomów w ujęciu kwartalnym, w praktyce nie będzie w stanie złożyć oferty w ramach postępowania o udzielenie Zamówienia).

W ocenie wykonawcy powyższe zapisy sprzeczne są z treścią art. 7 ust. 1 PZP zgodnie z którym zamawiający zobowiązany jest do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o *udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości*.

Konkludując, należy uznać że zapisy par 7 wzoru umowy prowadzą do nieuzasadnionego i nieuprawnionego naruszenia wymogów uczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 7 ust. 1 PZP poprzez pokrzywdzenie wykonawców nie dysponujących instalacją, którzy już z góry wiadomo, że nie będą mogli wypełnić wszystkich zobowiązań nakładanych przez zamawiającego.

Powyższe znajduje odzwierciedlenie w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, m.in.:

1. **KIO 651/17 - wyrok KIO z dnia 20-04-2017:** Zamawiający, dokonując opisu przedmiotu zamówienia, nie ma obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży. Prawie nigdy nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób nie uniemożliwia części wykonawców w ogóle złożenia oferty, a niektórych stawia w uprzywilejowanej pozycji. Warunkiem zapewnienia konkurencji jest w takim przypadku wyeliminowanie sytuacji, w których uniemożliwia się z góry niektórym podmiotom udziału w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego. Za naruszenie zasad uczciwej konkurencji nie można uznać sytuacji, w której oferty nie może złożyć każdy wykonawca z danej branży z uwagi na to, że w swoim profilu działalności nie posiada akurat produktu o wymaganej przez zamawiającego funkcjonalności.
2. **KIO 561/17 - wyrok KIO z dnia 04-04-2017:** Fundamentalnymi zasadami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Stosowanie tych zasad prowadzi do realizacji celu określonego w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579), jakim jest wybranie najkorzystniejszej oferty spełniającej potrzeby zamawiającego. Przepis art. 29 ust. 2 powyższej ustawy z kolei wprowadza zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jednakże zakaz ten nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, jedynie nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczenia dostępu do zamówienia.

Podobnie wypowiadał się też Naczelny Sąd Administracyjny - **wyrok NSA (N) z dnia 20-04-2017, sygn. II GSK 2633/15**: Z adresowanej do zamawiającego na gruncie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579) normatywnej zasady działania wynika, że przygotowując i przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie może on - respektując wymóg zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - w SIWZ - wprowadzać warunków, w istocie rzeczy eliminujących z możliwości ubiegania się o to zamówienie szerokiego kręgu potencjalnych wykonawców, co odnosi się w szczególności do stawiania warunków nieadekwatnych (oraz nieproporcjonalnych) w relacji do przedmiotu zamówienia.

Podsumowując, należy uznać, że Zamawiający, wprowadzając wymóg kwartalnego osiągnięcia poziomów recyklingu i redukcji składowania odpadów biodegradowalnych tj. w zakresie częstszym niż wynikający z ustawy, przez co dochodzi do faworyzacji w ramach postępowania podmiotów posiadających instalację do przetwarzania odpadów, naruszył wymóg przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, a wymóg taki należy uznać za nieproporcjonalny.

ad 1 g) – h) – obowiązek osiągnięcia określonych poziomów recyklingu i redukcji poziomu składowania odpadów biodegradowalnych nawet w sytuacji wyłączenia zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych i odpadów biodegradowalnych z zakresu Zamówienia

Co więcej obowiązek, o którym mowa w punkcie 1 f powyżej, nałożony jest na Wykonawcę, także w sytuacji gdy Wykonawca nie ma w zakresie swoich obowiązków zagospodarowania danych rodzajów odpadów, tj. w sytuacjach:

- i) wskazania przez Zamawiającego instalacji do której przekazywane muszą być zmieszane odpady komunalne – w odniesieniu do części 3, 4 i 5 Zamówienia;
- ii) nieskorzystania z prawa opcji w zakresie zagospodarowania odpadów biodegradowalnych w odniesieniu do wszystkich części Zamówienia;
- iii) nieskorzystaniu z prawa opcji w zakresie zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych w odniesieniu do cz. 7 Zamówienia

W praktyce oznacza to, że w tym zakresie, pomimo wyłączenia zagospodarowania ww. odpadów z zakresu zamówienia, **zamawiający przerzucił na wykonawcę w całości ryzyko osiągnięcia odpowiednich poziomów odzysku wymaganych obowiązującymi przepisami prawa** (tym bardziej, że jednocześnie zamawiający w par 13 ust. 1-3 wzoru do umowy postanowił, że Wykonawca ponosić będzie też kary – i to w wysokości pięciokrotnej i dwukrotnej w stosunku do kar jakie mogą zostać nałożone na zamawiającego – o czym poniżej).

W sposób całkowicie nieuprawniony w tej sytuacji Zamawiający nakłada na Wykonawcę wszystkie rygory wynikające z przetargu na „odbior i zagospodarowanie” tj. w szczególności nakłada on na Wykonawcę wymóg osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu. Mimo, że zagospodarowanie największego strumienia odpadów w praktyce zostało całkowicie wyjęte z zakresu zamówienia w częściach 3, 4 i 5 (oraz okresowo z części 7). Zamawiający bowiem wskazuje instalację do której zmieszane odpady komunalne muszą być skierowane, jak również sam Zamawiający zawiera z instalacją umowę i wynagrodzenie z tytułu zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych uiszczane będzie bezpośrednio przez Zamawiającego prowadzącemu instalację. Podobnie w sytuacji nieskorzystania z prawa opcji w odniesieniu do odpadów biodegradowalnych w odniesieniu do wszystkich części Zamówienia – Wykonawca także nie ma wpływu na wybór instalacji

W takiej sytuacji całkowicie nieprawidłowe i sprzeczne z zasadami współzycia społecznego jest nakładanie na Wykonawcę odpowiedzialności za osiągnięcie poziomów recyklingu. Wykonawca **nie ma bowiem najmniejszego wpływu na zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych.**

Konstrukcja kwestionowanych zapisów wzoru umowy i SOPZ powoduje także, że na wykonawcę w sposób

nieuzasadniony ekonomicznie przerzucone zostaje to ryzyko, na wystąpienie którego wykonawca w ogóle nie ma wpływu. To bowiem po stronie gminy, leży obowiązek zapewnienia warunków niezbędnych do osiągnięcia odpowiedniego poziomu odzysku odpadów. Podkreślenia przy tym wymaga fakt, że wykonawca nie wpływa na wybór instalacji, z której korzysta i do której wywozi odebrane odpady, albowiem wybór ten jest mu z góry narzucony. Co istotne to w tej instalacji dokonuje się takiego przetworzenia odpadów, które ma celu określenie odpowiedniego poziomu ich odzysku. Zatem skoro wykonawca **nie ma wpływu** na:

- sposób w jaki mieszkańcy wyrzucają odpady i czy przestrzegają wymogów w zakresie ich selektywnej zbiórki
- istnienie lub funkcjonowanie regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych,
- określenie sposobu eksploatacji tej instalacji,
- wybór instalacji, do której oddawać będzie odpady,

to nie może też być zobowiązany do osiągnięcia odpowiedniego poziomu odzysku, skoro nie ma żadnych narzędzi ani prawnych ani faktycznych umożliwiających mu osiągnięcie tego celu.

W konsekwencji wykonawca, będąc całkowicie uzależnionym w powyższym zakresie od działań gminy, nie jest w stanie oszacować ryzyka wystąpienia tej sytuacji i wycenić swojej oferty. Spowodowane to jest opisem przedmiotu zamówienia, który m.in. nie podaje jakie działania gmina podjęła w zakresie wypełnienia ciążących na niej obowiązków. W braku takich danych złożenie oferty jest niemożliwe.

ad 1 i) wymóg składania kwartalnych raportów w zakresie osiąganych poziomów recyklingu i redukcji bio

Zgodnie z postanowieniami par 9 ust. 1 pkt 6 wzoru umowy wykonawca zobowiązany jest do kwartalnego dostarczania Zamawiającemu sprawozdań o osiągniętych poziomach recyklingu i ograniczenia składowania odpadów biodegradowalnych.

Odwolujący zwraca jednak uwagę, że sporządzenie sprawozdania w zakresie wymaganym przez Zamawiającego **z kwartalną częstotliwością** jest sprzeczne z wymogami sprawozdawczości prowadzących regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych oraz instalacji zastępczych opisanymi w art. 90a UCPG. Zgodnie bowiem z tym przepisem prowadzący instalację, czy to RIPOK czy zastępczą, zobowiązany do sporządzania informacji w wymaganym przez zamawiającego zakresie oraz przekazywania takich informacji do podmiotu odbierającego odpady komunalne tylko dwa razy do roku – tj. za pierwsze półrocze w terminie do dnia 15 lipca, zaś za drugie półrocze – w terminie do dnia 15 stycznia. Przekazywanie takiej informacji bezpośrednio do gminy jest jeszcze rzadsze – raz do roku – w terminie do 15 stycznia za poprzedni rok kalendarzowy.

W efekcie należy uznać, że zapisy wzoru umowy w brzmieniu zaproponowanym przez Zamawiającego są sprzeczne z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, co w praktyce może doprowadzić do niemożliwości jego wykonania przez wykonawcę. Wykonawca który bowiem nie dysponuje taką instalacją, nie będzie miał możliwości skutecznego wpłynięcia na prowadzącą instalację aby ten przedstawił mu informacje dwukrotnie częściej niż wymaga tego od niego ustawa.

W praktyce **tylko wykonawcy dysponujący instalacjami do przetwarzania odpadów komunalnych, czy to o statusie regionalnej instalacji czy zastępczej, będą mogli taką informację dla Zamawiającego sporządzić**. Tylko bowiem te podmioty, będące bezpośrednio podmiotami dokonującymi przetwarzania odpadów, będą posiadać tego typu informacje i tylko takie podmioty będą mogły wypełnić zobowiązanie nałożone przez Zamawiającego.

Podmiot nieposiadający takiej instalacji w praktyce nie będzie miał jakichkolwiek czy to prawnych czy faktycznych możliwości wpłynięcia na prowadzącą instalację, w związku z czym już z góry wiadomo, że nie będzie w stanie wypełnić tak nałożonego na wykonawcę obowiązku.

W ocenie wykonawcy powyższe zapisy sprzeczne są z treścią art. 7 ust. 1 PZP zgodnie z którym zamawiający zobowiązany jest do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Konkludując, należy uznać że zapisy par 9 ust. 1 pkt 6 wzoru umowy prowadzą do nieuzasadnionego i nieuprawnionego naruszenia wymogów uczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 7 ust. 1 PZP poprzez pokrzywdzenie wykonawców nie dysponujących instalacją, którzy już z góry wiadomo, że nie będą mogli wypełnić wszystkich zobowiązań nakładanych przez zamawiającego.

Powyższe znajduje odzwierciedlenie we wzmiankowanych powyżej aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej tj. **wyrok KIO z dnia 20-04-2017 (KIO 651/17) oraz wyrok KIO z dnia 04-04-2017 (KIO 561/17)**

Podsumowując, należy uznać, że Zamawiający, wprowadzając bez uzasadnienia w ramach wzoru umowy wymóg sporządzania sprawozdań w zakresie znacznie częstszym niż wynikający z ustawy, przez co dochodzi do faworyzacji w ramach postępowania podmiotów posiadających instalację do przetwarzania odpadów, **naruszył wymóg przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, a wymóg taki należy uznać za nieproporcjonalny.**

ad 1 j) - k) rażąco wysokie kary za nieosiągnięcie poziomów recyklingu i redukcji ilości składowanych odpadów biodegradowalnych

Zapis par 13 ust. 1 – 3 wzoru umowy nakłada na wykonawcę obowiązek zapłaty bardzo wysokich kar umownych z tytułu nieosiągnięcia określonych poziomów recyklingu i redukcji składowania odpadów biodegradowalnych, **bo aż pięciokrotności** (poziomy recyklingu) i **dwukrotności** (odpady bio) kar które Zamawiający może otrzymać od WIOŚ.

W ocenie odwołującego tego rodzaju zastrzeżenie należy uznać za zdecydowanie zbyt daleko idące i naruszające art. 5 KC, art. 3531 KC oraz 483 KC w zw. z art. 14 PZP poprzez rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz znaczne przekroczenie zasady swobody umów w wyniku przyznania Zamawiającemu uprawnienia do żądania od wykonawcy kary umownej w wysokości sprzecznej z zasadami współzycia społecznego oraz społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tej instytucji prawnej.

W ocenie Odwołującego wysokość kary umownej – jeśli w ogóle taka kara znajdowała by się w umowie - powinna wynosić równowartość kary nałożonej przez WIOŚ na Zamawiającego, a i to tylko w przypadku faktycznej zapłaty takiej kary przez Zamawiającego. **W przeciwnym razie zapisy te prowadzą do istotnego wzbogacenia po stronie Zamawiającego.**

Co istotne, tak określone kary umowne w praktyce powodują, że po stronie Zamawiającego nie ma najmniejszej motywacji do wspierania osiągnięcia tych poziomów, współpracowania z Wykonawcą w zakresie akcji edukacyjnych o konieczności segregowania odpadów itp. W praktyce bowiem Zamawiający może być zainteresowany wręcz nieosiągnięciem nałożonych na Wykonawcę poziomów, gdyż okoliczność taka będzie prowadziła do istotnego wzbogacenia po jego stronie. Tym bardziej więc w zaproponowanym przez Zamawiającego ukształtowaniu tych kar umownych widać rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego, znaczne przekroczenie zasady swobody umów oraz przede wszystkim naruszenie społeczno-gospodarczego przeznaczenia tego prawa i zasad współzycia społecznego.

ad 1 l) niewskazanie lokalizacji gminnej instalacji do przetwarzania bioodpadów

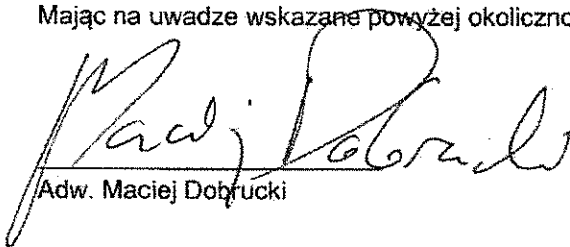
Dla każdej z części Zamówienia zamawiający przewidział możliwość realizacji prawa opcji w stosunku do odpadów biodegradowalnych. W przypadku realizacji takiego prawa opcji to Wykonawca nadal – tak jak w

czasie obowiązywania umowy przed skorzystaniem z prawa opcji – będzie odpowiedzialny za zagospodarowanie odpadów biodegradowalnych. W przypadku gdy Zamawiający nie skorzysta jednak z prawa opcji, Wykonawca zobowiązany będzie do zagospodarowywania odpadów biodegradowalnych tylko we wskazanej przez Zamawiającego „gminnej instalacji do przetwarzania bioodpadów”.

Zamawiający nigdzie w opisie przedmiotu zamówienia, nie wskazał jednak gdzie instalacja taka miałaby się znajdować. Nałożenie więc na Wykonawcę obowiązku przekazania do zagospodarowania odpadów w konkretnej instalacji, nie idzie w parze ze wskazaniem gdzie znajduje się ta instalacja. W efekcie uniemożliwia to Wykonawcy skalkulowanie i wyliczenie jaki może być potencjalny koszt transportu odpadów biodegradowalnych do takiej instalacji.

Dodatkowo, takie pominięcie wskazania lokalizacji tej instalacji, powoduje także nieporównywalność składanych w postępowaniu ofert, gdyż każdy z Wykonawców może założyć inną szacowaną odległość do takiej instalacji.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności, Odwołujący wnosi, jak na wstępie.



Adw. Maciej Dobrucki

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania
2. Dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa
3. Pełnomocnictwo
4. Odpis KRS SUEZ Wschód Sp. z o.o.
5. Dowód przestania odwołania Zamawiającemu



BGZ BNP PARIBAS

Potwierdzenie realizacji przelewu

Bank BGŻ BNP Paribas S.A.
ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa
www.bgzbnpparibas.pl
tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW PLANET

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: 91 1600 1127 0003 0122 0525 4001
Nazwa Banku: BGŻBNP O./Warszawa
Nadawca: SUEZ WSCHÓD SPÓŁKA Z O.O.
ul. Ciepłownicza 6
20-479 Lublin

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa Banku: NBP O/Okr./W-wa
Odbiorca: URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
WARSZAWA
WARSZAWA

Szczegóły płatności:

wpis od odw. SUEZ Wschód w post.ogł
przez G.Lublin nr ZP-P-I.271.7.2018
na odb. i zagosp. odp.kom.z nieruch
zam. położ na obsz. M Lublin - 7 cz

Kwota:

15 000,00 PLN

Data realizacji:

26.02.2018

Numer referencyjny transakcji:

CEN1802260299094

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPi@net, nie wymaga podpisu ani stempła.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

W przypadku potwierdzania dla prowizji lub odsetek w polu Nadawca przelewu prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Odbiorca przelewu jest puste.

Data sporządzenia potwierdzenia: 26.02.2018 11:02:06



Pracownia Adwokacka S.A.

Warszawa, 22/02/2018 r.

PEŁNOMOCNICTWO

SUEZ Wschód Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, przy ul. Ciepłowniczej 6, zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym przez Sąd Rejonowy Lublin Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000106317 („Spółka”) udziela:

**Adwokatowi Maciejowi Dobruckiemu (WAW/Adw/5505)
legitymującemu się dowodem osobistym CCN 560457**

oraz

**Radcy Prawnemu Agnieszce Bieńko Michael (WA-11084)
legitymującej się dowodem osobistym seria ATX 201092**

pełnomocnictwa do sporządzania, podpisywania i składania środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) tj. w szczególności do sporządzania, podpisywania, składania odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, cofania odwołań, składania i cofania sprzeciwów, przystąpień, opozycji, wnoszenia skarg do Sądu Okręgowego w Warszawie, w związku z toczącym się postępowaniem o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego *na Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na obszarze miasta Lublin – 7 części*, Numer referencyjny: ZP-P-1.271.7.2018 („**Postępowanie o zamówienie**”), prowadzonym przez Gminę Dobrzyń nad Wisłą („Zamawiający”).

Każdy z pełnomocników uprawniony jest do samodzielnego reprezentowania Spółki we wszelkich postępowaniach toczących się przed Krajową Izbą Odwoławczą dotyczących Postępowania o zamówieniu, w tym w szczególności w postępowaniu wszczętym na skutek wniesienia odwołania przez Spółkę.

Każdy z pełnomocników jest uprawniony do udzielania dalszych pełnomocnictw.

PREZES ZARZĄDU

WICEPREZES ZARZĄDU



BGZ BNP PARIBAS

Potwierdzenie realizacji przelewu

Bank BGŻ BNP Paribas S.A.
ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa
www.bgzbnpparibas.pl
tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW PLANET

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: 91 1600 1127 0003 0122 0525 4001
Nazwa Banku: BGŻBNP O./Warszawa
Nadawca: SUEZ WSCHÓD SPÓŁKA Z O.O.
ul. Ciepłownicza 6
20-479 Lublin

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Nazwa Banku: BH RCR/Olsztyn
Odbiorca: URZĄD DZIELNICY MOKOTÓW
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

Szczegóły płatności:

SUEZ Wschód opł sk. od pełn.
odw. w post. ogł. G.Lublin nr ZP-P-
I.271.7.2018 na odb.i zag. odp.kom.
z nier.zam. m. Lublin -7 część

Kwota:

34,00 PLN

Data realizacji:

26.02.2018

Numer referencyjny transakcji:

CEN1802260299101

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPi@net, nie wymaga podpisu ani stempia.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Nadawca przelewu prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Odbiorca przelewu jest puste.

Data sporządzenia potwierdzenia: 26.02.2018, 11:01:14

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 26.02.2018 godz. 13:57:45

Numer KRS: 0000106317

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓWpobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		11.06.2002	
Ostatni wpis	Numer wpisu	34	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	LU.VI NS-REJ.KRS/15906/17/699	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY LUBLIN-WSCHÓD W LUBLINIE Z SIEDZIBĄ W ŚWIDNIKU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 012845343, NIP: 5212755711
3.Firma, pod którą spółka działa	SUEZ WSCHÓD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 2265 SĄD REJONOWY W RADOMIU V WYDZIAŁ GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. LUBELSKIE, powiat M. LUBLIN, gmina M. LUBLIN, miejsc. LUBLIN
2.Adres	ul. CIEPŁOWNICZA, nr 6, lok. ---, miejsc. LUBLIN, kod 20-479, poczta LUBLIN, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	SUEZ WSCHÓD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W RADOMIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat RADOM, gmina RADOM, miejsc. RADOM
	3.Adres	ul. ENERGETYKÓW, nr 16, lok. ---, miejsc. RADOM, kod 26-600, poczta RADOM, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	21.11.1997 R. - UMOWA SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ASESOR NOTARIALNY MAGDALENA TURCZYŃSKA, ZASTĘPCA NOTARIUSZA DANUTY KOSIM-KRUSZEWSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP.A NR 11499/97 03.12.2001 R. NOTARIUSZ KRZYSZTOF ŁASKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL.BRACKA 18 L.5, REP.A NR 11822/2001 - ZMIANA PAR.2 PKT 1, PAR.7, PAR.8, PAR.10 PKT 1, PAR.11 PKT 2, PAR.22, PAR.36 PKT 3, 4, 5, PAR.44, PAR.45, PAR.46 UMOWY SPÓŁKI I TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI
	2	23.01.2004R. REP.A NR 511/2004, NOTARIUSZ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE - ZMIANA PAR.7, PAR.8 UST.1, PAR.10, PAR.11 UST.2, PAR.21, PAR.22 UMOWY SPÓŁKI 02.02.2004R. REP.A NR 691/2004, NOTARIUSZ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE - ZMIANA PAR.2 UST.1 UMOWY SPÓŁKI, TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI
	3	19.02.2004R. - REP.A NR 1158/2004, NOTARIUSZ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE UL.POZNAŃSKA 23 M.2 - ZMIANA PAR.2 UST.1 UMOWY SPÓŁKI
	4	10.06.2010 ROKU - REPERTORIUM A NR 4282/2010, NOTARIUSZ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE - ZMIANA §7
	5	22.10.2010 R. REPERTORIUM A NR 8084/2010, NOTARIUSZ PIOTR PRZYBYSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE - ZMIANA §§: 11, 13, 16, 19, 20, 25, 35, 36, 38; WYKREŚLENIE §§: 26, 27, 28, 29, 30, 39, 40, 41, 42, 43
	6	25.10.2013R. REPERTORIUM A NR 10161/2013, NOTARIUSZ PIOTR PRZYBYSZ, KANCELARIA NOTARIALNA MAŁGORZATA NOWOSIELSKA-NOTARIUSZ, PIOTR PRZYBYSZ-NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA UL.POZNAŃSKA 23, 00-685 WARSZAWA, ZMIANIE ULEGŁY: PAR.1-PAR.24 POZOSTAŁE PARAGRAFY OD NUMERU 25 ULEGŁY SKREŚLENIU.
	7	27.07.2016 R. NOTARIUSZ MATEUSZ ANTONI RAJCA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY ULICY PIĘKNEJ 24/26A, 00-549 WARSZAWA, REPERTORIUM A NR 1949/2016 - ZMIANA §2, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SUEZ POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Imiona	*****

3.Numer PESEL/REGON	010395344
4.Numer KRS	000008195
5.Posiadane przez wspólnika udziały	52.150 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 26.075.000 PLN
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	26 075 000,00 zł.
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1 7 075 000,00 zł.

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	LEMLYN
	2.Imiona	ANDRÉ BERNARD
	3.Numer PESEL/REGON	69072714534
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SZCZEPANIK
	2.Imiona	GRZEGORZ
	3.Numer PESEL/REGON	82042113810
	4.Numer KRS	****

	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WICIŃSKI
	2.Imiona	ROBERT KONRAD
	3.Numer PESEL/REGON	76080909753
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	38, 22, Z, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	2	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	3	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	4	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
	5	38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ZUŻYTYCH
	6	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
	7	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
	8	81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
	9	81, 22, Z, SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	23.07.2002	01.01.2001R. - 31.12.2001R.
	2	03.12.2003	01.01.2002-31.12.2002

	3	13.07.2004	01.01.2003R. - 31.12.2003R.
	4	18.07.2005	01.01.2004R.-31.12.2004R.
	5	14.07.2006	01.01.2005R.-31.12.2005R.
	6	11.07.2007	01.01.2006R.-31.12.2006R.
	7	29.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
	8	08.10.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	11.08.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	05.07.2011	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	19.07.2012	01.01.2011-31.12.2011
	12	08.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	03.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	09.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	08.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	04.08.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2003R. - 31.12.2003R.
	2	*****	01.01.2004R.-31.12.2004R.
	3	*****	01.01.2005R.-31.12.2005R.
	4	*****	01.01.2006R.-31.12.2006R.
	5	*****	01.01.2007-31.12.2007
	6	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	9	*****	01.01.2011-31.12.2011
	10	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001R. - 31.12.2001R.
	2	*****	01.01.2002-31.12.2002
	3	*****	01.01.2003R. - 31.12.2003R. - UCHWAŁA NR 1/2004 Z DNIA 17.06.2003R.
	4	*****	01.01.2004R.-31.12.2004R.
	5	*****	01.01.2005R.-31.12.2005R.
	6	*****	01.01.2006R.-31.12.2006R.
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011-31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001R. - 31.12.2001R.
	2	*****	01.01.2002-31.12.2002
	3	*****	01.01.2003R. - 31.12.2003R.
	4	*****	01.01.2004R.-31.12.2004R.
	5	*****	01.01.2005R.-31.12.2005R.
	6	*****	01.01.2006R.-31.12.2006R.
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011-31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2015
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r.

Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu											
1	<table border="1"> <tr> <td>1.Określenie okoliczności</td> <td>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</td> </tr> <tr> <td>2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</td> <td>POŁĄCZENIE NASTĘPUJE W DRODZE PRZEJĘCIA SPÓŁKI "SITA RADOM" SP.Z O.O. PRZEZ SPÓŁKĘ "SITA SUWO" SP.Z O.O. Z JEDNOCZESNYM PODWYŻSZENIEM KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ - SITA-SUWO" SP.Z O.O. UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI "SITA SUWO" SP.Z O.O. Z DNIA 23 STYCZNIA 2004R. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁEK "SITA SUWO" SP. Z O.O. I "SITA RADOM" SP.Z O.O. UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI "SITA RADOM" SP.Z O.O. Z DNIA 23 STYCZNIA 2004R. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁEK "SITA SUWO" SP. ZO.O. I "SITA RADOM" SP.Z O.O.</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Podrubryka 1</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Brak wpisów</td> </tr> </table>	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NASTĘPUJE W DRODZE PRZEJĘCIA SPÓŁKI "SITA RADOM" SP.Z O.O. PRZEZ SPÓŁKĘ "SITA SUWO" SP.Z O.O. Z JEDNOCZESNYM PODWYŻSZENIEM KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ - SITA-SUWO" SP.Z O.O. UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI "SITA SUWO" SP.Z O.O. Z DNIA 23 STYCZNIA 2004R. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁEK "SITA SUWO" SP. Z O.O. I "SITA RADOM" SP.Z O.O. UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI "SITA RADOM" SP.Z O.O. Z DNIA 23 STYCZNIA 2004R. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁEK "SITA SUWO" SP. ZO.O. I "SITA RADOM" SP.Z O.O.	Podrubryka 1		Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		Brak wpisów	
1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI										
2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NASTĘPUJE W DRODZE PRZEJĘCIA SPÓŁKI "SITA RADOM" SP.Z O.O. PRZEZ SPÓŁKĘ "SITA SUWO" SP.Z O.O. Z JEDNOCZESNYM PODWYŻSZENIEM KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ - SITA-SUWO" SP.Z O.O. UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI "SITA SUWO" SP.Z O.O. Z DNIA 23 STYCZNIA 2004R. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁEK "SITA SUWO" SP. Z O.O. I "SITA RADOM" SP.Z O.O. UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI "SITA RADOM" SP.Z O.O. Z DNIA 23 STYCZNIA 2004R. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁEK "SITA SUWO" SP. ZO.O. I "SITA RADOM" SP.Z O.O.										
Podrubryka 1											
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki											
Brak wpisów											

Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	"SITA RADOM" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000028054
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	670574848
2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE ZOSTANIE DOKONANE W TRYBIE PRZEWIDZIANYM W ART. 492 §1 PKT 1 K.S.H. ZE ZMIANĄ UMOWY SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ SITA RADOM SP. Z O.O. POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĄPI PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ MPO SITA LUBLIN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SITA RADOM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ZA UDZIAŁY, KTÓRE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA SITA RADOM SP. Z O.O. WYDA JEDYNNEMU WSPÓLNIKOWI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ SPÓŁCE SITA POLSKA SP. Z O.O. (ŁĄCZENIE SIĘ PRZEZ PRZEJĘCIE). W WYNIKU POŁĄCZENIA PRZEZ PRZEJĘCIE DOJDZIE DO PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ, W KWOCIE STANOWIĄCEJ WARTOŚĆ WYDANYCH UDZIAŁÓW JEDYNNEMU WSPÓLNIKOWI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, SPÓŁCE SITA POLSKA SP. Z O.O. W DNIU 25.10.2013 R. NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU.
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	"MPO SITA LUBLIN" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000425394
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	430516357

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 26.02.2018
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>