

Zimbra

BR
Wacław Antczak
 zamowienia@lublin.eu
 30.12.2016

odwołanie TM

Od : Głuszek Marta <Marta.Gluszek@t-mobile.pl>

Pt, 2016, gru-30 13:34

Temat : odwołanie TM

1 załącznik

Do : zamowienia@lublin.eu

Witam

W załączeniu przesyłam odwołanie, bardzo proszę o potwierdzenie otrzymania dokumentu.

pozdrawiam

Marta Gluszek

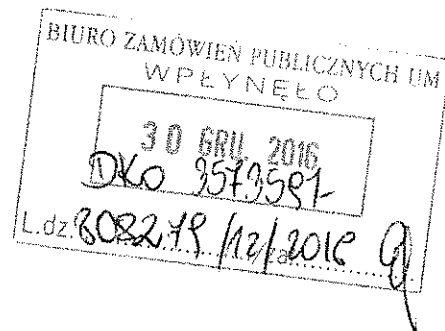
T-MOBILE POLSKA S.A.

Top Account Manager - Sektor Publiczny
 ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa
 tel. kom.: +48 695 916 502
 faks.: +48 22 488 11 03

e-mail: marta.gluszek@t-mobile.pl

www.t-mobile.pl/biznes

LIFE IS FOR SHARING!



T-MOBILE POLSKA S.A. z siedzibą w Warszawie

Adres: ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

Zarząd Spółki:

Adam Sawicki - Prezes Zarządu;

Szabolcs Gáborjáni-Szabó - Członek Zarządu, Dyrektor ds. Finansowych;

Thomas Lips - Członek Zarządu, Dyrektor ds. Technologii i Innowacji;

Artur Ostrowski - Członek Zarządu, Dyrektor ds. Rynku Biznesowego;

Elżbieta Wójcik - Członek Zarządu, Dyrektor ds. Rynku Prywatnego.

Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie,

XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

KRS 0000391193 | NIP 526-10-40-567 | Regon 011417295

Kapitał zakładowy 471 mln złotych, kapitał wpłacony w całości.

DUŻE ZMIANY ZACZYNAJĄ SIĘ OD MAŁYCH - CHROŃ PLANETĘ, NIE DRUKUJ TEGO E-MAILA, JEŻELI NIE MUSISZ.

Ta wiadomość i jej treść są zastrzeżone w szczegółowym zakresie dostępnym na <http://www.t-mobile.pl/stopka>

This e-mail and its contents are subject to a DISCLAIMER with important RESERVATIONS: see <http://www.t-mobile.pl/stopka>

a

— **odwołanie.pdf**

5 MB



LIFE IS FOR SHARING.

T-MOBILE POLSKA S.A.
ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

Warszawa, dnia 30 grudnia 2016 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Lublin

pl. Króla Władysława Łokietka 1; 20-109 Lublin

Adres do korespondencji:

Urząd Miasta Lublin

Biuro Zamówień Publicznych

Plac Litewski 1; 20-080 Lublin

tel.: +48 81 466 30 12; faks: +48 81 466 30 01

e-mail: zamowienia@lublin.eu

Odwołujący:

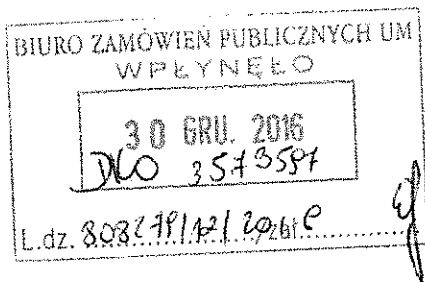
T-Mobile Polska S.A.

ul. Marynarska 12; 02-674 Warszawa

tel. 22 488 80 00; fax. 22 488 11 03

e-mail : sales.public@t-mobile.pl

reprezentowana przez *Marta Gluszek*



ODWOŁANIE

- I. Działając na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa (w załączeniu) oraz stosownie do przepisu art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, w imieniu T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej: „Odwołującym”), wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego – Gminy Lublin polegających na niezgodnych z przepisami ustawy modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu i treści SIWZ, podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Usługa transmisji danych świadczona w 39 relacjach.”, numer referencyjny: ZP-P-1.271.1.83.2016, dalej: „Postępowanie”.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 12 listopada 2016 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej nr 2016/S 219-399127. Modyfikacja treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ została zamieszczona na stronie

T-MOBILE POLSKA S.A. z siedzibą w Warszawie
 Adres: ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa
 Telefon: +48 22 47 360 00 | E-mail: skad@t-mobile.pl | domen.waw.t-mobile.pl
 Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie,
 XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego,
 KRS 0000391 90 | NIP 526 10 41 017 | Regon 14147286
 Kapitał zakładowy 471 mln złotych, kapitał własny w całości.
 Konto bankowe: Bank S.A. CR22 Warszawa, nr 74 11 40 1010 0000 3260 1410 1101

MARTA GLUSZEK
 Top Account Manager
 Department Sprzedaży Telekomunikacja S.A.
 K010026171



Internetowej Zamawiającego w dniu 22 grudnia 2016 r. Zmiana ogłoszenia o zamówieniu ukazała się w dniu 24 grudnia 2016 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej numer 2016/S 249-458811.

III. ZARZUTY

W toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:

1. **art. 7 ust. 1 Pzp w związku art. 91 ust. 2 i ust. 3 Pzp** poprzez modyfikację kryteriów oceny ofert polegającą na dodaniu kryterium *termin realizacji*, które to kryterium ogranicza konkurencję, gdyż w nieuzasadniony sposób preferuje jednego wykonawcę – operatora obecnie świadczącego usługę na rzecz Zamawiającego;
2. **art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz innych przepisów wskazanych lub wynikających z uzasadnienia niniejszego Odwołania.

IV. ŻĄDANIA

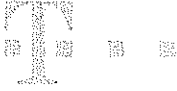
Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu i treści SIWZ poprzez zrezygnowanie z kryterium oceny ofert *termin realizacji* o wadze 20% i porzucenie na kryteriach pierwotnie wskazanych przez Zamawiającego w treści SIWZ tj. kryterium cena – waga 60 %, czas usunięcia awarii – waga 20 %, gwarantowana dostępność usługi – waga 20 %, przy zachowaniu 90 - dniowego terminu na uruchomienie usługi od dnia zawarcia umowy.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

1. Zmiana ogłoszenia o zamówieniu oraz modyfikacja SIWZ zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 22 grudnia 2016 r. Zatem niniejsze odwołanie wnoszone wobec zmiany treści ogłoszenia i SIWZ w dniu 30 grudnia 2016 r., jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 3 pkt 1 Pzp.
2. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES I SZKODA.

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskania przedmiotowego zamówienia. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty, ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż



sprzeczne z ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

UZASADNIENIE

- I. W pierwotnym ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert: cena – 60 %, czas usunięcia awarii – waga 20 %, gwarantowana dostępność usługi – waga 20 %.
1. W dniu 22 grudnia 2016 r. na stronie internetowej Zamawiającego zostało opublikowane sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu oraz zapytania i odpowiedzi do treści SIWZ, którymi Zamawiający dokonał modyfikacji kryteriów oceny ofert polegającej na obniżeniu wagi przypisanej do kryterium czas usunięcia awarii oraz gwarantowana dostępność usługi oraz wprowadzeniu czwartego kryterium – termin realizacji z wagą 20%.
 2. Po dokonaniu przez Zamawiającego modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ kryteria oceny ofert przedstawiają się następująco:
cena – 60 %,
czas usunięcia awarii – waga 10 %,
gwarantowana dostępność usługi – waga 10 %,
termin realizacji – waga 20%.
 3. Jak wskazano w *Informacji o zapytaniach i udzielonych odpowiedziach* w ramach kryterium *termin realizacji* o wadze 20% oceniana będzie ilość dni kalendarzowych, w ciągu których wykonawca zobowiązuje się uruchomić usługę. Maksymalny termin uruchomienia łączy to 90 dni od dnia zawarcia umowy, a oferta wykonawcy, który zaproponuje termin realizacji powyżej 90 dni kalendarzowych zostanie odrzucona.
- II. Dodane przez Zamawiającego kryterium oceny ofert - *termin realizacji* w nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje wykonawcę obecnie świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego na łączach światłowodowych, gdyż tylko on będzie w stanie uzyskać maksymalną liczbę punktów w ramach tego kryterium.
1. Wykonawca obecnie świadczący usługę na rzecz Zamawiającego na łączach światłowodowych dysponuje już gotową infrastrukturą i nie będzie zmuszony do ponoszenia kosztów z tym związanych, czyli już na starcie posiada przewagę cenową nad pozostałymi wykonawcami. Wprowadzenie dodatkowego kryterium *termin realizacji*, które także preferuje obecnego wykonawcę i to o wadze aż 20% czyni konkurencję iluzoryczną i w sposób rażący narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.
 2. Waga przyznana temu kryterium (na poziomie aż 20%) przy zbliżonych cenach ofert może mieć istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia postępowania. W przypadku zbliżonych cen to kryterium terminu realizacji będzie w przeważającej mierze decydowało o tym komu zostanie udzielone zamówienie.

3. Kryterium terminu uruchomienia usługi w rażący sposób narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania, również z uwagi na fakt, że ogranicza dostęp do zamówienia Wykonawcom, którzy nie dysponują własną infrastrukturą, tylko na potrzeby realizacji zamówienia będą dzierżawić łącze od innego operatora lub też zobowiązani będą do jej wybudowania. Dzierżawa łącza jest procesem czasochłonnym, wymagający przeprowadzenia określonej procedury w tym między innymi: weryfikacji technicznej. Termin uruchomienia usługi nie jest zatem zależny od Wykonawcy, a od operatora, od którego Wykonawca będzie dzierżawił łącze. W przypadku wybudowania łączy światłowodowych czas potrzebny na uruchomienie usługi jest jeszcze dłuższy niż w przypadku dzierżawy infrastruktury.
4. Wykonawcy nieposiadający infrastruktury światłowodowej w lokalizacjach Zamawiającego nie będą w stanie obniżyć ceny do takiego poziomu żeby być w stanie realnie konkurować z wykonawcą aktualnie świadczącym usługi na rzecz Zamawiającego, który nie dość że posiada gotową infrastrukturę, a zatem nie będzie ponosił kosztów związanych z jej zestawieniem to jest jeszcze dodatkowo premiiowany w zakresie kryterium *termin realizacji*.
5. Taka preferencja na rzecz wykonawcy dotychczas świadczącego usługi objęte przedmiotem zamówienia nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Nie występuje żaden interes publiczny lub społeczny, czy też cel Zamawiającego, który obiektywnie zostanie zaspokojony w przypadku skrócenia terminu uruchomienia usługi.
6. Jak słusznie zauważono w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 91/12 „ (...) sam fakt dopuszczalności sformułowania kryterium oceny ofert nie przesądza jeszcze o niemożności naruszenia ustawy przez zamawiającego. Izba w działaniu zamawiającego dopatrzyła się bowiem naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy. W ocenie Izby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców może dojść również w sposób pośredni tj. w taki sposób, że niektórzy wykonawcy będą mogli złożyć ważną i odpowiadającą siwz ofertę, ale z uwagi na ukształtowanie kryteriów oceny oferty oferta taka nie będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców. Tego typu ograniczenia konkurencji są nie jako efektem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które uzyskać ma jedna oferta najbardziej konkurencyjna. Zasada równego traktowania wykonawców bowiem polega na traktowaniu wykonawców w jednakowy sposób (bez preferowania jednych i dyskryminowania innych), co do dostępności informacji o postępowaniu, warunków udziału, wymaganych dokumentów, czyli na przykładaniu tej samej miary do każdego wykonawcy. Zasada równego traktowania wykonawców nie sprowadza się natomiast do jednakowej oceny wykonawców, gdyżby bowiem taki był jej cel niemożliwy byłoby do zrealizowania cel ustawy tj. wybór najkorzystniejszej oferty. Jednakże nawet przy założeniu, że kryteria oceny ofert mają ograniczać wybór ofert do wyboru oferty najkorzystniejszej, to nie przesądza jednak o niemożności takiego określenia przez zamawiającego kryteriów oceny ofert, które będzie stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy. W szczególności pośrednie ograniczenie dostępu do zamówienia musi



być oceniane przez pryzmat uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Określenie tych potrzeb jest zarówno uprawnieniem jak i obowiązkiem zamawiającego, a ani wykonawcom, ani Izbie nie przysługuje prawo do narzucenia zamawiającemu konkretnych rozwiązań nie znajdujących odzwierciedlenia w jego potrzebach. Z drugiej strony zamawiający nie może w sposób dowolny kształtować wymagań siwz, gdyż ograniczają go w tym zakresie przepisy ustawy zakazujące ograniczenia konkurencji, w sposób wykraczający poza uzasadnione potrzeby zamawiającego."


7. Przytoczony powyżej wyrok KIO został poddany kontroli instancyjnej w wyniku wniesienia przez zamawiającego skargi na orzeczenie KIO. Wyrokiem z dnia 27 czerwca 2012 r. Sąd Okręgowy w Krakowie (sygn. akt XII Ga 152/12) oddalił wniesioną skargę stwierdzając: „*Sformułowanie kryteriów oceny ofert stanowi niewątpliwie jedną z fundamentalnych czynności zamawiającego, dlatego też winna być ona dokonana z poszanowaniem zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 pzp. Zakazane są zatem takie kryteria oceny ofert, które, wprawdzie nie bezpośrednio, lecz pośrednio i potencjalnie mogą wpłynąć na ograniczenie konkurencji.*

Stwierdzenie, że takie potencjalne zagrożenie ma miejsce, a warunki oceny ofert nie dają realnej możliwości konkurowania z ofertą (...) SA legły u podstaw kwestionowanego orzeczenia Izby. Izba przy tym uznała za wystarczające argumenty przytoczone przez odwołującego, zaś argumenty zamawiającego oceniła jako niewystarczające, czemu dała wyraz w treści uzasadnienia wyroku.

Przyjmuje się też, a stanowisko to nie budzi sprzeciwu tut. Sądu, że zamawiający, działając w granicach ustawy, może precyzować warunki zamówienia publicznego poprzez określenie kryteriów/ tu: głównie czasowych/ o ile nie są one wymogami zbędnymi i wygórowanymi/.. Ograniczenie uczciwej konkurencji jest niedopuszczalne, z tym że zakaz nie dotyczy konkurencji jako takiej. Dopuszczalne są warunki brzegowe jeśli są one możliwe do spełnienia przez przeciętnego wykonawcę/ wyrok Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 7 kwietnia 2009 r., III CA 88/09/. Reasumując dyskryminacja wykonawców może przybrać różną formę, także formę sprecyzowania kryteriów oceny ofert w sposób typujący jednego z nich na faworyta przetargu. Mamy wówczas do czynienia z dyskryminacją pośrednią.

(...)

W ocenie Sądu Okręgowego nie jest też istotne czy (...) zdołały zachować maksymalnie punktowane warunki, co podkreśla skarżąca w powołaniu na wiążącą te stroną z (...) SA umowę ramową. Chodzi bowiem o to, że siwz kierowane są do szerszego kręgu ewentualnych wykonawców, nie tylko do tej jednej spółki. Winny być więc skonstruowane w taki sposób aby, z obiektywnego punktu widzenia, każdy z nich miał możliwość podjęcia realnej próby spełnienia maksymalnie punktowanych kryteriów. Inaczej mówiąc istota sprawy polega na tym czy maksymalnie punktowane kryteria są faktycznie dostępne dla


MARTA GŁUSZEK
Tax Account Manager
Department: General Tax Accounts
010000011



wszystkich uczestników przetargu czy tylko dla jednego, znanego wykonawcy."

8. Dodanie omawianego kryterium oceny ofert powoduje również, że iluzoryczna staje się modyfikacja treści SIWZ dokonana przez Zamawiającego w zakresie terminu uruchomienia usługi. W pytaniu nr 25 wskazywano na konieczność, wydłużenia terminu na uruchomienie usługi z pierwotnie przewidzianych przez Zamawiającego 45 dni na 90 dni z uwagi na to, że termin ten był zbyt krótki w stosunku do zakresu usług objętych przedmiotem zamówienia oraz ze względu na fakt, że dostęp z sieci wykonawcy do lokalizacji Zamawiającego może wymagać inwestycji lub pozyskania łączy od innych operatorów. Jak zauważono w tym pytaniu postawienie wymogu rozpoczęcia świadczenia usług w terminie 45 dni od dnia podpisania umowy powoduje, iż większość wykonawców nie będzie mogło złożyć oferty, a zawężenie grona potencjalnych wykonawców odbędzie się ze szkodą dla Zamawiającego, który ograniczając konkurencję zmniejsza swoje szanse na optymalizację wykorzystania środków budżetowych na realizację przedmiotu zamówienia. W odpowiedzi na powyższe Zamawiający dokonał modyfikacji terminu wykonania zamówienia z 775 dni na 820 dni od dnia zawarcia umowy, w tym:
 - do 90 dni (przed zmianą: 45 dni) od dnia zawarcia umowy na uruchomienie usługi;
 - 24 miesiące od dnia uruchomienia usługi na świadczenie usługi.
9. Pomimo wydłużenia przez Zamawiającego terminu realizacji usługi, co miało pozytywnie wpłynąć na konkurencję w postępowaniu, w dalszym ciągu w nieuzasadniony sposób preferowany jest wykonawca aktualnie świadczący usługi na rzecz Zamawiającego. Premia punktowa, którą otrzymuje wykonawca obecnie świadczący usługi w ramach kryterium termin realizacji, jest tak znacząca, że praktycznie uniemożliwia konkurencję.
10. Biorąc pod uwagę przedstawioną powyżej argumentację należy stwierdzić, iż sposób dokonania przez Zamawiającego modyfikacji kryteriów oceny ofert powoduje, iż tylko jeden wykonawca – obecnie świadczący usługi na rzecz Zamawiającego jest w stanie złożyć najkorzystniejszą ofertę zarówno pod względem cenowym jak i terminu rozpoczęcia uruchomienia usługi.

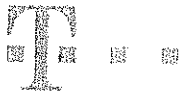
III. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

Z poważaniem

MARTA GŁUSZEK
Top Account Manager
Department Sprzedaży Top Accounts
K618860171

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo do wniesienia odwołania wraz potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. Odpis KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.



DATA 9 czerwca 2016

PEŁNOMOCNICTWO

Numer Rejestru Pełnomocnictw T-Mobile Polska S.A.
87/3345/2016

W imieniu T-Mobile Polska S.A. (dalej zwanej „Mocodawcą”) z siedzibą w Warszawie przy ul. Marynarskiej 12, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000391193 w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy, udziela się Pani Marcie Gluszek, PESEL 86022606248, Pełnomocnictwa do samodzielnego reprezentowania Mocodawcy oraz dokonywania w imieniu Mocodawcy, ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego samodzielnie lub wspólnie z innym podmiotem lub podmiotami, w ramach postępowania prowadzonego zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), wymienionych niżej czynności w toku postępowań o udzielenie zamówień publicznego, a także do dokonywania wszelkich czynności w toku postępowań lub czynności poprzedzających ww. postępowania, w tym do udziału w dialogu technicznym i prowadzenia negocjacji, jak również do podejmowania wszelkich czynności związanych z wykonywaniem zobowiązań dotyczących wykonywania ww. zamówień i umów, których przedmiotem jest świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz usług innych niż usługi telekomunikacyjne.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do:

1. Składania i podpisywania w imieniu Mocodawcy ofert wraz z załącznikami, ofert wstępnych wraz z załącznikami oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami do kwoty 2 500 000,00 zł netto (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych netto) bez względu na okres obowiązywania umowy;
2. Składania i podpisywania w imieniu Mocodawcy w toku postępowań wszelkich oświadczeń i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa oraz składania innych oświadczeń w toku postępowań, w tym poświadczania kopii dokumentów za ich zgodność z oryginałem, jak również poświadczania tłumaczeń na język polski oświadczeń i dokumentów, zadawania pytań, składania wniosków o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, składania wyjaśnień dotyczących treści oferty, oferty wstępnej, treści wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz innych dokumentów składanych w związku z postępowaniami, w tym do składania wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny oraz wyjaśnień w zakresie informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa;
3. Prowadzenia i uczestniczenia w negocjacjach i dialogu konkurencyjnym, udziału w spotkaniach wykonawców, udziału w aukcji i licytacji elektronicznej oraz składania postąpień;
4. Wniesienia wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
5. Występowania do zamawiających o udostępnienie protokołów postępowań wraz z załącznikami, w tym w szczególności ofert, ofert wstępnych, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, umów w sprawach zamówień publicznych, a także dokumentów potwierdzających wykonywanie tych umów;

T-MOBILE POLSKA S.A. z siedzibą w Warszawie

Adres: ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

Telefon: +48 22 4136000 | E-mail: bnact-mob@pl | Internet: www.t-mobile.pl

Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

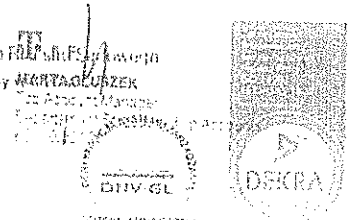
KRS 0000391193 | NIP 526-10-40-567 | Regon 011417295 | Kapitał zakładowy 471 mln zł/ył, kapitał własny 1 000 000 000 zł/ył

Konto bankowe: BRE Bank S.A. O/S Warszawa, nr 74 1140 1010 0000 3369 1400 1001

Prezes Zarządu: Adam Sawicki | Członkowie Zarządu: Dyrektor ds. Finansowych: Szabolcs Gabo | Jan Szabo,

Dyrektor ds. Rynek Biznesowego: Igor Marujov,

Dyrektor ds. Technologii i Innowacji: Tomasz Lipski | Dyrektor ds. Rynek Prywatny: Ewelina Wójcik



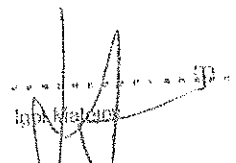
6. Przeglądania protokołów postępowań wraz z załącznikami, w tym w szczególności ofert, ofert wstępnych, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, umów w sprawach zamówień publicznych, a także dokumentów potwierdzających wykonywanie tych umów w miejscach wskazanych przez zamawiających, sporządzania kopii, kserokopii, fotokopii, odpisów protokołów postępowań wraz z załącznikami, utrwalania informacji zawartych w protokole oraz jego załącznikach na nośnikach elektronicznych, cyfrowych, za pomocą aparatu fotograficznego lub innych podobnych urządzeń;
7. Wnoszenia w imieniu Mocodawcy przysługujących mu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego środków ochrony prawnej (w tym odwołania i skargi), jak również złożenia oświadczenia o przystąpieniu do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia przez innego wykonawcę odwołania, składania opozycji i sprzeciwu w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych;
8. Wnoszenia w imieniu Mocodawcy pism w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed sądem okręgowym;
9. Reprezentowania Mocodawcy przed urzędami, organami, instytucjami w sprawach związanych z udziałem w postępowaniach, w szczególności reprezentowania Mocodawcy przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed sądem okręgowym;
10. Zawierania umów, na podstawie których Mocodawca wraz z innymi podmiotami będzie brał udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych;
11. Zawierania i zmiany umów (wraz z załącznikami i protokołami) o świadczenie usług przez Mocodawcę do kwoty 2 500 000,00 zł netto (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych netto) bez względu na okres obowiązywania umowy w postępowaniach, w których została złożona oferta lub były prowadzone negocjacje.

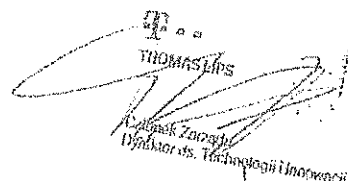
Pełnomocnik nie jest uprawniony do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Pełnomocnictwo może być w każdym czasie odwołane.

Pełnomocnictwo wygasa w chwili ustania stosunku pracy pomiędzy Mocodawcą a Pełnomocnikiem.

Pełnomocnik zobowiązany jest do dokonania zapłaty opłaty skarbowej w formie podatkowej od Pełnomocnictwa, jego odpisów, wypisów i kserokopii w każdym przypadku jego złożenia w organie administracji publicznej, sądzie lub podmiocie wykonującym zadania z zakresu administracji publicznej. Do rozliczenia się z T-Mobile Polska S.A. z kwoty wydłużonej na zapłatę opłaty skarbowej, Pełnomocnik zobowiązany jest przedstawić T-Mobile Polska S.A. oryginał dowodu zapłaty wraz ze stosowną adresem: Rozprawy i Biuro Marszałka Prezesa z dnia 28 września 2007 r. w sprawie sprawy opłat skarbowej (Dz. U. Nr 187, roz. 1135).


 Tomasz Lis
 Dyrektor Zarządu
 Wydział ds. Ryzyka Biznesowego


 Marta Kuszer
 Dyrektor ds. Technologii i Innowacji
 Marta Kuszer
 Top Account Manager
 Department Sprzedaż Top Acc. Sales
 6610015171

KANCELARIA NOTARIALNA
Krzysztof Nurkowski, Paweł Dąbrowa Spółka Cywilna
02-676 Warszawa, ul. Postępu 18B
tel. (48-22) 874 55 67
e-mail: kancelaria@nurkowski.pl

REPERTORIUM A NR 16863 /2016

Dnia osiemnastego sierpnia dwa tysiące szesnastego roku (2016-08-18). ---

POŚWIADCZAM zgodność powyższego odpisu z okazanym dokumentem. ----

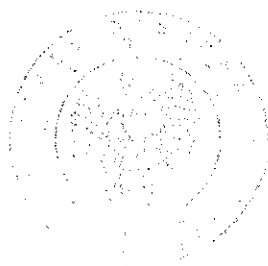
Pobrano: -----

- tytułem taksy notarialnej na podstawie §13 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 czerwca 2004 roku w sprawie maksymalnych stawek taksy notarialnej (Dz.U. Nr 148, poz. 1564, z późn. zm.) -----

----- 12,00 złotych;


- tytułem podatku VAT 23% na podstawie art. 41 ust. 1 w zw. z art. 146a pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54, poz. 535, z późn. zm.) -----

----- 2,76 złotych.



NOTARIUSZ

Dąbrowa
Paweł Dąbrowa


M&A GUSZEK
Tax Account Manager
Białostocka 10, 00-910 Warszawa
60100.00171

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl • tel. 801 307 307,
801 3PKOBP lub +48 (81) 535 60 60
Adres korespondencyjny: skrytka pocztowa 42, 00-956 Warszawa 10



Bank Polski

właściciele: ADAM BARTOSZ GŁUSZEK
MARTA PATRYCJA GŁUSZEK

data wydruku: 2016-12-30 g.12:11

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku 17 1020 4476 0000 8202 0318 8091


Data waluty 2016-12-30

Data operacji 2016-12-30

Opis Rachunek odbiorcy :
18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Nazwa odbiorcy :
DZIELNICA MOKOTÓW M.ST. WARSZAWY
Adres odbiorcy :
UL RAKOWIECKA 25/27, WARSZAWA
Tytuł : OPLATA SKARBOWA OD PEŁNOMOCNICTWA DLA P. M.GŁUSZEK,
T-MOBILE, GMINA LUBLIN, NUMER REFERENCYJNY: ZP-P-1271.1.83.2016.

Typ transakcji Przelew z rachunku

Kwota -17.00 PLN


MARTA GŁUSZEK
The Association of
Depository Services S.A. (PKOBP)
80100,00171

SĄD REJONOWY DLA MIASTA WARSZAWY
 DZIAŁ REJESTRACJI
 ul. Chałubińskiego 10, 00-611 Warszawa
 tel. 22 624 42 00, 22 624 42 01
 e-mail: srodki@sa.rejon.waw.pl

Data: 17.12.19
 Reaktywacja

Dział 5

Rubryka 1 - Kredyt
 Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Umowa
 Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o otrzymaniu lub uzyskaniu środków
 Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komandytowy
 Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o oddaniu, przejęciu lub przekazaniu
 Brak wpisów

1. Nazwa przedsiębiorstwa
 2. Siedziba przedsiębiorstwa
 3. Data rozpoczęcia działalności
 4. Informacja o oddaniu, przejęciu lub przekazaniu
 5. Informacja o oddaniu, przejęciu lub przekazaniu

SĄD REJONOWY DLA MIASTA WARSZAWY
 DZIAŁ REJESTRACJI
 ul. Chałubińskiego 10, 00-611 Warszawa
 tel. 22 624 42 00, 22 624 42 01
 e-mail: srodki@sa.rejon.waw.pl

Data: 18.12.19
 Reaktywacja

Dział 5

Rubryka 1 - Kredyt
 Brak wpisów

Dział 6

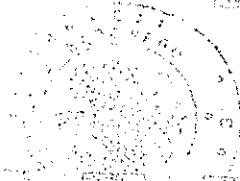
Rubryka 1 - Umowa
 Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o otrzymaniu lub uzyskaniu środków
 Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komandytowy
 Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o oddaniu, przejęciu lub przekazaniu
 Brak wpisów

1. Nazwa przedsiębiorstwa
 2. Siedziba przedsiębiorstwa
 3. Data rozpoczęcia działalności
 4. Informacja o oddaniu, przejęciu lub przekazaniu
 5. Informacja o oddaniu, przejęciu lub przekazaniu



ZAKŁAD GOSPODARSTWA
 MARIUSZ

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	T-MOBILE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA	Adres właściciela	MARYNARSKA 12, 02-674 WARSZAWA
Rachunek właściciela	44 1240 1103 1111 0010 2508 8475		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Postępu	Adres	PL - PL-02-676 Warszawa Potem
	17a			
Rachunek	PL60 1010 1010 0081 3622 3100 0000			

Szczegóły operacji

Data waluty	29.12.2016
Data księgowania	29.12.2016
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	odwoł. T-Mobile - Gmina Lublin
Kod operacji	000
Opis kodu operacji	Przelew krajowy (-)
Sygnatura	NONREF
Referencja banku	2016122910a70126

Data wystawienia 20.12.2016 12:17


MARTA GŁUSZEK
T-Mobile Manager
T-Mobile Support Top Accounts

Strona 1/1

