

Kraśnik, dnia 5 grudnia 2015 r.

PREZES
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
ul. Postępu 17A (budynek Adgar Plaza)
02 – 676 Warszawa

Odwołujący: EKOLAND Sp. z o.o.
ul. Piłsudskiego 12/3,
23 – 200 Kraśnik
tel./fax: + 48 81 825 14 89
e-mail: ekoland@ekoland.net.pl

Zamawiający: Gmina Lublin
pl. Króla Władysława Łokietka 1,
20 – 109 Lublin
tel.: + 48 81 466 30 13
fax.: + 48 81 466 30 01
e-mail: zamowienia@lublin.eu

ODWOŁANIE

W imieniu EKOLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kraśniku, stosownie do przepisów art. 182 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 179 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), wnoszę odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej w skrócie SIWZ), sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o nazwie „*Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na obszarze miasta Lublin VII części (niniejsze postępowanie obejmuje IV części)*”, w szczególności wobec:



- 1) ppkt 5.4.3.1.2.1 SIWZ, załącznika Nr 2 do wzoru umowy, załącznika Nr 2 do SIWZ, załącznika Nr 1a i Nr 1b do SIWZ w zakresie § 7 pkt 3 ppkt „b” i ppkt „c” w zakresie niedopuszczenia do odbioru selektywnej frakcji suchej odpadów komunalnych z pojemników 2,0 – 2,5 m³ przy wykorzystaniu innych pojazdów bezpylnych wyposażonych w HDS przystosowanych do odbioru frakcji suchej z wyżej wymienionych pojemników oraz niedopuszczenie do odbioru selektywnej frakcji suchej odpadów komunalnych z zabudowy jednorodzinnej w workach przy wykorzystaniu innych pojazdów, typu dostawczy lub skrzyniowy z zabudową wyposażonych w system GPS, bezpylnych przystosowanych do odbioru powyższej frakcji,
- 2) niezamieszczenia w SIWZ informacji o:
 - a) ilości punktów gromadzenia odpadów (tzw. gniazd z pojemnikami lub altan śmietnikowych) na terenie zabudowy wielorodzinnej w poszczególnych sektorach,
 - b) ilości gospodarstw, które zadeklarowały segregację odpadów w zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej,
 - c) ilości i rodzajów pojemników w zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie odwołującego, zostały naruszone przez zamawiającego przepisy art. 7 ust. 1 - 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 29 ust. 1 – 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż:

- 1) postanowienia SIWZ ograniczające odbiór odpadów wyłącznie do określonego typu pojazdu przeznaczonych do odbioru odpadów, bez możliwości zastosowania przez wykonawcę pojazdów równoważnych, stanowią naruszenie zasady konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców, poprzez jednostronne narzucenie wykonawcy sposobu odbioru odpadów,
- 2) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, wobec braku podania w SIWZ wszystkich informacji umożliwiających rzetelne i poprawne przygotowanie oferty, w tym zwłaszcza skalkulowanie ceny.

Przedstawiając powyższe zarzuty odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmian w SIWZ:



- a) w zakresie ppkt 5.4.3.1.2.1 SIWZ, załącznika Nr 2 do wzoru umowy, załącznika Nr 2 do SIWZ, załącznika Nr 1a i Nr 1b do SIWZ w zakresie § 7 pkt 3 ppkt 3 pppkt „b” i pppkt „c”, umożliwiających odbiór odpadów pojazdami równoważnymi w stosunku do pojazdów określonych w SIWZ przez zamawiającego,
 - b) przez podanie ilości punktów gromadzenia odpadów (tzw. gniazd z pojemnikami lub altan śmietnikowych) na terenie zabudowy wielorodzinnej w poszczególnych sektorach, ilości gospodarstw, które zadeklarowały segregację odpadów w zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej, ilości i rodzajów pojemników w zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej.
- 3) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania.

Wykazanie interesu:

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ wadliwe i niekonkurencyjne sformułowania SIWZ pozbawiają odwołującego możliwości złożenia prawidłowej i zgodnej z wymogami zamawiającego oferty, w tym zwłaszcza uniemożliwiają skalkulowania prawidłowej ceny oferty. Powyższe powoduje, iż odwołujący został narażony na szkodę w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia i osiągnięcia z tego tytułu spodziewanych dochodów. W sytuacji wyeliminowania przez zamawiającego podniesionych naruszeń przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołujący będzie mógł złożyć ofertę na zgodnych z wymaganiami zamawiającego warunkach i uzyskać przedmiotowe zamówienie.

Uzasadnienie zachowania terminu do wniesienia odwołania:

Zgodnie z przepisami art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie wobec postanowień SIWZ wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej. Zamieszczenie SIWZ na stronie internetowej zamawiającego nastąpiło w dniu 26 listopada 2015 r., w związku z czym odwołanie w niniejszej sprawie zostało wniesione w terminie.

Szczegółowy opis i uzasadnienie zarzutów odwołania:

W punkcie 5 SIWZ: „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełnienia tych warunków”, w ppkt.5.4.3.1.2.1 oraz w załączniku nr 2 do umowy i nr 4 do SIWZ zamawiający jako warunek udziału w postępowaniu wymaga od Wykonawcy do odbioru selektywnej frakcji suchej odpadów komunalnych dysponowania dwoma pojazdami bezpylnymi wyposażonymi w urządzenie HDS oraz wyposażone w GPS i system czujników zapisujących dane o miejscach wyładunku odpadów. Dodatkowo w załącznikach nr 1a i nr 1b do SIWZ (SOPZ) w § 7 w pkt 3 ppkt.3 ppkt. b jest zapis, że pojazdy bezpylne dodatkowo winny być wyposażone w czujnik uruchomienia urządzenia wrzutowego oraz w § 7 w pkt.3 ppkt.3 ppkt. c jest zapis, że pojazdy bezpylne dodatkowo winny być wyposażone w czujnik otwarcia odwłoka (czujnik wyładunku odpadów). Taki zapis narzuca wykonawcy do odbioru selektywnej frakcji suchej odpadów komunalnych dysponowania wyłącznie dwoma pojazdami bezpylnymi typu śmieciarka wyposażona w HDS.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że odbiór selektywnej frakcji suchej odpadów komunalnych na terenie miasta Lublina odbywa się na trzy sposoby:

- 1) z pojemników 700 l, 1100 l w zabudowie wielorodzinnej z zastosowaniem pojazdu bezpylnego typu śmieciarka, gdzie w tym przypadku trudno jest wskazać pojazd równoważny do obsługi frakcji suchej z tego typu pojemników,
- 2) z pojemników 2,0 – 2,5 m³ (typu dzwon) do ich obsługi których jest potrzeba zastosowania HDS-u (dźwigu),
- 3) z zabudowy jednorodzinnej odbiór selektywnej frakcji suchej odpadów komunalnych odbywa się w workach gdzie następuje załadunek ręczny worków na pojazd.

Opierając się na wieloletnim doświadczeniu praktycznym wykonawcy jak i powołując się do przykładów większości miast w Polsce, gdzie odbierane są opady frakcji suchej z tego typu pojemników, należy zwrócić uwagę, że w zakresie takiej obsługi istnieje wiele rozwiązań technicznych równoważnych i spełniających oczekiwania zamawiającego w tym zakresie. Najczęściej stosowanym i zupełnie wystarczającym rozwiązaniem technicznym w tym przypadku jest zastosowanie pojazdu typu hakowiec ze szczelnym kontenerem przykrywanym plandeką (jako pojazd bezpylny) bądź skrzyniowiec z zabudowaną skrzynią samowyładowczą wyposażone w HDS. Ponadto należy szczególnie podkreślić, że zastosowanie pojazdu typu hakowiec lub skrzyniowiec z HDS-em w tego typu obsłudze pojemników, jako rozwiązanie alternatywne, jest rozwiązaniem lepszym w stosunku do pojazdu typu śmieciarka z funkcją zgniotu wyposażoną w HDS z uwagi na to, że z frakcji suchej nie ma wydzielonego szkła (nie ma oddzielnie segregacji szkła w pojemnikach) na terenie



Lublina. Załadunek śmieciarką z HDS-m i kompensacja odpadów podczas załadunku powoduje rozbicie i zginiatanie szkła, co obniża jakość frakcji suchej w zakresie odzysku surowców takich jak makulatura, tworzywa sztuczne, szkło, wielomateriałówka do 80%. Powyższe należy podkreślić, bo przecież w interesie zamawiającego jest to, aby ten poziom odzysku surowców był jak najwyższy, gdzie potwierdzeniem tego faktu jest zastosowanie w niniejszym postępowaniu przetargowym, jako drugiego kryterium przy ocenie oferty przez zamawiającego dodatkowej punktacji przy zwiększonym poziomie odzysku surowców. W wyniku takiego sposobu odbioru, potłuczone i zmielone szkło nie daje się odzyskać, przelatuje na sicie podczas przetwarzania w regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych, przechodząc do frakcji podsitowej i zwiększając w ten sposób ilość balastu deponowanego na składowisku. Ponadto kawałki potłuczonego i zmielonego szkła wtłaczają się w pozostałe surowce takie jak makulatura, tworzywa sztuczne czy metale miękkie, obniżając jakość odzysku tych surowców, bądź odzysk ich jest w znacznym stopniu nie możliwy. Dodatkowym czynnikiem jest aspekt ekonomiczny, bo w takim przypadku następuje zwiększenie ceny do 70% w instalacjach odbierających frakcję suchą z uwagi na jej złą jakość. To ma znaczący wpływ na wyższą cenę oferty przez Wykonawcę, a tym samym podraża system obsługi miasta Lublin za, który płacą jego mieszkańcy w postaci wyższych stawek za odbiór odpadów, gdyż głównym składnikiem kosztów wykonawcy są koszty zagospodarowania odpadów. Biorąc pod uwagę dalsze aspekty ekonomiczne odwołujący wskazuje, że ograniczenie obsługi wyłącznie (wg zapisu z SIWZ) do śmieciarki z HDS -em w praktyce zwiększa koszty obsługi systemu, gdyż jest to wysoce specjalistyczny sprzęt – bardzo drogi (wartość śmieciarki z HDS-em przewyższa prawie trzykrotnie wartość hakowca/bramowca z HDS-em), stąd duże odpisy amortyzacyjne, duże koszty napraw, wysokie koszty zużycia paliwa, gdzie w warunkach miejskiej obsługi spalanie ON dochodzi do 100 L/100 km, a spalanie ON w przypadku hakowca/skrzyniowca występuje na poziomie 35L/100km.

Wpływa to dodatkowo również w efekcie końcowym na pogorszenie efektu ekologicznego, w stosunku do tego jaki miasto Lublin chciałoby uzyskać, z uwagi na opisany wcześniej obniżony poziom odzysku i recyklingu poszczególnych surowców pochodzących ze zbiórki frakcji suchej, jak również ze zwiększonej emisji spalin wynikający z wysokich norm spalania ON tego rodzaju sprzętu. W praktyce zastosowanie śmieciarki z HDS-em ma małe zastosowanie w obsłudze miast, gdzie utrudniona jest obsługa pojemników 2,0 – 2,5 m³ z uwagi na ich usytuowanie w wąskich i ciasnych uliczkach, z utrudnionym dojazdem, gdzie często pracownicy fizyczni dodatkowo wyciągają ręcznie pojemniki, aby je podczepić pod HDS, bo brak jest możliwości dojazdu z uwagi na bardzo duże gabaryty tego typu śmieciarki. W



takim przypadku zastosowanie pojazdu typu hakowiec lub skrzyniowiec z HDS-em, które są pojazdami mniejszymi gabarytowo i zwrotniejszymi, o mniejszym nacisku osi, jest w praktyce lepszym rozwiązaniem, skracającym czas obsługi i powodującym mniejszą uciążliwość dla mieszkańców. To wpływa w efekcie końcowym na zwiększoną optymalizację procesu odbierania odpadów komunalnych zbieranych selektywnie, tym bardziej, że w praktyce przy zastosowaniu tego typu pojazdów unika się wysokiego zgniotu (kompensacji) odpadów segregowanych, unika się zjawiska niepożądanego z uwagi na wcześniej opisane pogorszenie jakości frakcji i wyższej ceny w instalacjach przyjmujących te odpady, bądź przekwalifikowania odpadu na inny kod z uwagi na brak możliwości odzysku surowców.

Reasumując, ograniczenie przez zamawiającego zastosowania do odbioru frakcji suchej z pojemników 2,0 – 2,5 m³, wyłącznie do śmieciarek z HDS-em na podstawie przedłożonej argumentacji nie ma uzasadnienia praktycznego, gdzie powszechnym jest stosowanie w takim przypadku również pojazdów typu hakowiec lub skrzyniowiec z HDS-em. Zapis w SIWZ ograniczający obsługę wyłącznie do śmieciarki z HDS-em w SIWZ stanowi zdaniem odwołującego **wyłącznie nieuzasadnione ograniczenie konkurencji, gdzie dotychczasowy wykonawca dysponuje takim sprzętem.**

Odnoszą się do odbioru odpadów z zabudowy jednorodzinnej należy zauważyć, że odbiór selektywnej frakcji suchej odpadów komunalnych odbywa się w workach, gdzie następuje załadunek ręczny worków na pojazd. Zamawiający w SIWZ i załącznikach nr 1a i 1b do SIWZ (SOPZ) oraz w załącznikach nr 2 do umowy nr 4 do SIWZ narzuca wykonawcy do odbioru selektywnej frakcji suchej odpadów komunalnych w workach dysponowania również wyłącznie pojazdem bezpylnym typu śmieciarka. W tym przypadku również z doświadczenia, jak i przykładów większości miast w Polsce do odbioru frakcji suchej workowej, w której znajduje się szkło, pojazdem stosowanym w większości gmin w Polsce jest pojazd dostawczy ze szczelną zabudową spełniający kryterium pojazdu bezpylnego np. skrzyniowiec lub dostawczy. Natomiast brak zgniotu, jak to jest w przypadku śmieciarki nie powoduje, jak to opisano powyżej pogorszenia jakości suchej frakcji selektywnej i dalszych z tym związanych konsekwencji. Ponadto użycie w § 7 w pkt.3 ppkt.3 ppkt. b zapisu, że pojazdy bezpylne dodatkowo winny być wyposażone w czujnik uruchomienia urządzenia wrzutowego, w tym przypadku nie ma uzasadnienia praktycznego, ponieważ uruchomienie odwłoka następuje po zapełnieniu go dużą ilością worków, które są wrzucane ręcznie do odwłoka i nie rejestrowany jest pojedynczy załadunek jak w przypadku opróżniania pojemników, natomiast ilość worków z odpadami segregowanymi odbieranych z poszczególnych posesji jest wprowadzana do systemu RFID ręcznie. Wobec powyższego ograniczenie przez

Zamawiającego zastosowania do odbioru frakcji suchej w workach wyłącznie śmieciarek, gdzie powszechnym jest stosowanie w takim przypadku pojazdów typu dostawczy lub skrzyniowy z zabudową, nie ma uzasadnienia merytorycznego aby zastosować wyłączość. Na podstawie przedstawionej powyżej argumentacji, zastosowanie rozwiązań technicznych zaproponowanych przez odwołującego jest lepszym rozwiązaniem, a na pewno co najmniej równoważnym. **Takie ograniczenie zapisu w SIWZ do wyłącznego odbioru frakcji suchej workowej z zabudowy jednorodzinnej zdaniem odwołującego stanowi nieuzasadnione ograniczenie konkurencji poprzez narzucenie wykonawcy jednostronnego sposobu obsługi w tym zakresie, gdzie można zastosować rozwiązania równoważne, w tym optymalniejsze.**

W zakresie ilości punktów gromadzenia odpadów (tzw. gniazd z pojemnikami czy altan śmietnikowych) na terenie zabudowy wielorodzinnej w poszczególnych sektorach, należy zauważyć, iż zamawiający, na podstawie przekazywanych raportów z systemu RFID przez dotychczasowych wykonawców ma wiedzę odnośnie ilości i rodzajach pojemników dla poszczególnych frakcji odpadów jakie są rozstawione na terenie sektorów w Lublinie oraz punktach gromadzenia odpadów (tzw. gniazdach z pojemnikami czy altanach śmietnikowych) na terenie zabudowy wielorodzinnej. Tą informację posiada Zamawiający również na podstawie składanych deklaracji przez zarządców poszczególnych nieruchomości wielorodzinnych.

Powyższe informacje dotyczące ilości punktów gromadzenia odpadów, umożliwią rzetelne obliczenie kosztów logistycznych, które będzie musiał ponieść wykonawca przy realizacji zamówienia, co w konsekwencji umożliwi poprawne przygotowanie oferty, w szczególności obliczenie ceny.

Brak informacji, na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powoduje to, iż Wykonawca nie będzie znał wysokości kosztów, które będzie musiał ponieść.

W SIWZ zamawiający nie podał ilości gospodarstw, które zadeklarowały segregację odpadów, w szczególności w zabudowie jednorodzinnej, wobec powyższego wykonawca nie jest w stanie prawidłowo wycenić usługi oraz sprawdzić, czy będzie w stanie osiągnąć poziom odzysku, jak również, czy będzie można osiągnąć wyższy poziom recyklingu (drugie kryterium oceny ofert), niż założony w ustawie. Odniesienie do ilości gospodarstw segregujących odpady będzie miało także znaczenie w kosztach worków, które ma uwzględnić Wykonawca w wycenie oferty.



Brak informacji o ilości gospodarstw, które zadeklarowały segregację odpadów uniemożliwia rzetelną i poprawną wycenę usługi oraz sprawdzenie możliwości osiągnięcia poziomu odzysku, zwłaszcza poziomu odzysku na wyższym poziomie niż założony w przepisach ustawowych (patrz drugie kryterium wyboru oferty).

Informacja o ilości gospodarstw segregujących odpady będzie miało także znaczenie dla określenia kosztów worków, które ma zapewnić wykonawca w czasie realizacji usługi, co również wpływa na cenę oferty.

W powyższym zakresie zamawiający ma szczegółową wiedzę, na podstawie przyjętych deklaracji w oparciu, o które naliczana jest opłata za odpady, zarówno dla właścicieli nieruchomości w zabudowie jednorodzinnej jak i zarządców nieruchomości w zabudowie wielorodzinnej.

Należy zwrócić uwagę, iż przepisy art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych zobowiązują zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tych przepisów sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców, co do przedmiotu zamówienia, poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ. Innymi słowy nie może wyliczyć rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia.

Niniejsze dane, które nie zostały podane w SIWZ są podstawą do właściwego przygotowania kalkulacji kosztowej. Brak opisanych wyżej informacji uniemożliwia Wykonawcy prawidłowe skalkulowanie ceny oferty, a jednocześnie narusza jedną z podstawowych zasad obowiązujących przy organizowaniu przetargów, a mianowicie zasadę konkurencyjności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dodatkowo tak opisany przedmiot zamówienia (w SIWZ) narusza przepisy: art. 29 ust., 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, co wynika z zaniechania określenia w sposób wyczerpujący ilości gospodarstw, które



zadeklarowały segregację odpadów, co może przekładać się na treść oferty wykonawcy i pozostawia wykonawcę w stanie niepewności co do kalkulacji ceny i sposobu realizacji zamówienia.

Ponadto powyższe narusza przepisy art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, wobec braku jednoznacznego i wyczerpującego określenia ilości prognozowanych odpadów komunalnych poszczególnych frakcji objętych zamówieniem i danych w tym zakresie za okresy poprzednie, powoduje, iż potencjalną wiedzę na temat ilości odpadów za okres poprzedzający okres objęty zamówieniem, może posiadać wyłącznie dotychczasowy podmiot świadczący na rzecz Gminy Lublin usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów stałych z terenu Gminy Lublin, co daje mu znaczną przewagę konkurencyjną nad pozostałymi ofertami.

Powyższe determinuje jeszcze jeden problem, wobec braku tych danych, istnieje realne ryzyko złożenia oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w dalszej kolejności skutkować może odrzuceniem ewentualnej oferty wykonawcy.

W zakresie ilości i rodzajów pojemników w zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej, należy zauważyć, iż zgodnie z regulacjami obowiązującymi w gminie Lublin (uchwała Rady Miasta Lublin Nr 657/XXVI/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin – Dz. Urz. Woj. Lub. z 2013 r., poz. 475) ilość i pojemność pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, zabudową zagrodową oraz budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi określa właściciel nieruchomości, w uzgodnieniu z gminą Lublin (§ 6 pkt. 4 Regulaminu). W treści SIWZ zamawiający nie podał ilości i wielkości pojemników, jakie ma zapewnić wykonawca w celu realizacji usługi, wynikających z uzgodnień pomiędzy właścicielem nieruchomości a gminą Lublin, podając jedynie informację, że to wykonawca uzgadnia bezpośrednio z właścicielem nieruchomości ilość i rodzaj pojemników lub worków. Należy tu zaznaczyć, że zamawiający posiada wiedzę, jakie i ile pojemników jest rozstawionych na terenie sektorów, ponieważ ma bieżące informacje z systemu RFID. Ponadto zamawiający dokonując staranności w przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia mógł zwrócić się do obecnych wykonawców obsługujących poszczególne sektory w Lublinie o podanie ilości i rodzajów rozstawionych pojemników w poszczególnych sektorach miasta. Zamawiający może także wskazać prognozowaną ilość nowych deklaracji biorąc pod uwagę doświadczenie nabyte w ciągu dwóch lat funkcjonowania nowego systemu.



Brak informacji o ilości i rodzajach pojemników w zabudowie jednorodzinnej i wielorodzinnej uniemożliwia, rzetelne obliczenie kosztów, które będzie musiał ponieść Wykonawca przy realizacji zamówienia, co w konsekwencji umożliwi poprawne przygotowanie oferty, w tym zwłaszcza obliczenie ceny.

Brak informacji o ilości i wielkości pojemników, na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powoduje to, iż wykonawca nie będzie znał wysokości kosztów, które będzie musiał ponieść.

To, że Wykonawca uzgodni bezpośrednio z właścicielem nieruchomości ilość i rodzaj pojemników lub worków, będzie możliwe dopiero po wyborze oferty, a więc cena oferty może w całości nie odzwierciedlać wszystkich kosztów, które należy ponieść przy realizacji usługi.

Brak informacji o ilości i rodzajach pojemników stanowi zdaniem odwołującego nieuzasadnione ograniczenie konkurencji w sytuacji, gdzie dotychczasowy Wykonawca tą wiedzę posiada.

Powyższe, w sposób jednoznaczny, również narusza przepisy art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na względzie wnoszę, jak na wstępie niniejszego odwołania.

Wojciech Wojtaszek


~~PREZES ZARZĄDU~~

Wojciech Wojtaszek

EKOLAND sp. z o.o.
23-200 Kraśnik, ul. Piłsudskiego 12/3
Sąd Rejonowy Lublin-Wschód
w Lublinie, KRS 0000449746
NIP: 715-16-46-324, Kap. zak.: 400 000PL,
tel. 81 825 11 80

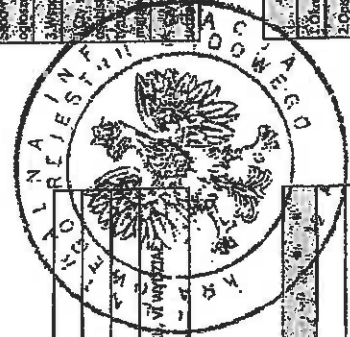
Załączniki:

- 1) informacja z KRS dotycząca odwołującego,
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 15 000 zł,
- 3) dowód przekazania zamawiającemu kopii odwołania.



IKOLAND Sp. z o.o.
 ul. Piłsudskiego 12/3
 20-002 Lublin, KRS 0000449746
 tel. 81 925 14 80

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
 Stan na dzień 26.11.2015 godz. 12:58:15
 Numer KRS: 0000449746
 ODPIS AKTUALNY
 Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW



01.02.2013	31.08.2015
7	31.08.2015
LUB. NS-REG.004/2287/15/63	
SĄD REJONOWY LUBLIN-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego	

Dział 1

1. Nazwa firmy (branda)	Rubryka 1 - Dane podstawowe
2. Numer REGON/NIP	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ REGON: 03240986, NIP: 7151646324
3. Forma, pod którą spółka działa	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Data, w której działalność została rozpoczęta	
5. Czy przedsiębiorca posiada inne przedsiębiorstwa, w których jest przedsiębiorcą z tytułu podległości na podstawie umowy spółki cywilnej	NIE
6. Czy podmiot posiada status przedsiębiorcy	NIE
7. Adres poczty elektronicznej	Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu Iraj POLSKA, woj. lubelskie, powiat kraśnicki, gm. Kraśnik, miejsc. Kraśnik ul. Piłsudskiego 60, nr 12, lok. 3, miejsc. Kraśnik, kod 29-200, poczta Kraśnik, kraj POLSKA
8. Adres strony internetowej	www.ikoland.net.pl

PREZES ZARZĄDU
 Wojciech Wojtaszek

Za zgodność z oryginałem

9000 CI/26.11/67/2015 Operator: DROGOSZ JACEK Strona 2 z 6	
Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja zawieszona lub przeniesiona umowy spółki	11.01.2013 R., NOTARIUSZ ANDRZEJ TATARA Z KANCELARI NOTARIALNEJ W LUBLINIE PRZY ULICY KRASKOWSKIE PRZEDMIĘSCIE 54, 20-002 LUBLIN, REP. A NR 1572013. 04.03.2013 R., NOTARIUSZ ANDRZEJ TATARA Z KANCELARI NOTARIALNEJ W LUBLINIE PRZY ULICY KRASKOWSKIE PRZEDMIĘSCIE 54, 20-002 LUBLIN, REP. A NR 7847003 - BROSZOWANO § 71 § 8 UMOWY SPÓŁKI.

1. Czynność, jaką sędzia rejestrowy spisał	WPROSZENIE
2. Data, w której czynność została dokonana	
3. Sytuacja, w jakiej dokonano czynności	
4. Wzrost przedsiębiorcy	
5. Wzrost przedsiębiorcy	
6. Wzrost przedsiębiorcy	
7. Wzrost przedsiębiorcy	
8. Wzrost przedsiębiorcy	
9. Wzrost przedsiębiorcy	
10. Wzrost przedsiębiorcy	
11. Wzrost przedsiębiorcy	
12. Wzrost przedsiębiorcy	
13. Wzrost przedsiębiorcy	
14. Wzrost przedsiębiorcy	
15. Wzrost przedsiębiorcy	
16. Wzrost przedsiębiorcy	
17. Wzrost przedsiębiorcy	
18. Wzrost przedsiębiorcy	
19. Wzrost przedsiębiorcy	
20. Wzrost przedsiębiorcy	
21. Wzrost przedsiębiorcy	
22. Wzrost przedsiębiorcy	
23. Wzrost przedsiębiorcy	
24. Wzrost przedsiębiorcy	
25. Wzrost przedsiębiorcy	
26. Wzrost przedsiębiorcy	
27. Wzrost przedsiębiorcy	
28. Wzrost przedsiębiorcy	
29. Wzrost przedsiębiorcy	
30. Wzrost przedsiębiorcy	
31. Wzrost przedsiębiorcy	
32. Wzrost przedsiębiorcy	
33. Wzrost przedsiębiorcy	
34. Wzrost przedsiębiorcy	
35. Wzrost przedsiębiorcy	
36. Wzrost przedsiębiorcy	
37. Wzrost przedsiębiorcy	
38. Wzrost przedsiębiorcy	
39. Wzrost przedsiębiorcy	
40. Wzrost przedsiębiorcy	
41. Wzrost przedsiębiorcy	
42. Wzrost przedsiębiorcy	
43. Wzrost przedsiębiorcy	
44. Wzrost przedsiębiorcy	
45. Wzrost przedsiębiorcy	
46. Wzrost przedsiębiorcy	
47. Wzrost przedsiębiorcy	
48. Wzrost przedsiębiorcy	
49. Wzrost przedsiębiorcy	
50. Wzrost przedsiębiorcy	
51. Wzrost przedsiębiorcy	
52. Wzrost przedsiębiorcy	
53. Wzrost przedsiębiorcy	
54. Wzrost przedsiębiorcy	
55. Wzrost przedsiębiorcy	
56. Wzrost przedsiębiorcy	
57. Wzrost przedsiębiorcy	
58. Wzrost przedsiębiorcy	
59. Wzrost przedsiębiorcy	
60. Wzrost przedsiębiorcy	
61. Wzrost przedsiębiorcy	
62. Wzrost przedsiębiorcy	
63. Wzrost przedsiębiorcy	
64. Wzrost przedsiębiorcy	
65. Wzrost przedsiębiorcy	
66. Wzrost przedsiębiorcy	
67. Wzrost przedsiębiorcy	
68. Wzrost przedsiębiorcy	
69. Wzrost przedsiębiorcy	
70. Wzrost przedsiębiorcy	
71. Wzrost przedsiębiorcy	
72. Wzrost przedsiębiorcy	
73. Wzrost przedsiębiorcy	
74. Wzrost przedsiębiorcy	
75. Wzrost przedsiębiorcy	
76. Wzrost przedsiębiorcy	
77. Wzrost przedsiębiorcy	
78. Wzrost przedsiębiorcy	
79. Wzrost przedsiębiorcy	
80. Wzrost przedsiębiorcy	
81. Wzrost przedsiębiorcy	
82. Wzrost przedsiębiorcy	
83. Wzrost przedsiębiorcy	
84. Wzrost przedsiębiorcy	
85. Wzrost przedsiębiorcy	
86. Wzrost przedsiębiorcy	
87. Wzrost przedsiębiorcy	
88. Wzrost przedsiębiorcy	
89. Wzrost przedsiębiorcy	
90. Wzrost przedsiębiorcy	
91. Wzrost przedsiębiorcy	
92. Wzrost przedsiębiorcy	
93. Wzrost przedsiębiorcy	
94. Wzrost przedsiębiorcy	
95. Wzrost przedsiębiorcy	
96. Wzrost przedsiębiorcy	
97. Wzrost przedsiębiorcy	
98. Wzrost przedsiębiorcy	
99. Wzrost przedsiębiorcy	
100. Wzrost przedsiębiorcy	

1. Nazwa firmy (branda)	IKOLAND W. WOTASZEK, A. KRASOWSKI SPÓŁKA CYWILNA
2. Nazwa, adres, w którym prowadzi działalność	EWIDENCJA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
3. Numer REGON/NIP	
4. Data, w której działalność została rozpoczęta	
5. Czy przedsiębiorca posiada inne przedsiębiorstwa, w których jest przedsiębiorcą z tytułu podległości na podstawie umowy spółki cywilnej	
6. Czy podmiot posiada status przedsiębiorcy	
7. Adres poczty elektronicznej	
8. Adres strony internetowej	

Rubryka 3 - Oddziały	Brak wpisów
----------------------	-------------

1. Nazwa firmy (branda)	IKOLAND W. WOTASZEK, A. KRASOWSKI SPÓŁKA CYWILNA
2. Nazwa, adres, w którym prowadzi działalność	EWIDENCJA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
3. Numer REGON/NIP	
4. Data, w której działalność została rozpoczęta	
5. Czy przedsiębiorca posiada inne przedsiębiorstwa, w których jest przedsiębiorcą z tytułu podległości na podstawie umowy spółki cywilnej	
6. Czy podmiot posiada status przedsiębiorcy	
7. Adres poczty elektronicznej	
8. Adres strony internetowej	

3 Numer projektu/REGON	B1121601586
4 Numer KRS	0000000000
5 Sąd rejestrujący, nr KRS	2800 UDZIALOW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 260.000,00 ZŁ
6 Czy wypełnić pozostałe kategorie	TAK
7 Inicjały zgłoszyciela	

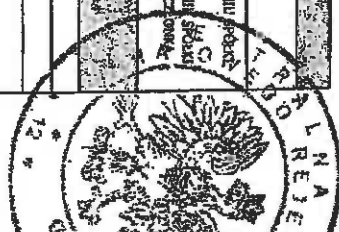
1 Wyższe badanie przedmiotowe	400.000,00 ZŁ
2 Wyższe badanie przedmiotowe	Rubryka 8 - Kapitał społeczny
3 Wyższe badanie przedmiotowe	Informacja o wniesieniu udziału
4 Wyższe badanie przedmiotowe	Brak wpisów

5 Wyższe badanie przedmiotowe	Rubryka 9 - Nie dotyczy
6 Wyższe badanie przedmiotowe	Brak wpisów

7 Wyższe badanie przedmiotowe	Rubryka 10 - Nie dotyczy
8 Wyższe badanie przedmiotowe	Brak wpisów

Dział 2

1. Nazwa / Nazwa lub firma	WODKASZEK
2. Zimowa	WODKASZEK KONSTRANTY
3. Numer KRS	01121601586
4. Funkcja w sprawie reprezentacji	PREZES ZARZĄDU
5. Czy osoba wskazana w składzie zarządu została wyznaczona w sposób określony	NIE
7. Data od której ma być wykonana	



Rubryka 2 - Ogólny budżet	Brak wpisów
Rubryka 3 - Przychody	Brak wpisów

Dział 3

1. Rubryka 1 - Opłaty i działy	Rubryka 1 - Opłaty i działy	Brak wpisów
2. Rubryka 2 - Opłaty i działy	Rubryka 2 - Opłaty i działy	Brak wpisów
3. Rubryka 3 - Opłaty i działy	Rubryka 3 - Opłaty i działy	Brak wpisów
4. Rubryka 4 - Opłaty i działy	Rubryka 4 - Opłaty i działy	Brak wpisów
5. Rubryka 5 - Opłaty i działy	Rubryka 5 - Opłaty i działy	Brak wpisów
6. Rubryka 6 - Opłaty i działy	Rubryka 6 - Opłaty i działy	Brak wpisów
7. Rubryka 7 - Opłaty i działy	Rubryka 7 - Opłaty i działy	Brak wpisów
8. Rubryka 8 - Opłaty i działy	Rubryka 8 - Opłaty i działy	Brak wpisów
9. Rubryka 9 - Opłaty i działy	Rubryka 9 - Opłaty i działy	Brak wpisów

1. Wzrost	02.07.2015
2. Wzrost	02.07.2015
3. Wzrost	02.07.2015
4. Wzrost	02.07.2015
5. Wzrost	02.07.2015
6. Wzrost	02.07.2015
7. Wzrost	02.07.2015
8. Wzrost	02.07.2015
9. Wzrost	02.07.2015

Rubryka 3 - Sprawozdanie Grupy Kapitałowej	Brak wpisów
--------------------------------------------	-------------

Rubryka 4 - Sprawozdanie Zarządu	Brak wpisów
----------------------------------	-------------

Za zgodność z oryginałem

PREZES ZARZĄDU
 Wojciech Wojtaszek

CI/26.11/67/2015 Operator: DROGOSZ JACEK Strona 5 z 6

Rubryka 5: Informacja o dniu końcowym robót obrotowy

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1: Zaległość

Brak wpisów

Rubryka 2: Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3: Informacja o zabezpieczeniu, rozstrzygnięciu, odmianie, wycopaniu lub w przypadku ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewyodróżniony dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4: Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji sprawy na t.n. zaszereżonej nie uposażone w sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1: Kurażer

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1: Likwidacja

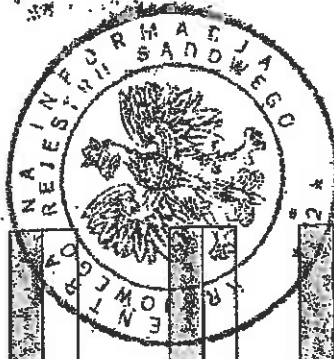
Brak wpisów

Rubryka 2: Informacja o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3: Inne daty sądowe

Brak wpisów



Warszawa, 26.11.2015 godz: 12:58:15

PREZES ZARZĄDU
Wojtech Wojtaszek

CI/26.11/67/2015 Operator: DROGOSZ JACEK Strona 6 z 6

Rubryka 4: Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5: Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6: Informacja o postępowaniu układowym

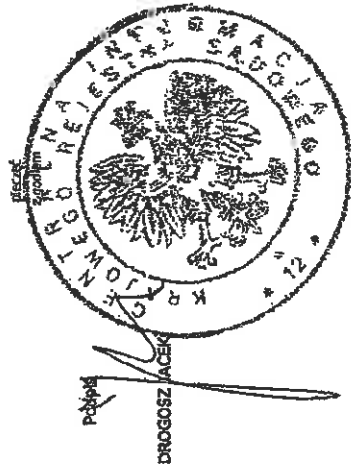
Brak wpisów

Rubryka 7: Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8: Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów



Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	EKOLAND SP Z O.O	Adres właściciela	PIŁSUDSKIEGO 12 M 3, 23-200 KRASNIK
Rachunek właściciela	42 1240 2395 1111 0000 3332 5732		

Dane kontrahenta/zleceńiodawcy

Nazwa	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH	Adres	Postępu 17A 02-676 Warszawa
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	07.12.2015
Data księgowania	07.12.2015 08:45:59
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	Odwol. EKOLAND Sp. z o.o. doł. postę p.na Odb.J zagosp.odp. kom.z nier. zam. pol. na obaz.m.Lublin VII cz.(niniejsze post. obejmuje IV cz.)
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	3291207608900768

Data wystawienia 07.12.2015 08:46

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL42 1240 2395 1111 0000 3332 5732; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 252 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempła i podpisu.