

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowę i rozbudowę stadionu lekkoatletycznego wraz z zapleczem przy al. Józefa Piłsudskiego 22 w Lublinie. Zadanie inwestycyjne współfinansowane ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

Prezydent Miasta Lublin informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

1. Prosimy o potwierdzenie, że wykonawca który zaoferuje wykonanie przedmiotu zamówienia np. z nawierzchnią z pełnego poliuretanu musi wykazać się wiedzą i doświadczeniem spełniającym wymagany warunek udziału określony w p-cie 5.4.1.1 z użyciem nawierzchni w tej samej technologii tj z użyciem nawierzchni pełnego poliuretanu. Brak sprecyzowania tej informacji pozwoli na złożenie oferty pomiotom z doświadczeniem np. podmiotów trzecich w wykonaniu nawierzchni kauczukowej a wykonawca składając ofertę zaoferuje wykonanie przedmiotu zamówienia nawierzchni typu FULL PUR i odwrotnie.

Każdy rodzaj nawierzchni wymagania zastosowania innego rodzaju sprzętu a co z tym się wiąże posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia aby można było wykonać prawidłowo przedmiot zamówienia z oferowaną nawierzchnią. Wnosimy zatem o odpowiedź.

ad.1

Zgodnie z brzmieniem zapisów pkt 5.4.1.1 SIWZ warunkiem udziału w postępowaniu jest wykazanie się przez Wykonawcę doświadczeniem w zakresie kompleksowego wykonania obiektu stadionowego sklasyfikowanego według kryteriów IAAF i PZLA z nawierzchnią dopuszczaną przez organy przyznające certyfikat czyli z poliuretanową z pełnego poliuretanu lub kauczukową prefabrykowaną. Zamawiający pozostawił Wykonawcom dowolność w zakresie zaoferowania nawierzchni w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu zgodnie z zapisami SIWZ.

Weryfikacja Wykonawcy w zakresie warunku określonego w pkt 5.4.1.1 SIWZ pozostaje bez wpływu na deklarowaną przez Wykonawców w ofercie nawierzchnią, to jest poliuretanową z pełnego poliuretanu lub kauczukową prefabrykowaną.

Warunki udziału w postępowaniu zostały określone w SIWZ w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

W zakresie deklarowanej w ofercie nawierzchni stosowne uregulowania zostały zawarte w pkt 10.5.6. SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający nie dokonuje modyfikacji zapisów SIWZ.

2. Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie wymaganego doświadczenia określonego w warunku udziału w p-cie 5.4.1.1 SIWZ zamawiający będzie wymagał aby powyższy warunek został spełniony przez co najmniej jeden podmiot a pojedyncze doświadczenie poszczególnych podmiotów w tym zakresie nie będzie sumowane. Powyższe stanowisko w zakresie oceny spełnienia warunku zostało potwierdzone przez wiele wyroków KIO a także m.in. w wyroku VIII Ca 327/14 gdzie Sąd Okręgowy stwierdził cyt Zsumowanie doświadczeń dwóch odrębnych podmiotów - nie oznacza, że wspólnie odpowiadają oni w zakresie doświadczenia wykonawcy, który wykonał dwukrotnie wymagane roboty budowlane. Wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu nie ma znaczenia wyłącznie formalnego, lecz powinno być postrzegane w aspekcie materialnym, czyli właśnie zdolności do wykonania przedmiotu zamówienia z należytą starannością w tym przypadku wymaganym doświadczeniem w robotach budowlanych dotyczących obiektów wpisanych do rejestru zabytków

ad.2

Zamawiający nie potwierdza, że w zakresie wymaganego doświadczenia określonego w warunku udziału w p-cie 5.4.1.1 Zamawiający będzie wymagał aby powyższy warunek został spełniony przez co najmniej jeden podmiot, a pojedyncze doświadczenie poszczególnych podmiotów w tym zakresie nie będzie sumowane.

Warunek jest opisany jednoznacznie i wyczerpująco. Na tym etapie postępowania Zamawiający nie dokonuje oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający dokona oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zgodnie z dokonanym opisem warunku w oparciu o dokumenty przedłożone przez Wykonawców po otwarciu ofert, zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ tj zgodnie z pkt 6.11.1 SIWZ w przypadku złożenia dokumentów przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia .

3. „Według oficjalnej informacji firmy Unify (wcześniej Siemens Enterprise Communications) rozbudowa systemu telekomunikacyjnego HiPath 4000 w wersji v.6, w posiadaniu którego jest aktualnie Urząd Miasta Lublin, będzie możliwa do dnia 30.04.2016. Po tym terminie rozbudowa systemu objętego zadaniem o m.in. 46 licencjiFlex systemu HiPath 4000 v.6, wymusza na Wykonawcy podniesienie wersji oprogramowania systemu telekomunikacyjnego do najnowszej wersji V.8. Taki stan rzeczy pociąga za sobą konieczność wykonania ww. podniesienia oprogramowania systemu, a to rodzi dodatkowe koszty związane ze skutecznym wdrożeniem systemu głosowego na stadionie lekkoatletycznym.

Szczegółowe ukompletowanie elementów rozbudowy systemu telekomunikacyjnego, ujęte w Projekcie Wykonawczym TOM II, Rozdział 6, 2 EGZ w pkt. 3.2.4.4 nie uwzględnia pozycji związanej bezpośrednio z podniesieniem wersji oprogramowania i niezbędnej do rzetelnego zrealizowania przedmiotu zamówienia po ww. terminie. O zakresie takiej modernizacji centrali miejskiej nie mówi także pkt. 3.2.4.5 PW, który odnosi się do zakresu usług niezbędnych do wykonania w ramach zadania.

Zwracamy się z pytaniem do Inwestora, czy Wykonawcy muszą uwzględnić w kosztach swojej oferty wykonanie niezbędnego upgrade'u centrali do V.8 oraz związane z tym wszelkie koszty, czy może Inwestor, będąc poinformowany przez producenta centrali telefonicznej, uwzględnił związane z tym koszty w innym zadaniu inwestycyjnym”

ad.3

W Projekcie Wykonawczym TOM II /ROZDZIAŁ 6d/2 Obiekt: Instalacje teletechniczne wewnętrzne w punktach 3.2.4.4 Zestawienie podstawowych urządzeń i

3.2.4.5 Zakres wdrożenia systemu telefonii VoIP Zamawiający określił zakres dostawy urządzeń i robót, które należy wykonać w celu rozbudowy istniejącego systemu telefonii głosowej.

Zamawiający nie wymaga podniesienia wersji centrali telefonicznej i wykonania upgrade'u centrali. Wszelkie niezbędne czynności w celu modernizacji centrali miejskiej są poza zakresem oferty i związane z tym koszty pozostają po stronie Zamawiającego. Wykonawca dostarczy licencje Flex w wersji dostępnej w momencie realizacji projektu.

4. Wnoszę o udostępnienie listy laboratoriów mających uprawnienia do wykonania badań powykonawczych ułożonej nawierzchni. Odnoszenie się przez Zamawiającego do treści stron internetowych PZLA – prywatnego stowarzyszenia a jednocześnie podmiotu pozostającego bez faktycznego związku z postępowaniem, nie znajduje postaw faktycznych i prawnych. Zgodne z Ustawą PZP „przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą

dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”, nie zaś treści prywatnych stron internetowych. Wykonawca nie ma obowiązku korzystać z treści innych niż dokumentacja do określenia ceny oferty.

Ad 4

Zamawiający nie wskazuje konkretnego laboratorium, a jedynie odwołuje się do list laboratoriów, które są uprawnione do wykonywania takich badań. Wykonawca we własnym zakresie ma prawo do dokonania wyboru takiego laboratorium, które spełni wymagania stawiane przez PZLA. Zdaniem Zamawiającego uznanie PZLA jako prywatnego stowarzyszenia jest niezasadne. PZLA jest stowarzyszeniem, które działa na podstawie Ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie. Zgodnie z tą ustawą właściwy Minister wydaje zgodę na utworzenie takiego stowarzyszenia jak i sprawuje nad nim nadzór. PZLA jest jak najbardziej właściwe do określania wymagań w tym zakresie, gdyż zgodnie z treścią zamówienia Wykonawca ma uzyskać Świadectwo PZLA dla całego obiektu. Reasumując załączanie listy uprawnionych laboratoriów jest bezcelowe, gdyż jest to informacja powszechnie dostępna i wynikająca ze szczegółowych przepisów IAAF oraz PZLA.

5. Czy wymagane przez Zamawiającego badania powykonawcze dla zainstalowanej nawierzchni kauczukowej lub poliuretanowej muszą potwierdzać spełnienie minimalnych parametrów technicznych wymaganych na etapie SIWZ przez Zamawiającego? Z doświadczenia pytającego wynika, iż na wielu inwestycjach parametry te nie zostały osiągnięte przez Wykonawców, ograniczenie ich na etapie przetargu wydaje się bezcelowe i ogranicza konkurencję.

Ad 5

Badania powykonawcze dla zainstalowanej nawierzchni kauczukowej lub poliuretanowej muszą potwierdzać spełnienie parametrów technicznych wymaganych na etapie SIWZ przez Zamawiającego.

Zgodnie z postanowieniami zawartymi we wzorze umowy § 3 ust. 1 pkt 49) Zamawiający będzie wymagał:

„49) wykonanie i przedstawienie wyników badań parametrów po zainstalowaniu nawierzchni przeprowadzonych przez laboratorium akredytowane przez IAAF lub instytut naukowy lub inną instytucję ujętą w corocznym wykazie ogłaszany przez PZLA, (jako jednostki rekomendowane do prowadzenia tego typu badań), potwierdzających:

- spełnienie parametrów wymaganych przez IAAF (w zakresie grubości i innych parametrów położonej nawierzchni, zgodnie z metodami przedstawionymi w podręczniku IAAF „Track and Field Facilities Manual” - rozdział 3 i zakresem badań wzmaganiach przez IAAF dla uzyskania 1 klasy dla obiektu) - Raport z badań ma być zgodny ze wzorem IAAF CERTIFICATON SYSTEM – Report of synthetic surface field test,
- spełnienie parametrów określonych w kompletnym raporcie z badań, na podstawie którego został wydany certyfikat IAAF przy certyfikacji nawierzchni wraz z parametrami określonymi w karcie technicznej oferowanej

nawierzchni (stanowiących załączniki do oferty), oraz

- spełnienie wymagań normy EN 14877:2013 lub PN-EN 14877:2014-02 dla danego rodzaju nawierzchni

zgodnie z zasadami certyfikacji i wydawania świadectw dla stadionu kategorii III A,"

6. Czy w przypadku nieosiągnięcia przez Wykonawcę wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych dla zainstalowanej nawierzchni bieżni Wykonawca będzie ponosił jakiegokolwiek konsekwencje jeżeli tak to jakie?.

Ad 6

W przypadku nieosiągnięcia przez Wykonawcę wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych dla zainstalowanej nawierzchni bieżni konsekwencje jakie będzie ponosił Wykonawca z tytułu niewywiązania się z umowy zawarte są wprost w treści umowy tj będzie to stanowiło niewykonanie przedmiotu umowy, a tym samym brak odbioru i zapłaty wynagrodzenia. Zasady odbioru elementów nawierzchni oraz ich rozliczenia zostały określone w § 9 ust. 6 wzoru umowy.

Zamawiający podkreśla, że przedmiot zamówienia obejmuje również obowiązek uzyskania przez Wykonawcę stosownego świadectwa PZLA, co także wiąże się z uzyskaniem określonych parametrów nawierzchni.

7. Wobec określenia przez Zamawiającego wartości parametru „Pochłanianie wstrząsów” dla nawierzchni kauczukowej wartością max 39 %, proszę o określenie jaka wartość zostanie uznana za wartość lepszą – mniejsza czy większa od wymaganych 39%?

ad 7

Zamawiający określił parametr „pochłanianie wstrząsów” dla nawierzchni kauczukowej jako przedział od 37 do 39(%) co jest jednoznaczne, że wartością maksymalną w tym przedziale jest wartość 39% a minimum 37 %. Jako wartości spełniające parametry wskazane przez Zamawiającego w dokumentacji zostaną uznane parametry zaoferowanej nawierzchni kauczukowej z przedziału 37-39(%). Każda wartość mniejsza lub większa od wymaganej będzie uznana za niespełnienie tych warunków.

8. Wobec określenia przez zamawiającego wartości parametru dla nawierzchni kauczukowej „wytrzymałość na rozciąganie” wartością od 0,65 – 1,00 proszę o określenie jaka wartość zostanie uznana za wartość lepszą – mniejsza czy większa od wymaganej? Zwracam w tym miejscu uwagę, iż parametr wytrzymałości pozostaje w odwrotnej korelacji z np. pochłanianiem wstrząsów (amortyzacja), tj maleje gdy amortyzacja rośnie , etc.

ad 8

Zamawiający określił parametr „wytrzymałość na rozciąganie” dla nawierzchni kauczukowej jako przedział od 0,65 do 1 co jest jednoznaczne, że wartością maksymalną w tym przedziale jest wartość 1 a minimum 0,65. Jako wartości spełniające parametry wskazane przez Zamawiającego w dokumentacji zostaną uznane parametry zaoferowanej nawierzchni kauczukowej z przedziału 0,65-1.

Każda wartość mniejsza lub większa od wymaganej będzie uznana za

niespełnienie tych warunków.

9. Wobec określenia przez Zamawiającego wartości parametru dla nawierzchni kauczukowej „wydłużenia przy zerwaniu „ wartością max. 170% proszę o określenie jaka wartość zostanie uznana za wartość lepszą – mniejsza czy większa od wymaganej? Pragniemy poinformować Zamawiającego, iż wydłużenie względne przy zerwaniu - jest to badaniem wytrzymałościowym i wskazuje przy jakim stopniu rozciągnięcia w % przy działaniu określonej siły dochodzi do zerwania badanej próbki., jaki stawia materiał siłom rozciągającym, przeciwstawiając się zniszczeniu. Badanie wytrzymałości materiałów na rozciąganie polega na przyłożeniu siły, której konsekwencją jest oddalenie cząstek ciała od siebie. Wartość liczbową wytrzymałości na rozciąganie stan Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt, iż zgodnie z normą PN – EN 14877 (nawierzchnie syntetyczne niektórych terenów sportowych) służącą do wykonywania nawierzchni syntetycznych terenów niektórych do zastosowań lekkoatletycznych oraz wymogami IAFF wartość wytrzymałości na rozciąganie powinna wynosić więcej niż 40 %. Wobec powyższego w wyniku analizy przedstawionych parametrów technicznych nawierzchni prefabrykowanej stwierdza się, że opisany system nawierzchni, którego wytrzymałość na rozciąganie będzie wynosiła więcej niż 180 % ma pozytywny wpływ na jakość systemu nawierzchni ponieważ jego odporność na zużycie jest większa, a tym samym żywotność materiału będzie dłuższa.

Ad 9

Zamawiający określił parametr „wydłużenie przy zerwaniu” dla nawierzchni kauczukowej jako przedział od 140 do 170(%) co jest jednoznaczne, że wartością maksymalną w tym przedziale jest wartość 170(%) a minimum 140 %. Jako wartości spełniające parametry wskazane przez Zamawiającego w dokumentacji zostaną uznane parametry zaoferowanej nawierzchni kauczukowej z przedziału 140-170(%)

Każda wartość mniejsza lub większa od wymaganej będzie uznana za niespełnienie tych warunków.

10. Zamawiający dla nawierzchni kauczukowej i nawierzchni poliuretanowej wymaga innych parametrów granicznych. Wobec powyższego zwracam się z prośbą o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający wymaga innych parametrów technicznych dla nawierzchni poliuretanowej niż kauczukowej oraz dlaczego wartości wymaganych parametrów są inne dla poszczególnych nawierzchni tym bardziej, że sposób ich użytkowania ma być taki sam, a IAFF stosuje te same standardy dla wszystkich typów nawierzchni I.a. Na całym świecie.

Ad. 10

Zamawiający w sposób jednoznaczny podał wymagane parametry dla poszczególnych typów nawierzchni. Podane parametry dotyczą materiałów o innej budowie oraz składzie. W związku z tym, niektóre parametry różnią się w znaczny sposób między sobą.

11. Wnosimy o wykreślenie z wymagań dotyczących nawierzchni kauczukowej oraz poliuretanowej dokumentu potwierdzającego, iż nawierzchnia powinna być

wykonana na co najmniej na dwóch obiektach, który uzyskał certyfikat IAAF CLASS 1 w europejskiej strefie klimatycznej. Certyfikaty IAAF FIRST CLASS wydawane są dla obiektu a nie dla nawierzchni. Zamawiający powinien dopuścić także inne nawierzchnie syntetyczne, o ile posiadają one certyfikat IAAF. Certyfikat taki daje zamawiającemu gwarancję uzyskania produktu najwyższej jakości. Jeżeli zamawiający nie zmieniłby zapisów SIWZ zaoferowanie nawierzchni równoważnych, przy takim opisie przedmiotu zamówienia, jest czynnością niemożliwą, ponieważ oprócz nawierzchni firmy MONDO lub CONICA żadna inna nawierzchnia nie spełnia określonych przez Zamawiającego parametrów technicznych oraz nie posiada wymaganych przez SIWZ dokumentów. Tak więc, sztuczne i nieadekwatne do przedmiotu zamówienia, postawienie wymogu złożenie certyfikatu IAAF I Class dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni ma wyłącznie na celu zamknięcie gwarantowanej przepisami prawa możliwości zaoferowania nawierzchni równoważnej. Przy tak określonych łącznych wymogach nie ma możliwości złożenia ważnej oferty na nawierzchnię inną równoważną.

Dodatkowo należy stwierdzić, iż żądanie przedstawienia dla nawierzchni, która uzyskała na innym stadionie FIRST CLASS nie gwarantuje bezpośrednio i automatycznie Zamawiającemu uzyskania tego certyfikatu dla modernizowanego obiektu. Przykładem takim może być bieżnia w Mielcu. Dopiero przebadanie nawierzchni po jej zainstalowaniu na przedmiotowym stadionie oraz spełnienie wymagań IAAF gwarantuje otrzymanie certyfikatu FIRST CLASS dla obiektu. Żądanie, aby nawierzchnia została zainstalowana na dwóch obiektach w europejskiej strefie klimatycznej faktycznie zamyka możliwość zaoferowania produktu równoważnego, a tym samym nie tyle utrudnia, co wręcz uniemożliwia jakąkolwiek konkurencję. Oprócz nawierzchni firmy MONDO i CONICA żadna inna nawierzchnia prefabrykowana lub poliuretanowa na świecie nie została zainstalowana na obiekcie, który otrzymał certyfikat IAAF Class i został ułożony w Europie dwa razy!. Pragniemy zwrócić uwagę, iż nawierzchnie poliuretanowe i kauczukowe, które uzyskały certyfikat IAAF musiały zostać przebadane w komorze klimatycznej gdzie nawierzchnia była poddana licznym testom weryfikującym jej jakość (skrajne temperatury, skrajna wilgotność, działanie UV). Jeżeli nawierzchnia przeszła pozytywne badania i uzyskała certyfikat IAAF to może być instalowana na obiektach na całym świecie (w różnych strefach klimatycznych). Na marginesie chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż w okresie ostatnich 50 lat w Europie najniższe temperatury w okresie zimowym np. w Finlandii wynosiły minus 50 stopni C, natomiast najwyższe w okresie letnim w Hiszpanii wynoszą nawet 47 stopni. Wprowadzenie przez Zamawiającego zapisów dotyczących europejskich stref klimatycznych (która to strefa de facto nie istnieje) jest bezzasadne i wprowadza tylko w błąd wykonawców.

Dodatkowo wymóg żądania certyfikatu IAAF class wykonanego dla innego obiektu w Europie jest nieadekwatnym co do przedmiotu zamówienia ponieważ Zamawiający nie żąda dostarczenia takiego certyfikatu dla stadionu w Lublinie!. Mając to na względzie wnioskujemy o wprowadzenie wymogu certyfikacji obiektu zgodnie ze standardami IAAF.

Ad 11

Wymóg stawiany przez Zamawiającego wynika z zaleceń PZLA, gdyż zgodnie z treścią zamówienia Wykonawca ma uzyskać Świadectwo PZLA dla całego obiektu. Warunki jakie muszą spełniać nawierzchnie określone w SIWZ gwarantują zaoferowanie nawierzchni odpowiedniej dla obiektu będącego przedmiotem zamówienia. Zgodnie z dokumentacją obiekt ma otrzymać świadectwo dla stadionu kategorii III A. Natomiast zgodnie z wytycznymi PZLA, żeby obiekt otrzymał kategorię IIIA wymagany jest warunek: „*aby oferowana nawierzchnia była zainstalowana na co najmniej dwóch stadionach w europejskiej strefie klimatycznej, które uzyskały certyfikat I klasy (Class 1).*”

Zamawiający podtrzymuje, że będzie wymagał uzyskania przez Wykonawcę Świadectwa PZLA dla całego obiektu zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ (§ 3 ust. 1 pkt. 48 wzoru umowy) natomiast Zamawiający nie będzie wymagał przeprowadzenia certyfikacji dla obiektu przez IAAF. Poza wymogiem określonym w pkt 10.5.6.5.1a i 10.5.6.5.2a SIWZ aby nawierzchnia dwukrotnie była zamontowana na obiekcie, który uzyskał certyfikat IAAF 1 klasy (Class 1), wymaga się, również żeby po wykonaniu (ułożeniu) nawierzchni wykonano jej badanie zgodnie z wymaganiami IAAF tak jak przy certyfikacji obiektu, która to procedura została opisana we wzorze umowy (§ 3 ust.1 pkt 49).

W związku z powyższym Zamawiający nie dokonuje modyfikacji zapisów SIWZ.

12. W odpowiedzi na pytanie nr 87 z dnia 04.02.2016 podano, że ilości i typy opraw oświetleniowych są w załączonym zestawieniu materiałów podstawowych. W pliku 19 . Projekt Wykonawczy Tom I Rozdział 4a – Egz.1.pdf na stronie 13 jest taki wykaz, jednak bez opraw. Prosimy o zamieszczenie wykazu zgodnego z treścią odpowiedzi.

Ad 12.

Działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), Zamawiający dokonuje zmiany zapisów załącznika nr 1 do SIWZ poprzez korektę "Zestawienia materiałów podstawowych" wykreślając poz. ~~5 Oprawa naświetlacz zewnętrzna 1 x 75W metalohalogen szt 18.0000~~ oraz wpisując poz.5 Oprawa naświetlacz zewnętrzna 1 x 400W metalohalogen szt 42.0000 do Projektu Wykonawczego TOM II/Rozdział 6d/1 Instalacje elektryczne wewnętrzne, zgodnie z załączoną erratą.

Ilości i typy opraw podano w "Zestawieniu materiałów podstawowych" w Projekcie Wykonawczy TOM II/Rozdział 6d/1 Instalacje elektryczne wewnętrzne. Oświetlenie zewnętrzne części treningowej i wejść projektuje się 42 szt opraw metalohalogenowych o mocy 400 W.

13. W nawiązaniu do odpowiedzi nr 90 z dnia 2016-02-04 prosimy o zamieszczenie wykazu i ilości okablowania do dodatkowych naświetlaczy 400W, zamieszczenie obliczeń natężenia z podaniem wysokości mocowania opraw 400 W.

Ad 13.

Działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), Zamawiający dokonuje zmiany zapisów załącznika nr 1 do SIWZ poprzez korektę "Zestawienia materiałów podstawowych"

uzupełniając o kable zasilające przedmiotowe oprawy oraz zamieszczając obliczenia natężenia oświetlenia, zgodnie z załączoną erratą.

Do zasilania opraw metalohalogenowych 400 W należy przyjąć 560 m kabla YAKYżo 4 x 16 mm² i 380 m przewodu YDY 3 x 4 mm². W "Zestawieniu materiałów podstawowych" w Projekcie Wykonawczy TOM II/Rozdział 6d/1 Instalacje elektryczne wewnętrzne zostały naniesione stosowne zmiany. Dołączone zostały również obliczenia natężenia oświetlenia.

14. W nawiązaniu do odpowiedzi nr 90 z dnia 2016-02-04 prosimy o uzupełnienie projektu o sposób mocowania opraw na trybunie od strony bieżni treningowej i na rogach trybuny.

Ad 14.

Projekt Wykonawczy określa parametry opraw oświetleniowych. Sposób mocowania opraw zostanie określony przy doborze przez Wykonawcę typu opraw zgodnie z wytycznymi producenta na podstawie parametrów określonych w dokumentacji technicznej

15. W nawiązaniu do odpowiedzi nr 90 z dnia 2016-02-04 prosimy zamieszczenie schematu zasilania, obwodów dla tych opraw i schematu rozdzielnicy, z której ma być prowadzone zasilanie opraw 400W.

Ad 15.

Oprawy metalohalogenowe 400 W zasilane będą z Rozdzielnicy głównej RG (obwody nr 111 i 112). Schemat rozdzielnicy został zamieszczony w dniu 4.02.2016 r. w erracie Załącznik E-09 – rysunek E-05 Rozdzielnica główna RG Rysunek zamienny – załączonej do odpowiedzi na pytania.

16. W nawiązaniu do odpowiedzi nr 90 z dnia 2016-02-04 prosimy o zamieszczenie wykazu wysięgników do zamocowania na słupach z podaniem ich wysokości mocowania, rodzaju.

Ad. 16.

Sposób mocowania opraw zostanie określony przy doborze przez Wykonawcę typu opraw zgodnie z wytycznymi producenta na podstawie parametrów określonych w dokumentacji technicznej. W obliczeniach natężenia oświetlenia części rozgrzewkowej przyjęto wysokości mocowania opraw 400 W; mocowanie do wsporników poprzecznych poziomych i obejmami do słupów na wysokości 6 m.

17. W związku ze sprzecznymi odpowiedziami Zamawiającego proszę o potwierdzenie, że w odpowiedzi na pytanie 159 jest błąd, ponieważ wynika z niego, że do oferty należy załączyć badanie potwierdzające klasyfikację reakcji na ogień Bfl-s1, natomiast w odpowiedzi na pytanie nr 16 lub 45 Zamawiający wymaga, że dokumenty potwierdzające jakość produktu będą wymagane na etapie realizacji. Prosimy o wyjaśnienie nieścisłości.

Ad. 17.

Zamawiający informuje, że w odpowiedzi na zapytanie nr 159 nie ma błędu i odpowiedzi nie są ze sobą sprzeczne.

Zamawiający potwierdza, że wymienione w zapytaniu nr 16 lub 45 dokumenty będą

wymagane na etapie realizacji zamówienia.

Grupę dokumentów określoną w pkt 10.5.6. SIWZ Zamawiający będzie wymagał już na etapie składania oferty, natomiast dokumenty określone w dokumentacji projektowej oraz wzorze umowy Zamawiający będzie wymagał na etapie realizacji robót.

W związku z powyższym w oparciu o art. 38 ust 6 ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 poz. 2164) Zamawiający zmienia pkt 11 SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

11. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert.

11.1 Oferty należy składać w Biurze Zamówień Publicznych Urzędu Miasta - Lublin, Plac Litewski 1, pokój nr 3.

11.2 W postępowaniu wezmą udział tylko te oferty, które wpłyną do Zamawiającego do dnia 25.02.2016 do godz. 11:30 na adres wskazany w pkt 11.1. Decydujące znaczenie dla oceny zachowania powyższego terminu ma data i godzina wpływu oferty na adres wskazany w pkt 11.1., a nie data jej wysłania przesyłką pocztową czy kurierską.

11.3 Otwarcie ofert nastąpi w Biurze Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Lublin, Pl. Litewski 1, pokój 302 dnia 25.02.2016 r. o godzinie 12:00.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Zamawiający w uzupełnieniu załącza erratę do dokumentacji projektowej branża elektryczna.

Z up. PREZYDENTA MIASTA LUBLIN


Elżbieta Daszyńska
DYREKTOR
Biura Zamówień Publicznych

