

**KANCELARIA RADCOWSKA***E. Guzowska, K.J. Kawecki i S-ka***SPÓŁKA KOMANDYTOWA**

Warszawa, dnia 22 października 2015 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**Krajowa Izba Odwoławcza**  
02-676 Warszawa, ul. Postępu 17aOdwołujący:**ERBUD S.A.**

ul. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa

reprezentowany przez:

**radca prawny Wojciech Ryczan**

Fax. 22 6241796

e-mail: [wryczan@kgk.com.pl](mailto:wryczan@kgk.com.pl)Zamawiający:**Gmina Lublin (Zamawiający Wiodący)**

Pl. Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin

Adres do korespondencji:

Plac Litewski 1, 20-080 Lublin

fax 81 466 30 01

email: [zamowienia@lublin.eu](mailto:zamowienia@lublin.eu)**Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej**

Pl. Marii Curie-Skłodowskiej 5, 20-031 Lublin

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. „Zmiana zagospodarowania Placu Litewskiego w Lublinie wraz z przebudową jego nawierzchni oraz budową multimedialnego zespołu fontann z zapleczem technicznym, rozbiórką budynku szaletu oraz budową nowego, podziemnego szaletu, przeniesieniem stacji meteorologicznej, przebudową układu komunikacyjnego oraz sygnalizacji świetlnej, urządzeniem terenów zieleni, małą architekturą oraz budową i przebudową sieci: wodociągowej z przyłączami, kanalizacji sanitarnej z przyłączami, kanalizacji deszczowej z przyłączami, przyłącza gazu z instalacją zalicznikową, kanalizacji teletechnicznej, stacji transformatorowej, energetycznych linii kablowych SN i nn i oświetlenia terenu oraz przebudową energetycznych linii kablowych nn i oświetlenia terenu – w ramach projektu pod nazwą „Rewitalizacja części Śródmieścia Miasta Lublin” planowanego do dofinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2014-2020 - znak sprawy – ZP-P-I.271.1.80.2015 (zwane dalej „Postępowaniem”).

**ODWOŁANIE**

1. Działając w imieniu wykonawcy ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie (pełnomocnictwo w załączeniu), na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

publicznych (zwana dalej „PZP”), niniejszym wnoszę odwołanie od postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie:

- a) wskazanego w pkt 5.4.1.3. SIWZ warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia polegającego na wskazaniu kwoty minimalnej w wysokości 8 000 000 PLN netto (dla robót budowlanych rozliczanych w innych walutach niż PLN równowartość co najmniej 8 000 000 PLN wg średniego kursu NBP na dzień zawarcia umów) oraz sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku, a także pkt 6.3.2. SIWZ w zakresie zobowiązującym do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie ww. warunku;
- b) opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej (Projekt Wykonawczy nr 46 – projekt technologii fontanna dla projektu zespołu fontann z zapleczem technicznym i wyposażeniem technologicznym – część sanitarna) w zakresie, w którym ta dokumentacja wskazuje na konieczność zastosowania urządzeń konkretnego producenta oraz wyklucza możliwość oferowania rozwiązań (urządzeń) równoważnych;
- c) braku udostępnienia prawidłowo sporządzonego przedmiaru robót oznaczonego jako „92 P fontanna centralna” zawierającego zestawienie przedmiarowe – fontanna centralna oraz zestawienie przedmiarowe – fontanny linearne i spiralna, który jest niezbędny do wyceny i przygotowania prawidłowej oferty;
- d) określonych w treści SIWZ wymagań dotyczących wadium i sposobu jego wniesienia;
- e) określonych we wzorze umowy stanowiącym Załącznik nr 9 do SIWZ wymagań dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy i sposobu jego wniesienia;

2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 10.10.2015 r. pod numerem: 2015/S 197-356006. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została zamieszczona w dniu 12.10.2015 r. na stronie <http://www.bip.lublin.eu/>. Niniejsze odwołanie od postanowień SIWZ zostało więc wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1 PZP. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu.

3. Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

- a) art. 22 ust. 4 PZP oraz art. 22 ust. 5 PZP w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez opisanie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób nadmierny i nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz wykluczający wykonawców zdolnych do należytego wykonania udzielnego zamówienia, a w konsekwencji art. 7 ust. 1 PZP poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- b) art. 29 ust. 1 - 3 PZP oraz art. 30 ust. 4 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób preferujący wykonawcę sporządzającego ofertę w oparciu o urządzenia konkretnego producenta i wykluczający możliwość złożenia oferty opartej o urządzenia równoważne, a w konsekwencji art. 7 ust. 1 PZP poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- c) art. 31 ust. 1 PZP poprzez nieudostępnienie prawidłowo sporządzonego przedmiaru robót oznaczonego jako „92 P fontanna centralna” zawierający zestawienie przedmiarowe – fontanna centralna oraz zestawienie przedmiarowe – fontanny linearne i spiralna, a w konsekwencji opisanie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane w sposób niezgodny z przepisami *rozporządzenia Ministra Infrastruktury* w

*sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego z dnia 2 września 2004 r. uniemożliwiający wycenę i przygotowanie prawidłowej oferty.*

- d) art. 36 ust. 1 pkt 8 PZP oraz Art. 16 ust. 1 PZP oraz art. 45 PZP oraz art. 353<sup>1</sup> KC w zw. z art. 14 PZP poprzez nieprawidłowe żądanie w pkt 8 SIWZ wniesienia wadium odrębnie dla Gminy Lublin i odrębnie dla Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej
- e) art. 147 PZP oraz art. 16 ust. 1 PZP oraz art. 353<sup>1</sup> KC w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 PZP poprzez określenie w § 14 ust. 2 wzoru umowy o roboty budowlane stanowiącego Załącznik nr 9 do SIWZ, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy musi być wniesione odpowiednio z podziałem na rzecz Zamawiającego Wiodącego oraz na rzecz Zamawiającego.

4. Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a) dokonania modyfikacji pkt 5.4.1 SIWZ określającego warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków poprzez:

- usunięcie z pkt 5.4.1.3 SIWZ wymogu wartości minimum 8 000 000 PLN netto (dla robót budowlanych rozliczanych w innych walutach niż PLN równowartość co najmniej 8 000 000 PLN wg średniego kursu NBP na dzień zawarcia umów) dla wymaganej przez Zamawiającego 1 roboty w zakresie budowy lub przebudowy multimedialnego obiektu fontannowego;
- dopuszczenie w miejsce w/w wykreślonego wymogu w zakresie wiedzy i doświadczenia wymogu wykazania się przez wykonawcę realizacją robót o wskazanym w pkt 5.4.1.3 SIWZ charakterze i złożoności i wykonanych we wskazanym przez Zamawiającego okresie, bez wskazywania wartości roboty budowlanej w tym zakresie

w konsekwencji dokonania także modyfikacji pkt 6.3.2. SIWZ w zakresie zobowiązującym do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie ww. warunku;

b) dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia wskazanego w dokumencie oznaczonym jako „Projekt Wykonawczy nr 46 – projekt technologii fontanna dla projektu zespołu fontann z zapleczem technicznym i wyposażeniem technologicznym – część sanitarna: poprzez oznaczenie parametrów urządzeń niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia w sposób niewskazujący na konieczność zastosowania urządzeń jednego producenta oraz usunięcie zapisów uniemożliwiających składanie ofert w oparciu o rozwiązania (urządzenia) równoważne;

c) opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami poprzez udostępnienie wykonawcom prawidłowo sporządzonego przedmiaru robót oznaczonego jako „92 P fontanna centralna” zawierający zestawienie przedmiarowe – fontanna centralna oraz zestawienie przedmiarowe – fontanny linearne i spiralna;

d) dokonania odpowiedniej modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu tak, by uwzględniało w/w żądane modyfikacje SIWZ (tj. by ogłoszenie było spójne z opisem przedmiotu zamówienia określonym w zmodyfikowanym SIWZ).

e) dokonanie zmiany treści pkt 8.1 SIWZ poprzez wykreślenie zobowiązania do wniesienia wadium w wysokości 1.484.000 zł odrębnie dla Gminy Lublin i odrębnie dla Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, a w to miejsce określenie obowiązku wniesienia wadium w

pełnej wysokości na rzecz Zamawiającego - Gminy Lublin działającego w imieniu i na rzecz Zamawiającego - Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej;

f) dokonanie zmiany treści wzoru umowy o roboty budowlane stanowiącego Załącznik nr 9 do SIWZ poprzez usunięcie zobowiązania do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy odpowiednio z podziałem na rzecz Zamawiającego Wiodącego oraz na rzecz Zamawiającego, a w to miejsce określenie obowiązku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wymaganej wysokości na rzecz Zamawiającego Wiodącego - Gminy Lublin działającego w imieniu i na rzecz Zamawiającego - Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej.

5. Odwołujący wskazuje, że ma interes do wniesienia odwołania, ponieważ jego przedmiotem działalności jest wykonywanie robót budowlanych, jest zainteresowany złożeniem oferty w niniejszym Postępowaniu i uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, posiada potencjał i wiedzę pozwalającą na realizację zamówienia, ale wprowadzone przez Zamawiającego niezgodne z ustawą Pzp zapisy SIWZ mogą uniemożliwić Odwołującemu złożenie poprawnej oferty i ubieganie się o uzyskanie zamówienia, a tym samym narażają go na poniesienie szkody. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy.

#### UZASADNIENIE

##### **Ad. niezgodne z przepisami opisanie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia**

Odwołujący wnosi niniejsze odwołanie od postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, albowiem po zapoznaniu się z pełnym zakresem rzeczowym multimedialnego obiektu fontannowego, który został opisany w dokumentacji projektowej oraz w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, będących częścią SIWZ, Odwołujący doszedł do przekonania, iż wskazane sposób oceny warunku udziału w Postępowaniu oraz sposób dokonywania ich oceny zostały określone w sposób nadmierny i utrudniający uczciwą konkurencję.

Zamawiający w pkt 5.4.1.3 SIWZ wskazał na konieczność wykazania się przez wykonawcę chcącego uzyskać przedmiotowe zamówienie posiadaniem wiedzy i doświadczenia w zakresie wykonania „minimum 1 roboty w zakresie budowy lub przebudowy multimedialnego obiektu fontannowego o wartości minimum 8 000 000 PLN netto (dla robót budowlanych rozliczanych w innych walutach niż PLN równowartość co najmniej 8 000 000 PLN wg średniego kursu NBP na dzień zawarcia umów), przy czym przez multimedialny obiekt fontannowy rozumie się obiekt fontannowy zawierający funkcje: woda, światło, dźwięk, lasery i projektor beamerowy, w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie”. W ocenie Odwołującego tak postawiony wymóg jest nadmierny, tj. nie jest związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do tego przedmiotu, a w konsekwencji nie służy on rzeczywistej weryfikacji zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a jedynie stawia nieuzasadnione wymagania, które mogą faworyzować konkretnego wykonawcę i ograniczać konkurencję.



Zgodnie z przepisem art. 22 ust. 4 PZP opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Natomiast zgodnie z art. 22 ust. 5 PZP warunki, o których mowa w ust. 1, oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia. Warunek w pkt 5.4.1.3 SIWZ został przez Zamawiającego określony z naruszeniem ww. przepisów.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wskazał, że wykonawcy muszą wykazać się wiedzą i doświadczeniem w zakresie budowy lub przebudowy multimedialnego obiektu fontannowego o wartości minimum 8 000 000 PLN netto. Jednocześnie Zamawiający określił, iż „przez multimedialny obiekt fontanny rozumie się obiekt fontanny zawierający funkcje: woda, światło, dźwięk, lasery i projektor beamerowy”. Wymienione na potrzeby wykazania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia funkcje obiektu korespondują z opisem przedmiotu zamówienia w niniejszym Postępowaniu, w szczególności z treścią dokumentacji projektowej fontanny załączonej do SIWZ. Zgodnie ze wskazaną dokumentacją Zamawiający oczekuje wykonania obiektu fontanny multimedialnej składającego się z kilku niecek i umożliwiającego przeprowadzanie pokazów w zakresie: woda, światło, dźwięk, lasery, projektor, przy czym w obiekcie tym można wyróżnić następujące istotnie elementy umożliwiające osiągnięcie wskazanych funkcji:

- Instalacja uzdatniania i filtracji wody
- instalacja atrakcji wodnych wraz z elementami tworzącymi obrazy wodne tj.: dysze, reflektory LED, agregaty fontannowe, ekran wodny, pompy, elektrozawory itd.
- systemy multimedialne audio, video i laser
- instalacja automatyki ze sterowaniem za pomocą protokołu DMX zawierająca także elementy jak szafy sterujące – zasilające, okablowanie DMX, konwentery, rozdzielacze, drivery, komputer
- instalacje elektryczne

Za pomocą wskazanych elementów możliwe jest tworzenie obrazów wodnych oraz efektów wizualnych i dźwiękowych zgodnych z oczekiwaniami Zamawiającego wyrażonymi w dokumentacji projektowej niniejszego zadania. Fontanny multimedialne wyposażone we wskazane funkcje i elementy, a więc o zbliżonym stopniu zaawansowania, były realizowane w Polsce i występują na rynku wykonawcy, którzy posiadają wiedzę i doświadczenie wykonania fontanny multimedialnej z funkcjami typu: woda, światło, dźwięk, lasery i projektor, którym jednak Zamawiający uniemożliwił dostęp do Postępowania zawężając w sposób nieuzasadniony warunki udziału w tym Postępowaniu poprzez ustanowienie wymogu wartości inwestycji minimum 8 000 000 PLN netto. Takie działanie Zamawiającego nie znajduje uzasadnienia. Skutkiem takiego działania jest faktyczne wyeliminowanie z Postępowania wykonawców, którzy z powodzeniem zrealizowali inwestycje o znacznej (liczonej w milionach PLN) wartości polegające na wykonaniu obiektu fontanny multimedialnej o wszystkich funkcjach objętych opisem przedmiotu niniejszego zamówienia.

Zamawiający, określając sposób dokonywania oceny spełniania warunków w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, powinien przede wszystkim kierować się stopniem zaawansowania technologicznego i zakresem rzeczowym robót. Te czynniki mają decydujące znaczenie dla oceny czy dany wykonawca jest zdolny wykonać przedmiotowe zamówienia. Z punktu widzenia spełnienia warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia za rodzajowo

odpowiadające należy uznać roboty budowlane, które obejmują nie tylko identyczne ale również zbliżone pod względem trudności i charakteru czynności faktyczne lub czynności o większym stopniu skomplikowania niż czynności składające się na przedmiot zamówienia. Jeżeli wskazane na potwierdzenie spełnienia warunku roboty budowlane, niezależnie czy były one realizowane w ramach budowy, odbudowy, nadbudowy lub przebudowy obiektu budowlanego, obejmują przedmiotowo zbliżony lub tożsamy zakres czynności należy uznać je za odpowiadające swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia. Charakter czynności składających się na roboty budowlane, a nie charakter i nazwa zadania inwestycyjnego winny wskazywać, czy posiadane przez wykonawcę doświadczenie gwarantuje należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. Powyższa zasada determinuje bowiem sposób oceny spełnienia warunku na etapie badania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2012-01-03, KIO 2683/11).

Zauważyć należy, iż przedsięwzięcia inwestycyjne o porównywalnym rozmiarze, funkcjonalności i stopniu zaawansowania technologicznego niekoniecznie muszą posiadać zbliżoną wartość. Odmierna wartość może wynikać z takich czynników jak ilość zużytych materiałów, kształt obiektu, umiejscowienie obiektu, sposobu prowadzenia rurociągów itp. – mimo iż stopień zaawansowania technologicznego, rodzaj, funkcje i wielkość obiektu pozostają podobne do tych określonych opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca zdolny wykonać obiekt fontanny multimedialnej o wszystkich wymaganych funkcjach o mniejszej niż założona przez Zamawiającego wartości z pewnością będzie też zdolny wykonać obiekt o tych samych funkcjach i takim samym zaawansowaniu technologicznym o wartości 8 mln złotych, a jedyną różnicą polegać będzie na ilości robót, a nie ich stopniu skomplikowania. Tymczasem określenie warunków udziału w postępowaniu przez Zamawiającego w oparciu o wartość inwestycji, prowadzi do uniemożliwienia uczestnictwa w Postępowaniu wykonawcom, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie. W wyroku z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Srl przeciwko Comune di Milano (C-376/08), Europejski Trybunał Sprawiedliwości wskazał, że przy określaniu którzy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a ewentualne ograniczenia konkurencji winny być jak najmniejsze i stosowane jedynie w zakresie niezbędnym dla osiągnięcia celów danego zamówienia. W innym wyroku z dnia 27 października 2005 r. w sprawie Contse S/A przeciwko Instituto Nacional de Gestion Sanitaria (C-234/03) oraz w wyroku z dnia 16 września 1999 r. w sprawie Komisja przeciwko Hiszpanii (C-414/97) Europejski Trybunał Sprawiedliwości wskazał, iż naruszeniem Traktatu jest żądanie wymogu doświadczenia, który nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia, a nadto zabronione jest postawienie wymagań w stopniu nieadekwatnym i koniecznym do osiągnięcia wybranego celu. Stawiany przez Zamawiającego wymóg wykazania się wiedzą i doświadczeniem w realizacji multimedialnego obiektu fontannowego o wartości minimum 8 000 000 PLN netto w ocenie Odwołującego nie jest wymogiem niezbędnym dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Bezpodstawnie eliminuje on bowiem wykonawców zdolnych do wykonania przedmiotowego zamówienia. Podkreślić należy, że kwotowa wartość zrealizowanego zamówienia sama przez się nie determinuje ani wiedzy ani doświadczenia wykonawcy realizującego dane zamówienie. Wiedza i doświadczenie wynikają ze stopnia technicznego skomplikowania przedmiotu danego zamówienia, a nie z wartości tego zamówienia. Tymczasem dokonany przez Zamawiającego opis warunków udziału może ograniczać udział w postępowaniu tylko takich wykonawców, którzy nie spełniając wymaganych warunków podmiotowych nie dają rękami należytej realizacji zamówienia publicznego (...) Użyte przez ustawodawcę w art. 22 ust. 1 pkt

*2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) sformułowanie oznacza, że dostęp do zamówienia powinni mieć zapewniony wszyscy wykonawcy, którzy spełniają podstawowe wymogi potrzebne do prawidłowego wykonania zamówienia, niekoniecznie zaś wymogi wygórowane, tj. takie, których spełnienie nie jest konieczne do wykazania zdolności do realizacji zamówienia (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z 2014-03-11, KIO/KU 18/14).*

Przedstawione powyżej argumenty są tym bardziej istotne, że budowa fontanny jest jedynie częścią całego zamówienia, którego wartość Zamawiający określił w ogłoszeniu na kwotę 62 146 021,89 PLN netto. Zamawiający żądając od Wykonawców wykazaniem się robotami w zakresie nawierzchni z kamienia naturalnego nie żądał warunku minimalnej wartości tych robót (w sumie 6 takich robót), ale ograniczył się do podania parametru powierzchni. Postawienie zatem warunku minimalnej wartości już wykonanej roboty w zakresie dotyczącego fontanny wykluczającego Wykonawców z całego postępowania jest tym bardziej rażącym ograniczeniem konkurencji i wykluczaniem z postępowania Wykonawców zdolnych do jego wykonania.

Przepis art. 22 ust. 4 PZP wskazuje obowiązki zamawiającego przy dokonywaniu opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, tak aby opis ten zapewniał realizację podstawowych zasad, tj. uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP). Opisane warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieutrudniający uczciwej konkurencji oznacza, że powinny być one adekwatne do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy zdolnego do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Sformułowanie „proporcjonalny” było przedmiotem wykładni dokonywanej przez Krajową Izbę Odwoławczą. W wyroku z dnia 19 października 2010 roku (sygn. akt KIO 2172/10) wskazano, iż *przez doświadczenie, w rozumieniu art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych należy rozumieć zasób umiejętności praktycznych, warunkujących zdolność do należytego wykonania określonych czynności (niezawodność). Zgodnie z zasadą proporcjonalności wszelkie wymagania dotyczące sytuacji podmiotowej wykonawcy mogą być stawiane tylko w niezbędnym zakresie uzasadnionym przedmiotem zamówienia. Tak więc opisany przez Zamawiającego warunek powinien mieć na celu jedynie ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, nie może natomiast prowadzić do ograniczenia wykonawcom zdolnym wykonać zamówienie dostępu do tego zamówienia. Dostęp do zamówienia powinni mieć zapewnieni wszyscy wykonawcy, którzy spełniają wymogi niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia. Warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia powinien być zatem oceniany w oparciu o wcześniej zrealizowane przez wykonawcę inwestycje, które nie mają być tożsame z przedmiotem zamówienia, lecz zbliżone do niego pod względem zakresu i charakteru. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do niego. Tym samym niewłaściwym jest wymagania doświadczenia w realizacji zamówienia tożsamego z tym, które opisane zostało w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2014-11-14, KIO 2273/14). Zamawiający powinien określić niezbędny poziom spełniania warunków podmiotowych odnosząc je do zakresu stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia. Opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może powodować wyłączenia z udziału wykonawców, którzy byłiby w stanie wykonać zamówienie. Zamawiający ma obowiązek takiego kształtowania warunków zamówienia, aby zagwarantować dostęp do zamówienia podmiotom zdolnym do jego wykonania, co koresponduje z zasadami wyrażonymi w art. 7 ust. 1 PZP. Powyższe*

oznacza, iż Zamawiający powinien usunąć z pkt 5.4.1.3 SIWZ postawiony w sposób nieuzasadniony próg kwotowy (a w konsekwencji odpowiednio zmodyfikować również treść pkt 6.3.2. SIWZ), a jedynie oceniać czy wielkość, stopień skomplikowania, zaawansowania technologicznego oraz posiadane funkcje wykonanych obiektów odpowiadają niniejszemu zamówieniu.

Mając to na uwadze Odwołujący wnosi jak na wstępie.

#### **Ad. niezgodny z przepisami opis przedmiotu zamówienia**

Stosownie do przepisu art. 29 ust. 1 PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jednakże dyspozycją art. 29 ust. 2 PZP ustawodawca wprowadził zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Taka konstrukcja służy realizacji zasady uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonej w art. 7 ust. 1 PZP: *Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt określonego producenta, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt* (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 10.04.2013 r., KIO 694/13).

Z taką sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu w zakresie określenia parametrów urządzeń składających się na obiekt fontanny multimedialnej. Zamawiający zamieścił w dokumentacji projektowej (Projekt Wykonawczy nr 46 – projekt technologii fontanna dla projektu zespołu fontann z zapleczem technicznym i wyposażeniem technologicznym – część sanitarna), służącej do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, parametry, które wprost wskazują na produkty i urządzenia konkretnego producenta bez faktycznej możliwości zaoferowania urządzeń równoważnych. Uwagę zwraca niezwykle drobiazgowy i precyzyjny sposób określania parametrów poszczególnych urządzeń składających się na fontannę multimedialną. Każde z wymienionych urządzeń znajdujących się w zestawieniu urządzeń (pkt. 9 ww. projektu wykonawczego str. 40 – 56) jest niezwykle drobiazgowo opisane za pomocą kilku parametrów bez przyjęcia żadnej tolerancji. Ponadto pod zestawieniem urządzeń znajduje się wskazanie, iż „wszystkie urządzenia przewidziane do montażu w nieckach fontannowych wraz z okablowaniem i sterowaniem DMX RDM powinny stanowić całość i być wyprodukowane przez jednego producenta zapewniając pełną funkcjonalność i niezawodność systemu”. Tymczasem na rynku są dostępne urządzenia innych producentów o zbliżonych (ale nie dokładnie takich samych) parametrach zapewniających prawidłowe działanie fontanny multimedialnej wraz ze wszystkimi funkcjami oczekiwanymi przez Zamawiającego. Urządzenia różnych producentów mogą się różnić poszczególnymi parametrami, co nie zmienia faktu, iż przeznaczenie tych urządzeń, ich jakość i funkcjonalność pozostaje taka sama. Tak kazuistyczne określenie parametrów w ww. zestawieniu ma w ocenie Wykonawcy jedynie na celu wyeliminowanie wyrobów innych producentów. *Naruszenie zasady uczciwej konkurencji z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbytnie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia,*



wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2014-05-05, KIO 765/14).

Niezrozumiałym jest dlaczego Zamawiający ogranicza konkurencję tylko do tak zawężonego kręgu dostawców, w sytuacji, gdy urządzenia innych dostawców są co najmniej porównywalne i pozostają równoważne. Zgodnie z przyjętym w orzecznictwie stanowiskiem umieszczenie w opisie przedmiotu zamówienia postanowień, które preferują rozwiązania jednego producenta, eliminując rozwiązania innych producentów, może utrudniać uczciwą konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 28.08.2013 r., KIO 1978/13). Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż w myśl przepisów PZP, nie jest konieczne wykazanie przez wykonawcę, że do naruszenia uczciwej konkurencji faktycznie doszło. Wystarczy jedynie uprawdopodobnienie takiej sytuacji. Dowód na okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia nie utrudnia uczciwej konkurencji ciąży na zamawiającym (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 10.04.2013 r., KIO 694/13).

Zgodnie z art. 29 ust. 3 PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”, a zgodnie z art. 30 ust. 4 PZP opisując przedmiot zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w ust. 1-3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.

Zamawiający dopuszcza w SIWZ możliwość zaferowania urządzeń równoważnych, jednak w praktyce ją eliminuje. Zgodnie z pkt 3.4 SIWZ - „zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający w niniejszym postępowaniu dopuszcza zastosowanie przez wykonawców rozwiązań równoważnych w stosunku do rozwiązań opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca, może powołać się w ofercie na zastosowanie rozwiązań równoważnych opisywanym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia składając opis rozwiązań równoważnych, określony w pkt 10.5.3. wraz z dokumentami wymaganymi w pkt 10.5.5. SIWZ”. Tymczasem, dokumentacja projektowa za pomocą której został opisany przedmiot niniejszego zamówienia, zawiera zapis wykluczający ww. zapis SIWZ dopuszczający stosowanie rozwiązań równoważnych. W Projekcie Wykonawczym nr 46 „Projekt technologii fontanna dla projektu zespołu fontann z zapleczem technicznym i wyposażeniem technologicznym – część sanitarna” w pkt 11 na str. 57 zostały opisane „warunki stosowania zamienników” dla urządzeń fontanny. Zgodnie z tymi warunkami – „wykonawca nie jest zobowiązany do zastosowania tych konkretnych, podanych w dokumentacji projektowo-kosztorysowej produktów i może stosować inne, jednakże wyłącznie pod warunkiem ich całkowitej zgodności z produktami podanymi w dokumentacji pod względem:

- gabarytów i konstrukcji (wielkość, rodzaj oraz liczba elementów składowych)
- charakteru użytkowego (tożsamość funkcji)
- charakterystyki materiałowej ((rodzaj i jakość materiału)
- parametrów technicznych ((wytrzymałość, trwałość, dane techniczne, dane hydrauliczne, charakterystyki liniowe, konstrukcja)
- wyglądu (struktura, barwa, kształt)



- parametrów bezpieczeństwa użytkowania"

Nie jest możliwe zaferowanie innego, równoważnego produktu do produktu opisanego przedmiotem zamówienia, który byłby „całkowicie zgodny z produktem podanym w dokumentacji”. Urządzenia różnych producentów nie są bowiem identyczne (Inaczej byłyby plagiatem). Urządzenia te mogą różnić się kolorem, niektórymi parametrami (np. wymiarem), co w świetle powyższego zapisu dokumentacji projektowej je eliminuje jako urządzenia „równoważne”. Zgodnie z Wyrokiem z dnia 11 sierpnia 2010 r. (KIO 1587/10): Wykazanie równoważności nie polega na dowodzeniu, że zaferowany produkt jest lepszy czy że nie jest gorszy niż ten, którego wymaga zamawiający, ale że umożliwi uzyskanie efektu założonego przez zamawiającego za pomocą innych rozwiązań technicznych, a zgodnie z Wyrokiem z dnia 12 sierpnia 2009 r. (KIO/UZP984/09) dopuszczenie w SIWZ rozwiązania równoważnego nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, określonego producenta, przyjętego przez projektanta. Takie rozumienie równoważności zaprzeczyłoby istocie przyjętej w ustawie Prawo zamówień publicznych regulacji i naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Zamawiający wskazując z jednej strony w SIWZ konkretne urządzenie, a z drugiej strony dopuszczając w tym zakresie możliwość rozwiązania równoważnego, winien określić przynajmniej minimalne parametry albo oczekiwane rozwiązania technologiczne czy funkcjonalności, które mają być zapewnione przez to urządzenie. Powyższe oznacza odniesienie pojęcia „równoważność” przede wszystkim do funkcji technicznych i użytkowych urządzeń, a nie definiowanie tego pojęcia w sposób odnoszący się głównie do zewnętrznych cech fizycznych. Powyższe oznacza też, że Zamawiający powinien usunąć z ww. dokumentacji projektowej parametry urządzeń wskazujące na urządzenia jednego producenta, jak również powinien usunąć powyżej wskazany zapis tej dokumentacji ograniczający możliwość oferowania urządzeń równoważnych, a w to miejsce Zamawiający powinien określić minimalne parametry równoważności albo oczekiwane rozwiązania technologiczne lub funkcjonalności dla oczekiwanych urządzeń równoważnych.

Mając to na uwadze Odwołujący wnosi jak na wstępie.

**Ad. niezgodny z przepisami przedmiar robót budowlanych**

Zgodnie z art. 31 ust. 1 PZP Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego z dnia 2 września 2004 r. - Dokumentacja projektowa, służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę, składa się w szczególności z przedmiaru robót. W pkt 3.2 SIWZ Zamawiający wskazuje, iż szczegółowy zakres robót objętych przedmiotem zamówienia określają dokumentacja projektowa i specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych oraz przedmiary robót, które należy traktować jako materiał pomocniczy (zał. Nr 1 do SIWZ).

Zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia przedmiar robót powinien zawierać zestawienie przewidywanych do wykonania robót podstawowych w kolejności technologicznej ich wykonania wraz z ich szczegółowym opisem lub wskazaniem podstaw ustalających szczegółowy opis oraz wskazaniem właściwych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, z wyliczeniem i zestawieniem ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych i powinien składać się z karty tytułowej, spisu działów przedmiaru robót, tabeli przedmiaru robót. Z kolei § 10 ww. rozporządzenia precyzuje, iż dla każdej pozycji przedmiaru robót należy podać następujące informacje:

- 1) numer pozycji przedmiaru;
- 2) kod pozycji przedmiaru, określony zgodnie z ustaloną indywidualnie systematyką robót lub na podstawie wskazanych publikacji zawierających kosztorysowe normy nakładów rzeczowych;
- 3) numer specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, zawierającej wymagania dla danej pozycji przedmiaru;
- 4) nazwę i opis pozycji przedmiaru oraz obliczenia ilości jednostek miary dla pozycji przedmiarowej;
- 5) jednostkę miary, której dotyczy pozycja przedmiaru;
- 6) ilość jednostek miary pozycji przedmiaru.

Tymczasem załączone przez Zamawiającego do SIWZ przedmiary robót (dokument o nazwie „92 P fontanna centralna” zawierający zestawienie przedmiarowe – fontanna centralna oraz zestawienie przedmiarowe – fontanny linearne i spiralna) zostały sporządzone w sposób niezgodny z ww. przepisami. Wskazane przedmiary robót budowlanych zawierają tylko zestawienie materiałów i urządzeń bez jednostek miary, czyli nie spełniają podstawowych wymogów dotyczących formy przedmiaru. Zawarte w przedmiarze robót zestawienia mają zobrazować skalę roboty budowlanej i służyć pomocą wykonawcom w oszacowaniu kosztów inwestycji, wobec czego przedmiarowi robót można przypisać przede wszystkim charakter dokumentu służącego do skalkulowania kosztów realizacji zadania. Załączony przez Zamawiającego ww. dokument uniemożliwia skalkulowanie kosztów realizacji zadania. Mając to na uwadze, dokumentacja przetargowa jest niekompletna, a wykonawcy nie mają możliwości wyceny zakresu robót dotyczących technologii fontann.

Mając to na uwadze Odwołujący wnoszą jak na wstępie.

  
Wojciech Ryzan  
radca prawny  
WA-8029

W załączeniu:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
3. pełnomocnictwo do wniesienia odwołania
4. informacja z systemu KRS odpowiadająca odpisowi aktualnemu,

**ERBUD SA**

02-797 Warszawa, ul. Klimczaka 1  
tel. +48 22 548 70 00, fax +48 22 548 70 02  
e-mail: info@erbud.pl, www.erbud.pl



Warszawa, dnia 22 października 2015 r.

**PEŁNOMOCNICTWO**

Działając w imieniu **ERBUD Spółka Akcyjna** z siedzibą w Warszawie pod adresem ul. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000268667, dla której akta rejestrowe prowadzi Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego (zwanego dalej "Wykonawcą"), niniejszym udzielam niżej wymienionym osobom, każdej z osobna:

- radcy prawnemu **Wojciechowi Ryczan** wpisanemu na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgową Izby Radców Prawnych w Warszawie pod nr Wa-8029,
- radcy prawnemu **Łukaszowi Rapcewicz** wpisanemu na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgową Izby Radców Prawnych w Warszawie pod nr Wa-8454,

pełnomocnictwa do samodzielnego reprezentowania Wykonawcy w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zmiana zagospodarowania Placu Litewskiego w Lublinie wraz z przebudową jego nawierzchni oraz budową multimedialnego zespołu fontann z zapleczem technicznym, rozbiórką budynku szkieletu oraz budową nowego, podziemnego szkieletu, przeniesieniem stacji meteorologicznej, przebudową układu komunikacyjnego oraz sygnalizacji świetlnej, urządzeniem terenów zieleni, małą architekturą oraz budową i przebudową sieci: wodociągowej z przyłączami, kanalizacji sanitarnej z przyłączami, kanalizacji deszczowej z przyłączami, przyłącza gazu z instalacją zalicznikową, kanalizacji teletechnicznej, stacji transformatorowej, energetycznych linii kablowych SN i nn i oświetlenia terenu oraz przebudową energetycznych linii kablowych nn i oświetlenia terenu – w ramach projektu pod nazwą „Rewitalizacja części Śródmieścia Miasta Lublin” planowanego do dofinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2014-2020” prowadzonego przez Zamawiającego Gminę Lublin, Pl. Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin w imieniu własnym oraz w imieniu Zamawiającego Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej, Pl. Marii Curie –Skłodowskiej 5, 20-031 Lublin, znak sprawy – ZP-P-I.271.1.80.2015.

Pełnomocnictwo obejmuje w szczególności prawo do wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w tym m.in. odwołań, przystępowania do toczących się postępowań nimi wywołanych, zgłaszania opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy do postępowania odwoławczego, oraz udziału w tych postępowaniach.

Za Wykonawcę:

**CZŁONEK ZARZĄDU**

*Paweł Smoleń*

**PROKURENT**

*Waldemar Twardy*

podpis osoby upoważnionej

**ERBUD S.A.**  
ul. Klimczaka 1  
02-797 Warszawa  
NIP: 879-01-72-253



KRS 0000268667, NIP 879 017 22 53, REGON 004728373  
KONTO BANKOWE: mBank SA 40 1140 1977 0000 2247 1100 1007; ING Bank Śląski SA 59 1050 0080 1000 0090 3004 8242  
Odziały: KRAKÓW, RZESZÓW, TORUŃ, WARSZAWA, WROCŁAW. Zarząd: Dariusz Grzeszczak, Józef Zubelawicz, Paweł Smoleń  
Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.  
Wysokość kapitału zakładowego: 1.281.185,80 PLN. Wysokość kapitału wypłaconego: 1.281.185,80 PLN.

180 000 1000  
AGAT 1130 200  
00 1400 1004  
10 1000 1000  
18 0000 1000 200

Identyfikator wydruku: RP/268657/13/2015102313445

Strona 1 z 12

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 22.10.2015 godz. 13:44:45  
Numer KRS: 0000268657

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
z REJESTRU PRZEDSIĘWZIĘCÓW  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)

29.11.2006	
13	04.10.2015
WYDZIAŁ NS-REKREACJA/15/730	
SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WIOZCZA, GOSPODARSTWO KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

SPOŁKA AKCYJNA	
REGON: 002720173, NIP: 6790172353	
BRIOO SPÓŁKA AKCYJNA	
NIE	
NIE	
NIE	

Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gm. WARSZAWA	
ul. FRANCISZKA KŁOSZKA, nr 1, pkt. 7, m.śp. WARSZAWA, kod 02-770, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA	

BRIOOO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W DUESSELDORF	
Kraj NIEKRAJ, woj. - powiat - gmina - miejsc. DUESSELDORF	
Ul. SCHENKSTRASSE, nr 55, lok. 7, miejsc. DUESSELDORF, kod 40219, poczta DUESSELDORF, kraj NIEKRAJ	

Identyfikator wydruku: RP/268657/13/2015102313445

Strona 2 z 12

AKT NOTARIALNY REP. A NR 13165/2006 Z DNIA 15 LISTOPADA 2006 ROKU SPRAWOZDANIEM PRZEZ NOTARZUSZ DOBROTĘ KALOSKĄ REKOMENDACJA KANCELARSKIE NOTARIALNEJ PRAZI UL. GARDZIBOVSKA 10/14 LOK. B-2, 00-127 WARSZAWA.
ZMOWIA AKTOWA NOTARIALNA W OGN. 07.12.2006 REP. A NR 14041/2006, SPRAWOZDANIEM PRZEZ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, UL. GARDZIBOVSKA 10/14 LOK. B-2, 00-127 WARSZAWA.
07.12.2007 R., AKTORA NOTARIALNY MEBRO JAKUBIK, ZJSTERKA NOTARIALSKA DOBROTĘ KALOSKĄ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GARDZIBOVSKA 10/14 LOK. B-2, REP. A NR 14411/2006, ZMOWIA: 55 STATUTU SPÓŁKI OSOBLIWEJNE CIELODROWE ZARZĄDZAJĄCE SPÓŁKI W SPRAWIE DOPIRSZĘDZAJĄ WYPOWIEDZI KANCELARSKIE NOTARIALNE SPÓŁKI Z DNIA 14.12.2007 R., ZARZĄDZAJĄCĄ PRZEZ NOTARZUSZ DOBROTĘ KALOSKĄ, NOTARZUSZ W WARSZAWIE, REP. A NR 5596/2007.
5.12.2008 R., AKTORA NOTARIALNY REBAL JAWKA ZASTĘPCA NOTARZUSZA DOBROTĘ KALOSKĄ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP.A 121962/2008 ZM. 5 5 LIST.LIT.C
AKT NOTARIALNY Z DNIA 8 GRUDNIA 2009 ROKU REFERENCJALNY A NR 10482/2009, KANCELARIA NOTARIALNA DOBROTA KALOSKA, UL. GARDZIBOVSKA 10/14 LOK. B-2, 00-127 WARSZAWA DOCHOWO: W 5 5 LIST. 5, ULST. 6 ORAZ ULST. 7, W 5 13 LIST. 5 ZMOWIA: 5 1 LIST. 1, 5 13 LIST. 3, 5 13 LIST. 4, 5 14 LIST. 2
AKT NOTARIALNY SPRAWOZDANIEM W DNIU 17.05.2010 R. REFERENCJALNY A 2422/2010 PRZEZ GŁÓWNE WIOZCZKI NOTARIALSKA W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA TRZESA JANEZKO NOTARZUSZ, GENALNA WIOZCZKI NOTARZUSZ SPÓŁKA CYWILNA, 00-500 WARSZAWA, UL. SANDOMIERSKA 23 M. ST. ŻYWIWA 5 5 LIST. 1 STATUTU SPÓŁKI
AKT NOTARIALNY Z DNIA 31.05.2012 R., REP. A NR 4662/2012, KANCELARIA NOTARIALNA DOBROTA KALOSKA, UL. GARDZIBOVSKA, NUMER 10/14 LOKAL. B-2, 00-127 WARSZAWA, DOCHOWO: 5 5 LIST. 8 ORAZ ULST. 9.
23.04.2012 R., REP. A NR 1957/2012 BWA CZĘSKA NOTARZUSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMOWIA 5 5 LIST. 1 11.06.2012 R., REP. A NR 4629/2012 BWA CZĘSKA NOTARZUSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMOWIA 5 5 LIST. 1
15.04.2013 R., REP. A NR 2824/2013, NOTARZUSZ BWA CZĘSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. JASNEO 7 LOK. 3A, ZMOWIA 5 5 LIST. 1 STATUTU SPÓŁKI 04.06.2013 R., REP. A NR 5710/2013, NOTARZUSZ BWA CZĘSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. JASNEO 7 LOK. 3A, ZMOWIA 5 5 LIST. 1 STATUTU SPÓŁKI
16.06.2014 R., NOTARZUSZ BWA CZĘSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 1749/2014, ZMOWIA 5 5 LIST. 1 STATUTU SPÓŁKI
01.09.2014 R., NOTARZUSZ BWA CZĘSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 3622/2014, ZMOWIA 5 5 LIST. 1 STATUTU SPÓŁKI
AKT NOTARIALNY SPRAWOZDANIEM W DNIU 20 LUTEGO, REFERENCJALNY A NR 317/2015 DOBROTA KALOSKA NOTARZUSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE DOCHOWO: W 5 5 LIST. 1 DOCHOWO PUNKT 59) ORAZ W 5 18 DOCHOWO LIST. 4, PRZEWIOTU TESTU JEDYNOLITY STATUTU SPÓŁKI
03.06.2015 R., REP. A NR 2562/2015, NOTARZUSZ BWA CZĘSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMOWIA 5 5 LIST. 1 19.06.2015 R., REP. A NR 1962/2015, NOTARZUSZ BWA CZĘSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMOWIA 5 5 LIST. 1



INFORMACYJNY
KLIE
KLIE

PROSZYBNIENIE
PROSZYBNIENIE SPOŁU ERBUD SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPOŁCE ERBUD SPOŁKA AKCYJNA, W TRIBE ART. 5§1 I KODURU SPOŁEK HANDLOWYCH UCHWALA NR 1 NAJWIĘKSZYM ZAPŁACENIEM WSPÓLNIKÓW SPOŁKI ERBUD SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 15 LISTOPADA 2008 KURU OBRĘTOSU PRZY UL. TAWCZANA 15A, WARSZAWA (AKT NOTARIALNY REP. A NR 123572066 SPRAWIZANY PRZEZ NOTARIUSZA DOMOTE ZALATORSKĄ, PRZEWIĄZCĄ KWOTAŁOŃ NOTARIUM W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 12/14, LOK. B-2, 00-127 WARSZAWA).
ERBUD SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
KRAJOWY REJESTR SPOŁEK
0000034039
001572873

Brak wpisów

1 281 105,90 ZŁ
15 000,00 ZŁ
12761925
0,10 ZŁ
1 281 105,90 ZŁ

Brak wpisów

A
2000000
AKCJE NIE SĄ UPRZEWILĘDNIANE
B
6000000
AKCJE NIE SĄ UPRZEWILĘDNIANE
C
71025
AKCJE NIE SĄ UPRZEWILĘDNIANE
D
2500000
AKCJE NIE SĄ UPRZEWILĘDNIANE
E
AKCJE ZWIĄZANE NA OKRESIE A SERII E
31686
AKCJE NIE SĄ UPRZEWILĘDNIANE
F
AKCJE ZWIĄZANE NA OKRESIE A SERII F
41458
AKCJE NIE SĄ UPRZEWILĘDNIANE
G
AKCJE ZWIĄZANE NA OKRESIE A SERII G
37527
AKCJE NIE SĄ UPRZEWILĘDNIANE





LEVAHIDOMSKI
JANUSZ HENRYK
0701140407

WYREZYKOWSKI
WACŁĘŻ PROTR
SHOJIMONOS
PROJEKTA WYCIEM - WYCZNE Z CZŁONKIM ZARZĄDU
ALCISTYNIAK
PROTR 244
6609310570
PROJEKTA WYCIEM - WYCZNE Z CZŁONKIM ZARZĄDU
WYKADY
WALBENTY
3110200055
PROJEKTA WYCIEM - WYCZNE Z CZŁONKIM ZARZĄDU
GDYNDKA
AGNIESZKA
7702020399
PROJEKTA WYCIEM - WYCZNE Z CZŁONKIM ZARZĄDU
OLKIN
BRZEZIAN
5702020077
PROJEKTA WYCIEM - WYCZNE Z CZŁONKIM ZARZĄDU
BRZYWICKI
TOMASZ KRZYSZTOF
7706120149
PROJEKTA WYCIEM - WYCZNE Z CZŁONKIM ZARZĄDU
CZYSTOWSKI
WYKONCZEBIZ
SWOJEBLIFS
PROJEKTA WYCIEM - WYCZNE Z CZŁONKIM ZARZĄDU
KOZŁOWSKI
WYKONCZKA STANISŁAW
0702020436
PROJEKTA WYCIEM - WYCZNE Z CZŁONKIM ZARZĄDU
KALINOWKA
KAROLINA
75020215413

PROJEKTA WYCIEM - WYCZNE Z CZŁONKIM ZARZĄDU
WYKONCZKA
KAROLINA ANEX
GRUŠTUBIS
PROJEKTA WYCIEM - WYCZNE Z CZŁONKIM ZARZĄDU
WYKONCZ
ERYSIN
RODZ DZWOZIS
PROJEKTA WYCIEM - WYCZNE Z CZŁONKIM ZARZĄDU
RODZISZ
PROTR
Z001507150
PROJEKTA WYCIEM - WYCZNE Z CZŁONKIM ZARZĄDU

Dział 3

42.20.2. ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZROKSIENIEM BUDYNKÓW NIESZKADLIWYCH I NIEBESZKADLIWYCH
43.11.1. ROZBUDOWA I BARIERNE OBRĘBY BUDYNKÓW
43.12.2. PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWE
43.13.2. WYKONNIANIE WYKÓW I WYBERZ GEDYKIZNO JINTYKUSIENI
43.12.2. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SAMPYKICH I KOSIŁ PRZYDZIEI
43.11.2. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ WYKÓW I TUNELI
43.21.2. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUKOCYKLIW PRZYKŁADNYCH I SIŁO ROKIETIENI
43.22.2. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKUMIENIOWYCH I BIEKTROENERGETYKICH
43.29.2. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ PRZODKAWYCH OBIKTÓW OZWIENIENI WYKONIENI
WYKONIENI, GDE WYKONIENI NIEBESZKADLIWYCH
43.99.2. ROZDZIAŁ SPECYJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDE WYKONIENI NIEBESZKADLIWYCH

22.08.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
13.01.2009	01.01.2007 - 31.12.2007
28.07.2009	07.01.2008 - 31.12.2008
12.07.2010	01.01.2008 - 31.12.2009
28.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
06.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
09.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012

Identyfikator wydziału: 80728567/33/2015/020139445

Strona 9 z 12

01.06.2014	00 01.01.2013 DO 31.12.2013
01.06.2015	00 01.01.2014 DO 31.12.2014
01.01.2007	31.12.2007
01.01.2008	31.12.2008
01.01.2009	31.12.2009
01.01.2010	31.12.2010
01.01.2011	31.12.2011
01.01.2012	31.12.2012
00 01.01.2013 DO 31.12.2013	
00 01.01.2014 DO 31.12.2014	
01.01.2006	31.12.2006
01.01.2007	31.12.2007
01.01.2008	31.12.2008
01.01.2009	31.12.2009
01.01.2010	31.12.2010
01.01.2011	31.12.2011
01.01.2012	31.12.2012
00 01.01.2013 DO 31.12.2013	
00 01.01.2014 DO 31.12.2014	
01.01.2006	31.12.2006
01.01.2007	31.12.2007
01.01.2008	31.12.2008
01.01.2009	31.12.2009
01.01.2010	31.12.2010
01.01.2011	31.12.2011
01.01.2012	31.12.2012
00 01.01.2013 DO 31.12.2013	
00 01.01.2014 DO 31.12.2014	

01.01.2008	31.12.2008
01.01.2007	31.12.2007
01.01.2009	31.12.2009
01.01.2010	31.12.2010
01.01.2011	31.12.2011
01.01.2012	31.12.2012
00 01.01.2013 DO 31.12.2013	
00 01.01.2014 DO 31.12.2014	
01.01.2008	31.12.2008
01.01.2007	31.12.2007
01.01.2009	31.12.2009

Identyfikator wydziału: 80728567/33/2015/020139445

Strona 10 z 12

01.01.2010	31.12.2010
01.01.2011	31.12.2011
01.01.2012	31.12.2012
00 01.01.2013 DO 31.12.2013	
00 01.01.2014 DO 31.12.2014	
01.01.2008	31.12.2008
01.01.2007	31.12.2007
01.01.2009	31.12.2009
01.01.2010	31.12.2010
01.01.2011	31.12.2011
01.01.2012	31.12.2012
00 01.01.2013 DO 31.12.2013	
00 01.01.2014 DO 31.12.2014	
01.01.2008	31.12.2008
01.01.2007	31.12.2007
01.01.2009	31.12.2009
01.01.2010	31.12.2010
01.01.2011	31.12.2011
01.01.2012	31.12.2012
00 01.01.2013 DO 31.12.2013	
00 01.01.2014 DO 31.12.2014	

Brak wyników	
31.12.2008	

Dział 4

Brak wyników	
--------------	--

Brak wyników	
--------------	--



Identyfikator wydruku: RP/20867/33/2015102213445

Strona 11 z 12

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 5

Brak wpisów

Dział 6

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Identyfikator wydruku: RP/20867/34/2015102213445

Strona 12 z 12

Brak wpisów

Brak wpisów

Data sporządzenia wydruku: 22.10.2015  
Jednostka: Służba Inżynierii, na której są dostępne informacje z register: http://centr.maz.gov.pl