

Prezydent Miasta Lublin informuje, że w postępowaniu na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na obszarze miasta Lublin – VII części wpłynęły następujące zapytania

Pytanie nr 1

SIWZ Rozdział 5. pkt. 5.4. - 5.4.2. (łącznie z zapisem w Rozdziale 6 pkt 6.3.-6.3.3.1-6.3.3.2) w zakresie warunku określonego w pkt. 5.1.2. wykażą się wykonaniem lub wykonywaniem usługi/usług odbierania zmieszanych odpadów komunalnych (20 03 01) od właścicieli nieruchomości w ciągu minionych 3 lat a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w średniorocznej ilości wynoszącej co najmniej 8500Mg lub 68000m³.

Wnosimy o wyjaśnienie, czy składając ofertę na jedno lub wszystkie siedem Części zamówienia warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia należy wykazać i spełniać jednorazowo tzn. czy jedna usługa w ilości odebranych 8 500Mg/1 rok, spełni warunek wiedzy i doświadczenia dla wszystkich części zamówienia?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zgodnie z zapisami Rozdziału 3 pkt. 3.5 SIWZ Wykonawca może złożyć oferty na maksymalnie trzy części zamówienia. W przypadku Wykonawcy składającego ofertę na więcej niż jedną część zamówienia, spełnieniem warunku zawartego w Rozdziale 5 pkt. 5.4.2 SIWZ będzie wykazanie się doświadczeniem odebrania zmieszanych odpadów komunalnych w ilości co najmniej 8500 Mg lub 68000m³.

Pytanie nr 2

Zamawiający w §1 ust. 45 pkt. 1 SPOZ określa jeden z przedmiotów zamówienia to jest:
- wyposażenie przez Wykonawcę w pojemniki i worki wszystkich nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych we wskazanych sektorach na obszarze miasta Lublin.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- czy wyposażone w pojemniki mają być wszystkie posesje w danym sektorze bez względu na to czy dana posesja znajdowała się w przekazanej przez Zamawiającego liście nieruchomości lub czy na daną posesję została złożona deklaracja?
- Skąd Wykonawca ma czerpać wiedzę o nieruchomości, jeśli ta nie została ujęta na przedmiotowej liście?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający udostępnił Wykonawcy informacji o adresach nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, na podstawie złożonych deklaracji. Wykonawca na podstawie tych informacji ma obowiązek wyposażenia wszystkich tych nieruchomości w pojemniki i worki. Zamawiający przekaze Wykonawcy również informacje o nazwie właścicieli nieruchomości wielorodzinnych (spółdzielnia, zarządca) oraz ilości i adresach nieruchomości pozostających w ich zarządzie. Powyższe informacje zostaną przekazane Wykonawcy w dniu podpisania umowy na zasadach określonych w §10 umowy. Zamawiający na bieżąco będzie informował Wykonawcę o złożonych i wygaszonych deklaracjach, w celu dostarczenia/zabrania pojemników i worków.

Pytanie nr 3

Zamawiający w §1 ust. 5 SPOZ przedstawia listę rodzajów pojemników, jakie dopuszcza do stosowania:

Fracja zielona – zabudowa wielorodzinna – pojemność co najmniej 7000l.

Opierając się na zeszłorocznych doświadczeniach a także mając na względzie charakter zabudowy w dzielnicach centralnych Lublina, zwracamy się do Zamawiającego o

odpowieź czy Zamawiający dopuszcza stosowanie do odbioru frakcji zielonej w zabudowie wielorodzinnej pojemniki inne niż ww. o pojemności 7000l, tj. worki typu Big-Bag o pojemności ok. 2m³, kontenery KP-30 o pojemności 30000l, oraz worki 120l.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca jest zobowiązany odbierać odpady zielone z zabudowy wielorodzinnej w pojemnikach o minimalnej pojemności określonej w §6 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin. Stosowanie pojemników KP-30 jest zgodne z postanowieniami ww Regulaminu i nie wymaga zmiany SOPZ.

Zamawiający nie dokona zmiany zapisów SOPZ umożliwiających stosowanie worków typu Big-Bag o pojemności ok. 2m³ oraz worków 120l.

Pytanie nr 4

Zamawiający w §2 ust. 1 SPOZ określa zakres wyposażania Nieruchomości w pojemniki lub worki:

- Wykonawca uzgadnia bezpośrednio z właścicielem nieruchomości ilość i rodzaj (pojemność)pojemników lub worków (i etykiet), odrębnie dla poszczególnych typów nieruchomości zamieszkałych: zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi oraz wielorodzinnymi.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- w jaki sposób ma wyglądać proces uzgodnienia z właścicielem nieruchomości ilości i rodzaju pojemników lub worków (etykiet)?
- Czy oznacza to, że wykonawca jeszcze przed podpisaniem umowy musi skonsultować ilość worków i pojemników z każdym mieszkańcem?
- Co w sytuacji gdy mieszkaniec odmówi konsultacji?
- Czy Zamawiający przekaże Wykonawcy listę adresową właścicieli nieruchomości i ich dane kontaktowe umożliwiające uzgodnienie ilości dostarczanych pojemników, worków i kodów?
- Czy zamawiający dopuszcza prowadzenie takich uzgodnień w wypadku zabudowy wielorodzinnej z podmiotami administrującymi nieruchomościami?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

1. Wykonawca, w zakresie realizacji obowiązku uzgodnienia z właścicielem nieruchomości ilości i rodzaju (pojemności) pojemników lub worków jest zobowiązany przestrzegać wymogów §2 ust. 2 SOPZ oraz dostarczać ilość pojemników i worków określoną przez właściciela nieruchomości zgodnie z §6 ust. 4 załącznika do uchwały nr 657/XXVI/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. ze zmianami w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku. Formę uzgodnienia określa §3 ust. 12 SOPZ.
Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pytanie informuje że przedmiot zamówienia prowadzonego postępowania przetargowego nie obejmuje dostarczania etykiet
2. Przed podpisaniem umowy Wykonawca nie ma obowiązku konsultowania ilości worków i pojemników z każdym właścicielem.
3. W sytuacji, gdy właściciel nieruchomości nie określi ilości i rodzaju (pojemności) pojemników lub worków, należy uznać, że nie wykonuje postanowień Regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminach. W takim wypadku Wykonawca winien o tym fakcie zawiadomić Zamawiającego.
4. Zamawiający przekaże Wykonawcy listę adresową właścicieli nieruchomości oraz dane kontaktowe właścicieli nieruchomości wielorodzinnych (spółdzielnia, zarządca) oraz ilości i adresy nieruchomości pozostających w ich zarządzie. Zamawiający nie przekaże Wykonawcy danych kontaktowych właścicieli nieruchomości jednorodzinnych, z wyjątkiem sytuacji przewidzianej w §5 ust. 6 SOPZ.

5. Zamawiający dopuszcza prowadzenie uzgodnień w wypadku zabudowy wielorodzinnej z podmiotami administrującymi takimi nieruchomościami.

Pytanie nr 5

Zamawiający w §2 ust. 8 pkt. 3a) SPOZ określa sposób dystrybucji worków:

Ilość worków równoważną ilość oddawanych przez właściciela nieruchomości, a przy ostatnim odbiorze przewidzianym w harmonogramie ilość worków dwukrotnie większą niż oddaną przez właściciela Nieruchomości.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- dlaczego przy ostatnim odbiorze właściciele nieruchomości mają dwukrotnie większą ilość worków niż oddana? Po wygaśnięciu umowy kolejny odbiór może być realizowany przez innego wykonawcę. Ponadto pozostawienie worków pustych w ilości równej ilości oddanych pełnych worków, w zupełności powinno pokryć zapotrzebowanie nieruchomości na worki na kolejny okres.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu i wykreślenie wymogu dostarczenia dwukrotnej ilości worków względem ilości oddanej przez właściciela nieruchomości.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający nie zrezygnuje z wymogu dostarczenia przy ostatnim odbiorze przewidzianym w harmonogramie ilości worków dwukrotnie większej niż oddana przez właściciela nieruchomości. Zamawiający zapewnia w ten sposób możliwość zbierania odpadów w nieruchomościach jednorodzinnych, ponieważ okres między ostatnim odbiorem wynikającym z harmonogramu na pierwszą połowę roku 2018, a pierwszym odbiorem wynikającym z harmonogramu na drugą połowę roku 2018, może być dłuższy niż 14 dni.

Pytanie nr 6

Zamawiający w §2 ust. 10 SPOZ zobowiązuje Wykonawcę do:

Wykonawca naprawi lub wymieni pojemniki niezwłocznie po otrzymaniu informacji od Zamawiającego lub właściciela Nieruchomości, jednak nie później niż w dniu przypadającym na wywóz odpadów miejsca zbierania odpadów, w którym znajduje się zgłoszony pojemnik. W przypadku, gdy uszkodzenie pojemnika uniemożliwia zbiórkę odpadów lub stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia ludzkiego Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie zastąpić go nowym pojemnikiem.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- co Zamawiający rozumie poprzez termin niezwłocznie i natychmiast? Oba te terminy są dość nieprecyzyjne.

Jednocześnie zwracamy się do Zamawiającego o wydłużenie wyżej wymaganego terminu i określenie go w dniach od otrzymania informacji.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający w §2 ust. 10 używa jednego terminu „niezwłocznie”. Wykonawca ma obowiązek zapewnić mieszkańcom możliwość ciągłego i nieprzerwanego wykorzystania pojemników oraz utrzymywania ich w należyтым stanie technicznym, porządkowym i sanitarnym. W przypadku konieczności naprawy lub wymiany pojemnika Zamawiający określa, że:

- W przypadku, gdy stan techniczny pojemnika umożliwia jego wykorzystywanie – termin nie może być dłuższy niż ilość dni do najbliższego, przewidzianego w harmonogramie odbioru odpadów z danej lokalizacji,
- W przypadku gdy stan techniczny pojemnika uniemożliwia jego wykorzystanie – niezwłocznie tj. zgodnie z powszechnie stosowaną wykładnią przepisów prawa, bez zbędnej zwłoki.

Zamawiający nie określi konkretnego terminu wymiany lub naprawy pojemników, ponieważ

zarówno wymiana jak i naprawa pojemnika, zgodnie z postanowieniami §2 ust 2 SOPZ, jest skutkiem bezpośrednich uzgodnień między Wykonawcą a właścicielem nieruchomości.

Pytanie nr 7

Zamawiający w §2 ust. 14 SPOZ zobowiązuje Wykonawcę do wyposażenia nieruchomości w pojemniki i worki w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji przez Zamawiającego.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o:

- zmianę treści SIWZ w powyższym zakresie poprzez dopisanie „...w terminie 5 dni roboczych od dnia przekazania informacji przez Zamawiającego”?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Odpowiadając na pytanie Zamawiający nie dokona zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zał. Nr 1 SOPZ w §2 ust. 14.

Pytanie nr 8

Zamawiający w §3 ust. 4 SPOZ zobowiązuje Wykonawcę:

- *Wykonawca każdorazowo będzie informował Zamawiającego stwierdzonych przypadkach nieprowadzenia selektywnej zbiórki odpadów komunalnych przez właściciela nieruchomości.*

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- czy Wykonawca po stwierdzeniu przypadku nieprowadzenia selektywnej zbiórki odpadów komunalnych powinien powstrzymać się od odbioru odpadów z nieruchomości?

- jak ma zachować się wykonawca w sytuacji kiedy stwierdził w/w nieprawidłowość, po odebraniu odpadu i jego rozładunku?

- pod jakim kodem odpadu należy przyjąć odpad w stosunku do którego stwierdzono fakt nieprowadzenia selektywnej zbiórki odpadów komunalnych po jego odebraniu i rozładunku?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający udziela odpowiedzi na postawione pytania:

- Wykonawca po stwierdzeniu nieprowadzenia selektywnej zbiórki odpadów powinien poinformować Zamawiającego o takim przypadku. Wykonawca jest zobowiązany przestrzegać postanowienia §3 ust. 2 pkt. 2) SOPZ i odbierać odpady w każdej ilości zebranej przez właścicieli nieruchomości.
- W przypadku gdy Wykonawca stwierdził nieprowadzenie selektywnej zbiórki po odebraniu odpadu i jego rozładunku powinien poinformować Zamawiającego o takim przypadku.
- Odpady należy przyjąć pod kodem odpadu, do zbierania którego jest przeznaczony dany pojemnik.

Pytanie nr 9

Zamawiający w §3 ust. 10 pkt. 3) SPOZ zobowiązuje Wykonawcę do odbioru wystawionych odpadów nawet gdy nieruchomość nie jest przewidziana do odbioru w trasówce a znajduje się pomiędzy pierwszym a ostatnim punktem odbioru na ulicach uwzględnionych w trasówce.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o sprecyzowanie:

- czy Wykonawca jest zobowiązany odebrać odpady wystawione z posesji, która zaplanowana jest do odbioru w innym terminie, ze względu na różną częstotliwość odbioru stosowana przy różnym charakterze zabudowy lub inna wielkość produkcji odpadów?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający wyjaśnia, że nieruchomości ujęte w harmonogramach mają być obsługiwane zgodnie z terminami określonymi w nich. Powyższy zapis ma na celu spowodowanie

odbierania odpadów w sposób określony w §3 ust. 10, wystawionych z nieruchomości, które nie zostały ujęte w harmonogramach

Pytanie nr 10

Zamawiający w §5 ust. 2 pkt. 3 SPOZ zobowiązuje Wykonawcę do wskazania (wyróżnienia) w harmonogramie terminów odbioru przypadających na dni świąteczne.

W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem:

- czy Wykonawca może pominąć w harmonogramie odbioru odpadów dni świąteczne jeżeli odbiory zostały przeplanowane na inny dzień roboczy od razu na etapie opracowywania harmonogramu?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający dopuszcza przeplanowanie na etapie opracowywania harmonogramów odbiorów odpadów w dni świąteczne na odbiory odpadów w dni robocze, tylko i wyłącznie jeżeli przeplanowane odbiory bez żadnych przeszkód będą mogły być zrealizowane i nie będzie konieczności dodatkowego informowania o nich właścicieli nieruchomości.

Pytanie nr 11

Zamawiający w §5 ust. 8 SPOZ zobowiązuje Wykonawcę do udostępnienia Zamawiającemu przez cały okres trwania umowy usługi internetowej działającej w oparciu o protokół http umożliwiającej wyświetlenie informacji, wydruk bezpośrednio ze strony internetowej oraz zapis do pliku w formacie edytowalnym i nieedytowalnym dla poszczególnych sektorów:

- aktualnych harmonogramów odbioru odpadów dla grypy Nieruchomości zawierających informację, o których mowa w ust. 2 o układzie i zawartości treści zgodnym z harmonogramami odbioru odpadów dostarczonymi przez Wykonawcę dla danych Nieruchomości,
- archiwalnych harmonogramów obowiązujących w czasie trwania umowy dla każdej obsługiwanej Nieruchomości,
- listy wszystkich Nieruchomości, z których danego dnia przewidziany jest odbiór określonego rodzaju odpadu.

Takie rozwiązania znacznie utrudniają i podrażają koszty utrzymania harmonogramów na stronie internetowej. W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- czy Zamawiający dopuszcza możliwość zapewnienia realizacji pkt. 2) i 3) poprzez kontakt z biurem obsługi Wykonawcy?

Jednocześnie zwracamy się do Zamawiającego o zmianę przedmiotowego zapisu.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający nie zrezygnuje z wymogów zapisanych w §5 ust.8 SOPZ, ponieważ są one niezbędne z uwagi na prowadzenie czynności kontrolnych i monitoring systemu oraz udzielanie odpowiedzi na zgłoszenia kierowane do Zamawiającego przez właścicieli nieruchomości i mieszkańców Lublina, w związku z czym Zamawiający nie dopuszcza realizacji powyższego wymogu poprzez kontakt z biurem obsługi klienta Wykonawcy.

Pytanie nr 12

Zamawiający w §6 ust. 1 pkt 5) SPOZ zobowiązuje się do przechowywania przez cały okres trwania umowy dokumentów potwierdzających ważenie, o których mowa w pkt. 4) ust. 1 §6:

- czy dopuszcza się przechowywanie dokumentów potwierdzających ważenie w formie elektronicznej z możliwością ich wydruku?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający dopuszcza przechowywanie dokumentów potwierdzających ważenie odpadów w formie elektronicznej w przypadku, gdy ważne odpady Wykonawca zagospodarowuje w prowadzonej przez siebie instalacji (§ 4 ust. 6 wzoru umowy).

Pytanie nr 13

Zamawiający w §7 ust. 3 pkt 2) i 4) SPOZ zobowiązuje Wykonawcę do wyposażenia wszystkich pojemników do zbierania odpadów systematycznie i okresowo na nieruchomości w elektroniczne identyfikatory/transportery.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o sprecyzowanie:

- czy Zamawiający wymaga wyposażyć w identyfikatory pojemniki 7000m³ służące do zbiórki różnych odpadów powstających okresowo na nieruchomościach?
- czy Zamawiający dopuszcza odbiór odpadów w pojemnikach typu Big Bag i rejestrację ich odbioru przy użyciu terminala pokładowego?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

- Zamawiający zgodnie z zapisami §7 ust. 3 pkt.2) i 4) wymaga wyposażenia w identyfikatory (transpondery) posiadające unikalne numery identyfikacyjne, wszystkich pojemników do zbierania odpadów powstających systematycznie i okresowo, ponieważ są one niezbędne z uwagi na prowadzenie czynności kontrolnych i monitoring systemu oraz udzielanie odpowiedzi na zgłoszenia kierowane do Zamawiającego przez właścicieli nieruchomości i mieszkańców Lublina.
- Zamawiający zgodnie z postanowieniami SOPZ oraz uchwałą nr 657/XXVI/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku, nie dopuszcza stosowania pojemników typu Big-Bag.

Pytanie nr 14

Zamawiający w §7 ust 3 pkt 2) SPOZ zobowiązuje Wykonawcę do wyposażenia pojazdów przystosowanych do odbierania selektywnie zebranej frakcji suchej odpadów komunalnych w pojemnikach o pojemności 2,0-2,5 m³ w czytnik dualny RFID do potwierdzenia odbioru odpadów.

W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem:

- czy przenośny kolektor RFID, który obecnie jest stosowany do odbioru pojemników o pojemności 2,0-2,5 m³ spełnia wyżej wymienione wymagania i może być stosowany przez Wykonawcę?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający dopuszcza wykorzystanie kolektora przenośnego RFID do rejestracji odbioru odpadów z pojemników 2,0 – 2,5 m³ pod warunkiem, że spełnia on funkcjonalność dualnego czytnika RFID w zakresie rejestracji i przesyłania danych w trybie on line, przez sterownik GPS z wykorzystaniem technologii GSM/GPRS do aplikacji obsługującej system RFID.

Pytanie nr 15

Zamawiający w §9 ust. 18 SPOZ zobowiązuje Wykonawcę do sporządzenia i przedstawienia Zamawiającemu do dnia 15 stycznia 2016r lub 15 dni od dnia rozpoczęcia świadczenia usługi w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych zestawienia pojazdów wykorzystywanych do realizacji umowy, których mowa w §4 ust. 2 zawierający:

obsługiwany sektor,
numer rejestracyjny pojazdu,
symbol pojazdu,
rodzaj odbieranego odpadu.

W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem:

- w jaki sposób Wykonawca ma sporządzić zestawienie w przypadku gdy dany pojazd obsługuje różne sektory oraz zbiera różne rodzaje odpadów w zależności od zaplanowanego harmonogramu na dany dzień?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Wykonawca w zestawieniu pojazdów wykorzystywanych do realizacji umowy obowiązany jest uwzględnić wszystkie sektory, w których dany pojazd będzie odbierał odpady oraz rodzaj odpadów do odbioru, których jest przewidziany dany pojazd.

Pytanie nr 16

Zamawiamy w §9 ust. 19 SPOZ zobowiązuje Wykonawcę do sporządzenia i przedstawienia Zamawiającemu aktualizacji zestawienia pojazdów, o którym mowa w ust. 18 §9 niezwłocznie, jednak nie później niż w ciągu pięciu dni roboczych od dnia zmiany danych w zestawieniu.

W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem:

- jak Wykonawca ma realizować obowiązek aktualizacji zestawienia pojazdów w przypadku awarii pojazdu i podstawienia na czas naprawy pojazdu zastępczego?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga przedstawiania aktualizacji zestawienia pojazdów o którym mowa w §9 ust. 18 SOPZ w przypadku zdarzeń losowych (awarii). W takim przypadku wymagane jest stosowanie notatki o której mowa w § 7 ust. 9 pkt 1) oraz przekazanie tych informacji w trybie przewidzianym zapisami umowy - § 5 ust. 6 .

Pytanie nr 17

Zamawiamy w §4 ust. 10 wzoru umowy zobowiązuje Wykonawcę:

- Wykonawca zobowiązuje się do niezwłocznego przekazywania wszelkich informacji dotyczących realizacji umowy, na każde pisemne lub elektroniczne (mailowe) żądanie Zamawiającego, jednak nie później niż w terminie pięciu dni roboczych od dnia otrzymania żądania. W przypadku nieprzekazania przez Wykonawcę żądanych informacji we wskazanym terminie, wiążące będą ustalenia Zamawiającego.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- czy Zamawiający dopuszcza możliwość przekroczenia terminu 5 dni roboczych na udzielenie odpowiedzi, zgromadzenie odpowiedniej dokumentacji w sytuacjach niestandardowych, czy też materiałów może być bardziej czasochłonne.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający nie przewiduje możliwości przekroczenia terminu 5 dni roboczych na udzielenie odpowiedzi przez Wykonawcę.

Pytanie 18

Zgodnie z treścią uchwały Rady Miasta 656/XXVI/2012 z późniejszymi zmianami, właściciel nieruchomości w zamian za opłatę może samodzielnie dostarczyć wskazane rodzaje odpadów do punktów selektywnej zbiórki odpadów. W związku z tym prosimy o informację czy Zamawiający przewiduje zorganizowanie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK) i na jakich zasadach? Jeśli tak to od kiedy i w jakich lokalizacjach?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Przedmiot zamówienia prowadzonego postępowania przetargowego nie obejmuje zorganizowania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK).

Pytanie nr 19

SPOZ § 2 ust. 1: Czy Zamawiający dopuszcza przekazanie Wykonawcy danych teleadresowych właścicieli nieruchomości w celu realizacji wymogów określonych w § 2 ust. 1, jeśli tak, to w jakim trybie i na jakiej podstawie?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający nie przewiduje udostępnienia Wykonawcy informacji o danych teleadresowych właścicieli nieruchomości będących osobami prywatnymi. Zamawiający przewiduje udostępnienie Wykonawcy informacji o nazwie właściciela nieruchomości

będących osobami prawnymi (spółdzielnia, zarządca) oraz ilości i adresach nieruchomości pozostających w ich zarządzie, w dniu podpisania umowy na zasadach określonych w § 5 ust. 6 umowy.

Pytanie nr 20

SPOZ §2 ust. 7: czy Zamawiający wymaga, aby worki przeznaczone do zbierania odpadów frakcji suchej czy odpadów zielonych zawierały oprócz oznaczenia logotypu „ekoLublin” oraz oznaczenia „frakcja sucha” lub „Odpady zielone” także logo i dane teleadresowe Wykonawcy?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający wyjaśnia, że poza wymaganym oznaczeniem określonym w §2 ust.7 SOPZ, określił w §2 ust. 5 SOPZ sposób oznakowania wszystkich wykorzystywanych i obsługiwanych pojemników, w tym worków do zbierania odpadów. Ustawodawca nie zdefiniował pojęcia "pojemnik" w przepisach u.u.c.p.g. Zgodnie z definicją podaną w słowniku języka polskiego, przez pojemnik powinno się rozumieć przedmiot służący do gromadzenia innych przedmiotów.

W świetle powyższego, nie ma przeciwwskazań aby w przypadku zabudowy jednorodzinnej worki były rozumiane tożsamo z pojemnikami do zbierania odpadów komunalnych i zawierały oznaczenia oprócz oznaczenia logotypu „ekoLublin” oraz oznaczenia „frakcja sucha” lub „Odpady zielone” także logo i dane teleadresowe Wykonawcy.

Pytanie nr 21

SPOZ §2 ust. 8 pkt 2: Czy w momencie zmiany właściciela nieruchomości Wykonawca powinien dostarczyć komplet 12 worków do frakcji suchej i odpadów zielonych pomimo dostarczenia wcześniej pakietu startowego worków na dana nieruchomość?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Wykonawca w momencie zmiany właściciela nieruchomości, jest zobowiązany przestrzegać wymogów §2 ust. 8 pkt 2 SOPZ.

Pytanie nr 22

SPOZ §2 ust. 10: Czy Zamawiający dopuszcza aby w przypadku gdy uszkodzenie pojemnika uniemożliwia zbiórkę odpadów wymianę pojemnika na pojemnik używany ale sprawny technicznie?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający dopuszcza aby w przypadku gdy uszkodzenie pojemnika uniemożliwia zbiórkę odpadów dokonać wymiany pojemnika na pojemnik używany ale sprawny technicznie pod warunkiem spełnienia wymagań §5 ust. 2 załącznika do uchwały nr 657/XXVI/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin ze zm.

Pytanie nr 23

SPOZ §2 ust. 16: Czy Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca zmieniał ustawienia pojemników, o których mowa w §1 ust. 4 pkt. 2) bez konieczności informowania o tym fakcie Zamawiającego w szczególności dotyczy to pojemników o pojemności 7m³?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający nie dopuszcza, aby Wykonawca zmienił ustawienia pojemników, o których mowa w §1 ust. 4 pkt 2) SOPZ bez konieczności informowania o tym fakcie Zamawiającego.

Pytanie nr 24

SPOZ §3 ust. 2 pkt. 2) i 3): Zgodnie z treścią uchwały Rady Miasta Lublin 656/XXVI/2012 z późniejszymi zmianami dotyczy obowiązku przez Wykonawcę odbioru odpadów, za które jest uiszczona opłata za zagospodarowanie odpadami przez właściciela nieruchomości, czy Zamawiający wyraża zgodę, aby w toku realizacji umowy wykonawca odbierał odpady

od mieszkańców, którzy nie uiszcili opłaty za zagospodarowanie odpadów?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający wyraża zgodę wyłącznie w sytuacjach i na zasadach odbioru odpadów określonych w § 2 ust. 4, § 3 ust. 9 i 10 SOPZ.

Pytanie nr 25

SPOZ §3 ust. 2. 3) Co Zamawiający ma na uwadze pod określeniem odbioru odpadów „bez względu na ich lokalizację”. Czy odpady mają być odbierane bez względu na utrudnienia spowodowane brakiem dojazdu do pojemnika, nieudostępnieniem odpadów w sposób określony w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin (Uchwała Rady Miasta Lublin 657/XXVI/2012).

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Wykonawca jest zobowiązany do odbierania odpadów ze wszystkich nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie Lublina bez względu na ich lokalizację. Lokalizacja nieruchomości to adres nieruchomości. Zasady postępowania w przypadku utrudnień w odbiorze odpadów z nieruchomości zamieszkałych zostały określone w § 7 ust. 8 i 9

Pytanie nr 26

SPOZ §3 ust.10: Brak punktu w trasówce jest równoznaczny z brakiem złożonej deklaracji i brakiem uiszczonych opłat za gospodarowanie odpadów przez właściciela nieruchomości. Czy odbiór odpadów z tego pojemnika wskazany w §3 ust. 10 pkt 3) nie jest sprzeczny z zapisem Uchwały Rady Miasta Lublin nr 656/XXVI/2012 z późniejszymi zmianami mówiącej o tym, że usługa zagospodarowania odpadów jest świadczona w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Odbiór odpadów w sposób wskazany w § 3 ust. 10 pkt 3) nie pozostaje w sprzeczności z zapisami zawartymi w Uchwale Rady Miasta Lublin nr 656/XXVI/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu miasta Lublin i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pytanie nr 27

SPOZ §3 ust. 11 pkt 4): Czy Zamawiający przewiduje, aby właściciel nieruchomości zgłosił fakt odbioru choinek w terminie określonym w harmonogramie nie później niż 3 dni od daty wskazanej w harmonogramie?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający wyjaśnia, że choinki naturalne mają być odbierane jako odpady wielkogabarytowe tj. zgodnie z harmonogramem, po uprzednim zgłoszeniu Wykonawcy przez właściciela nieruchomości potrzeby dokonania odbioru na formularzu elektronicznym lub telefonicznie nie później niż 3 dni przed ustalonym terminem. Natomiast odbiór w postaci wystawki raz w styczniu raz w lutym dotyczy choinek świątecznych. Wykonawca powinien żądać od mieszkańców zgłoszenia odbioru choinek, podobnie jak w przypadku odbioru odpadów wielkogabarytowych.

Pytanie nr 28

SPOZ §3 ust. 12 – Czy wymagania opisane w tej jednostce redakcyjnej mogą być spełnione przez podanie danych teleadresowych, www, tel, e-mail jak i BOKu podwykonawcy.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający wyjaśnia, że realizacja wymagań zawartych w powyżej jednostce redakcyjnej będzie spełniona lecz wyłącznie w przypadku spełnienia przez wykonawców lub podwykonawców warunków § 3 ust. 12 SOPZ, w szczególności zapewnienia jednego Biura Obsługi Klienta w jednym miejscu na terenie Lublina.

Pytanie nr 29

SPOZ §5 ust. 3: Czy Zamawiający pod pojęciem niezwłocznej aktualizacji harmonogramu – rozumie dostarczenie aktualnego harmonogramu do właściciela nieruchomości?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

W odpowiedzi na postawione zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że § 5 ust. 3 dotyczy obowiązku aktualizacji harmonogramu, natomiast zasady dostarczania ich właścicielom nieruchomości przez Wykonawcę zostały doprecyzowane przez Zamawiającego w § 5 ust. 7 SOPZ.

Pytanie nr 30

SPOZ §5 ust. 8: Zgodnie z powołanym postanowieniem wykonawca jest zobowiązany udostępnić Zamawiającemu przez cały okres trwania umowy usługę internetową działającą w oparciu o protokół HTTP umożliwiającą wyświetlenie informacji, wydruk bezpośrednio ze strony internetowej oraz zapis do pliku w formacie edytowalnym i nieedytowalnym dla poszczególnych sektorów.

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu zapisu do pliku w formacie edytowalnym?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający nie odstąpi od wymogu zapisu w formacie edytowalnym informacji o których mowa w § 5 ust. 8, Wykonawca udostępni usługę internetową działającą w oparciu o protokół o protokół HTTP umożliwiającą wyświetlenie informacji, wydruk bezpośrednio ze strony internetowej oraz zapis do pliku w formacie edytowalnym i nieedytowalnym dla poszczególnych sektorów.

Pytanie nr 31

SPOZ 5 ust. 7 pkt. 1): Czy Zamawiający dopuszcza sporządzenia i dostarczenia mieszkańcom jednego harmonogramu zawierający daty odbioru za cały okres trwania zamówienia? Co w wypadku zmiany właściciela (użytkownika) nieruchomości.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający wyjaśnia, że zasady dostarczania przez Wykonawcę harmonogramu odbioru odpadów właścicielom nieruchomości określa w § 5 ust. 7 SOPZ. Zamawiający nie przewiduje sporządzenia i dostarczenia mieszkańcom jednego harmonogramu zawierającego daty odbioru za cały okres trwania zamówienia. Zgodnie z zapisami § 5 ust. 7 pkt 1) SOPZ Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia harmonogramu odbioru odpadów właścicielom nieruchomości pierwszego harmonogramu do dnia 1 stycznia 2016 r. lub, zgodnie z podpisaną umową, do dnia rozpoczęcia świadczenia usługi w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych, oraz każdego kolejnego harmonogramu do dnia 1 stycznia każdego kolejnego roku trwania umowy. W przypadku zmiany właściciela (użytkownika) nieruchomości wiążące dla Wykonawcy są zapisy zawarte w § 5 ust. 7 pkt 2).

Pytanie nr 32

SPOZ §5 ust. 2 pkt. 4-8): Czy Zamawiający dopuszcza zamieszczenie na odwrocie karty harmonogramu ogólnych informacji o odbiorze odpadów w szczególności informacji wymaganych w §5 ust. 2 pkt. 4, 5, 6, 7, 8?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Tak, Zamawiający dopuszcza umieszczenie na odwrocie karty harmonogramu ogólnych informacji o odbiorze odpadów.

Pytanie nr 33

SPOZ §6 ust. 1 pkt. 4: Czy Zamawiający pod pojęciem „legalizowanym przyrządzie pomiarowym” rozumie „najazdową legalizowaną wagę samochodową”?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Tak, Zamawiający pod pojęciem „legalizowanej wagi samochodowej” rozumie „najazdową legalizowaną wagę samochodową”.

Pytanie nr 34

SPOZ §7. Czy Zamawiający wymaga aby podczas generowania raportów potwierdzających odbiór odpadów były generowane ikony w różnych kolorach wskazujących na sposób realizacji usługi?

(np. kolor zielony usługa realizowana na danym adresie, kolor czerwony – usługa nie realizowana)

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Odpowiadając na postawione zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga stosowania kolorystycznych oznaczeń.

Pytanie nr 35

SPOZ §7 ust. 5: Czy Zamawiający dopuszcza aby wykonawca stosował kody kreskowe naklejane przez właściciela nieruchomości na worki do odbioru odpadów gromadzonych w workach dla odpadów frakcji suchej oraz odpadów zielonych, tak aby zatwierdzenie ilości odebranych worków z nieruchomości następowało przez odczytanie kodu kreskowego przypisanego do nieruchomości. Sposób zatwierdzania odbioru odpadów przy pomocy kodów kreskowych jest znacznie szybszy i powoduje obniżenie kosztów odbioru odpadów.

W przypadku braku naklejonej etykiety z kodem kreskowym zatwierdzenie odbioru odpadów odbywałoby się poprzez zatwierdzenie ilości w terminalu.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Nie, Zamawiając nie dopuszcza aby Wykonawca stosował kody kreskowe naklejane przez właściciela nieruchomości na worki do odbioru odpadów gromadzonych w workach dla frakcji suchej oraz odpadów zielonych. Wykonawca zgodnie zapisami §7 ust. 5 SOPZ ma obowiązek potwierdzić odbiór worków do selektywnej zbiorki odpadów poprzez zatwierdzenie ich ilości z terminala z przypisaniem ich do konkretnej nieruchomości.

Pytanie 36

Czym kierował się Zamawiający wskazując od 1 lipca 2017 nienależącą do Zamawiającego i jeszcze nieistniejącą instalację w Lubartowie, która obecnie nie ma statusu RIPOK?

Czy Zamawiający uwzględni ustawową zasadę bliskości?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający wyjaśnia, że skonkretyzowanie wskazanego miejsca zagospodarowania odpadów należy do Zamawiającego, który odbiór i transport odpadów zleca w oparciu o przeprowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia. Wynika to z faktu, że udzielający zamówienia, a nie odbierający odpady jest odpowiedzialny za prawidłowe zgodne z przepisami zagospodarowanie tych odpadów. W przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest – stosownie do art. 6 d ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – wyłącznie odbieranie zmieszanych odpadów komunalnych – Zamawiający jest uprawniony do wskazania instalacji, do której Wykonawca będzie transportował odpady.

Zgodnie z art. 6d ust. 1 ww. ustawy wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości albo przetarg na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. W sytuacji, gdy gmina zdecyduje się na zorganizowanie przetargu jedynie na odbieranie odpadów komunalnych, wówczas podmiot odbierający będzie odbierał odpady komunalne i przewoził je do instalacji wskazanych przez gminę. W przypadku gdy gmina posiada własną instalację zakwalifikowaną jako regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych, wówczas w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazuje odbierającemu odpady komunalne tę instalację. Opierając się na art. 6d ust. 1 tej ustawy, gdy gmina dysponuje własnym RIPOK-iem, może mu zlecić, na zasadach określonych w ustawie z 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej, zagospodarowanie odpadów komunalnych, bez konieczności zorganizowania przetargu. Zasada bliskości nie znajduje w tym przypadku zastosowania.

Zgodnie z art. 34 ust.5 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych

Zamawiający przewiduje, że skorzysta z prawa opcji w stosunku do zakresu zamówienia polegającego na zagospodarowaniu zmieszanych odpadów komunalnych, zbieranych na terenie wszystkich nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie Gminy Lublin w sektorach: III, IV, V (część 3, 4, 5 zamówienia). Zamówienie objęte prawem opcji dotyczy świadczenia usługi zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych w okresie 01.07.2017 r. – 30.06.2018 r. W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji Wykonawca jest obowiązany wykonać usługę zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych we wskazanych przez siebie instalacjach. Warunkiem skorzystania z prawa opcji jest brak uzyskania do dnia statusu regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych przez instalację wskazaną w planie gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego, realizowaną przez Związek Gmin Ziemi Lubartowskiej.

Pytanie nr 37

SPOZ §9 ust. 21, Czy zasadne jest zgłaszanie indywidualnych zgłoszeń mieszkańców, skoro takich zgłoszeń jest kilkaset dziennie, i wymagałoby zaangażowania do tego kilkunastu osób?

Czy Zamawiający odstąpi od tego obowiązku?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający nie odstąpi od obowiązku przekazywania przez Wykonawcę informacji o stwierdzonych przypadkach nieprowadzenia selektywnej zbiórki odpadów komunalnych przez właścicieli nieruchomości – zgodnie z zapisami art. 9f ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w przypadku niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych podmiot odbierający odpady komunalne przyjmuje je jako zmieszane odpady komunalne i powiadamia o tym gminę.

Pytanie nr 38

Dlaczego przy opcjonalnym wskazaniu nieistniejącej jeszcze instalacji w Lubartowie i braku(de lege lata) legalnej możliwości powierzenia – w chwili obecnej - , bez postępowania, o którym mowa w art. 3a ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach przetwarzania odpadów komunalnych podmiotowi trzeciemu, nie wskazano w treści umowy (oraz w SIWZ) RIPOK prowadzonej przy ul. Metalurgicznej 17 w Lublinie jako instalacji istniejącej i bliżej jako miejsca dostarczenia odpadów.

Prosimy o wskazanie w treści umowy oraz SIWZ RIPOK przy ul. Metalurgicznej jako miejsca dostarczenia odpadów.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Udzielając odpowiedzi na postawione zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że zamówienie objęte prawem opcji dotyczy świadczenia usługi zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych w okresie od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r.

W przypadku skorzystania przez zamawiającego z prawa opcji Wykonawca jest obowiązany wykonać usługę zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych we wskazanych przez siebie instalacjach.

W przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego , którego przedmiotem jest – stosownie do art. 6 d ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – wyłącznie odbieranie zmieszanych odpadów komunalnych – Zamawiający jest uprawniony do wskazania instalacji, do której Wykonawca będzie transportował odpady. Zgodnie z art. 6d ust. 1 ww. ustawy wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości albo przetarg na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. W sytuacji, gdy gmina zdecyduje się na zorganizowanie przetargu jedynie na odbieranie odpadów komunalnych, wówczas podmiot odbierający będzie odbierał odpady komunalne i przewoził je do instalacji wskazanych przez gminę. W przypadku gdy gmina posiada własną instalację zakwalifikowaną jako regionalną instalację do przetwarzania odpadów

komunalnych, wówczas w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazuje odbierającemu odpady komunalne tę instalację. Opierając się na art. 6d ust. 1 tej ustawy, gdy gmina dysponuje własnym RIPOK-iem, może mu zlecić, na zasadach określonych w ustawie z 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej, zagospodarowanie odpadów komunalnych, bez konieczności zorganizowania przetargu.

Pytanie nr 39

Prosimy o doprecyzowanie treści §4 ust. 7 projektu umowy poprzez wskazanie jakie osoby Zamawiający zamierzał zdefiniować w treści powołanego postanowienia oraz przedstawienie jakich dokumentów Zamawiający uzna za spełnienie wymogu umownego?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający wyjaśnia, że powyższy zapis odnosi się do wszystkich osób zaangażowanych w realizację umowy i posiadanych przez te osoby, wymaganych prawem uprawnień niezbędnych do wykonywania powierzonych zadań.

Pytanie nr 40

Prosimy o zmianę postanowienia §5 ust. 3 poprzez wprowadzenie do powołanej regulacji zastrzeżenia, że nadzór oraz dokonywanie sposobu i zakresu wykonywania przez Wykonawcę postanowień umowy musi być wykonywany w sposób nieutrudniający realizacji zobowiązania. Obecne brzmienie pozwala na dowolne dokonywanie działań w dowolny i arbitralny sposób przez Zamawiającego. Obecne brzmienie przerzuca cały ciężar odpowiedzialności na Wykonawcę co godzi w zasadę równości stron, a tym samym narusza art. 5 kc w związku z art. 139 PZP.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający wyjaśnia, że nie dokona zmiany postanowienia § 5 ust. 3 z uwagi na ważny interes publiczny. W ocenie Zamawiającego jako gwaranta dobrze wykonanego zobowiązania przez Wykonawcę, powyższy zapis jest integralnym uprawnieniem i nie narusza zapisu art. 5 kc.

Zamawiający jest obowiązany do weryfikacji wszelkich zgłoszeń dotyczących niezgodności pomiędzy zapisami umowy, a ich realizacją.

Pytanie nr 41

Wnosimy o zmianę arbitralnego postanowienia §5 ust. 4. Obecne brzmienie powoduje możliwość powstania zobowiązań nieobjętych umową, opartych o ustalenia podmiotu trzeciego jakim jest Straż Miejska, na podstawie ustaleń, co do których Wykonawca nie ma możliwości weryfikacji. Obecne brzmienie przerzuca cały ciężar odpowiedzialności na Wykonawcę co godzi w zasadę równości stron, a tym samym narusza art. 5 kc w związku z art. 139 PZP.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający wyjaśnia, że nie dokona zmiany postanowienia § 5 ust. 4 z uwagi na ważny interes publiczny. Wykonawca jest obowiązany na bieżąco identyfikować i weryfikować powstające problemy, niezależnie od czynności kontrolnych prowadzonych przez Zamawiającego. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy dołożenia najwyższej staranności uwzględniającej zawodowy charakter działalności wymaganej od profesjonalisty. W ocenie Zamawiającego jako gwaranta dobrze wykonanego zobowiązania przez Wykonawcę, powyższy zapis jest integralnym uprawnieniem i nie narusza zapisu art. 5 kc. Zamawiający jest obowiązany do weryfikacji wszelkich zgłoszeń dotyczących niezgodności pomiędzy zapisami umowy, a ich realizacją. Straż Miejska jako organ powołany do przestrzegania porządku na terenie Miasta Lublin jest uprawniony do dokonywania kontroli w ramach stałych obowiązków i przysługuje mu status oskarżyciela publicznego, reprezentującego gminę Lublin w postępowaniach sądowych

Pytanie nr 42

Prosimy o wykreślenie postanowienia §7 ust. 3 projektu umowy, ze względu na fakt braku

w projekcie umowy regulacji w jaki sposób Zamawiający dokona limitowania wykonania usługi przez Wykonawcę i w jakim terminie od powzięcia informacji o wyczerpaniu środków finansowych Zamawiający będzie informował Wykonawcę o konieczności zaprzestania wykonywania usługi. Powyższe stanowi istotny element mający wpływ na sporządzenie kalkulacji ceny ofertowej, gdyż zdefiniuje ewentualnie występujące ryzyka kontraktowe. Co za tym idzie brak doprecyzowania w tym zakresie stanowi niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia i nie spełnia warunków określonych w art. 29 ust. 1 ustawy PZP.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko co do zasadności tego zapisu.

Pytanie nr 43

Prosimy o zmianę postanowień §7 ust. 8 poprzez doprecyzowanie, że zasadne niezaakceptowanie przez Zamawiającego raportu miesięcznego będzie uprawniało Zamawiającego do wstrzymania płatności. Obecna regulacja godzi w zasadę równości stron stosunku prawnego. Obecna regulacja godzi w normę wynikającą z art. 139 ustawy PZP w związku z art. 5kc.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający wyjaśnia, że nie dokona zmiany postanowień powyżej jednostki redakcyjnej. Poprzez kompletny raport rozumiany jest spełniający wymagania określone w § 8 umowy. Warunkiem wystawienia faktury VAT za wykonaną usługę jest zgodność raportu miesięcznego z warunkami określonymi przez Zamawiającego w umowie. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko co do zasadności tego zapisu.

Pytanie nr 44

W związku z treścią §8 ust. 1 pkt. 3) prosimy o doprecyzowanie jaki podmiot winien dokonywać potwierdzenia za zgodność z oryginałem opisanych w tej regulacji dokumentów. Proponujemy, aby mógł tego dokonywać sam Wykonawca. Brak doprecyzowania stanowi o nieprecyzyjnym i niejednoznacznym opisie przedmiotu zamówienia w rozumieniu art. 29 ust. 1 ustawy PZP.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający wyjaśnia, że potwierdzenia za zgodność z oryginałem winien dokonać Wykonawca.

Pytanie nr 45

W związku z faktem, iż pomiędzy Wykonawcą a jego podwykonawcą mogą istnieć inne stosunki zobowiązaniowe, aniżeli wynikające z realizacji przedmiotu niniejszego zamówienia za niecelową należy uznać regulację §11 ust. 4 pkt 25) projektu umowy poprzez zastrzeżenie, iż mowa jest jedynie o wynagrodzeniu wymagalnym należnym podwykonawcy, co umożliwi dokonanie ewentualnych potrąceń wzajemnych zobowiązań. Ponadto w ocenie Wykonawcy wystarczającym byłoby dokonanie zatrzymania płatności należnej podwykonawcy do czasu udokumentowania dokonania rozliczeń wymaganych wynagrodzeń. Powyższe stanowi naruszenie art. 139 ustawy PZP oraz zasad współzycia społecznego. Prosimy o zmianę powołanej regulacji lub wyjaśnienie przyczyn naruszenia wskazanych norm prawnych.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający wyjaśnia, że umowa o podwykonawstwo jest to umowa w formie pisemnej o charakterze odpłatnym, której przedmiotem są usługi stanowiące część zamówienia publicznego. Taka umowa zawierana jest między wybranym przez Zamawiającego Wykonawcą a innym podmiotem. Celem zapisu wprowadzonego w § 11 ust. 4 pkt. 25) jest stworzenie mechanizmu gwarantującego wywiązywanie się przez podmioty realizujące zamówienie publiczne z tytułu zapłaty wynagrodzenia należnego ich podwykonawcom. Temu celowi służy również akceptowanie przez Zamawiającego

z umowami o podwykonawstwo. W związku z powyższym Zamawiający nie dokona zmiany w § 11 ust. 4 pkt. 25.

Pytanie nr 46

W związku z tym, że uzyskanie wymaganego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła uzależnione jest ściśle od określonej ilości przekazywanej frakcji suchej przez mieszkańców, która to ilość pozwoli uzyskać wymagany poziom roczny recyklingu np. W roku 2016 minimum 18%. Biorąc pod uwagę stan faktyczny, że w tym zakresie istnieje bardzo duża sezonowość dotycząca ilości przekazywanej frakcji suchej przez mieszkańców w poszczególnych miesiącach i tym samym roczny uzyskany poziom recyklingu jest składową procentową z poszczególnych okresach (miesiącach, kwartałach danego roku). Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z 29 maja 2012 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji komunalnych (Dz.U z 2012 r., poz. 645). ustawodawca określa poziom recyklingu jakie winny być uzyskane w okresie rocznym. Natomiast w załącznikach do SIWZ nr 10a w § 11 pkt.1, nr 10 b w § 11 pkt.1, nr 10 c w § 11 pkt.1 i nr 10d w § 11 pkt.1 Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do zapłacenia na rzecz Zamawiającego kary umownej w przypadku nieosiągnięcia w danym kwartale obowiązywania umowy poziomów recyklingu. Wykonawca z uwagi na przedstawioną sezonowość w zakresie ilości przekazywanej frakcji suchej przez mieszkańców może w danym kwartale (przeliczając zobowiązanie roczne poziomu recyklingu na kwartały) nie uzyskać wymaganego poziomu recyklingu, co jest niezależne od Wykonawcy, natomiast w innym kwartale może uzyskać wyższy poziom od średniego w przeliczeniu na kwartały w roku i na koniec roku Wykonawca uzyska wymagany poziom roczny recyklingu do jakiego się zobowiązał w załącznikach ofertowych do SIWZ 8a, 8b, 8c, 8d, 8e, 8f, 8g i w tym przypadku Zamawiający nie poniesie szkody ze strony Wykonawcy.

Wnioskujemy o zmianę treści w w/w załącznikach do SIWZ, aby kary za nie osiągnięcie poziomu recyklingu do jakiego Wykonawca się zobowiązał w załącznikach ofertowych w okresie rocznym były naliczane Wykonawcy po złożeniu sprawozdania za IV kwartał danego roku.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający nie zmieni treści zapisów §11 ust. 1 umowy. Zamawiający wyjaśnia, że zainteresowany jest uzyskaniem jak najlepszych wskaźników recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, a nie tylko zabezpieczeniem sobie rekompensaty w postaci kary umownej, którą Wykonawca będzie musiał uiścić w przypadku nieosiągnięcia wymaganych przepisami prawa poziomów. Kwartalny system rozliczania poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, jest zabezpieczeniem uzyskania wymaganych poziomów odzysku i recyklingu w okresie rocznych oraz umożliwia osiągnięcie jak najlepszych efektów ekologicznych. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko, zgodnie z zapisami projektu umowy kara będzie naliczana co kwartał.

Pytanie nr 47

Dlaczego zamawiający określił w projekcie umowy kary umowne za niewywiązanie się z osiągnięcia określonych poziomów odzysku w wyższej wysokości niż te kary, które byłaby zobowiązana zapłacić gmina, jeżeli nie osiągnęłaby określonego poziomu odzysku?

Kara umowna określona w kodeksie cywilnym (483 – 484 k.c.) winna być adekwatnie określona w stosunku do stopnia wykonania (niewykonania) zobowiązania, jak też nie może być rażąco wygórowana. W związku z powyższym proszę o wskazanie, czy zamawiający uwzględnił te aspekty przy konstruowaniu kary umownej za niewywiązanie się przez wykonawcę z osiągnięcia określonych poziomów odzysku?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający ma obowiązek nadzoru nad gospodarowaniem odpadami komunalnymi, w

tym realizacją zadań powierzonych podmiotom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. W umowie cywilno-prawnej Zamawiający ma prawo ustalić wymaganą przez siebie wysokość kar za niedotrzymanie wyznaczonych przez Zamawiającego poziomów odzysku, w związku z czym ustala indywidualne wymogi osiągnięcia określonych poziomów recyklingu i odzysku odpadów. Wprowadzony przez Zamawiającego system kar umownych za niedotrzymanie poziomów odzysku, jest ukierunkowany na osiągnięcie jak najwyższych poziomów recyklingu oraz odzysku i uzyskanie jak najlepszego efektu ekologicznego.

Pytanie nr 48

W SIWZ Zamawiający nie podał ilości gospodarstw, które zadeklarowały segregację odpadów, wobec powyższego Wykonawca nie jest w stanie prawidłowo wycenić usługi oraz sprawdzić czy będzie w stanie osiągnąć poziom odzysku, jak również, czy będzie można osiągnąć wyższy poziom recyklingu (drugie kryterium) niż założony w ustawie. Odniesienie do ilości gospodarstw segregujących odpady będzie miało także znaczenie w kosztach worków, które ma uwzględnić Wykonawca w wycenie oferty.

Prosimy o udzielenie odpowiedzi o:

- ilość gospodarstw, które zadeklarowały segregację odpadów.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Odpowiadając na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że nie dysponuje ilością gospodarstw domowych, które zadeklarowały selektywną zbiórkę odpadów. Zgodnie z zapisami § 4 ust. 1 wzoru umowy realizując przedmiot zamówienia Wykonawca zobowiązuje się dołożyć najwyższej staranności uwzględniając zawodowy charakter działalności wymaganej od profesjonalisty. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca dysponując danymi udostępnionymi przez Zamawiającego w zał. do SIWZ nr 11, 12, 14 jest w stanie dokonać prawidłowej wyceny swojej oferty.

Pytanie nr 49

Na podstawie załącznika do Uchwały nr 657/XXVI/2012 w §6 pkt. 4 ilość i pojemność pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, zabudową zagrodową oraz budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi określa właściciel nieruchomości, w uzgodnieniu z gminą Lublin. W treści SIWZ Zamawiający nie podał ilości i wielkości pojemników, jakie ma zapewnić Wykonawca w celu realizacji usługi wynikająca z uzgodnień pomiędzy właścicielem nieruchomości a gminą Lublin jak to określa Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin podając jedynie informację, że to Wykonawca uzgadnia bezpośrednio z właścicielem nieruchomości ilość i rodzaj pojemników lub worków. Należy tu zaznaczyć, że Zamawiający posiada wiedzę: ile i jakie pojemniki są rozstawione na terenie sektorów ponieważ ma bieżące informacje z systemu RFID. Może także wskazać prognozowaną ilość nowych deklaracji biorąc pod uwagę doświadczenia nabyte w ciągu dwóch lat funkcjonowania nowego systemu.

Prosimy o udzielenie informacji o:

- ilości i wielkości pojemników na odpady.

Powyższe informację umożliwią, rzetelne obliczenie kosztów, które będzie musiał ponieść Wykonawca przy realizacji zamówienia, co w konsekwencji umożliwi poprawne przygotowanie oferty, w tym zwłaszcza obliczenie ceny.

Po pierwsze należy zauważyć, iż brak informacji o ilości gospodarstw, które zadeklarowały segregację odpadów uniemożliwia rzetelną i poprawną wycenę usługi oraz sprawdzenie możliwości osiągnięcia poziomu odzysku, zwłaszcza poziomu odzysku na wyższym poziomie niż założony w przepisach ustawowych (patrz drugie kryterium wyboru oferty).

Informacja o ilości gospodarstw segregujących odpady będzie miało także znaczenie dla określenia kosztów worków, które ma zapewnić wykonawca w czasie realizacji usługi, co również wpływa na cenę oferty.

Brak informacji o ilości i wielkości pojemników, na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powoduje to, iż wykonawca nie będzie znał wysokości kosztów, które będzie musiał ponieść.

To, że wykonawca uzgodni bezpośrednio z właścicielem nieruchomości ilość i rodzaj pojemników lub worków, będzie możliwe dopiero po wyborze oferty, a więc cena oferty może w całości nie odzwierciedlać wszystkich kosztów, które należy ponieść przy realizacji usługi.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zgodnie z treścią art. 5 ust. 1 pkt 1) ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wyposażenie nieruchomości w pojemniki jest zadaniem własnym właścicieli nieruchomości. Przepisy art. 3 ust. 3, powyżej ustawy nie zobowiązują gminy do prowadzenia ewidencji pojemników na odpady na poszczególnych nieruchomościach. Zamawiający udostępnił dane którymi dysponuje w zakresie realizacji przez Wykonawcę obowiązku wyposażenia nieruchomości zamieszkałych w pojemniki służące do zbierania odpadów, które dotyczą ilości pojemników będących własnością gmin służące do zbierania frakcji suchej o pojemności 2,0 m³ – 2,5 m³ i 7 m³ (poprzez podanie ich ilości w poszczególnych sektorach) .

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający nie dysponuje danymi dotyczącymi aktualnej ilości pojemników.

Na podstawie §2 ust. 1 SOPZ Wykonawca uzgadnia bezpośrednio z właścicielem nieruchomości ilość i rodzaj pojemników lub worków odrębnie dla poszczególnych typów nieruchomości zamieszkałych: zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodziennymi i wielorodziennymi. Wiążące są w tym zakresie zasady opisane w §6 załącznika do uchwały nr 657/XXVI/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin ze zm. .

Zamawiający nie dysponuje danymi na temat ilości pojemników, jakie mają być rozmieszczone w poszczególnych sektorach w okresie wykonywania przedmiotu zamówienia publicznego – Wykonawca może określić ilość takich pojemników na podstawie ilości i rodzaju nieruchomości oraz zapisów Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin, tym samym jest w stanie dokonać prawidłowej wyceny swojej oferty .

Pytanie nr 50

W § 7 pkt 3 umowy "Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy nie może przekroczyć kwoty..... zł brutto, wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w poszczególnych latach kalendarzowych jej obowiązywania nie może przekroczyć środków budżetowych przewidzianych w budżecie miasta na te lata. Co z sytuacją jeżeli budżet na kolejne lata zostanie pomniejszony lub okaże się, że jest znacznie więcej odpadów niż założone?"

Wnioskujemy, aby Zamawiający biorąc pod uwagę argumentację Wykonawcy w zadanym pytaniu wykreślił część zdania: „wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w poszczególnych latach kalendarzowych jej obowiązywania nie może przekroczyć środków budżetowych przewidzianych w budżecie miasta na te lata”.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko co do zasadności tego zapisu

Pytanie nr 51

W załączniku nr10b do SIWZ dot. Sektora V w § 3a – **prawo opcji** w pkt. 8 oraz w załączniku nr 10c do SIWZ dot. Sektora I i IV w § 3a – prawo opcji w pkt. 8 Zamawiający o kresie od 01.07.2017- 30.06.2018 wskazuje jednoznacznie Wykonawcy dostarczenie niesegregowanych odpadów komunalnych do RIPOK wskazanej w WPGO dla województwa lubelskiego, zrealizowanej przez Związek Gmin Ziemi Lubartowskiej (w przypadku, gdy Zamawiający nie korzysta z prawa opcji).Obecne postępowanie dotyczy

przetargu na odbiór i zagospodarowanie, natomiast w okresie od 01.07.2017 r. - 30.06.2018 r. w sektorach I,IV,V miałyby obowiązywać tylko odbiór odpadów przez Wykonawcę do instalacji wskazanej z nazwy przez Zamawiającego bez przeprowadzonego

postępowania przetargowego na zagospodarowanie odpadów. Wobec powyższego Zamawiający zakłada, że od 01.07.2017 r. W Regionie Centralnym funkcjonowałyby co najmniej dwie instalacje RIPOK.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Wykonawcy przedmiotowe zapisy SIWZ naruszają przepisy art. 7 ust. 1 i art. 29 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z czym Wykonawca wnosi o ich wykreślenie, tj. wykreślenie wskazania, iż Wykonawca ma obowiązek w okresie od 01.07.2017 – 30.06.2018 dostarczenie niesegregowanych odpadów komunalnych do RIPOK wskazanej w WPGO dla województwa lubelskiego, zrealizowanej przez Związek Gmin Ziemi Lubartowskiej (w przypadku, gdy Zamawiający nie korzysta z prawa opcji).

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający wyjaśnia, że skonkretyzowanie wskazanego miejsca zagospodarowania odpadów należy do Zamawiającego, który odbiór i transport odpadów zleca w oparciu o przeprowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia. Wynika to z faktu, że udzielający zamówienia, a nie odbierający odpady jest odpowiedzialny za prawidłowe zgodne z przepisami zagospodarowanie tych odpadów. W przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest – stosownie do art. 6 d ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – wyłącznie odbieranie zmieszanych odpadów komunalnych – Zamawiający jest uprawniony do wskazania instalacji, do której Wykonawca będzie transportował odpady. Zgodnie z art. 34 ust.5 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający przewiduje, że skorzysta z prawa opcji w stosunku do zakresu zamówienia polegającego na zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych, zbieranych na terenie wszystkich nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie Gminy Lublin w sektorach: III, IV, V (część 3, 4, 5 zamówienia). Zamówienie objęte prawem opcji dotyczy świadczenia usługi zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych w okresie 01.07.2017 r. – 30.06.2018 r. W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji Wykonawca jest obowiązany wykonać usługę zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych we wskazanych przez siebie instalacjach. Warunkiem skorzystania z prawa opcji jest brak uzyskania statusu regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych przez instalację wskazaną w planie gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego, realizowaną przez Związek Gmin Ziemi Lubartowskiej.

Pytanie nr 52

W punkcie 5 SIWZ:Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków w ppkt 5.4.3.1.2.1 oraz w załączniku nr 4 do SIWZ Zamawiający jako warunek udziału w postępowaniu wymaga od wykonawcy do odbioru selektywnej frakcji suchej odpadów komunalnych dysponowania dwoma pojazdami bezpylnymi wyposażonymi w urządzenia HDS oraz wyposażone w GPS i system czujników zapisujących dane o miejscach wyładunku odpadów. Natomiast dodatkowo w załącznikach nr 1 i nr 1a do SIWZ (SOPZ) w § 7 w pkt 3 ppkt. 3 pppkt. b B jest zapis, że pojazdy bezpylne dodatkowo winny być wyposażone w czujnik uruchomienia urządzenia wrzutowego oraz w § 7 w pkt. 3 ppkt 3 pppkt c jest zapis, że pojazdy bezpylne dodatkowo winny być wyposażone w czujniki otwarcia odwłoka (czujnik wyładunku odpadów). Taki zapis narzuca wykonawcy do odbioru selektywnej frakcji suchej odpadów komunalnych dysponowania wyłącznie dwoma pojazdami bezpylnymi typu śmieciarka wyposażona w HDS. Chcemy zwrócić uwagę Zamawiającemu, że odbiór selektywnej frakcji suchej odpadów komunalnych odbywa się na trzy sposoby na terenie miasta Lublin:

- 1) z pojemników 700 l, 1100 l w zabudowie wielorodzinnej z zastosowaniem pojazdu

bezpylnego typu śmieciarka, gdzie w tym przypadku trudno jest wskazać pojazd równoważny do obsługi frakcji suchej z tego typu pojemników.

- 2) Z pojemników 2,0 – 2,5 m³ do obsługi których jest potrzeba zastosowania HDS-u (dźwigu) i z doświadczenia zarówno pytającego jak i przykładów większości miast w Polsce gdzie odbierane są odpady frakcji suchej z tego typu pojemników pojazdem zupełnie wystarczającym jest pojazd typu hakowiec wyposażony w HDS ze szczelnym kontenerem przykrywanym plandeką (jako pojazd bezpylny). Ponadto chcemy zwrócić uwagę, że zastosowanie pojazdu typu hakowiec z HDS jako alternatywne jest rozwiązaniem lepszym w stosunku do pojazdu typu śmieciarka z funkcją zgniotu wyposażona w HDS z uwagi na to, że z frakcji suchej nie ma wydzielonego szkła (nie ma oddzielnie segregacji szkła w pojemnikach) na terenie Lublina. Załadunek śmieciarką z HDS – m i kompensacja odpadów podczas załadunku powoduje rozbicie i zgniatanie szkła, co obniża jakość frakcji suchej w zakresie odzysku surowców takich jak makulatura, tworzywa sztuczne, szkło, wielomateriałówka do 80 %, w tym bardziej, że w interesie Zamawiającego jest, aby ten poziom odzysku surowców był jak najwyższy, gdzie potwierdzeniem tego faktu jest zastosowanie w niniejszym postępowaniu przetargowym jako drugiego kryterium przy ocenie ofert przez Zamawiającego dodatkowej punktacji przy zwiększonym poziomie odzysku surowców. W wyniku takiego sposobu odbioru potłuczone i zmielone szkło nie daje się odzyskać, przelatuje na sicie podczas przetwarzania w instalacji przechodząc do frakcji podsitowej zwiększając w ten sposób ilość balastu deponowanego na składowisku, ponadto kawałki potłuczonego i zmielonego szkła wtłaczają się w pozostałe surowce takie jak makulatura, tworzywa sztuczne czy metale miękkie obniżając jakość odzysku tych surowców, bądź odzysk ich jest w znacznym stopniu nie możliwy. Dodatkowym, czynnikiem jest w takim przypadku zwiększona cena do 70% w instalacjach odbierających frakcję suchą z uwagi na jej złą jakość. To ma również znaczący wpływ na wyższą cenę oferty przez Wykonawcę, a tym samym droższego systemu obsługi przez miasto Lublin, gdyż głównym składnikiem kosztów Wykonawcy są koszty zagospodarowania odpadów. Ponadto w sytuacjach gdzie utrudniona jest obsługa pojemników 2,0 – 2,5 m³ z uwagi na ich usytuowanie w wąskich i ciasnych uliczkach z utrudnionym dojazdem, zastosowanie hakowca z HDS-em, który jest mniejszy gabarytowo i zwrotniejszy, o mniejszym nacisku osi – jest również lepszym rozwiązaniem. Ograniczenie przez Zamawiającego zastosowania do odbioru frakcji suchej z pojemników 2,0 – 2,5 m³ wyłącznie śmieciarek z HDS-em, gdzie powszechnym jest stosowanie w takim przypadku również pojazdu typu hakowiec z HDS-m (w tym przypadku na podstawie przedstawionej argumentacji zdaniem pytającego lepszym rozwiązaniem) stanowi zdaniem pytającego nieuzasadnione ograniczenie konkurencji.
- 3) Z zabudowy jednorodzinnej odbiór selektywnej frakcji suchej odpadów komunalnych odbywa się w workach gdzie następuje załadunek ręczny worków na pojazd. Zamawiający w SIWZ i załącznikach nr 1 i nr 1a do SIWZ (SOPZ) oraz w załączniku nr 4 do SIWZ narzuca Wykonawcy do odbioru selektywnej frakcji suchej odpadów komunalnych w workach dysponowania wyłącznie pojazdem bezpylnym typu śmieciarka. W tym przypadku również z doświadczenia zarówno pytającego jak i przykładów większości miast w Polsce do odbioru frakcji suchej workowej (w której znajduje się szkło) pojazdem stosowanym w większości gmin w Polsce jest pojazd dostawczy ze szczelną zabudową spełniający kryterium pojazdu bezpylnego. Natomiast brak zgniotu jak to jest w przypadku śmieciarki nie powoduje jak to opisano powyżej pogorszenia jakości suchej selektywnej i dalszych z tym związanych konsekwencji. Ograniczenie przez Zamawiającego zastosowania do odbioru frakcji suchej w workach wyłącznie śmieciarek, gdzie powszechnym jest stosowanie w takim przypadku pojazdów typu dostawczy lub skrzyniowy z zabudową (w tym przypadku również na podstawie przedstawionej argumentacji zdaniem pytającego lepszym rozwiązaniem) stanowi zdaniem pytającego

nieuzasadnione ograniczenie konkurencji.

Prosimy o wyczerpujące wyjaśnienie zapisu w załącznikach nr 1 i nr 1a do SIWZ (SOPZ) w § 7 w pkt.3 ppkt.3 pppkt. b,c, czy powyższy zapis dotyczy również pojazdu bezpylnego typu śmieciarka wyposażona w HDS do odbioru selektywnej frakcji suchej odpadów komunalnych z pojemników 2,0 – 2,5 m³ do obsługi których jest potrzeba zastosowania HDS-u?

Jeżeli, zapis w załącznikach nr 1 i nr 1a do SIWZ (SOPZ) w § 7 w pkt.3 ppkt.3 pppkt. b,c dotyczy również pojazdu bezpylnego typu śmieciarka wyposażona w HS do odbioru selektywnej frakcji suchej odpadów komunalnych z pojemników 2,0 – 2,5 m³

biorąc powyższą argumentację pytającego 1. Wnioskujemy, aby Zamawiający zmienił zapis w SIWZ i w załącznikach nr 1 i nr 1a do SIWZ(SOPZ) dopuszczając do odbioru selektywnej frakcji suchej odpadów komunalnych z pojemników 2,0 – 2,5 m³ pojazd bezpylny typu hakowiec z HDS-em wyposażony w GPS i czujnik wyładunku odpadów.

2. Wnioskujemy, aby Zamawiający zmienił zapis w SIWZ dopuszczając do odbioru selektywnej frakcji suchej odpadów komunalnych z zabudowy jednorodzinnej w workach pojazd bezpylny typu dostawczy lub skrzyniowy z zabudową wyposażony w system GPS.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający wyjaśnia, że selektywny odbiór frakcji suchej odpadów komunalnych powinien odbywać się między innymi pojazdami bezpylnymi typu śmieciarka wyposażonymi w HDS. Zamawiający określił w pkt 5.4.3.2.1.2. SIWZ minimalną ilość pojazdów jakimi Wykonawca musi dysponować w celu spełnienia wymogów posiadania odpowiedniego potencjału technicznego, składając ofertę na określoną część przedmiotu zamówienia. Inne typy pojazdów dopuszczone do odbioru frakcji suchej określone zostały w pkt 5.4.3.1.2 oraz pkt 5.4.3.1.4 SIWZ . Powyższy wymóg ma na celu optymalizację procesu odbierania odpadów komunalnych zbieranych selektywnie i osiągnięcie jak najlepszego efektu ekologicznego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w Lublinie.

Ponadto Zamawiający w §7 ust. 2 SOPZ wprowadził wymóg dotyczący wyposażenia określonych pojazdów w urządzenia niezbędne do zapisu informacji o każdej pojedynczej czynności odbioru i wyładunku odpadów, które to są niezbędne do prowadzenia stałego nadzoru i kontroli nad prawidłowością funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w Lublinie.

Zamawiający nie dokona zmiany zapisów w załącznikach nr 1 i 1a do SIWZ w zakresie wymogu dysponowania pojazdami określonymi w § 4 ust.2 pkt 2 SOPZ oraz w §4 ust. 2 pkt 4 SOPZ spełniającymi wymogi § 7 ust.3 pkt 3 SOPZ, przystosowanymi do odbioru selektywnie zebranej frakcji suchej w pojemnikach i workach.

Pytanie nr 53

W związku z faktem, że podczas przeglądania strony internetowej i programu podającego harmonogram odbioru poszczególnych odpadów dla poszczególnych nieruchomości na terenie miasta Lublin u jednego z Wykonawcy tj. Sita Wschód Sp. z o.o. umieszczona jest informacja następującej treści:

„ 6. choinki naturalne mają być odbierane jako odpady wielkogabarytowe, natomiast odbiór choinek świątecznych będzie realizowany raz w styczniu raz w lutym również w terminie odbioru odpadów wielkogabarytowych”, której wydruk ze strony Sita Wschód Sp. z o.o przesyłamy w załączeniu.

Pytający ma wątpliwości co do rzetelności przedstawionych informacji w SIWZ przez

Zamawiającego w zakresie ilości podanych odpadów z rozdzieleniem na kody odpadów. Zdaniem pytającego odpad z choinek naturalnych winien być zakwalifikowany do odpadów zielonych i masa tego odpadu winna być ujęta w bilansie tych odpadów. Z powyższej informacji wynika, że odbiór tego odpadu następował w sposób nieprawidłowy i nieprawidłowo został zakwalifikowany, następstwem może być nierzetelność przedstawionych informacji w SIWZ pod względem ilości podanych odpadów z rozdzieleniem na kody odpadów (w szczególności dotyczących odpadów zielonych i wielogabarytowych).

Wnioskujemy o wyczerpujące wyjaśnienie tej kwestii oraz podanie ilości odpadów zielonych i wielogabarytowych w poszczególnych latach. Koszt zagospodarowania odpadów jest głównym składnikiem kosztów Wykonawcy.

Powyższe informacje umożliwią, rzetelne obliczenie kosztów, które będzie musiał ponieść Wykonawca przy realizacji zamówienia, co w konsekwencji umożliwi poprawne przygotowanie oferty, w tym zwłaszcza obliczenie ceny.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zamawiający wyjaśnia, że kwalifikacja choinek jako odpadów wielkogabarytowych jest zgodna z postanowieniami § 1 ust. 1 pkt 9) zał. do uchwały nr 657/XXVI/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin ze zm.

Odbiór choinek naturalnych odbywa się zgodnie z powyższą kwalifikacją, przy wykorzystaniu pojazdów do odbioru odpadów wielkogabarytowych oraz zasad odbioru określonych w uchwale nr 656/XXVI/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2012 r. ze zm. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu miasta Lublin i zagospodarowanie tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Łączne spełnienie powyższych warunków gwarantuje, że dwa razy w roku odpady choinek naturalnych są sprawnie usuwane z terenu miasta Lublin. Biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania, Zamawiający prawidłowo podał ilości poszczególnych rodzajów odpadów przewidzianych do odbioru – w szczególności odpadów wielkogabarytowych.

Pytanie nr 54

W związku z tym, że Zamawiający na podstawie przekazywanych raportów z systemu RFID przez dotychczasowych Wykonawców ma wiedzę odnośnie ilości i rodzajach pojemników dla poszczególnych frakcji odpadów jakie są rozstawione na terenie 7-miu sektorów w Lublinie oraz punktach gromadzenia odpadów (tzw. Gniazdach z pojemnikami czy altanach śmietnikowych) na terenie zabudowy wielorodzinnej.

Prosimy o podanie informacji o:

- ilości i wielkości pojemników na odpady dla poszczególnych frakcji odpadów w zabudowie wielorodzinnej.
- Ilości punktów gromadzenia odpadów (tzw. Gniazd z pojemnikami czy altan śmietnikowych) na terenie zabudowy wielorodzinnej w poszczególnych sektorach.

Powyższe informacje umożliwią, rzetelne obliczenie kosztów, które będzie musiał ponieść Wykonawca przy realizacji zamówienia , co w konsekwencji umożliwi poprawne przygotowanie oferty, w szczególności obliczenie ceny.

Brak informacji o ilości i wielkości pojemników dla poszczególnych frakcji odpadów w szczególności na terenie zabudowy wielorodzinnej, na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powoduje to, iż Wykonawca nie będzie znał wysokości kosztów, które będzie musiał ponieść.

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zgodnie z treścią art. 5 ust. 1 pkt 1) ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wyposażenie nieruchomości w pojemniki jest zadaniem własnym właścicieli nieruchomości. Przepisy art. 3 ust. 3, powyższej ustawy nie zobowiązują gminy do prowadzenia ewidencji pojemników na odpady na poszczególnych nieruchomościach oraz ewidencji miejsc gromadzenia i odbioru odpadów. Zamawiający udostępnił dane, którymi dysponuje w zakresie realizacji przez Wykonawcę obowiązku wyposażenia nieruchomości zamieszkałych w pojemniki służące do zbierania odpadów, które dotyczą ilości pojemników będących własnością gmin służące do zbierania frakcji suchej o pojemności 2,0 m³ – 2,5 m³ i 7 m³ (poprzez podanie ich ilości w poszczególnych sektorach).

Na podstawie §2 ust. 1 SOPZ Wykonawca uzgadnia bezpośrednio z właścicielem nieruchomości ilość i rodzaj pojemników lub worków odrębnie dla poszczególnych typów nieruchomości zamieszkałych: zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi i wielorodzinnymi uwzględniając również miejsce podstawienia pojemników. Wiążące są w tym zakresie zasady opisane w § 6 załącznika do uchwały nr 657/XXVI/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin ze zm. .

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający nie dysponuje danymi dotyczącymi aktualnej ilości pojemników oraz lokalizacji miejsc gromadzenia i odbioru odpadów w poszczególnych sektorach w okresie wykonywania przedmiotu zamówienia publicznego. Wykonawca może określić ilość takich pojemników na podstawie ilości i rodzaju nieruchomości oraz zapisów Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin.

Pytanie nr 55

4. W związku z informacją o przesunięciu terminu składania ofert do dnia 7.09.2015 r. oraz związanym z tym wydłużeniem okresów wymaganej ważności gwarancji wadialnych, oraz związku z układem dni wolnych od pracy, zwracam się o udzielenie odpowiedzi na który dzień – w ocenie Zamawiającego winien przypadać ostatni dzień ważności gwarancji wadialnej (w szczególności czy ostatnim dniem ważności gwarancji może być dzień ustawowo wolny od pracy).

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

Zgodnie z zapisami art. 85 ust. 1 ustawy Pzp oraz zgodnie z zapisami zawartymi w pkt 9 SIWZ „Termin związania ofertą”, każdy wykonawca będzie związany swoją ofertą **90 dni od upływu terminu składania ofert**. Ostatni dzień ważności gwarancji wadialnej winien przypadać nie wcześniej niż na 90 dzień od upływu terminu składania ofert.

W oparciu o art. 38 ust 4 ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) Zamawiający zmienia pkt 11 SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

11. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert.

11.1 Oferty należy składać w Biurze Zamówień Publicznych Urzędu Miasta - Lublin, Plac Litewski 1, pokój nr 3.

11.2 W postępowaniu wezmą udział tylko te oferty, które wpłyną do Zamawiającego do dnia 09.09.2015 do godz. 11:30 na adres wskazany w pkt 11.1. Decydujące znaczenie dla oceny zachowania powyższego terminu ma data i godzina wpływu oferty na adres wskazany w pkt 11.1., a nie data jej wysłania przesyłką pocztową czy kurierską.

11.3 Otwarcie ofert nastąpi w Biurze Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Lublin, Pl. Litewski 1, pokój 302 dnia 09.09.2015r. o godzinie 12:00.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Z up. PREZYDENT MIASTA LUBLIN
Jolanta Bielska
Z-ca DYREKTORA
Biura Zamówień Publicznych