

## **Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami. Zmiana treści SIWZ**

Prezydent Miasta Lublin informuje, że w postępowaniu na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na obszarze miasta Lublin -II części wpłynęły zapytania dotyczące następujących kwestii:

1. Zamawiający w §1 ust. 6 pkt. 1 SOPZ określa jeden z przedmiotów zamówienia to jest :  
- wyposażenie przez Wykonawcę w pojemniki i worki wszystkich nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych we wskazanych sektorach na obszarze miasta Lublin.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- czy wyposażone w pojemniki mają być wszystkie posesje w danym sektorze bez względu na to czy dana posesja znajdowała się w przekazanej przez Zamawiającego liście nieruchomości lub czy na daną posesję została złożona deklaracja?
- skąd Wykonawca, ma czerpać wiedzę o nieruchomości, jeśli ta nie została ujęta na przedmiotowej liście ?

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 1**

Zamawiający przewiduje udostępnienie Wykonawcy informacji o adresach nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, na podstawie złożonych deklaracji. Wykonawca na podstawie tych informacji ma obowiązek wyposażenia wszystkich tych nieruchomości w pojemniki i worki. Zamawiający przekaze Wykonawcy również informacje o nazwie właścicieli nieruchomości wielorodzinnych (spółdzielnia, zarządca) oraz ilości i adresach nieruchomości pozostających w ich zarządzie. Powyższe informacje zostaną przekazane Wykonawcy w dniu podpisania umowy na zasadach określonych w § 10 umowy.

Zamawiający na bieżąco będzie informował Wykonawcę o złożonych i wygaszonych deklaracjach, w celu dostarczenia/zabrania pojemników.

2. Zamawiający w §1 ust. 7 SOPZ przedstawia listę rodzajów pojemników, jakie dopuszcza do stosowania:

- Frakcja zielona – zabudowa wielorodzinna – pojemność : 7000 L

Opierając się na zeszłorocznych doświadczeniach a także mając na względzie charakter zabudowy w dzielnicach centralnych Lublina, zwracamy się do Zamawiającego o odpowiedź czy Zamawiający dopuszcza stosowanie do odbioru frakcji zielonej w zabudowie wielorodzinnej pojemniki inne niż ww. o pojemności 7000 L, tj. worki typu Big-Bag o pojemności ok 2 m<sup>3</sup>, kontenery KP-30 o pojemności 30000 L, oraz worki 120 L.

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 2**

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca jest zobowiązany odbierać odpady zielone z zabudowy wielorodzinnej w pojemnikach, o minimalnej pojemności określonej w § 6 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin. Stosowanie pojemników KP-30 jest zgodne z postanowieniami ww Regulaminu i nie wymaga zmiany SOPZ.

Zamawiający nie dokona zmiany zapisów SOPZ umożliwiających stosowanie worków typu Big-Bag o pojemności ok. 2 m<sup>3</sup> oraz worków 120 l.

3. Zamawiający w §10 ust. 10 SOPZ nakłada na Wykonawcę obowiązek sporządzenia raportu :

- Wykonawca sporządzi raport z oceny stanu technicznego i porządkowego pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów powstających systematycznie.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:  
- jakimi kryteriami należy się kierować czy tylko tymi zawartymi w § 2 ust. 6, 7 SOPZ?

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 3**

Kryteria oceny stanu porządkowego pojemników określają zapisy §2 ust. 6, 7 SOPZ. Ponadto Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2013r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zał. nr 1 Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, tj:

- § 1 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Przedmiotem zamówienia jest utrzymanie przez Wykonawcę pojemników, o których mowa w ust. 6, w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym.”

**4. Zamawiający w §10 ust. 14 SOPZ nakłada na Wykonawcę obowiązek sporządzenia raportu :**

- Wykonawca sporządzi raport z oceny stanu sanitarnego pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów powstających systematycznie

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- czy przy ocenie stanu sanitarnego należy kierować się kryteriami określonymi w § 8 ust.2 załącznika do uchwały nr 657/XXVI/2012 z 20 grudnia 2012 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin ?

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 4**

Tak, kryteria oceny stanu sanitarnego pojemników określa §8 ust. 2 załącznika do uchwały nr 657/XXVI/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin.

**5. Zamawiający w §2 ust. 1 SOPZ określa zakres wyposażania nieruchomości w pojemniki lub worki :**

- Wykonawca uzgadnia bezpośrednio z właścicielem nieruchomości ilość i rodzaj (pojemność) pojemników lub worków (i etykiet), odrębnie dla poszczególnych typów nieruchomości zamieszkałych : zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi oraz wielorodzinnymi

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- w jaki sposób ma wyglądać proces uzgodnienia z właścicielem nieruchomości ilości i rodzaju pojemników lub worków (i etykiet) ?

- czy oznacza to, że wykonawca jeszcze przed podpisaniem umowy musi skonsultować ilość worków i pojemników z każdym mieszkańcem?

- co w sytuacji, gdy mieszkaniec odmówi konsultacji?

- czy zamawiający przekazuje wykonawcy listę adresową właścicieli nieruchomości i ich dane kontaktowe umożliwiające uzgodnienie ilości dostarczanych pojemników, worków i kodów ?

- czy zamawiający dopuszcza prowadzenie takich uzgodnień w wypadku zabudowy wielorodzinnej z podmiotami administrującymi nieruchomościami ?

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 5**

1. Wykonawca, w zakresie realizacji obowiązku uzgodnienia z właścicielem nieruchomości ilości i rodzaju (pojemności) pojemników lub worków (i etykiet) jest zobowiązany przestrzegać wymogów §2 ust. 2 SOPZ oraz dostarczać ilość pojemników, worków i etykiet określoną przez właściciela nieruchomości zgodnie z §6 ust. 4 załącznika do uchwały nr 657/XXVI/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku. Formę uzgodnienia określa §3 ust. 10 SOPZ.2

2. Przed podpisaniem umowy Wykonawca nie ma obowiązku konsultowania ilości worków i pojemników z każdym mieszkańcem.

3. W sytuacji, gdy właściciel nieruchomości nie określi ilości i rodzaju (pojemność) pojemników lub worków, należy uznać, że nie wykonuje postanowień Regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminach. W takim wypadku Wykonawca winien powiadomić o tym fakcie Zamawiającego.

4. Zamawiający przekazuje Wykonawcy listę adresową właścicieli nieruchomości oraz dane kontaktowe właścicieli nieruchomości wielorodzinnych (spółdzielnia, zarządca) oraz ilości i adresy nieruchomości pozostających w ich zarządzie. Zamawiający nie przekazuje Wykonawcy danych kontaktowych właścicieli nieruchomości jednorodzinnych, z wyjątkiem sytuacji przewidzianej w §5 ust. 6 SOPZ.

5. Zamawiający dopuszcza prowadzenie uzgodnień w wypadku zabudowy wielorodzinnej z podmiotami administrującymi takimi nieruchomościami.

6. Zamawiający w §2 ust. 9 pkt. 3 a) SOPZ określa sposób dystrybucji worków oraz etykiet adresowych:

- ilość worków równoważną ilości oddawanych przez właściciela nieruchomości, a przy ostatnim odbiorze przewidzianym w harmonogramie ilość worków dwukrotnie większą niż oddaną przez właściciela nieruchomości

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- Dlaczego przy ostatnim odbiorze właściciele nieruchomości mają otrzymać dwukrotnie większą ilość worków niż oddana? Po wygaśnięciu umowy kolejny odbiór może być realizowany przez innego Wykonawcę. Ponadto pozostawienie worków pustych w ilości równej ilości oddanych pełnych worków, w zupełności powinno pokryć zapotrzebowanie nieruchomości na worki na kolejny okres.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu i wykreślenie wymogu dostarczenia dwukrotnej ilości worków względem ilości oddanej przez właściciela nieruchomości.

#### **W odpowiedzi na zapytanie:**

##### **Ad. 6**

Zamawiający nie zrezygnuje z wymogu dostarczenia przy ostatnim odbiorze przewidzianym w harmonogramie ilości worków dwukrotnie większej niż oddana przez właściciela nieruchomości. Zamawiający zapewnia w ten sposób możliwość zbierania odpadów w nieruchomościach jednorodzinnych, ponieważ okres między ostatnim odbiorem wynikającym z harmonogramu na rok 2015, a pierwszym odbiorem wynikającym z harmonogramu na rok 2016, może być dłuższy niż 14 dni.

7. Zamawiający w §2 ust. 10 SOPZ określa obowiązek wobec Wykonawcy :

- Wykonawca zobowiązany jest zapewnić mieszkańcom możliwość ciągłego i nieprzerwanego wykorzystywania pojemników oraz opróżniania ich przez podmiot wskazany przez gminę Lublin w miesiącu następującym po miesiącu, w którym upływa termin obowiązywania umowy lub rozwiązania umowy

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- czy właściciele nieruchomości zostaną zobowiązani przez Zamawiającego, że przy zabieraniu pojemników z posesji po wygaśnięciu umowy konieczne będzie ich udostępnienie w dniu określonym harmonogramem?

- co w przypadku gdy właściciel nieruchomości mimo otrzymania harmonogramu nie udostępnił pojemnika do zabrania, co może mieć negatywny wpływ na dotrzymanie terminów określonych harmonogramem?

- w jaki sposób Zamawiający zamierza pokryć ewentualne straty spowodowane uszkodzeniem pojemników przez nowego wykonawcę?

- co według Zamawiającego należy zrobić w przypadku, gdy w zabierającym po wygaśnięciu/rozwiązaniu umowy na odbiór odpadów pojemniku, będą znajdowały się odpady?

- Czy Zamawiający, zapewni że pojemniki w dniu zabrania będą opróżnione, jeśli nie to kto opróżni pojemnik z odpadów w momencie jego zabrania i kto poniesie koszty zagospodarowania tychże odpadów ?
- w jaki sposób Zamawiający zapewni utrzymanie należytego stanu technicznego pojemników będących własnością Wykonawcy po wygaśnięciu umowy ?
- kto przejmie odpowiedzialność za majątek wykonawcy powierzony do użytkowania innemu podmiotowi (uszkodzenie pojemnika, kradzież) ?
- na jakiej podstawie (np. protokół przekazania) Wykonawca w ocenie Zamawiającego ma przekazać pojemniki do użytkowania przez inny wskazany podmiot ?
- jak w ocenie Zamawiającego podmiot wskazany przez Gminę Lublin, bądź Gmina Lublin, udokumentuje stan techniczny pojemników jaki zostanie po zakończeniu umowy, celem rozliczenia się z Wykonawcą w momencie ich zabrania ?
- w ocenie Wykonawcy wyposażenie nieruchomości w pojemniki i utrzymanie jest przedmiotem umowy i nie może być wykonywany po jej zakończeniu.
- w jaki sposób Zamawiający zamierza pokryć ewentualne utracone przychody Wykonawcy z tytułu braku możliwości użytkowania swojej własności (pojemniki) po zakończeniu umowy, kiedy pojemniki mogłyby pracować na rzecz innego kontraktu wygranego przez Wykonawcę ?

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wykreślenie wymogu zawartego w § 2 ust. 10 SOPZ jako związanego z dużym ryzykiem dla Wykonawcy oraz nadmiernie go obciążającym.

### **W odpowiedzi na zapytanie:**

#### **Ad. 7**

Zamawiający udziela odpowiedzi na postawione pytania:

1. właściciele nieruchomości zostaną zobowiązani przez Zamawiającego, że przy zabieraniu pojemników z posesji po wygaśnięciu umowy konieczne będzie ich udostępnienie w dniu określonym harmonogramem,
2. każdy przypadek nieudostępnienia pojemników będzie rozpatrywany indywidualnie w porozumieniu z podmiotem będącym właścicielem pojemnika oraz nowym Wykonawcą usługi,
3. Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić w kwocie oferty ewentualne straty spowodowane uszkodzeniem pojemników przez nowego wykonawcę
4. Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić koszty zagospodarowania odpadów znajdujących się w zabieranym po wygaśnięciu/rozwiązaniu umowy na odbiór odpadów pojemniku, w kwocie oferty,
5. Zamawiający nie zapewni, że pojemniki w dniu zabrania będą opróżnione, a koszty zagospodarowania tych odpadów ponosi Wykonawca,
6. Zamawiający nie zapewnia utrzymania należytego stanu technicznego pojemników będących własnością Wykonawcy po wygaśnięciu umowy,
7. ryzyko uszkodzenia pojemnika lub jego kradzieży ponosi Wykonawca,
8. Wykonawca w ocenie Zamawiającego nie przekazuje pojemników innemu podmiotowi, a jedynie pozostawia na terenie nieruchomości w celu umożliwienia mieszkańcom zbierania odpadów do czasu zastąpienia tych pojemników, pojemnikami kolejnego Wykonawcy,
9. podmiot wskazany przez Gminę Lublin, bądź Gmina Lublin, nie udokumentuje stanu technicznego pojemników jaki zostanie po zakończeniu umowy z Wykonawcą,
10. Wyposażenie nieruchomości w pojemniki jest przedmiotem umowy zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 2) wzoru umowy, który Wykonawca winien realizować w trakcie jej obowiązywania. W świetle powyższego Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy wyposażania nieruchomości w pojemniki po zakończeniu trwania umowy, a § 2 ust. 10 SOPZ określa okres, po którym pojemniki należące do Wykonawcy zostaną mu zwrócone.
11. Zamawiający nie pokryje ewentualnie utraconych przychodów Wykonawcy z tytułu braku możliwości użytkowania swojej własności (pojemniki) po zakończeniu umowy.

Zamawiający nie zrezygnuje z postanowienia zawartego w §2 ust. 10 SOPZ. Zamawiający, zgodnie z §13 ust. 3 pkt 3 lit. g) umowy przewiduje możliwość zmiany sposobu realizacji przedmiotowego wymogu.

8. Zamawiający w § 3 ust. 10 pkt 3 a) SOPZ zobowiązuje wykonawcę do zapewnienia funkcjonowania Biura Obsługi Klienta, w szczególności z wykorzystaniem telefonu (umożliwiającego prowadzenie 3 rozmów jednocześnie) lub Call Center – służącego do obsługi połączeń przychodzących i rejestracji zgłoszeń telefonicznych uwag, reklamacji, zapotrzebowania na pojemniki lub worki w systemie informatycznym od poniedziałku do piątku w godzinach 7.30 – 15.30, 85% rozmów będzie odebranych w przeciągu 45 sekund (w ujęciu miesięcznym), czas rejestracji dla pojedynczego zgłoszenia nie przekroczy 5 minut.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- W jaki sposób Zamawiający zamierza weryfikować osiągnięcie postawionych wymagań odnośnie procentu i czasu odbierania połączeń, a także czasu rejestracji pojedynczego zgłoszenia?
- w jaki sposób ma być rejestrowany czas odbieranych połączeń i rejestrowanych zgłoszeń?
- Jak Zamawiający zamierza traktować połączenia przychodzące, które trafią na wszystkie linie wewnętrzne zajęte? Czy te również zaliczą do nieodebranych w ciągu 45 sekund? Nikt nie jest w stanie zagwarantować, że w jednym momencie nie będzie dzwoniło więcej osób niż wymagana ilość linii.

W związku z dużym rygoryzmem przedmiotowego zapisu zwracamy się do Zamawiającego o jego zmianę.

#### **W odpowiedzi na zapytanie:**

##### **Ad. 8**

1. Weryfikacja spełnienia warunków odbędzie się na podstawie wydruków z centrali telefonicznej Wykonawcy, w postaci szczegółowych raportów dla połączeń, zawierających co najmniej:

- wykaz numerów telefonów wszystkich połączeń,
- wykaz procentowy odebranych połączeń,
- wykaz procentowy nieodebranych połączeń,
- czas oczekiwania na połączenie.

2. Zamawiający nie określa technicznego sposobu realizacji obowiązku § 3 ust. 10 pkt 3 lit. a) SOPZ.

3. Połączenie przychodzące, które trafi na wszystkie linie wewnętrzne zajęte, jest zaliczone jako połączenie nieodebrane.

9. Zamawiający w §8 SOPZ określa sposób elektronicznego ewidencjonowania realizacji usługi odbioru i wyładunku odpadów :

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- W jaki sposób ma być rejestrowany odbiór z worków, które nie mają naklejonych etykiet adresowych? Na liście notatek przedstawionych przez Zamawiającego, które mają być stosowane nie ma notatki informującej o braku naklejki z kodem (etykiety).
- Czy Wykonawca w przypadku stwierdzenia braku kodu kreskowego na worku ma odstąpić od realizacji odbioru odpadów?
- Stosowanie notatki w każdym przypadku stwierdzenia braku etykiety na worku może znacząco wydłużyć proces zbiórki przy założeniu, że niewielka ilość właścicieli nieruchomości nakleja na worki otrzymane etykiety.

#### **W odpowiedzi na zapytanie:**

##### **Ad. 9**

1. Rejestracja odbioru worków, które nie mają naklejonych etykiet adresowych, odbywa się ręcznie za pomocą terminala pokładowego przez ekipę odbierającą takie worki z przypisaniem notatki, o treści określonej w §8 ust. 8 pkt 4) SOPZ lub poprzez zastosowanie odrębnych oznaczeń kolorystycznych w oprogramowaniu, o którym mowa w

§8 ust. 9 pkt 1).

2. W przypadku stwierdzenia braku kodu kreskowego, Wykonawca ma obowiązek odebrać odpady i postąpić zgodnie z powyższymi zapisami.

3. Zamawiający w celu optymalizacji czasu zbiórki odpadów, dopuszcza stosowanie 2 sposobów postępowania w przypadku braku naklejenia kodu kreskowego wskazanych w odpowiedzi na tiret 1.

**10. Zamawiający w §8 SOPZ określa sposób elektronicznego ewidencjonowania realizacji usługi odbioru i wyładunku odpadów :**

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- Czy awarie leżące po stronie dostawcy usługi lub dostawcy usług telekomunikacyjnych mogą mieć wpływ na nałożenie kary umownej zapisanej w §11 pkt 23 Umowy z załącznika nr 10 do SIWZ ?

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 10**

Wykonawca jest zobowiązany w ramach realizacji obowiązku penalizowanego przepisami §11 ust. 4 pkt. 23 umowy zainstalować na komputerach Zamawiającego oprogramowanie umożliwiające pobieranie i odczytywanie informacji z systemu RFID, w terminie określonym w SOPZ tj. do dnia 1 czerwca 2015 r. W związku z tym, awarie leżące po stronie dostawcy usługi lub dostawcy usług telekomunikacyjnych nie będą skutkowały nałożeniem kary umownej zapisanej w §11 ust. 4 pkt 23).

**11. Zamawiający §8 SOPZ określa sposób elektronicznego ewidencjonowania realizacji usługi odbioru i wyładunku odpadów :**

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- czy rejestracja pojemników stosowanych okresowo (kontenery, Big-Bagi) może się odbywać ręcznie z wykorzystaniem terminala pokładowego ?

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 11**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z obowiązkiem wynikającym z § 8 ust. 4 pkt. 5) w związku z § 8 ust. 4 pkt. 4) SOPZ rejestracja odbioru pojemników w systemie RFID stosowanych okresowo (określonych w § 1 ust. 7 SOPZ) odbywać się musi ręcznie z wykorzystaniem terminala pokładowego.

**12. Zamawiający §8 SOPZ określa sposób elektronicznego ewidencjonowania realizacji usługi odbioru i wyładunku odpadów :**

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- czy Zamawiający dopuszcza rejestrację odbioru odpadów z pojemników do 240 L kolektorami tj. czytnikami dualnymi (odczytującymi dane z transponderów RFID oraz etykiet adresowych)? Kwestia dotyczy głównie małych pojazdów o DMC ok. 3,5 T, które realizują odbiór z trudno dostępnych nieruchomości?

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 12**

Zamawiający nie dopuszcza rejestracji odbioru odpadów z pojemników do 240 l czytnikami dualnymi. Wiążące w tym zakresie są zapisy §8 ust. 4 pkt. 4) lit. a) SOPZ.

**13. Zamawiający §8 SOPZ określa sposób elektronicznego ewidencjonowania realizacji usługi odbioru i wyładunku odpadów :**

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- w jaki sposób według Zamawiającego miałyby przebiegać rejestracja pojemników mytych

na terenie bazy, ponieważ Zamawiający wymaga rejestracji mycia pojemników jednak nie jest możliwe by wszystkie pojemniki były myte na terenie nieruchomości dla której są przeznaczone ?

- czy Zamawiający dopuszcza używanie pojazdu myjącego bez funkcji kompaktującej stosowanego tylko do mycia pojemników uprzednio opróżnionych?

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 13**

Zamawiający nie dopuszcza mycia wykorzystywanych pojemników na terenie bazy transportowo-magazynowej. Mycie pojemników odbywać się musi z wykorzystaniem pojazdu, o którym mowa w §4 ust. 2 pkt. 5) SOPZ, tj. pojazdu ze zintegrowaną zabudową, w której oprócz urządzenia myjąco-dezynfekującego zabudowa posiada konstrukcję do załadunku, gromadzenia i przewożenia odpadów zabezpieczoną przed rozwiewaniem i rozpylaniem przewożonych odpadów (tzw. myjko-śmieciarka).

**14.** Zamawiający §8 ust. 8 SOPZ określa sposób elektronicznego ewidencjonowania realizacji usługi odbioru i wyładunku odpadów :

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- czy lista notatek wymieniona w §8 pkt 8 jest w opinii Zamawiającego kompletna ?

Jednocześnie zwracamy się do Zamawiającego o zmianę przedmiotowego zapisu i dodanie notatki informującej o nieprawidłowej segregacji. Notatka dotycząca brak dojazdu z podanymi przyczynami jest zbyt długa aby wprowadzić ją w systemie informatycznym. Brak również w opinii naszej Spółki notatki o treści „Nieprawidłowa segregacja”.

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 14**

Lista notatek określona w §8 ust. 8 SOPZ jest kompletna, do czasu skorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia przewidzianego w §8 ust. 6 SOPZ.

Zamawiający nie wprowadza zmiany SOPZ poprzez wprowadzenie notatki o nieprawidłowej segregacji.

Zamawiający wyjaśnia, że treść notatki, o której mowa w §8 ust. 8 pkt. 2) SOPZ to „brak dojazdu”, natomiast w nawiasie Zamawiający określił przykładowe przypadki w jakich należy stosować wskazaną notatkę.

**15.** Zamawiający w § 2 ust. 9 i ust. 13 SOPZ wymaga by Wykonawca dostarczył właścicielom nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi worki i kody:

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- czy zamawiający przekaze wykonawcy listę adresową właścicieli nieruchomości i ich dane kontaktowe w celu realizacji w/w wymogu

- czy w celu spełnienia opisanego wymogu, wystarczy iż Wykonawca dostarczy worki na teren nieruchomości ?

- czy w przypadku wyboru oferty wykonawcy, który we wcześniejszym postępowaniu dostarczył już we wcześniejszym terminie wymagane pakiety worków, kodów i harmonogramy usług na cały rok 2015, będzie to zaliczone na poczet wypełnienia zobowiązania wynikłego w tym zakresie z warunków bieżącego postępowania?

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 15**

1. Zamawiający przekaze Wykonawcy listę adresową właścicieli nieruchomości oraz dane kontaktowe właścicieli nieruchomości wielorodzinnych (spółdzielnia, zarządca) oraz ilości i adresów nieruchomości pozostających w ich zarządzie. Zamawiający nie przekaze Wykonawcy danych kontaktowych właścicieli nieruchomości jednorodzinnych, z wyjątkiem

sytuacji przewidzianej w §5 ust. 6 SOPZ.

2. W celu spełnienia wymogu §2 ust. 9 oraz ust. 13 SOPZ wystarczające jest, że Wykonawca skutecznie dostarczy worki i etykiety na teren nieruchomości, oraz będzie przestrzegać wymogów określonych w §10 ust. 1 SOPZ.

3. w przypadku wyboru oferty Wykonawcy, jest on zobowiązany do realizacji obowiązków określonych §2 ust. 9 oraz ust. 13 SOPZ.

16. Zamawiający w § 2 ust. 12 SOPZ wymaga by Wykonawca dokonywał oceny stanu technicznego i sanitarnego pojemników wyniki oceny utrwali w celach dowodowych.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- czy wystarczającym materiałem dowodowym jest lista pojemników na której zaznaczone są tylko uwagi w wypadku pojemników wymagających naprawy, wymiany bądź mycia i dezynfekcji?

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 16**

Wystarczającym dowodem wykonania obowiązku określonego w §2 ust. 12 SOPZ jest lista pojemników z zaznaczonymi uwagami dla pojemników wymagających naprawy, wymiany, bądź mycia i dezynfekcji.

17. Zamawiający w § 2 ust. 2 pkt. 1 SOPZ zobowiązuje wykonawcę do zapewnienia „optymalizacji procesu odbioru i transportu odpadów”.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:  
- co Zamawiający rozumie pod pojęciem „optymalizacja procesu odbioru i transportu odpadów” i w jaki sposób proces ten powinien być zrealizowany/zapewniony?

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 17**

Zamawiający w §2 ust. 2 pkt. 1) określił kryterium jakim powinien kierować się Wykonawca przy planowaniu i realizacji usługi odbioru i transportu odpadów. Optymalizacja tego procesu, ma na celu prawidłową realizację umowy, przy zachowaniu maksymalnej efektywności wykorzystania zasobów Wykonawcy. Oznacza to w szczególności przestrzeganie wymogu §2 ust. 15 SOPZ, co gwarantuje zachowanie prawidłowej częstotliwości odbioru odpadów, a w konsekwencji minimalizację ilości przyjazdów na teren nieruchomości.

18. Zamawiający w § 6 ust. 3 pkt. 5 SOPZ zobowiązuje wykonawcę do wyposażenia PSZOK-u w legalizowany przyrząd pomiarowy umożliwiający określenie masy zebranych odpadów.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- czy do ważenia odpadów z PSZOK może być używana najazdowa waga towarowa zlokalizowana na bazie transportowo-magazynowej?

Jednocześnie zwracamy się do Zamawiającego o zmianę przedmiotowego zapisu.

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 18**

Zamawiający nie dokona zmiany przedmiotowego zapisu.

Jeżeli Wykonawca planuje zorganizować PSZOK na terenie bazy transportowo-magazynowej, to do ważenia odpadów może być używany legalizowany przyrząd pomiarowy zlokalizowany na terenie tej bazy. Jeżeli PSZOK będzie zlokalizowany poza terenem bazy transportowo-magazynowej, to do ważenia odpadów nie może być używany legalizowany przyrząd pomiarowy zlokalizowany na terenie tej bazy.

W PSZOK powinien zostać zainstalowany legalizowany przyrząd pomiarowy umożliwiający dokonanie pomiaru masy odpadów przyjmowanych do PSZOK.



19. Zamawiający w § 10 pkt. 16 SOPZ określa zawartość harmonogramu zbiórki pojemników "Wykonawca sporządzi harmonogram, obejmujący okres nie krótszy niż 14 dni, dotyczący równomiernego zabrania pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów powstających systematycznie na nieruchomości [...]."

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:  
- co Zamawiający rozumie przez określenie równomiernego zabierania pojemników?  
- czy w rozumieniu powyższego zapisu Wykonawca ma 14 dni na zabranie swoich pojemników z nieruchomości?

Zapis taki w sposób znaczący ogranicza prawo Wykonawcy do dysponowania swoim mieniem i w związku z tym zwracamy się do Zamawiającego o zmianę przedmiotowego zapisu.

#### **W odpowiedzi na zapytanie:**

##### **Ad. 19**

1. Przez równomierne zabieranie pojemników Zamawiający rozumie zabieranie systematyczne tj. trwające nie krócej niż 14 dni, dotyczące sąsiadujących ze sobą nieruchomości, oraz dotyczące dziennie porównywalnych ilości pojemników.
2. Wykonawca powinien zabrać pojemniki w okresie nie krótszym niż 14 dni. Zamawiający nie dokona zmiany treści zapisu SOPZ.

20. Zamawiający w § 5 pkt. 3 wzoru umowy Zamawiający określa , że jest zobowiązany niezwłocznie poinformować przedstawiciela Wykonawcy o fakcie rozpoczęcia kontroli. Ewentualne niestawiennictwo przedstawiciela Wykonawcy nie wstrzymuje ani nie powoduje jej przerwania.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- czy zamawiający będzie informował wykonawcę o kontroli już po jej rozpoczęciu? Taki zapis znacznie ogranicza możliwość uczestniczenia przedstawiciela Wykonawcy w takiej kontroli (musiałby zostawiać wszystkie sprawy i natychmiast jechać na miejsce kontroli). Jednocześnie brak obecności Wykonawcy podczas kontroli skutkuje uznaniem uwag i spostrzeżeń z kontroli za obowiązujące.
- Czy istnieje możliwość informowania o kontroli np. z 1-godzinnym wyprzedzeniem?

#### **W odpowiedzi na zapytanie:**

##### **Ad. 20**

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2013r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zał. nr 10- wzór umowy:

- § 5 ust. 3, który otrzymuje brzmienie:

„3. Zamawiający jest zobowiązany niezwłocznie poinformować przedstawiciela Wykonawcy o zamiarze rozpoczęcia kontroli, ewentualne niestawiennictwo przedstawiciela Wykonawcy nie wstrzymuje kontroli ani nie powoduje jej przerwania.”

W załączeniu aktualnie obowiązujący załącznik nr 1- Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz zał. nr 10 – wzór umowy.

21. Zamawiający w § 5 pkt. 4 wzoru umowy określa uprawnienia Zamawiającego m.in.:

- W przypadku gdy Wykonawca nie uczestniczy w kontroli, wszelkie udokumentowane uwagi, spostrzeżenia i zalecenia Zamawiającego będą dla Wykonawcy obowiązujące, a w przypadku stwierdzenia niewłaściwego wykonywania przedmiotu umowy, mogą stanowić podstawę do naliczenia kar umownych. Notatki służbowe sporządzone przez Straż Miejską będą miały moc dowodową.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:  
- co będzie ostatecznie materiałem dowodowym będącym podstawą do naliczenia kary umownej? Czy będzie to tylko notatka z kontroli z zapisaną relacją właściciela nieruchomości czy musi być to również poparte innymi dowodami jak np. dokumentacja zdjęciową przedstawiającą powstałą nieprawidłowość?

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 21**

Dowodem będzie wszystko co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy. W szczególności będą to dokumenty (notatki służbowe, protokoły z kontroli), zeznania świadków oraz oględziny. Relacja właściciela nieruchomości utrwalona w protokole z kontroli posiada walor oświadczenia złożonego pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania. Zamawiający w trakcie kontroli dołoży należytej staranności w celu zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego, na podstawie którego oceni czy daną nieprawidłowość w realizacji usługi odbioru odpadów należy uznać za udowodnioną.

**22.** Zamawiający w § 11 wzoru umowy załącznika nr 10 do SIWZ obowiązuje Wykonawcę do zapłaty kary umownej na rzecz Zamawiającego w przypadku

- 23) nieudostępnienia Zamawiającemu oprogramowania lub udostępnienia Zamawiającemu oprogramowania uniemożliwiającego pobierania i odczytywanie informacji z systemu RFID, w terminie określonym w SOPZ, w wysokości 5000 złotych (słownie: pięć tysięcy złotych , 00/100) za każdy dzień opóźnienia lub nieprawidłowego działania.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- jakie według Zamawiającego muszą być spełnione warunki aby oprogramowanie można było uznać za w pełni udostępnione. Co w sytuacji niezależnej od Wykonawcy tj. awaria sieci telekomunikacyjnej?

- 24) niewdrożenia systemu RFID zgodnie z zapisami §8 SOPZ, w wysokości 5000 złotych (słownie: pięć tysięcy złotych , 00/100) za każdy dzień opóźnienia

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- jakie według Zamawiającego muszą być spełnione warunki aby system RFID był w pełni wdrożony?

- 25) wykorzystywania systemu RFID niezgodnie z zapisami §8 SOPZ, w wysokości 5000 złotych (słownie: pięć tysięcy złotych , 00/100) za każdy dzień opóźnienia

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- co według Zamawiającego oznacza określenie „wykorzystywanie systemu RFID niezgodnie z zapisami § 8 SOPZ” ?

- 26) niedotrzymania terminów opróżniania pojemników na odpady niebezpieczne określonych w SOPZ w wysokości 100 złotych (słownie: sto złotych , 00/100) za każdy dzień opóźnienia

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- co w sytuacji braku dostępu do kontenera z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy?

Jednocześnie zwracamy się do Zamawiającego o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez obniżenie wysokości wskazanych powyżej kar umownych.

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 22**

- ppkt. 23) W pełni udostępnione oprogramowanie oznacza zainstalowanie przed 1 czerwca 2015 r. na wskazanych przez Zamawiającego komputerach oprogramowania o funkcjonalności określonej w §8 ust. 9 SOPZ. Przypadek awarii sieci telekomunikacyjnej, Zamawiający opisał w odpowiedzi na pytanie 10.
- ppkt. 24) Pełne wdrożenie systemu RFID polega na spełnieniu przez Wykonawcę warunków określonych § 8 ust. 2.
- ppkt. 25) Wykorzystywanie systemu RFID polega na spełnieniu przez Wykonawcę obowiązku określonego w § 8 ust. 9 SOPZ. W tym celu Wykonawca jest zobowiązany wdrożyć system RFID (§ 8 ust. 2 SOPZ) oraz utrzymywać w sprawności (§ 8 ust. 10 SOPZ).
- ppkt. 26) Wykonawca jest zobowiązany przestrzegać zapisów §1 ust. 10 pkt. 1) SOPZ, a w przypadku nieopóźnienia kontenera w tym terminie Zamawiający naliczy karę umowną zgodnie z §11 ust. 4 pkt. 26 umowy.

**23. Zamawiający w § 4 ust. 10 wzoru umowy zobowiązuje wykonawcę**

- Wykonawca zobowiązuje się do niezwłocznego przekazywania wszelkich informacji dotyczących realizacji umowy, na każde pisemne lub elektroniczne (mailowe) żądanie Zamawiającego, jednak nie później niż w terminie pięciu dni roboczych od dnia otrzymania żądania. W przypadku nieprzekazania przez Wykonawcę żądanych informacji we wskazanym terminie, wiążące będą ustalenia Zamawiającego.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- czy Zamawiający dopuszcza możliwość przekroczenia terminu 5 dni roboczych na udzielenie odpowiedzi, zgromadzenie odpowiedniej dokumentacji w sytuacjach niestandardowych, czy też materiałów może być bardziej czasochłonne.
- czy Zamawiający również zobliguje się do odpowiedzi na pisemne lub mailowe zapytania, wnioski lub odpowiedzi na pisma Wykonawcy w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania pisma lub wiadomości poczty elektronicznej?

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 23**

1. Zamawiający nie przewiduje możliwości przekroczenia terminu 5 dni roboczych na udzielenie odpowiedzi przez Wykonawcę.
2. Zgodnie z zapisem § 4 ust. 13 wzoru umowy Zamawiający jest zobowiązany do udzielenie odpowiedzi na pytanie zadane przez Wykonawcę dotyczące realizacji umowy w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania pisma lub wiadomości poczty elektronicznej

**24. Zamawiający w § 3 ust. 4 SOPZ zobowiązuje wykonawcę**

- Wykonawca każdorazowo będzie informował Zamawiającego o stwierdzonych przypadkach nieprzewodzenia selektywnej zbiórki odpadów komunalnych przez właściciela nieruchomości.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- czy Wykonawca po stwierdzeniu przypadku nieprzewodzenia selektywnej zbiórki odpadów komunalnych powinien powstrzymać się od odbioru odpadów z nieruchomości?
- jak ma zachować się wykonawca w sytuacji kiedy stwierdził w/w nieprawidłowość, po odebraniu odpadu i jego rozładunku?
- pod jakim kodem odpadu należy przyjąć odpad w stosunku do którego stwierdzono fakt nieprzewodzenia selektywnej zbiórki odpadów komunalnych po jego odebraniu i rozładunku?

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 24**

1. Wykonawca po stwierdzeniu nieprzewodzenia selektywnej zbiórki odpadów powinien poinformować Zamawiającego o takim przypadku. Wykonawca jest zobowiązany przestrzegać postanowienia §3 ust. 2 pkt. 2) SOPZ i odbierać odpady w każdej ilości zebranej przez właścicieli nieruchomości.
2. W przypadku, gdy Wykonawca stwierdził nieprzewodzenie selektywnej zbiórki po odebraniu odpadu i jego rozładunku powinien poinformować Zamawiającego o takim przypadku.
3. Odpady należy przyjąć pod kodem odpadu, do zbierania którego jest przeznaczony dany pojemnik.

**25. Zamawiający w § 2 ust. 2, pkt. 2 SOPZ zobowiązuje wykonawcę**

- do utrzymania właściwego standardu sanitarno-porządkowego w miejscu zbierania odpadów komunalnych, w szczególności dostosować ilość pojemników tak, aby zapobiegać ich przepelnianiu
- dotychczasowe doświadczenie Wykonawcy wskazuje na częste przypadki zbierania odpadów poza pojemnikami, pomimo że te nie są zapełnione. Taki stan rzeczy jest efektem zaniedbań ze strony właściciela nieruchomości, tym samym Wykonawca nie powinien być zobowiązany do utrzymania właściwego standardu sanitarno-porządkowego w sytuacji opisanej powyżej.

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyłączenie tego obowiązku z zakresu prac objętych umową w sytuacji gdy to właściciel nieruchomości ponosi odpowiedzialność za brak właściwego standardu sanitarno-porządkowego w miejscu zbierania odpadów.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o zmianę przedmiotowego zapisu i rozszerzenie listy notatek, umożliwiając tym samym informowanie Zamawiającego o powyższej nieprawidłowości.

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 25**

Zamawiający nie dokona zmiany zapisu §2 ust. 2 pkt. 2) SOPZ i jednocześnie wyjaśnia, że zapisy §2 ust. 2 pkt. 2) SOPZ zobowiązują Wykonawcę do zapewnienia możliwości utrzymania właściwego standardu sanitarno-porządkowego w miejscu zbierania i stanowią kryterium prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie wyposażenia nieruchomości w pojemniki.

**26. Zamawiający w § 2 ust. 7, pkt. 1 i 2 SOPZ zobowiązuje wykonawcę**

- do oznakowania pojemników poprzez umieszczenie na nich w widocznym miejscu trwałego oznaczenia identyfikującego przeznaczenie pojemnika i sposób jego użytkowania oraz przynależność do systemu gospodarowania odpadami komunalnymi miasta Lublin.

Dotychczasowe doświadczenia Wykonawcy wskazują, że właściciele nieruchomości w wielu przypadkach usuwają z pojemników oznaczenie o którym mowa powyżej gdy jest ono w postaci naklejki umieszczonej na pojemniku. W związku z tym Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy stosowanie w celu oznaczenia pojemników zgodnie z zapisami SOPZ przy wykorzystaniu naklejek, zostanie uznane przez Wykonawcę jako spełniające warunek trwałości, a tym samym wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za zerwanie naklejki przez właściciela nieruchomości, co może być następstwem niezamierzonego odbioru odpadów w sposób nieselektywny, zagrożonego karą opisaną w załączniku nr 10, tj. wzór umowy.

Wykonawca zwraca jednocześnie uwagę, że zastosowanie innego rozwiązania, utrudniającego jego usunięcie z pojemnika przez właściciela nieruchomości może podnieść znacząco koszty realizacji przedmiotu umowy. W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o zmianę przedmiotowego zapisu.

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 26**

Zamawiający nie zmieni treści zapisów § 2 ust. 7 pkt 1, 2) SOPZ. Obowiązek trwałego oznaczenie pojemnika oznacza, że w całym okresie trwania umowy stosowane będą odpowiednio oznakowane pojemniki. W przypadku usunięcia naklejki Wykonawca jest zobowiązany do niezwłocznego oznakowania pojemnika.

**27.** Zamawiający w § 2 pkt. 17, SOPZ zobowiązuje wykonawcę

- do odbiorów interwencyjnych w przypadkach uzasadnionych względami sanitarnymi lub środowiskowymi, w szczególności wynikającymi z nieterminowego odbioru odpadów.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- jakie inne okoliczności w ocenie Zamawiającego będą obligowały Wykonawcę do odbiorów interwencyjnych, a nie będą uzasadnione nieterminowym odbiorem?

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 27**

Do odbiorów interwencyjnych będą obligowały Wykonawcę wszelkie okoliczności, związane z niewłaściwą realizacją przedmiotu zamówienia np. niedostarczenie lub nieterminowe dostarczenie pojemników lub worków, niedostarczenie zaktualizowanego harmonogramu.

**28.** Zamawiający w § 8 ust. 3 pkt.2 zobowiązuje wykonawcę

- do wyposażenie pojazdów wykonujących mycie pojemników w sterownik pozycjonowania satelitarnego GPS oraz czujnik uruchomienia myjki

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- czy zamawiający dopuszcza rejestrację mycia pojemników, wykonywaną poprzez specjalistyczny pojazd niezależny nie będący pojazdem bezpylnym, czytnikiem dualnym na który byłby wysłany harmonogram mycia pojemników zatwierdzany sczytaniem elektronicznych identyfikatorów w jakie wyposażone są pojemniki.

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 28**

Zamawiający nie dopuszcza rejestracji mycia pojemników wykonywanych czytnikiem dualnym, na który byłby wgrany harmonogram mycia pojemników, zatwierdzany sczytaniem elektronicznych identyfikatorów na pojemnikach.

**29.** Zamawiający w § 5 Regulaminu Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych warunkuje przyjęcie odpadów okazaniem się przez osobę dostarczającą odpady dokumentem potwierdzającym tożsamość.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o zmianę zapisu na:

- Warunkiem przyjęcia odpadów jest okazanie się przez osobę dostarczającą odpady dokumentem potwierdzającym własność nieruchomości (akt notarialny), lub miejsce zamieszkania w sektorze obsługiwanym przez prowadzącego PSZOK.

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 29**

Zamawiający nie zmieni zapisu §5 Regulaminu funkcjonowania PSZOK.

**30.** Zamawiający w punkcie 5.4.1 SIWZ określa wymóg spełnienia warunków udziału w postępowaniu poprzez posiadanie zezwolenia na transport odpadów oraz zaświadczenia potwierdzającego wpis do rejestru działalności regulowanej. Natomiast punkt 6 SIWZ określający wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu nie

zawiera już tych dokumentów.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:  
- czy do oferty należy załączyć dokumenty wskazane w punkcie 5.4.1 SIWZ.?

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 30.**

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Zamawiający w pkt. 5.4.1 SIWZ określił, że jako spełniający ww warunek udziału w postępowaniu zostaną ocenieni wykonawcy, którzy wykażą posiadanie zezwolenia na transport odpadów oraz zaświadczenia potwierdzającego wpis do rejestru działalności regulowanej.

W związku z powyższym na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w przedmiotowym zakresie Zamawiający w pkt. 6.3 SIWZ zgodnie z treścią § 1 ust.1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U z 2013r poz. 231) wskazał, że wraz z ofertą Wykonawca winien złożyć dokumenty potwierdzające posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, w szczególności koncesję, zezwolenie lub licencję.

W związku z powyższym Wykonawca winien złożyć dokumenty wskazane w pkt. 6.3. SIWZ potwierdzające spełnianie warunku określonego w pkt. 5.4.1.

**31. Zamawiający w § 9 ust. 1 SOPZ zobowiązuje Wykonawcę do „wyliczenia wielkości poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła dla obsługiwanego sektora [...]**

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- czy do ww. obliczeń należy wykorzystać wzór z § 3 pkt.1 ppkt. 1) Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29.05.2012 w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych?
- czy parametr określający liczbę mieszkańców (Lm) należy obliczyć dzieląc rzeczywistą liczbę mieszkańców gminy na sektory wg procentowego udziału liczby osób w poszczególnych sektorach?
- w jaki sposób i w jakim terminie Zamawiający przekaze Wykonawcy informację o liczbie mieszkańców przypadającej na poszczególne sektory?

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 31**

1. Zgodnie z zapisem § 9 ust. 1 SOPZ do wyliczenia wielkości poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła dla obsługiwanego sektora należy skorzystać ze wzoru dla gmin, tj. przy liczeniu parametru  $Mw_{ptms}$  należy skorzystać ze wzoru określonego w § 3 ust. 1 pkt. 1) Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29.05.2012 w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych
2. Wielkość parametru Lm należy obliczyć dzieląc statystyczną liczbę mieszkańców na sektory wg danych, które Zamawiający dostarczy Wykonawcy, zgodnie z §9 ust. 1 pkt. 1) SOPZ w terminie do końca ostatniego miesiąca danego okresu rozliczeniowego  
Zamawiający przekaze Wykonawcy dane umożliwiające ustalenie liczby mieszkańców przypadających na poszczególne sektory, zgodnie z §9 ust. 1 pkt. 1) SOPZ w terminie do końca ostatniego miesiąca danego okresu rozliczeniowego w trybie przewidzianym w §10 umowy

**32.** Zamawiający w § 8 ust. 2 SOPZ wzoru umowy określa, że raporty miesięczne będą sporządzane przez Wykonawcę w formie papierowej i elektronicznej o układzie treści i formacie plików ustalonym z Zamawiającym.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- w jakim terminie Zamawiający zobowiązuje się uzgodnić układ treści i format plików do raportu?

- czy w sytuacji gdy do dnia określonego jako termin przesyłania raportów, Strony nie uzgodnią układu treści i formatu plików raportu, Wykonawca będzie ponosił konsekwencje finansowe związane z przekazaniem raportu w innej formie niż wymaga tego zamawiający lub nieprzekazania raportu w terminie?

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 32**

1. Zamawiający zobowiązuje się uzgodnić z Wykonawcą układ treści i format plików do raportu niezwłocznie po sporządzeniu propozycji możliwej do przedłożenia Wykonawcy.

2. W sytuacji gdy do dnia określonego jako termin przesyłania raportów, Strony nie uzgodnią układu treści i formatu plików raportu, Wykonawca nie będzie ponosił żadnych konsekwencji finansowych związanych z przekazaniem raportu w formie przez niego określonej.

**33.** Zamawiający w § 11 ust. 4 pkt. 5 i 18 wzoru umowy określa w obu tych zapisach wysokość kar umownych za niewyposażenie mieszkańców w etykiety. W obu zastrzeżono różną wysokość kary umownej. W ust. 18 mowa o etykietach z kodem kreskowym.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie:

- O jakie etykiety chodzi więc w par. 11 ust. 5 ?

- Dlaczego w obu przypadkach wyszczególniono różne wysokości kar

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 33**

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2013r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zał. nr 10- wzór umowy:

- § 11 ust. 4 pkt. 5), który otrzymuje brzmienie:

„5) niewyposażenia nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy w worki w wysokości 500 złotych (słownie: pięćset złotych, 00/100) za każdy dzień opóźnienia,”

**34.** Zamawiający w § 15 ust. 1 wzoru umowy zobowiązuje wykonawcę do „naprawy lub ponoszenia kosztów napraw szkód wyrządzonych podczas lub w związku z wykonywaniem umowy”- z zapisu wynika, że Wykonawca jest zobowiązany do naprawy wszystkich szkód powstałych podczas lub w związku z wykonywaniem umowy.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o zmianę zapisu zawartego w § 15 ust. 1 na: "Wykonawca jest zobowiązany do naprawy lub ponoszenia kosztów napraw szkód wyrządzonych przez niego lub podmioty przez niego upoważnione, podczas lub w związku z wykonywaniem umowy. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody na mieniu i zdrowiu osób trzecich, powstałe podczas lub w związku z realizacją przedmiotu zamówienia z winy Wykonawcy".

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 34**

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2013r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zał. nr 10- wzór

umowy:

- § 15 ust. 1, który otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca jest zobowiązany do naprawy lub ponoszenia kosztów napraw szkód wyrządzonych przez niego lub podmioty przez niego upoważnione, podczas lub w związku z wykonywaniem umowy. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody na mieniu i zdrowiu osób trzecich, powstałe z winy Wykonawcy lub podmiotów przez niego upoważnionych, podczas lub w związku z realizacją przedmiotu zamówienia”

W załączeniu aktualnie obowiązujący załącznik nr 1- Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz zał. nr 10 – wzór umowy.

**35.** Zamawiający w kolumnie drugiej Załącznika nr 17 zamieszcza „Rodzaje odpadów komunalnych”, które są następnie przekazywane do konkretnych instalacji.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o: rozszerzenie ww. załącznika o dodatkową kolumnę (ewentualnie dodanie w bieżącej kolumnie) zawierającą przypisane kody odpadów. Np. w grupie „odpady budowlane i rozbiórkowe” kody: 17 01 01, 17 01 02 i 17 01 07.

**W odpowiedzi na zapytanie:**

**Ad. 35**

Zamawiający nie zmieni treści SIWZ - załącznika nr 17 - wzór wykazu instalacji lub podmiotów, ponieważ zestawienie rodzajów odpadów w tabeli zostało opracowane na podstawie obowiązujących przepisów ustawy o utrzymaniu w czystości i porządku w gminach, która nie posługuje się kodami odpadów.

W załączeniu aktualnie obowiązujące załączniki:

- załącznik nr 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia
- załącznik nr 10 – wzór umowy

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Z up. PREZYDENTA MIASTA LUBLIN  
*Elżbieta Daszyńska*  
DYREKTOR  
Biura Zamówień Publicznych