

ZAPYTANIA WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym.

I. Prezydent Miasta Lublin informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie 1:

„Zamawiający wskazuje w pkt. 12.4.4 SIWZ, oraz § 2 ust. 1 pkt. 12 SIWZ załącznika nr 1, że „dla celów dokonania wyceny Zamawiający przewiduje (...) że w ramach przedmiotu zamówienia nada (...) nie więcej 0,2% przesyłek, dla których wymagany jest tryb określony w: art. 57 § 5 pkt 2 Kodeks postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji Podatkowej i art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego”

Wykonawca rozumie, że 0,2% przesyłek będzie musiało być przesłanych poprzez operatora wyznaczonego dot. pism, które Zamawiający wysyła jako strona postępowania lub innych (tj. pism takich jak apelacje, odwołania), tj. pism procesowych, dla których istotna jest chwila nadania przesyłki, ze względu na przewidziane przez wskazane powyżej przepisy prawa skutki (zachowanie terminu do wniesienia pisma, wniesienie pisma do sądu z chwilą nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego).

Wykonawca wnosi ponadto o podanie, jaki (szacunkowo) wolumen (procentowy lub ilościowy) Zamawiający będzie wysyłał jako organ w trybie art. 150 Ordynacja podatkowa, art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. pisma w ramach prowadzonych postępowań podatkowych, egzekucyjnych, karnych skarbowych – wszelkie decyzje, wezwania, zaświadczenia itp.)?

Informacja ta pozwoli Wykonawcy właściwie skalkulować ofertę.”.

Ad 1:

Zamawiający wyjaśnia, że w ramach przedmiotu zamówienia będzie nadawał przesyłki z zastosowaniem art. 57 § 5 pkt 2 Kodeks postępowania administracyjnego, w trybie art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji Podatkowej i w trybie art. 165 § 2 Kodeksu postępowania

cywilnego.

Zamawiający informuje, że dla celów dokonania wyceny przez Wykonawców – na podstawie dokonanej analizy danych za lata 2011-2013, dotyczących liczby i rodzaju nadawanych przesyłek w okresie jednego roku – Zamawiający zawarł w SIWZ szacunkowe wolumeny przesyłek, które nada w ramach przedmiotu zamówienia:

- „12.4.1. około 80% przesyłek rejestrowanych;
- 12.4.2. około 77% przesyłek rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem;
- 12.4.3. około 75% przesyłek, o których mowa w pkt. 12.4.2 adresowanych do odbiorców na terenie miasta Lublin;
- 12.4.3. nie więcej niż 0,2% przesyłek, dla których wymagany jest tryb określony w: art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji Podatkowej i art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego.”.

Zamawiający – na podstawie danych z monitorowania realizacji procesu obsługi korespondencji wychodzącej z Urzędu – poniżej przedstawia dodatkowe dane dotyczące liczby przesyłek wychodzących (ekspediowanych z Urzędu) w roku 2013 i 2014 (częściowe dane dla dwóch pierwszych kwartałów roku 2014):

1) w postaci dokumentów papierowych (tradycyjny system wykonywania czynności kancelaryjnych) oraz w postaci dokumentów elektronicznych (wykonywanie czynności kancelaryjnych w trybie EKD – Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją), w tym:

Lp.	Sposób wysłania (nadania)	Liczba przesyłek rok 2013	Liczba przesyłek rok 2014
1	tradycyjny – przez operatora pocztowego	367 100	373 151
2	tradycyjny – w ramach przesyłek kurierskich	86	99
3	tradycyjny – doręczenie przez pracownika Urzędu	135 332	128 911
4	elektronicznie – ESP ¹ (ePUAP ²)	106	1 020
5	elektronicznie – poczta elektroniczna (e-mail)	2 552	4 612
6	elektronicznie – system OGNIVO ³	0	144 976
	Łącznie:	505 176	652 769

2) w postaci dokumentów papierowych (tradycyjny system wykonywania czynności kancelaryjnych), tj. przesyłek nadawanych przez operatora pocztowego – odpowiednio dla poniższych rodzajów przesyłek i okresów czasowych:

Rodzaj przesyłki	Liczba rok 2013	Liczba I i II kwartał 2014 r.
list polecony z potwierdzeniem odbioru	270 073	186 587
list polecony	13 539	6 782
list zwykły	83 488	38 829
Łącznie:	367 100	232 198

Zamawiający wyjaśnia, że nie posiada danych umożliwiających jednoznaczne określenie wolumenu przesyłek, „które Zamawiający wysyła jako strona postępowania lub innych

1 Elektroniczna Skrzynka Podawcza Urzędu Miasta Lublin.

2 Elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej.

3 Elektroniczny system OGNIVO do wymiany informacji i danych pomiędzy podmiotami realizującymi postępowania egzekucyjne.

(tj. pism takich jak apelacje, odwołania), tj. pism procesowych, dla których istotna jest chwila nadania przesyłki, ze względu na przewidziane przez wskazane powyżej przepisy prawa skutki (zachowanie terminu do wniesienia pisma, wniesienie pisma do sądu z chwilą nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego).”.

Pytanie 2:

„Skoro Zamawiający przewiduje konieczność nadawania części przesyłek w sposób określony w art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej oraz pism sądowych za pośrednictwem operatora wyznaczonego, to:

1) czy dopuszcza możliwość wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?

Ze względu na swoją specyfikę, a więc konieczność posługiwania się w tym zakresie operatorem wyznaczonym, uzasadnione jest wyłączenie powyższych przesyłek i wszczęcie w tym zakresie osobnego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego wyłącznie tego rodzaju przesyłki. Wykonawca informuje, że wyłączenie tych przesyłek wpłynie na cenę oferty Wykonawcy, a także innych Wykonawców przystępujących do postępowania i w istotny sposób wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Brak konieczności uwzględniania w kosztach nadawania ww. przesyłek pozwoli Wykonawcy na zaproponowanie najbardziej optymalnych dla Zamawiającego warunków cenowych. Co więcej, również konkurenci Wykonawcy, przede wszystkim operator wyznaczony – Poczta Polska S.A., wiedząc o zwiększeniu konkurencji, będą zmuszeni do obniżenia proponowanych cen ofertowych.

2) ewentualnie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób - w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego?

Wykonawca informuje, że w tym przypadku będzie stosował następujący tryb: wydzielone przesyłki pocztowe, po ich odebraniu od Zamawiającego, w tym samym dniu zostaną dostarczone do placówki operatora wyznaczonego i nadana w imieniu Zamawiającego, Wykonawca następnie dostarczy Zamawiającemu uzyskane potwierdzenie nadania. Wykonawca będzie tylko pośrednikiem między Zamawiającym a operatorem wyznaczonym, nadanie przesyłek nastąpi w imieniu i na rzecz Zamawiającego, nie zmieni jednak danych Zamawiającego na kopercie, tj. Zamawiający w każdym przypadku będzie figurował jako jedyny nadawca przesyłki. Sposób oznaczenia wniesienia opłaty pocztowej ustalony z Zamawiającym zastąpią znaki opłaty pocztowej stosowane przez operatora wyznaczonego.

Wykonawca podkreśla, że Poczta Polska S.A. jako operator wyznaczony zobowiązany do świadczenia powszechnej usługi pocztowej ma obowiązek zrealizować usługę i nie może odmówić w tym zakresie zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych niezależnie od łączących ją stosunków z Wykonawcą.

Powyższe działanie ma bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia interesów Zamawiającego. W sytuacji bowiem gdy Zamawiający, jest stroną np. postępowania cywilnego i zależy mu na złożeniu pisma w terminie wynikającym z konkretnej procedury, winien taką przesyłkę wydzielić i wskazać operatorowi pocztowemu, że powinna być ona

doręczona przez operatora wyznaczonego. W przeciwnym wypadku negatywne skutki procesowe (uchybiecie terminu np. do wniesienia apelacji) poniesie Zamawiający, który nie poinformuje operatora pocztowego o charakterze przesyłki, na co ten ostatni nie miał żadnego wpływu.

Możliwa jest również w tym zakresie sytuacja, że przesyłki muszą być przekazane operatorowi na tyle wcześnie do doręczenia, aby przesyłka "fizycznie" trafiła do organu/sądu w terminie przewidzianym na dokonanie danej czynności procesowej. Niemniej wymaga to współpracy z Zamawiającym i najpierw wyodrębnienia przesyłek, które muszą być nadane w trybach według ww. procedur.

Przychylnie ustosunkowanie się Zamawiającego co do punktu 1) lub 2) Wykonawca będzie traktował jako zgodę na tryb „postańca” tzn. że Wykonawca będzie tylko pośrednikiem między Zamawiającym a operatorem wyznaczonym, nadanie przesyłek nastąpi w imieniu i na rzecz Zamawiającego, nie zmieni jednak danych Zamawiającego na kopercie.”.

Ad 2:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wyłączenie przesyłek, wymagających nadania z zastosowaniem art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w trybie art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji Podatkowej i w trybie art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego z przedmiotu niniejszego postępowania.

Zamawiający informuje, że nie uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego oraz art. 2 pkt 9 ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający wyjaśnia, że umowy zawierane przez Wykonawcę z podwykonawcami muszą być zawierane zgodnie z art. 2 pkt 9b ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz art. 35 Prawa pocztowego, tj. w formie pisemnej oraz określać w szczególności wymagania, o których mowa w art. 35 ust. 2 Prawa pocztowego.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ § 5 ust. 2 i 4:

„2. Umowy zawierane przez Wykonawcę z podwykonawcą muszą być – zgodnie z art. 2 pkt 9b Prawa Zamówień Publicznych i art. 35 Prawa pocztowego – zawarte w formie pisemnej oraz określać w szczególności wymagania, o których mowa w art. 35 ust. 2 Prawa pocztowego.”.

„4. W przypadku wykonywania przez Wykonawcę przedmiotu Umowy przy pomocy podwykonawców, Wykonawca niezwłocznie przekaże Zamawiającemu kopię zawartej z podwykonawcą umowy.”.

Zamawiający informuje – zakładając, że Wykonawca będzie realizował część usług przez podwykonawców, z którymi podpisze umowę zgodnie z art. 2 pkt 9b Prawa zamówień Publicznych i art. 35 Prawa pocztowego – iż dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób w celu wydzielenia i nadania ich przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego.

Zamawiający informuje – zakładając, że Wykonawca będzie realizował część usług przez podwykonawców, z którymi podpisze umowę zgodnie z art. 2 pkt 9b Prawa zamówień

Publicznych i art. 35 Prawa pocztowego – iż dopuszcza, aby na kopercie oprócz danych umieszczonych przez Zamawiającego znajdowały się informacje związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców lub informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych, pod warunkiem, że informacje te nie będą zmieniały ani zakrywały danych Zamawiającego, w szczególności nazwy i danych adresowych nadawcy (Zamawiającego) na kopercie i na dowodzie nadania, nie będą zakrywały innych znaków (znaków spraw, znaków graficznych) umieszczonych przez Zamawiającego oraz nie będą naruszać obowiązujących przepisów prawa i wymagań wskazanych w SIWZ. Jednocześnie Zamawiający w § 4 ust. 8 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ zastrzegł, że „[...] nie dopuszcza sytuacji, w której przesyłki pocztowe wchodzące w zakres przedmiotu zamówienia zostaną nadane przez inny podmiot na rzecz lub w imieniu Zamawiającego, w wyniku czego na dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający.

Zamawiający informuje, że zgodnie z § 4 ust. 8 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ *„Zamawiający nie dopuszcza sytuacji, w której przesyłki pocztowe wchodzące w zakres przedmiotu zamówienia zostaną nadane przez inny podmiot na rzecz lub w imieniu Zamawiającego, w wyniku czego na dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający.”*

Pytanie 3:

„Czy Zamawiający dopuszcza możliwość by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, ewentualnie inne informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych?

Wykonawca jednocześnie zaznacza, że informacje te nie będą zakrywać nadruku adresu firmowego Zamawiającego, innych znaków graficznych umieszczonych przez Zamawiającego, nie zmienią danych adresowych na kopercie oraz nie będą naruszać innych wymagań wskazanych w Zaproszeniu.”

Ad 3:

Zamawiający informuje – zakładając, że Wykonawca będzie realizował część usług przez podwykonawców, z którymi podpisze umowę zgodnie z art. 2 pkt 9b Prawa zamówień Publicznych i art. 35 Prawa pocztowego – iż dopuszcza, aby na kopercie oprócz danych umieszczonych przez Zamawiającego znajdowały się informacje związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców lub informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych, pod warunkiem, że informacje te nie będą zmieniały ani zakrywały danych Zamawiającego, w szczególności nazwy i danych adresowych nadawcy (Zamawiającego) na kopercie i na dowodzie nadania, nie będą zakrywały innych znaków (znaków spraw, znaków graficznych) umieszczonych przez Zamawiającego oraz nie będą naruszać obowiązujących przepisów prawa i wymagań wskazanych w SIWZ.

Zamawiający informuje, że zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ § 4 ust. 8 „8. *Zamawiający nie dopuszcza sytuacji, w której przesyłki pocztowe wchodzące w zakres przedmiotu zamówienia zostaną nadane przez inny podmiot na rzecz lub w imieniu Zamawiającego, w wyniku czego na dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający.”*

Pytanie 4:

„Zamawiający zwłaszcza w § 5 i § 7 projektu umowy oraz zapisami SIWZ wprowadza liczne ograniczenia związane z podwykonawstwem, w szczególności wymaga przedłożenia projektu umowy z podwykonawcą w celu uzyskania zgody Zamawiającego na jej zawarcie, wprowadza także wymóg uzyskania zgody na zawarcie umowy z dalszym podwykonawcą, a także żąda załączenia do faktury dowodu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom.

Wykonawca pragnie zauważyć, że przytoczone powyżej zastrzeżenia nie mają oparcia w obowiązujących przepisach i stanowią naruszenie przepisów Prawa pocztowego oraz Prawa zamówień publicznych.

W ramach zamówień publicznych, co do zasady udział podwykonawców, a także dalszych podwykonawców w realizacji zamówienia jest dopuszczalny bez ograniczeń. W przepisach art. 36a i 36b PZP ustawodawca wskazuje podstawowe warunki udziału podwykonawców w realizacji przedmiotu zamówienia. Z brzmienia tych przepisów wynika, iż poza kwalifikowanymi przypadkami realizacji przedmiotu zamówienia przy udziale podwykonawców (tj. powołania się na ich potencjał przy wykazywaniu warunków udziału w postępowaniu) wykonawca ma pełną swobodę powierzenia całości lub części przedmiotu zamówienia do realizacji podwykonawcy.

Oznacza to, iż Zamawiający nie jest uprawniony do kontrolowania czy innego ingerowania w stosunki wykonawcy z podwykonawcami, i to bez względu na etap postępowania przetargowego czy współpracy stron (czy to na etapie składania ofert, przed podpisaniem umowy, czy po jej podpisaniu i rozpoczęciu świadczenia usługi), jak również stawiania wymogu odnośnie formy czy treści umowy. W związku z powyższym, wykonawca może zawrzeć swobodnie umowę z wybranym przez siebie podwykonawcą, posłużyć się dalszym podwykonawcą, jak również zmienić podwykonawcę w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, jak również dowolnie sformułować zapisy umowne i to bez względu na stanowisko Zamawiającego w tym zakresie. **Ponadto, z analizy powołanych przepisów nie wynika możliwość żądania przez Zamawiającego przedłożenia mu projektu umowy zawartej z podwykonawcami lub wpływania na ich wewnętrzne stosunki w inny sposób – formę umowy zawartej z podwykonawcą, czy elementów jej treści, jak również kwestię ich wewnętrznych rozliczeń.** Analogicznie również w przypadku dalszych podwykonawców. Stąd też, wskazane zapisy są niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami PZP.

Żądanie wskazania konkretnych nazw/firm podwykonawców uzasadnione zaś jest jedynie w sytuacji, gdy Wykonawca powołuje się na ich zasoby w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy – Prawo zamówień publicznych. Żądanie takie wystosowane w sytuacji, gdy Wykonawca sam spełnia wszelkie warunki udziału w postępowaniu, a podwykonawcami posługuje się jedynie wyjątkowo, celem usprawnienia procesu realizacji zamówienia (i możliwe jest, że mimo deklaracji posłużenia się podwykonawcami – nie zajdzie konieczność skorzystania z nich), jest bezzasadne i pozbawione podstaw prawnych i faktycznych.

Wydaje się w związku z powyższym, iż Zamawiający błędnie opiera cytowane zapisy SIWZ m.in. na przepisach art. 143a i 143b PZP (jak również innych dot. zamówień na roboty budowlane), które uprawniają Zamawiających do uzależnienia zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy od przedstawienia dowodów zapłaty wymagalnego

wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom oraz uzależnienia wyboru/zmiany podwykonawcy przez wykonawcę, czy też zawarcia umowy przez wykonawcę z pierwotnym podwykonawcą, jak również konieczności wprowadzenia określonych zapisów umownych, od ich zgody w przypadku zamówienia publicznego na roboty budowlane. Wskazać należy, iż przedmiotowe postępowanie dotyczące świadczenia usług pocztowych nie może być w żaden sposób zakwalifikowane jako zamówienie publiczne, którego przedmiotem są roboty budowlane. To oznacza, że zapisy te nie mają tu zastosowania – co więcej, nie mogą być stosowane (wszak ustawodawca wskazałby, że przepisy te mają zastosowanie również w innych rodzajach zamówień, a nie zrobił tego – prawdopodobnie dlatego, że rozwiązania te są trudne do zastosowania w praktyce w umowach o świadczenie usług).

Wykonawcom, którym zabrania się swobodnego korzystania w pełnym zakresie z podwykonawstwa w realizacji przedmiotu zamówienia, utrudnia się jednocześnie dostęp do realizacji przedmiotu zamówienia co narusza jednocześnie art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP i może być przyczynkiem do wszczęcia kontroli doraźnej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Na marginesie dodać należy, iż Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego pełną odpowiedzialność za wszelkie czynności, których wykonanie powierzył Podwykonawcom, a Wykonawca odpowiada za działania i zaniechania podwykonawców i dalszych podwykonawców jak za swoje własne, więc wskazane wymogi są bezzasadne z perspektywy ochrony interesów Zamawiającego. Znamienny jest również fakt, iż wskazani przez wykonawcę podwykonawcy (zarówno pierwotni, jak również przystępujący do realizacji przedmiotu zamówienia już na etapie świadczenia usług po podpisaniu umowy) nie muszą w ogóle brać udziału w realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca może przecież samodzielnie wykonywać przedmiot zamówienia, a podwykonawcami posługiwać się jedynie wyjątkowo, celem usprawnienia procesu realizacji zamówienia (i możliwe jest, że mimo deklaracji posłużenia się podwykonawcami – nie zajdzie konieczność skorzystania z nich). Wskazane zapisy są więc bezzasadne i pozbawione podstaw prawnych i faktycznych.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o bezwzględne usunięcie zapisów naruszających przepisy obowiązującego prawa oraz zasady równego traktowania i zapewnienia uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 PZP, art. 29 ust. 2 PZP). Wykonawca postuluje wprowadzenie zapisu o następującej treści:

[Podwykonawcy]

- 1. Wykonawca może wykonać część zamówienia przy udziale Podwykonawcy.*
- 2. Wykonawca odpowiada jak za własne, za działania lub zaniechania osób, przy pomocy których zobowiązania wynikające z niniejszej umowy wykonuje jak również za działania i zaniechania osób, którym wykonanie tych zobowiązań powierza.*
- 3. Wykonawca ponosi wyłączną odpowiedzialność za dokonywanie w terminie wszelkich rozliczeń finansowych z Podwykonawcami.”*

Ad 4:

Zamawiający informuje, że zgodnie z § 5 i 7 projektu umowy nie wymaga przedłożenia projektu umowy z podwykonawcą w celu uzyskania zgody Zamawiającego na jej zawarcie, nie wprowadził wymogu uzyskania zgody na zawarcie umowy z dalszym podwykonawcą, a także nie żąda załączenia do faktury dowodu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom.

Ponadto Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmiany zapisów „§ 5 Podwykonawcy” wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Zamawiający wyjaśnia, że nie ogranicza udziału podwykonawców w realizacji zamówienia. Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia Wykonawca ma możliwość realizacji części zamówienia przez podwykonawcę, a przedmiot zamówienia winien być realizowany w szczególności zgodnie z przepisami ustawy Prawo Pocztowe.

Zamawiający zastrzegł, że w przypadku, gdy Wykonawca będzie realizował część usług przez podwykonawców, powinien to realizować zgodnie z ustawą Prawo pocztowe, Prawem Zamówień Publicznych i wymaganiami SIWZ.

Zamawiający podkreśla, że warunki zamówienia dopuszczają, aby część świadczeń mogła być realizowana przez innego operatora pocztowego, w tym operatora wyznaczonego, przy zachowaniu jednakże wymagań określonych w przepisach prawa:

1) np. art. 14 ust. 2 ustawy Prawo pocztowe:

„Art. 14. Świadczenie usług pocztowych odbywa się na podstawie:

1) umów o świadczenie usług pocztowych zawieranych między nadawcami a operatorami pocztowymi;

2) umów o współpracę zawieranych między operatorami pocztowymi.”

oraz art. 35 ustawy Prawo Pocztowe:

„Art. 35. 1. Operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej. [...]”

2) oraz SIWZ - zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ § 5 ust. 2 i 4:

„2. Umowy zawierane przez Wykonawcę z podwykonawcą muszą być – zgodnie z art. 2 pkt 9b Prawa Zamówień Publicznych i art. 35 Prawa pocztowego – zawarte w formie pisemnej oraz określać w szczególności wymagania, o których mowa w art. 35 ust. 2 Prawa pocztowego.”

„4. W przypadku wykonywania przez Wykonawcę przedmiotu Umowy przy pomocy podwykonawców, Wykonawca niezwłocznie prześle Zamawiającemu kopię zawartej z podwykonawcą umowy.”

Zamawiający podkreśla, że warunki zamówienia dopuszczają, aby część świadczeń mogła być realizowana przez innego operatora pocztowego, w tym operatora wyznaczonego, przy zachowaniu jednakże wymagań określonych w przepisach prawa i SIWZ, tj., aby część świadczeń – w tym zastrzeżonych ustawą dla operatora wyznaczonego – mogła być realizowana przez innego operatora pocztowego poprzez zawarcie z nim umowy w formie pisemnej przez Wykonawcę nie posiadającego takiego statusu.

Zamawiający wyjaśnia, że stanowisko powyższe podzieliła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 17 lipca 2014 r. Sygn. akt: KIO 1350/14:

„[...] W ocenie Izby, w świetle postanowień SIWZ, wykonawca niebędący operatorem wyznaczonym ma możliwości złożenia ważnej oferty. W świetle postanowień art. 35 ust. 1

Prawa pocztowego operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej, przy czym powyższe nie narusza prawa operatora pocztowego, do powierzenia podwykonawcy dalszego wykonania w imieniu tego operatora usługi, na podstawie umowy zawartej w formie pisemnej.[...]”.

Pytanie 5:

„Zamawiający w pkt 12.3.1 oraz 12.3.2 SIWZ nakazuje Wykonawcy wskazanie procentowej stawki podatku VAT dla danego rodzaju usługi lub zaznaczenie, że usługa jest zwolniona z podatku VAT.

Powyższe wskazuje, że Zamawiający przewiduje sytuację, w której przystępujący do realizacji zamówienia wykonawca nie będzie obowiązany do naliczania podatku VAT. Wykonawca wskazuje, że zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt. 17 zwolnione z podatku VAT są jedynie powszechne usługi pocztowe. Powszechne usługi pocztowe są świadczone przez operatora wyznaczonego tylko i wyłącznie w ramach obowiązku nałożonego na niego na ustawę, nie zaś w sytuacji, gdy występuje jako jeden z podmiotów na konkurencyjnym rynku pocztowym, przedmiotem zamówienia nie są więc powszechne usługi pocztowe, w związku z czym wykonawca realizujący zamówienie, niezależnie od jego statusu, będzie zmuszony opodatkować usługi wchodzące w ramy zamówienia.

Pogląd ten znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 25 marca 2014 r., sygn. I FSK 733/2013 wskazał, że *„aby świadczenie usług pocztowych było objęte zwolnieniem z opodatkowania podatkiem od wartości dodanej, o którym mowa w art. 132 ust. 1 lit. a Dyrektywy 112, konieczne jest, by usługi te miały charakter powszechnych usług pocztowych. Konsekwentnie, inne usługi pocztowe należy traktować jako opodatkowane. Zdaniem sądu, należy uznać, że przepis art. 43 ust. 1 pkt 17 ustawy o VAT rozumiany w ten sposób, że z unormowanego tam zwolnienia korzystają wszelkie usługi pocztowe realizowane przez operatora publicznego, bez względu na ich charakter, jest sprzeczny z art. 132 ust. 1 lit. a Dyrektywy 112.”* Sąd zwrócił również uwagę na fakt, że „Zwolnienie z art. 43 ust. 1 pkt 17 ustawy o VAT przysługuje wtedy, gdy spełnione są dwie przesłanki. Przesłanka podmiotowa, tj. świadczenie usługi przez operatora obowiązane od świadczenia powszechnych usług pocztowych i przesłanka przedmiotowa, tj. powszechny, a więc nie wynegocjowany indywidualnie, charakter usługi pocztowej.” W ramach przedmiotowego zamówienia nie istnieje po stronie operatora wyznaczonego obowiązek kontraktowania, nie może on więc ze zwolnienia skorzystać.

Dlatego też Wykonawca zwraca się o usunięcie z SIWZ powyższego zapisu jako niemającego zastosowania do niniejszego zamówienia. Usługi świadczone w ramach umowy, zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi, powinny być zawsze opodatkowane stawką 23%.”.

Ad 5:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmiany zapisów pkt 12.3.1 i 12.3.2 SIWZ.

Zamawiający wyjaśnia, że na Wykonawcy spoczywa obowiązek właściwego skalkulowania ceny, poprzez ujęcie w niej wszelkich kosztów niezbędnych dla prawidłowego i pełnego wykonania przedmiotu zamówienia oraz uwzględnienie stawki

podatku VAT zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Zamawiający podkreśla, że nie ogranicza konkurencyjności postępowania oraz nie pozbawia prawa skorzystania przez Wykonawcę ze zwolnienia z podatku VAT w sytuacji, gdy spełnia on przesłanki określone w art. 45 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe w związku z art. 43 ust.1 pkt 17 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Zwrócić w tym miejscu należy uwagę, iż w ustawie o podatku od towarów i usług wysokość opodatkowania reguluje Dział VIII, w którym ustawodawca umieścił przepisy dotyczące zarówno stawek podatku VAT jak i zwolnienia od podatku. Zamawiający, mając na uwadze takie umiejscowienie przepisów dotyczących wysokości opodatkowania, pozostawia Wykonawcy swobodę w prawidłowym określeniu właściwej i wynikającej z przepisów wysokości opodatkowania.

Pytanie 6:

„Zamawiający w wskazuje, że usługi pocztowe opłacane będą przy użyciu maszyny do frankowania. W związku z tym, Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie następujących kwestii:

- **Czy istnieje możliwość alternatywnego świadczenia usług pocztowych będących przedmiotem zamówienia bez konieczności użycia maszyny do frankowania w ogóle?**

- **Jaki termin na uruchomienie frankownicy przewiduje Zamawiający?** Wskazać należy, że mając na uwadze doświadczenie Wykonawcy w tym zakresie termin ten realnie nie może być krótszy niż 14 dni.

- **Czy Zamawiający będzie pokrywał koszty używania maszyny do frankowania, na które składają się, w szczególności koszty przeprogramowania maszyny do frankowania oraz czynności serwisowych?**

Ponoszenie tych kosztów przez Zamawiającego jest uzasadnione, gdyż maszyna stanowi własność Zamawiającego i to Zamawiający decyduje o samym fakcie korzystania z niej przy świadczeniu usług, na co Wykonawca nie ma wpływu.

Ad 6:

Zamawiający informuje, że z uwagi na dużą liczbę i różnorodność wysyłanych przesyłek nie dopuszcza – poza przypadkami wskazanymi we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ (awaria maszyny do frankowania lub konieczność nadania przesyłek we własnym zakresie: § 3 pkt 5 i 6, § 9 ust. 6 pkt 2-5) – możliwości alternatywnego świadczenia usług pocztowych będących przedmiotem zamówienia, w szczególności zaproponowanego przez Wykonawcę, tj. bez użycia maszyny frankującej. Będąca własnością Zamawiającego maszyna do frankowania umożliwi Zamawiającemu bieżącą kontrolę środków finansowych wydatkowanych w związku z realizacją przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem udziału w kosztach poszczególnych komórek organizacyjnych Zamawiającego oraz możliwością monitorowania rodzaju nadawanych przesyłek.

Zamawiający w § 9 ust. 15 dopuszcza 14-dniowy termin na uruchomienie maszyny do frankowania, z zastrzeżeniem, że w tym okresie Zamawiający uiszcza należności za świadczone usługi w sposób określony w ust. 6 pkt 3.”.

Zamawiający wyjaśnia, że będzie pokrywał bieżące koszty użytkowania maszyny

frankującej, w szczególności koszty: wprowadzenia do programu maszyny frankującej danych z formularza cenowego stanowiącego integralną część Umowy podpisanej z wyłonionym z postępowaniu Wykonawcą – załącznik nr 1 do Umowy, eksploatacji i serwisu (realizacja przeglądów technicznych, realizacja napraw, zakup materiałów eksploatacyjnych).

Pytanie 7:

„W § 10 wzoru umowy Zamawiający wprowadza kary umowne, które są niezgodne z art. 88 ust. 4 prawa pocztowego. Zamawiający ustala kary umowne arbitralnie, lub sugeruje się karami dotyczącymi usługi powszechnej, które nie mają w tym zakresie zastosowania. Przedmiotowe zamówienie nie dotyczy usługi powszechnej, z związku z czym w zakresie kar umownych winny obowiązywać regulacje zawarte w art. 88 ust. 4 prawa pocztowego. Zgodnie z art. 87 ust. 1 prawa pocztowego do odpowiedzialności operatorów pocztowych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Skoro przepisy prawa pocztowego regulują kwestie kar umownych, to Zamawiający nie może tej kwestii regulować odmiennie, gdyż są to przepisy szczególne względem kodeksu cywilnego.”

Ad 7:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmiany zapisów „§ 10 Kary umowne” wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Zamawiający informuje, że kary umowne określone w § 10 wzoru umowy nie naruszają przepisów prawa. Odrębnie od regulacji określonych w prawie pocztowym Zamawiający określił kary za czynności i zdarzenia, które nie są przedmiotem regulacji ustawy Prawo pocztowe, tj:

1) § 10 ust. 1: „1. W przypadku nie dotrzymania terminu usługi odbioru od Zamawiającego przesyłek w przewidzianym w Umowie dniu i czasie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3, Wykonawca zapłaci każdorazowo Zamawiającemu karę umowną w wysokości 300 zł (trzysta złotych).”;

2) § 10 ust. 3: „3. W przypadku nie dotrzymania terminu przewidzianego na uruchomienie maszyny do frankowania, o którym mowa w § 9 ust. 15, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy dzień zwłoki karę umowną w wysokości 500 zł (pięćset złotych).”;

3) § 10 ust. 5: „5. W przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wartości (brutto) Umowy, określonej w § 8 ust. 1.”.

Pytanie 8:

„Zamawiający w pkt. 13.2 SIWZ, jak również w § 2 ust. 1 pkt. 14 wzoru umowy stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ wskazuje, że wymaga od Wykonawcy posiadania minimum 15 placówek awizacyjnych czynnych w granicach administracyjnych miasta Lublina, czynnych pięć dni roboczych w tygodniu, co najmniej 8 godzin dziennie, przy czym każda z placówek musi być czynna w godzinach popołudniowych co najmniej do godz 18:00 każdego dnia.

Co więcej Zamawiający zaznacza, że jest to jedno z kryterium oceny ofert. Ponadto, brak wymaganej liczby placówek będzie skutkowało odrzuceniem oferty.

Wykonawca wskazuje, że takie wymogi może spełnić tylko jeden operator pocztowy, a mianowicie Poczta Polska S.A. Prowadzi to w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP).

Podkreślić należy, że w takiej sytuacji pomimo z pozoru konkurencyjnego trybu postępowania, udział w jego realizacji może wziąć tylko jeden podmiot czyli Poczta Polska S.A. Żaden bowiem operator pocztowy nie posiada takiej sieci placówek by posiadał placówki odpowiadającą wskazanym wymogom (szczególnie w zakresie godzin otwarcia, większość punktów usługowych czynnych jest 8 godzin w ciągu dnia). Trudno również wymagać od operatorów pocztowych biorących udział w postępowaniu dokonania z dnia na dzień tak znacznego rozwoju infrastrukturalnego, który pozwoliłby na wzięcie udziału w postępowaniu. W związku z powyższym żaden operator pocztowych oprócz operatora wyznaczonego nie jest w stanie sprostać postawionemu wymogowi.

Ponadto wymóg Zamawiającego, aby wszystkie placówki pocztowe (punkty awizacyjne) były czynne w godzinach popołudniowych w dni robocze do godz. 18.00 jest też elementem dyskryminującym.

Trzeba bowiem zaznaczyć, iż sieć placówek, którą dysponuje operator wyznaczony budowana była przez lata działalności monopolistycznej (kiedy jedynym operatorem była Poczta Polska S.A.), a więc tym bardziej inni operatorzy pocztowi nie mieli wpływu na możliwości rozwoju infrastrukturalnego. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, iż jest w pełni zdolny do zapewnienia realizacji usługi na najwyższym poziomie (przy wykorzystaniu własnych zasobów), bez ubytku dla jej jakości, przy łagodniejszych wymogach dotyczących placówek niż wprowadzone przez Zamawiającego.

Czy w związku z powyższym Zamawiający przewiduje możliwość zmiany SIWZ w tym godzin pracy placówek awizacyjnych w dni robocze do godz. 16.00, poprzez usunięcie lub modyfikację powyższych dyskryminujących zapisów SIWZ, jako dyskryminujących operatorów pocztowych niebędących operatorem wyznaczonym?”.

Ad 8:

Zamawiający informuje, że posiadanie przez Wykonawcę placówek awizacyjnych w granicach administracyjnych miasta Lublin ma zasadnicze znaczenia dla realizacji obowiązku „awizowania” przesyłek w przypadku niemożności doręczenia, o której stanowią właściwe przepisy proceduralne oraz ma na celu umożliwienie adresatowi odbioru (wydania) niedoręczonej pod wskazany adres awizowanej przesyłki rejestrowanej za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Określając wymaganą w pkt 13.2 SIWZ liczbę placówek awizacyjnych Zamawiający kierował się liczbą dzielnic w granicach administracyjnych miasta Lublin (wg stanu na dzień 30-09-2014 r. jest ich 27), w których liczba mieszkańców jest większa niż 10 000 (wg stanu na dzień 30-09-2014 r. jest ich 15: (1) Bronowice – liczba mieszkańców: 14 953; (2) Czechów Południowy – liczba mieszkańców: 24 570; (3) Czechów Północny – liczba mieszkańców: 17 021; (4) Czyby Południowe – liczba mieszkańców: 18 001; (5) Czyby Północne – liczba mieszkańców: 27 940; (6) Dziesiąta – liczba mieszkańców: 22 161; (7) Kalinowszczyzna – liczba mieszkańców: 23 693; (8) Kośminek – liczba mieszkańców: 13 251; (9) Ponikwoda –

liczba mieszkańców: 12 635; (10) Rury – liczba mieszkańców: 31 106; (11) Sławin – liczba mieszkańców: 10 956; (12) Śródmieście – liczba mieszkańców: 20 955; (13) Tatary – liczba mieszkańców: 12 730; (14) Wieniawa – liczba mieszkańców: 12 777; (15) Wrotków – liczba mieszkańców: 14 793;). Zamawiający, nie może obarczać stron i uczestników postępowań, z których przebiegiem związana będzie przekazywana korespondencja, kosztami dotarcia do znacznie oddalonych placówek w przypadku tzw. „awizowania” przesyłki.

W pkt 12.4.SIWZ „Dla celów dokonania wyceny Zamawiający informuje – na podstawie dokonanej analizy danych za lata 2011-2013, dotyczących liczby i rodzaju nadawanych przesyłek w okresie jednego roku – że w ramach przedmiotu zamówienia nada:

12.4.1. około 80% przesyłek rejestrowanych;

12.4.2. około 77% przesyłek rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem;

12.4.3. około 75% przesyłek, o których mowa w pkt. 12.4.2 adresowanych do odbiorców na terenie miasta Lublin;”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dopuszcza, by w placówce pocztowej (punkcie awizacyjnym) Wykonawcy jedno wspólne stanowisko (wydzielone miejsce, stanowisko) służyło jednocześnie do obsługi działalności pocztowej oraz innej działalności prowadzonej w danym lokalu „(np. sprzedaż alkoholi, produktów spożywczych, czy działalność lombardowa)”.

Zamawiający jednakże podkreśla, że zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 15 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, każdy punkt awizacyjny:

1) musi być odpowiednio oznaczony nazwą Wykonawcy – przez co Zamawiający rozumie oznakowanie w sposób widoczny nazwą i logo Wykonawcy, umieszczonymi na zewnątrz budynku lub na (w) witrynie obiektu, w którym mieści się punkt awizacyjny, a gdy znajduje się w lokalu, w którym prowadzona jest inna działalność gospodarcza, musi posiadać oznakowane w sposób widoczny nazwą i logo Wykonawcy wyodrębnione miejsce (stanowisko) informujące o obsłudze klientów w zakresie usług pocztowych;

2) oraz zapewniać prawidłowe zabezpieczenie przesyłek przed dostępem osób trzecich, w szczególności gwarantować zachowanie tajemnicy pocztowej i ochronę danych osobowych powierzonych Wykonawcy do przetwarzania przez Zamawiającego.

Zamawiający pragnie podkreślić, że w zakresie wymogu Zamawiającego wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza (wyrok z dnia 7 października 2013 r., sygnatura akt: KIO 2184/13 oraz Naczelny Sąd Administracyjny (wyrok z dnia 7 października 2013 r. Sygn. akt: KIO 2184/13), który w treści wyroku stwierdził, że „Wymóg ten, w ocenie Izby, ma charakter czysto techniczny i organizacyjny – a zatem nic nie stoi na przeszkodzie aby stał się on elementem opisu przedmiotu zamówienia, gdy zwiera w sobie racjonalny warunek aby wykonawca posiadał wystarczającą, w ocenie Zamawiającego, liczbę placówek w określonych lokalizacjach, gęstości rozmieszczenia oraz z preferowanym czasem ich otwarcia.”.

Pytanie 9:

„Zamawiający wskazuje określając warunki płatności, iż termin płatności faktur wynosić będzie 21 dni od daty wystawienia faktury.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu płatności na 14 dni od daty

otrzymania prawidłowo wystawionej faktury? Zmiana ułatwi Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.”.

Ad 9:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmiany treści § 9 ust. 8 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 10:

„Zamawiający wskazuje, że „...ma prawo zlecić usługę innemu operatorowi pocztowemu, a kosztami realizacji obciążyć Wykonawcę, jeżeli Wykonawca nie odbierze od Zamawiającego przesyłek w wyznaczonym dniu i czasie...”

Czy Zamawiający może doprecyzować ten zapis w sposób cywilno-prawny?. Istnieją bowiem różne zdarzenia losowe, logistyczne itp., których Wykonawca nie może przewidzieć.”.

Ad 10:

Zamawiający informuje, że zapisy dotyczące tzw. zdarzeń losowych przewidziane zostały w § 11 załącznik nr 1 do SIWZ:

„1. Strony uznają niedotrzymanie lub opóźnienie terminu wykonania przedmiotu Umowy uniemożliwiające należyte wykonanie obowiązków za usprawiedliwione, jeśli zostały spowodowane przez okoliczności, które powstały na skutek działania siły wyższej.

2. Ilekroć w Umowie mowa o sile wyższej – rozumie się przez to występujące po zawarciu Umowy zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia i zapobieżenia oraz niezależne od Stron zdarzenie takie, jak: katastrofy naturalne (katastrofalne działania przyrody i klęski żywiołowe), wojny, ataki terrorystyczne, akty władzy państwowej (np. stan wojenny, stan wyjątkowy), strajki o zasięgu krajowym uniemożliwiające należyte wykonanie przez Strony przedmiotu Umowy.

3. W przypadku wystąpienia siły wyższej Strona dotknięta jej działaniem, niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu dwóch dni, od kiedy nawiązanie komunikacji stanie się możliwe, przekaze drugiej Stronie pisemną informację o zaistnieniu siły wyższej i jej przewidywanych skutkach dla realizacji Umowy oraz, o ile będzie to możliwe, przedstawi niebudzące wątpliwości dokumenty potwierdzające jej wystąpienie.

4. Strony niezwłocznie, lecz nie później niż w ciągu pięciu dni roboczych od dnia otrzymania powyższej informacji, uzgodnią na piśmie tryb dalszego postępowania w przedmiocie realizacji Umowy.”.

Zamawiający będzie miał możliwość skorzystania z przywołanego zapisu w każdym innym przypadku nie odebrania od Zamawiającego „przesyłek w wyznaczonym dniu i czasie..” niż określone w § 11 Załącznika nr 1 – wzór umowy.

Pytanie 11:

„Zamawiający w § 1 pkt 2 oraz 3 podpunkt 1, 2 i 3 projektu umowy określa terminy doręczeń dla przesyłek najszybszej kategorii. **Czy Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminów doręczeń w zakresie przesyłek:**

- Krajowych będących przesyłką najszybszej kategorii do 3 dnia roboczego po dniu nadania? (D+3) oraz dla przesyłek Zagranicznych? odpowiednio:

- a. Dla przesyłek nie będących przesyłkami najszybszej kategorii:
 - i. Europa (wraz z Rosją, Izraelem i Cyprzem- D+6
 - ii. Ameryka Północna i Afryka – D+8
 - iii. Ameryka Południowa, Środkowa i Azja – D+8
 - iv. Australia i Oceania – D+9
- b. Dla przesyłek listowych będących przesyłkami najszybszej kategorii:
 - i. Europa (wraz z Rosją, Izraelem i Cyprzem- D+5
 - ii. Ameryka Północna i Afryka – D+6
 - iii. Ameryka Południowa, Środkowa i Azja – D+7
 - iv. Australia i Oceania – D+7

Wykonawca wnosi o wprowadzenie modyfikacji w zakresie wydłużenia terminów doręczeń przesyłek zagranicznych celem zapewnienia zgodności ww. zapisów z przepisami prawa pocztowego, regulaminami i cennikami operatorów pocztowych oraz obowiązującą praktyką rynkową. ”.

Ad 11:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmiany treści § 1 ust. 2 oraz ust. 3 pkt 1, 2 i 3 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, tj. modyfikacji w zakresie wydłużenia terminów doręczeń przesyłek.

Pytanie 12:

„Z uwagi na zapis Zamawiającego dot. oklejania przesyłek przez Wykonawcę oraz bardzo duże ilości wysyłanych przesyłek i niezmiennie godziny frachtów wnosimy o modyfikację zapisów SIWZ wedle poniższego pytania.

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę godzin odbiorów korespondencji z siedziby Zamawiającego z godzin 16:00-17:00 na godziny 15:00 – 16:00?”.

Ad 12:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmiany zapisów w § 2 pkt 3 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, zgodnie z którymi Wykonawca zobowiązany jest do „odbioru przygotowanych do nadania przez Zamawiającego przesyłek wraz z dokumentami nadawczymi przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy, tj. po okazaniu właściwego upoważnienia:

- a) bezpośrednio z siedziby Zamawiającego w Lublinie przy ul. Wieniawskiej 14 (parter, portiernia, tel. 81 466-12-62),
- b) w dni robocze (od poniedziałku do piątku),
- c) w godzinach 16:00 – 17:00;”.

Pytanie 13:

„Wykonawca na podstawie oznaczenia kodu nadawczego umieszczonego na przesyłce rozpoznaje ją jako przesyłkę rejestrowaną (poleconą) i w odpowiedni sposób procesuje. Poza tym oznaczenie przesyłki kodem nadawczym będzie również wymagało przeniesienia numerów nadawczych z przesyłki na książkę nadawczą. Kod nadawczy ma kilka odklejanych części, które należy przekleić na książkę nadawczą. Na tej podstawie

Zamawiający we właściwy sposób oznaczy konkretne przesyłki konkretnym numerem nadawczym. Ma to szczególne znaczenie w przypadku wysyłania więcej niż 1 przesyłki do konkretnego adresata w 1 dniu. W takiej sytuacji może dojść/dochodzi do omyłki w oznaczeniu przesyłek w książce nadawczej. Najlepiej w rodzaju wysyłanych przesyłek zorientowany jest bowiem pracownik Zamawiającego a nie listonosz.

Przykładowo umowę z KRUS – bardzo duży przetarg, w którym początkowo Wykonawca miał oklejać przesyłki. Argumentacja Wykonawcy i chęć uniknięcia pomyłek spowodowała, że Zamawiający zdecydował się na samodzielne oklejanie kodów nadawczych.

Zatem:

Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której procedura oklejania/oznakowania przesyłek zostanie uzgodniona pomiędzy stronami i uzgodnienia te zostaną wpisane do umowy, tak aby nie dochodziło pomyłek?”

Ad 13:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmiany zapisów w § 2 ust. 1 pkt 19 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ

Zamawiający informuje, że procedura oklejania/oznakowania przesyłek została uwzględniona w obowiązkach Wykonawcy w „§ 2 Obowiązki Wykonawcy” ust. 1 pkt 19 wzoru umowy:

„19) naklejania na przygotowane do nadania przez Zamawiającego przesyłki numerów nadawczych („R”) i odnotowania ich w pocztowej książce nadawczej;”.

Pytanie 14:

„Zamawiający w SIWZ w punkcie 3.2.1) pkt. b wskazuje paczki pocztowe priorytetowe (będących przesyłkami najszybszej kategorii). Zaznaczamy, że termin „priorytet” jest nazwą produktu operatora pocztowego Poczta Polska S.A. Prawo pocztowe posługuje się terminologią „przesyłka najszybszej kategorii”

Zatem:

Czy Zamawiający dopuszcza paczki pocztowe z deklarowanym terminem doręczenia D+3?

Zaznaczam, że termin D+3 mieści się w kategorii „przesyłka najszybszej kategorii”.

Ad 14:

Zamawiający informuje, że zgodnie z § 1 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

„Przedmiotem Umowy jest świadczenie na rzecz Urzędu Miasta Lublin:

1) usług pocztowych polegających na przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu:

a) przesyłek listowych nierejestrowanych (listy zwykłe lub nazwa własna usługi świadczonej przez Wykonawcę) ekonomicznych (**nie będących przesyłkami najszybszej kategorii**) w obrocie krajowym oraz priorytetowych (**będących przesyłkami najszybszej kategorii**) w obrocie krajowym i zagranicznym,

b) przesyłek listowych rejestrowanych:

- przesyłek listowych poleconych ekonomicznych (**nie będących przesyłkami najszybszej kategorii**) w obrocie krajowym oraz priorytetowych (**będących przesyłkami najszybszej kategorii**) w obrocie zagranicznym,

- przesyłek listowych poleconych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru ekonomicznych (nie będących przesyłkami najszybszej kategorii) w obrocie krajowym i zagranicznym oraz priorytetowych (będących przesyłkami najszybszej kategorii) w obrocie krajowym i zagranicznym,
- przesyłek rejestrowanych niebędących przesyłką listową (paczek pocztowych) priorytetowych (będących przesyłkami najszybszej kategorii) w obrocie krajowym i zagranicznym,
- przesyłek rejestrowanych niebędących przesyłką listową (paczek pocztowych) za zwrotnym potwierdzeniem odbioru priorytetowych (będących przesyłkami najszybszej kategorii) w obrocie krajowym i zagranicznym,”.

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmiany zapisów SIWZ odnoszących się do terminów, w których przesyłki powinny być doręczane adresatowi.

Zamawiający informuje, że z dokumentacji SIWZ wynika, iż terminy doręczeń nie są terminami deklarowanymi. Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe Operator pocztowy powinien określić w regulaminie świadczenia usług pocztowych lub w umowach o świadczenie usług pocztowych warunki wykonywania i korzystania z usług pocztowych na podstawie umów o świadczenie usług pocztowych, tj. m.in.: informacje dotyczące gwarantowanej jakości usług pocztowych, w tym terminów ich realizacji, okoliczności uznania usługi pocztowej za niewykonaną lub nienależyte wykonaną, sposób postępowania w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej, terminy, po upływie których uważa się niedoręczoną przesyłkę pocztową za utraconą. Warunkiem powstania opóźnienia w doręczeniu przesyłki jest więc objęcie tej przesyłki gwarantowanym terminem doręczenia (w regulaminie świadczenia usług operatora pocztowego lub w umowie o świadczenie usług pocztowych). Traktowanie terminu doręczenia jako terminu deklarowanego pozbawia Zamawiającego m.in. prawa do wniesienia skutecznej reklamacji w związku z nieterminowym zrealizowaniem usługi przez operatora pocztowego.

Pytanie 15:

„Zamawiający w SIWZ w punkcie 3.2.1) pkt. b wskazuje nadawanie paczek pocztowych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Jest to produkt, który w swojej ofercie posiada Poczta Polska S.A.

Zatem:

Czy Zamawiający dopuszcza zastąpienie „paczek pocztowych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru” na „paczki polecone”?, które są również przesyłkami rejestrowanymi.”.

Ad 15:

Zamawiający informuje, że zgodnie z § 1 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

„Przedmiotem Umowy jest świadczenie na rzecz Urzędu Miasta Lublin:

1) usług pocztowych polegających na przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu: [...]

b) przesyłek listowych rejestrowanych: [...]

- przesyłek rejestrowanych niebędących przesyłką listową (paczek pocztowych) priorytetowych (będących przesyłkami najszybszej kategorii) w obrocie krajowym i zagranicznym,

- przesyłek rejestrowanych niebędących przesyłką listową (paczek pocztowych) za zwrotnym potwierdzeniem odbioru priorytetowych (będących przesyłkami najszybszej kategorii) w obrocie krajowym i zagranicznym,”.

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanej zmiany ponieważ nie może zrezygnować z nadawania przesyłek listowych (paczek pocztowych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru)

Rezygnacja z usługi potwierdzenia odbioru dla przesyłek rejestrowanych spowoduje utrudnienia i braki w dokumentacji prowadzonych przez Zamawiającego spraw w zakresie dokumentów nadawanych jako przesyłki terminowe. Zasady dokumentowania i szczegółowy tryb wykonywania czynności kancelaryjnych u Zamawiającego reguluje Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67).

Zapisy SIWZ nie ulegają zmianie.

Z up. PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Elżbieta Daszyńska
DYREKTOR
Biura Zamówień Publicznych

ju