

## Odpowiedzi na zapytania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym.

**I. Prezydent Miasta Lublin informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły kolejne zapytania:**

### Pytanie 1:

„Działając w imieniu wykonawcy ..... („Wykonawca”) w związku z toczącym się postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w okresie 02/01/2015 – 30/06/2016 oraz udzielonymi przez Zamawiającego wyjaśnieniami do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”) w zakresie pytania 4, 5, 6, 7, 8, 15 i 22 Wykonawca zaznacza, że udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienia prowadzą do naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż pomimo wyboru trybu konkurencyjnego (przetarg nieograniczony) ofertę może złożyć tylko jeden wykonawca Poczta Polska S.A.

Zamawiający w drodze udzielonych w dniu 26 listopada 2014 r. wyjaśnień w zakresie odpowiedzi na pytanie 15 wskazał, że w ramach przedmiotowego zamówienia będzie nadawał przesyłki z zastosowaniem art. 57 § 5 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego, w trybie art. 12 §6 pkt 2 Ordynacji podatkowej oraz art. 165 § 2 kodeksu postępowania cywilnego. Jednocześnie w odpowiedzi na pytania 4, 5, 6, 7, 15, 22 zaznaczył, że nie uznaje za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy. Zamawiający wyjaśnił, że umowy zawierane przez Wykonawcę z podwykonawcami muszą być zawierane zgodnie z art. 2 pkt 9b ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz art. 35 Prawa pocztowego, tj. w formie pisemnej oraz określać w szczególności wymagania, o których mowa w art. 35 ust. 2 Prawa pocztowego. Dodatkowo Zamawiający powołał się na zapis w § 4 ust. 8 wzoru umowy Załącznik nr 1 do SIWZ, w którym Zamawiający zastrzegł, że nie dopuszcza sytuacji w której przesyłki pocztowe wchodzące w zakres przedmiotu zamówienia zostaną nadane przez inny podmiot na rzecz lub w imieniu Zamawiającego, w wyniku czego na dowódzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot.

Zamawiający nie zgodził się na zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie dopuszczające możliwość nadawania tzw. przesyłek terminowych w imieniu i na rzecz Zamawiającego w placówkach operatora wyznaczonego twierdząc, że Zamawiający nie może stosować zaproponowanego przez Wykonawcę rozwiązania, w którym na dowódzie nadania przesyłki figurowałby inny podmiot niż Zamawiający.

Mając na względzie powyższe, należy zaznaczyć, że niniejsze postępowanie obarczone jest istotnymi wadami powodującymi ograniczenie konkurencji. Udzielenie przez

Zamawiającego wyjaśnień w zakresie ww. Pytań powoduje, że jedynie Poczta Polska S.A. będąca operatorem wyznaczonym może złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu. Co więcej, Zamawiający negując rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę bezpodstawnie i błędnie (pomimo złożonych wyjaśnień) przyjął, że na dowodach nadania w ramach zaproponowanego rozwiązania nie widniałby Zamawiający.

Podsumowując stanowisko przedstawione w dalszej części pisma wskazać należy na następujące okoliczności:

1. Z treści wyjaśnień wynika, że Zamawiający wykluczył w odniesieniu do tzw. przesyłek terminowych (tj. przesyłek pocztowych, które do zachowania terminu wymagają zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oddania ich w placówce pocztowej operatora wyznaczonego (np. przesyłek pocztowych zawierających pisma procesowe, dla których wniesienia wyznaczony jest termin, nadawanych w ostatnim dniu terminów procesowych)) możliwość nadawania przesyłek terminowych przez wykonawcę niebędącego operatorem

wyznaczonym w imieniu i na rzecz Zamawiającego w placówkach operatora wyznaczonego. Zamawiający dopuszcza w zakresie tzw. przesyłek terminowych zawarcie umów o podwykonawstwo spełniających wymogi z art. 2 pkt 9b Prawa zamówień publicznych oraz art. 35 Prawa pocztowego.

2. Wykonawca wskazuje, że w chwili obecnej z uwagi na uwarunkowania rynkowe nie jest możliwym zawieranie na potrzeby postępowań przetargowych przez prywatnych operatorów pocztowych pisemnych umów o podwykonawstwo z Poczta Polska S.A. spełniających wymogi z Prawa zamówień publicznych oraz art. 35 Prawa pocztowego.

3. Ponadto, w zakresie przesyłek terminowych nie znajdzie zastosowania przepis art. 35 Prawa pocztowego, albowiem przepisy dotyczące zachowania terminu wymagają nadania korespondencji terminowej u operatora wyznaczonego a w przypadku zawarcia umowy międzyoperatorskiej pomiędzy Poczta Polska S.A. a operatorem alternatywnym do nadania przesyłki będzie dochodziło u operatora prywatnego, jako podmiotu przejmującego przesyłki od zamawiającego (patrz art. 35 Prawa pocztowego). Do nadania przesyłki dochodziłoby, zatem u operatora pocztowego, który przyjąłby przesyłkę od zamawiającego, tzn. u Wykonawcy niebędącego operatorem wyznaczonym. Termin z art. 57 § 5 pkt 2 kpa, art. 165 §2 kpc oraz art. 12 §6 pkt 2 Ordynacji podatkowej nie zostawałby zachowany.

4. Przesyłki terminowe to przesyłki stanowiące niewielki (wręcz marginalny) odsetek przesyłek objętych niniejszym zamówieniem. Zamawiający wskazuje, że szacunkowy wolumen przesyłek terminowych wyniesie mniej niż 0,2% wszystkich przesyłek nadawanych w ciągu roku.

5. Dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości nadawania tzw. przesyłek terminowych w imieniu i na rzecz Zamawiającego przez operatora pocztowego niebędącego operatorem wyznaczonym zaspokaja w pełni interesy Zamawiającego i nie wpływa negatywnie w żaden sposób na działalność Zamawiającego. Przesyłki terminowe nadawane przez operatora alternatywnego w placówkach operatora wyznaczonego będą nadawane na koszt wykonawcy a **na dowodach nadania i kopertach będą widniały dane Zamawiającego jako nadawcy.**

6. Mając na względzie wyjaśnienia udzielone przez Zamawiającego wskazać należy, że jedynie jeden operator pocztowy Poczta Polska S.A. będzie w stanie złożyć ofertę

w niniejszym postępowaniu.

Odnosząc się do stanowiska Zamawiającego, zgodnie z którym Zamawiający nie dopuszcza nadawania przesyłek u innego operatora pocztowa niż wybrany w przetargu wykonawca bez zawarcia pisemnej umowy podwykonawstwa spełniającej wymogi z art. 2 ust. 9b Prawa zamówień publicznych oraz art. 35 Prawa pocztowego, Wykonawca wyjaśnia, że umowa międzyoperatorska (uregulowana w art. 35 Prawa pocztowego) nie zapewni skutków o jakich mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa, art. 165 § 2 kpc oraz art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej. Mianowicie zgodnie z art. 35 Prawa pocztowego operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej. Powyższe oznacza, że jeśli dochodzi do przyjęcia przesyłki pocztowej przez jednego operatora, to przesyłka ta jest nadana u tego operatora. Nawet jeśli przesyłka taka zostałaby następnie powierzona do dalszej obsługi przez operatora wyznaczonego, to nie zostałaby u tego operatora wyznaczonego nadana w rozumieniu art. 57 § 5 pkt. 2 kpa, art. 165 §2 kpc czy też art. 12 §6 pkt 2 Ordynacji podatkowej. Prezentowany przez Zamawiającego sposób nadawania przesyłek terminowych nie gwarantowałby zachowania terminu, gdyż przesyłka byłaby przyjmowana (nadawana) u innego operatora niż wyznaczony, a dopiero potem powierzana operatorowi wyznaczonemu do dalszej obsługi, co nie stanowi nadania w rozumieniu art. 57 § 5 pkt. 2 kpa, art. 165 § 2 kpc oraz art. 12 §6 pkt 2 Ordynacji podatkowej.

Wykonawca zaznacza raz jeszcze, że w ramach zaproponowanego przez Wykonawcę rozwiązania zgodnie z którym przesyłki terminowe (stanowiące marginalny odsetek wszystkich przesyłek zaledwie 0,2% przesyłek nadawanych co roku przez Zamawiającego) nadawane byłby w imieniu i na rzecz Zamawiającego przez Wykonawcę w placówkach operatora wyznaczonego w pełni zabezpieczone zostałyby interesy Zamawiającego. Wykonawca podkreśla, że wskazane przez Zamawiającego przesyłki pocztowe (przesyłki terminowe), odbierane byłyby od Zamawiającego przez danego wykonawcę. Wykonawca niebędący operatorem wyznaczonym takie przesyłki pocztowe nadawałby w placówce operatora wyznaczonego i imieniu Zamawiającego, ale na koszt wykonawcy. Na kopertach przesyłek pocztowych znajdować się będą znaki opłaty operatora wyznaczonego, a nie wykonawcy, któremu Zamawiający udzielił zamówienia. Na dowodzie nadania wystawianym przez operatora wyznaczonego widnieć będą dane Zamawiającego jako nadawcy przesyłki, dowód ten będzie przekazywany Zamawiającemu. Wykonawca będzie podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czynić to będzie w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Nadawcą takich przesyłek pozostaje Zamawiający. Do nadania przesyłek dochodziłoby w placówce operatora wyznaczonego, tak więc zachowany zostałby termin do wniesienia pisma, a w konsekwencji zachowana zostałaby procedura z art. 57 §5 pkt 2 kpa, art. 165 § 2 kpc oraz art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej. Rozwiązanie takie pozwala na zachowanie konkurencyjności postępowania o udzielenie zamówienia z równoczesnym zabezpieczeniem interesów Zamawiającego w odniesieniu do tzw. przesyłek terminowych (dopuszczalność zastosowania takiego rozwiązania przewidziała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 31 października 2014 r., KIO 2160/14 wydanym w związku z przetargiem prowadzonym przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego).

Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, że w jego ocenie z treści niektórych pytań (np. pytanie nr 6) można domniemywać, że wykonawcy kierującemu dane pytanie nie chodziło

ZP-P-I.271.1.157.2014	Odpowiedzi na zapytania	Strona 3 z 9
-----------------------	-------------------------	--------------

o doprecyzowanie treści siwz, lecz doprowadzenie do udzielenia przez Zamawiającego takich odpowiedzi, które spowodują zamknięcie postępowania na konkurencyjność. Jak przykładowo zauważyła Izba w wyroku dnia 31 października 2014 r. KIO 2160/14 w składzie trzyosobowym rozpatrując odwołanie Poczty Polskiej S.A. kwestionującej wybór oferty InPost: pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego forsuje [Poczta Polska] taką interpretację s.i.w.z. jakoby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu ograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może być udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej. Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrznioną w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowało zablokować. Nadto, rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę nie stoi w sprzeczności z wymogiem z § 4 ust. 8 wzoru umowy Załącznik nr 1 do SIWZ, w którym Zamawiający zastrzegł, że nie dopuszcza sytuacji w której przesyłki pocztowe wchodzące w zakres przedmiotu zamówienia zostaną nadane przez inny podmiot na rzecz lub w imieniu Zamawiającego, w wyniku czego na dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot. Wykonawca zanosiłby przesyłki terminowe do placówek operatora wyznaczonego, co nie oznacza, że dane Wykonawcy widniałby automatycznie na dowodach nadania i kopertach. Na dowodzie nadania widniałby bowiem Zamawiający. W przypadku proponowanego rozwiązania nie dochodziłoby do podwykonawstwa w rozumieniu Prawa zamówień publicznych. Wykonawca nadając przesyłki w imieniu i na rzecz Zamawiającego zawierałby ustną umowę z operatorem wyznaczonym.

Wymogi stawiane przez Zamawiającego opisane powyżej oraz niedopuszczenie możliwości nadawania przez operatorów alternatywnych przesyłek terminowych w imieniu i na rzecz Zamawiającego czynią niniejsze postępowanie przetargowe iluzorycznym, tj. doprowadzają do sytuacji kiedy de facto tylko jeden przedsiębiorca jest w stanie złożyć ofertę. Zastosowanie rozwiązania z art. 35 Prawa pocztowego w przypadku przesyłek terminowych nie jest możliwe, gdyż umowa międzyoperatorska nie zagwarantuje zachowania terminów na wniesienie pism, co zostało wyjaśnione powyżej. Odmowa zastosowania rozwiązania zaproponowanego przez Wykonawcę powoduje zamknięcie niniejszego postępowania na konkurencyjność. Działania Zamawiającego są tym bardziej nieracjonalne, że odsetek przesyłek terminowych jest marginalny i według szacunków Zamawiającego wynosi 0,2% w ciągu roku.

Konkurencyjność postępowania gwarantuje wyższą jakość usług oraz wpływa na wysokość cen proponowanych przez występujących w przetargu wykonawców. W ocenie Wykonawcy, niezapewnienie w postępowaniu przetargowym konkurencyjności w sytuacji kiedy jest to możliwe może prowadzić do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, albowiem złożona przez wykonawcę (jedynego spełniającego wymogi siwz) oferta nie będzie uwzględniać czynnika konkurencyjności, a w konsekwencji może być to oferta zawierającą cenę o wiele wyższą niż cena, która mogłaby zostać uzyskana w konkurencyjnym postępowaniu przetargowym.

**Wykonawca byłby w stanie złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu, jeżeli Zamawiający dopuściłby możliwość, aby Wykonawca odbierał przesyłki pocztowe nadawane w trybie art. 165 § 2 kpc, 57 § 5 pkt 2 kpa oraz art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji**

ZP-P-I.271.1.157.2014	Odpowiedzi na zapytania	Strona 4 z 9
-----------------------	-------------------------	--------------

podatkowej od Zamawiającego oraz zanosił je w imieniu Zamawiającego do placówek pocztowych operatora wyznaczonego Poczty Polskiej S.A., a Poczta Polska S.A. nadawałaby rzeczony przesyłki pocztowe. Poczta Polska S.A. nie mogłaby odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez Wykonawcę, albowiem jest operatorem wyznaczonym zobowiązanym do świadczenia powszechnych usług pocztowych. Nadawanie przesyłek w wyżej wymieniony sposób odbywałoby się na koszt Wykonawcy. W ten sposób zachowane zostałyby wymogi z ww. przepisów i zabezpieczone zostałyby interesy Zamawiającego.

Mając na względzie powyższe, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę udzielonych wyjaśnień.”.

**Ad 1:**

Zamawiający informuje, że w § 4 ust. 8 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ „Zamawiający nie dopuszcza sytuacji, w której przesyłki pocztowe wchodzące w zakres przedmiotu zamówienia zostaną nadane przez inny podmiot na rzecz lub w imieniu Zamawiającego, w wyniku czego na dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający.”

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmiany w § 4 ust. 8 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Zamawiający ponownie wyjaśnia, że jako organ administracji publicznej zobowiązany jest na mocy art. 7 Konstytucji RP działać na podstawie i w granicach prawa. Z uwagi na zasadę legalizmu organ administracji publicznej jakim jest Zamawiający ma obowiązek tej zasady przestrzegać na każdym etapie. Zamawiający podkreśla, że w obrocie prawnym występuje zarówno jako organ jak i jako strona postępowań. Tym samym Zamawiający podkreśla, iż z uwagi na charakter prawny Zamawiającego, który jest jednostką samorządu terytorialnego, realizującą w ramach ustaw istotną część zadań publicznych, Zamawiający zobowiązany jest w szczególności do przestrzegania przepisów proceduralnych ustaw, które dotyczą zachowania terminów nadania i zasad doręczenia pism, w szczególności w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego, Ordynacji podatkowej i Kodeksu postępowania cywilnego. Zamawiający podkreśla, iż szczególne znaczenie dla zachowania prawidłowości prowadzonych przez organy gminy postępowań i określonych dla nich terminów mają dokumenty potwierdzające terminy nadania przesyłek (w trybie art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa), art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego oraz potwierdzenia doręczenia – „zwrotne potwierdzenie odbioru”.

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, Zamawiający jako jednostka samorządu terytorialnego działa w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność:

1. „Podstawową jednostką samorządu terytorialnego jest gmina.” (art. 164 ust. 1 Konstytucji RP).
2. „Samorząd terytorialny uczestniczy w sprawowaniu władzy publicznej. Przysługującą mu w ramach ustaw istotną część zadań publicznych samorząd wykonuje w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność” (art. 16 ust. 2 Konstytucji RP).
3. „Jednostki samorządu terytorialnego mają osobowość prawną.[...] Samodzielność jednostek samorządu terytorialnego podlega ochronie sądowej (art. 165 ust. 1 i 2 Konstytucji RP).

W realizowaniu przysługujących Zamawiającemu na podstawie przepisów prawa zadań,

Zamawiający działa poprzez swoje organy: jako organ administracji publicznej, jako organ podatkowy:

1. „Jednostki samorządu terytorialnego wykonują swoje zadania za pośrednictwem organów stanowiących i wykonawczych (art. 169 ust. 1 Konstytucji RP).
2. „Organem wykonawczym gminy jest wójt” (art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013, poz. 594 z późn. zm.).
3. „Decyzje w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej wydaje wójt, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej. (art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013, poz. 594 z późn. zm.)).
4. „Organem podatkowym, stosownie do swojej właściwości, jest: 1) naczelnik urzędu skarbowego, naczelnik urzędu celnego, wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta albo marszałek województwa - jako organ pierwszej instancji (art. 13. § 1. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j. t. Dz. U. Z 2012, poz. 749 z późn. zm.)).

W świetle obowiązujących przepisów proceduralnych (np. Kodeks postępowania administracyjnego, Ordynacja podatkowa) ustawodawca nie przewiduje konstrukcji prawnej, w której nadawana przez Zamawiającego (organ) korespondencja byłaby nadana przez inny organ lub podmiot na rzecz i w imieniu (Zamawiającego) organu. Zamawiający nie może stosować zaproponowanego przez Wykonawcę rozwiązania, w którym na przesyłce lub na dowodzie nadania, lub na zwrotnym potwierdzeniu odbioru przesyłki figurowałby inny podmiot niż Zamawiający.

Zamawiający pragnie ponownie podkreślić, że zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 października 2013 r. Sygn. akt: KIO 2184/13 – Zamawiający ma prawo żądać, by wysyłać korespondencję wyłącznie we własnym imieniu (by być każdorazowo nadawcą przesyłki). Powyższe pozwala nadać potwierdzeniu nadania (tj. zbiorczym książkom nadawczym, zestawieniom nadania) status dokumentu urzędowego, co uczyni zadość wymaganiom Zamawiającego z jednoczesnym zapewnieniem naczelnych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. zasadzie uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Zamawiający wyjaśnia, że nie ogranicza udziału podwykonawców w realizacji zamówienia. Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia Wykonawca ma możliwość realizacji części zamówienia przez podwykonawcę, a przedmiot zamówienia winien być realizowany w szczególności zgodnie z przepisami ustawy Prawo Pocztowe. Potwierdzają to udzielone przez Zamawiającego w dniu 26 listopada 2014 r. odpowiedzi na zapytania wykonawców:

***„Zamawiający informuje – zakładając, że Wykonawca będzie realizował część usług przez podwykonawców, z którymi podpisze umowę zgodnie z art. 2 pkt 9b Prawa zamówień Publicznych i art. 35 Prawa pocztowego – iż dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób w celu wydzielenia i nadania ich przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego.[...]***

***Zamawiający informuje – zakładając, że Wykonawca będzie realizował część usług przez podwykonawców, z którymi podpisze umowę zgodnie z art. 2 pkt 9b Prawa zamówień Publicznych i art. 35 Prawa pocztowego – iż dopuszcza, aby na kopercie oprócz danych umieszczonych przez Zamawiającego znajdowały się informacje związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców lub informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych, pod warunkiem, że informacje te nie będą zmieniały ani zakrywały danych Zamawiającego, w szczególności nazwy i danych adresowych nadawcy***

ZP-P-I.271.1.157.2014	Odpowiedzi na zapytania	Strona 6 z 9
-----------------------	-------------------------	--------------

*(Zamawiającego) na kopercie i na dowodzie nadania, nie będą zakrywać innych znaków (znaków spraw, znaków graficznych) umieszczonych przez Zamawiającego oraz nie będą naruszać obowiązujących przepisów prawa i wymagań wskazanych w SIWZ. Jednocześnie Zamawiający w § 4 ust. 8 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ zastrzegł, że „[...] nie dopuszcza sytuacji, w której przesyłki pocztowe wchodzące w zakres przedmiotu zamówienia zostaną nadane przez inny podmiot na rzecz lub w imieniu Zamawiającego, w wyniku czego na dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający.”.*

Zamawiający zastrzegł, że w przypadku, gdy Wykonawca będzie realizował część usług przez podwykonawców, powinien to realizować zgodnie z ustawą Prawo pocztowe, Prawem Zamówień Publicznych i wymaganiami SIWZ.

Zamawiający podkreśla, że warunki zamówienia dopuszczają, aby część świadczeń mogła być realizowana przez innego operatora pocztowego, w tym operatora wyznaczonego, przy zachowaniu jednakże wymagań określonych w przepisach prawa i SIWZ

Ustawodawca w art. 14 ust. 2 ustawy Prawo pocztowe:

*„Art. 14. Świadczenie usług pocztowych odbywa się na podstawie:*

- 1) umów o świadczenie usług pocztowych zawieranych między nadawcami a operatorami pocztowymi;*
- 2) umów o współpracę zawieranych między operatorami pocztowymi.”*

oraz w art. 35 ustawy Prawo Pocztowe:

*„Art. 35. 1. Operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej. [...]”*

umożliwia, aby część świadczeń – w tym zastrzeżonych ustawą dla operatora wyznaczonego – mogła być realizowana przez innego operatora pocztowego poprzez zawarcie z nim umowy w formie pisemnej przez Wykonawcę nie posiadającego takiego statusu.

Zamawiający wyjaśnia, że stanowisko powyższe podzieliła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 17 lipca 2014 r. Sygn. akt: KIO 1350/14:

*„[...] W ocenie Izby, w świetle postanowień SIWZ, wykonawca niebędący operatorem wyznaczonym ma możliwości złożenia ważnej oferty. W świetle postanowień art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej, przy czym powyższe nie narusza prawa operatora pocztowego, do powierzenia podwykonawcy dalszego wykonania w imieniu tego operatora usługi, na podstawie umowy zawartej w formie pisemnej.[...]”.*

Zamawiający pragnie ponownie podkreślić, iż jest Administratorem danych osobowych i w związku z tym ma obowiązek zapewnić kontrolę nad tym, komu dane osobowe, wobec których sprawuje władztwo, są przekazywane. Zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. 2014 r. Poz. 1182): "Administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych. A podmiot, o którym mowa, może przetwarzać dane

wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie oraz jest obowiązany przed rozpoczęciem przetwarzania danych podjąć środki zabezpieczające zbiór danych osobowych [...]. Te same zasady względem administratora danych dotyczą też podmiotu, któremu powierzono przetwarzanie danych. Administrator danych jest obowiązany wiedzieć na podstawie zapisów umowy (lub dalszej umowy powierzenia) kto jest podmiotem, któremu powierzono przetwarzanie danych, w jakim zakresie i w jakim celu (na przykład czy nie większym niż w pierwotnej umowie powierzenia) ten podmiot będzie przetwarzał powierzone dane oraz czy został obowiązany do ich zabezpieczenia oraz dalszego ich niepowierzenia. Skoro ustawodawca wskazał umowę jako narzędzie kontroli procesu powierzenia (a więc i powierzenia) przetwarzania danych, to bez tej kontroli administrator danych faktycznie traci władztwo nad danymi osobowymi.

Jeżeli Wykonawca powierza innemu podmiotowi przetwarzanie danych osobowych będących własnością administratora danych uważa, że wraz z przekazaniem kopii umowy powierzenia ich łączącej może przekazać informacje handlowe, które uważa że podlegają ochronie, to może dokonać ich anonimizacji.

#### **Pytanie 2:**

„Zwracam się z prośbą o przesłanie załącznika nr 7 wzór formularza cenowego w wersji edytowalnej dotyczącego przetargu na „świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym.”.

#### **Ad 2:**

Zamawiający w dniu 26 listopada 2014 r. poinformował, że **dokonuje zmiany w poz. 1.1.1 Formularza cenowego** stanowiącego załącznik nr 7 SIWZ, w zakresie zmiany objaśnienia oznaczonego jako \*\*\*\*:

Edytowalny wzór **Formularza cenowego** stanowiącego załącznik nr 7 SIWZ został opublikowany w dniu 26 listopada 2014 r. (wraz z dokumentem „**Zapytania wraz z odpowiedziami oraz zmiana SIWZ**” na stronie BIP Urzędu Miasta Lublin i jest dostępny pod adresem: <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=200&id=227843>.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w związku z dokonaną zmianą zapisów w pkt 13 SIWZ „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert”, o czym Zamawiający poinformował w odpowiedziach udzielonych Wykonawcom w dniu 26 listopada 2014 r., **Zamawiający dokonuje zmiany treści załącznika nr 6 do SIWZ „Formularz ofertowy”, o którym mowa w pkt. 10.5.2. siwz:**

#### **Brzmienie zapisu przed zmianą:**

„Liczba placówek wykonawcy zlokalizowanych w granicach administracyjnych miasta Lublin, w których:

- adresat może odebrać awizowaną przesyłkę przez 5 dni roboczych w tygodniu, co najmniej 10 godzin każdego dnia,
- odpowiednio oznaczonych nazwą Wykonawcy
- zapewniających prawidłowe zabezpieczenie przesyłek przed dostępem osób trzecich, w szczególności gwarantujących zachowanie tajemnicy pocztowej i ochronę danych osobowych powierzonych Wykonawcy do przetwarzania przez Zamawiającego.”.

#### **Brzmienie zapisu po zmianie:**

ZP-P-I.271.1.157.2014	Odpowiedzi na zapytania	Strona 8 z 9
-----------------------	-------------------------	--------------



„Liczba placówek wykonawcy zlokalizowanych w granicach administracyjnych miasta Lublin, w których adresat może odebrać awizowaną przesyłkę przez 5 dni roboczych w tygodniu, co najmniej 8 godzin dziennie, przy czym każda z placówek musi być: czynna w godzinach popołudniowych co najmniej do godz. 18:00 każdego dnia, odpowiednio oznaczona nazwą wykonawcy oraz zapewniać prawidłowe zabezpieczenie przesyłek przed dostępem osób trzecich, w szczególności gwarantować zachowanie tajemnicy pocztowej i ochronę danych osobowych powierzonych wykonawcy do przetwarzania przez Zamawiającego.”.

**Pozostałe zapisy SIWZ nie ulegają zmianie.**

Z up. PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

*Elżbieta Dziwisko*  
DYREKTOR  
Biura Zamówień Publicznych