

ZAPYTANIA WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI oraz zmiana SIWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym.

I. Prezydent Miasta Lublin informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie 1:

„§ 2 ust 5 w związku z tym, iż prawidłowo wypełniona książka nadawcza zarówno dla Zamawiającego jak i Wykonawcy ma kluczowe znaczenie w potwierdzaniu nadanych przesyłek, w interesie obu stron jest rzetelne i staranne wypełnianie książki nadawczej oraz jej terminowe przekazywanie zarówno przez Zamawiającego z nadanymi przesyłkami jak również dla Wykonawcy zwrot książki po potwierdzeniu nadania przesyłek. Wobec powyższego wnosimy o zapis, który nakazuje zwrot książki nadawczej niezwłocznie nie później jednak niż 2 dnia roboczego.

Wnosimy również o odstąpienie od kar umownych, o której mowa w § 10 ust 2 i 3. Wykonawca wskazuje, bowiem, że Zamawiający nie ponosi szkody w przypadku otrzymania potwierdzenia przyjęcia przesyłki pocztowej lub kopii pocztowej książki nadawczej z opóźnieniem. Natomiast kara umowna ze swej istoty służyć powiązana jest ze szkodą Zamawiającego (art. 483 k.c.). Zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego z dnia 17 czerwca 2003 roku, sygn. III CKN 122/01 wykazanie przez dłużnika, iż wierzyciel nie poniósł szkody na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, zwalnia go z obowiązku zapłaty kary umownej.

W przypadku odpowiedzi negatywnej wnosimy o dopisanie, iż Wykonawca ma prawo naliczenia kary umownej w wysokości 50 zł w przypadku, kiedy Zamawiający nie dołączy książki nadawczej z przesyłkami rejestrowanymi lub zestawienia ilościowo wartościowego z przesyłkami nierejestrowanymi za każde takie zdarzenie.”

Ad 1:

Zamawiający informuje, że dokonyuje zmiany zapisów w § 2 pkt 5 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„5) zwracania kopii pocztowej książki nadawczej, o której mowa w pkt. 4 Zamawiającemu, nie później niż następnego dnia roboczego od dnia odbioru przesyłek rejestrowanych;”

Brzmienie zapisu po zmianie:

„5) zwracania kopii pocztowej książki nadawczej, o której mowa w pkt. 4 Zamawiającemu niezwłocznie, nie później jednak niż 2-go dnia roboczego od dnia odbioru przesyłek

rejestrowanych;”.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów w § 10 ust. 2 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„2. W przypadku nie dotrzymania wymogu potwierdzania przyjęcia przesyłek pocztowych rejestrowanych do obrotu pocztowego na kopii pocztowej książki nadawczej, określonego w § 2 ust. 1 pkt 4, Wykonawca zapłaci każdorazowo Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100 zł (sto złotych).”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„2. W przypadku, utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki listowej lub paczki pocztowej bądź niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej Wykonawca zapłaci Zamawiającemu przysługujące odszkodowanie, zgodnie z przepisami rozdziału 8 ustawy Prawo pocztowe.”.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów w § 10 ust. 3 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„3. W przypadku nie dotrzymania terminu zwrotu Zamawiającemu kopii pocztowej książki nadawczej, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 5, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy dzień zwłoki karę umowną w wysokości 50 zł (pięćdziesiąt złotych).”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„3. W przypadku nie dotrzymania terminu przewidzianego na uruchomienie maszyny do frankowania, o którym mowa w § 9 ust. 15, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy dzień zwłoki karę umowną w wysokości 500 zł (pięćset złotych).”.

Pytanie 2:

„Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie bezpłatnej aplikacji umożliwiającej wygenerowanie elektronicznej książki nadawczej. Zastosowanie ww aplikacji umożliwi Zamawiającemu skorzystanie z elektronicznego potwierdzenia nadanych przesyłek w dniu ich nadania. Umożliwi również korzystanie z EPO – elektronicznego potwierdzenia odbioru”.

Ad 2:

Zamawiający informuje, że dopuszcza stosowanie bezpłatnej aplikacji umożliwiającej wygenerowanie elektronicznej książki nadawczej i korzystanie z EPO, jednakże podkreśla, że korzystanie z zaproponowanego przez Wykonawcę oprogramowania wymaga dodatkowych ustaleń Wykonawcy z Zamawiającym, co może nastąpić dopiero po dokonaniu podpisania umowy z wyłonionym w przedmiotowym postępowaniu Wykonawcą.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że przez sformułowanie „stosowanie bezpłatnej aplikacji” Zamawiający rozumie, że nie będzie ono generowało po stronie Zamawiającego żadnych dodatkowych kosztów dotyczących w szczególności:

- 1) dostosowania funkcjonujących u Zamawiającego systemów (programów, aplikacji) informatycznych, służących do obsługi wyspecjalizowanych procesów realizowanych w jednostce samorządowej – w tym automatycznie generujących listy wysyłkowe (książki nadawcze/pocztowe);
- 2) zintegrowania bezpłatnej aplikacji w zakresie automatycznego zacytowania niezbędnych danych z systemów (programów, aplikacji) informatycznych funkcjonujących

- u Zamawiającego automatycznie generujących listy wysyłkowe (książki nadawcze/pocztowe);
- 3) wdrożenia aplikacji u Zamawiającego, przy czym przez wdrożenie Zamawiający rozumie: zaprojektowanie integracji aplikacji z systemami (programami, aplikacjami) Zamawiającego, instalację aplikacji (jeżeli jest konieczna), przeprowadzenie testów akceptacyjnych, przeszkolenie pracowników Zamawiającego z zakresu obsługi aplikacji;
 - 3) zapewnienia ciągłości funkcjonowania aplikacji, tj. asysty technicznej aplikacji polegającej m.in. na przyjmowaniu zgłoszeń dotyczących nieprawidłowego funkcjonowania aplikacji, usuwaniu błędów itp.;
 - 4) zapewnienia dostosowywania aplikacji do zmian powszechnie obowiązujących przepisów prawa odnoszących się do funkcji realizowanych przez aplikację z zachowaniem wdrożonych integracji;
 - 5) ręcznego wprowadzania danych o nadawanych przez Zamawiającego przesyłkach (książki nadawczej), tj. danych generowanych obecnie automatycznie z użytkowanych u Zamawiającego systemów (programów, aplikacji) informatycznych.

Z uwagi na różnorodność i złożoność zadań realizowanych przez Zamawiającego, wiele procesów wspomaganych jest systemami informatycznymi (aplikacjami, programami), dlatego też – dla ich celowego wykorzystywania – w § 4 ust. 3 wzoru umowy Zamawiający zastrzegł sobie prawo stosowania druków własnego nakładu, w szczególności pocztowej książki nadawczej i zwrotnych potwierdzeń odbioru, sporządzonych zgodnie ze standardami dla usług pocztowych.

Pytanie 3:

„Wykonawca przystępując do postępowania podejmuje zobowiązanie, iż przesyłki będą odbierane terminowo i wszystkie usługi realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, umową i wymaganiami SIWZ wobec tego wnosimy o wykreślenie § 4 ust 5 załącznika nr 1 do SIWZ. W przypadku negatywnej odpowiedzi wnosimy o modyfikację i dodatkowy zapis, w którym Zamawiający podejmie zobowiązanie, iż w przypadku zlecenia usług innemu operatorowi będzie to usługa tego samego rodzaju i typu.”.

Ad 3:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmiany zapisów w § 4 ust. 5 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 4:

„W związku z tym, iż Zamawiający zgodnie z § 4 ust. 8 załącznika nr 1 do SIWZ nie dopuszcza nadawania przesyłek „w imieniu i na rzecz” dopuszcza jednak udział w realizacji przedmiotu zamówienia podwykonawców w § 5 określa także wymogi, co do zawierania umów wykonawcy z podwykonawcami

Wnosimy o wyjaśnienie czy umowy, o których mowa powyżej mają być zgodne z art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego „operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej”. Podobnie zgodnie z art. 2 pkt 9b ustawy prawo zamówień publicznych umowa podwykonawcza powinna mieć formę pisemną.”.

Ad 4:

Zamawiający informuje, że nie uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora

ZP-P-1.271.1.157.2014	Zapytania wraz z odpowiedziami oraz zmiana SIWZ	Strona 3 z 52
-----------------------	---	---------------

pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy. Zamawiający wyjaśnia, że umowy zawierane przez Wykonawcę z podwykonawcami muszą być zawierane zgodnie z art. 2 pkt 9b ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz art. 35 Prawa pocztowego, tj. w formie pisemnej oraz określać w szczególności wymagania, o których mowa w art. 35 ust. 2 Prawa pocztowego.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów w § 5 ust. 2 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„2. Do zawarcia umowy Wykonawcy z podwykonawcą wymagana jest zgoda Zamawiającego.”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„2. Umowy zawierane przez Wykonawcę z podwykonawcą muszą być – zgodnie z art. 2 pkt 9b Prawa Zamówień Publicznych i art. 35 Prawa pocztowego – zawarte w formie pisemnej oraz określać w szczególności wymagania, o których mowa w art. 35 ust. 2 Prawa pocztowego.”.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów w § 5 ust. 3 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„3. Jeżeli Zamawiający w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez Wykonawcę projektu umowy z podwykonawcą nie zgłosi pisemnie uwag lub zastrzeżeń, uważa się że wyraził zgodę na zawarcie umowy.”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„3. Wykonawca zobowiązuje się, że postanowienia umów zawieranych przez niego z podwykonawcą nie będą naruszały obowiązujących przepisów prawa i postanowień niniejszej Umowy.”.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów w § 5 ust. 4 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„4. W przypadku zgłoszenia uwag lub zastrzeżeń przez Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest dokonać poprawy projektu umowy z podwykonawcą w zakresie zgodności z zapisami ust. 5 i ponownie przedstawić projekt umowy Zamawiającemu do uzgodnienia.”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„4. W przypadku wykonywania przez Wykonawcę przedmiotu Umowy przy pomocy podwykonawców, Wykonawca niezwłocznie przekaze Zamawiającemu kopię zawartej z podwykonawcą umowy.”.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów w § 5 ust. 5 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„5. Wykonawca zobowiązuje się, że postanowienia umów zawieranych przez niego z podwykonawcą będą zgodne z niniejszą Umową i nie będą naruszały postanowień niniejszej Umowy. Wykonawca zobowiązuje się do zastrzeżenia w umowie zawieranej

z podwykonawcą, że podwykonawca, na koniec każdego miesiąca kalendarzowego, przesyłać będzie Zamawiającemu:

- 1) kopie faktur wystawionych na rzecz Wykonawcy w danym miesiącu;
- 2) elektroniczne zestawienia (plik w formacie *.xls lub *.ods) nadanych w danym miesiącu przesyłek, zawierające w szczególności:
 - a) rodzaj usługi z podziałem na:
 - przesyłki listowe nierejestrowane w obrocie krajowym i w obrocie zagranicznym,
 - przesyłki listowe rejestrowane polecone w obrocie krajowym i w obrocie zagranicznym,
 - przesyłki listowe rejestrowane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w obrocie krajowym i w obrocie zagranicznym,
 - przesyłki rejestrowane niebędące przesyłką listową (paczki pocztowe) w obrocie krajowym i w obrocie zagranicznym;
 - przesyłki rejestrowane niebędące przesyłką listową (paczki pocztowe) nadawane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w obrocie krajowym i w obrocie zagranicznym
 - b) cenę jednostkową usług, o których mowa w lit. a (zgodnie z Formularzem cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy);
 - c) liczbę usług – odrębnie dla rodzaju usług, o których mowa w lit. a.”

Brzmienie zapisu po zmianie:

Ust. 5 – skreślony.

Pytanie 5:

„Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego oraz art. 2 pkt 9 ustawy prawo zamówień publicznych?”.

Ad 5:

Zamawiający informuje, że nie uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy. Zamawiający wyjaśnia, że umowy zawierane przez Wykonawcę z podwykonawcami muszą być zawierane zgodnie z art. 2 pkt 9b ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz art. 35 Prawa pocztowego, tj. w formie pisemnej i określać w szczególności wymagania, o których mowa w art. 35 ust. 2 Prawa pocztowego.

Pytanie 6:

„W ocenie składającego zapytanie dane dotyczące podmiotów korzystających z usług pocztowych oraz dane dotyczące faktu i okoliczności świadczenia usług pocztowych lub korzystania z tych usług objęte są tajemnicą pocztową zgodnie z art. 41 ust. 1 Prawa pocztowego. Nie mogą, więc poza przykładami wynikającymi z ustawy, być ujawniane przez operatora pocztowego podmiotom trzecim, w tym także innym operatorom. Czy w przypadku powierzenia przez jednego operatora pocztowego przesyłki pocztowej innemu operatorowi bez zawarcia stosownej umowy o współpracę Zamawiający uzna, że działanie to stanowi naruszenie przewidzianych w SIWZ zasad wykonywania przedmiotu zamówienia oraz tajemnicy pocztowej?”.

Ad 6:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza nadawania przesyłek u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego oraz art. 2 pkt 9 ustawy prawo zamówień publicznych.

Pytanie 7:

„Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym a operatorem wyznaczonym?”.

Ad 7:

Zamawiający informuje, że nie uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego oraz art. 2 pkt 9 ustawy prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z § 4 ust. 8 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ „Zamawiający nie dopuszcza sytuacji, w której przesyłki pocztowe wchodzące w zakres przedmiotu zamówienia zostaną nadane przez inny podmiot na rzecz lub w imieniu Zamawiającego, w wyniku czego na dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający.”.

Pytanie 8:

„Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 Prawa pocztowego usługa doręczania przesyłek od nadawcy do adresata ma charakter usługi pocztowej. Natomiast usługa odbierania od Zamawiającego i nadawania w placówkach operatora wyznaczonego korespondencji ma inny, mieszany charakter, w skład tej usługi wchodzi, bowiem świadczenie usługi reprezentacji przy zawieraniu umowy, jak również usługa płatnicza (operator uiszcza, bowiem zapłatę za przesyłkę w placówce operatora wyznaczonego zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o usługach płatniczych) oraz usługa przewozu przesyłek do placówki operatora wyznaczonego. Należy zauważyć, iż nawet, jeśli wykonawca wskazuje, iż sam ponosi koszty nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, to ze względu na zastosowaną konstrukcję prawną, w której wykonawca zawiera w imieniu nadawcy umowę o świadczenie usług pocztowych w placówce operatora wyznaczonego, płatność ta dokonywana jest w imieniu nadawcy, a nie wykonawcy, tym samym niewątpliwie elementem takiej usługi jest świadczenie usługi płatniczej. Czy Zamawiający w ramach zamówienia dopuszcza świadczenie usługi reprezentacji i usługi płatniczej w ww. rozumieniu? Wykonawca wskazuje przy tym, iż udzielenie pozytywnej odpowiedzi na wskazane pytanie pociąga za sobą konieczność dostosowania SIWZ poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia, kodów CPV, tekstu umowy oraz dokonania stosownych ogłoszeń.”.

Ad 8:

Zamawiający informuje, że wymaga wykonania usługi pocztowej w rozumieniu Prawa pocztowego. Zamawiający nie dopuszcza w ramach realizacji zamówienia świadczenia usługi reprezentacji i usługi płatniczej w rozumieniu treści powyższego pytania.

Pytanie 9:

„W związku z zapisami § 9 ust. 5 ppk 1) Wykonawca wnosi o zmianę formy płatności „z góry” na formę płatności „z dołu”. Proponowane rozwiązanie będzie korzystne dla Zamawiającego, nie będzie, bowiem musiał angażować swoich środków finansowych przed nadaniem przesyłek dla Wykonawcy takie rozwiązanie ma kluczowe znaczenie w przypadku przesyłek, które mają 23% stawkę podatku. Wykonawca zobowiązuje się do ustawiania limitu maszyny do frankowania w uzgodnionej z Zamawiającym wysokości dostosowanej do jego wymagań i potrzeb.”.

Ad 9:

ZP-P-I.271.1.157.2014	Zapytania wraz z odpowiedziami oraz zmiana SIWZ	Strona 6 z 52
-----------------------	---	---------------

Zamawiający informuje, że dopuszcza zmianę warunków płatności „z góry” na formę płatności „z dołu”, jednakże podkreśla, że zmiana taka wymaga wniosku lub zgody Wykonawcy wyłonionego w przedmiotowym postępowaniu oraz dodatkowych ustaleń Wykonawcy z Zamawiającym, co może nastąpić dopiero po dokonaniu podpisania umowy w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający informuje, że **dokонуje zmiany zapisów w § 14 ust. 3 wzoru umowy**, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ poprzez zastąpienie w dotychczasowym pkt 7 kropki średnikiem i dodanie pkt 8 o treści:

Brzmienie zapisu po zmianie:

„3. Dopuszczalne są następujące rodzaje i warunki zmiany treści Umowy lub załączników: [...]

8) zmiana warunków płatności przy użyciu maszyny do frankowania z formy opłaty „z góry” na formę opłaty „z dołu”.”.

Zamawiający informuje, że **dokонуje zmiany zapisów w § 14 ust. 4 wzoru umowy**, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ poprzez zmianę treści ust. 4 oraz zastąpienie w dotychczasowym pkt 7 kropki średnikiem i dodanie pkt 8 o treści:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„4. Zmiany Umowy przewidziane w ust. 2 dopuszczalne są na następujących warunkach: [...]”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„4. Zmiany Umowy przewidziane w ust. 3 dopuszczalne są na następujących warunkach: [...]

„ad 8) w przypadku wniosku jednej ze Stron o zmianę formy płatności z formy opłaty „z góry” na opłatę „z dołu”.”.

Pytanie 10:

„Czy Zamawiający dokona zmiany § 10 ust. 4 załącznika nr 1 poprzez doprecyzowanie, że dotyczy on jedynie przesyłek rejestrowanych. Wskazany zapis przewiduje, bowiem karę umowną z zwłokę w doręczeniu przesyłek. Jednocześnie w przypadku przesyłek nierejestrowanych brak obowiązku dokumentowania daty doręczenia przesyłki w konsekwencji nie jest możliwe ustalenie, kiedy została ona doręczona, co uniemożliwia naliczania kar umownych z tego tytułu.”.

W § 10 ust. 4-10 Zamawiający przewidział kary umowne za każdy dzień zwłoki w doręczeniu przesyłek. Przy tym zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pocztowego, wysokość odszkodowania za opóźnienie w doręczeniu przesyłki nie może przekroczyć dwukrotności opłaty pobranej za daną usługę (art. 88 ust. 4 pkt ustawy prawo pocztowe). Wskazać należy, że zastrzeżenie kar umownych przewyższającej wskazane będzie, więc bezskuteczne, a wskazane klauzule będą w tym zakresie nieważne, wykonawca wnosi, więc o dostosowanie treści załącznika nr 1 do bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, poprzez dodanie do § 10 ustępu nr 18 o następującej treści:

„Łączna wysokość kar umownych i odszkodowania należnego wykonawcom w związku z opóźnieniem w doręczeniu przesyłki nie przekroczy dwukrotności opłaty należnej za doręczenie tej przesyłki.”.

Ad 10:

ZP-P-I.271.1.157.2014	Zapytania wraz z odpowiedziami oraz zmiana SIWZ	Strona 7 z 52
-----------------------	---	---------------

Zamawiający informuje, że dokонуje zmiany zapisów w § 10 ust. 4–17 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

- „4. W przypadku nie dotrzymania terminu doręczania przesyłek pocztowych ekonomicznych, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 9, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy dzień zwłoki karę umowną w wysokości 10 zł (dziesięć złotych).
5. W przypadku nie dotrzymania terminu doręczania przesyłek pocztowych priorytetowych, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 10 lit. a, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy dzień zwłoki karę umowną w wysokości 50 zł (pięćdziesiąt złotych).
6. W przypadku nie dotrzymania terminu doręczania przesyłek pocztowych priorytetowych, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 10 lit. b, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy dzień zwłoki karę umowną w wysokości 50 zł (pięćdziesiąt złotych).
7. W przypadku nie dotrzymania terminu doręczania przesyłek pocztowych priorytetowych, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 10 lit. c, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy dzień zwłoki karę umowną w wysokości 50 zł (pięćdziesiąt złotych).
8. W przypadku nie dotrzymania terminu doręczania lub awizowania przesyłki listowej rejestrowanej w obrocie krajowym, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 11, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy dzień zwłoki karę umowną w wysokości 50 zł (pięćdziesiąt złotych).
9. W przypadku nie dotrzymania terminu przekazania Zamawiającemu „zwrotnego potwierdzenia odbioru”, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 13 lit. a, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy dzień zwłoki karę umowną w wysokości 50 zł (pięćdziesiąt złotych).
10. W przypadku nie dotrzymania terminu przekazania Zamawiającemu zwrotu nedoręczonej przesyłki, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 13 lit. b, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy dzień zwłoki karę umowną w wysokości 50 zł (pięćdziesiąt złotych).
11. W przypadku nie dotrzymania terminu przekazania Zamawiającemu kopii umowy, o którym mowa w § 7 ust. 3, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy dzień zwłoki karę umowną w wysokości 1 500 zł (tysiąc pięćset złotych).
12. Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej przez Wykonawcę Zamawiającemu przysługuje odszkodowanie:
- 1) za utratę przesyłki poleconej – w wysokości 50-krotności opłaty pobranej przez Wykonawcę za traktowanie przesyłki pocztowej jako przesyłki poleconej;
 - 2) za utratę paczki pocztowej – w wysokości 10-krotności opłaty pobranej przez Wykonawcę za jej nadanie;
 - 3) za opóźnienie w doręczeniu przesyłki pocztowej w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia – wysokości 2-krotności opłaty pobranej przez Wykonawcę za usługę.
13. W przypadku niewykonania usługi pocztowej Wykonawca niezależnie od należnej kary umownej zobowiązany jest do zwrotu w całości opłaty pobranej za wykonanie usługi pocztowej.
14. W przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wartości (brutto) Umowy, określonej w § 8 ust. 1.
15. Wykonawca odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług chyba, że nastąpiło to wskutek siły wyższej.
16. Zamawiający może dokonać potrącenia kar umownych z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy po uprzednim pisemnym powiadomieniu Wykonawcy o potrąceniu i o jego wysokości.

17. W przypadku powstania szkody przewyższającej wysokość kar umownych określonych w Umowie, strony uprawnione są do dochodzenia naprawienia szkody na zasadach ogólnych określonych w Kodeksie Cywilnym.”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„4. W przypadku niewykonania usługi pocztowej Wykonawca niezależnie od należnej kary umownej zobowiązany jest do zwrotu w całości opłaty pobranej za wykonanie usługi pocztowej.

5. W przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wartości (brutto) Umowy, określonej w § 8 ust. 1.

6. Wykonawca odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług chyba, że nastąpiło to wskutek siły wyższej lub z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, o których mowa w art. 87 ust. 3 pkt 2-4 ustawy Prawo Pocztove.

7. Zamawiający może dokonać potrącenia kar umownych z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy po uprzednim pisemnym powiadomieniu Wykonawcy o potrąceniu i o jego wysokości.

8. W przypadku powstania szkody przewyższającej wysokość kar umownych określonych w Umowie, Strony uprawnione są do dochodzenia naprawienia szkody na zasadach ogólnych określonych w Kodeksie Cywilnym.”.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów w § 15 ust. 3 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„3. W przypadku naruszenia zobowiązań wynikających z niniejszej Umowy przez jedną ze Stron, z przyczyn leżących po jej stronie, druga Strona może od Umowy odstąpić, z obowiązkiem dokonania płatności za usługi wykonane i za czynności będące przedmiotem Umowy będące w toku.”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„3. W przypadku naruszenia zobowiązań wynikających z niniejszej Umowy przez jedną ze Stron, z przyczyn leżących po jej stronie, druga Strona może od Umowy odstąpić w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o okolicznościach uzasadniających odstąpienie, z obowiązkiem dokonania płatności za usługi wykonane i za czynności będące przedmiotem Umowy będące w toku.”

Pytanie 11:

„Czy, w związku z treścią § 2 ust. 1 pkt 14 załącznika nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymaga, by placówki pocztowe odbiorcze wykonawcy miały osobne stanowisko do obsługi działalności pocztowej, czy też Zamawiający dopuszcza by były to placówki, w których jedno stanowisko służy jednocześnie do obsługi działalności pocztowej oraz innej działalności prowadzonej w placówce (np. sprzedaż alkoholi, produktów spożywczych, czy działalność lombardowa).”.

Ad 11:

Zamawiający informuje, że wymagania dotyczące placówek pocztowych (punktów awizacyjnych) Wykonawcy, w których możliwy będzie przez adresata odbiór (wydanie) niedoręczonej pod wskazany adres awizowanej przesyłki rejestrowanej za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, określił w § 2 ust. 1 pkt. 15 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Zamawiający dopuszcza, by w placówce pocztowej (punkcie awizacyjnym) Wykonawcy jedno wspólne stanowisko (wydzielone miejsce, stanowisko) służyło jednocześnie do obsługi działalności pocztowej oraz innej działalności prowadzonej w danym lokalu „(np. sprzedaż alkoholi, produktów spożywczych, czy działalność lombardowa)”. Zamawiający jednakże podkreśla, że zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 15 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, każdy punkt awizacyjny:

- 1) musi być odpowiednio oznaczony nazwą Wykonawcy – przez co Zamawiający rozumie oznakowanie w sposób widoczny nazwą i logo Wykonawcy, umieszczonymi na zewnątrz budynku lub na (w) witrynie obiektu, w którym mieści się punkt awizacyjny, a gdy znajduje się w lokalu, w którym prowadzona jest inna działalność gospodarcza, musi posiadać oznakowane w sposób widoczny nazwą i logo Wykonawcy wyodrębnione miejsce (stanowisko) informujące o obsłudze klientów w zakresie usług pocztowych;
- 2) oraz zapewniać prawidłowe zabezpieczenie przesyłek przed dostępem osób trzecich, w szczególności gwarantować zachowanie tajemnicy pocztowej i ochronę danych osobowych powierzonych Wykonawcy do przetwarzania przez Zamawiającego.

Pytanie 12:

„Wykonawca prosi o wskazanie, co oznacza sformułowanie „ogólna wartość umowy” zawarte w § 8 ust. 1 załącznika nr 1 do SIWZ, czy sformułowanie to oznacza maksymalną wartość wynagrodzenia należnego wykonawcy?”.

Ad 12:

Zamawiający wyjaśnia, że przez sformułowanie „ogólna wartość umowy” zawarte w § 8 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, należy rozumieć maksymalną wartość wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu wykonania przedmiotu zamówienia.

Zamawiający informuje, że dokонуje zmiany zapisów w § 8 ust. 1 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„1. Ogólna wartość Umowy nie może przekroczyć kwoty PLN, słownie: złotych.”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„1. Wartość Umowy nie może przekroczyć kwoty PLN, słownie: złotych.”.

Pytanie 13:

„Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, który z postanowień załącznika nr 1 jest prawidłowe § 9 ust. 13, czy też § 9 ust. 14. Wskazane zapisy są, bowiem wzajemnie sprzeczne, przy czym § 9 ust. 14 jest ponadto sprzeczny z orzecznictwem KIO. Z orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej (orzeczenie KIO/UZP 843/09 z dnia 17 lipca 2009 r. oraz z dnia 1 marca 2011 r., KIO 298/11) w sposób wyraźny wynika, iż w przypadku usług pocztowych Zamawiający może określić szacunkowe ilości usług zobowiązany jest jednakże zagwarantować minimalną ilość usług, a dopuszczalny poziom różnicy pomiędzy ilościami szacunkowymi, a ilościami minimalnymi wynosi ok. 10% do 20%.”.

Ad 13:

Zamawiający informuje, że dokонуje zmiany zapisów w § 9 ust. 13 wzoru umowy,

stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„13. Zamawiający zastrzega, że liczba poszczególnych rodzajów przesyłek pocztowych, określonych w Formularzem cenowym, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy, może ulec zmianie, jednakże:

- 1) całkowita wartość usług zrealizowanych w ramach przedmiotu umowy określonego w § 1 nie będzie niższa niż 70% wartości przedmiotu umowy, o której mowa w § 8 ust. 1;
- 2) całkowita wartość zrealizowanych usług nie przekroczy wartości przedmiotu umowy, o której mowa w § 8 ust. 1.”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„13. Zamawiający zastrzega, że liczba poszczególnych rodzajów przesyłek pocztowych, określonych w Formularzem cenowym, stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy, może ulec zmianie, jednakże całkowita wartość zrealizowanych usług nie przekroczy wartości przedmiotu umowy, o której mowa w § 8 ust. 1.”.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów w § 9 ust. 14 wzoru umowy, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„14. Wykonawcy nie przysługuje roszczenie względem Zamawiającego, w przypadku gdy szacunkowe liczby przesyłek podane w Formularzu cenowym, stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy, nie zostaną przez Zamawiającego wykorzystane lub przekroczone. Zamawiający zapłaci Wykonawcy tylko za przesyłki faktycznie nadane.”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„14. Wykonawcy nie przysługuje roszczenie względem Zamawiającego, w przypadku gdy szacunkowe liczby poszczególnych rodzajów przesyłek pocztowych podanych w Formularzu cenowym nie zostaną przez Zamawiającego wykorzystane lub przekroczone. Zamawiający zapłaci Wykonawcy tylko za przesyłki faktycznie nadane.”.

Pytanie 14:

„Zgodnie z treścią pkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”) termin wykonania zamówienia określono w następujący sposób: „*Termin wykonania zamówienia: - 02.01.2015 r. – 30.06.2016 r.*”. Tożsamy zapis znalazła się w treści §12 ust. 1 wzoru umowy, zgodnie z którym: „*Wykonawca zobowiązuje się do wykonywania przedmiotu Umowy, o którym mowa w §1 w terminie od 2 stycznia 2015 r. do dnia 30 czerwca 2016 roku (...)*”.

Jednocześnie Zamawiający w dokumentacji postępowania nie zagwarantował żadnego terminu przyznanego wykonawcom na uruchomienie usług (termin po dniu zawarcia umowy a przed dniem rozpoczęcia wykonywania świadczeń). W przypadku usług pocztowych jedną z kluczowych decyzji Zamawiającego w zakresie określenia przedmiotu zamówienia jest wyznaczenie odpowiedniego terminu na rozpoczęcie wykonywania świadczeń. Wiedza, iż przedsiębiorca pocztowy będzie dysponował odpowiednim czasem na dostosowanie własnej infrastruktury do rozpoczęcia wykonywania świadczeń niejako warunkuje samo złożenie oferty.

Wykonawca zwraca uwagę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 czerwca 2013 roku, sygn. KIO 1126/13, w którym to zaznaczono, iż: „*naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych można stwierdzić także w zakresie określenia terminu*

rozpoczęcia realizacji usługi, który jest niezwykle istotny dla wykonawcy. Zamawiający w powyższym postanowieniu nie uwzględnił specyfiki i rozmiaru usługi, a więc, iż wykonawca będzie musiał się do świadczenia tej usługi przygotować (...) Z argumentacji zamawiającego przedstawionej podczas rozprawy wynika, iż nie ma on żadnej realnej koncepcji, jak tę usługę w szybki sposób wdrożyć. Kwestia ta jest jednak istotna dla opisanego, a następnie realizacji zamówienia i jest elementem, który wykonawca musi móc skalkulować w swojej ofercie (choćby wysokość grożących kar umownych).”

Biorąc pod uwagę powyższe, a także sam charakter świadczeń objętych niniejszym postępowaniem o udzielenie zamówienia Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie, jak zostanie ustalony termin rozpoczęcia wykonywania usług w przypadku przedłużającego się postępowania, zarówno gdyby umowa miała zostać zawarta na krótko przed dniem 1 stycznia 2015 roku jak i w przypadku zawarcia umowy po 1 stycznia 2015 roku? Jaki termin na uruchomienie usług Zamawiający przewiduje w takim przypadku?”

Ad 14:

Zamawiający informuje, że nie przewiduje terminu na uruchomienie usług przez Wykonawcę (termin po dniu zawarcia umowy, a przed dniem rozpoczęcia wykonywania świadczeń). W ocenie Zamawiającego, Wykonawca przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego winien gwarantować swoją gotowość do realizacji przedmiotu zamówienia w terminie wskazanym przez Zamawiającego w SIWZ.

Stanowisko Zamawiającego w powyższym zakresie potwierdzają m.in. wyroki: Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 października 2013 r. Sygn. Akt: KIO 2184/13, z dnia 17 lipca 2014 r. Sygn. Akt: KIO 1350/14, Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 sierpnia 2012 r. Sygn. Akt V Ca 1281/12, Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 29 stycznia 2013 r. Sygn. Akt. XII Ga 515/12.

Przytoczony przez Wykonawcę wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 czerwca 2013 roku, sygn. KIO 1126/13 odnosi się do usług świadczonych na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Pytanie 15:

„Zamawiający w § 1 ust 5 pkt 5) i 6) wzoru umowy – Załącznik nr 1 do SIWZ wskazał: „Przedmiot umowy będzie realizowany na zasadach określonych w niniejszej umowie oraz (...) 5) w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) 6) ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 749, z późn. zm.)”. Następnie w §2 ust. 1 pkt 12) wzoru umowy Zamawiający zaznaczył, że „W ramach zawartej umowy Wykonawca zobowiązuje się do: (...) 12) doręczania przesyłek rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, przyjętych do przemieszczania w obrocie krajowym i zagranicznych określonym przez Zamawiającego adresatom lub osobom upoważnionym w trybie wynikającym z przepisów ustaw: Kodeks postępowania administracyjnego (w tym z zastosowaniem przepisu art. 57 § 5 pkt 2) i Ordynacja Podatkowa”.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie czy Wykonawca w ramach niniejszego zamówienia przewiduje także nadawanie przesyłek wymagających zastosowania przepisu art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej?

Jeżeli Zamawiający przewiduje nadawanie zarówno przesyłek pocztowych w trybie art. 57 § 5 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego (dalej „kpa”) jak i w trybie art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, czyli tzw. przesyłek terminowych tzn. przesyłek pocztowych,

które do zachowania terminu wymagają zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oddania ich w placówce pocztowej operatora wyznaczonego (np. przesyłek pocztowych zawierających pisma procesowe, dla których wniesienia wyznaczony jest termin, nadawanych w ostatnim dniu terminów procesowych), to Wykonawca zwraca w pierwszej kolejności uwagę, że czym innym jest doręczanie przesyłek pocztowych zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego, a czym innym nadawanie tzw. przesyłek terminowych, które zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego, czy też art. 12 §6 pkt 2 Ordynacji podatkowej muszą być nadane u operatora wyznaczonego celem zachowania terminu na ich złożenie. Wymaga zaznaczenia, że przepisy postępowania administracyjnego wskazują wprost na możliwość korzystania z usług operatorów pocztowych innych niż wyznaczony (art. 39 kpa), a więc przewidują wprost możliwość nadawania przesyłek rejestrowanych u operatorów pocztowych innych niż operator wyznaczony, którym do 31 grudnia 2015 r. pozostaje Poczta Polska S.A. Stosownie do przepisu art. 39 kpa „Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.”. W związku z bowiem z wejściem w życie nowego Prawa pocztowego do systemu prawnego zaistniałego w związku z nowelizacją dostosowano przepisy między innymi kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie przepisów o doręczeniach. Na skutek dostosowania przepisów pisma można doręczać za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu prawa pocztowego (art. 39 kpa). Obecnie na rynku polskim funkcjonuje ponad 260 operatorów pocztowych. Przepisy kpa o doręczeniach nie różnicują doręczeń dokonywanych przez operatora wyznaczonego jakim jest Poczta Polska S.A. z doręczeniami dokonywanymi przez innych operatorów pocztowych. Co za tym idzie pismo nadane w placówce operatora wyznaczonego i doręczone przez niego będzie wywierało takie same skutki prawne, co pismo nadane i doręczone przez operatora pocztowego, który nie jest operatorem wyznaczonym. Biorąc pod uwagę powyższe, podkreślić należy że usługi pocztowe mogą być z powodzeniem świadczone przez innych operatorów pocztowych niż wyznaczony. Podobnie w przypadku nadawania przesyłek w toku postępowania podatkowego prowadzonego według przepisów Ordynacji podatkowej. Wymóg nadania przesyłki u operatora wyznaczonego dotyczy tylko pism terminowych.

Analiza przepisu art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej wskazuje, że tylko nadanie pisma u operatora wyznaczonego (obecnie Poczta Polska S.A.) gwarantuje zachowanie terminu do wniesienia pisma w trybie administracyjnym. Wykonawca podkreśla, że stawianie wymogów takich jak opisane wyżej ogranicza konkurencyjność oraz czyni postępowanie jedynie pozornie przetargowym. W rzeczywistości tylko jeden wykonawca – Poczta Polska S.A. będący monopolistą na rynku usług pocztowych w zakresie pism, dla których wymagana jest tożsamość złożenia w placówce ze złożeniem w sądzie (organie) jest w stanie spełnić ww. wymogi. Co więcej Wykonawca podkreśla, że wymogi opisane powyżej dotyczą tylko tych przesyłek pocztowych, które muszą być nadane w konkretnym terminie do organu administracji publicznej. Przepis art. 57 § 5 pkt 2 kpa odnosi się do sytuacji kiedy Zamawiający będzie stroną postępowania administracyjnego w stosunku do której wydane będzie pismo bądź decyzja, od której Zamawiający będzie mógł się odwołać bądź w którym to piśmie na Zamawiającego organ administracji publicznej nałoży termin do podjęcia określonych działań. Wówczas do dochowania terminu wymagane będzie nadanie przesyłki w placówce pocztowej operatora wyznaczonego. W ocenie Wykonawcy, spraw w których Zamawiający jest stroną postępowania uprawnioną do wniesienia odwołania bądź wniosku

o ponowne rozpatrzenie sprawy objętych przedmiotem zamówienia jest niewiele. Wykonawca raz jeszcze podkreśla, że przepisy postępowania administracyjnego wskazują wprost na możliwość korzystania z usług operatorów pocztowych innych niż wyznaczony (art. 39 kpa), a więc przewidują wprost możliwość nadawania przesyłek rejestrowanych u operatorów pocztowych innych niż operator wyznaczony, którym do 31 grudnia 2015 r. pozostaje Poczta Polska S.A.

Nadanie pism w placówce operatora wyznaczonego zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 kpa, czy też art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej dotyczy jedynie pism terminowych nadawanych w postępowaniach, w których Zamawiający będzie występował, jako strona postępowania a nie organ i to też tylko w takich przypadkach, w których wymagane będzie nadanie pisma terminowego np. odwołania.

Wykonawca podnosi, że wprowadzanie przez zamawiającego do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapisów, które czynią postępowanie przetargowe iluzorycznym, tj. doprowadzanie do sytuacji kiedy de facto tylko jeden przedsiębiorca jest w stanie złożyć ofertę, jest niekorzystne przede wszystkim dla zamawiającego. Konkurencyjność postępowania **gwarantuje wyższą jakość usług oraz wpływa na wysokość cen proponowanych przez występujących w przetargu wykonawców.** W ocenie Wykonawcy, niezapewnienie w postępowaniu przetargowym konkurencyjności w sytuacji kiedy jest to możliwe może prowadzić do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, albowiem złożona przez wykonawcę (jedynego spełniającego wymogi siwz) oferta nie będzie uwzględniać czynnika konkurencyjności, a w konsekwencji może być to oferta zawierająca cenę o wiele wyższą niż cena, która mogłaby zostać uzyskana w konkurencyjnym postępowaniu przetargowym.

Rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę poniżej w treści niniejszego pisma pozwolą zarówno zachować konkurencyjność postępowania przetargowego, jak i zagwarantują zaspokojenie potrzeb Zamawiającego.

Mając na względzie powyższe, Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza w niniejszym postępowaniu przetargowym jedno z rozwiązań zaproponowanych przez Wykonawcę poniżej?, tj.:

1. Wyodrębnienie przesyłek, które muszą być nadane u operatora wyznaczonego, aby ich nadanie było równoznaczne ze złożeniem w sądzie bądź organie administracji publicznej i złożenie przez Zamawiającego na ten zakres przesyłek zamówienia z wolnej ręki.

W ocenie Wykonawcy, łączenie przesyłek, które muszą być nadane u operatora wyznaczonego (objętych monopolem Poczty Polskiej S.A.) w jednym postępowaniu z pozostałymi typami przesyłek oznacza w praktyce zamknięcie postępowania na konkurencję. Wyodrębnienie części zamówienia i udzielenie zamówienia z wolnej ręki nie naruszy dyscypliny finansowej Zamawiającego – procent przesyłek listowych, które muszą być nadane u operatora wyznaczonego, tj. postępowań w których Zamawiający występuje jako strona postępowania jest niewiele. Wykonawca zwraca uwagę, że można zakładać, iż Zamawiający gwarantując konkurencyjność postępowania przetargowego osiągnie na pozostałym zakresie zamówienia (po wyłączeniu przesyłek listowych, które mogą być nadane wyłącznie u operatora wyznaczonego) tak duże oszczędności, że nawet nadawanie przesyłek listowych w trybie ww. przepisów u operatora wyznaczonego w ramach zamówienia udzielonego z wolnej ręki będzie znacznie tańsze biorąc pod uwagę oszczędności jakie może osiągnąć Zamawiający na pozostałych usługach

świadczonych przez wykonawcę.

Wykonawca zwraca uwagę, że z nałożeniem wymogów ograniczających konkurencję, mieliśmy do czynienia w przypadku zamówienia zorganizowanego przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa na obsługę sądów i prokuratur w zakresie świadczenia usług pocztowych. W rzeczonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający wprowadził do postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymóg z art. 17 Prawa Poczтового, tzn. aby potwierdzenie nadania wydane przez placówkę wybranego operatora pocztowego miało moc dokumentu urzędowego. Takie postanowienie pozwalało na złożenie oferty tylko przez jednego wykonawcę, w sytuacji gdy cele postępowania mogły być osiągnięte przy zachowaniu konkurencyjności postępowania czego dowodem jest świadczenie obecnie z powodzeniem przez Polską Grupę Poczтовую S.A. usług pocztowych na rzecz sądów i prokuratur. Sąd Okręgowy w Krakowie w dniu 8 lipca 2014 r. rozpoznający sprawę ze skargi zamawiającego – Skarbu Państwa w imieniu którego działał Sąd Apelacyjny w Krakowie oraz Prokuratura Generalna w Warszawie, prawomocnie oddalił skargę zamawiającego zaznaczając w ustnych motywach uzasadnienia, że tak sformułowane postanowienie specyfikacji ogranicza konkurencję, a w zasadzie wyklucza ją, bo wymóg dotyczący potwierdzenia nadania przesyłki z mocą dokumentu urzędowego może wypełnić jedynie Poczta Polska jako operator wyznaczony. Sąd w ustnych motywach podkreślił, że pisma adresowane do sądów i urzędów o charakterze terminowym winny być nadawane w placówkach operatora wyznaczonego na podstawie odrębnych umów (operator wyznaczony świadczy usługę powszechną) i nie będzie to stanowić naruszenia dyscypliny finansów publicznych, a włączenie takich przesyłek do jednego postępowania wyklucza konkurencyjność postępowania w sposób całkowity. W treści uzasadnienia Sąd Okręgowy w Krakowie zaznaczył, że *„Postanowienia SIWZ, które nakazano Zamawiającemu usunąć, tj. pkt 6 załącznika nr 5 do SIWZ, statuujące wymóg, aby zgodnie z art. 17 ustawy prawo pocztowe potwierdzenie nadania przesyłki wydane przez placówkę operatora miało moc dokumentu urzędowego, mają niewątpliwie charakter zastrzeżenia ograniczającego konkurencję. (...) tak sformułowany warunek prowadził do całkowitego wyłączenia konkurencji, umożliwiał bowiem złożenie oferty wyłącznie przez operatora wyznaczonego, którym jest aktualnie Poczta Polska S.A. (...) Przedmiotowe postępowanie staje się zatem zamknięte na konkurencję.”*

2. Dopuszczenie możliwości nadawania tzw. przesyłek terminowych w imieniu i na rzecz Zamawiającego.

Wykonawca, w razie uznania przez Zamawiającego, że w ramach niniejszego zamówienia muszą być nadawane przesyłki terminowe, proponuje dopuszczenie następującego modelu działania:

- Wskazane przez Zamawiającego przesyłki pocztowe, odbierane będą od Zamawiającego przez danego wykonawcę. Jeśli wykonawca nie będzie operatorem wyznaczonym to będzie takie przesyłki pocztowe nadawał w placówce operatora wyznaczonego i imieniu Zamawiającego, ale na koszt wykonawcy. Na kopertach przesyłek pocztowych znajdować się będą znaki opłaty operatora wyznaczonego, a nie wykonawcy, któremu Zamawiający udzielił zamówienia. Na dowodzie nadania wystawianym przez operatora wyznaczonego widnieć będą dane Zamawiającego jako nadawcy przesyłki, dowód ten będzie przekazywany Zamawiającemu. Wykonawca będzie podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czynić to będzie w imieniu i na rzecz Zamawiającego.

Nadawanie przedmiotowych przesyłek pocztowych w wyżej wymieniony sposób odbywać się będzie na koszt danego wykonawcy, a wynagrodzenie będzie rozliczane na podstawie potwierdzeń przekazania przesyłek do nadania wystawianych przez wykonawcę po otrzymaniu przedmiotowych przesyłek od Zamawiającego.

Jednocześnie Wykonawca zwraca uwagę, że dopuszczenie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w toczącym się obecnie postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie w latach 2015-2017 dla Zakładu Ubezpieczeń Społecznych usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 1529 ze zm) rozwiązania umożliwiającego umieszczanie przez Wykonawcę na kopertach doręczanych przesyłek dodatkowych znaków opłaty pocztowej innego operatora pocztowego, niż Wykonawca, któremu Zamawiający udzielił zamówienia, skutkowało zapewnieniem przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych konkurencyjności postępowania przetargowego oraz złożeniem przez dwóch operatorów pocztowych bardzo konkurencyjnych ofert na świadczenie usług pocztowych w latach 2015-2017. Oferty w postępowaniu organizowanym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych złożyli: WYKONAWCY oraz Poczta Polska S.A. Ofertę korzystniejszą pod kątem ceny złożyła Poczta Polska S.A. Oferta złożona przez WYKONAWCY opiewa na kwotę 222 439 266,40 zł, zaś oferta Poczty Polskiej S.A. na kwotę 209 762 934,15 zł, przy czym budżet zamawiającego wynosił 284 742 351,- zł.

Ponadto, wyżej wymienione rozwiązanie zostało zaakceptowane w postępowaniu przetargowym organizowanym przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. WYKONAWCY zwraca uwagę, że w przypadku Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego zamawiający dopuścił w trakcie postępowania przetargowego opisane wyżej rozwiązanie pomimo tego, że pierwotnie uważał za niedopuszczalne nadawanie przesyłek terminowych w imieniu i na rzecz zamawiającego przez wykonawcę niebędącego operatorem wyznaczonym. Podobnie w przypadku postępowania przetargowego organizowanego na świadczenie usług pocztowych dla Urzędu Pracy m.st. Warszawy.

Dopuszczalność zastosowanie rozwiązania z pkt 2. powyżej została potwierdzona przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 31 października 2014 r. (KIO 2160/14).

Należy jednak zaznaczyć, że w przypadku niniejszego rozwiązania koniecznym jest oznaczenie tzw. przesyłek terminowych przez nadawcę – Zamawiającego oraz niezbędne będzie wskazanie tychże przesyłek listowych, jako osobnej pozycji w cenniku usług składanym przez wykonawców wraz z ofertą. Uwzględnienie tego rodzaju usługi w cenniku pozwoli na prawidłową kalkulację przez Wykonawcę wynagrodzenia. Nadawanie przesyłek terminowych przez wykonawcę w wyżej wymieniony sposób jest usługą specyficzną dla operatora pocztowego innego niż operator wyznaczony. Dla operatora wyznaczonego usługa nadania przesyłki terminowej jest zwykłą usługą nadania przesyłki poleconej. W przypadku każdego innego operatora pocztowego jest to usługa, dla której powinna znaleźć się odrębna pozycja w cenniku bowiem każdy wykonawca niebędący operatorem wyznaczonym będzie musiał odebrać przesyłkę terminową u Zamawiającego, dostarczyć ją do placówki pocztowej operatora wyznaczonego i nadać przesyłkę u operatora wyznaczonego po cennie z cennika Poczty Polskiej S.A. Tak więc tego rodzaju usługa będzie wyceniona przez operatora pocztowego innego niż Poczta Polska S.A. w kwocie wyższej niż zwykle nadanie listu poleconego u operatora wyznaczonego. Niemniej jednak podobnie jak w przypadku wyodrębnienia przesyłek terminowych do odrębnego

zamówienia i w tym przypadku Zamawiający gwarantując konkurencyjność postępowania przetargowego osiągnie na pozostałym zakresie zamówienia tak duże oszczędności, że nadawanie przesyłek listowych w trybie ww. będzie znacznie tańsze biorąc pod uwagę oszczędności jakie może osiągnąć Zamawiający na pozostałych usługach świadczonych przez wykonawców.”.

Ad 15:

Zamawiający wyjaśnia, że w ramach przedmiotu zamówienia będzie nadawał przesyłki z zastosowaniem art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w trybie art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji Podatkowej i w trybie art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego.

Zamawiający informuje, że dokonyuje zmiany zapisów w § 1 ust. 5 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ poprzez zastąpienie w dotychczasowym pkt. 6 kropki średnikiem i dodanie pkt. 7 o treści jn.:

Brzmienie zapisu po zmianie:

„7) ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 101 z późn. zm.).”.

Zamawiający informuje, że dokonyuje zmiany zapisów w § 2 ust. 1 pkt 7 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„7) nadawania przesyłek objętych przedmiotem zamówienia w dniu ich odbioru przez Wykonawcę od Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że potwierdzenie nadania dla przesyłek rejestrowanych musi mieć moc dokumentu urzędowego, zgodnie z art. 17 ustawy Prawo Pocztove;”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„7) nadawania przesyłek objętych przedmiotem zamówienia w dniu ich odbioru przez Wykonawcę od Zamawiającego:

a) z wystawieniem potwierdzenia nadania dla przesyłek rejestrowanych (kopia książki nadawczej),

b) z zastosowaniem przepisu art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji Podatkowej i art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego dla przesyłek terminowych;”.

Zamawiający informuje, że dokonyuje zmiany zapisów w § 2 ust. 1 pkt 12 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„12) doręczania przesyłek rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, przyjętych do przemieszczenia w obrocie krajowym i zagranicznym określonym przez Zamawiającego adresatom lub osobom upoważnionym w trybie wynikającym z przepisów ustaw: Kodeks postępowania administracyjnego (w tym z zastosowaniem przepisu art. 57 § 5 pkt 2) i Ordynacja Podatkowa;”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„12) doręczania przesyłek rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, przyjętych do przemieszczenia w obrocie krajowym i zagranicznym określonym przez Zamawiającego adresatom lub osobom upoważnionym w trybie wynikającym z przepisów ustaw: Kodeks postępowania administracyjnego i Ordynacja Podatkowa;”.

Zamawiający informuje, że dokонуje zmiany zapisów w pkt. 12.4 SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„12.4. Dla celów dokonania wyceny Zamawiający przewiduje – na podstawie dokonanej analizy danych za lata 2011 i 2013, dotyczących liczby i rodzaju nadawanych przesyłek w okresie jednego roku – że w ramach przedmiotu zamówienia nada:

12.4.1. około 80% przesyłek rejestrowanych,

12.4.2. około 77% przesyłek rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem, dla których wymagany jest tryb doręczenia wynikający z przepisów ustaw: Kodeks postępowania administracyjnego (w tym z zastosowaniem przepisu art. 57 § 5 pkt 2) i Ordynacja Podatkowa;

12.4.3. około 75% przesyłek, o których mowa w pkt. 12.4.2 adresowanych do odbiorców na terenie miasta Lublin.”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„12.4. Dla celów dokonania wyceny Zamawiający informuje – na podstawie dokonanej analizy danych za lata 2011-2013, dotyczących liczby i rodzaju nadawanych przesyłek w okresie jednego roku – że w ramach przedmiotu zamówienia nada:

12.4.1. około 80% przesyłek rejestrowanych;

12.4.2. około 77% przesyłek rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem;

12.4.3. około 75% przesyłek, o których mowa w pkt. 12.4.2 adresowanych do odbiorców na terenie miasta Lublin;

12.4.3. nie więcej niż 0,2% przesyłek, dla których wymagany jest tryb określony w: art. 57 § 5 pkt 2 Kodeks postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji Podatkowej i art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego.”.

Zamawiający informuje, że jako organ administracji publicznej zobowiązany jest na mocy art. 7 Konstytucji RP działać na podstawie i w granicach prawa. Z uwagi na zasadę legalizmu organ administracji publicznej jakim jest Zamawiający ma obowiązek tej zasady przestrzegać na każdym etapie. Zamawiający podkreśla, że w obrocie prawnym występuje zarówno jako organ jak i jako strona postępowań. Tym samym Zamawiający podkreśla, iż z uwagi na charakter prawny Zamawiającego, który jest jednostką samorządu terytorialnego, realizującą w ramach ustaw istotną część zadań publicznych, Wykonawcę obowiązują w szczególności przepisy proceduralne ustaw, które dotyczą zachowania terminów nadania i zasad doręczenia pism, w szczególności w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego i Ordynacji podatkowej. Ustawy te dokładnie opisują sposób nadania pisma i tym samym zachowania terminu do jego wniesienia, podkreślając, iż termin „*uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało [...] nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego [...]*” (art. 57 § 5 pkt 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 12 § 6 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa) jak też zasady doręczeń (art. 39, art. 44 § 1 pkt 1, art. 44 § 2 i 3 oraz art. 46 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 144, art. 150 § 1 pkt 1, art. 150 § 1a i § 2 oraz art. 152 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa). Zamawiający podkreśla, iż szczególne znaczenie dla zachowania prawidłowości prowadzonych przez organy gminy postępowań i określonych dla nich terminów mają dokumenty potwierdzające terminy nadania przesyłek (w trybie art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa) oraz potwierdzenia doręczenia – „zwrotne potwierdzenie odbioru”. Zamawiający wyjaśnia, że instytucja potwierdzenia nadania z mocą dokumentu urzędowego służy stronom i uczestnikom postępowań celem dochowania terminów przewidzianych w przepisach prawa tworząc domniemanie skutkujące uznaniem, że nadanie pisma w placówce operatora wyznaczonego gwarantuje

zachowanie terminu do wniesienia pisma lub domniemanie dochowania terminu. Jednakże – zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 7 października 2013 r. Sygn. akt: KIO 2184/13 – dokumentem posiadającym walor dowodu z dokumentu urzędowego – jest wykaz przesyłek poleconych nadanych (zbiorcze potwierdzenia nadania) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego i dokument ten w wystarczający sposób zabezpiecza interesy Zamawiającego.

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wyłączenie przesyłek, wymagających nadania z zastosowaniem art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej i art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego z przedmiotu niniejszego postępowania i złożenia na ten zakres przesyłek zamówienia z wolnej ręki.

Zamawiający informuje – zakładając, że Wykonawca będzie realizował część usług przez podwykonawców, z którymi podpisze umowę zgodnie z art. 2 pkt 9b Prawa zamówień Publicznych i art. 35 Prawa pocztowego – iż dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób w celu wydzielenia i nadania ich przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego.

Zamawiający informuje – zakładając, że Wykonawca będzie realizował część usług przez podwykonawców, z którymi podpisze umowę zgodnie z art. 2 pkt 9b Prawa zamówień Publicznych i art. 35 Prawa pocztowego – iż dopuszcza, aby na kopercie oprócz danych umieszczonych przez Zamawiającego znajdowały się informacje związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców lub informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych, pod warunkiem, że informacje te nie będą zmieniały ani zakrywały danych Zamawiającego, w szczególności nazwy i danych adresowych nadawcy (Zamawiającego) na kopercie i na dowodzie nadania, nie będą zakrywać innych znaków (znaków spraw, znaków graficznych) umieszczonych przez Zamawiającego oraz nie będą naruszać obowiązujących przepisów prawa i wymagań wskazanych w SIWZ. Jednocześnie Zamawiający w § 4 ust. 8 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ zastrzegł, że „[...] nie dopuszcza sytuacji, w której przesyłki pocztowe wchodzące w zakres przedmiotu zamówienia zostaną nadane przez inny podmiot na rzecz lub w imieniu Zamawiającego, w wyniku czego na dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 października 2013 r. Sygn. akt: KIO 2184/13 – Zamawiający ma prawo żądać, by wysłać korespondencję wyłącznie we własnym imieniu (by być każdorazowo nadawcą przesyłki). Powyższe pozwala nadać potwierdzeniu nadania (tj. zbiorczym książkom nadawczym, zestawieniom nadania) status dokumentu urzędowego, co uczyni zadość wymaganiom Zamawiającego z jednoczesnym zapewnieniem naczelnych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. zasadzie uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, Zamawiający jako jednostka samorządu terytorialnego działa w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność:

1. „Podstawową jednostką samorządu terytorialnego jest gmina.” (art. 164 ust. 1 Konstytucji RP).
2. „Samorząd terytorialny uczestniczy w sprawowaniu władzy publicznej. Przysługującą mu w ramach ustaw istotną część zadań publicznych samorząd wykonuje w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność” (art. 16 ust. 2 Konstytucji RP).

3. „Jednostki samorządu terytorialnego mają osobowość prawną.[...] Samodzielność jednostek samorządu terytorialnego podlega ochronie sądowej (art. 165 ust. 1 i 2 Konstytucji RP).

W realizowaniu przysługujących Zamawiającemu na podstawie przepisów prawa zadań, Zamawiający działa poprzez swoje organy: jako organ administracji publicznej, jako organ podatkowy:

1. „Jednostki samorządu terytorialnego wykonują swoje zadania za pośrednictwem organów stanowiących i wykonawczych (art. 169 ust. 1 Konstytucji RP).
2. „Organem wykonawczym gminy jest wójt” (art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013, poz. 594 z późn. zm.).
3. „Decyzje w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej wydaje wójt, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej. (art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013, poz. 594 z późn. zm.)).
4. „Organem podatkowym, stosownie do swojej właściwości, jest: 1) naczelnik urzędu skarbowego, naczelnik urzędu celnego, wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta albo marszałek województwa - jako organ pierwszej instancji (art. 13. § 1. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j. t. Dz. U. Z 2012, poz. 749 z późn. zm.)).

W świetle obowiązujących przepisów proceduralnych (np. Kodeks postępowania administracyjnego, Ordynacja podatkowa) ustawodawca nie przewiduje konstrukcji prawnej, w której nadawana przez Zamawiającego (organ) korespondencja byłaby nadana przez inny niż organ lub podmiot na rzecz i w imieniu organu. Zamawiający nie może stosować zaproponowanego przez Wykonawcę rozwiązania, w którym na dowódzie nadania przesyłki figurowałby inny podmiot niż Zamawiający.

Zamawiający wyjaśnia, że w trybie art. 57 § 5 pkt 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 12 § 6 pkt 2 ustawy Ordynacja będzie nadawał przesyłki listowe rejestrowane wyspecyfikowane w Formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ. Zamawiający wymaga, aby potwierdzenie nadania i doręczenia przesyłek skutkowało zachowaniem terminów, o których mowa w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego i ustawie Ordynacja podatkowa.

Pytanie 16:

„Jeżeli Zamawiający obstaje na stanowisku, że przedmiotem niniejszego postępowania będą przesyłki terminowe, tzn. nadawane w trybie art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej (tzn. Wykonawca nie zgadza się na wyodrębnienie przesyłek terminowych do zamówienia udzielanego z wolnej ręki), to Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie ile będzie wynosił szacunkowo wolumen przesyłek, które Zamawiający będzie nadawał w ramach niniejszego zamówienia w trybie art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej?

Wykonawca musi posiadać dane umożliwiające rzetelne oszacowanie kosztów realizacji zamówienia. Posiadanie rzeczonych informacji pozwoli zapewnić porównywalność ofert.”.

Ad 16:

Zamawiający wyjaśnia, że nie posiada danych umożliwiające jednoznaczne określenie wolumenu przesyłek nadawanych z zastosowaniem art. 57 § 5 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej i art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego. Jednakże szacunkowo, przesyłki nadawane z zastosowaniem ww. trybu stanowią mniej niż 0,2 % wszystkich przesyłek nadawanych przez Zamawiającego poprzez operatora pocztowego w okresie jednego roku.

Zamawiający – na podstawie danych z monitorowania realizacji procesu obsługi korespondencji wychodzącej z Urzędu – poniżej przedstawia dane dotyczące liczby przesyłek wychodzących (ekspediowanych z Urzędu) w roku 2013 i w dwóch pierwszych kwartałach roku 2014:

1) w postaci dokumentów papierowych (tradycyjny system wykonywania czynności kancelaryjnych) oraz w postaci dokumentów elektronicznych (wykonywanie czynności kancelaryjnych w trybie EZD – Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją), w tym:

Lp.	Sposób wysłania (nadania)	Liczba przesyłek rok 2013	Liczba przesyłek I i II kwartał 2014 r.
1	tradycyjny – przez operatora pocztowego	367 100	232 198
2	tradycyjny – w ramach przesyłek kurierskich	86	43
3	tradycyjny – doręczenie przez pracownika Urzędu	135 332	105 892
4	elektronicznie – ESP ¹ (ePUAP ²)	106	115
5	elektronicznie – poczta elektroniczna (e-mail)	2 552	2 065
6	elektronicznie – system OGNIVO ³	0	84 996
Łącznie:		505 176	425 309

2) w postaci dokumentów papierowych (tradycyjny system wykonywania czynności kancelaryjnych), tj. przesyłek nadawanych przez operatora pocztowego – odpowiednio dla poniższych rodzajów przesyłek i okresów czasowych:

Rodzaj przesyłki	Liczba rok 2013	Liczba I i II kwartał 2014 r.
list polecony z potwierdzeniem odbioru	270 073	186 587
list polecony	13 539	6 782
list zwykły	83 488	38 829
Łącznie:	367 100	232 198

Pytanie 17:

„Jednocześnie Wykonawca zwraca się z wnioskiem czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia § 2 ust. 1 pkt 12) wzoru umowy – Załącznik nr 1 do SIWZ poprzez wykreślenie wymogu, aby przesyłki nadawane z zastosowaniem przepisu art. 57 §5 pkt 2 kpa były przesyłkami rejestrowanymi za zwrotnym potwierdzeniem odbioru?

Jeżeli Zamawiający przewiduje nadawanie w ramach niniejszego postępowania przesyłek w trybie art. 12 §6 pkt 2 Ordynacji podatkowej jako przesyłek rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, to Wykonawca zwraca się z wnioskiem: czy Zamawiający może zrezygnować z wymogu nadawania tego rodzaju przesyłek z usługą zwrotnego potwierdzenia odbioru?

Wykonawca podnosi, że w zakresie przesyłek terminowych usługa potwierdzenia odbioru nie jest wymagana. Do zachowania terminu wymagane jest wyłącznie nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego. Zamawiający zatem nadając przesyłki terminowe nie będzie zobligowany do korzystania z usługi potwierdzenia odbioru, gdyż usługa ta nie jest potrzebna Zamawiającemu w zakresie przesyłek terminowych. W przypadku przesyłek terminowych obowiązujące przepisy prawa stanowią, że nadanie korespondencji u operatora wyznaczonego jest równoznaczne ze złożeniem pisma w organie. Do

1 Elektroniczna Skrzynka Podawcza Urzędu Miasta Lublin.

2 Elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej.

3 Elektroniczny system OGNIVO do wymiany informacji i danych pomiędzy podmiotami realizującymi postępowania egzekucyjne.

zachowania terminu istotna jest data nadania, a nie data doręczenia. Zatem zwrotne potwierdzenie odbioru w takim przypadku jest jedynie nieuzasadnionym zwiększaniem kosztów świadczonej usługi.”.

Ad 17:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zrezygnowanie z wymogu nadawania w trybie art. 57 § 5 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego i art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej przesyłek rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Rezygnacja z usługi potwierdzenia odbioru dla przesyłek rejestrowanych spowoduje utrudnienia i braki w dokumentacji prowadzonych przez Zamawiającego spraw w zakresie dokumentów nadawanych jako przesyłki terminowe. Zasady dokumentowania i szczegółowy tryb wykonywania czynności kancelaryjnych u Zamawiającego reguluje Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67).

Zamawiający wyjaśnia, że informacje o wprowadzonych przez Zamawiającego zmianach SIWZ w zakresie nadawania przesyłek w trybie art. 57 § 5 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego i art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej zawarta została w odpowiedzi na pytanie 15.

Pytanie 18:

„Zamawiający w § 2 ust. 1 pkt 7) wzoru umowy – Załącznik nr 1 do SIWZ wskazał, że *„W ramach zawartej umowy Wykonawca zobowiązuje się do: (...) nadawania przesyłek objętych przedmiotem zamówienia w dniu ich odbioru przez Wykonawcę od Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że potwierdzenie nadania dla przesyłek rejestrowanych musi mieć moc dokumentu urzędowego, zgodnie z art. 17 ustawy Prawo Pocztowe”.*

Z treści powyższego zapisu wynika, że w przypadku wszystkich przesyłek objętych przedmiotem zamówienia potwierdzenie nadania ma mieć moc dokumentu urzędowego. Zgodnie z art. 17 Prawa Poczтового (dalej także „pp”), jedynie potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej wydane przez placówkę pocztową operatora wyznaczonego ma moc dokumentu urzędowego. Potwierdzenia nadania wystawione przez innych operatorów mają moc dokumentu, który nie jest dokumentem urzędowym. Operatorem wyznaczonym do 31 grudnia 2015 r. jest Poczta Polska S.A. Treść art. 17 pp nie ma w odniesieniu do organów administracji publicznej praktycznego znaczenia. Należy jednoznacznie wskazać, że przepisy powszechnie obowiązujące, w tym przepisy kpa (art. 39 kpa) wskazują wprost na możliwość korzystania z usług operatorów pocztowych innych niż wyznaczony, a więc wprost przewidują możliwość nadawania przesyłek rejestrowanych bez dowodu nadania z mocą dokumentu urzędowego. Pismo nadane w placówce operatora wyznaczonego i doręczone przez niego przez awizo będzie wywierało takie same skutki prawne, co pismo nadane i doręczone przez awizo przez operatora pocztowego, który nie jest operatorem wyznaczonym. Żadna z relewantnych ustaw i rozporządzeń, nie przewiduje wymogu posiadania dowodu nadania z mocą dokumentu urzędowego, formułowanie takiego oczekiwania jest więc nieuprawnione. Zamawiający, pomimo wyboru trybu konkurencyjnego, dokonał określenia sposobu prowadzenia niniejszego postępowania w sposób umożliwiający udzielenie zamówienia tylko jednemu wykonawcy, Poczcie Polskiej S.A. Zamawiający dopuścił się rażącego naruszenia art. 7 ustawy Pzp. Za naganne powinny zostać uznane praktyki prowadzenia postępowań w trybach konkurencyjnych, w których warunki zamówienia rozstrzygają postępowanie przed otwarciem ofert. Przy czym z góry wybrany wykonawca nie musi być nazwany wprost

przez zamawiającego w dokumentacji postępowania. Wystarczy, iż wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że może je spełnić tylko jeden oferent . Jak dodano w wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z 6 maja 2009 r. (sygn. akt: XII Ga 143/09):

Stwierdzić należy, iż przepisy pzp nie nakładają na zamawiającego obowiązku nabycia dostaw czy usług spośród oferowanych przez wszystkie podmioty występujące na rynku, a więc nawet te, które nie mogą wykazać się odpowiednim doświadczeniem w dostawach lub usługach odpowiadających rodzajowo przedmiotowi danego zamówienia. Na gruncie przepisów pzp oczywistym jednak jest, iż zamawiający określając warunki uczestnictwa w postępowaniu nie może czynić tego w taki sposób, aby umożliwić udział w postępowaniu jedynie konkretnemu wykonawcy lub wykonawcom konkretnego produktu, o ściśle oznaczonych przez zamawiającego parametrach.

Jedną z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych jest bowiem tzw. zasada neutralności opisu przedmiotu zamówienia. Zasada ta oznacza w praktyce eliminację z opisu wszelkich elementów, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę. Dyskryminacja wykonawców może polegać na takim opisie przedmiotu zamówienia, który nie jest uzasadniony obiektywnymi wymaganiami zamawiającego, a faktycznie ogranicza konkurencję na rynku danych usług, czy też dostaw . Zamawiający, jak wynika z dyrektyw unijnych, powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych . Jak dodaje Prezes UZP w swojej praktyce kontrolnej (Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 10/2012, str. 66):

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną, z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia mamy do czynienia nie tylko w sytuacji bezpośredniego wskazania przez zamawiającego danych znaków towarowych, czy oznaczeń. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji zachodzi również, gdy w sposób pośredni wskazane w SIWZ parametry prowadzą do uprzywilejowania jednego podmiotu względem drugiego.

Przykładowo w trakcie kontroli doraźnej postępowania o sygn. UZP/DKUE/KN/14/12 przeprowadzonej przez Prezesa UZP (Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2013) biegły zaważył, iż sposób określenia całokształtu warunków postępowania powoduje, iż tylko jednej wykonawca może złożyć ofertę :

należy zaznaczyć, że łączne postawienie przez zamawiającego wymogów co do realizacji usług (...) ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu do tego stopnia, iż jedynym znanym biegłemu wykonawcą będącym w stanie spełnić tak określone wymagania w czasie prowadzenia niniejszego postępowania było konsorcjum, które złożyło jedyną ofertę w postępowaniu. (...) zamawiający dokonując opisu warunków udziału w postępowaniu, naruszył zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców określone w art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy Pzp, ograniczając krąg potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie niniejszego zamówienia.

Reasumując, zamawiający narusza podstawowe zasady zamówień publicznych w każdym przypadku, gdy określając warunki przetargu pozwala na złożenie oferty tylko przez jednego wykonawcę. W niniejszym postępowaniu warunki zamówienia umożliwiają złożenie oferty jedynie wykonawcy Poczta Polska S.A. Takie kreowanie monopolu jednego wykonawcy, poprzez wadliwe czynności podejmowane przez Zamawiającego, jest

rażącym naruszeniem wspólnotowych i krajowych zasad udzielania zamówień publicznych.

Ponadto, Wykonawca zwraca uwagę, że z nałożeniem wymogów ograniczających konkurencję, mieliśmy do czynienia w przypadku zamówienia zorganizowanego przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa na obsługę sądów i prokuratur w zakresie świadczenia usług pocztowych. W rzeczonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający wprowadził do postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymóg z art. 17 Prawa Pocztowego, tzn. aby potwierdzenie nadania wydane przez placówkę wybranego operatora pocztowego miało moc dokumentu urzędowego. Takie postanowienie pozwalało na złożenie oferty tylko przez jednego wykonawcę, w sytuacji gdy cele postępowania mogły być osiągnięte przy zachowaniu konkurencyjności postępowania czego dowodem jest świadczenie obecnie z powodzeniem przez Polską Grupę Poczтовую S.A. usług pocztowych na rzecz sądów i prokuratur. Sąd Okręgowy w Krakowie w dniu 8 lipca 2014 r. rozpoznający sprawę ze skargi zamawiającego – Skarbu Państwa w imieniu którego działał Sąd Apelacyjny w Krakowie oraz Prokuratura Generalna w Warszawie, prawomocnie oddalił skargę zamawiającego zaznaczając w ustnych motywach uzasadnienia, że tak sformułowane postanowienie specyfikacji ogranicza konkurencję, a w zasadzie wyklucza ją, bo wymóg dotyczący potwierdzenia nadania przesyłki z mocą dokumentu urzędowego może wypełnić jedynie Poczta Polska jako operator wyznaczony. Sąd w ustnych motywach podkreślił, że pisma adresowane do sądów i urzędów o charakterze terminowym winny być nadawane w placówkach operatora wyznaczonego na podstawie odrębnych umów (operator wyznaczony świadczy usługę powszechną) i nie będzie to stanowić naruszenia dyscypliny finansów publicznych, a włączenie takich przesyłek do jednego postępowania wyklucza konkurencyjność postępowania w sposób całkowity. W treści uzasadnienia Sąd Okręgowy w Krakowie zazaczył, że „Postanowienia SIWZ, które nakazano Zamawiającemu usunąć, tj. pkt 6 załącznika nr 5 do SIWZ, statuujące wymóg, aby zgodnie z art. 17 ustawy prawo pocztowe potwierdzenie nadania przesyłki wydane przez placówkę operatora miało moc dokumentu urzędowego, mają niewątpliwie charakter zastrzeżenia ograniczającego konkurencję. (...) tak sformułowany warunek prowadził do całkowitego wyłączenia konkurencji, umożliwił bowiem złożenie oferty wyłącznie przez operatora wyznaczonego, którym jest aktualnie Poczta Polska S.A. (...) Przedmiotowe postępowanie staje się zatem zamknięte na konkurencję.”.

Dodatkowo zwrócić należy uwagę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 października 2013 r. (sygn. akt: KIO 2184/13), w którym zaznaczono, że żaden sąd i prokuratura w Polsce nie może się domagać by dowód nadania przesyłek poleconych, nadawanych przez sąd lub prokuraturę, a także organ administracji publicznej, jak i podmiot wykonujący działania z zakresu administracji publicznej, był wystawiany z mocą urzędową.

Wprowadzanie przez Zamawiającego zapisów ograniczających konkurencję, a w konsekwencji umożliwienie złożenia oferty przez jednego tylko operatora pocztowego – Pocztywę Polską S.A. skutkować może także naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. W toku takiego postępowania niemożliwym będzie złożenie ofert konkurencyjnych, a więc wybrania oferta może być ofertą z o wiele wyższą ceną niż cena, która mogłaby być uzyskana w trybie postępowania konkurencyjnego.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykreślenia wymogu z § 2 ust. 1 pkt 7) wzoru umowy – Załącznik nr 1 do SIWZ

zgodnie z którym potwierdzenie nadania dla przesyłek rejestrowanych musi mieć moc dokumentu urzędowego?”.

Ad 18:

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów w § 2 ust. 1 pkt 7 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„7) nadawania przesyłek objętych przedmiotem zamówienia w dniu ich odbioru przez Wykonawcę od Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że potwierdzenie nadania dla przesyłek rejestrowanych musi mieć moc dokumentu urzędowego, zgodnie z art. 17 ustawy Prawo Pocztove;”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„7) nadawania przesyłek objętych przedmiotem zamówienia w dniu ich odbioru przez Wykonawcę od Zamawiającego:

a) z wystawieniem potwierdzenia nadania dla przesyłek rejestrowanych (kopia książki nadawczej),

b) z zastosowaniem przepisu art. 57 § 5 pkt 2 Kodeks postępowania administracyjnego, art. 12 12 § 6 pkt 2 Ordynacji Podatkowej i art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego dla przesyłek terminowych;”.

Pytanie 19:

„Zamawiający w § 10 ust. 15 wzoru umowy – Załącznik nr 1 do SIWZ zaznacza, że „Wykonawca odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług chyba, że nastąpiło to wskutek siły wyższej”.

Wykonawca zaznacza, że tak sformułowane postanowienie umowy wprowadza nierównorzędną relację w zakresie odpowiedzialności pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą. Działania zamawiającego również mogą przyczynić się do niewykonania bądź nienależytego wykonania usługi przez Wykonawcę. Zamawiający zdaje się tego nie dostrzegać. W ocenie Wykonawcy niedopuszczalnym jest aby Wykonawca ponosił odpowiedzialność za działania Zamawiającego.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z wnioskiem: Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany powyższego zapisu poprzez zastąpienie go następującym: „Wykonawca odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług chyba, że nastąpiło to wskutek siły wyższej lub na skutek działań Zamawiającego”.

Ad 19:

Zamawiający informuje, że w wyniku wprowadzonych zmian w § 10 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1, ust. 15 został skreślony, a jego zmodyfikowana treść – w związku z zapytaniem Wykonawcy – została przeniesiona do ust. 6 w brzmieniu jn.:

„6. Wykonawca odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług chyba, że nastąpiło to wskutek siły wyższej lub z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, o których mowa w art. 87 ust. 3 pkt 2-4 ustawy Prawo Pocztove.”.

Pytanie 20:

„Zamawiający wskazuje w załączniku nr 1 do SIWZ, w § 2 ust. 1 pkt. 7, że wymaga, by potwierdzenie nadania miało moc dokumentu urzędowego.

„nadawania przesyłek objętych przedmiotem zamówienia w dniu ich odbioru przez Wykonawcę od Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że potwierdzenie nadania dla przesyłek rejestrowanych musi mieć moc dokumentu urzędowego, zgodnie z art. 17 ustawy Prawo Pocztove”

Należy podkreślić, że wskazane wymogi spełnić może jedynie operator wyznaczony, którego obowiązki do roku 2015 na podstawie art. 178 ustawy Prawo pocztowe pełni Poczta Polska S.A. Zgodnie z art. 17 Prawa pocztowego, *Potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego wydane przez placówkę pocztowa operatora wyznaczonego ma moc dokumentu urzędowego*. Wymóg spełnienia powyższych skutków bezpośrednio przez nadanie w placówce wybranego operatora prowadzi w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP), gdyż tylko jeden podmiot może złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa to okoliczność, na którą Wykonawca nie ma żadnego wpływu i nie jest w stanie w żaden sposób spełnić takiego warunku. Co więcej, **potwierdzenie nadania z mocą dokumentu urzędowego nie ma żadnego wpływu na skuteczność doręczeń nadawanych przez Zamawiającego przesyłek.**

Wykonawca zwraca uwagę, że pogląd taki podzieliła również Krajowa Izba Odwoławcza, która w trzysobowym składzie, któremu przewodniczył Prezes Krajowej Izby Odwoławczej Paweł Trojan, orzekła 7 października 2013 r. (sygn. akt: KIO 2184/13), że *żaden sąd i prokuratura w Polsce nie może się domagać by dowód nadania przesyłek poleconych, nadawanych przez sąd lub prokuraturę, a także organ administracji publicznej, jak i podmiot wykonujący działania z zakresu administracji publicznej, był wystawiany z mocą urzędową.*

W świetle powyższego Wykonawca zwraca się eliminację wskazanego zapisu z SIWZ.”.

Ad 20:

Zamawiający informuje, że **dokonuje zmiany zapisów w § 2 ust. 1 pkt 7 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:**

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„7) nadawania przesyłek objętych przedmiotem zamówienia w dniu ich odbioru przez Wykonawcę od Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że potwierdzenie nadania dla przesyłek rejestrowanych musi mieć moc dokumentu urzędowego, zgodnie z art. 17 ustawy Prawo Pocztove;”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„7) nadawania przesyłek objętych przedmiotem zamówienia w dniu ich odbioru przez Wykonawcę od Zamawiającego:

a) z wystawieniem potwierdzenia nadania dla przesyłek rejestrowanych (kopia książki nadawczej),

b) z zastosowaniem przepisu art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji Podatkowej i art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego dla przesyłek terminowych;”.

Pytanie 21:

„Zamawiający wskazuje w pkt. 12.4.2 SIWZ, oraz § 1 ust. 1 pkt. 12 SIWZ załącznika nr 1, że „dla celów dokonania wyceny Zamawiający przewiduje (...) że w ramach

przedmiotu zamówienia nada (...) około 77% przesyłek rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, dla których wymagany jest tryb doręczenia wynikający z przepisów ustaw: Kodeks postępowania administracyjnego (w tym z zastosowaniem przepisu art. 57 § 5 pkt 2) i ordynacja Podatkowa” oraz „doręczania przesyłek rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, przyjętych do przemieszczenia w obrocie krajowym i zagranicznym określonym przez Zamawiającego adresatom lub osobom upoważnionym w trybie wynikającym z przepisów ustaw: Kodeks postępowania administracyjnego (w tym z zastosowaniem przepisu art. 57 § 5 pkt 2) i Ordynacja Podatkowa

Wykonawca wnosi o rozdzielenie w ramach powyższego:

a. pism, które Zamawiający wysyła jako organ, tj. w trybie art. 150 Ordynacja podatkowa, art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. pism w ramach prowadzonych postępowań podatkowych, egzekucyjnych, karnych skarbowych wszelkie decyzje, wezwania, zaświadczenia itp.), oraz:

b. pism, które Zamawiający wysyła jako strona postępowania, tj. w trybie art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, a także ewentualnie art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego lub innych (tj. pism takich apelację, odwołania), tj. pism procesowych, dla których istotna jest chwila nadania przesyłki, ze względu na przewidziane przez wskazane powyżej przepisy prawa skutki (zachowanie terminu do wniesienia pisma, wniesienie pisma do sądu z chwilą nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego).

Wykonawca wnosi ponadto o podanie, jaki (szacunkowo) wolumen będzie stanowiła każda z wskazanych powyżej grup przesyłek (liczbowo, procentowe). Brak wskazania szacunkowych ilości (szczególnie w odniesieniu do pkt. b) uniemożliwi Wykonawcy skalkulowanie oferty.”.

Ad 21:

Zamawiający wyjaśnia, że w ramach przedmiotu zamówienia będzie nadawał przesyłki z zastosowaniem art. 57 § 5 pkt 2 Kodeks postępowania administracyjnego, w trybie art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji Podatkowej i w trybie art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów w § 1 ust. 5 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ poprzez zastąpienie w dotychczasowym pkt. 6 kropki średnikiem i dodanie pkt. 7 o treści jn.:

Brzmienie zapisu po zmianie:

„7) ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 101 z późn. zm.).”.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów w § 2 ust. 1 pkt 7 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„7) nadawania przesyłek objętych przedmiotem zamówienia w dniu ich odbioru przez Wykonawcę od Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że potwierdzenie nadania dla przesyłek rejestrowanych musi mieć moc dokumentu urzędowego, zgodnie z art. 17 ustawy Prawo Pocztowe;”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„7) nadawania przesyłek objętych przedmiotem zamówienia w dniu ich odbioru przez Wykonawcę od Zamawiającego:

- a) z wystawieniem potwierdzenia nadania dla przesyłek rejestrowanych (kopia książki nadawczej),
- b) z zastosowaniem przepisu art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji Podatkowej i art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego dla przesyłek terminowych;”.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów w § 2 ust. 1 pkt 12 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„12) doręczania przesyłek rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, przyjętych do przemieszczenia w obrocie krajowym i zagranicznym określonym przez Zamawiającego adresatom lub osobom upoważnionym w trybie wynikającym z przepisów ustaw: Kodeks postępowania administracyjnego (w tym z zastosowaniem przepisu art. 57 § 5 pkt 2) i Ordynacja Podatkowa;”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„12) doręczania przesyłek rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, przyjętych do przemieszczenia w obrocie krajowym i zagranicznym określonym przez Zamawiającego adresatom lub osobom upoważnionym w trybie wynikającym z przepisów ustaw: Kodeks postępowania administracyjnego i Ordynacja Podatkowa;”.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów w pkt. 12.4 SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„12.4. Dla celów dokonania wyceny Zamawiający przewiduje – na podstawie dokonanej analizy danych za lata 2011 i 2013, dotyczących liczby i rodzaju nadawanych przesyłek w okresie jednego roku – że w ramach przedmiotu zamówienia nada:

12.4.1. około 80% przesyłek rejestrowanych,

12.4.2. około 77% przesyłek rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem, dla których wymagany jest tryb doręczenia wynikający z przepisów ustaw: Kodeks postępowania administracyjnego (w tym z zastosowaniem przepisu art. 57 § 5 pkt 2) i Ordynacja Podatkowa;

12.4.3. około 75% przesyłek, o których mowa w pkt. 12.4.2 adresowanych do odbiorców na terenie miasta Lublin.”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„12.4. Dla celów dokonania wyceny Zamawiający informuje – na podstawie dokonanej analizy danych za lata 2011-2013, dotyczących liczby i rodzaju nadawanych przesyłek w okresie jednego roku – że w ramach przedmiotu zamówienia nada:

12.4.1. około 80% przesyłek rejestrowanych;

12.4.2. około 77% przesyłek rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem;

12.4.3. około 75% przesyłek, o których mowa w pkt. 12.4.2 adresowanych do odbiorców na terenie miasta Lublin;

12.4.3. nie więcej niż 0,2% przesyłek, dla których wymagany jest tryb określony w: art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji Podatkowej i art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego.”.

Zamawiający wyjaśnia, że nie posiada danych umożliwiających jednoznaczne określenie

wolumenu przesyłek nadawanych z zastosowaniem art. 57 § 5 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej i art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego. Jednakże szacunkowo, przesyłki nadawane z zastosowaniem ww. trybu stanowią mniej niż 0,2 % wszystkich przesyłek nadawanych przez Zamawiającego poprzez operatora pocztowego w okresie jednego roku.

Zamawiający – na podstawie danych z monitorowania realizacji procesu obsługi korespondencji wychodzącej z Urzędu – poniżej przedstawia dane dotyczące liczby przesyłek wychodzących (ekspediowanych z Urzędu) w roku 2013 i w dwóch pierwszych kwartałach roku 2014:

1) w postaci dokumentów papierowych (tradycyjny system wykonywania czynności kancelaryjnych) oraz w postaci dokumentów elektronicznych (wykonywanie czynności kancelaryjnych w trybie EZD – Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją), w tym:

Lp.	Sposób wysłania (nadania)	Liczba przesyłek rok 2013	Liczba przesyłek I i II kwartał 2014 r.
1	tradycyjny – przez operatora pocztowego	367 100	232 198
2	tradycyjny – w ramach przesyłek kurierskich	86	43
3	tradycyjny – doręczenie przez pracownika Urzędu	135 332	105 892
4	elektronicznie – ESP ⁴ (ePUAP ⁵)	106	115
5	elektronicznie – poczta elektroniczna (e-mail)	2 552	2 065
6	elektronicznie – system OGNIVO ⁶	0	84 996
Łącznie:		505 176	425 309

2) w postaci dokumentów papierowych (tradycyjny system wykonywania czynności kancelaryjnych), tj. przesyłek nadawanych przez operatora pocztowego – odpowiednio dla poniższych rodzajów przesyłek i okresów czasowych:

Rodzaj przesyłki	Liczba rok 2013	Liczba I i II kwartał 2014 r.
list polecony z potwierdzeniem odbioru	270 073	186 587
list polecony	13 539	6 782
list zwykły	83 488	38 829
Łącznie:	367 100	232 198

Pytanie 22:

„Odnosnie nadawania części przesyłek w sposób określony w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej oraz pism sądowych za pośrednictwem operatora wyznaczonego (tj. przesyłek wskazanych w pkt. b pytania nr 1), to:

1) czy dopuszcza możliwość wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?

Ze względu na swoją specyfikę, a więc konieczność posługiwania się w tym zakresie operatorem wyznaczonym, uzasadnione jest wyłączenie powyższych przesyłek i wszczęcie w tym zakresie osobnego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego wyłącznie tego rodzaju przesyłki. Wykonawca informuje, że wyłączenie tych przesyłek wpłynie na cenę oferty Wykonawcy, a także innych

4 Elektroniczna Skrzynka Podawcza Urzędu Miasta Lublin.

5 Elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej.

6 Elektroniczny system OGNIVO do wymiany informacji i danych pomiędzy podmiotami realizującymi postępowania egzekucyjne.

Wykonawców przystępujących do postępowania i w istotny sposób wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Brak konieczności uwzględnienia w kosztach nadawania ww. przesyłek pozwoli Wykonawcy na zaproponowanie najbardziej optymalnych dla Zamawiającego warunków cenowych. Co więcej, również konkurenci Wykonawcy, przede wszystkim operator wyznaczony Poczta Polska S.A., wiedząc o zwiększeniu konkurencji, będą zmuszeni do obniżenia proponowanych cen ofertowych.

2) ewentualnie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego?

Wykonawca informuje, że w tym przypadku będzie stosował następujący tryb: wydzielone przesyłki pocztowe, po ich odebraniu od Zamawiającego, w tym samym dniu zostaną dostarczone do placówki operatora wyznaczonego i nadana w imieniu Zamawiającego, Wykonawca następnie dostarczy Zamawiającemu uzyskane potwierdzenie nadania. Wykonawca będzie tylko pośrednikiem między Zamawiającym a operatorem wyznaczonym, nadanie przesyłek nastąpi w imieniu i na rzecz Zamawiającego, nie zmieni jednak danych Zamawiającego na kopercie, tj. **Zamawiający każdorazowo będzie figurował jako jedyny nadawca przesyłki.** Sposób oznaczenia wniesienia opłaty pocztowej ustalony z Zamawiającym zastąpią znaki opłaty pocztowej stosowane przez operatora wyznaczonego.

Wykonawca podkreśla, że Poczta Polska S.A. jako operator wyznaczony zobowiązany do świadczenia powszechnej usługi pocztowej ma obowiązek zrealizować usługę i nie może odmówić w tym zakresie zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych niezależnie od łączących ją stosunków z Wykonawcą.

Powyższe działanie ma bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia interesów Zamawiającego. W sytuacji bowiem gdy Zamawiający, jest stroną np. postępowania cywilnego i zależy mu na złożeniu pisma w terminie wynikającym z konkretnej procedury, winien taką przesyłkę wydzielić i wskazać operatorowi pocztowemu, że powinna być ona doręczona przez operatora wyznaczonego. W przeciwnym wypadku negatywne skutki procesowe (uchybiecie terminu np. do wniesienia apelacji) poniesie Zamawiający, który nie poinformuje operatora pocztowego o charakterze przesyłki, na co ten ostatni nie miał żadnego wpływu.

Możliwa jest również w tym zakresie sytuacja, że przesyłki muszą być przekazane operatorowi na tyle wcześnie do doręczenia, aby przesyłka "fizycznie" trafiła do organu/sądu w terminie przewidzianym na dokonanie danej czynności procesowej. Niemniej wymaga to Współpracy z Zamawiającym i najpierw wyodrębnienia przesyłek, które muszą być nadane w trybach według ww. Procedur."

Ad 22:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wyłączenie przesyłek, wymagających nadania z zastosowaniem art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej i art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego z przedmiotu niniejszego postępowania i złożenia na ten zakres przesyłek zamówienia z wolnej ręki.

Zamawiający informuje, że nie uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek

Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego oraz art. 2 pkt 9 ustawy prawo zamówień publicznych.

Zamawiający informuje – zakładając, że Wykonawca będzie realizował część usług przez podwykonawców, z którymi podpisze umowę zgodnie z art. 2 pkt 9b Prawa zamówień Publicznych i art. 35 Prawa pocztowego – iż dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób w celu wydzielenia i nadania ich przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego.

Zamawiający informuje – zakładając, że Wykonawca będzie realizował część usług przez podwykonawców, z którymi podpisze umowę zgodnie z art. 2 pkt 9b Prawa zamówień Publicznych i art. 35 Prawa pocztowego – iż dopuszcza, aby na kopercie oprócz danych umieszczonych przez Zamawiającego znajdowały się informacje związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców lub informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych, pod warunkiem, że informacje te nie będą zmieniały ani zakrywały danych Zamawiającego, w szczególności nazwy i danych adresowych nadawcy (Zamawiającego) na kopercie i na dowodzie nadania, nie będą zakrywać innych znaków (znaków spraw, znaków graficznych) umieszczonych przez Zamawiającego oraz nie będą naruszać obowiązujących przepisów prawa i wymagań wskazanych w SIWZ. Jednocześnie Zamawiający w § 4 ust. 8 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ zastrzegł, że „[...] nie dopuszcza sytuacji, w której przesyłki pocztowe wchodzące w zakres przedmiotu zamówienia zostaną nadane przez inny podmiot na rzecz lub w imieniu Zamawiającego, w wyniku czego na dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający.

Zamawiający informuje, że zgodnie z § 4 ust. 8 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ *„Zamawiający nie dopuszcza sytuacji, w której przesyłki pocztowe wchodzące w zakres przedmiotu zamówienia zostaną nadane przez inny podmiot na rzecz lub w imieniu Zamawiającego, w wyniku czego na dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający.”*

Pytanie 23:

„Zamawiający w treści § 1 ust. 5 pkt 2 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ wskazuje, że przedmiot umowy będzie realizowany na zasadach określonych między innymi w:

- Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U 2013 r. poz. 545),

Wykonawca zwraca uwagę, że nie są to przepisy „powszechnie” obowiązujące, i jedynym podmiotem zobowiązanym do stosowania powyższego jest operator wyznaczony w ramach obowiązku świadczenia przez niego usług pocztowych nałożonego przez ustawę Prawo Pocztowe. Odesłanie do świadczenia usług powszechnych czyni przedmiot zamówienia niejednoznacznym. Powszechne usługi pocztowe w rozumieniu art. 45 Prawa pocztowego świadczone są, zgodnie z art. 46 tej ustawy, przez operatora wyznaczonego, który to obowiązek pełni do roku 2015 Poczta Polska S.A. na mocy art. 178 ustawy.

Usługi będące przedmiotem zamówienia nie są zaś świadczone w ramach obowiązku nałożonego przez ustawę, nie są więc powszechnymi usługami pocztowymi w powyższym

rozumieniu. Usługi świadczone przez innych operatorów pocztowych, jak również przez operatora wyznaczonego, ale nie w ramach ustawowego obowiązku, a występującego jako podmiot na konkurencyjnym rynku usług pocztowych, są, co najwyżej, usługami wchodzącymi w zakres usług powszechnych, tj. zgodnie z definicją art. 3 pkt. 30, „usługami pocztowymi obejmującymi przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczonymi przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych”.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wskazuje, że może zobowiązać się do stosowania pewnych zasad zawartych we wskazanym powyżej rozporządzeniu, prosi jednak o wskazanie konkretnych wymogów, np. zasad dot. doręczania przesyłek itp. W przeciwnym wypadku zwraca się z wnioskiem o eliminację cytowanego zapisu z treści SIWZ.”.

Ad 23

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmiany zapisów SIWZ i jednocześnie wyjaśnia, że przywołane w § 1 ust. 5 we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ przepisy prawa, w tym rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013 r., poz. 545), mają być stosowane odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo Pocztowe.

Zamawiający podkreśla, że zgodnie z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, z późn. zm.) *„Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej”* (art. 83), a *„Źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia”* (art. 87).

Pytanie 24:

„Zamawiający w pkt 12.3.1 oraz 12.3.2 SIWZ nakazuje Wykonawcy wskazanie procentowej stawki podatku VAT dla danego rodzaju usługi lub zaznaczenie, że usługa jest zwolniona z podatku VAT.

Powyższe wskazuje, że Zamawiający przewiduje sytuację, w której przystępujący do realizacji zamówienia wykonawca nie będzie obowiązany do naliczania podatku VAT. Wykonawca Wskazuje, że zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt. 17 zwolnione z podatku VAT są jedynie powszechne usługi pocztowe. Powszechne usługi pocztowe są świadczone przez operatora wyznaczonego tylko i wyłącznie w ramach obowiązku nałożonego na niego na ustawę, nie zaś w sytuacji, gdy występuje jako jeden z podmiotów na konkurencyjnym rynku pocztowym, przedmiotem zamówienia nie są więc powszechne usługi pocztowe, w związku z czym wykonawca realizujący zamówienie, niezależnie od jego statusu, będzie zmuszony opodatkować usługi wchodzące w ramy zamówienia.

Pogląd ten znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 25 marca 2014 r., sygn. I FSK 733/2013 wskazał, że *„aby świadczenie usług pocztowych było objęte zwolnieniem z opodatkowania podatkiem od wartości dodanej; o którym mowa w art. 132 ust. 1 lit. a Dyrektywy 112, konieczne jest, by usługi te miały charakter powszechnych usług pocztowych. Konsekwentnie, inne usługi pocztowe należy traktować jako opodatkowane. Zdaniem sadu, należy uznać, że przepis art. 43 ust. 1 pkt 17 ustawy o VAT rozumiany w ten sposób, że z unormowanego tam*

zwolnienia korzystają wszelkie usługi pocztowe realizowane przez operatora publicznego, bez względu na ich charakter, **jest sprzeczny z art 132 ust. 1 lit a Dyrektywy 112.**" Sąd zwrócił również uwagę na fakt, że „Zwolnienie z art. 43 ust. 1 pkt 17 ustawy o VAT przysługuje wtedy, gdy spełnione są dwie przesłanki. Przesłanka podmiotowa, tj. świadczenie usługi przez operatora obowiązującego od świadczenia powszechnych usług pocztowych i przesłanka przedmiotowa, tj. powszechny, a więc nie wynegocjowany indywidualnie, charakter usługi pocztowej.” W ramach przedmiotowego zamówienia nie istnieje po stronie operatora wyznaczonego obowiązek kontraktowania, nie może on więc ze zwolnienia skorzystać.

Dlatego też Wykonawca zwraca się o usunięcie z SIWZ powyższego zapisu jako niemającego zastosowania do niniejszego zamówienia. Usługi świadczone w ramach umowy, zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi, powinny być zawsze opodatkowane stawką 23%.”.

Ad 24:

Zamawiający informuje, że **dokонуje zmiany zapisów w pkt. 12.3.1 SIWZ lit. a:**

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„12.3.1. w poz. 1 „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, sortowania, przemieszczania i doręczania przesyłek oraz ich zwrot do Zamawiającego po wyczerpaniu możliwości ich doręczenia lub wydania odbiorcy”:

a) w kolumnach oznaczonych literą „C” pod nazwą „Stawka podatku VAT (%)” należy wpisać procentową stawkę podatku VAT dla danego rodzaju usługi lub – jeśli usługa jest zwolniona z podatku VAT – „zwolniona”,.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„12.3.1. w poz. 1 „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, sortowania, przemieszczania i doręczania przesyłek oraz ich zwrot do Zamawiającego po wyczerpaniu możliwości ich doręczenia lub wydania odbiorcy”:

a) w kolumnach oznaczonych literą „C” pod nazwą „Stawka podatku VAT (%)” należy wpisać procentową stawkę podatku VAT dla danego rodzaju usługi,”.

Zamawiający informuje, że **dokонуje zmiany zapisów w pkt. 12.3.2 SIWZ lit. a:**

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„12.3.2 w poz. 2 „Usługa odbioru z siedziby Zamawiającego przygotowanych do nadania przesyłek we wszystkie dni robocze i przewóz przesyłek wraz z dokumentami nadawczymi do punktu nadawczego”:

a) w kolumnie oznaczonej literą „C” pod nazwą „Stawka podatku VAT (%)” należy wpisać procentową stawkę podatku VAT dla danego rodzaju usługi lub – jeśli usługa jest zwolniona z podatku VAT – „zwolniona”,.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„12.3.2 w poz. 2 „Usługa odbioru z siedziby Zamawiającego przygotowanych do nadania przesyłek we wszystkie dni robocze i przewóz przesyłek wraz z dokumentami nadawczymi do punktu nadawczego”:

a) w kolumnie oznaczonej literą „C” pod nazwą „Stawka podatku VAT (%)” należy wpisać procentową stawkę podatku VAT dla danego rodzaju usługi,”.

Zamawiający informuje, że **dokonuje zmiany w poz. 1.1.1 Formularza cenowego** stanowiącego załącznik nr 7 SIWZ, w zakresie zmiany objaśnienia oznaczonego jako ****:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„****należy wpisać stawkę procentową podatku VAT lub „zwolniona”, jeśli usługa jest zwolniona z podatku VAT”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„****należy wpisać stawkę procentową podatku VAT, zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa”.

Zamawiający wyjaśnia, że na Wykonawcy spoczywa obowiązek właściwego skalkulowania ceny, poprzez ujęcie w niej wszelkich kosztów niezbędnych dla prawidłowego i pełnego wykonania przedmiotu zamówienia oraz uwzględnienie stawki podatku VAT zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie 25:

„Zamawiający wskazał w § 5 oraz § 7 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ zasady regulujące podwykonawstwo:

§ 5 Podwykonawcy

2. Do zawarcia umowy Wykonawcy z podwykonawcą wymagana jest zgoda Zamawiającego.

3. Jeżeli Zamawiający w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez Wykonawcę projektu umowy z podwykonawcą nie zgłosi pisemnie uwag lub zastrzeżeń, uważa się że wyraził zgodę na zawarcie umowy.

4. W przypadku zgłoszenia uwag lub zastrzeżeń przez Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest dokonać poprawy projektu umowy z podwykonawcą w zakresie zgodności z zapisami ust. 5 i ponownie przedstawić projekt umowy Zamawiającemu do uzgodnienia.

5. Wykonawca zobowiązuje się, że postanowienia umów zawieranych przez niego z podwykonawcą będą zgodne z niniejszą Umową i nie będą naruszały postanowień niniejszej Umowy. Wykonawca zobowiązuje się do zastrzeżenia w umowie zawieranej z podwykonawcą, że podwykonawca, na koniec każdego miesiąca kalendarzowego, przesyłać będzie Zamawiającemu:

1) kopie faktur wystawionych na rzecz Wykonawcy w danym miesiącu;
2) elektroniczne zestawienia (plik w formacie *.xls lub *.ods) nadanych w danym miesiącu przesyłek, zawierające w szczególności:

a) rodzaj usługi z podziałem na:

- przesyłki listowe nierejestrowane w obrocie krajowym i w obrocie zagranicznym,
- przesyłki listowe rejestrowane polecone w obrocie krajowym i w obrocie zagranicznym,
- przesyłki listowe rejestrowane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w obrocie krajowym i w obrocie zagranicznym,

- przesyłki rejestrowane niebędące przesyłką listową (paczki pocztowe) w obrocie krajowym i w obrocie zagranicznym;

- przesyłki rejestrowane niebędące przesyłką listową (paczki pocztowe) nadawane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w obrocie krajowym i w obrocie zagranicznym

b) cenę jednostkową usług, o których mowa w lit. a (zgodnie z Formularzem cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy);

c) liczbę usług – odrębnie dla rodzaju usług, o których mowa w lit. a.

§ 7 Powierzenie przetwarzania danych osobowych podwykonawcy

3. Wykonawca przekaze Zamawiającemu kopię umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartą z podwykonawcą w terminie 7 dni od dnia podpisania umowy, o której mowa w ust. 1.

Powyższe zastrzeżenia w ocenie Wykonawcy są niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

W ramach zamówień publicznych, co do zasady udział podwykonawców w realizacji zamówienia jest dopuszczalny bez ograniczeń. W przepisach art. 36a i 36b PZP ustawodawca wskazuje podstawowe warunki udziału podwykonawców w realizacji przedmiotu zamówienia. Z brzmienia tych przepisów wynika, iż poza kwalifikowanymi przypadkami realizacji przedmiotu zamówienia przy udziale podwykonawców (tj. powołania się na ich potencjał przy wykazywaniu warunków udziału w postępowaniu) wykonawca ma pełną swobodę powierzenia całości lub części przedmiotu zamówienia do realizacji podwykonawcy, o ile Zamawiający nie zastrzegł jego osobistego wykonywania usług, co również dopuszczalne jest jedynie w wyjątkowych przypadkach.

Oznacza to, iż Zamawiający nie jest uprawniony do uzależnienia wyboru podwykonawcy przez wykonawcę, i to bez względu na etap postępowania przetargowego czy współpracy stron (czy to na etapie składania ofert, przed podpisaniem umowy, czy po jej podpisaniu i rozpoczęciu świadczenia usługi) od swojej zgody. W związku z powyższym, wykonawca może zawrzeć swobodnie umowę z wybranym przez siebie podwykonawcą, jak również zmienić podwykonawcę w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia i to bez względu na zgodę Zamawiającego w tym zakresie. Ponadto, z analizy powołanych przepisów nie wynika możliwość żądania przez Zamawiającego przedłożenia mu projektu umowy zawartej z podwykonawcami lub wpływania na ich wewnętrzne stosunki w inny sposób wpływające na ich wewnętrzne rozliczenia, formę umowy zawartej z podwykonawcą, ew. cesji itp. Analogicznie również w przypadku dalszych podwykonawców. Stąd też, wskazane zapisy są niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami PZP.

Wydaje się w związku z powyższym, iż Zamawiający błędnie opiera cytowane zapisy SIWZ m. in. na przepisie art. 143b PZP (jak również innych dot. zamówień na roboty budowlane), który uprawnia Zamawiających do uzależnienia wyboru/zmiany podwykonawcy przez wykonawcę, czy też zawarcia umowy przez wykonawcę z pierwotnym podwykonawcą, od ich zgody w przypadku zamówienia publicznego na roboty budowlane. Wskazać należy, iż przedmiotowe postępowanie dotyczące świadczenia usług pocztowych nie może być w żaden sposób zakwalifikowane jako zamówienie publiczne, którego przedmiotem są roboty budowlane. Przedmiotem zamówienia są usługi, w tych zaś ustawa nie przewiduje możliwości wprowadzenia żadnych ograniczeń w zakresie podwykonawstwa.

Wykonawcom, którym zabrania się swobodnego korzystania w pełnym zakresie z podwykonawstwa w realizacji przedmiotu zamówienia, utrudnia się jednocześnie dostęp do realizacji przedmiotu zamówienia co narusza jednocześnie art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP i może być przyczynkiem do wszczęcia kontroli doraźnej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Na marginesie dodać należy, iż Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego pełną odpowiedzialność za wszelkie czynności, których wykonanie powierzył Podwykonawcom, a Wykonawca odpowiada za działania i zaniechania Podwykonawców jak za swoje własne, więc wskazane wymogi są bezzasadne z perspektywy ochrony interesów Zamawiającego. Znamienny jest również fakt, iż wskazani przez wykonawcę

podwykonawcy (zarówno pierwotni, jak również przystępujący do realizacji przedmiotu zamówienia już na etapie świadczenia usług po podpisaniu umowy) nie muszą w ogóle brać udziału w realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca może przecież samodzielnie wykonywać przedmiot zamówienia, a podwykonawcami posługiwać się jedynie wyjątkowo, celem usprawnienia procesu realizacji zamówienia (i możliwe jest, że mimo deklaracji posłużenia się podwykonawcami nie zajdzie konieczność skorzystania z nich). Wskazane zapisy są więc bezzasadne i pozbawione podstaw prawnych i faktycznych.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o bezwzględne usunięcie zapisów naruszających przepisy obowiązującego prawa oraz zasady równego traktowania i zapewnienia uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 PZP, art. 29 ust. 2 PZP), a więc fragmentów § 5 oraz § 7 Załącznika nr 1 do SIWZ cytowanych powyżej.”.

Ad 25:

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów w § 5 ust. 2 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„2. Do zawarcia umowy Wykonawcy z podwykonawcą wymagana jest zgoda Zamawiającego.”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„2. Umowy zawierane przez Wykonawcę z podwykonawcą muszą być – zgodnie z art. 2 pkt 9b Prawa Zamówień Publicznych i art. 35 Prawa pocztowego – zawarte w formie pisemnej oraz określać w szczególności wymagania, o których mowa w art. 35 ust. 2 Prawa pocztowego.”.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów w § 5 ust. 3 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„3. Jeżeli Zamawiający w terminie 14 dni od przedstawienia mu przez Wykonawcę projektu umowy z podwykonawcą nie zgłosi pisemnie uwag lub zastrzeżeń, uważa się że wyraził zgodę na zawarcie umowy.”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„3. Wykonawca zobowiązuje się, że postanowienia umów zawieranych przez niego z podwykonawcą nie będą naruszały obowiązujących przepisów prawa i postanowień niniejszej Umowy.”.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów w § 5 ust. 4 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„4. W przypadku zgłoszenia uwag lub zastrzeżeń przez Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest dokonać poprawy projektu umowy z podwykonawcą w zakresie zgodności z zapisami ust. 5 i ponownie przedstawić projekt umowy Zamawiającemu do uzgodnienia.”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„4. W przypadku wykonywania przez Wykonawcę przedmiotu Umowy przy pomocy

podwykonawców, Wykonawca niezwłocznie przekaze Zamawiającemu kopię zawartej z podwykonawcą umowy.”.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów w § 5 ust. 5 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„5. Wykonawca zobowiązuje się, że postanowienia umów zawieranych przez niego z podwykonawcą będą zgodne z niniejszą Umową i nie będą naruszały postanowień niniejszej Umowy. Wykonawca zobowiązuje się do zastrzeżenia w umowie zawieranej z podwykonawcą, że podwykonawca, na koniec każdego miesiąca kalendarzowego, przesyłać będzie Zamawiającemu:

1) kopie faktur wystawionych na rzecz Wykonawcy w danym miesiącu;

2) elektroniczne zestawienia (plik w formacie *.xls lub *.ods) nadanych w danym miesiącu przesyłek, zawierające w szczególności:

a) rodzaj usługi z podziałem na:

- przesyłki listowe nierejestrowane w obrocie krajowym i w obrocie zagranicznym,
- przesyłki listowe rejestrowane polecone w obrocie krajowym i w obrocie zagranicznym,
- przesyłki listowe rejestrowane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w obrocie krajowym i w obrocie zagranicznym,

- przesyłki rejestrowane niebędące przesyłką listową (paczki pocztowe) w obrocie krajowym i w obrocie zagranicznym:

- przesyłki rejestrowane niebędące przesyłką listową (paczki pocztowe) nadawane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w obrocie krajowym i w obrocie zagranicznym

b) cenę jednostkową usług, o których mowa w lit. a (zgodnie z Formularzem cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy);

c) liczbę usług – odrębnie dla rodzaju usług, o których mowa w lit. a.”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

Ust. 5 – skreślony.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów w § 7 ust. 3 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„3. Wykonawca przekaze Zamawiającemu kopię umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartą z podwykonawcą w terminie 7 dni od dnia podpisania umowy, o której mowa w ust. 1.”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„3. Wykonawca przekaze niezwłocznie Zamawiającemu kopię umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartą z podwykonawcą, o której mowa w ust. 1.”.

Z uwagi na to, iż Zamawiający jest Administratorem danych ma obowiązek zapewnić kontrolę nad tym, komu dane osobowe, wobec których sprawuje władztwo, są przekazywane. Sposób kontroli został sprecyzowany w art. 31 art ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. 2014 r. Poz. 1182): *„Administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych. A podmiot, o którym mowa, może przetwarzać dane wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie oraz jest obowiązany przed rozpoczęciem przetwarzania danych podjąć środki zabezpieczające zbiór danych osobowych [...]”*. Te same zasady względem administratora danych dotyczą też podmiotu,

któremu podpowierzono przetwarzanie danych. Administrator danych jest obowiązany wiedzieć na podstawie zapisów umowy (lub dalszej umowy podpowierzenia) kto jest podmiotem, któremu podpowierzono przetwarzanie danych, w jakim zakresie i w jakim celu (na przykład czy nie większym niż w pierwotnej umowie powierzenia) ten podmiot będzie przetwarzał podpowierzone dane oraz czy został obowiązany do ich zabezpieczenia oraz dalszego ich niepodpowierzenia. Skoro ustawodawca wskazał umowę jako narzędzie kontroli procesu powierzenia (a więc i podpowierzenia) przetwarzania danych, to bez tej kontroli administrator danych faktycznie traci władztwo nad danymi osobowymi.

Jako dobre praktyki, przykłady zapisanego wprost w przepisach prawa takiego rozwiązania znajdujemy w prawie bankowym w art. 6a ust. 7 a administrator danych jest tam obowiązany do prowadzenia ewidencji umów powierzenia i podpowierzenia, ewidencji zakresów powierzonych czynności, itd. a organ nadzorczy ma prawo żądać od administratora danych przedstawienia kopii umowy(ów). Natomiast jednoznaczne wskazania znajdujemy w Decyzji 2010/87/UE, które nazywamy standardowymi klauzulami umownymi stosowanymi przez strony umowy (administratora danych i przetwarzającego) a zapewniającymi zgodność ich działania wobec zasad powierzenia przetwarzania w międzynarodowym obrocie danymi
http://www.nettax.pl/serwis/imgpub/duuel/2010/39/I_03920100212pl00050018.pdf

Jeżeli Wykonawca podpowierza innemu podmiotowi przetwarzanie danych osobowych będących własnością administratora danych uważa, że wraz z przekazaniem kopii umowy podpowierzenia ich łączącej może przekazać informacje handlowe, które uważa że podlegają ochronie, to może dokonać ich anonimizacji.

Pytanie 26:

„Czy Zamawiający dopuszcza możliwość by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, ewentualnie inne informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych?

Wykonawca jednocześnie zaznacza, że informacje te nie będą zakrywać nadruku adresu firmowego Zamawiającego, innych znaków graficznych umieszczonych przez Zamawiającego, nie zmienią danych adresowych na kopercie oraz nie będą naruszać innych wymagań wskazanych w Zaprośzeniu.”.

Ad 26:

Zamawiający informuje – zakładając, że Wykonawca będzie realizował część usług przez podwykonawców, z którymi podpisze umowę zgodnie z art. 2 pkt 9b Prawa zamówień Publicznych i art. 35 Prawa pocztowego – iż dopuszcza, aby na kopercie oprócz danych umieszczonych przez Zamawiającego znajdowały się informacje związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców lub informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych, pod warunkiem, że informacje te nie będą zmieniały ani zakrywały danych Zamawiającego, w szczególności nazwy i danych adresowych nadawcy (Zamawiającego) na kopercie i na dowodzie nadania, nie będą zakrywać innych znaków (znaków spraw, znaków graficznych) umieszczonych przez Zamawiającego oraz nie będą naruszać obowiązujących przepisów prawa i wymagań wskazanych w SIWZ. Jednocześnie Zamawiający w § 4 ust. 8 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ zastrzegł, że „[...] nie dopuszcza sytuacji, w której przesyłki pocztowe wchodzące w zakres przedmiotu zamówienia zostaną nadane przez inny podmiot na rzecz lub

w imieniu Zamawiającego, w wyniku czego na dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 października 2013 r. Sygn. akt: KIO 2184/13 – Zamawiający ma prawo żądać, by wysłać korespondencję wyłącznie we własnym imieniu (by być każdorazowo nadawcą przesyłki). Powyższe pozwala nadać potwierdzeniu nadania (tj. zbiorczym książkom nadawczym, zestawieniom nadania) status dokumentu urzędowego, co uczyni zadość wymaganiom Zamawiającego z jednoczesnym zapewnieniem naczelnych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. zasadzie uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, Zamawiający jako jednostka samorządu terytorialnego działa w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność:

1. „Podstawową jednostką samorządu terytorialnego jest gmina.” (art. 164 ust. 1 Konstytucji RP).
2. „Samorząd terytorialny uczestniczy w sprawowaniu władzy publicznej. Przysługująca mu w ramach ustaw istotną część zadań publicznych samorząd wykonuje w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność” (art. 16 ust. 2 Konstytucji RP).
3. „Jednostki samorządu terytorialnego mają osobowość prawną.[...] Samodzielność jednostek samorządu terytorialnego podlega ochronie sądowej (art. 165 ust. 1 i 2 Konstytucji RP).

W realizowaniu przysługujących Zamawiającemu na podstawie przepisów prawa zadań, Zamawiający działa poprzez swoje organy: jako organ administracji publicznej, jako organ podatkowy:

1. „Jednostki samorządu terytorialnego wykonują swoje zadania za pośrednictwem organów stanowiących i wykonawczych (art. 169 ust. 1 Konstytucji RP).
2. „Organem wykonawczym gminy jest wójt” (art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013, poz. 594 z późn. zm.).
3. „Decyzje w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej wydaje wójt, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej. (art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013, poz. 594 z późn. zm.)).
4. „Organem podatkowym, stosownie do swojej właściwości, jest: 1) naczelnik urzędu skarbowego, naczelnik urzędu celnego, wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta albo marszałek województwa - jako organ pierwszej instancji (art. 13. § 1. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j. t. Dz. U. Z 2012, poz. 749 z późn. zm.)).

W świetle obowiązujących przepisów proceduralnych (np. Kodeks postępowania administracyjnego, Ordynacja podatkowa) ustawodawca nie przewiduje konstrukcji prawnej, w której nadawana przez Zamawiającego (organ) korespondencja byłaby nadana przez inny niż organ lub podmiot na rzecz i w imieniu organu. Zamawiający nie może stosować zaproponowanego przez Wykonawcę rozwiązania, w którym na dowodzie nadania przesyłki figurowałby inny podmiot niż Zamawiający.

Pytanie 27:

„Zamawiający w wskazuje, że usługi pocztowe opłacane będą przy użyciu maszyny do frankowania. W związku z tym, Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie następujących kwestii:

- Czy istnieje możliwość alternatywnego świadczenia usług pocztowych będących przedmiotem zamówienia bez konieczności użycia maszyny do frankowania w ogóle?

- **Jaki termin na uruchomienie frankownicy przewiduje Zamawiający? Wskazać należy, że mając na uwadze doświadczenie Wykonawcy w tym zakresie termin ten realnie nie może być krótszy niż 14 dni.**

- **Czy Zamawiający będzie pokrywał koszty używania maszyny do frankowania, na które składają się, w szczególności koszty przeprogramowania maszyny do frankowania oraz czynności serwisowych?**

Ponoszenie tych kosztów przez Zamawiającego jest uzasadnione, gdyż maszyna stanowi własność Zamawiającego i to Zamawiający decyduje o samym fakcie korzystania z niej przy świadczeniu usług, na co Wykonawca nie ma wpływu.”.

Ad 27:

Zamawiający informuje, że z uwagi na dużą liczbę i różnorodność wysyłanych przesyłek nie dopuszcza – poza przypadkami wskazanymi we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ (awaria maszyny do frankowania lub konieczność nadania przesyłek we własnym zakresie: § 3 pkt 5 i 6, § 9 ust. 6 pkt 2-5) – możliwości alternatywnego świadczenia usług pocztowych będących przedmiotem zamówienia, w szczególności zaproponowanego przez Wykonawcę, tj. bez użycia maszyny frankującej. Będąca własnością Zamawiającego maszyna do frankowania umożliwia Zamawiającemu bieżącą kontrolę środków finansowych wydatkowanych w związku z realizacją przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem udziału w kosztach poszczególnych komórek organizacyjnych Zamawiającego oraz możliwością monitorowania rodzaju nadawanych przesyłek.

Zamawiający przewiduje 14-dniowy termin na uruchomienie maszyny do frankowania, z zastrzeżeniem, że w tym okresie znak opłaty nanoszony będzie poprzez nadruk lub odcisk pieczęci w sposób uzgodniony z Wykonawcą, tj. w sposób określony w § 9 ust. 6 pkt 3 we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów § 9 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ poprzez dodanie w § 9 ust. 15 o treści jn.:

„15. Zamawiający dopuszcza 14-dniowy termin na uruchomienie maszyny do frankowania, z zastrzeżeniem, że w tym okresie Zamawiający uiszcza należności za świadczone usługi w sposób określony w ust. 6 pkt 3.”.

Zamawiający wyjaśnia, że będzie pokrywał bieżące koszty użytkowania maszyny frankującej, w szczególności koszty: wprowadzenia do programu maszyny frankującej danych z formularza cenowego stanowiącego integralną część Umowy podpisanej z wyłonionym z postępowania Wykonawcą – załącznik nr 1 do Umowy, eksploatacji i serwisu (realizacja przeglądów technicznych, realizacja napraw, zakup materiałów eksploatacyjnych).

Pytanie 28:

„Zgodnie z § 9 ust. 8 Załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający dokona przelewem płatności kwoty określonej W fakturze w terminie 21 dni od daty jej wpływu do siedziby Zamawiającego.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę tego terminu na 14 dni od daty dostarczenia faktury VAT. Ułatwi to Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.”.

Ad 28:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmian treści § 9 ust. 8 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Pytanie 29:

„Zamawiający wskazuje załączniku nr 1 (np. w §1 ust. 2, § 2 ust. 1 pkt. 9) terminy, w jakich przesyłki pocztowe, będące przedmiotem zamówienia, powinny być doręczane.

Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie w powyższych zapisach, że chodzi o dni robocze, oraz, że terminy te są terminami deklarowanymi, celem zapewnienia zgodności zapisów specyfikacji z przepisami powszechnie obowiązującego prawa, w tym prawa pracy, oraz zgodności z obowiązującymi cennikami operatorów pocztowych i ustaloną praktyką rynkową.

Wykonawca zwraca się również o doprecyzowanie w zapisie § 1 ust. 4: „Pod pojęciem dni roboczych Zamawiający rozumie dni liczone od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy określonych w Ustawie z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz. U. z 1951 r. Nr 4 poz. 28 ze zm.), **z wyłączeniem sobót.**”.

Ad 29:

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany treści § 1 ust. 2 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„2. Pod pojęciem przesyłki pocztowej ekonomicznej (nie będącej przesyłką najszybszej kategorii) Zamawiający rozumie przesyłkę pocztową, która powinna być doręczona adresatowi nie później niż w 5. dniu po dniu nadania (D+4) w obrocie krajowym.”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„2. Pod pojęciem przesyłki pocztowej ekonomicznej (nie będącej przesyłką najszybszej kategorii) Zamawiający rozumie przesyłkę pocztową, która powinna być doręczona adresatowi nie później niż w 5. dniu roboczym po dniu nadania (D+4) w obrocie krajowym.”.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany treści § 1 ust. 4 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„4. Pod pojęciem dni roboczych Zamawiający rozumie dni liczone od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy określonych w Ustawie z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz. U. z 1951 r. Nr 4 poz. 28 ze zm.) oraz soboty.”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„4. Dla celów niniejszej umowy dni robocze to dni liczone od poniedziałku do piątku, natomiast dni wolne od pracy to: dni ustawowo wolne od pracy wskazane w Ustawie z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz. U. z 1951 r. Nr 4 poz. 28 ze zm.) oraz soboty.”.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany treści § 2 ust. 1 pkt 9 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„9) doręczania przesyłek pocztowych ekonomicznych (nie będących przesyłkami najszybszej kategorii) adresatowi nie później niż w 5. dniu po dniu nadania (D+4) w obrocie krajowym;”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„9) doręczania przesyłek pocztowych ekonomicznych (nie będących przesyłkami najszybszej kategorii) adresatowi nie później niż w 5. dniu roboczym po dniu nadania (D+4) w obrocie krajowym;”.

Pytanie 30:

„W § 10 ust. 4-10 oraz ust. 12 wzoru umowy Zamawiający wprowadza kary umowne, które są niezgodne z art. 88 ust. 4 prawa pocztowego. Zamawiający ustala kary umowne arbitralnie, lub sugeruje się karami dotyczącymi usługi powszechnej, które nie mają w tym zakresie zastosowania. Przedmiotowe zamówienie nie dotyczy usługi powszechnej, z związku z czym w zakresie kar umownych winny obowiązywać regulacje zawarte w art. 88 ust. 4 prawa pocztowego.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 prawa pocztowego do odpowiedzialności operatorów pocztowych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Skoro przepisy prawa pocztowego regulują kwestie kar umownych, to Zamawiający nie może regulować odmiennie, gdyż są to przepisy szczególne względem kodeksu cywilnego.

Czy Wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych wskazanych w § 10 ust. 4-10 oraz ust. 12 Wzoru umowy i zastrzeżenia kar umownych zgodnie z art. 88 ust. 4 prawa pocztowego?”.

Ad 30:

Zamawiający informuje, że dokonyuje zmiany zapisów w § 10 ust. 2 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„2. W przypadku nie dotrzymania wymogu potwierdzania przyjęcia przesyłek pocztowych rejestrowanych do obrotu pocztowego na kopii pocztowej książki nadawczej, określonego w § 2 ust. 1 pkt 4, Wykonawca zapłaci każdorazowo Zamawiającemu karę umowną w wysokości 100 zł (sto złotych).”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„2. W przypadku, utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki listowej lub paczki pocztowej bądź niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej Wykonawca zapłaci Zamawiającemu przysługujące odszkodowanie, zgodnie z przepisami rozdziału 8 ustawy Prawo pocztowe.”.

Zamawiający informuje, że dokonyuje zmiany zapisów w § 10 ust. 3 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„3. W przypadku nie dotrzymania terminu zwrotu Zamawiającemu kopii pocztowej książki nadawczej, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 5, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy dzień zwłoki karę umowną w wysokości 50 zł (pięćdziesiąt złotych).”.

ZP-P-I.271.1.157.2014	Zapytania wraz z odpowiedziami oraz zmiana SIWZ	Strona 42 z 52
-----------------------	---	----------------

Brzmienie zapisu po zmianie:

„3. W przypadku nie dotrzymania terminu przewidzianego na uruchomienie maszyny do frankowania, o którym mowa w § 9 ust. 15, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy dzień zwłoki karę umowną w wysokości 500 zł (pięćset złotych).”

Zamawiający informuje, że **dokonuje zmiany zapisów w § 10 ust. 4–17 wzoru umowy**, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„4. W przypadku nie dotrzymania terminu doręczania przesyłek pocztowych ekonomicznych, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 9, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy dzień zwłoki karę umowną w wysokości 10 zł (dziesięć złotych).

5. W przypadku nie dotrzymania terminu doręczania przesyłek pocztowych priorytetowych, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 10 lit. a, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy dzień zwłoki karę umowną w wysokości 50 zł (pięćdziesiąt złotych).

6. W przypadku nie dotrzymania terminu doręczania przesyłek pocztowych priorytetowych, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 10 lit. b, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy dzień zwłoki karę umowną w wysokości 50 zł (pięćdziesiąt złotych).

7. W przypadku nie dotrzymania terminu doręczania przesyłek pocztowych priorytetowych, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 10 lit. c, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy dzień zwłoki karę umowną w wysokości 50 zł (pięćdziesiąt złotych).

8. W przypadku nie dotrzymania terminu doręczania lub awizowania przesyłki listowej rejestrowanej w obrocie krajowym, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 11, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy dzień zwłoki karę umowną w wysokości 50 zł (pięćdziesiąt złotych).

9. W przypadku nie dotrzymania terminu przekazania Zamawiającemu „zwrotnego potwierdzenia odbioru”, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 13 lit. a, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy dzień zwłoki karę umowną w wysokości 50 zł (pięćdziesiąt złotych).

10. W przypadku nie dotrzymania terminu przekazania Zamawiającemu zwrotu nedoręczonej przesyłki, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 13 lit. b, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy dzień zwłoki karę umowną w wysokości 50 zł (pięćdziesiąt złotych).

11. W przypadku nie dotrzymania terminu przekazania Zamawiającemu kopii umowy, o którym mowa w § 7 ust. 3, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu za każdy dzień zwłoki karę umowną w wysokości 500 zł (tysiąc pięćset złotych).

12. Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej przez Wykonawcę Zamawiającemu przysługuje odszkodowanie:

1) za utratę przesyłki polecanej – w wysokości 50-krotności opłaty pobranej przez Wykonawcę za traktowanie przesyłki pocztowej jako przesyłki polecanej;

2) za utratę paczki pocztowej – w wysokości 10-krotności opłaty pobranej przez Wykonawcę za jej nadanie;

3) za opóźnienie w doręczeniu przesyłki pocztowej w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia – wysokości 2-krotności opłaty pobranej przez Wykonawcę za usługę.

13. W przypadku niewykonania usługi pocztowej Wykonawca niezależnie od należnej kary umownej zobowiązany jest do zwrotu w całości opłaty pobranej za wykonanie usługi pocztowej.

14. W przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wartości (brutto) Umowy, określonej w § 8 ust. 1.

15. Wykonawca odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług chyba, że

ZP-P-I.271.1.157.2014	Zapytania wraz z odpowiedziami oraz zmiana SIWZ	Strona 43 z 52
-----------------------	---	----------------

nastąpiło to wskutek siły wyższej.

16. Zamawiający może dokonać potrącenia kar umownych z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy po uprzednim pisemnym powiadomieniu Wykonawcy o potrąceniu i o jego wysokości.

17. W przypadku powstania szkody przewyższającej wysokość kar umownych określonych w Umowie, strony uprawnione są do dochodzenia naprawienia szkody na zasadach ogólnych określonych w Kodeksie Cywilnym.”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„4. W przypadku niewykonania usługi pocztowej Wykonawca niezależnie od należnej kary umownej zobowiązany jest do zwrotu w całości opłaty pobranej za wykonanie usługi pocztowej.

5. W przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wartości (brutto) Umowy, określonej w § 8 ust. 1.

6. Wykonawca odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług chyba, że nastąpiło to wskutek siły wyższej lub z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, o których mowa w art. 87 ust. 3 pkt 2-4 ustawy Prawo Pocztove.

7. Zamawiający może dokonać potrącenia kar umownych z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy po uprzednim pisemnym powiadomieniu Wykonawcy o potrąceniu i o jego wysokości.

8. W przypadku powstania szkody przewyższającej wysokość kar umownych określonych w Umowie, Strony uprawnione są do dochodzenia naprawienia szkody na zasadach ogólnych określonych w Kodeksie Cywilnym.”.

Pytanie 31:

„Zamawiający w pkt. 13.2 SIWZ, jak również W § 2 ust. 1 pkt. 14 Wzoru umowy stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ wskazuje, że wymaga od Wykonawcy posiadania minimum 15 placówek awizacyjnych czynnych w granicach administracyjnych miasta Lublina, czynnych co pięć dni w tygodniu, co najmniej 10 godzin dziennie.

Co więcej Zamawiający zaznacza, że jest to jedno z kryterium oceny ofert. Ponadto, brak wymaganej liczby placówek będzie skutkowało odrzuceniem oferty.

Wykonawca Wskazuje, że takie wymogi może spełnić tylko jeden operator pocztowy, a mianowicie Poczta Polska S.A. Prowadzi to w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP).

Podkreślić należy, że w takiej sytuacji pomimo z pozoru konkurencyjnego trybu postępowania, udział w jego realizacji może wziąć tylko jeden podmiot czyli Poczta Polska S.A. żaden bowiem operator pocztowy nie posiada takiej sieci placówek by posiadał placówki odpowiadającą wskazanym wymogom (szczególnie w zakresie godzin otwarcia, większość punktów usługowych czynnych jest 8 godzin w ciągu dnia). Trudno również wymagać od operatorów pocztowych biorących udział w postępowaniu dokonania z dnia na dzień tak znacznego rozwoju infrastrukturalnego, który pozwoliłby na wzięcie udziału w postępowaniu. W związku z powyższym żaden operator pocztowych oprócz operatora wyznaczonego nie jest w stanie sprostać postawionemu wymogowi.

Trzeba bowiem zaznaczyć, iż sieć placówek, którą dysponuje operator wyznaczony budowana była przez lata działalności monopolistycznej (kiedy jedynym operatorem była Poczta Polska S.A.), a więc tym bardziej inni operatorzy pocztowi nie mieli wpływu na

możliwości rozwoju infrastrukturalnego.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, iż jest w pełni zdolny do zapewnienia realizacji usługi na najwyższym poziomie (przy wykorzystaniu własnych zasobów), bez ubytku dla jej jakości, przy łagodniejszych wymogach dotyczących placówek niż wprowadzone przez Zamawiającego.

Czy w związku z powyższym Zamawiający przewiduje możliwość zmiany SIWZ, poprzez usunięcie lub modyfikację powyższych dyskryminujących zapisów SIWZ, jako dyskryminujących operatorów pocztowych niebędących operatorem wyznaczonym?”.

Ad 31:

Zamawiający informuje, że dokонуje zmiany zapisów w § 2 ust. 1 pkt 14 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„14) w celu umożliwienia adresatowi odbioru (wydania) niedoręczonej pod wskazany adres awizowanej przesyłki rejestrowanej za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, Wykonawca zapewni wydawanie przesyłek rejestrowanych: [...]

b) placówki pocztowe (punkty awizacyjne), o których mowa w lit. a będą czynne co najmniej 5 dni w tygodniu i co najmniej 10 godzin dziennie,”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„14) w celu umożliwienia adresatowi odbioru (wydania) niedoręczonej pod wskazany adres awizowanej przesyłki rejestrowanej za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, Wykonawca zapewni wydawanie przesyłek rejestrowanych: [...]

b) placówki pocztowe (punkty awizacyjne), o których mowa w lit. a będą czynne co najmniej 5 dni w tygodniu i co najmniej 8 godzin dziennie, przy czym każda z placówek musi być czynna w godzinach popołudniowych co najmniej do godz. 18:00,”.

Zamawiający informuje, że dokонуje zmiany zapisów w pkt 13 SIWZ „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert”:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„13.1. Oferowana cena brutto – waga 98 %.

13.1.1. W tym kryterium ocenie podlegać będzie całkowita cena brutto (w złotych) wynikająca z formularza ofertowego. Maksymalną liczbę punktów otrzyma wykonawca, który zaproponuje najniższą cenę, pozostali będą oceniani wg następującego wzoru:

Najniższa cena

----- × 100 pkt × waga kryterium

Cena badanej oferty

13.2. Liczba placówek pocztowych (punktów awizacyjnych) – 2 %.

W powyższym kryterium oceniana będzie liczba placówek wykonawcy zlokalizowanych w granicach administracyjnych miasta Lublin, w których adresat może odebrać awizowaną przesyłkę przez 5 dni roboczych w tygodniu, co najmniej 10 godzin każdego dnia, odpowiednio oznaczonych nazwą wykonawcy oraz zapewniających prawidłowe zabezpieczenie przesyłek przed dostępem osób trzecich, w szczególności gwarantujących zachowanie tajemnicy pocztowej i ochronę danych osobowych powierzonych wykonawcy

do przetwarzania przez Zamawiającego.

Maksymalną liczbę punktów otrzyma wykonawca, który zaproponuje największą liczbę placówek pocztowych (punktów awizacyjnych), pozostali będą oceniani wg następującego wzoru:

$$\frac{\text{Liczba placówek badanej oferty}}{\text{Największa liczba placówek}} \times 100 \text{ pkt} \times \text{waga kryterium}$$

Minimalna liczba placówek pocztowych (punktów awizacyjnych) jaką może zaoferować wykonawca to 15. Oferta Wykonawcy, który zaproponuje mniejszą liczbę placówek niż 15, zostanie odrzucona. W przypadku podania przez wykonawcę liczby placówek większej niż 40 do wzoru zostanie podstawiona liczba placówek 40.

13.3. Każdy wykonawca będzie oceniany w danym kryterium w skali od 0 do 100 punktów. Łączna liczba punktów otrzymanych przez wykonawcę będzie sumą iloczynów punktów przyznanych w poszczególnych kryteriach i wag danego kryterium.

13.4. Zamawiający wybierze ofertę, która uzyska największą liczbę punktów.”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„13.1. Oferowana cena brutto – waga 98 %.

W powyższym kryterium ocenie podlegać będzie cena brutto oferty (w złotych) wynikająca z formularza ofertowego. Liczba punktów przyznana wykonawcom w tym kryterium zostanie obliczona wg następującego wzoru:

$$\frac{\text{Najniższa cena}}{\text{Cena badanej oferty}} \times 100 \text{ pkt} \times \text{waga kryterium}$$

13.2. Liczba placówek pocztowych (punktów awizacyjnych) – waga 2 %.

W powyższym kryterium oceniana będzie liczba placówek wykonawcy zlokalizowanych w granicach administracyjnych miasta Lublin, w których adresat może odebrać awizowaną przesyłkę przez 5 dni roboczych w tygodniu, co najmniej 8 godzin dziennie, przy czym każda z placówek musi być: czynna w godzinach popołudniowych co najmniej do godz. 18:00 każdego dnia, odpowiednio oznaczona nazwą wykonawcy oraz zapewniać prawidłowe zabezpieczenie przesyłek przed dostępem osób trzecich, w szczególności gwarantować zachowanie tajemnicy pocztowej i ochronę danych osobowych powierzonych wykonawcy do przetwarzania przez Zamawiającego.

Liczba punktów przyznana wykonawcom w tym kryterium zostanie obliczona wg następującego wzoru:

$$\frac{\text{Liczba placówek badanej oferty}}{\text{Największa liczba placówek}} \times 100 \text{ pkt} \times \text{waga kryterium}$$

Minimalna liczba placówek pocztowych (punktów awizacyjnych) jaką może zaoferować wykonawca to 15. Oferta Wykonawcy, który zaproponuje mniejszą liczbę placówek niż 15, zostanie odrzucona. W przypadku podania przez wykonawcę liczby placówek większej niż 40 do wzoru zostanie podstawiona liczba placówek 40.

13.3. Łączna liczba punktów otrzymanych przez wykonawcę będzie sumą punktów przyznanych w poszczególnych kryteriach.

13.4. Zamawiający wybierze ofertę, która uzyska największą liczbę punktów.”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dopuszcza, by w placówce pocztowej (punkcie awizacyjnym) Wykonawcy jedno wspólne stanowisko (wydzielone miejsce, stanowisko) służyło jednocześnie do obsługi działalności pocztowej oraz innej działalności prowadzonej w danym lokalu „(np. sprzedaż alkoholi, produktów spożywczych, czy działalność lombardowa)”. Zamawiający jednakże podkreśla, że zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 15 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, każdy punkt awizacyjny:

- 1) musi być odpowiednio oznaczony nazwą Wykonawcy – przez co Zamawiający rozumie oznakowanie w sposób widoczny nazwą i logo Wykonawcy, umieszczonymi na zewnątrz budynku lub na (w) witrynie obiektu, w którym mieści się punkt awizacyjny, a gdy znajduje się w lokalu, w którym prowadzona jest inna działalność gospodarcza, musi posiadać oznakowane w sposób widoczny nazwą i logo Wykonawcy wyodrębnione miejsce (stanowisko) informujące o obsłudze klientów w zakresie usług pocztowych;
- 2) oraz zapewniać prawidłowe zabezpieczenie przesyłek przed dostępem osób trzecich, w szczególności gwarantować zachowanie tajemnicy pocztowej i ochronę danych osobowych powierzonych Wykonawcy do przetwarzania przez Zamawiającego.

Zamawiający pragnie podkreślić, że posiadanie przez Wykonawcę placówek awizacyjnych w granicach administracyjnych miasta Lublin ma zasadnicze znaczenia dla realizacji obowiązku „awizowania” przesyłek w przypadku niemożności doręczenia, o której stanowią właściwe przepisy proceduralne oraz ma na celu umożliwienie adresatowi odbioru (wydania) niedoręczonej pod wskazany adres awizowanej przesyłki rejestrowanej za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Określając wymaganą w pkt 13.2 SIWZ liczbę placówek awizacyjnych Zamawiający kierował się liczbą dzielnic w granicach administracyjnych miasta Lublin (wg stanu na dzień 30-09-2014 r. jest ich 27), w których liczba mieszkańców jest większa niż 10 000 (wg stanu na dzień 30-09-2014 r. jest ich 15: (1) Bronowice – liczba mieszkańców: 14 953; (2) Czechów Południowy – liczba mieszkańców: 24 570; (3) Czechów Północny – liczba mieszkańców: 17 021; (4) Czyby Południowe – liczba mieszkańców: 18 001; (5) Czyby Północne – liczba mieszkańców: 27 940; (6) Dziesiąta – liczba mieszkańców: 22 161; (7) Kalinowszczyzna – liczba mieszkańców: 23 693; (8) Kośminek – liczba mieszkańców: 13 251; (9) Ponikwoda – liczba mieszkańców: 12 635; (10) Rury – liczba mieszkańców: 31 106; (11) Sławin – liczba mieszkańców: 10 956; (12) Śródmieście – liczba mieszkańców: 20 955; (13) Tatary – liczba mieszkańców: 12 730; (14) Wieniawa – liczba mieszkańców: 12 777; (15) Wrotków – liczba mieszkańców: 14 793;). Zamawiający, nie może obarczać stron i uczestników postępowań, z których przebiegiem związana będzie przekazywana korespondencja, kosztami dotarcia do znacznie oddalonych placówek w przypadku tzw. „awizowania” przesyłki.

„12.4. Dla celów dokonania wyceny Zamawiający informuje – na podstawie dokonanej analizy danych za lata 2011-2013, dotyczących liczby i rodzaju nadawanych przesyłek w okresie jednego roku – że w ramach przedmiotu zamówienia nada:

12.4.1. około 80% przesyłek rejestrowanych;

12.4.2. około 77% przesyłek rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem;

12.4.3. około 75% przesyłek, o których mowa w pkt. 12.4.2 adresowanych do odbiorców na terenie miasta Lublin;

12.4.3. nie więcej niż 0,2% przesyłek, dla których wymagany jest tryb określony w: art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji Podatkowej i art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego.”.

W pkt 12.4. SIWZ – dla celów dokonania wyceny – Zamawiający informuje, na podstawie dokonanej analizy danych za lata 2011-2013, dotyczących liczby i rodzaju nadawanych przesyłek w okresie jednego roku – że w ramach przedmiotu zamówienia nada:

12.4.1. około 80% przesyłek rejestrowanych;

12.4.2. około 77% przesyłek rejestrowanych za zwrotnym potwierdzeniem;

12.4.3. około 75% przesyłek, o których mowa w pkt. 12.4.2 adresowanych do odbiorców na terenie miasta Lublin;

12.4.3. nie więcej niż 0,2% przesyłek, dla których wymagany jest tryb określony w: art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji Podatkowej i art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego.”.

Zamawiający pragnie podkreślić, że w zakresie wymogu Zamawiającego wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza (wyrok z dnia 7 października 2013 r., sygnatura akt: KIO 2184/13 oraz Naczelny Sąd Administracyjny (wyrok z dnia 7 października 2013 r. Sygn. akt: KIO 2184/13), który w treści wyroku stwierdził, że *„Wymóg ten, w ocenie Izby, ma charakter czysto techniczny i organizacyjny – a zatem nic nie stoi na przeszkodzie aby stał się on elementem opisu przedmiotu zamówienia, gdy zwiera w sobie racjonalny warunek aby wykonawca posiadał wystarczającą, w ocenie Zamawiającego, liczbę palcówek w określonych lokalizacjach, gęstości rozmieszczenia oraz z preferowanym czasem ich otwarcia.”.*

Pytanie 32:

„Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę godzin odbioru przesyłek z siedziby Zamawiającego z:

- od poniedziałku do piątku w godzinach 16:00-17:00

Na:

- od poniedziałku do piątku W godzinach 14:00-16:00”.

Ad 32:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmiany zapisów w § 2 pkt 3 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, zgodnie z którymi Wykonawca zobowiązany jest do „odbioru przygotowanych do nadania przez Zamawiającego przesyłek wraz z dokumentami nadawczymi przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy, tj. po okazaniu właściwego upoważnienia:

a) bezpośrednio z siedziby Zamawiającego w Lublinie przy ul. Wieniawskiej 14 (parter, portiernia, tel. 81 466-12-62),

b) w dni robocze (od poniedziałku do piątku),

c) w godzinach 16:00 – 17:00;”.

Pytanie 33:

„Czy Zamawiający wyraża zgodę na skrócenie czasu przygotowywania przesyłek do nadania wraz z wymaganymi dokumentami przewozowymi przez Zamawiającego (dot. UM Lublin zlokalizowanego przy ul. Wieniawskiej) najpóźniej do godz. 15:00 każdego dnia roboczego ?”.

Ad 33:

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmiany zapisów w § 2 pkt 3 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, zgodnie z którymi Wykonawca zobowiązany jest do

„odbioru przygotowanych do nadania przez Zamawiającego przesyłek wraz z dokumentami nadawczymi przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy, tj. po okazaniu właściwego upoważnienia:

- a) bezpośrednio z siedziby Zamawiającego w Lublinie przy ul. Wieniawskiej 14 (parter, portiernia, tel. 81 466-12-62),
- b) w dni robocze (od poniedziałku do piątku),
- c) w godzinach 16:00 – 17:00;”.

Pytanie 34:

„Czy Zamawiający potwierdza, że wskazane przez niego w § 2 pkt 10 Wzoru Umowy (Załącznik 1 do SIWZ) czasy doręczenia przesyłek listowych są terminami deklarowanymi?”.

Ad 34:

Zamawiający informuje, że **dokонуje zmiany zapisów w § 1 ust. 3 pkt 2 wzoru umowy,** stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„3. Pod pojęciem przesyłki pocztowej priorytetowej (będącej przesyłką najszybszej kategorii) Zamawiający rozumie przesyłkę pocztową, która powinna być doręczona adresatowi nie później niż: [...]

2) w 3. dniu roboczym po dniu nadania (D+2) w obrocie zagranicznym dla przesyłek nadanych do krajów europejskich;”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„3. Pod pojęciem przesyłki pocztowej priorytetowej (będącej przesyłką najszybszej kategorii) Zamawiający rozumie przesyłkę pocztową, która powinna być doręczona adresatowi nie później niż: [...]

2) w 4. dniu roboczym po dniu nadania (D+3) w obrocie zagranicznym dla przesyłek nadanych do krajów europejskich;”.

Zamawiający informuje, że **dokонуje zmiany zapisów w § 1 ust. 3 pkt 3 wzoru umowy,** stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„3. Pod pojęciem przesyłki pocztowej priorytetowej (będącej przesyłką najszybszej kategorii) Zamawiający rozumie przesyłkę pocztową, która powinna być doręczona adresatowi nie później niż: [...]

3) w 6 dniu roboczym po dniu nadania (D+5) w obrocie zagranicznym dla przesyłek nadanych poza kraje europejskie.”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„3. Pod pojęciem przesyłki pocztowej priorytetowej (będącej przesyłką najszybszej kategorii) Zamawiający rozumie przesyłkę pocztową, która powinna być doręczona adresatowi nie później niż: [...]

3) w 7 dniu roboczym po dniu nadania (D+6) w obrocie zagranicznym dla przesyłek nadanych poza kraje europejskie.”.

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmiany zapisów w § 2 pkt 10 lit. a wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Zamawiający informuje, że **dokонуje zmiany zapisów w § 2 pkt 10 lit. b wzoru umowy,**

stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„10) doręczania przesyłek pocztowych priorytetowych (będących przesyłkami najszybszej kategorii) adresatowi nie później niż: [...]
b) w 3. dniu roboczym po dniu nadania (D+2) w obrocie zagranicznym dla przesyłek nadanych do krajów europejskich,

Brzmienie zapisu po zmianie:

„10) doręczania przesyłek pocztowych priorytetowych (będących przesyłkami najszybszej kategorii) adresatowi nie później niż: [...]
b) w 4. dniu roboczym po dniu nadania (D+3) w obrocie zagranicznym dla przesyłek nadanych do krajów europejskich,”.

Zamawiający informuje, że **dokonuje zmiany zapisów w § 2 pkt 10 lit. c wzoru umowy,** stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„10) doręczania przesyłek pocztowych priorytetowych (będących przesyłkami najszybszej kategorii) adresatowi nie później niż: [...]
c) w 6 dniu roboczym po dniu nadania (D+5) w obrocie zagranicznym dla przesyłek nadanych poza kraje europejskie;”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„10) doręczania przesyłek pocztowych priorytetowych (będących przesyłkami najszybszej kategorii) adresatowi nie później niż: [...]
c) w 7 dniu roboczym po dniu nadania (D+6) w obrocie zagranicznym dla przesyłek nadanych poza kraje europejskie;”.

Zamawiający informuje, że z dokumentacji SIWZ wynika, iż terminy doręczeń nie są terminami deklarowanymi. Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe Operator pocztowy powinien określić w regulaminie świadczenia usług pocztowych lub w umowach o świadczenie usług pocztowych warunki wykonywania i korzystania z usług pocztowych na podstawie umów o świadczenie usług pocztowych, tj. m.in.: informacje dotyczące gwarantowanej jakości usług pocztowych, w tym terminów ich realizacji, okoliczności uznania usługi pocztowej za niewykonaną lub nienależycie wykonaną, sposób postępowania w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej, terminy, po upływie których uważa się niedoręczoną przesyłkę pocztową za utraconą. Warunkiem powstania opóźnienia w doręczeniu przesyłki jest więc objęcie tej przesyłki gwarantowanym terminem doręczenia (w regulaminie świadczenia usług operatora pocztowego lub w umowie o świadczenie usług pocztowych). Traktowanie terminu doręczenia jako terminu deklarowanego pozbawia Zamawiającego m.in prawa do wniesienia skutecznej reklamacji w związku z nieterminowym zrealizowaniem usługi przez operatora pocztowego.

Pytanie 35:

„W § 7 pkt 10 Wzoru Umowy stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ Zamawiający wskazuje terminy doręczeń przesyłek pocztowych priorytetowych (będących przesyłkami najszybszej kategorii) adresatowi nie później niż:

a) w 2 dniu roboczym po dniu nadania (D+1) w obrocie krajowym
b) w 3 dniu roboczym po dniu nadania (D+2) w obrocie zagranicznym dla przesyłek nadanych do krajów europejskich

c) w 6 dniu roboczym po dniu nadania (D+5) w obrocie zagranicznym dla przesyłek nadanych poza kraje europejskie

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminów doręczeń odpowiednio na:

- a) D+3
- b) D+5
- c) D+7”.

Ad 35:

Zamawiający wyjaśnia, że § 7 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ zawiera treści określające zasady powierzenia przetwarzania danych osobowych podwykonawcy. Treści dotyczące terminów doręczeń poszczególnych rodzajów przesyłek Zamawiający zawarł w § 2 pkt 10 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmiany zapisów w § 1 ust. 3 pkt 1 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów w § 1 ust. 3 pkt 2 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„3. Pod pojęciem przesyłki pocztowej priorytetowej (będącej przesyłką najszybszej kategorii) Zamawiający rozumie przesyłkę pocztową, która powinna być doręczona adresatowi nie później niż: [...]

2) w 3. dniu roboczym po dniu nadania (D+2) w obrocie zagranicznym dla przesyłek nadanych do krajów europejskich;”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„3. Pod pojęciem przesyłki pocztowej priorytetowej (będącej przesyłką najszybszej kategorii) Zamawiający rozumie przesyłkę pocztową, która powinna być doręczona adresatowi nie później niż: [...]

2) w 4. dniu roboczym po dniu nadania (D+3) w obrocie zagranicznym dla przesyłek nadanych do krajów europejskich;”.

Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany zapisów w § 1 ust. 3 pkt 3 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„3. Pod pojęciem przesyłki pocztowej priorytetowej (będącej przesyłką najszybszej kategorii) Zamawiający rozumie przesyłkę pocztową, która powinna być doręczona adresatowi nie później niż: [...]

3) w 6 dniu roboczym po dniu nadania (D+5) w obrocie zagranicznym dla przesyłek nadanych poza kraje europejskie.”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„3. Pod pojęciem przesyłki pocztowej priorytetowej (będącej przesyłką najszybszej kategorii) Zamawiający rozumie przesyłkę pocztową, która powinna być doręczona adresatowi nie później niż: [...]

3) w 7 dniu roboczym po dniu nadania (D+6) w obrocie zagranicznym dla przesyłek nadanych poza kraje europejskie.”.

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmiany zapisów w § 2 pkt 10 lit. a wzoru umowy,

stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Zamawiający informuje, że dokонуje zmiany zapisów w § 2 pkt 10 lit. b wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„10) doręczenia przesyłek pocztowych priorytetowych (będących przesyłkami najszybszej kategorii) adresatowi nie później niż: [...]
b) w 3. dniu roboczym po dniu nadania (D+2) w obrocie zagranicznym dla przesyłek nadanych do krajów europejskich,

Brzmienie zapisu po zmianie:

„10) doręczenia przesyłek pocztowych priorytetowych (będących przesyłkami najszybszej kategorii) adresatowi nie później niż: [...]
b) w 4. dniu roboczym po dniu nadania (D+3) w obrocie zagranicznym dla przesyłek nadanych do krajów europejskich,”.

Zamawiający informuje, że dokонуje zmiany zapisów w § 2 pkt 10 lit. c wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ:

Brzmienie zapisu przed zmianą:

„10) doręczenia przesyłek pocztowych priorytetowych (będących przesyłkami najszybszej kategorii) adresatowi nie później niż: [...]
c) w 6 dniu roboczym po dniu nadania (D+5) w obrocie zagranicznym dla przesyłek nadanych poza kraje europejskie;”.

Brzmienie zapisu po zmianie:

„10) doręczenia przesyłek pocztowych priorytetowych (będących przesyłkami najszybszej kategorii) adresatowi nie później niż: [...]
c) w 7 dniu roboczym po dniu nadania (D+6) w obrocie zagranicznym dla przesyłek nadanych poza kraje europejskie;”.

Pozostałe zapisy SIWZ nie ulegają zmianie.

Z up. PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Elżbieta Maszyńska
DYREKTOR
Biura Zarządzeń Publicznych