

**DOTYCZY: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę systemu telewizji dozorowej oraz rozbudowa bezprzewodowych punktów dostępnych w Wielofunkcyjnym Centrum Kultury**

Uprzejmie informuję, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

**Pytanie nr 1)**

Czy Zamawiający wymaga Pozwolenia na Budowę oraz Decyzję wraz z projektem na odnowienie od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w związku z wykonywaniem dokumentacji projektowej na 11 bezprzewodowych punktów dostępnych ( 9 wewnętrznych, 2 zewnętrzne) oraz okablowania strukturalnego niezbędnego do uruchomienia bezprzewodowych punktów dostępnych?

**W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:**

Prace budowlane polegające na wykonaniu instalacji telekomunikacyjnych (instalacja 11 punktów bezprzewodowych) w obrębie budynków będących w użytkowaniu zgodnie z Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane nie wymagają uzyskania pozwolenia na budowę. Z uwagi na objęcie obiektu ochroną konserwatorską wymagane jest wykonanie dokumentacji projektowej i uzgodnienie jej z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

**Pytanie nr 2)**

Zamieszczony „projekt„ jest jedynie kserokopią kart katalogowych urządzeń (bez ujawniania nazwy producenta) jednoznacznie wskazując na tylko jeden produkt na rynku. Takie postępowanie, które nie zakłada przynajmniej trzech równoważnych cenowo i jakościowo rozwiązań jest sprzeczne z zapisami Prawa Zamówień Publicznych (art.7) i nie uwzględnia zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania. Cena za wymienione w projekcie produkty jest w tym momencie zablokowana a dystrybutor ma pewność ich instalacji na obiekcie. Między innymi zamieszczony w projekcie opis mówiący o konieczności zastosowania czujnika PIR w kamerze jednoznacznie preferuje jednego producenta ( producent Vivotek – wyłączny dystrybutor w Polsce P.P.H.U. SUMA Sp. z o.o). Co ciekawe czujnik umieszczony w kamerze z „projektu” nie posiada jakichkolwiek parametrów definiowalnych przez producenta. Zadałem zapytanie producentowi na temat parametrów czujnika PIR i do tej pory nie uzyskałem odpowiedzi. Świadczy to jedynie o zabiegu marketingowym wyróżniającym produkt na rynku w celach przetargowych. Proszę o wykreślenie zapisu o konieczności posiadania przez kamerę wbudowanego czujnika PIR. Podobnie ma się sprawa jeśli chodzi o chociażby o obsługę kamer sieciowych do 10 MPix przez rejestrator. Taki zapis jest niczym nieuzasadniony przy zastosowanych w projekcie kamerach 2 MPix. Takie zapisy powodują blokowanie konkurencji wśród producentów urządzeń i jednocześnie znacznie podnoszą koszty inwestycji.

**W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:**

Opis przedmiotu zamówienia w odniesieniu do żadnego z opisanych urządzeń nie narusza art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, tj. nie wskazuje znaków towarowych, patentów lub pochodzenia.

W zakresie opisu kamery z czujnikiem PIR dokumentacja projektowa dopuszcza zaoferowanie przez Wykonawcę zarówno czujnika firmowo wbudowanego w kamerze, jak również kamer dowolnie zaoferowanych, spełniających wymagane parametry z samodzielnie zainstalowanym czujnikiem PIR.

Ponadto zgodnie z dokumentacją postępowania Zamawiający nie wymaga obsługi kamer 10Mpx. Zamawiający wymaga aby rejestrator obsługiwał kamery do 8Mpx (rozdział 4.2.1. dokumentacji projektowej), z uwagi na fakt, że Zamawiający w przyszłości dopuszcza możliwość rozbudowy systemu o kamery zwiększonej rozdzielczości i w związku z tym przewidział wymóg wsparcia takich kamer.

**Pytanie nr 3)**

W „projekcie” brak jest jakichkolwiek obliczeń które uzasadniałyby zastosowanie takich a nie innych urządzeń oraz ich rozmieszczenie na obiekcie co może rzutować na sprawne

działanie systemu

**W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:**

Monitoring w obiekcie nie podlega Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 października 2004 r. w sprawie sposobu utrwalania przebiegu imprez masowych oraz minimalnych wymagań technicznych dla urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, a żadne inne przepisy nie wymagają ujęcia w dokumentacji projektowej obliczeń.

W związku z powyższym nie ma konieczności dokonywania obliczeń rozdzielczości obrazu i innych parametrów systemu w celu spełniania warunków rozporządzenia.

**Pytanie nr 4)**

„projekt” nie pokazuje wystarczająco precyzyjnie miejsca instalacji kamer na ścianach oraz nie określa jaką scenę kamera ma obserwować. Rezultatem tego jest między innymi takie usytuowanie kamer, które niczemu nie służy. Przykładowo kamera nr K11/SD1.1 – TV obserwuje plecy osób wychodzących gdyż drzwi, które obserwuje posiadają funkcję drzwi wyjściowych (brak możliwości otwarcia z zewnątrz). Przy drzwiach wyjściowych kamery skierowane są zaś na plecy osób wchodzących.

**W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:**

Projekt precyzyjnie pokazuje miejsca instalacji kamer na ścianach oraz określa jaką scenę kamera ma obserwować.

Lokalizacja kamery K11/SD1.1 została zaprojektowana prawidłowo i spełnia swoje zadanie.

**Pytanie nr 5)**

Praktyczne wszystkie rejestratory będące na rynku posiadają możliwość sterowania kamerami poprzez zarówno dedykowany manipulator lub klawiaturę i mysz komputerową. Czy wykonawca musi dostarczyć manipulator czy wystarczy bardziej ekonomiczne rozwiązanie z myszą i klawiaturą? Takiej jednoznacznej informacji brak jest w specyfikacji.

**W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:**

Zgodnie z pkt. 4.2.1. dokumentacji projektowej stanowisko operatorskie „powinno być wyposażone w klawiaturę z joystickiem dedykowaną do systemów CCTV lub klawiaturę i mysz komputerową w zależności od możliwości rejestratora”.

**Pytanie nr 6)**

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie równoważnych mobilnych systemów operacyjnych takich jak np. IOS?

**W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:**

Mobilne systemy operacyjne nie wchodzą w zakres przedmiotu zamówienia.

**Pytanie nr 7)**

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie oprogramowania, które na chwilę obecną wspiera kamery do 5 MPIX z możliwością darmowej aktualizacji do oprogramowania, które będzie spełniało wymagania 8 MPIX?

Na chwilę obecną w systemie nie ma kamer większych niż 2 MPIX. Oferent może załączyć do oferty oświadczenie producenta oprogramowania o terminie wprowadzenia aktualizacji oprogramowania do wersji spełniającej wymóg obsługi kamer 8 MPIX.

**W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:**

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania oprogramowania, które nie będzie wspierało kamer do 8 Mpx. Oświadczenie producenta nie gwarantuje bezpłatnego otrzymania takiej funkcjonalności w przyszłości.

Zamawiający w przyszłości dopuszcza możliwość rozbudowy systemu o kamery zwiększonej rozdzielczości i w związku z tym przewidział wymóg wsparcia takich kamer.

**Pytanie nr 8)**

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązania, które pozwolą w podziale wyświetlić obraz z kamer bez zbędnego skalowania, skalowanie to pogarsza jakość obrazu?

Proponowany system (oprogramowanie oraz sprzęt) będzie tak dobrany aby zapewnić wysoką wydajność przy optymalnym wykorzystaniu strumienia. Kamery zastosowane z tym rozwiązaniu potrafią automatycznie zoptymalizować strumień do danej scenarii przy zachowaniu jakości oraz rozdzielczości obrazu.

**W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:**

Zamawiający wymaga aby wyświetlanie w podziale obrazu realizowane było jednocześnie z jego skalowaniem. Brak skalowania strumienia wideo spowoduje znaczący spadek wydajności stacji oglądowej i ograniczenie w ilości jednocześnie wyświetlanych obrazów z kamer.

Proponowane rozwiązanie nie zapewni płynności odtwarzania obrazu z wielu kamer.

**Pytanie nr 9)**

W ramach toczącego się postępowania przetargowego składam wniosek o przesunięcie terminu składania ofert ze względu na brak odpowiedzi na zadane pytania przesłane do Państwa w dniu 17.12.2013. Odpowiedzi na zawarte w moim piśmie pytania są kluczowe do wyceny zadania. Praktycznie całą procedurę wyceny zadania należy powtórzyć. Ze względu na okres świąteczny i ewentualne przesłanie odpowiedzi w dniu dzisiejszym lub w kolejnym dniu roboczym, tj. 7.12.2013 (byłoby działaniem skutecznie ograniczającym wykonanie jakiegokolwiek wyceny sprzętu lub robót jest bardzo utrudnione a czasami wręcz niemożliwe. Uważam, że po udzieleniu odpowiedzi należałoby przewidzieć nowy termin składania ofert przesunięty w czasie o 15 dni roboczych z możliwością zadawania pytań. Jeżeli udzielone odpowiedzi wiązałyby się z uzyskaniem jakichkolwiek dodatkowych zezwoleń (pozwolenie na budowę itp.) należałoby przewidzieć zmianę terminu zakończenia realizacji zadania. Termin realizacji zadania powinien być terminem realnym do wykonania nie uzależniającym wykonawcy od dobrej lub złej woli urzędu wydającego odpowiednie pozwolenie lub decyzje. Działania takie uniemożliwiłyby zachowanie zasad uczciwej konkurencji na etapie postępowania przetargowego.

**W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:**

Zamawiający dokonał zmiany terminu składania i otwarcia ofert.

Jednocześnie w oparciu o art. 38 ust 4 ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 poz. 907 późn. zm.) Zamawiający zmienił pkt 4 i 11 SIWZ.

Pkt. 4 SIWZ otrzymuje brzmienie:

Termin wykonania zamówienia 3 miesiące od dnia podpisania umowy

Pkt. 11 otrzymuje brzmienie:

11. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert.

11.1. Oferty należy składać w Biurze Zamówień Publicznych Urzędu Miasta - Lublin, Plac Litewski 1, pokój nr 3.

11.2. W postępowaniu wezmą udział tylko te oferty, które wpłyną do Zamawiającego do dnia 24.01.2014 r. do godz. 11:30 na adres wskazany w pkt 11.1. Decydujące znaczenie dla oceny zachowania powyższego terminu ma data i godzina wpływu oferty na adres wskazany w pkt 11.1., a nie data jej wysłania przesyłką pocztową czy kurierską.

11.3. Otwarcie ofert nastąpi w Biurze Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Lublin, Pl. Litewski 1, pokój 302 dnia 24.01.2014 r. o godzinie 12:00.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Z up. PREZYDENTA MIASTA LUBLIN  
*Jolanta Bielska*  
Z-ca DYREKTORA  
Biura Zamówień Publicznych

TN