

**DOTYCZY: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na udzielenie i obsługę kredytu długoterminowego złotowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu miasta oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych kredytów w wysokości 39.445.440 zł (trzydzieści dziewięć milionów czterysta czterdzieści pięć tysięcy czterysta czterdzieści złotych)**

**Pytanie nr 1.** Zwracamy się z prośbą o dostarczenie (przesłanie pocztą lub umieszczenie na stronie BIP) poniżej wyspecyfikowanych dokumentów w celu dokonania oceny ekonomiczno-finansowej Jednostki:

- ostatnia zmiana budżetu na 2013r i WPF (uchwała Rady Miejskiej lub zarządzenie Prezydenta)- uchwały Rady Miejskiej z dnia 27 czerwca br. zawierają nieznaczące rozbieżne wartości prognozowa w stosunku do danych zawartych w sprawozdaniu Rb-NDS wg stanu na dzień 30.06.2013r,
- opinia RIO z wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2013r (w przypadku posiadania).

**W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:**

- Dane zawarte w sprawozdaniach Rb wynikają ze stanu na koniec II kwartału br., wobec powyższego przywołane w zapytaniu uchwały z dnia 27 czerwca 2013 r. zmieniające budżet miasta oraz wieloletnią prognozę finansową nie są ostatecznymi zmianami kwot planu na koniec II kwartału 2013 r.

Jednocześnie informuję, iż w dniu 28 czerwca 2013 roku Prezydent Miasta Lublin podjął Zarządzenie nr 109/6/2013 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok oraz Zarządzenie nr 111/6/2013 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej, które ustalają plan na dzień 30.06.2013 r., które zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Zamawiającego pod linkami:

<http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=200&id=193859>

<http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=200&id=193299>

- Zgodnie z art. 266 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) Prezydent Miasta przedkłada Radzie Miasta i Regionalnej Izbie Obrachunkowej informację o przebiegu wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2013 r. w terminie do dnia 31 sierpnia danego roku budżetowego. Opinia RIO zostanie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej po jej otrzymaniu.

**Pytanie nr 2.** Ponadto po szczegółowym zapoznaniu się z zapisami zawartymi w SIWZ, wnioskujemy o:

- zmianę terminu karencji w spłacie odsetek od kredytu poprzez ustalenie daty spłaty pierwszej raty odsetkowej na dzień 31.12.2013r. (zamiast 31.03.2014r.) - ustalenie spłaty pierwszej raty odsetkowej w 2014r. (przy założonym wykorzystaniu całości kredytu na początku października 2013r.) spowoduje dla Banku – Wykonawcy niekorzystne, wynikowe rozliczenie transakcji w budżecie bieżącego roku, co skutkować także może zwiększonym poziomem proponowanej marży odsetkowej.

**W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:**

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2010 nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający zmienia treść SIWZ i wyraża zgodę na zmianę terminu karencji w spłacie odsetek od kredytu poprzez ustalenie daty spłaty pierwszej raty odsetkowej na dzień 31.12.2013 r. (zamiast 31.03.2014 r.).

W związku z powyższym zmianie ulegają zapisy:

- a) Ogłoszenia o zamówieniu w pkt II.1.5) ppkt 17, który otrzymuje brzmienie „Karencja w spłacie odsetek trwa do dnia 30.12.2013 r. Termin spłaty pierwszej raty odsetkowej ustala się na dzień 31.12.2013 roku.”
- b) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:
  - w pkt 3.2.17, który otrzymuje brzmienie „Karencja w spłacie odsetek trwa do dnia 30 grudnia 2013 r. Termin spłaty pierwszej raty odsetkowej ustala się na dzień 31 grudnia 2013 roku.
  - w pkt 12.4 tiret 5, który otrzymuje brzmienie „karencji w spłacie odsetek do dnia 30.12.2013 roku” oraz tiret 7, który otrzymuje brzmienie „kwartalnej spłacie odsetek począwszy od 31.12.2013 roku”
- c) Istotne Postanowienia Umowy w pkt 17, który otrzymuje brzmienie „Karencja w spłacie odsetek trwa do 30 grudnia 2013 r. Termin spłaty pierwszej raty odsetkowej ustala się na dzień 31 grudnia 2013 roku.

Pytanie nr 3. Prosimy także o uzupełnienie, podpisanie i zwrotne przesłanie załączonego Formularza Klienta (w załączeniu do zapytań).

cz.1 Pytania dotyczące sytuacji ekonomiczno-finansowej Klienta

- a) Prosimy o informację czy na Państwa rachunkach w bankach ciążyą zajęcia egzekucyjne. Jeżeli tak to prosimy o podanie kwoty zajęć egzekucyjnych (w tys. PLN):
- b) Prosimy o informację czy posiadają Państwo zaległe zobowiązania w bankach. Jeżeli tak to prosimy o podanie kwoty zaległych zobowiązań w bankach (w tys. PLN):
- c) Prosimy o informację czy w ciągu ostatnich 18 miesięcy w JST prowadzony był program naprawczy w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
- d) Prosimy o informację czy w ciągu ostatnich 36 miesięcy były prowadzone wobec Państwa za pośrednictwem komornika sądowego działania windykacyjne zadłużenia w bankach.
- e) Prosimy o informację czy posiadają Państwo zaległe zobowiązania wobec ZUS lub US. Jeżeli tak to prosimy o podanie kwoty zaległych zobowiązań wobec ZUS i US (w tys. PLN):
- f) Prosimy o informację czy w ciągu ostatnich dwóch lat została podjęta uchwała o nieudzieleniu absolutorium organowi wykonawczemu reprezentującemu Państwa jednostkę (wójt / burmistrz / prezydent, zarząd powiatu, zarząd województwa).
- g) Prosimy o informację dotyczącą następujących pozycji długu JST wg stanu planowanego na koniec bieżącego roku budżetowego:
- i. wartość zobowiązania ogółem, wg tytułów dłużnych (w tys. PLN):
  - ii. wartość nominalna wymagalnych zobowiązań z tyt. poręczeń i gwarancji (w tys. PLN):
  - iii. wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tyt. poręczeń i gwarancji (w tys. PLN):
  - iv. wartość kredytów i pożyczek związanych z realizacją programów i projektów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2 UoFP z budżetu państwa (w tys. PLN):
  - v. wartość kredytów i pożyczek związanych z realizacją programów i projektów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2 UoFP z innych źródeł (w tys. PLN):

cz.2 Pytania dotyczące dofinansowania z UE oraz przedsięwzięć inwestycyjnych w ramach budżetu roku bieżącego oraz lat poprzednich

- a) Prosimy o przedstawienie informacji o dofinansowaniach ze środków UE zadań realizowanych przez Państwa (wydatki majątkowe) w ramach budżetu roku bieżącego z podziałem na:
- i. wartość zawartych umów (w tys. PLN):
  - ii. w tym, wartość środków przewidzianych zgodnie z tymi umowami do wypłaty w bieżącym roku budżetowym (w tys. PLN):
  - iii. wartość złożonych wniosków, dla których nie uzyskano jeszcze decyzji (w tys. PLN):
  - iv. w tym, wartość środków przewidzianych zgodnie z tymi wnioskami do wypłaty w bieżącym roku budżetowym (w tys. PLN):
- b) Prosimy o informację, czy w ciągu ostatnich 2 lat budżetowych zdarzyło się, że JST musiała zwrócić środki uzyskane z UE z powodu nie wywiązania się z zapisów umowy dofinansowania. Jeżeli tak to prosimy o podanie kwoty środków zwróconych w ciągu pełnych ostatnich dwóch lat budżetowych (w tys. PLN):

cz. 3 Pytania warunkowe – dotyczące sprawozdań finansowych

- a) I. Prosimy o informację czy majątek przeznaczony do sprzedaży:
- i. został jednoznacznie określony,
  - ii. został wyceniony.
- II. Prosimy o informację:
- i. na jaką łączną minimalną kwotę zostały ogłoszone przetargi na sprzedaż majątku w roku 2013,

ii. o łącznej kwocie planowanej do uzyskania w wyniku sprzedaży majątku w procedurze przetargowej.

III. Prosimy o informację czy w przeszłości miała miejsce nieskuteczna próba sprzedaży tego majątku. Jeżeli tak to ile razy?

b) Prosimy o komentarz dotyczący wartości zobowiązań wymagalnych wg stanu na I kw. roku 2013 oraz informację o przyczynach ich powstania."

**W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:**

Na pytania zamieszczone w „Formularzu Klienta” (który stanowi załącznik do zapytania przekazanego przez Wykonawcę) Komisja wyjaśnia:

ad cz.1 Pytania dotyczące sytuacji ekonomiczno-finansowej Klienta :

pytania a) – f): NIE

pytanie g) pkt i. 986 075, pkt ii. 0, pkt iii. 0, pkt iv. 0, pkt v. 242 674

cz. 2 Pytania dotyczące dofinansowania z UE oraz przedsięwzięć inwestycyjnych w ramach budżetu roku bieżącego oraz lat poprzednich :

pytanie a) pkt i. 1 292 067, pkt ii. 344 118, pkt iii. 5 300, pkt iv. 0

pytanie b) TAK (kwota zwrotu dotyczy niewielkich kwot w zakresie projektów "miękkich", w większości zwroty nie są ujmowane w ewidencji księgowej, wykazywane są we wnioskach o płatność i pomniejszają refundację lub kolejne wypłaty w formie zaliczek. Nie prowadzi się ewidencji, tego typu zwrotów)

cz.3 Pytania warunkowe – dotyczące sprawozdań finansowych:

pytanie a)

pkt I. i. TAK,

pkt I. ii. NIE - majątek, który został wyceniony stanowi 60% majątku planowanego do sprzedaży w 2013 r. (przez wycenę rozumie się sporządzenie operatu szacunkowego dla sprzedawanej nieruchomości)

pkt II. i. łączna kwota na którą ogłoszono przetargi na sprzedaż majątku w 2013 r. wynosi ponad 31 mln zł

pkt II. ii. planowana kwota do uzyskania w wyniku sprzedaży majątku w procedurze przetargowej wynosi 125.960 tys. zł, pozostały majątek w wysokości 25.620 zł przeznaczono do sprzedaży w trybie bezprzetargowym

pkt III. TAK – w przypadku majątku pozostałego do sprzedaży na kwotę ok. 18,8 mln zł, miała miejsce wcześniejsza próba jego sprzedaży. Średnio odbyły się dwie-trzy nieskuteczne próby sprzedaży poszczególnych nieruchomości

pytanie b) Wykazane w sprawozdaniu RB-Z wg stanu na koniec I kwartału br. zobowiązania wymagalne dotyczą nadpłaty podatku od czynności cywilnoprawnych określonej decyzją Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego stwierdzającą zwrot podatku od czynności cywilnoprawnych na rzecz podmiotu gospodarczego z powodu niedościa do skutku podwyższenia kapitału zakładowego spółki. Naczelnik Lubelskiego Urzędu Skarbowego w dniu 14 marca br. nie przychylił się do wniosku Gminy Lublin i odmówił umorzenia kwoty podlegającej zwrotowi. W dniu 27 marca br. Gmina Lublin odwołała się od powyższej decyzji do Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie, który uchylił w całości decyzję organu pierwszej instancji odmawiającą umorzenia Gminie Lublin kwoty podlegającej zwrotowi i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez ten organ. Jednocześnie decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lublinie z dnia 24 maja br. odroczone termin płatności kwoty podlegającej zwrotowi z tytułu nienależnie otrzymanej kwoty wpływów z podatku od czynności cywilnoprawnych do dnia 31.03.2014 r.

**Pytanie nr 4.** Zwracamy się również z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu składania ofert do 02 września 2013r. Prośba wynika z konieczności skompletowania od Zamawiającego informacji formalno-prawnych i finansowo-ekonomicznych, niezbędnych do dokonania analizy zdolności kredytowej Gminy oraz podjęcia na tej podstawie wiążącej decyzji kredytowej Banku. Ponadto z uwagi na szeroki zakres współpracy, w tym posiadanie już zaangażowania w Gminie Lublin i podmiotach powiązanych, sprawa będzie procedowana przez centralny (najwyższy) szczebel decyzyjny Banku.

**W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:**

Zamawiający wyraża zgodę na przedłużenie terminu i wyznacza nowy termin składania ofert do dnia 6 września 2013 r.

**Zapytanie złożone przez Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., Południowo-Wschodni Regionalny Oddział Korporacyjny w Lublinie81/537-31-33, [grzegorz.swiderski@pkobo.pl](mailto:grzegorz.swiderski@pkobo.pl)**

**Pytanie nr 5.** Udostępnienie sprawozdania RB-Z na 31.12.2012 oraz 30.06.2013 r. Ośrodka Leczenia Uzależnień SPZOZ w Lublinie – jeżeli jest sporządzane,

**W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:**

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2010 nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający zmienia treść SIWZ poprzez zamieszczenie na stronie BIP Zamawiającego pod linkiem: <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=200&fid=13337> Sprawozdania Rb-Z Ośrodka Leczenia Uzależnień SP ZOZ w Lublinie wg stanu na: 31 grudnia 2012 r. oraz 30 czerwca 2013 r.

**Pytanie nr 6.** Przekazanie informacji czy została podjęta odrębna Uchwała Rady Miasta Lublin w sprawie zaciągnięcia przedmiotowego kredytu, czy upoważnienia dla Prezydenta w sprawie zaciągnięcia przedmiotowego kredytu mieści się w treści Uchwały budżetowej? W przypadku odrębnej Uchwały Rady Miasta prosimy o jej umieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego,

**W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:**

Zaciągnięcie kredytu w wysokości 39.445.440 zł zaplanowane zostało w uchwale nr 644/XXVI/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie uchwały budżetowej na rok 2013. Upoważnienie dla Prezydenta Miasta Lublin do zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek określone zostało w § 11 ust. 2 ww. uchwały, zgodnie z art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Prawidłowość udzielonego przez Radę Miasta Lublin dla Prezydenta Miasta Lublin upoważnienia potwierdziło Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w wyjaśnieniu z dnia 17 maja 2010 r. W ocenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, w przypadku określenia w uchwale budżetowej upoważnienia dla organu wykonawczego do zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, nie zachodzi konieczność podejmowania przez Radę Miasta odrębnej uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu lub pożyczki.

**Pytanie nr 7.** W związku z faktem, że proponowanym zabezpieczeniem kredytu będzie weksel *in blanco*, wraz z deklaracją wekslową i oświadczeniem o poddaniu się egzekucji, a w treści uchwały Nr 644/XXVI/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 20.12.2012 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2013r. brak jest upoważnienia Prezydenta do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego, prosimy o informację czy upoważnienie dla Prezydenta do podpisania weksla *in blanco*, a tym samym zaciągnięcia zobowiązania wekslowego będzie uregulowane odrębnym dokumentem, który zostanie przedstawiony Oferentowi – Wykonawcy przed podpisaniem umowy kredytowej?

**W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:**

Konieczność upoważnienia Prezydenta Miasta do podpisania weksla *in blanco* i deklaracji wekslowej, a tym samym zaciągnięcia zobowiązania wekslowego, nie wynika z przepisów prawa. Zasada legalizmu wynikająca z art. 7 Konstytucji RP stanowi, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może podejmować uchwały tylko wtedy, gdy istnieje przepis prawa uprawniający go do takiego działania. Przepisy ustawy o samorządzie gminnym wyraźnie rozgraniczają zakres kompetencji przyznanych poszczególnym organom gminy, w tym wypadku Radzie Miasta i Prezydentowi Miasta. Żaden przepis prawa nie uprawnia organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do podejmowania uchwał w sprawie upoważnienia organu wykonawczego do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał dotyczących zaciągania długoterminowych pożyczek i kredytów. Zgodnie z przywołanym przepisem w oparciu o art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych Rada Miasta w uchwale budżetowej na 2012 r. upoważniła Prezydenta Miasta do zaciągnięcia kredytów i pożyczek do wysokości określonej w załączniku nr 3 do uchwały budżetowej, w tym kredytu będącego przedmiotem zamówienia. Natomiast wystawienie weksla jest jedynie formą zabezpieczenia zobowiązania, do którego podjęcia Rada Miasta upoważniła Prezydenta. Stosownie do przepisów art. 262 ustawy o finansach publicznych czynności prawnych polegających na zaciąganiu kredytów dokonuje Prezydent Miasta, a dla ważności tych czynności konieczna jest kontrasygnata Skarbnika Miasta. W związku z powyższym zamawiający nie przedstawi upoważnienia dla Prezydenta Miasta do podpisania weksla *in blanco*, gdyż nie wynika to z przepisów obowiązującego prawa.

**Pytanie nr 8.** Czy Zamawiający akceptuje podpisanie oświadczenia o poddaniu się egzekucji na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego – związanego z wystawieniem weksla własnego *in blanco*, jako nieodłącznego elementu zabezpieczenia kredytu w tej formie?

**W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:**

Zgodnie z zapisami pkt 3.2.24 SIWZ, pkt. 19 Istotnych postanowień umowy i pkt II.1.5) ppkt. 24 Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający akceptuje podpisanie oświadczenia o poddaniu się egzekucji na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego jako nieodłącznego elementu zabezpieczenia kredytu w ramach umowy kredytowej.

**Pytanie nr 9.** W związku z zapisem wskazanym w treści pkt 3.2.19 SIWZ, Czy Zamawiający akceptuje ustalenie stopy procentowej dla nieterminowej spłaty kapitału na poziomie odsetek ustawowych?

**W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:**

Zamawiający nie wyraża zgody na ustalenie wartości odsetek za nieterminową spłatę kapitału kredytu pobieraną w wysokości stopy procentowej na poziomie odsetek ustawowych.

Zgodnie z pkt 3.2.19. SIWZ, pkt. 19 Istotnych Postanowień Umowy oraz pkt. II.15) Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający ustalił wartość odsetek za nieterminową spłatę kapitału w wysokości nie większej niż 150% wysokości stopy umownej oprocentowania kredytu.

**Pytanie nr 10.** Prosimy o wyjaśnienie, czego dotyczy kwota w wysokości 80.265.661,57 zł. ( przychody ogółem, tego kredytu i pożyczki” wykazana w pozycji D11 sprawozdania RB-NDS na 30.06.2013r w kolumnie „ Wykonanie od początku roku” wobec braku wykazania przez Zamawiającego zobowiązań o charakterze kredytowo – pożyczkowym, wynikających z tytułu umów zawartych w 2013r., wykazanych w Tabeli : „Sytuacja finansowa Wnioskodawcy – Zobowiązania na dzień 30.06.2013r.?

**W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:**

W sprawozdaniu RB-NDS na 30.06.2013 wykazana w pozycji D1 – Przychody ogółem kwota 80.265.661,57 zł obejmuje:

- wpływ pożyczki (ostatnia transza) w kwocie 117.650,00 zł ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację projektu pn. „Termomodernizacja oświatowych obiektów użyteczności publicznej w Lublinie – etap II” podpisanej w dniu 21.05.2012 na łączną kwotę 3.732.507,52 zł,

- wpływ pożyczki w kwocie 1.512.822,56 zł ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację projektu pn. „Kanalizacja sanitarna z przyłączami w drodze serwisowej przy ul. Rataja oraz przyłącza kanalizacji sanitarnych w ul. Rataja dla II etapu Strefy Ekonomicznej” podpisanej w dniu 02.08.2012 na łączną kwotę 2.435.499,00 zł,

- wolne środki stanowiące nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu miasta wynikającą z lat ubiegłych w wysokości 7.863.811,22 zł,

- środki kredytu zaciągniętego w rachunku bieżącym w wysokości 70.771.377,79 zł, wykazanego w pozycji E2.1 sprawozdania RB-Z na koniec II kwartału 2013 r.

Zgodnie ze stanowiskiem Ministra Finansów przychody z tytułu wykorzystania kredytu krótkoterminowego odnawialnego udzielonego przez bank w rachunku budżetu należy wykazać w kwocie zadłużenia występującego na koniec okresu sprawozdawczego. W związku z powyższym po stronie wykonania ujmuje się zarówno kredyty krótkoterminowe (zaciągane i spłacane w ciągu danego roku budżetowego) jak i długoterminowe, natomiast po stronie planu, jedynie kredyty długoterminowe.

Tabela „Sytuacja finansowa Wnioskodawcy – Zobowiązania (wg stanu na 30.06.2013 r.)” zawiera tylko zobowiązania długoterminowe wynikające z umów zawartych do 30 czerwca 2013 r. i jest zgodna z kwotą zobowiązań długoterminowych wykazanych w pozycji E2.2 w sprawozdaniu RB-Z na 30.06.2013.

W związku z powyższym dotychczasowe terminy na składanie i otwarcie ofert ustalone w pkt. 11 SIWZ na dzień 26.08.2013r. są nieaktualne.

W oparciu o art. 38 ust. 4 w zw. Z art. 12a ust. 2 pkt1) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z dnia 25 czerwca 2010 Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający ustalił nowe terminy składania i otwarcia ofert:

<b>Termin składania ofert upływa dnia</b>	<b>06.09.2013 do godz. 11:30</b>
<b>Termin otwarcia oferta dnia</b>	<b>06.09.2013 o godz. 12:00</b>

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Z up. PRZEBIERWA MIASTA LUBLIN

*Elżbieta Daszyńska*  
DYREKTOR  
Biura Zamówień Publicznych