

Prezydent Miasta Lublin informuje, że w przetargu nieograniczonym na świadczenie usług pocztowych, w tym usług pocztowych o charakterze powszechnym, na potrzeby Urzędu Miasta Lublin. wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie 1:

„W dniu 27 grudnia 2012 roku Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej podpisał projekt nowej ustawy Prawo pocztowe i ustawa ta weszła w życie w dniu 1 stycznia 2013 roku. Tym samym od 1 stycznia 2013 roku nastąpiła deregulacja rynku pocztowego. W związku z powyższym otwarcie ofert, którego termin wyznaczono na styczeń 2013 r., a W konsekwencji również zawarcie umowy o świadczenie usług pocztowych na rzecz Zamawiającego musi być dokonane zgodnie z nową ustawą Prawo pocztowe z dnia 23 listopada 2012 r. (Dz. U. z dnia 29 grudnia 2012 r., poz. 1529).

Czy wobec tego Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji SIWZ w taki sposób, aby dostosować jej zapisy do obecnie obowiązującej ustawy Prawo Pocztowe?”

Ad 1:

Zamawiający, informuje, że w związku z ogłoszeniem w dniu 29 grudnia 2012 r. ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529) dokonał w dniu 15 stycznia 2013 r. zmian zapisów SIWZ i opublikował je na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.lublin.eu w zakładce Zamówienia publiczne/Ogłoszone/Usługi (2012-12-27) Przetarg nieograniczony na świadczenie usług pocztowych, w tym usług pocztowych o charakterze powszechnym, na potrzeby Urzędu Miasta Lublin.

- 1) „Dokument: ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie”;
- 2) „Zmiana zapisów SIWZ oraz nowe terminy składania i otwarcia ofert”;
- 3) „aktualnie obowiązujący wzór umowy”.

Pytanie 2 (pkt 3 ppkt 3.1 SIWZ,; § 1 pkt 1 Załącznika nr 7 do SIWZ):

„Zgodnie z pkt. 3 ppkt 3.1. SIWZ przedmiotem zamówienia jest powszechna usługa pocztowa:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych, w tym usług pocztowych o charakterze powszechnym, na potrzeby Urzędu Miasta Lublin.

Wykonawca nie znajduje w treści SIWZ uzasadnienia dla uznania, iż przedmiot zamówienia ma charakter powszechnej usługi pocztowej czy też usługi o takim standardzie, którą obecnie jest w stanie świadczyć tylko Poczta Polska S.A. Zamawiający w żaden sposób nie wykazał w SIWZ potrzeby określenia przedmiotu zamówienia jako powszechne usługi pocztowe lub o takim standardzie. Zdefiniowanie w ten sposób przedmiotu zamówienia jest dyskryminujące w stosunku do operatorów pocztowych innych niż Poczta Polska S.A. i narusza art. 7 ustawy PZP.

W ocenie Wykonawcy, w związku z definicją powszechnej usługi pocztowej Zamawiający nie może określać przedmiotu zamówienia jako świadczenie powszechnych usług pocztowych lub usług o takim standardzie, gdyż świadczenie usług pocztowych W związku z udzielonym zamówieniem publicznym nie może być kwalifikowane jako wykonywanie powszechnych usług pocztowych w rozumieniu art. 45 i art. 46 obowiązującej od 1. 01. 2013 r. ustawy Prawo pocztowe (oraz analogicznego art. 3 pkt 25 ustawy Prawo pocztowe obowiązującej do końca 2012 r.).

Wykonawca wskazuje, iż w treści SIWZ występują istotne różnice pomiędzy usługą, jaką chce zamówić Zamawiający, a powszechną usługą pocztową.

Sposób świadczenia powszechnych usług pocztowych określają obecnie artykuły nr 45

i 46 prawa pocztowego: [...]

Z ww. przepisów wynika, iż należy zapewnić równy standard dla wszystkich odbiorców usługi. Ponadto, usługa ma być świadczona w sposób ciągły i po przystępnej cenie, z zachowaniem wymaganej prawem jakości.

Zamawiający określił w SIWZ warunki, na jakich ma być świadczona zamawiana usługa, które powodują, że przedmiot niniejszego zamówienia wykazuje szereg odrębności w stosunku do powszechnej pocztowej w rozumieniu art. 45 i art. 46 obecnie obowiązującej ustawy Prawo pocztowe.

Po pierwsze, należy zauważyć, że odbiorcą usługi będącą przedmiotem zamówienia jest tylko jeden podmiot – Zamawiający, podczas gdy odbiorcą usługi powszechnej jest nieograniczony krąg osób i podmiotów. Obowiązek zapewnienia równego standardu dla wszystkich odbiorców usługi nie znajduje więc zastosowania.

Po drugie, cena za daną przesyłkę objętą przedmiotem niniejszego zamówienia będzie wynikać ze złożonej przez Wykonawcę oferty oraz podpisanej przez Stronę umowy. Wykonawca (w tym operator wyznaczony) ma możliwość udzielenia rabatu. W przypadku powszechnych usług pocztowych świadczonych przez Poczta Polska, poza trybem zamówienia publicznego, co do zasady obowiązujący jest cennik operatora wyznaczonego akceptowany przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Klient indywidualny przychodzący do placówki operatora powszechnego nie ma możliwości negocjowania ceny przesyłki, którą akurat chce nadać.

Jak wynika z powyższego, przedmiot niniejszego zamówienia zawiera szereg elementów odróżniających go od powszechnej usługi pocztowej, zatem należy stwierdzić, iż wbrew twierdzeniom Zamawiającego przedmiotem zamówienia nie jest powszechna usługa pocztowa, a określenie przedmiotu zamówienia w ten sposób prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP.

Podkreślić także należy, że Zamawiający nie bierze pod uwagę, że operatorzy inni niż wyznaczony świadczą usługi o warunkach zbliżonych do powszechnej usługi pocztowej, o której mowa w art. 45 i art. 46 nowej ustawy Prawo pocztowe. W przypadku Wykonawcy. W zasadzie w jego ofercie znajdują się usługi o standardzie zbliżonym do usług opisanych w art. 45 i art. 46 ww. ustawy. Wykonawca nie zapewnia jedynie co najmniej jednego opróżniania nadawczej skrzynki pocztowej w każdy dzień roboczy i niemniej niż przez 5 dni w tygodniu. Z treści SIWZ nie wynika jednak, że jest to istotny warunek, niezbędny do należytej realizacji zamówienia, skoro przesyłki Zamawiającego nie będą nadawane poprzez ich umieszczanie w nadawczych skrzynkach pocztowych, ale poprzez ich wysłanie po osobistym odbiorze przez Wykonawcę od Zamawiającego.

Wobec powyższego czy Zamawiający dopuszcza modyfikację;

a) pkt 3 ppkt 3.1. SIWZ w taki sposób, aby nadać mu brzmienie:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych na potrzeby Urzędu Miasta Lublin.

b) § 1 pkt 1 Załącznika nr 7 do SIWZ w taki sposób, by nadać mu brzmienie:

Przedmiotem umowy jest świadczenie usług pocztowych na rzecz Urzędu miasta Lublin w zakresie przesyłek o masie do 50g w szczególności obejmujących: (...)

Ad 2:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010 r. , Nr 113, poz. 759 ze zm.) dokonuje zmiany zapisów:

1) pkt. 3.1. SIWZ– „Opis przedmiotu zamówienia” poprzez wykreślenie słów: „w tym usług pocztowych o charakterze powszechnym”;

otrzymuje brzmienie:

„Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych na potrzeby Urzędu Miasta Lublin”;

2) pkt. 10.4.2 SIWZ - Oznakowana:

OFERTA - „Świadczenie usług pocztowych, w tym usług pocztowych o charakterze powszechnym, na potrzeby Urzędu Miasta Lublin. - Nr sprawy: ZP-P-I.271.1.166.2012. Nie otwierać przed terminem otwarcia ofert.”

otrzymuje brzmienie:

Oznakowana:

OFERTA - „Świadczenie usług pocztowych na potrzeby Urzędu Miasta Lublin. - Nr sprawy: ZP-P-I.271.1.166.2012. Nie otwierać przed terminem otwarcia ofert.”

3) treść załącznika nr 1, 2, 3, 4, 5 poprzez wykreślenie w zakresie nazwy zamówienia słów: „w tym usług pocztowych o charakterze powszechnym”;

4) załącznik nr 7 do SIWZ – „wzór umowy” w zakresie:

a) § 1 ust. 1 „Przedmiot umowy” poprzez wykreślenie słów: „w tym usług pocztowych o charakterze powszechnym”;

§ 1 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„Przedmiotem umowy jest świadczenie usług pocztowych na rzecz Urzędu Miasta Lublin w zakresie przesyłek o masie do 50 g w szczególności obejmujących: [...]”;

b) § 3 pkt 8 – poprzez wykreślenie treści pkt. 8 w brzmieniu: „8) świadczenia powszechnych usług pocztowych na warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 9 stycznia 2004 w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych (Dz. U. z 2004 Nr 5 poz. 34 z późn. zm.)”; przy czym pozostałe punktu otrzymują numerację według kolejności,

c) w § 12 ust. 1 **otrzymuje brzmienie:**

„1. Przedmiot zamówienia będzie realizowany zgodnie z przepisami:

- 1) Ustawa z dnia 23 listopada 2012 roku Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529);
- 2) Światowa Konwencja Pocztowa – Protokół Końcowy – Bukareszt 2004 (Dz. U. Nr 206 poz. 1495 z dnia 31 sierpnia 2007 roku);
- 3) Regulamin Poczty Listowej – Protokół Końcowy – Berno 2005 (Dz. U. Nr 108 poz. 744 z dnia 21 czerwca 2007 roku);
- 4) Ustawa z dnia 14 czerwca 1964 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2000 r. nr 98 poz. 1071, z późn. zm.);
- 5) Ustawa z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.);
- 6) przepisy szczególne regulujące świadczenie usług pocztowych, wydane przez ministra właściwego do spraw łączności.”;

Pytanie 3a:

„Zgodnie z § 12 ust. 1 Załącznika nr 7 do SIWZ Zamawiający wymaga, aby przedmiot zamówienia był realizowany zgodnie z przepisami dot. powszechnej usługi pocztowej oraz nieobowiązującej już ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. Prawo pocztowe:

1. Przedmiot zamówienia będzie realizowany zgodnie z przepisami:

- 1) Ustawa z dnia 12 czerwca 2003r: Prawo Pocztowe tekst jednolity (Dz. U. Nr 189 z 2008 roku poz. 1159, z późn. zm)
- 2) Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 października w sprawie reklamacji powszechnej usługi pocztowej w zakresie przesyłki rejestrowanej i przekazu pocztowego

(Dz. U. Nr 183, poz. 1795 z późn. zm.)

3) Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 stycznia 2004 r. w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych (Dz. U. Nr 5 poz. 34, z późn. zm.)

4) Światowa Konwencja Pocztowa – Protokół Końcowy – Bukareszt 2004 (Dz. U. Nr 206 poz. 1495 z dnia 31 sierpnia 2007 roku)

5) Regulamin Poczty Listowej – Protokół Końcowy – Berno 2005 (Dz. U. Nr 108 poz. 744 z dnia 21 czerwca 2007 roku)

6) Ustawa z dnia 14 czerwca 1964 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2000 r. nr 98 poz. 1071, z późn. zm.);

7) przepisy szczególne regulujące świadczenie usług pocztowych, wydane przez ministra właściwego do spraw łączności.

2. Strony oświadczają, że znane im są przepisy wymienione w ust. 1 i zobowiązują się do ich przestrzegania.”.

Ad 3a:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010 r. , Nr 113, poz. 759 ze zm.) dokonuje zmiany treści § 12 ust. 1 w załączniku nr 7 do SIWZ - „wzór umowy”, który otrzymuje brzmienie:

„§ 12

1. Przedmiot zamówienia będzie realizowany zgodnie z przepisami:

1) Ustawa z dnia 23 listopada 2012 roku Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529);

2) Światowa Konwencja Pocztowa – Protokół Końcowy – Bukareszt 2004 (Dz. U. Nr 206 poz. 1495 z dnia 31 sierpnia 2007 roku);

3) Regulamin Poczty Listowej – Protokół Końcowy – Berno 2005 (Dz. U. Nr 108 poz. 744 z dnia 21 czerwca 2007 roku);

4) Ustawa z dnia 14 czerwca 1964 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2000 r. nr 98 poz. 1071, z późn. zm.);

5) Ustawa z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j. t. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.);

6) przepisy szczególne regulujące świadczenie usług pocztowych, wydane przez ministra właściwego do spraw łączności.”.

Pytanie 3b:

„W jakim zakresie powinny obowiązywać Wykonawcę powyższe akty prawne? Czy powołane przez Zamawiającego akty prawne mają być stosowane w całości czy może zastosowanie znajdą tylko niektóre postanowienia, np. tylko te istotne z punktu widzenia zasad doręczenia pism? Czy dodatkowo Wykonawcę mają obowiązywać jeszcze inne akty prawne? Jeżeli tak. to jakie? Prosimy o wskazanie konkretnych wymogów.

W ocenie Wykonawcy zastosowanie powinny znaleźć tylko te przepisy powszechnie obowiązującego prawa, które ma obowiązek stosować każdy operator pocztowy.

Należy wskazać, że ww. akty wykonawcze przepisy, które znajdują zastosowanie tylko do powszechnych usług pocztowych. Rozporządzenia te zawierają szereg wymogów, które nie są niezbędne do rzetelnego wykonania usługi przez operatora np. rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 stycznia 2004r. w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych (Dz. U. z 2004l., Nr 5, poz. 34 z późn. zm.) wymaga posiadania przez Wykonawcę co najmniej 8.240 placówek:

§ 44. (19) 1. Na terenie kraju powinno być uruchamiane co najmniej 8.240 placówek operatora rozmieszczonych z uwzględnieniem występującego na danym obszarze

zapotrzebowania na usługi.

Należy podkreślić, że w treści SIWZ Zamawiający w żaden sposób nie wykazał zasadności świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia jako powszechnych usług pocztowych lub usług w standardzie powszechnej usługi pocztowej, a przedmiot zamówienia wykazuje istotne różnice w stosunku do powszechnej usługi pocztowej. Wskutek wymogu określenia przedmiotu zamówienia w powyższy sposób doszło do naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy PZP. Podkreślić bowiem należy, że powszechną usługę pocztową świadczy w Polsce obecnie jedynie Poczta Polska S.A. I tylko ten podmiot jest w stanie spełnić wszystkie wymogi standardu powszechnej usługi pocztowej.

W ocenie Wykonawcy, jak już wyżej wskazano, w związku z definicją powszechnej usługi pocztowej Zamawiający nie może określać przedmiotu zamówienia jako świadczenie powszechnych usług pocztowych lub usług o takim standardzie, gdyż świadczenie usług pocztowych w związku z udzielonym zamówieniem publicznym nie może być kwalifikowane jako wykonywanie powszechnych usług pocztowych w rozumieniu art. 45 i art. 46 obecnie obowiązującej ustawy Prawo pocztowe.

Należy też zwrócić uwagę, że Wykonawca posiada odpowiednią wiedzę, doświadczenie oraz potencjał techniczny gwarantujące zachowanie zasad oraz terminów doręczania pism będących przedmiotem przetargu, jak również odpowiedzialność za ewentualne nienależyte świadczenie usług pocztowych co szczegółowo reguluje Regulamin Świadczenia Usług Pocztowych Wykonawcy:

§15

1. Operator doręcza przesyłki przyjęte do przemieszczenia oraz doręczenia w następujących terminach:'

a) przesyłka listowa – termin deklarowany – w 4-tym dniu po dniu nadania

b) przesyłka listowa lokalna – termin deklarowany – w 3-im dniu po nadaniu.

c) przesyłka ekspresowa – termin deklarowany – w 2-gim dniu po dniu nadania

d) przesyłka polecona ekspresowa – termin deklarowany – w 2-gim dniu po dniu nadania;

e) paczka ekspresowa – termin deklarowany – w 2-gim dniu po dniu nadania;

19 przesyłka paczkomatowa – termin deklarowany – 2-gim dniu po prawidłowym nadaniu.

()

§23

1. Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej przysługuje odszkodowanie:

a) za utratę przesyłki rejestrowanej nie będącą paczką ekspresowa lub przesyłką paczkomatową – w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej jednak niż pięciokrotność opłaty pobranej przez Operatora za jej nadanie;

b) za utratę paczki ekspresowej lub przesyłki paczkomatowej – w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej jednak niż dziesięciokrotność opłaty pobranej za jej nadanie;

c) za ubytek zawartości lub uszkodzenie przesyłki rejestrowanej lub paczki ekspresowej – w wysokości żądanej przez nadawcę lub W wysokości zwykłej wartości' utraconych lub uszkodzonych rzeczy, nie wyższej jednak niż maksymalna wysokość odszkodowania, o którym: mowa w pkt. a lub b.

d) ze utratę przesyłki ubezpieczonej – w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej niż wynikająca z tabeli sumy ubezpieczenia dla danej przesyłki.

W świetle powyższego, konieczność spełnienia dodatkowych wymogów, wynikających z wyżej wskazanych rozporządzeń, często jedynie technicznych, nie wpływających na jakość oraz terminowość wykonania usługi, jest zupełnie zbędna. Może wręcz być uznana za naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Zamawiający, stawiając Warunek spełnienia wszystkich wymogów określonych w wymienionych aktach prawnych, dyskryminuje podmioty inne niż Poczta Polska S.A. Oczywistym jest bowiem, iż tylko ten podmiot jest

w stanie spełnić wszystkie warunki przewidziane w wyżej wymienionych aktach prawnych.

Ad 3b:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, z późn. zm.) „Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej” (art. 83), a „Źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia” (art. 87).

Wykonawcę obowiązują więc wszystkie akty prawne, o których mowa w § 12 ust. 1 załącznika nr 7 – „wzór umowy”, tj. przepisy krajowe i przepisy międzynarodowe, które w obecnym stanie prawnym regulują przedmiot postępowania, tj. świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym.

Zamawiający podkreśla, iż z uwagi na charakter prawny Zamawiającego, który jest jednostką samorządu terytorialnego, realizującą w ramach ustaw istotną część zadań publicznych, Wykonawcę obowiązują w szczególności przepisy proceduralne ustaw, które dotyczą doręczania pism i zachowania terminów ich nadania i doręczenia:

- 1) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. z 2005 r., Nr 9, poz. 60 ze zm.);
- 2) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.);

Ustawy te bardzo wyraźnie opisują sposób nadania pisma i tym samym zachowania terminu do jego wniesienia, podkreślając, iż termin „uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało [...] nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego [...]” (art. 57 § 5 pkt 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 12 § 6 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa). Wymienione wyżej ustawy regulują także terminy i sposób doręczeń pism, w szczególności art. 39, art. 44 § 1 pkt 1, art. 44 § 2 i 3 oraz art. 46 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 144, art. 150 § 1 pkt 1, art. 150 § 1a i § 2 oraz art. 152 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Z uwagi na powyższe regulacje, Zamawiający podkreśla, iż szczególne znaczenie dla zachowania prawidłowości prowadzonych przez organy gminy postępowań i określonych dla nich terminów ma „zwrotne potwierdzenie odbioru” stosowane przy nadawanej przez Zamawiającego korespondencji, które ma przymiot dokumentu urzędowego istotnego w prowadzonych przez niego czynnościach związanych z wykonywaniem zadań ustawowych.

Pytanie 3c:

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji § 12 ust. 1 Załącznika Nr 7 do SIWZ w taki sposób, aby nadać mu brzmienie:

1. Przedmiot zamówienia będzie realizowany zgodnie z przepisami:

- 1) Ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe – Dz. U. z dnia 29 grudnia 2012 r. Poz. 1529
- 2) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2000 r. nr 98 poz. 1071, z późn. zm.)
- 3) Aktów wewnętrznych wydanych przez Wykonawcę na podstawie art. 21 ustawy Prawo Pocztowe.

oraz usunięcie zapisu § 3 pkt 8 Załącznika nr 7 do SIWZ?”.

Ad 3c:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo

zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) dokonał zmiany zapisów § 12 ust. 1 oraz § 3 poprzez wykreślenie ust. 8 wzoru umowy, w odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 2 i 3a.

Pytanie 4:

„Zgodnie z pkt 5 ppkt 5.4.1. SIWZ Zamawiający wymaga, aby Wykonawca legitymował się zezwoleniem na wykonywanie działalności pocztowej:

W zakresie warunku określonego w pkt 5.1.1. wykażą się posiadaniem zezwolenia na wykonywanie działalności pocztowej udzielonej przez Prezesa Urzędu Komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 6 ustawy Prawo Pocztowe z dnia 12 czerwca 19.523 r. (Dz.U. z 2008 r. Nr 182 poz. 1152, z późn. zm.) w przypadku gdy Wykonawca działa na podstawie w/w zezwolenia.

Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z przepisami końcowymi i przejściowymi uchwalonej nowej ustawy Prawo pocztowe:

Art. 181: Przedsiębiorcy, którzy w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy wykonują działalność pocztową na podstawie wydanych zezwoleń stają się z mocy prawa przedsiębiorcami prowadzącymi działalność na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych.

Art. 6. 1. Działalność pocztowa jest działalnością .regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447, z późn. zm.) i wymaga wpisu do rejestru operatorów pocztowych, zwanego dalej „rejestrem”.

Skutek takiej zmiany podkreślał sam Projektodawca w uzasadnieniu do projektu niniejszej ustawy:

„Uprawnienia operatorskie uzyskiwane będą na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa UKE , tym samym zniesiony zostanie dotychczasowy obowiązek uzyskania zezwolenia na usługi związane z przesyłkami z korespondencją do 2000g i przesyłek dla ociemniałych.”

Uzasadnienie do rządowego projektu ustawy – prawo pocztowe

Druk sejmowy nr 801, s. 2

Od 1 stycznia 2013 r. zatem operator pocztowy może legitymować się wyłącznie wpisem do rejestru, bez konieczności posiadania zezwolenia, gdyż działalność pocztowa jest działalnością regulowaną, co znajduje wyraz w ww. art. 6 tekstu nowej ustawy Prawo pocztowe oraz w nowej definicji ustawowej tego podmiotu:

Art. 3. Użyte W ustawie określenia oznaczają:

12) operator pocztowy - przedsiębiorcę uprawnionego do wykonywania działalności pocztowej; na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych;

Zatem od dnia 1 stycznia 2013 r. wymóg posiadania zezwolenia został całkowicie zniesiony również w odniesieniu do świadczenia powszechnych usług pocztowych.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza modyfikację pkt 5 ppkt 5.4.1. SIWZ, w taki sposób, aby nadać mu brzmienie:

W zakresie warunku określonego w pkt 5.1.1. wykażą się posiadaniem wpisu do rejestru operatorów pocztowych zgodnie z art. 6.1. Ustawy Prawo pocztowe (Dz. U. z dnia 29 grudnia 2012 r.. poz. 1529).

Ad 4:

Zamawiający, informuje, że w związku z ogłoszeniem w dniu 29 grudnia 2012 r. ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529) dokonał w dniu 15 stycznia 2013 r. zmian zapisów SIWZ i opublikował je na stronie internetowej

Zamawiającego www.bip.lublin.eu w zakładce Zamówienia publiczne/Ogłoszone/Usługi (2012-12-27) Przetarg nieograniczony na świadczenie usług pocztowych, w tym usług pocztowych o charakterze powszechnym, na potrzeby Urzędu Miasta Lublin.

- 1) „Dokument: ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie”;
- 2) „Zmiana zapisów SIWZ oraz nowe terminy składania i otwarcia ofert”;
- 3) „aktualnie obowiązujący wzór umowy”.

Pytanie 5:

„Zamawiający w § 12 ust. 1 pkt. 6) Załącznika nr 7 do SIWZ wskazuje, iż przedmiot zamówienia będzie realizowany zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 tekst jednolity z późn. zm.).

Czy Zamawiający rozumie przez powyższe również niżej wskazany przepis (w brzmieniu przewidzianym nowelizacjami dokonanymi przez nowe Prawo pocztowe)?

Art. 57 §5 pkt 2 KPA:

Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego,

Wykonawca zwraca uwagę, iż w jego ocenie wymóg nadania pisma do organów administracji publicznej wyłącznie za pośrednictwem operatora wyznaczonego w celu zachowania terminu do jego wniesienia stanowi nieuzasadnione w świetle art. 31 ust. 3 Konstytucji RP naruszenie zasad równości (art. 32 ust. 1 Konstytucji RP) i wolności działalności gospodarczej (art. 20 i 22 Konstytucji RP), a także zasady demokratycznego państwa prawa (art. 2 Konstytucji) ze względu na nadmierną i bezzasadną ingerencję państwa w sferę wolności gospodarczej. Należy bowiem zauważyć, że przepisy Prawa pocztowego zezwalają na wykonywanie działalności pocztowej nie tylko przez operatora wyznaczonego, a więc operatora obowiązanego do świadczenia powszechnych usług pocztowych (art. 3 pkt 13 nowe PP), ale również przez innych operatorów.

Ustawodawca natomiast, pomimo tego że uprawnia organy procesowe do doręczenia pism nie tylko za operatora wyznaczonego, jakim jest Poczta Polska S.A., ale również za pośrednictwem innych uprawnionych podmiotów zajmujących się doręczaniem korespondencji, pominął operatorów innych niż Poczta Polska S.A. W przepisach regulujących nadawanie pism procesowych do sądów i organów administracji.

Taka „niesymetryczność” regulacji jest trudna do wytłumaczenia, zważywszy, że nie do przyjęcia byłoby założenie, iż ustawodawca nie ma zaufania do potwierdzeń nadania przesyłki wystawionych przez takich operatorów, skoro wykazuje takie zaufanie, chodzi o doręczenie przesyłek nadanych przez organy procesowe.

W ocenie Wykonawcy art. 57 § 5 pkt 2 KPA zatem niezgodny z Konstytucją RP i nie powinny być stosowane.

Warto bowiem zauważyć, że organy administracji mogą przy doręczaniu przesyłek do stron korzystać z usług innych operatorów pocztowych.

Art. 39 KPA:

Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

W świetle powyższego domniemanie zachowania terminu wynikające z art. 57 § 5 pkt 2 KPA i przysługujące wyłącznie w wypadku nadania przesyłki za pośrednictwem operatora wyznaczonego, a nie wszystkie podmioty świadczące usługi pocztowe, stanowi istotne, nieuzasadnione dyskryminowanie pozostałych, poza operatorem wyznaczonym, operatorów pocztowych świadczących przecież analogiczne usługi na tym samym rynku usług pocztowych, co stanowi naruszenie wyżej wymienionych artykułów Konstytucji RP.

Treść art. 57 § 5 pkt 2 KPA nie pozostaje także spójna z treścią ww. art. 39 KPA który pozwala organom doręczać przesyłki nie tylko za pośrednictwem operatora wyznaczonego.

Ponadto przepis ten nie obejmuje przypadków przesyłania pism przez organ do stron postępowania administracyjnego i mogą znaleźć zastosowanie w stosunku do organu tylko wówczas, gdy sam jest stroną postępowania.

Ad 5:

Zamawiający, informuje, iż zgodnie z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, z późn. zm.) „Każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej” (art. 83), a „Źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia” (art. 87).

Dodatkowo Zamawiający informuje, iż jako organ administracji publicznej zobowiązany jest na mocy art. 7 Konstytucji RP działać na podstawie i w granicach prawa.

Z uwagi na zasadę legalizmu organ administracji publicznej jakim jest Zamawiający ma obowiązek tej zasady przestrzegać na każdym etapie. Tym samym Zamawiający stosuje przepisy prawa w ich treści zgodnie z obowiązującym na dany moment brzmieniem, poza wyjątkami określonymi wprost w przepisach.

Zamawiający podkreśla, iż obowiązujące przepisy kodeksu postępowania administracyjnego na dzień wszczęcia niniejszego postępowania są ważne i nie zostały zmienione przez ustawodawcę ani zakwestionowane przez Trybunał Konstytucyjny.

Pytanie 6:

„Jeżeli Zamawiający przewiduje konieczność nadawania części przesyłek w sposób określony w art. 57 § 5 pkt 2 KPA tj. za pośrednictwem operatora wyznaczonego, to:

- 1) czy dopuszcza możliwość wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub**
- 2) czy dopuszcza możliwość sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego?**

Wykonawca podkreśla, że Poczta Polska S.A. jako operator wyznaczony zobowiązany do świadczenia powszechnej usługi pocztowej ma obowiązek zrealizować usługę i nie może odmówić w tym zakresie zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych niezależnie od łączących ją stosunków z Wykonawcą. W przypadku drugim (pytanie nr 5 pkt 2) Wykonawca może nadać przesyłki za pośrednictwem operatora publicznego, ale wymagać to będzie współpracy z Zamawiającym i najpierw wyodrębnienia przesyłek, które muszą być nadane w trybach według ww. procedury.”

Ad 6:

Zamawiający informuje, iż jako organ administracji publicznej zobowiązany jest działać zgodnie z zasadą legalizmu, tj. na podstawie i w granicach obowiązującego prawa, co w szczególności Zamawiający wyjaśnił w odpowiedzi na pytanie 5 Wykonawcy.

Zamawiający nie dopuszcza możliwości wyłączenia przesyłek nadawanych w trybie art. 57 kpa z zakresu przedmiotu zamówienia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający nie dopuszcza możliwości sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony

sposób - w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u wyznaczonego publicznego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego.

Pytanie 7:

„W treści SIWZ Zamawiający wskazuje, iż nadawanie przesyłek przez Zamawiającego ma spełniać wymogi procedury Kodeks postępowania administracyjnego.

Czy Zamawiający może wskazać szacunkowe wolumeny przesyłek, które mają być nadawane z zachowaniem zasad wynikających z powyższej procedury, tj. jaka ilość przesyłek, według szacunków Zamawiającego, będzie nadawana w trybie przepisów KPA w stosunku do całości zamówienia?

Jeżeli Zamawiający przewiduje konieczność nadania części przesyłek u operatora wyznaczonego, czy Zamawiający może wskazać szacunkowe wolumeny przesyłek, które mają być nadawane w ten sposób?

Zasady doręczeń obowiązujące w procedurze administracyjnej, a w szczególności konieczność nadania części przesyłek u operatora wyznaczonego wymagają innej organizacji Wykonawcy w zakresie realizacji usługi, jak też zaangażowania innych środków. W związku z tym, informacje, o których mowa powyżej będą niezwykle pomocne Wykonawcy w skalkulowaniu ceny oferty.”

Ad 7:

Zamawiający, informuje iż około 90% szacunkowego wolumenu przesyłek, nadawanych będzie jako przesyłki rejestrowane, w trybie określonym w kodeksie postępowania administracyjnego i ustawy Ordynacja podatkowa.

Pytanie 8:

„Zgodnie z treścią SIWZ wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, a także powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy.

Czy w przypadku powierzenia podwykonawcy wykonania części zamówienia w odniesieniu do podwykonawcy również należy złożyć dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia podwykonawcy, umowę z podwykonawcą lub jeszcze inne dokumenty? Jeżeli tak, to jakie?”

Ad 8:

Zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający żąda jedynie wskazania przez Wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Z żadnego zapisu SIWZ nie wynika, że Wykonawca w przypadku powierzenia podwykonawcy wykonania części zamówienia musi złożyć dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia podwykonawcy, umowę z podwykonawcą lub inne dokumenty.

Natomiast zgodnie z pkt 6.2 SIWZ Wykonawca w sytuacji, gdy polega na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków, zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Pytanie 9:

„Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której część przesyłek zostanie nadana przez inny podmiot na rzecz i w imieniu Zamawiającego, w wyniku czego na dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający, natomiast na podstawie zawartych umów będzie możliwość wykazania, że nadanie przesyłki zlecił Zamawiający?”

Ad 9:

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza sytuacji, w której część przesyłek zostanie nadana przez inny podmiot na rzecz i w imieniu Zamawiającego.

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, Zamawiający jako jednostka samorządu terytorialnego działa w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność:

1. „Podstawową jednostką samorządu terytorialnego jest gmina.” (Art. 164 ust. 1 Konstytucji RP).
2. „Samorząd terytorialny uczestniczy w sprawowaniu władzy publicznej. Przysługującą mu w ramach ustaw istotną część zadań publicznych samorząd wykonuje w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność” (Art. 16 ust. 2 Konstytucji RP).
3. „Jednostki samorządu terytorialnego mają osobowość prawną.[...] Samodzielność jednostek samorządu terytorialnego podlega ochronie sądowej (Art. 165 ust. 1 i 2 Konstytucji RP).

W realizowaniu przysługujących Zamawiającemu na podstawie przepisów prawa zadań, Zamawiający działa poprzez swoje organy: jako organ administracji publicznej, jako organ podatkowy:

1. „Jednostki samorządu terytorialnego wykonują swoje zadania za pośrednictwem organów stanowiących i wykonawczych (Art. 169 ust. 1 Konstytucji RP).
2. „Organem wykonawczym gminy jest wójt” (Art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r., Nr.142, poz. 1591 z późn. zm.)).
3. „Decyzje w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej wydaje wójt, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej. (Art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r., Nr.142, poz. 1591 z późn. zm.)).
7. „Organem podatkowym, stosownie do swojej właściwości, jest: 1) naczelnik urzędu skarbowego, naczelnik urzędu celnego, wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta albo marszałek województwa - jako organ pierwszej instancji (Art. 13. § 1. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j. t. Dz. U. z 2012 Nr 749)).

W świetle obowiązujących przepisów proceduralnych (np. Kodeks postępowania administracyjnego, Ordynacja podatkowa) ustawodawca nie przewiduje konstrukcji prawnej, w której nadawana przez Zamawiającego (organ) korespondencja byłaby nadana przez inny niż organ podmiot na rzecz i w imieniu organu. Zamawiający nie może stosować zaproponowanego przez Wykonawcę rozwiązania, w którym na dowodzie nadania przesyłki figurowałby inny podmiot niż Zamawiający, a na podstawie zawartych umów istniałaby możliwość wykazania, że nadawcą przesyłki jest Zamawiający. W ramach obowiązującego porządku prawnego nie jest możliwe, by Zamawiającego – organ administracji publicznej – w działaniu związanym z prowadzonymi postępowaniami reprezentował podmiot prywatny w oparciu o umowę cywilnoprawną.

Pytanie 10:

„Zamawiający nie precyzuje wymogów dotyczących stosunków łączących Wykonawcę z jego podwykonawcami.

Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza korzystanie przez podwykonawcę z usług dalszego podwykonawcy? Jeżeli tak, to czy należy przedłożyć pisemne zobowiązanie do udostępnienia potencjału przez dalszych podwykonawców oraz czy konieczne jest przedłożenie odpowiednich dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia, umowy z podwykonawcą lub jeszcze innych dokumentów dotyczących dalszych podwykonawców?

Ad 10:

Zamawiający nie dopuszcza korzystania przez podwykonawcę z usług dalszego podwykonawcy.

W załączeniu aktualnie obowiązujące załączniki nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7.

W związku z dokonanymi zmianami Zamawiający działając w oparciu o art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zmianami) dokonał zmiany pkt 11 SIWZ który otrzymuje następujące brzmienie:

11. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert.

11.1 Oferty należy składać w Biurze Zamówień Publicznych Urzędu Miasta - Lublin, Plac Litewski 1, pokój nr 3.

11.2 W postępowaniu wezmą udział tylko te oferty, które wpłyną do Zamawiającego do dnia 18.02.2013 r. do godz. 11:30 na adres wskazany w pkt 11.1. Decydujące

znaczenie dla oceny zachowania powyższego terminu ma data i godzina wpływu oferty na adres wskazany w pkt 11.1., a nie data jej wysłania przesyłką pocztową czy kurierską.

11.3 Otwarcie ofert nastąpi w Biurze Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Lublin, Pl. Litewski 1, pokój 8 dnia 18.02.2013 r. o godzinie 12:00.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian

Z up. PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Elżbieta Daszyńska
DYREKTOR
Biura Zamówień Publicznych