

Treść zapytań wraz z odpowiedziami
Zmiana treści SIWZ

Prezydent Miasta Lublin informuje, że w postępowaniu na: „**Udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego złotowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu miasta oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych kredytów w wysokości 40.000.000 zł (słownie: czterdzieści milionów złotych)**” wpłynęły zapytania dotyczące następujących kwestii:

1. Zapytanie - dotyczące następujących kwestii:

„... uprzejmie prosimy o:

1. potwierdzenie, iż Skarbnik Miasta dokona kontrasygnaty zarówno na wekslu jak i deklaracji wekslowej”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 1. W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że kontrasygnata Skarbnika Miasta zostanie złożona na deklaracji wekslowej, natomiast nie zostanie złożona na wekslu in blanco. Z przepisów ustawy Prawo wekslowe nie wynika obowiązek umieszczania na wekslu kontrasygnaty skarbnika, a zgodnie z interpretacją Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie oraz wielokrotnymi wyjaśnieniami Ministerstwa Finansów złożenie takiej kontrasygnaty nie jest zasadne. Skarbnik nie jest reprezentantem jednostki samorządu terytorialnego.

„2. informację, czy wyrazicie Państwo zgodę na złożenie oświadczenia o poddaniu się egzekucji zgodnie z art. 97 Prawa Bankowego do wysokości 150 % wartości kredytu? Jeśli tak, to czy na oświadczeniu o poddaniu się egzekucji zostanie złożona kontrasygnata skarbnika?”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 2 . W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że wyraża zgodę na złożenie oświadczenia o poddaniu się egzekucji zgodnie z art. 97 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe (Dz.U.z 2002 r., nr 72, poz. 665 z późn. zm.) zgodnie z pkt. 3.2.18. SIWZ. Na oświadczeniu o poddaniu się egzekucji zostanie złożona kontrasygnata Skarbnika Miasta.

Jednocześnie Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zał. Nr 6 – Istotne postanowienia Umowy, w którym pkt. 24. otrzymuje brzmienie: „W celu zabezpieczenia spłaty kredytu Zamawiający wystawi weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową oraz złoży oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się rygorowi egzekucji w razie niespłacenia zobowiązań wynikających z umowy kredytowej do wysokości 150% wartości kredytu.

„ 3. potwierdzenie, że w przypadku zamówienia uzupełniającego (zapisu punktu 3.5 SIWZ)

a) Wykonawca zamówienia podstawowego wybrany w ramach obecnego postępowania udzieli dodatkowego kredytu długoterminowego w kwocie 20 mln PLN pod warunkiem uzyskania wewnętrznych zgód kredytowych, a warunki tego finansowania będą uzgodnione pomiędzy stronami w trakcie procedury zamówienia uzupełniającego

b) zostanie ono przeprowadzone jeszcze w 2012 roku. Jeśli Zamawiający przewiduje udzielenie tego zamówienia w kolejnych latach prosimy o informację, w którym roku najpóźniej.”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 3 ppk. a), b) Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. 3.5 oraz 3.5.1., która prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w pkt. VI.3) pkt. 2 oraz 2.1. polegającej na wykreśleniu zapisu:

„Zamawiający przewiduje udzielanie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia uzupełniającego będzie udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego zlotowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu miasta w wysokości 20.000.000 zł (słownie: dwadzieścia milionów 00/100 złotych).”

„4. zmianę zapisu pkt. 19 Istotnych Postanowień Umowy na:

„Od kapitału przeterminowanego Bank będzie naliczał odsetki w wysokości 4 x stopa kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, od dnia powstania zadłużenia przeterminowanego od dnia poprzedzającego jego spłatę włącznie”

Z obecnego brzmienia w/w punktu wynika, iż w przypadku nieterminowej spłaty Bank pobiera jedynie odsetki w wysokości oprocentowania kredytu, a nie w wysokości określonej dla kredytu przeterminowanego,”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 4. W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wprowadzenie do Istotnych Postanowień Umowy zapisów dopuszczających naliczanie od kapitału przeterminowanego odsetek w wysokości 4 x stopa kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego, od dnia powstania zadłużenia przeterminowanego do dnia poprzedzającego jego spłatę włącznie.

Jednocześnie Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia – załącznik nr 6 - Istotne Postanowienia Umowy - pkt. 19, który otrzymuje brzmienie: ” Wartość odsetek za nieterminową spłatę kapitału określona będzie w wysokości nie większej niż 150% wysokości stopy umownej oprocentowania kredytu.”

„5. modyfikację zapisu w pkt. 6 Istotnych Postanowień Umowy w następujący sposób „Za dzień wypłaty/uruchomienia Kredytu uznaje się dzień obciążenia rachunku kredytowego w Banku”,

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 5: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na modyfikację zapisu w pkt 6 Istotnych Postanowień Umowy.

„6. modyfikację zapisu w pkt. 15 Istotnych Postanowień Umowy w następujący sposób: „Odsetki będą naliczane od wysokości i terminu faktycznie wykorzystanego Kredytu tj. od daty obciążeniu rachunku kredytowego w Banku”,

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 6: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na modyfikację zapisu w pkt 15 Istotnych Postanowień Umowy.

„7. informację, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenia następujących zapisów do umowy kredytowej:

„a. W przypadku, gdy jakiegokolwiek zobowiązanie finansowe Kredytobiorcy (wobec Banku lub innego wierzyciela) stanie się wymagalne, Bank ma prawo do postawienia wierzytelności wynikającej z umowy kredytu w stan wymagalności.

b. Kredytobiorca zapewnia, że w każdym czasie roszczenia Banku przeciw Niemu wynikające z umowy kredytu, będą przynajmniej równorzędne w stosunku do

roszczeń wszystkich innych wierzycieli z wyłączeniem wierzytelności, którym pierwszeństwo zaspokojenia przysługuje z mocy prawa.”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 7: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający informuje, że:

ad. ppkt. a) nie wyraża zgody na wprowadzenie do umowy kredytowej zapisu, iż „w przypadku, gdy jakiegokolwiek zobowiązanie finansowe Zamawiającego wobec Wykonawcy lub innego wierzyciela stanie się wymagalne, Wykonawca ma prawo do postawienia wierzytelności wynikającej z umowy kredytu w stan wymagalności”.

ad. ppkt. b) Zamawiający nie wyklucza wprowadzenia do zawieranej z wybranym Wykonawcą umowy kredytowej zapisu zapewniającego iż: „Zamawiający zapewnia, że w każdym czasie roszczenia Wykonawcy przeciw Niemu wynikające z umowy kredytu, będą przynajmniej równorzędne w stosunku do roszczeń wszystkich innych wierzycieli, z wyłączeniem wierzytelności, którym pierwszeństwo zaspokojenia przysługuje z mocy prawa”.

2. Zapytanie - dotyczące następujących kwestii:

„...zwraca się z uprzejmą prośbą o dostarczenie (przesłanie pocztą lub umieszczenie na stronie BIP) poniżej wyspecyfikowanych dokumentów w celu dokonania oceny ekonomiczno-finansowej Jednostki:

„1. Opinia RIO z wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2012r.”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 1: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że opinia RIO z wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2012r. , tj. Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 5 września 2012 r. w sprawie opinii o przedłożonej informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2012 r. jest ogólnie dostępna na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem:

<http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=200&fid=12189>.

„2. Sprawozdania Rb-Z, Rb-NDS, RB-N, Rb-27S (całość) i Rb-28S (całość) wg stanu na dzień 30.09.2012.”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 2. Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. 3.4. poprzez uzupełnienie SIWZ o następujące dokumenty, tj.: sprawozdania Rb-27S, Rb-28S, Rb-NDS, Rb-Z i Rb-N wg stanu na dzień 30 września 2012 roku.

Prosimy także o:

„3. informację czy na Państwa rachunkach w bankach ciąży zajęcia egzekucyjne. Jeżeli tak to prosimy o podanie kwoty zajęć egzekucyjnych (w tys. PLN),”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 3: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że na rachunkach bankowych Gminy Lublin nie ciąży zajęcia egzekucyjne.

„4. informację czy posiadają Państwo zaległe zobowiązania w bankach. Jeżeli tak to prosimy o podanie kwoty zaległych zobowiązań w bankach (w tys. PLN)”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 4: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że Gmina Lublin nie posiada zaległych zobowiązań w bankach.

„5. informację czy w ciągu ostatnich 18 miesięcy w JST prowadzony był program naprawczy w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych,”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 5: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że w ciągu ostatnich 18 miesięcy w odniesieniu do Gminy Lublin nie był prowadzony program naprawczy w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.”

„6.informację czy w ciągu ostatnich 36 miesięcy były prowadzone wobec Państwa za pośrednictwem komornika sądowego działania windykacyjne zadłużenia w bankach,”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 6: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że w ciągu ostatnich 36 miesięcy wobec Gminy Lublin nie były prowadzone za pośrednictwem komornika sądowego działania windykacyjne zadłużenia w bankach.

„7. informację czy posiadają Państwo zaległe zobowiązania wobec ZUS lub US. Jeżeli tak to prosimy o podanie kwoty zaległych zobowiązań wobec ZUS i US (w tys. PLN)”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 7: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że Gmina Lublin nie posiada zaległych zobowiązań wobec ZUS i US.

„8. informację czy w ciągu ostatnich dwóch lat została podjęta uchwała o nieudzieleniu absolutorium organowi wykonawczemu reprezentującemu Państwa jednostkę,”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 8: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że w ciągu ostatnich dwóch lat nie została podjęta uchwała Rady Miasta Lublin o nieudzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin.

„9. informację dotyczącą następujących pozycji długu JST wg stanu planowanego na koniec bieżącego roku budżetowego:

- **wartość zobowiązania ogółem wg tytułów dłużnych (w tys. PLN),**
- **wartość nominalna wymagalnych zobowiązań z tyt. poręczeń i gwarancji w tys. PLN),**
- **wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tyt. Poręczeń i gwarancji (w tys. PLN)**
- **wartość kredytów i pożyczek związanych z realizacją programów i projektów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ist. 1 pkt. 2 UoFP z budżetu państwa (w tys. PLN),**
- **wartość kredytów i pożyczek związanych z realizacją programów i projektów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ist. 1 pkt. 2 UoFP z innych źródeł (w tys. PLN)”**

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 9: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że stan zadłużenia planowanego na koniec bieżącego roku budżetowego wynosi:

- **planowana wartość zobowiązań ogółem wg. tytułów dłużnych wynosi 888.851 tys. zł, w tym: z tytułu zaciągniętych kredytów - 795.601 tys. zł, pożyczek - 23.250 tys. zł, wyemitowanych obligacji - 70.000 tys. zł,**
- **nie planuje się wystąpienia zobowiązań (wymagalnych i niewymagalnych) z tytułu poręczeń i gwarancji,**

- nie planuje się wystąpienia kredytów i pożyczek związanych z realizacją programów i projektów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z budżetu państwa,
- planowana wartość kredytów i pożyczek związanych z realizacją programów i projektów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z innych źródeł wynosi 198.604 tys. zł.

Ponadto, po szczegółowym zapoznaniu się z zapisami zawartymi w SIWZ, wnioskujemy o:

„10. potwierdzenie, że przedmiotem zamówienia uzupełniającego (Pkt. 3.5 SIWZ) będzie udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego w wysokości 20.000.000 zł z przeznaczeniem na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy Lublin w 2012r.,”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 10: Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. 3.5 oraz 3.5.1., która prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w pkt. VI.3) pkt. 2 oraz 2.1. polegającej na wykreśleniu zapisu:

„Zamawiający przewiduje udzielanie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia uzupełniającego będzie udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego złotowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu miasta w wysokości 20.000.000 zł (słownie: dwadzieścia milionów 00/100 złotych).”

„11. potwierdzenie, że ewentualne udzielenie zamówienia uzupełniającego (jak wyżej) uwarunkowane będzie uprzednim przedstawieniem do Banku-Wykonawcy odpowiedniej dokumentacji formalnej w przedmiotowym zakresie (w tym zmiany uchwały budżetowej zwiększającej kwotę deficytu, opinii RIO dot. zwiększonej kwoty kredytu),

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 11: Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. 3.5 oraz 3.5.1., która prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w pkt. VI.3) pkt. 2 oraz 2.1. polegającej na wykreśleniu zapisu:

„Zamawiający przewiduje udzielanie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia uzupełniającego będzie udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego złotowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu miasta w wysokości 20.000.000 zł (słownie: dwadzieścia milionów 00/100 złotych).”

„12. potwierdzenie, że w przypadku udzielenia zamówienia uzupełniającego w określonej kwocie, spłata rat kredytu będzie następowała w terminach i proporcjach określonych w SIWZ dla zamówienia podstawowego,”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 12: Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. 3.5 oraz 3.5.1., która prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w pkt. VI.3) pkt. 2 oraz 2.1. polegającej na wykreśleniu zapisu:

„Zamawiający przewiduje udzielanie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia uzupełniającego będzie udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego złotowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu miasta w wysokości 20.000.000 zł (słownie: dwadzieścia milionów 00/100 złotych)."

„13. potwierdzenie, że Zamawiający przewiduje zabezpieczenie spłaty kredytu w formie weksla własnego in blanco wraz z deklaracją wekslową, które będą podpisane przez Prezydenta Miasta wraz z kontrasygnatą Skarbnika Miasta,”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 13: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt. 3.2.18. SIWZ, przewiduje zabezpieczenie spłaty kredytu w formie weksla własnego in blanco wraz z deklaracją wekslową. Kontrasygnata Skarbnika Miasta zostanie złożona na deklaracji wekslowej, natomiast nie zostanie złożona na wekslu in blanco. Z przepisów ustawy Prawo wekslowe nie wynika obowiązek umieszczania na wekslu kontrasygnaty skarbnika, a zgodnie z interpretacją Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie oraz wielokrotnymi wyjaśnieniami Ministerstwa Finansów złożenie takiej kontrasygnaty nie jest zasadne. Skarbnik Miasta nie jest reprezentantem jednostki samorządu terytorialnego.

„14. potwierdzenie, że Zamawiający przewiduje podpisanie (przez Prezydenta Miasta wraz z kontrasygnatą Skarbnika Miasta) oświadczenia o poddaniu się egzekucji jako nieodłącznego elementu zabezpieczenia kredytu w ramach umowy kredytowej,”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 14: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt. 3.2.18 SIWZ przewiduje podpisanie oświadczenia o poddaniu się egzekucji jako nieodłącznego elementu zabezpieczenia kredytu w ramach umowy kredytowej. Oświadczenie zostanie podpisane przez Prezydenta Miasta wraz z kontrasygnatą Skarbnika Miasta.

„15. dopuszczenie możliwości zastosowania stawki bazowej ustalonej na okres 3 miesięcy w wysokości stawki WIBOR 3M z ostatniego dnia roboczego kwartału i mającej zastosowanie do określania wysokości oprocentowania od 1-go dnia następnego kwartału,”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 15: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że sposób przyjmowania stawki bazowej WIBOR 3M Zamawiający określił w pkt. 11 Istotnych Postanowień Umowy. Stąd też Zamawiający nie dopuszcza możliwości zastosowania stawki bazowej ustalonej na okres 3 miesięcy w wysokości stawki WIBOR 3M z ostatniego dnia roboczego kwartału i mającej zastosowanie do określenia wysokości oprocentowania od 1-go dnia następnego kwartału.

„16. wskazanie czy Załącznik nr 6a do SIWZ winien być uzupełniony i dołączony do oferty.”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 16: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca winien do oferty dołączyć jedynie dokumenty i oświadczenia, o których mowa w pkt. 10 SIWZ – Opis sposobu przygotowania ofert. Załącznik 6a do SIWZ nie powinien być dołączony do oferty, natomiast zgodnie z pkt 13 Istotnych Postanowień Umowy stanowić będzie załącznik nr 1 do umowy.

3. Zapytanie - dotyczące następujących kwestii:

1. „... proszę o udostępnienie sprawozdania Rb-UZ za 2011 rok (IV kwartał)”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 1: W odpowiedzi na zapytanie Wykonawcy Zamawiający wyjaśnia, że sprawozdanie Rb-UZ wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku jest ogólnie dostępne na stronie

internetowej Zamawiającego pod adresem: <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=200&fid=12189>.

4. Zapytanie - dotyczące następujących kwestii:

„...prosimy o:

„1. udostępnienie Sprawozdania Rb-NDS, Rb-27-S, Rb-28-S, Rb-N, Rb-Z na 30.09.2012r. i 30.09.2011r.,”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 1: Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. 3.4. poprzez uzupełnienie SIWZ o następujące dokumenty, tj.: sprawozdania Rb-27S, Rb-28S, Rb-NDS, Rb-Z i Rb-N wg stanu na dzień 30 września 2012 roku.

„2. aktualny wykaz podmiotów, w których Miasto posiada udziały/akcje z wyszczególnieniem nazwy, podmiotu, kapitału zakładowego i udziału Miasta w tym kapitale,”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad.2: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że informacja o posiadanych przez Miasto Lublin udziałach/akcjach w spółkach prawa handlowego wg stanu na koniec 2011 roku oraz informacja o wysokości kapitału zakładowego spółek, w których Miasto Lublin jest akcjonariuszem /udziałowcem, wg stanu na dzień 30 września 2012 r. są ogólnie dostępne na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=200&fid=12189>

„3. potwierdzenie, iż Miasto terminowo reguluje podatki, należności z tyt. Ubezpieczenia społecznego, wynagrodzenia i inne zobowiązania,”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad.3: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że Gmina Lublin terminowo reguluje podatki, należności z tytułu ubezpieczenia społecznego, wynagrodzeń oraz innych zobowiązań. Jednocześnie na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=200&fid=12189> są ogólnie dostępne aktualne zaświadczenia z US i ZUS.

„4. wyjaśnienie – jako opinia RIO o możliwości spłaty kredytu w wys. 40 MPLN została wskazana opinia RIO z dnia 01 sierpnia 2012r., w której RIO pisze o możliwości spłaty kredytu w wys. 100,6 MPLN – czy „wnioskowane” 40 MPLN uwzględnione jest ww. kwocie? Czy i kiedy przewidujecie Państwo pozyskać pozostałą część z tego kredytu, tj. 60,6 MPLN?”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad.4: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że kwota 100,6 mln zł, o której mowa w opinii RIO z dnia 1 sierpnia 2012 r. o możliwości spłaty kredytu długoterminowego uwzględnia kwotę kredytu w wysokości 40 mln zł, która dotyczy prowadzonego postępowania przetargowego. Aktualnie Zamawiający nie przewiduje pozyskania pozostałej części z tego kredytu.

5. Zapytanie - dotyczące następujących kwestii:

„ ...zwraca się z prośbą o przekazanie następującej informacji:

1) Czy została podjęta odrębna Uchwała Rady Miasta Lublin w sprawie zaciągnięcia przedmiotowego kredytu, czy upoważnienie dla Prezydenta w sprawie zaciągnięcia przedmiotowego kredytu mieści się w treści Uchwały budżetowej? W przypadku

odrębnej uchwały Rady Miasta prosimy o jej umieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego.

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 1: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że zaciągnięcie kredytu w wysokości 40 mln zł zaplanowane zostało w uchwale nr 290/XXVI/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie uchwały budżetowej na rok 2012. Upoważnienie dla Prezydenta Miasta Lublin do zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek określone zostało w § 12 ust. 2 ww. uchwały, zgodnie z art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Prawidłowość udzielonego przez Radę Miasta Lublin dla Prezydenta Miasta Lublin upoważnienia potwierdziło Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w wyjaśnieniu z dnia 17 maja 2010 r. W ocenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, w przypadku określenia w uchwale budżetowej upoważnienia dla organu wykonawczego do zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, nie zachodzi konieczność podejmowania przez Radę Miasta odrębnej uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu lub pożyczki.

2) W związku z faktem, że proponowanym zabezpieczeniem kredytu będzie weksel *in blanco*, wraz z deklaracją wekslową i oświadczeniem o poddaniu się egzekucji, a w treści Uchwały Nr 290/XVI/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 22.12.2011r. w sprawie uchwały budżetowej na 2012r. z późn. zm. brak jest upoważnienia dla Prezydenta do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego, prosimy o informację czy upoważnienie dla Prezydenta do podpisania weksla *in blanco*, a tym samym zaciągnięcia zobowiązania wekslowego będzie uregulowane odrębnym dokumentem, który zostanie przedstawiony Oferentowi – Wykonawcy przed podpisaniem umowy kredytowej?

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad.2: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że konieczność upoważnienia Prezydenta Miasta do podpisania weksla *in blanco* i deklaracji wekslowej, a tym samym zaciągnięcia zobowiązania wekslowego, nie wynika z przepisów prawa. Zasada legalizmu wynikająca z art. 7 Konstytucji RP stanowi, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może podejmować uchwały tylko wtedy, gdy istnieje przepis prawa uprawniający go do takiego działania. Przepisy ustawy o samorządzie gminnym wyraźnie rozgraniczają zakres kompetencji przyznanych poszczególnym organom gminy, w tym wypadku Radzie Miasta i Prezydentowi Miasta. Żaden przepis prawa nie uprawnia organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do podejmowania uchwał w sprawie upoważnienia organu wykonawczego do zaciągnięcia zobowiązania wekslowego. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. c) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał dotyczących zaciągania długoterminowych pożyczek i kredytów. Zgodnie z przywołanym przepisem w oparciu o art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych Rada Miasta w uchwale budżetowej na 2012 r. upoważniła Prezydenta Miasta do zaciągnięcia kredytów i pożyczek do wysokości określonej w załączniku nr 3 do uchwały budżetowej, w tym kredytu będącego przedmiotem zamówienia. Natomiast wystawienie weksla jest jedynie formą zabezpieczenia zobowiązania, do którego podjęcia Rada Miasta upoważniła Prezydenta. Stosownie do przepisów art. 262 ustawy o finansach publicznych czynności prawnych polegających na zaciąganiu kredytów dokonuje Prezydent Miasta, a dla ważności tych czynności konieczna jest kontrasygnata Skarbnika Miasta. W związku z powyższym Zamawiający nie przedstawi upoważnienia dla Prezydenta Miasta do podpisania weksla *in blanco*, gdyż nie wynika to z przepisów obowiązującego prawa.

3) Czy Zamawiający akceptuje podpisanie oświadczenia o poddaniu się egzekucji na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego – związanego z wystawieniem weksla własnego in blanco, jako nieodłącznego elementu zabezpieczenia kredytu w tej formie (treść SIWZ wskazuje wyłącznie na oświadczenie o poddaniu się egzekucji na podst. art. 97 Prawa bankowego, tj. wynikającego z umowy kredytowej)?

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 3: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt. 3.2.18. SIWZ Zamawiający akceptuje podpisanie oświadczenia o poddaniu się egzekucji na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego jako nieodłącznego elementu zabezpieczenia kredytu w ramach umowy kredytowej.

4) Czy Zamawiający akceptuje podpisanie oświadczeń o poddaniu się egzekucji w wysokości wynikającej z wewnętrznych uregulowań Banku (tj. w wysokości dwukrotności kwoty kredytu określonej w umowie kredytowej)?

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 4: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że wyraża zgodę na złożenie oświadczenia o poddaniu się egzekucji zgodnie z art. 97 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe (Dz.U.z 2002 r., nr 72, poz. 665 z późn. zm.) zgodnie z pkt. 3.2.18. SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zał. Nr 6 – Istotne postanowienia Umowy, w którym pkt. 24. otrzymuje brzmienie: „W celu zabezpieczenia spłaty kredytu Zamawiający wystawi weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową oraz złoży oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się rygorowi egzekucji w razie niespłacenia zobowiązań wynikających z umowy kredytowej do wysokości 150% wartości kredytu.

5) Prosimy o informacje, czy na umowie kredytowej oraz dokumentach związanych z zabezpieczeniem prawnym umowy kredytu (weksel, deklaracja wekslowa, oświadczenia o poddaniu się egzekucji) zostanie złożona kontrasygnata Skarbnika Miasta Lublin?

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 5: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że kontrasygnata Skarbnika Miasta zostanie złożona na deklaracji wekslowej oraz na oświadczeniu o poddaniu się egzekucji, natomiast nie zostanie złożona na wekslu in blanco. Z przepisów ustawy Prawo wekslowe nie wynika obowiązek umieszczania na wekslu kontrasygnaty skarbnika, a zgodnie z interpretacją Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie oraz wielokrotnymi wyjaśnieniami Ministerstwa Finansów złożenie takiej kontrasygnaty nie jest zasadne. Skarbnik nie jest reprezentantem jednostki samorządu terytorialnego.

6) W związku z zapisem zawartym w pkt 3.2.13 SIWZ w treści: „*Odsetki naliczane od wysokości i terminu faktycznie wykorzystanego kredytu, tj. od daty wpływu środków na rachunek w Banku Zamawiającego*”, prosimy o informację, w jakiej formie Wykonawca będzie informowany o zaistnieniu zdarzenia (tj. uznaniu rachunku Zamawiającego prowadzonego w Banku Zamawiającego), które pozwoli na naliczanie odsetek od uruchomionej kwoty kredytu przez Wykonawcę?

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 6: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że poinformuje Wykonawcę na piśmie oraz przekaże potwierdzenie wykonania operacji bankowej.

7) W związku z zapisem wskazanym w treści pkt 3.2.15 SIWZ, Czy Zamawiający akceptuje ustalenie stopy procentowej dla nieterminowej spłaty kapitału na poziomie odsetek ustawowych?

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 7: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że nie wyraża zgody na ustalenie wartości odsetek za nieterminową spłatę kapitału kredytu pobieraną w wysokości stopy procentowej na poziomie odsetek ustawowych.

Jednocześnie Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia – załącznik nr 6 - Istotne Postanowienia Umowy - pkt. 19, który otrzymuje brzmienie: " Wartość odsetek za nieterminową spłatę kapitału określona będzie w wysokości nie większej niż 150% wysokości stopy umownej oprocentowania kredytu."

8) Prosimy o doprecyzowanie, czy określona w treści pkt 3.2.11 SIWZ definicja okresu odsetkowego oznacza, że odsetki pobierane w dniu 02.01.2017r. naliczane są za okres od dnia 30.09.2016r. do dnia 30.12.2016r.,

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 8: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że intencją Zamawiającego, określoną w pkt 3.2.11 SIWZ, jest aby odsetki w podanym przez Państwa przypadku naliczane były za okres od dnia 30.09.2016 r. do dnia 01.01.2017 r. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż dopuszcza, aby odsetki w powyższym przypadku naliczane były za okres od dnia 30.09.2016 r. do dnia 30.12.2016 r., a odsetki za dzień 31.12.2016 r. i 01.01.2017 r. doliczone zostały do kolejnego okresu odsetkowego.

9) Prosimy o przekazanie aktualnej informacji o posiadanych przez Zamawiającego udziałach/akcjach w spółkach prawa handlowego oraz udzielonych gwarancjach i poręczeniach

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 9: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że informacja o posiadanych przez Miasto Lublin udziałach/akcjach w spółkach prawa handlowego wg stanu na koniec 2011 roku jest ogólnie dostępna na stronie: <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=200&fid=12189>

Jednocześnie informacja nt. udzielonych poręczeń zawarta została w udostępnionym sprawozdaniu Rb-Z oraz sytuacji finansowej wnioskodawcy – zobowiązania wg stanu na 30 września 2012 r. Aktualnie wg stanu na dzień 26.10 br. Gmina Lublin nie posiada zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji.

10) Prosimy o wyjaśnienie, czego dotyczy kwota w wysokości 91 498 840,83 zł. (przychody ogółem, z tego kredyty i pożyczki) wykazana w pozycji D11 sprawozdania Rb-NDS na 30.06.2012r. w kolumnie „Wykonanie od początku roku”, wobec braku wykazania przez Zamawiającego zobowiązań o charakterze kredytowo - pożyczkowym, wynikających z tytułu umów zawartych w 2012r., wykazanych w Tabeli: „Sytuacja finansowa Wnioskodawcy – Zobowiązania na dzień 30.09.2012r.?

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 10: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że wykazana w sprawozdaniu Rb-NDS wg stanu na 30.06.2012 kwota 91.498.840,83 zł ujęta w pozycji D11. (Kredyty i pożyczki) w kolumnie „wykonanie od początku roku” dotyczy kredytu krótkoterminowego w rachunku bieżącym.

Zgodnie ze stanowiskiem Ministra Finansów przychody z tytułu wykorzystania kredytu odnawialnego udzielonego przez bank w rachunku budżetu należy wykazać w kwocie zadłużenia występującego na koniec okresu sprawozdawczego. W związku z powyższym po stronie wykonania ujmuje się zarówno kredyty krótkoterminowe (zaciągane i spłacane w ciągu roku) jak i długoterminowe, natomiast po stronie planu, jedynie kredyty długoterminowe.

11. Jednocześnie zwracamy się z prośbą o udostępnienie na stronie internetowej Zamawiającego następującej dokumentacji finansowej, sporządzonej na 30.09.2012r.:

- a) Rb-NDS kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie,
- b) Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji,
- c) Rb-27S miesięczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych JST,
- d) Rb-28S miesięczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych JST”

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 11: Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt. 3.4. poprzez uzupełnienie SIWZ o następujące dokumenty, tj.: sprawozdania Rb-27S, Rb-28S, Rb-NDS, Rb-Z i Rb-N wg stanu na dzień 30 września 2012 roku.

Jednocześnie w sprawozdaniu Rb-NDS wg stanu na 30.09.2012 kwota 11.000.000,00 zł ujęta w pozycji D25. (Inne cele) w kolumnie „wykonanie od początku roku” dotyczy lokaty terminowej.

6. Zapytanie - dotyczące następujących kwestii:

„Zwracamy się z prośbą o udostępnienie następujących dokumentów/odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Prosimy o udostępnienie zaświadczenia o nadaniu numeru REGON,

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad.1: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że zaświadczenie o nadaniu numeru identyfikacyjnego REGON dla Gminy Lublin jest ogólnie dostępne na stronie:

<http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=200&fid=12189>.

2. Prosimy o udostępnienie zaświadczenia o nadaniu numeru NIP,

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad.2: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że decyzja w sprawie nadania Numeru Identyfikacji Podatkowej Gminie Lublin jest ogólnie dostępna na stronie:

<http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=200&fid=12189>.

3. Prosimy o udostępnienie następujących sprawozdań: Rb-UZ za rok 2011,

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 3: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że sprawozdanie Rb-UZ wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku jest ogólnie dostępne na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=200&fid=12189>.

4. Prosimy o udostępnienie opinii RIO dotyczącej możliwości spłaty kredytu stanowiącego przedmiot zamówienia,

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 4: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 1 sierpnia 2012 r. w sprawie opinii o możliwości spłaty kredytu długoterminowego przez miasto Lublin jest ogólnie dostępna na stronie: <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=200&fid=12189>

Powyższa opinia zawiera informację dotyczącą kwoty 100,6 mln zł, która uwzględnia kwotę kredytu w wysokości 40 mln zł, na którą prowadzone jest niniejsze postępowanie przetargowe.

5. Czy Zamawiający realizuje obecnie postępowanie naprawcze lub przystępuje do jego realizacji?

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad.5: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że nie realizuje i nie przystępuje do realizacji postępowania naprawczego w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

6. Czy Zamawiający jest w restrukturyzacji w którymkolwiek banku współpracującym lub czy od zakończenia procesu restrukturyzacji nie minęło

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 6: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że nie jest i w przeszłości nie był w restrukturyzacji w żadnym z banków współpracujących.

7. Czy Zamawiający ma nadany rating przez którąkolwiek agencję ratingową o zasięgu międzynarodowym? Jeśli tak prosimy o podanie tego ratingu.

W odpowiedzi na zapytanie wyjaśniam:

Ad. 7: W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający wyjaśnia, że nie ma nadanej oceny wiarygodności kredytowej (ratingu), zarówno przez agencje o zasięgu międzynarodowym jak i krajowym.

W załączeniu aktualnie obowiązujący załącznik nr 6 – Istotne Postanowienia Umowy.

Ponadto sprawozdania Rb-27S, Rb-28S, Rb-NDS, Rb-Z i Rb-N wg stanu na dzień 30 września 2012 roku są ogólnie dostępne na stronie internetowej Zamawiającego na stronie: <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=200&fid=12189>.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Z up. PREZYDENTA MIASTA LUBLIN
Elżbieta Kuszyńska
DYREKTOR
Biura Zamówień Publicznych