**Od:**

Warbud S.A.
Al. Jerozolimskie 162a
02-342 Warszawa,
Tel.: 081 536-90-30
Fax: 081 528-01-51

BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UM
WPLYNĘŁO

10 CZE. 2009

L.dz. /zai....

Warszawa, dn. 10 czerwca 2009

Zamawiający:

Gmina Miasto Lublin
Pl. Łokietka 1, 20-950 Lublin
Tel. 081 466-30-00
Fax: 081 466-30-01

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Renowację Teatru Starego w Lublinie”.

INFORMACJA**o wniesieniu protestu**

W załączeniu do niniejszego pisma przesyłamy protest dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Renowację Teatru Starego w Lublinie”.

Jednocześnie zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie otrzymania kompletnego protestu. Potwierdzenie należy wysłać na nr fax (81) 528-01-51

Z wyrazami szacunku

DYREKTOR
EKONOMICZNO-ADMINISTRACYJNY
PROKURENT
Michał Krzyżanowski ③

DYREKTOR DS. FINANSOWYCH
PROKURENT
Mirslaw Józefczuk ②

1. Protest wraz z załącznikami – 16 stron

Warbud SA
Al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa
tel.: +48 22 / 567 60 00, fax: +48 22 / 567 60 01
warbud@warbud.pl

Zarejestrowana przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy
w XII Rejonie Gospodarczy KRS pod numerem 0000010823
081 528 015 21-46 REGON 010029119
Kapitał zakładowy 60 319 500 zł opłacony w całości



Warszawa, dnia 10 czerwca 2009 r.



Zamawiający: Gmina Miasto Lublin
Biuro Zamówień Publicznych
Pl. Łokietka 1
20-950 Lublin

Protestujący: Warbud S.A.
Al. Jerozolimskie 162a
02-342 Warszawa,

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Renowację Teatru Starego w Lublinie”.

Protest

Protestujący, działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) – zwanej dalej „Ustawą” lub „Pzp”, wnosi protest na treść ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej „SIWZ”) sporządzonych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Renowację Teatru Starego w Lublinie”. Postanowienia tegoż ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ zostały sformułowane w sposób sprzeczny z art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 25 ust. 1 Ustawy.

Działanie Zamawiającego narusza interes prawny Protestującego, bowiem sformułowanie przez Zamawiającego treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w sposób niezgodny z przepisami Ustawy prowadzi do naruszenia zasad i sposobu udzielania zamówień publicznych, przez co pozbawia Protestującego możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia, gdyż w przypadku niedokonania zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca utraci możliwość złożenia oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Mając powyższe na uwadze Protestujący wnosi o zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ poprzez:

Warbud SA
Al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa
tel.: +48 22 / 567 60 00, fax: +48 22 / 567 60 01
warbud@warbud.pl

Zarejestrowana przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy
w Wydziale Gospodarczy KRS pod numerem 000010823
NIP: 525-045-21-46, REGON: 010029119
Kapitał zakładowy 60 319 500 zł w całości



- 1) wykreślenie sekcji III.2.3 pkt 1 lit. b-f ogłoszenia o zamówieniu i zastąpienie tych czterech wymogów jednym o treści „instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych”;
- 2) wykreślenie sekcji III.2.3 pkt 4.1 lit. b-f SIWZ i zastąpienie tych czterech wymogów jednym o treści „instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (podstawa prawna – art. 14 ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118)) – minimum 1 osoba”;
- 3) wykreślenie pkt 5.1.1 lit. b-f SIWZ i zastąpienie tych czterech wymogów jednym o treści „instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (podstawa prawna – art. 14 ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118)) – minimum 1 osoba”;
- 4) wykreślenie w sekcji III.2.3 pkt 4.1 lit. g ogłoszenia o zamówieniu słów „przy czym osoba ta musi posiadać co najmniej 2-letnią praktykę zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych, (podstawa prawna – § 8 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 9 czerwca 2004 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych (Dz. U. z 2004 r. Nr 150 poz. 1579), oraz oznaczenie tego postanowienia jako sekcja III.2.3 pkt 4.1 lit. c”;
- 5) wykreślenie w pkt 5.1.1 lit. g SIWZ słów „przy czym osoba ta musi posiadać co najmniej 2-letnią praktykę zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych, (podstawa prawna – § 8 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 9 czerwca 2004 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych (Dz. U. z 2004 r. Nr 150 poz. 1579), oraz oznaczenie tego postanowienia jako pkt 5.1.1 lit. c”;
- 6) wykreślenie sekcji III.2.3 pkt 4.4 ogłoszenia o zamówieniu i wpisanie w to miejsce słów „Wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum 2 robót, w tym co najmniej jedna robota w zakresie przebudowy obiektów zabytkowych o kubaturze co najmniej 7 000,00 m³ i wartości co najmniej 5 000 000,00 PLN brutto każda, obejmujących co najmniej roboty konstrukcyjne ogólnobudowlane i instalacyjne w branży elektrycznej i sanitarnej oraz co najmniej jednej roboty obejmującej budowę, przebudowę lub rozbudowę obiektu budowlanego użyteczności publicznej o kubaturze co najmniej 7 000 m³ i wartości co najmniej 40 000 000 PLN każda, obejmujących co najmniej roboty konstrukcyjne ogólnobudowlane i instalacyjne w branży elektrycznej i sanitarnej”;
- 7) wykreślenie pkt 5.1.4 SIWZ i wpisanie w to miejsce słów „Wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum 2 robót, w tym co najmniej jedna robota w zakresie przebudowy obiektów zabytkowych o



kubaturze co najmniej 7 000,00 m³ i wartości co najmniej 5 000 000,00 PLN brutto każda, obejmujących co najmniej roboty konstrukcyjne ogólnobudowlane i instalacyjne w branży elektrycznej i sanitarnej oraz co najmniej jednej roboty obejmującej budowę, przebudowę lub rozbudowę obiektu budowlanego użyteczności publicznej o kubaturze co najmniej 7 000 m³ i wartości co najmniej 40 000 000 PLN każda, obejmujących co najmniej roboty konstrukcyjne ogólnobudowlane i instalacyjne w branży elektrycznej i sanitarnej"

- 8) wykreślenie § 8 ust. 6 Załącznika nr 6 do SIWZ w całości;
- 9) wykreślenie w § 14 ust. 2 lit. a załącznika nr 6 do SIWZ wartości „0,4%” i wpisanie w to miejsce wartości „0,1%”;
- 10) wykreślenie w § 14 ust. 2 lit. b załącznika nr 6 do SIWZ wartości „0,4%” i wpisanie w to miejsce wartości „0,1%”;
- 11) wykreślenie w § 14 ust. 2 lit. c załącznika nr 6 do SIWZ wartości „0,3%” i wpisanie w to miejsce wartości „0,05%”;
- 12) wykreślenie w § 14 ust. 2 lit. d załącznika nr 6 do SIWZ wartości „0,3%” i wpisanie w to miejsce wartości „0,05%”.

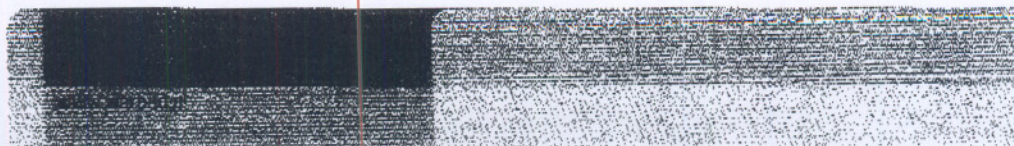
UZASADNIENIE

Po zapoznaniu się z treścią postanowień ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ Protestujący dostrzegł w nich niżej wymienione uchybienia.

W myśl art. 7 ust. 1 Ustawy zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Stosownie do art. 22 ust. 1 pkt 2 Ustawy o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawia pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia. W myśl art. 25 ust. 1 Ustawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, przy czym oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzające przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego - zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87 poz. 605 ze zm.), zwanego dalej „Rozporządzeniem”, w celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający może żądać wykazu osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami



[Handwritten signature]

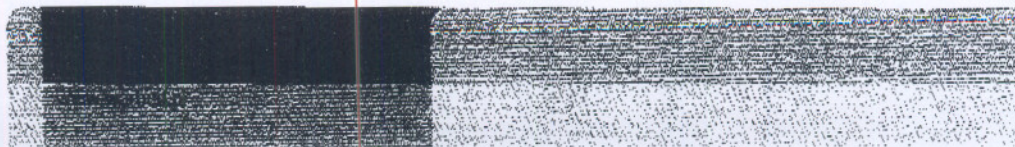


na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności.

Należy w związku z tym zauważyć, iż Zamawiający może zażądać od Wykonawców w celu udokumentowania posiadania przez nich odpowiedniej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym, jak również osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wykazu wykonanych robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz wykazu osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności. Nadto Zamawiający może żądać załączenia do powyższego wykazu dokumentów potwierdzających, że powyższe roboty wykonano należycie. Zatem przedstawione wyżej przepisy w żaden sposób nie uprawnijają Zamawiającego do żądania innych dokumentów w celu udokumentowania posiadania przez Wykonawców odpowiedniej wiedzy oraz doświadczenia, jak również dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Trzeba również podnieść, iż warunki dotyczące wiedzy, doświadczenia i dysponowania przez Wykonawców potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia muszą być adekwatne do przedmiotu zamówienia. Warunek musi zagwarantować należyte wykonanie zamówienia, a także przy jednoczesnym zachowaniu niedyskryminującego charakteru, winien mieć na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, a nadto nie może prowadzić do faworyzowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców. Zamawiający musi mieć na względzie interes publiczny, który wymaga, aby zamówiony produkt (lub usługa) został należycie wykonany, ale jednocześnie granicą tego interesu jest dyskryminacja, która może uniemożliwić uczciwym wykonawcom konkurencję podczas postępowania. Dyskryminacja jest więc odwrotnością adekwatności warunków do przedmiotu zamówienia. Podkreślenia wymaga, że tożsamy pogląd został ugruntowany w orzecznictwie dotyczącym zamówień publicznych (tak np. Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 14 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP/62/07, publ. System Informacji Prawnej Lex Polonica nr 1852151).

W sekcji III.2.3 pkt 1 lit. b-f ogłoszenia o zamówieniu w celu potwierdzenia opisanych przez Zamawiającego warunków posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, należy złożyć właściwe uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności: instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń kanalizacyjnych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociagowych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń gazowych oraz instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń wentylacyjnych, wraz z ważnymi zaświadczeniami o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. Z kolei w sekcji III.2.3 pkt 4.1 lit. b-f ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający zawarł minimalny poziom wymaganych standardów, do których zaliczył m.in. dysponowanie osobami posiadającymi odpowiednie uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności: instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń kanalizacyjnych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociagowych, instalacyjnej w zakresie





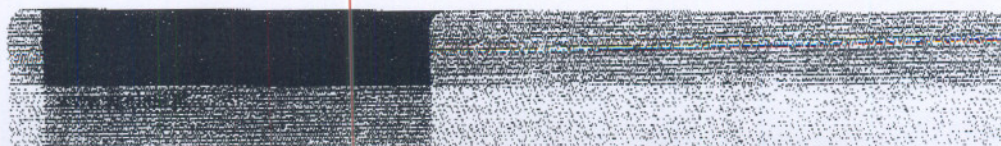
sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń gazowych oraz instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń wentylacyjnych – po jednej osobie posiadającej ważne zaświadczenia o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. Tożsame wymagania Zamawiający nałożył na Wykonawców w pkt. 5.1.1 lit. b-f SIWZ.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane uprawnienia budowlane są udzielane m.in. w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych. Tym samym ustawodawca jednoznacznie wskazał, iż osoba posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w wyżej wskazanym zakresie posiada uprawnienia budowlane nie tylko w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, ale także wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych. Tymczasem Zamawiający wymaga, aby Wykonawca udokumentował posiadanie, aż pięciu osób przewidzianych do kierowania robotami w tym samym zakresie. Dlatego żądanie Zamawiającego udokumentowania dysponowania przez Wykonawcę kierownikami robót oddzielnie dla każdego z wyżej wskazanych zakresów nie znajduje uzasadnienia, bowiem jak już wyżej wskazywano będzie to w istocie pięć osób posiadających takie same uprawnienia. Co więcej, stopień skomplikowania prac w tychże zakresach również nie uzasadnia określenia takiego obowiązku. Trzeba również zauważyć, że wymóg zatrudnienia przy realizacji prac aż pięciu kierowników robót zamiast jednego odbija się w istocie na Zamawiającym, gdyż Wykonawca będzie musiał zawrzeć w swojej ofercie koszt wynagrodzenia za pracę tychże osób, co może budzić wątpliwości z punktu widzenia zasady racjonalności wydatków publicznych.

Należy również podnieść, że nie znajduje uzasadnienia nałożenie przez Zamawiającego wymogu wykazania się przez osobę przewidzianą jako kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń kanalizacyjnych co najmniej dwuletnim doświadczeniem przy realizacji tychże prac w obiektach zabytkowych. Podkreślenia wymaga, że doświadczenie zawodowe odnośnie pracy w obiektach zabytkowych posiada kierownik budowy. Nadto przy realizacji prac zostaną zatrudnione osoby w zakresie nadzoru konserwatorskiego, archeologicznego i dendrologicznego. Tym samym w pełni będzie zachowane bezpieczeństwo i właściwy zakres, jak również jakość i terminowość prowadzonych prac. Tożsame zastrzeżenia odnoszą się do osób przewidzianych do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych.

Identyczne uwagi trzeba zgłosić w przypadku postanowień sekcji III.2.3 pkt 4.1 lit. g ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 5.1.1 lit. g SIWZ. Zamawiający nałożył tutaj na Wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia obowiązek udokumentowania dysponowania osobą przewidzianą do kierowania robotami instalacyjnymi w zakresie instalacji sieci i urządzeń elektrycznych i elektrotechnicznych przy czym osoba ta musi posiadać co najmniej 2-letnią praktykę zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych. Również i w tym przypadku doświadczenie zawodowe odnośnie pracy w obiektach zabytkowych posiadać będzie kierownik budowy, a ponadto przy realizacji prac zostaną zatrudnione osoby w zakresie nadzoru konserwatorskiego, archeologicznego i dendrologicznego.

W sekcji III.2.3 pkt 4 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający nałożył na Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia udokumentowanie wykonania w



10/06 2009 13:59

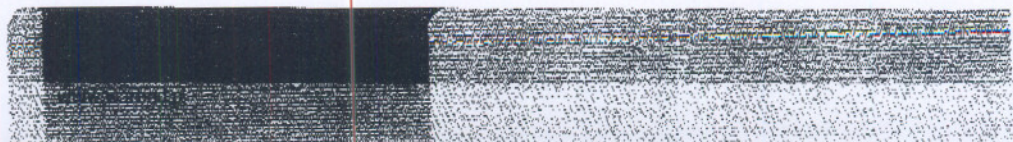


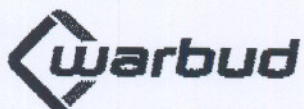
okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, min 3 robót w zakresie przebudowy obiektów zabytkowych o kubaturze co najmniej 5 000,00 m³ i o wartości co najmniej 5 000 000,00 PLN brutto każda, obejmujących co najmniej roboty konstrukcyjne ogólnobudowlane i instalacyjne w branży elektrycznej i sanitarnej. Trzeba jednak podkreślić, że wymóg ten jest w ocenie Protestującego nicadekwatny do przedmiotu zamówienia.

Zdaniem Protestującego Zamawiający nie powinien żądać wykazania się przez Wykonawcę doświadczeniem w zakresie wybudowania trzech podobnych obiektów, zwłaszcza że są one wielokrotnie mniejsze od przedmiotu niniejszego zamówienia. Mając na uwadze zakres prac objętych przedmiotowym zamówieniem Wykonawca stoi na stanowisku, iż podmioty ubiegające się o udzielenie niniejszego zamówienia powinny wykazać się doświadczeniem w wykonywaniu prac o zbliżonej do przedmiotu zamówienia wielkości i wartości, a zatem w pełni uzasadnione jest dokonanie modyfikacji w zakresie tegoż warunku poprzez nałożenie na Wykonawców ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia obowiązku wykazania się wykonaniem obiektu użyteczności publicznej o kubaturze co najmniej 7 000 m³ i wartości co najmniej 40 000 000 PLN, obejmującej co najmniej roboty konstrukcyjne ogólnobudowlane i instalacyjne w branży elektrycznej i sanitarnej. Ze względu na tożsamość treści te same uwagi należy skierować pod adresem postanowienia pkt 5.1.4 SIWZ.

W § 8 ust. 6 Załącznika nr 6 do SIWZ stanowiącego wzór umowy zamieszczone zostało postanowienie określające, że Wykonawca ma obowiązek corocznego ustalania z Zamawiającym rzeczowo-finansowego harmonogramu robót, uwzględniającego wysokość środków zabezpieczonych na realizację przedmiotu zamówienia w danym roku budżetowym. Poprzez takie postanowienie Wykonawca w istocie nic wie, czy będzie mógł zrealizować przedmiot umowy oraz czy otrzyma wynagrodzenie za wykonane przez siebie prace. Co więcej, uzgodnienie harmonogramu rzeczowo-finansowego powinno nastąpić w terminie 30 dni od dnia uchwalenia budżetu Zamawiającego. Ponieważ budżet jednostki samorządu terytorialnego może zostać uchwalony później, niż do dnia 1 grudnia danego roku (i w praktyce do tego dnia nigdy nie jest uchwalany), Wykonawca będzie musiał wstrzymać prace, gdyż nie będą one mogły być kontynuowane bez harmonogramu rzeczowo-finansowego. Dlatego Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć jakie otrzyma wynagrodzenie za wykonane przez siebie prace i kiedy je otrzyma, co w konsekwencji sprawia, że musiałby złożyć ofertę wariantową, która zostałaby odrzucona.

Odnosząc się do wysokości kar umownych zastrzeżonych w § 14 ust. 2 lit. a-d załącznika nr 6 do SIWZ należy podnieść, że są one wygórowane. Nie budzi wątpliwości, że stosownie do treści art. 484 § 1 Kodeksu cywilnego w pełni dopuszczalne jest zastrzeżenie przez Zamawiającego kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę, gdyż kary umowne mają zabezpieczać terminowe i należyte wykonanie zobowiązania. Jednakże w obrocie gospodarczym powszechnie przyjmuje się wysokość kar na znacznie niższym poziomie, tj. 0,01% - 0,1% wynagrodzenia brutto. Tym samym określona przez Zamawiającego wysokość kar umownych za niewykonanie zobowiązania przez Wykonawcę w ocenie protestującego winna zostać obniżona.



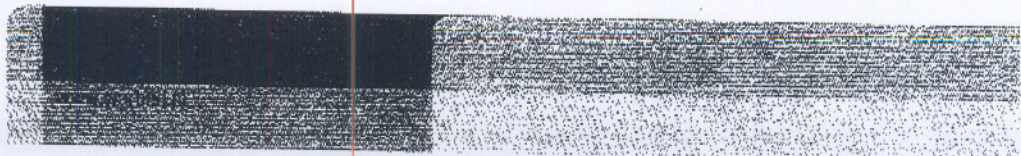


Mając na uwadze wyżej przedstawioną argumentację złożenie przedmiotowego protestu jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie, o co niniejszym Protestujący wnosi.

Za Protestującego

DYREKTOR
EKONOMICZNO ADMINISTRACYJNY
PROKURENT
Michał Krzyżanowski ③

DYREKTOR DS. FINANSOWYCH
PROKURENT
Miroslaw Józefczuk ②



[Handwritten signature]