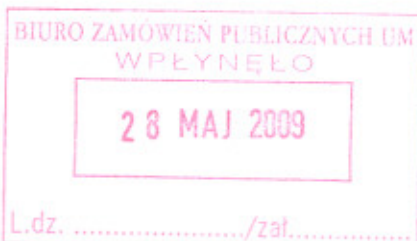




Warszawa, dnia 28 maja 2009 r.

**Zamawiający:** Gmina Miasto Lublin

Pl. Łokietka 1, 20-950 Lublin

Adres do korespondencji:

Pl. Litewski 1, 20-950 Lublin

Tel. 081 466-30-00

Fax: 081 466-30-01

**Protestujący:** Warbud S.A.

Al. Jerozolimskie 162a

02-342 Warszawa,

Tel.: 081 536-90-30

Fax: 081 528-01-51

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Renowację zabytkowego zespołu budynków klasztornych przy ul. Peowiaków 12 w Lublinie o kubaturze 45 625,00 m<sup>3</sup>, na wielofunkcyjne Centrum Działań Artystycznych wraz z przebudową placu przedwejściowego i przyległego parku, przebudową uzbrojenia podziemnego oraz zagospodarowaniem terenu oraz aranżacją i wyposażeniem wnętrz”.

## Protest

Protestujący, działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) – zwanej dalej „Ustawą” lub „Pzp”, wnosi protest na treść ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej „SIWZ”) sporządzonych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Renowację zabytkowego zespołu budynków klasztornych przy ul. Peowiaków 12 w Lublinie o kubaturze 45 625,00 m<sup>3</sup>, na wielofunkcyjne Centrum Działań Artystycznych wraz z przebudową placu przedwejściowego i przyległego parku, przebudową uzbrojenia podziemnego oraz zagospodarowaniem terenu oraz aranżacją i wyposażeniem wnętrz”. Postanowienia tegoż ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ zostały sformułowane w sposób sprzeczny z art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 25 ust. 1 Ustawy.

Warbud S.A.  
Al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa  
tel.: 081 536 90 30, 081 536 90 31, 081 536 90 32, 081 536 90 33  
warbud@warbud.pl

Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 162 A, 02-342 Warszawa, NIP: 142-235-10-11, REGON: 142235101, KRS: 0000142235101, Sąd Rejestrowy: Sąd Rejestrowy dla M. St. w Warszawie, XII KRS 0000142235101, Kapitał zakładowy: 100 000 000 zł, w całości opłacony.





Działanie Zamawiającego narusza interes prawny Protestującego, bowiem sformułowanie przez Zamawiającego treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w sposób niezgodny z przepisami Ustawy prowadzi do naruszenia zasad i sposobu udzielania zamówień publicznych, przez co pozbawia Protestującego możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia, gdyż w przypadku niedokonania zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu Wykonawca utraci możliwość złożenia oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Mając powyższe na uwadze Protestujący wnosi o zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ poprzez:

- 1) wykreślenie sekcji III.2.3 pkt 1 lit. b-e ogłoszenia o zamówieniu i zastąpienie tych czterech wymogów jednym o treści „instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych”;
- 2) wykreślenie sekcji III.2.3 pkt 4.1 lit. b-e SIWZ i zastąpienie tych czterech wymogów jednym o treści „instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (podstawa prawna – art. 14 ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118)) – minimum 1 osoba”;
- 3) wykreślenie pkt 5.1.1 lit. b-e SIWZ i zastąpienie tych czterech wymogów jednym o treści „instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (podstawa prawna – art. 14 ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118)) – minimum 1 osoba”;
- 4) wykreślenie w pkt 5.1.1 lit. f SIWZ słów „przy czym osoba ta musi posiadać co najmniej 2-letnią praktykę zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych, (podstawa prawna – § 8 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 9 czerwca 2004 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych (Dz. U. z 2004 r. Nr 150 poz. 1579), oraz oznaczenie tego postanowienia jako pkt 5.1.1 lit. c”;
- 5) wykreślenie w sekcji III.2.3 pkt 4.1 lit. f ogłoszenia o zamówieniu słów „przy czym osoba ta musi posiadać co najmniej 2-letnią praktykę zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych, (podstawa prawna – § 8 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 9 czerwca 2004 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych (Dz. U. z 2004 r. Nr 150 poz. 1579), oraz oznaczenie tego postanowienia jako sekcja III.2.3 pkt 1 lit. c”;
- 6) wykreślenie sekcji III.2.3 pkt 5 ogłoszenia o zamówieniu i wpisanie w to miejsce słów „Wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum 2 robót, w tym co najmniej jedna robota w zakresie przebudowy obiektów zabytkowych o kubaturze co najmniej 8 000,00 m<sup>3</sup> i wartości co najmniej





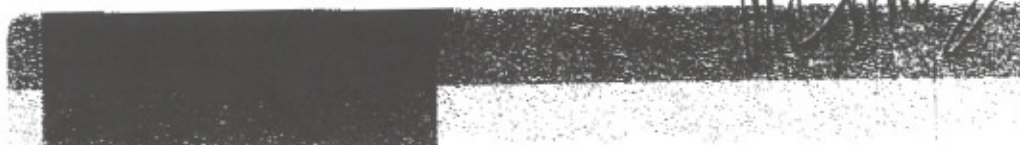
- 5 000 000,00 PLN brutto każda, obejmujących co najmniej roboty konstrukcyjne ogólnobudowlane i instalacyjne w branży elektrycznej i sanitarnej oraz co najmniej jednej roboty obejmującej budowę, przebudowę lub rozbudowę obiektu budowlanego użyteczności publicznej o kubaturze co najmniej 15 000 m<sup>3</sup> i wartości co najmniej 40 000 000 PLN każda, obejmujących co najmniej roboty konstrukcyjne ogólnobudowlane i instalacyjne w branży elektrycznej i sanitarnej”;
- 7) wykreślenie pkt 5.1.5 SIWZ i wpisanie w to miejsce słów „Wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum 2 robót, w tym co najmniej jedna robota w zakresie przebudowy obiektów zabytkowych o kubaturze co najmniej 8 000,00 m<sup>3</sup> i wartości co najmniej 5 000 000,00 PLN brutto każda, obejmujących co najmniej roboty konstrukcyjne ogólnobudowlane i instalacyjne w branży elektrycznej i sanitarnej oraz co najmniej jednej roboty obejmującej budowę, przebudowę lub rozbudowę obiektu budowlanego użyteczności publicznej o kubaturze co najmniej 15 000 m<sup>3</sup> i wartości co najmniej 40 000 000 PLN każda, obejmujących co najmniej roboty konstrukcyjne ogólnobudowlane i instalacyjne w branży elektrycznej i sanitarnej”;
  - 8) wykreślenie § 8 ust. 6 Załącznika nr 6 do SIWZ w całości, ewentualnie wykreślenie tegoż postanowienia i wpisanie w to miejsce słów „Maksymalna łączna wartość wynagrodzenia netto nie może przekroczyć wartości środków finansowych przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację przedmiotowego zamówienia tj. równowartości w złotych polskich kwoty 15 042 746,19 EUR, przeliczonej według średniego kursu NBP z dnia zawarcia umowy.”;
  - 9) wykreślenie w § 14 ust. 2 lit. a załącznika nr 6 do SIWZ wartości „0,4%” i wpisanie w to miejsce wartości „0,1%”;
  - 10) wykreślenie w § 14 ust. 2 lit. b załącznika nr 6 do SIWZ wartości „0,4%” i wpisanie w to miejsce wartości „0,1%”;
  - 11) wykreślenie w § 14 ust. 2 lit. c załącznika nr 6 do SIWZ wartości „0,3%” i wpisanie w to miejsce wartości „0,05%”;
  - 12) wykreślenie w § 14 ust. 2 lit. d załącznika nr 6 do SIWZ wartości „0,3%” i wpisanie w to miejsce wartości „0,05%”.

Ponieważ ogłoszenie o zamówieniu, którego postanowienia są przedmiotem niniejszego protestu, zostało opublikowane w dniu 19 maja 2009 r., przedmiotowy protest złożony został w ustawowym terminie.

#### UZASADNIENIE

Po zapoznaniu się z treścią postanowień ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ Protestujący dostrzegł w nich niżej wymienione uchybienia.

W myśl art. 7 ust. 1 Ustawy zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.







Stosownie do art. 22 ust. 1 pkt 2 Ustawy o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawia pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia. W myśl art. 25 ust. 1 Ustawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, przy czym oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzające przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego - zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87 poz. 605 ze zm.), zwanego dalej „Rozporządzeniem”, w celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający może żądać wykazu osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności.

Należy w związku z tym zauważyć, iż Zamawiający może zażądać od Wykonawców w celu udokumentowania posiadania przez nich odpowiedniej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym, jak również osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wykazu wykonanych robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz wykazu osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności. Nadto Zamawiający może żądać załączenia do powyższego wykazu dokumentów potwierdzających, że powyższe roboty wykonano należycie. Zatem przedstawione wyżej przepisy w żaden sposób nie uprawnijają Zamawiającego do żądania innych dokumentów w celu udokumentowania posiadania przez Wykonawców odpowiedniej wiedzy oraz doświadczenia, jak również dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Trzeba również podnieść, iż warunki dotyczące wiedzy, doświadczenia i dysponowania przez Wykonawców potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia muszą być adekwatne do przedmiotu zamówienia. Warunek musi zagwarantować należyte wykonanie zamówienia, a także przy jednoczesnym zachowaniu niedyskryminującego charakteru, winien mieć na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, a nadto nie może prowadzić do faworyzowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców. Zamawiający musi mieć na względzie interes publiczny, który wymaga, aby zamówiony produkt (lub usługa) został należycie wykonany, ale jednocześnie granicą tego interesu jest dyskryminacja, która może







uniemożliwić uczciwym wykonawcom konkurowanie podczas postępowania. Dyskryminacja jest więc odwrotnością adekwatności warunków do przedmiotu zamówienia. Podkreślenia wymaga, że tożsamy pogląd został ugruntowany w orzecznictwie dotyczącym zamówień publicznych (tak np. Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 14 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP/62/07, publ. System Informacji Prawnej Lex Polonica nr 1852151).

W sekcji III.2.3 pkt 1 lit. b-e ogłoszenia o zamówieniu w celu potwierdzenia opisanych przez Zamawiającego warunków posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, należy złożyć właściwe uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności: instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń kanalizacyjnych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych oraz instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń wentylacyjnych, wraz z ważnymi zaświadczeniami o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. Z kolei w sekcji III.2.3 pkt 4.1 lit. b-e ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający zawarł minimalny poziom wymaganych standardów, do których zaliczył m.in. dysponowanie osobami posiadającymi odpowiednie uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności: instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych (zgodnie z art. 14 ustawy Prawo budowlane z dnia 7.7.1994 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118)) - minimum 1 osoba, przy czym osoba ta musi posiadać co najmniej 2-letnią praktykę zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych, (stosownie do § 8 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 9 czerwca 2004 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych (Dz. U. z 2004 r. Nr 150 poz. 1579); instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych - (podstawa prawna - art. 14 ustawy Prawo budowlane) - minimum 1 osoba; instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń wentylacyjnych (podstawa prawna - art. 14 ustawy Prawo budowlane) - minimum 1 osoba, a także posiadającymi ważne zaświadczenia o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. Tożsame wymagania Zamawiający nałożył na Wykonawców w pkt. 5.1.1 lit. b-e SIWZ.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane uprawnienia budowlane są udzielane m.in. w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych. Tym samym ustawodawca jednoznacznie wskazał, iż osoba posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w wyżej wskazanym zakresie posiada uprawnienia budowlane nie tylko w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, ale także wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych. W konsekwencji Zamawiający wymaga, aby Wykonawca udokumentował posiadanie, aż czterech osób przewidzianych do kierowania robotami w tym samym zakresie. Dlatego żądanie Zamawiającego udokumentowania dysponowania przez Wykonawcę kierownikami robót oddzielnie dla każdego z wyżej wskazanych zakresów nie znajduje uzasadnienia, bowiem jak już wyżej wskazywano będą to w istocie cztery osoby posiadające takie same uprawnienia. Co więcej, stopień skomplikowania prac w tychże zakresach również nie uzasadnia określenia takiego obowiązku. Trzeba również zauważyć, że wymóg





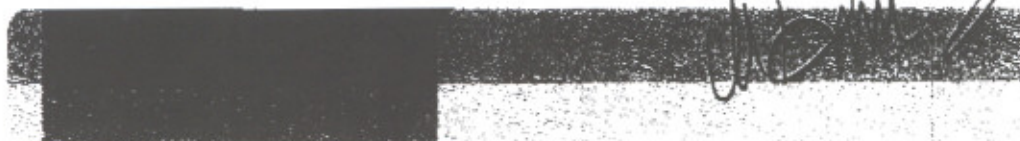
zatrudnienia przy realizacji prac aż czterech kierowników robót zamiast jednego odbije się w istocie na Zamawiającym, gdyż Wykonawca będzie musiał zawrzeć w swojej ofercie koszt wynagrodzenia za pracę tychże osób, co może budzić wątpliwości z punktu widzenia zasady racjonalności wydatków publicznych.

Należy również podnieść, że nie znajduje uzasadnienia nałożenie przez Zamawiającego wymogu wykazania się przez osobę przewidzianą jako kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociagowych, co najmniej dwuletnim doświadczeniem przy realizacji tychże prac w obiektach zabytkowych. Podkreślenia wymaga, że doświadczenie zawodowe odnośnie pracy w obiektach zabytkowych posiada kierownik budowy. Nadto przy realizacji prac zostaną zatrudnione osoby w zakresie nadzoru konserwatorskiego, archeologicznego i dendrologicznego. Tym samym w pełni będzie zachowane bezpieczeństwo i właściwy zakres, jak również jakość i terminowość prowadzonych prac.

Identyczne uwagi trzeba zgłosić w przypadku postanowień sekcji III.2.3 pkt 4.1 lit. f ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 5.1.1 lit. f SIWZ. Zamawiający nałożył tutaj na Wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia obowiązek udokumentowania dysponowania osobą przewidzianą do kierowania robotami instalacyjnymi w zakresie instalacji sieci i urządzeń elektrycznych i elektrotechnicznych przy czym osoba ta musi posiadać co najmniej 2-letnią praktykę zawodową na budowie przy zabytkach nieruchomych. Również i w tym przypadku doświadczenie zawodowe odnośnie pracy w obiektach zabytkowych posiadać będzie kierownik budowy, a ponadto przy realizacji prac zostaną zatrudnione osoby w zakresie nadzoru konserwatorskiego, archeologicznego i dendrologicznego.

W sekcji III.2.3 pkt 5 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający nałożył na Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia udokumentowanie wykonania w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, min 3 robót w zakresie przebudowy obiektów zabytkowych o kubaturze co najmniej 8 000,00 m<sup>3</sup> i o wartości co najmniej 5 000 000,00 PLN brutto każda, obejmujących co najmniej roboty konstrukcyjne ogólnobudowlane i instalacyjne w branży elektrycznej i sanitarnej. Wymóg ten jest jednak w ocenie Protestującego nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający przewidział na wykonanie zamówienia 15 042 746,19 EUR (ok. 66 000 000 PLN)

Zdaniem Protestującego Zamawiający nie powinien żądać wykazania się przez Wykonawcę doświadczeniem w zakresie wybudowania trzech podobnych obiektów, zwłaszcza że są one wielokrotnie mniejsze od przedmiotu niniejszego zamówienia. Mając na uwadze zakres prac objętych przedmiotowym zamówieniem Wykonawca stoi na stanowisku, iż podmioty ubiegające się o udzielenie niniejszego zamówienia powinny wykazać się doświadczeniem w wykonywaniu prac o zbliżonej do przedmiotu zamówienia wielkości i wartości, a zatem w pełni uzasadnione jest dokonanie modyfikacji w zakresie tegoż warunku poprzez nałożenie na Wykonawców ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia obowiązku wykazania się wykonaniem obiektu użyteczności publicznej o kubaturze co najmniej 15 000 m<sup>3</sup> i wartości co najmniej 40 000 000 PLN, obejmującej co najmniej roboty konstrukcyjne ogólnobudowlane i instalacyjne w branży elektrycznej i sanitarnej. Ze względu na tożsamość treści te same uwagi należy skierować pod adresem postanowienia pkt 5.1.5 SIWZ.







W § 8 ust. 6 Załącznika nr 6 do SIWZ stanowiącego wzór umowy zamieszczone zostało postanowienie określające, że maksymalne wynagrodzenie brutto za wykonanie przedmiotu umowy nie może przekroczyć określonej kwoty, co w istocie nadaje wynagrodzeniu charakter ryczałtowy, przy czym Zamawiający jednocześnie nie wskazał tej kwoty. Trzeba podkreślić, iż postanowienie to pozostaje w sprzeczności z treścią § 8 ust. 2 Załącznika nr 6 do SIWZ, zgodnie z którym wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy ma charakter wynagrodzenia kosztorysowego. Dlatego jeśli Zamawiający przyjął kosztorysowy charakter wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy, to nie powinien wprowadzać postanowień tak gruntownie zmieniających jego charakter.

Należy również podnieść, że Zamawiający nie określił maksymalnej wysokości wynagrodzenia, jakie miałby uiścić Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy, jak również w żaden sposób nie podał sposobu obliczenia tejże kwoty. W związku z tym w ocenie Protestującego w przypadku nie przychylenia się Zamawiającego do postulatu wykreślenia postanowienia § 8 ust. 6 Załącznika nr 6 do SIWZ, należałoby wskazać tę kwotę - powinna nią być kwota przeznaczona przez Zamawiającego na realizację zamówienia. Trzeba także zauważyć, iż nie określenie tejże kwoty w SIWZ powoduje niemożliwość przygotowania oferty przez Wykonawcę, gdyż praktycznie w chwili składania oferty nie jest on w stanie przewidzieć jakie otrzyma wynagrodzenie za wykonane przez siebie prace, a w konsekwencji musiałby złożyć ofertę wariantową, która zostałaby odrzucona.

Odnosząc się do wysokości kar umownych zastrzeżonych w § 14 ust. 2 lit. a-d załącznika nr 6 do SIWZ należy podnieść, że są one wygórowane. Nie budzi wątpliwości, że stosownie do treści art. 484 § 1 Kodeksu cywilnego w pełni dopuszczalne jest zastrzeżenie przez Zamawiającego kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę, gdyż kary umowne mają zabezpieczać terminowe i należyte wykonanie zobowiązania. Jednakże w obrocie gospodarczym powszechnie przyjmuje się wysokość kar na znacznie niższym poziomie, tj. 0,01% - 0,1% wynagrodzenia brutto. Tym samym określona przez Zamawiającego wysokość kar umownych za niewykonanie zobowiązania przez Wykonawcę w ocenie protestującego winna zostać obniżona.

Mając na uwadze wyżej przedstawioną argumentację złożenie przedmiotowego protestu jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie, o co niniejszym Protestujący wnosi.

Z poważaniem:

DYREKTOR  
EKONOMICZNO-ADMINISTRACYJNY  
PROKURATOR

Michał Krzyżanowski

DYREKTOR GENERALNY  
CZŁONEK ZARZĄDU  
mgr inż. Jerzy Werle