

do Urząd Miasta Lublin, Biuro
Zamówień Publicznych
Plac Litewski 1, 20-950 Lublin

Dotyczy.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na „Budowa kolektorów kanalizacji sanitarnej i deszczowej obsługujących dzielnicę Felin w Lublinie, odcinek do ul. Doświadczalnej” BZP z dnia 2009-08-27 (nr 2009/827 pozycja 141175)

PROTEST

Firma **TUREK JUNIOR Bartosz Turek Lublin** na podstawie art.180 ust.1 i 3 w zw. z art.179 ust.1 Ustawy PZP uważa iż zapisy SIWZ w obecnej formie naruszają nasz interes prawny poprzez naruszenie Ustawy PzP jak i Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane.

Wnosimy protest na:

1. umieszczenie w ogłoszeniu w dziale 5. „Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” w punkcie 5.1.2. zapisu, iż należy wykazać się jedynie robotami z rur z żywic poliestrowych systemu GRP
2. umieszczenie w ogłoszeniu w dziale 5. „Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” w punkcie 5.1.2. zapisu, iż należy wykazać się jedynie robotami o średnicy minimum 600mm
3. umieszczenie w ogłoszeniu w dziale 5. „Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” w punkcie 5.1.2. zapisu, iż należy wykazać się jedynie robotami o wartości minimum 1 000 000 brutto.

Żądamy:

1. wykreślenia z punktu 5.1.2 SIWZ zapisu określającego rodzaj rur „z rur z żywic poliestrowych systemu GRP”
2. wykreślenia z punktu 5.1.2 SIWZ zapisu określającego średnice na poziomie „ ϕ minimum 600”
3. wykreślenia z punktu 5.1.2 SIWZ zapisu „wartości co najmniej 1 000 000,00 zł brutto”

UZASADNIENIE

Ad.1 Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu a także dokumenty jakie spełnianie tych warunków potwierdzają musi stosować się do Ustawy PZP jak i do wydanych na jej podstawie Rozporządzeń. W Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane w punkcie 2.1 pojawia się zapis, że roboty powinny odpowiadać swoim rodzajem robotom których dotyczy przedmiot

zamówienia. Ograniczenie jakie stawia Zamawiający poprzez wprowadzenie zapisu, że Wykonawca ubiegający się o pozyskanie zamówienia musi wykazać się robotami wykonanymi z rur określonego materiału (żywice system GPR) jest nieuzasadnioną nadinterpretacją cytowanego Rozporządzenia. Za roboty odpowiadające swoim rodzajem robotom będącym przedmiotem zamówienia należy uznać wszystkie sieci kanalizacyjne (sanitarne i deszczowe) wykonywane w technologii grawitacyjnej. Zdajemy sobie sprawę, że Zamawiający chce zabezpieczyć się przed sytuacją w której zamówienie pozyska firma nieposiadająca doświadczenia ani potencjału technicznego jednak nie znajdujemy zrozumienia dla takiego zapisu SIWZ gdyż zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia do wykonania jest sieć kanalizacyjna z rur tak GRP jak i z rur kamionkowych. Jednocześnie podnieść należy, iż technologia wykonywania robót montażowych na kanalizacji grawitacyjnej nie zależy od materiału z jakiego wykonywane są rurociągi. Tak przy rurociągach z PCV, PP, HDPE, Kamionki, Żeliwa, żywicy GRP czy betonowych roboty prowadzone są w sposób analogiczny gdyż rurociągi łączy się na kielichy z uszczelkami układa na podłożu z materiałów sypkich bądź betonu a na rurociągach stawia uzbrojenie w postaci studni bądź komór. A więc za całkowicie bezzasadne należy uznać wymaganie konkretnego materiału z jakiego rury mają być wykonane, tak określone wymaganie jedynie utrudnia konkurencję firmom, co na pewno wpłynie na zmniejszenie ilości ofert a to z kolei wpłynie z pewnością na nieuzasadnione zwiększenie kosztów jakie Zamawiający będzie musiał ponieść w związku z realizacją zadania.

Ad.2 W punkcie 2.1 cytowanego powyżej Rozporządzenia pojawia się zapis, że roboty powinny odpowiadać swoim rodzajem robotom których dotyczy przedmiot zamówienia. Ograniczenie jakie stawia zamawiający poprzez wymaganie wykazania się jedynie robotami na sieciach o średnicy nie mniejszej niż 600mm jest nadinterpretacją tego Rozporządzenia. Jak już wyżej wspominaliśmy robotami odpowiadającymi przedmiotowi zamówienia są wszystkie sieci kanalizacyjne. Ograniczenie wykazu do robót o średnicy nie mniejszej niż 600mm stanowi utrudnienie konkurencji poprzez uniemożliwienie obiegania się o zamówienie firmom które mogą zamówienie wykonać należycie jednak do tej pory wykonywały sieci kanalizacyjne o mniejszych średnicach. Należy w tym miejscu zauważyć, że zgodnie z opisem zakresu zamówienia z punktu 3.2. do wykonania są sieci kanalizacyjne w zakresie średnic od 200mm do 800mm dlatego wymaganie minimalnej średnicy 600mm jest nieuzasadnione. Z doświadczenia naszej firmy wiemy, że technologia robót nie różni się bez względu czy układa się rurę o średnicy 200mm czy 400mm lub 600mm. A więc za całkowicie bezzasadne należy uznać wymaganie minimalnej średnicy rury z jakich poprzednie zadania mają być wykonane. Tak określone wymaganie jedynie utrudnia konkurencję firm, na pewno wpłynie to na zmniejszenie ilości ofert a co za tym idzie na zwiększenie kosztów jakie Zamawiający będzie musiał ponieść w związku z realizacją zadania.

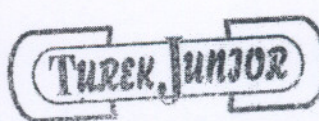
Ad.3 W punkcie 2.1 przytoczonego na wstępie Rozporządzenia pojawia się zapis, że roboty powinny odpowiadać swoją wartością robotom których dotyczy przedmiot zamówienia. Ograniczenie jakie stawia Zamawiający poprzez wymaganie wykazania się jedynie robotami na sieciach o wartości brutto określonej na poziomie 1 000 000zł jest nieuzasadnione. Obecna sytuacja na rynku Lubelskim – duża konkurencja pomiędzy firmami wykonawczymi, powoduje, że firmy te składają oferty cenowe na poziomie 50-60% kosztorysu inwestorskiego. Pomimo tak niskich cen roboty wykonywane są należycie. Określenie kwoty na poziomie 1mln złotych może sugerować iż Zamawiający stawiając wymagania brał pod uwagę kosztorys inwestorski a nie realia rynku. Dodatkowo należy też podnieść iż w ciągu ubiegłych 5 lat nastąpiła zmiana stawki VAT z 7% na 22% co powoduje iż inwestycje wykonane przed zmianą stawki VAT będą pomimo tej samej wartości netto „tańsze” brutto o różnicę VAT czyli 15%. Tak określone wymaganie jedynie utrudnia uczciwą konkurencję, poprzez utrudnienie dostępu do zamówienia mniejszym firmom które mając na uwadze

specyfikę zadania (jego zakres jak i okres realizacji) są w stanie wykonać je należycie. Z pewnością wpłynie to na zmniejszenie ilość ofert a co za tym idzie na zwiększenie kosztów jakie Zamawiający będzie musiał ponieść w związku z realizacją zadania.

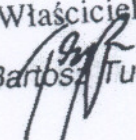
Warto w tym miejscu wspomnieć, iż dotychczas Zamawiający przy zadaniach o podobnym lub nawet większym zakresie nie stawiał tak wygórowanych wymagań a mimo to zadania wykonywane były przez Wykonawców należycie. Dziwi zatem stawianie tak wygórowanych wymagań w okresie „kryzysu” kiedy ograniczony budżet nie pozwala na realizację wszystkich niezbędnych inwestycji. Jedyną konsekwencją takich zapisów SIWZ będzie zmniejszenie ilości ofert poprzez wykluczenie mniejszych i tańszych firm co narazi Zamawiającego na nieuzasadniony wzrost kosztów inwestycji.

Zapis umieszczony przez Zamawiającego w ogłoszeniu o obecnej treści jest niezgodny z Ustawą PzP i stanowi naruszenie Art.7 ust.1, Art.22 ust.2, Art.25 ust.2,

Mając powyższe na uwadze oczekujemy zmiany zapisów ogłoszenie. Jednocześnie informujemy, iż brak pozytywnego rozstrzygnięcia protestu zmusi naszą firmę do podjęcia dalszych kroków zgodnie z Art.184 Ustawy PzP

 Bartosz
Turek

20-827 LUBLIN ul. Zbożowa 89
tel.(081)742-63-48
REGON 430523736 NIP 712-000-39-06

Właściciel

Bartosz Turek