

Protestujący:

Jarocin, dnia 4 sierpnia 2008 r.

SAN – GAZ „KARDACH” Spółka Jawna
ul. Brzozowa 3; 63-200 Jarocin

GMINA MIASTO LUBLIN

PL. ŁOKIETKA 1

20-950 LUBLIN

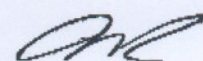
dot.: Protest dotyczący opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane: „Budowa sieci kanalizacji deszczowej w dzielnicy Węglin Płn. w Lublinie, na odcinku od ul. Frankowskiego do studni S5 na wysokości posesji przy ul. Rogińskiego 25”.

PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz.1655 – dalej jako „ustawa pzp”) składam protest dotyczący czynności ogłoszenia o postępowaniu w zakresie opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane „budowa sieci kanalizacji deszczowej w dzielnicy Węglin Płn. w Lublinie, na odcinku od ul. Frankowskiego do studni S5 na wysokości posesji przy ul. Rogińskiego 25”.

Czynności Zamawiającego zarzucam:

- 1) naruszenie art. 29 i 30 ustawy pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz uniemożliwia złożenie oferty równoważnej, pomimo opisania przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w art. 30 ust. 1-3 ustawy pzp;



- 2) naruszenie art. 7 ustawy pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W oparciu o powyższe zarzuty wnoszę o:

- 1) zmianę opisu przedmiotu zamówienia na opis zgodny z ustawą pzp,
- 2) unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp w związku z art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy pzp ze względu na niemożność konwalidacji ww. czynności,

UZASADNIENIE

I

Protestujący pragnie wskazać swój interes prawny w żądaniu unieważnienia postępowania poprzez wskazanie następującej linii orzeczniczej:

Wyrok z dnia 17 grudnia 2007 r. (Sygn. akt KIO/UZP 9/07):

/.../ Uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego się polega na uniemożliwieniu mu ubiegania się o zamówienie publiczne w sytuacji wskazanych nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a także na możliwości powstanie tego uszczerbku nawet w przypadku zawarcia umowy, jako że umowa ta byłaby nieważna wobec wskazanych przez Protestującego naruszeń przez Zamawiającego ustawy Prawo zamówień publicznych na etapie opracowania treści ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia./.../

Czynność Zamawiającego **narusza interes prawny** Protestującego pozbawiając go możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia nawet w przypadku gdyby jego oferta została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ postępowanie prowadzone jest w sposób uniemożliwiający zawarcie ważnej umowy.

II

Zapisy art. 29 ustawy pzp zabraniają opisywać przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jeżeli następuje wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, to wskazaniu takiemu **muszą towarzyszyć wyrazy „lub równowazny”**. Ustawodawca wskazał więc jednoznacznie, że obowiązkiem Zamawiającego jest opis przedmiotu jaki jest zamawiany, a nie opis – czego Zamawiający nie chce.

Kolejny zapis ustawowy w art. 30 ustawy pzp – wskazuje, że opisując przedmiot zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia zamawiający jest zobowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający uchybia swoim obowiązkom i uniemożliwia złożenia oferty z rozwiązaniem równoważnym.

Zamawiający opisał w Projekcie materiał np.: /.../ kanały o średnicy $D = 0,5\text{ m}$, $D = 0,6\text{ m}$ $D = 0,8\text{ m}$ z rur kanalizacyjnych z żywic poliestrowych zbrojonych włóknem szklanym PN I z GRP i sztywności $SN\ 10000\text{ N/m}^2$, łączonych na nasuwki /.../, /.../ kanał o średnicy $D = 0,8\text{ m}$ z rur kanalizacyjnych GRP przeciskowych z łącznikami GR o sztywności $SN\ 50000\text{ N/m}^2$ /.../, /.../ przykanaliki od wpustów deszczowych z rur kanalizacyjnych z żywic poliestrowych zbrojonych włóknem szklanym PN I z GRP $SN\ 10000\text{ N/m}^2$ o średnicy $D = 0,2\text{ m}$ /.../.

Jeżeli Zamawiający nie określi precyzyjnie przedmiotu zamówienia, to nie będzie w stanie ocenić czy oferty przedstawiające produkty różniące się między sobą mają charakter ofert równoważnych. Zamawiający pomijając minimalne wymagania dające obraz realnych oczekiwań, co do oferowanego produktu, nie tylko narusza zasadę określoną w art. 29 ust. 3 ustawy pzp, ale także zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego dostępu do zamówienia publicznego określone art. 7 ust. 1 ustawy pzp, zniechęcając do udziału w postępowaniu wykonawców oferujących produkty innych marek. Zamawiający narusza ustawę pzp także wówczas, gdy istnieją sposoby opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, opisuje go poprzez wskazanie na znak towarowy lub wskazanie innych parametrów przesądzających o wyborze konkretnej marki.

Opis przedmiotu zamówienia nie został, także dokonany przy pomocy cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane oraz nie zapewnił dokładnego opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie wymagań funkcjonalnych, które to mogą obejmować opis oddziaływania na środowisko, co stanowi oczywiste naruszenie dyspozycji przepisu art. 30 ustawy pzp.

Wyrok z dnia 18 sierpnia 2006 r. (Sygn. akt UZP/ZO/0-2290/06):

/.../ W utrwalonej linii orzecznictwa Zespołów Arbitrów, występuje pogląd, że dopuszczając oferty równoważne należy szczegółowo wskazać minimalne parametry, które pozwolą zakwalifikować produkt jako równoważny do wymaganego. Skoro Zamawiający nie wskazał szczegółowo wymagań, jak i parametrów równoważności, brak jest możliwości złożenia prawidłowych i porównywalnych ofert, a tym samym wyboru oferty najkorzystniejszej. Z tych względów Zespół Arbitrów na podstawie art. 191 ust. 3


w związku z art. 93 ust. 1 pkt 7 oraz art. 146 ust. 1 pkt 6 Pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. /.../.

W oparciu o powyższe zarzuty wnoszę o j. w.

- 1) zmianę opisu przedmiotu zamówienia na opis zgodny z ustawą pzp,
- 2) unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp w związku z art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy pzp ze względu na niemożność konwalidacji ww. czynności,

SAN-GAZ
„KARDACH” Spółka Jawna
63-200 Jarocin, ul. Brzozowa 3
tel. 0-62 747-76-03, fax 0-62 747-76-02
NIP 617-00-05-270, R: 250409913

W imieniu Wykonawcy:


.....
„KARDACH” Spółka Jawna

mgr inż. Jacek Kardach
Współwłaściciel