



Prezydent Miasta Lublin  
Rada Miasta Lublin  
Plac Króla Władysława Łokietka 1  
20-109 Lublin

Szanowny Pan Krzysztof Żuk,

**Petycja ws. zaprzestania prac w sprawie opracowania i wdrożenia miejskiego programu dofinansowania leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego (in vitro).**

Na podstawie art. 63 Konstytucji RP w ramach przepisów art 2 pkt 1, 2 i 3 Ustawy z dnia 11lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) w związku z art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego działając w interesie publicznym składam niniejszą petycję z żądaniem podjęcia niezbędnych działań, w celu zaprzestania prac w sprawie opracowania i wdrożenia miejskiego programu dofinansowania leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego (in vitro).

Dnia 17 października 2019 r. Komisja Rady Miasta Lublin podejmując UCHWAŁĘ NR 351/X/2019 RADY MIASTA LUBLIN pozytywnie zaopiniowała petycję dotyczącą opracowania i wdrożenia miejskiego programu dofinansowania leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego (in vitro). Z petycją skierowaną do lubelskich radnych zwróciła się

....., znana m.in. z działań promujących aborcję i LGBT. Autorzy dokumentu postulują, by w Lublinie został opracowany i rozpoczęty miejski program dofinansowania „leczenia niepłodności” metodą in vitro, której koszt dla pary wynosi średnio 10-11 tys. zł. Szacuje się, że w Polsce, podobnie jak w innych krajach Europejskich, niepłodnością dotknięta jest co piąta para małżeńska, tj. 20-25% małżeństw. Sztuczne zapłodnienie ma wiele skutków ubocznych. Odsetek dzieci z in vitro, które rodzą się z wadami genetycznymi, jest dużo większy niż przy poczęciu naturalnym. Z kanadyjskich badań pod kierunkiem ..... z Uniwersytetu w Ottawie prowadzonych na ponad 60 tysiącach dzieci (w tym 1394 poczętych w wyniku procedury in vitro) wynika, że ogólne ryzyko wad wrodzonych u dzieci poczętych in vitro jest 58% wyższe niż u dzieci poczętych drogą naturalną. Z kolei metaanaliza 15 niezależnych badań naukowych, przeprowadzona przez amerykańskich naukowców, wykazała dwukrotnie większą śmiertelność noworodków poczętych w wyniku in vitro niż poczętych w naturalny sposób.

Promocja sztucznego rozrodu człowieka nie służy ludziom, ale wpisuje się w logikę lobbingu koncernów farmaceutycznych i przedsiębiorców-’naukowców’ czerpiących zyski z procedur zapłodnienia pozaustrojowego.

Skoro, jak podają sygnatariusze pisma adresowanego do Komisji Skarg, Wnioseków i Petycji, „Niepłodność jest poważną chorobą, której skutkiem jest nie tylko bezdzietność, ale też doświadczanie poczucia straty, wykluczenia, trudności w życiu prywatnym i w relacjach społecznych”, należy zaproponować borykającym się z niepłodnością małżeństwom, rzeczywistą metodę jej leczenia. To właśnie w Lublinie, pod koniec 2007 roku powstał pierwszy w naszym kraju ośrodek leczenia bezpłodności przy wykorzystaniu nowoczesnej w

skali światowej metody o nazwie NaProTECHNOLOGY, przy Fundacji Instytucie Leczenia Niepłodności Matżeńskiej im Jana Pawła II. Naprotechnologia jest zindywidualizowaną terapią w zakresie diagnostyki i leczenia bezpłodności. Nie budzi żadnych wątpliwości moralnych, a przede wszystkim - jest rzeczywistym leczeniem, którego dobroczynne skutki trwają także po urodzeniu dziecka. Na przełomie listopada i grudnia 2008 z inicjatywy Fundacji w Lublinie odbył się pierwszy w Polsce kurs Naprotechnology i Modelu Creighton'a, przeprowadzony przez [redacted] z Toronto oraz współpracujących z nią wykładowców: [redacted] z Kanady, [redacted] z USA i [redacted]

[redacted] z Wielkiej Brytanii. Uczestniczyło w nim 6 lekarzy i 20 instruktorów z całej Polski. NaProTECHNOLOGY okazuje się 2,67 razy bardziej skuteczna niż in vitro dla endometriozy, 2,36 razy dla choroby jajników PCOS i 1,41 razy dla niedrożności jajowodów. W badaniu z Irlandii, w latach 1998-2002 zgłosiło się 1239 par małżeńskich z powodu niepłodności. Średni wiek kobiet to 35,8 lat, średnia długość trwania niepłodności 5,6 roku. 33% par wcześniej było leczonych ART. Wskaźnik ciąż NaProTECHNOLOGY wyniósł 52%. Udało się pomóc około 30% par po niepowodzeniach ART, czyli technik wspomaganego rozrodu „in vitro” („Journal of the American Board of Family Medicine” 2008;21:375-384.) Skoro niepłodność jest chorobą, małżeństwom nie należy oferować jako leczenia sztucznej reprodukcji w „fabrykach dzieci” jakimi są kliniki „in vitro” i zootechnicznych metod hodowlanych.

Metody te, pomijając przyczyny niepłodności, faktycznie nie są leczeniem, lecz obejściem problemu poprzez produkcję i sprzedaż potomstwa dla pary niepełnej – w sposób sprzeczny z godnością człowieka.

Ponadto, metoda ta nie służy dobru rodziny. Burzy podstawowe dla rozwoju dziecka więzi pochodzenia, będąc niezgodna z zasadą sprawiedliwości międzypokoleniowej. W związku z tym podjęcie stosownych działań jest niezbędne do zabezpieczenia interesu publicznego, rozumianego w tym przypadku jako dobro rodziny i godności człowieka, a przyjęta w dniu 17 października 2019 r. petycja przez Radę Miasta w/w dobra narusza.

Kategorycznie zatem sprzeciwiamy się finansowaniu in-vitro z budżetu miasta Lublin, postulując wsparcie dla godziwych i skutecznych metod naprawczej medycyny prokreacyjnej, w tym naprotechnologii.

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję jest [redacted]