

Lublin, 17 czerwca 2019 r.

DO:

Minister Środowiska
Prezydent Miasta Lublin
Rada Miasta Lublin
Biuro Miejskiego Architekta Zieleni w Lublinie
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie
Marszałek Województwa Lubelskiego
Straż Miejska Miasta Lublin
Polskie Towarzystwo Dendrologiczne

DO WIADOMOŚCI:

Lubelski Ruch Miejski, Fundacja Wolności,
Towarzystwo dla Natury i Człowieka,
Stowarzyszenie Obrońców Górek Czechowskich,
Stowarzyszenie Górki Czechowskie - Wietrznie Zielone,
Stowarzyszenie Obrońców Wąwozów "Zimne Doły",
Stowarzyszenie Ochrony Miejsc Zapomnianych,
Fundacja Krajobrazy, DDK „Węglin”
Media

PETYCJA

W SPRAWIE USZKADZANIA I NISZCZENIA DRZEW W LUBLINIE.

Jestem mieszkanką Lublina od urodzenia, czyli od 52 lat. Z poważnym niepokojem obserwuję ustawiczne niszczenie przyrody w moim mieście.

Od kwietnia br. rejestruję fotograficznie drzewa uszkodzone lub niszczone poprzez wycinanie gałęzi, czy podcinanie drzew od góry przez mieszkańców mojej dzielnicy, czyli Węglina Południowego (szczegółowe adresy tych miejsc są u mnie do wglądu). Większość z tych drzew rośnie w pasie drogowym, niektóre z nich na prywatnych posesjach domów jednorodzinnych. Jako obywatelka świadoma funkcji drzew i ich znaczenia dla społeczności terenu zurbanizowanego nie mogę przejść obojętnie i zgłaszam te przypadki trójtorowo: do Straży Miejskiej, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz do Biura Miejskiego Architekta Zieleni w Lublinie. W rezultacie moje zgłoszenia do Straży Miejskiej oraz RDOŚ odsyłane są przez te dwa urzędy do Biura Miejskiego Architekta Zieleni (MAZ). Przygnębiające było to, że nie miałam informacji zwrotnej, czy i jak załatwiane są moje zgłoszenia. W związku z brakiem konkretnej informacji odnośnie moich zgłoszeń odbyłam rozmowę z Komendantem Straży Miejskiej oraz Panią Dyrektorką Biura Miejskiego Architekta Zieleni w dniu 4 i 5 czerwca br. I tutaj podam konkretny przykład dwóch świerków rosnących na pasie drogowym przy ul. _____ w Lublinie (zdjęcia nr 1, 2, 3). Podkreślam, że te dwa świerki rosną nie na prywatnej posesji lecz w pasie drogowym. Według artykułu 87a ust. 4 i 5 ustawy o ochronie przyrody usunięcie gałęzi w wymiarze przekraczającym 30% korony stanowi uszkodzenie drzewa, zaś usunięcie gałęzi w wymiarze przekraczającym 50% korony stanowi zniszczenie drzewa. Jak widać na tych trzech zdjęciach mieszkaniec posesji wyciął tym dwóm świerkom ponad 50% gałęzi, czyli zniszczył oba drzewa. Trzykrotnie zgłaszałam ten przypadek do Straży Miejskiej, począwszy od 2 maja br. gdyż za każdym razem, gdy tamtędy przechodziłam widziałam świeże wycięcia gałęzi i ściekającą stamtąd świeżą żywicę. Po moim trzecim zgłoszeniu otrzymałam pisemną odpowiedź od Straży Miejskiej, że sprawa

tych dwóch świerków została przekazana do Biura MAZ, gdyż urząd ten jest odpowiedzialny za zarządzanie terenami zieleni w Lublinie i ustanawianiem kar za niszczenia zieleni. W rozmowie telefonicznej ze Strażą Miejską uzyskałam informację, że mieszkaniec z ul. ... dostał pouczenie, gdyż podczas interwencji Straży osoba ta nie dokonywała wycinki gałęzi, czyli nie została „złapana za rękę” trzymającą piłę. Mieszkaniec na tyle czuł się bezkarny, że poinformował Straż podczas jej interwencji, że te dwa świerki przeszkadzają mu, gdyż zacieniają mu jego dom i nosi się z zamiarem wycięcia tych drzew, mimo, że nie ma na to jeszcze zgody. Trudno mi zrozumieć, że drzewa będące tak zniszczone nie są dostatecznym dowodem na wymierzenie mieszkańcowi kary. Co więcej, za jego niechlubnym przykładem i w związku z faktem, że jest przyzwolenie na wycinanie gałęzi drzewom bez ponoszenia za to żadnych konsekwencji, inni jego sąsiedzi też powycinali liczne gałęzie drzewom rosnącym na pasie drogowym przy ich posesjach, co widać w załączonej dokumentacji fotograficznej. W rozmowie z Panią Dyrektorem Biura MAZ dowiedziałam się, że w chwili obecnej w Biurze MAZ jest dwóch pracowników zajmujących się drzewami w Lublinie – każda z tych osób ma pod sobą rejon o powierzchni około 100 ha w mieście. Dowiedziałam się też, że wszczęcie postępowania w sprawie opisanej powyżej może nie przynieść oczekiwanych przeze mnie skutków, czyli kary dla mieszkańca i powstrzymania go przed wycięciem pozostałych nielicznych gałęzi na tych świerkach, gdyż policja wymaga określenia przez Biuro MAZ oszacowania wartości szkody, co niesłusznie sprowadza się do podania wartości pozyskanego drewna. Sprawa w sądzie też w takich sprawach jest najczęściej umarzana, gdyż wymagane tu są szczegółowe informacje, świadkowie i jednoznaczne dowody.

Informacja o tym, że Biuro MAZ nie może wydać zezwolenia na wycięcie drzewa jedynie w trzech przypadkach: zażytkowego drzewa, drzewa – pomnika, oraz gdy na terenie należącym do dwóch właścicieli, jeden z nich nie zgadza się na wycięcie drzewa, jest przynajmniej taka. Stąd taka ogromna liczba zezwoleń Biura MAZ na wycinkę drzew w Lublinie w okresie od 21 marca 2018 r. do 21 marca 2019 r. – 3 256 drzew!¹

W związku z nowelizacją ustawy o ochronie przyrody z grudnia 2016 r. widzę tutaj sprzeczność pomiędzy celami ochrony przyrody oraz sposobami ich realizacji.

W załączeniu przesyłam dokumentację zdjęciową uszkodzonych lub zniszczonych drzew na Węglinie Południowym w Lublinie (18 zdjęć). Są one niestety „pocztówką” tego, jak wyglądają drzewa w sąsiedniej dzielnicy, czyli na Węglinie Północnym oraz w innych dzielnicach miasta Lublina. Od 17 maja br. Biuro MAZ w Lublinie otrzymało ode mnie łącznie 23 zgłoszenia dotyczące uszkodzeń lub zniszczeń drzew. Na 6 z nich otrzymałam pisemną odpowiedź z MAZ w dniu 10 i 12 czerwca br. Pięć z tych spraw Biuro MAZ przekazało do Marszałka Województwa Lubelskiego. Na jedną sprawę dotyczącą drzewa obciążonego czterema betonowymi obciążnikami na posesji przy ul. ... (zdjęcia nr 4,5,6) dostałam odpowiedź, którą tutaj załączam wraz z moją pisemną na nie reakcją (załącznik nr 1 i 2).

Poniżej przedstawiam propozycje rozwiązań, z prośbą o poważne rozważenie. Proszę o ustosunkowanie się do nich w formie pisemnej na podany w petycji adres.

1. Zwiększenie ilości osób zajmujących się drzewami w Biurze MAZ, jak również zwiększenie ilości osób w Straży Miejskiej przeprowadzających interwencje.
2. Przeprowadzenie szkoleń z wiedzy na temat drzew dla pracowników Wydziału Architektury i Budownictwa oraz Wydziału Planowania. Obowiązkowe oględziny terenu przez tych pracowników pod kątem występowania gatunków chronionych (art. 83c ustawy o ochronie przyrody) oraz zasobów przyrody przed wydaniem zezwolenia na zagospodarowanie przestrzeni na tym terenie. Procedury te miałyby na celu uwzględnianie w decyzjach tych Wydziałów większego procentu powierzchni biologicznie czynnej niż dotychczas.

¹ <https://www.dziennikwschodni.pl/lublin/od-jutra-3256-drzew,n,1000243703.html> z dn. 14.06.2019 r.

3. Rzeczowe i rzetelne ze strony RDOŚ w Lublinie (a nie z za biurka) uzgadnianie projektu decyzji Prezydenta Miasta Lublin odnośnie wycinania drzew w pasie drogowym (łącznie z wizją w terenie).
4. Dosadzanie drzew zgodnie z dobrymi praktykami – nie jedna sadzonka za wycięte jedno stare drzewo, lecz kilka lub kilkanaście sadzonek za wycięte stare drzewo.
5. Edukacja dzieci i młodzieży w szkołach w zakresie ochrony przyrody.
6. Dokonanie wyceny pieniężnej wartości funkcjonalnej drzew rosnących w mieście z uwzględnieniem wartości korzyści przez nie dostarczanych, a następnie uczynienie z tej wyceny jednego z narzędzi ochrony przyrody w Lublinie. Docelowo można byłoby udostępnić możliwość określenia korzyści i wartości pojedynczego nawet drzewa w postaci internetowego kalkulatora dla każdego mieszkańca Lublina.²

System wycen drzew rosnących w miastach, ma już ponad stuletnią tradycję w USA i jest z powodzeniem stosowany w wielu krajach. W systemie tym „(...) drzewa stanowią jeden z pięciu najbardziej cennych aktywów miejskich o wartości prawie równej inwestycjom w szkolnictwie, drogownictwie, kanalizacji i wodociągach. Sto ponad czterdziestoletnich drzew przynosi według badań amerykańskich (nie licząc ogromnych korzyści społecznych oraz poprawy jakości życia) roczne dochody w wysokości 225 000 \$ (ok. 848 000 zł) a każdy dolar zainwestowany w drzewa zwraca się trzykrotnie. Podobnie w Europie. W czasie przeprowadzonej w Berlinie, w 1994 r. wyceny drzew oszacowano przeciętną wartość jednego drzewa ulicznego na kwotę 15 tys. DM (ok. 7,5 tys. euro), a wartość wszystkich drzew ulicznych na prawie sześć miliardów DM (ok. trzy miliardy euro). (...) Według badań amerykańskich, jedno drzewo przez 50 lat produkuje tlen o wartości 30 000 \$ (ok. 113 000 zł). Zdrowe, wysokie na 10 m drzewo, produkuje średnio około 118 kg tlenu rocznie, człowiek zużywa go 176 kg – tak więc dwa drzewa średniej wielkości zaspokajają potrzeby jednej osoby. Z kolei ocenia się, że jeden ha zadrzewień śródmiejskich pochłania w ciągu godziny 8 kg CO₂, czyli tyle, ile oddychając wydała 200 osób. Zbadano, że w ciągu życia, jedno duże drzewo o średnicy pnia powyżej 77 cm w procesie fotosyntezy wbudowało w swoje tkanki średnio 3 186 kg węgla, podczas gdy drzewo o średnicy pnia 31-46 cm średnio 399 kg, natomiast drzewo o średnicy pnia 7 cm - tylko około 3 kg. Dlatego szczególnie znaczenie w terenach zurbanizowanych mają drzewa stare i duże (...).”³

Zgodnie z wyliczeniami w zacytowanym artykule, wartość funkcjonalna jednego drzewa w mieście to około 7 500 euro (ok. 31 950 zł). Zatem 3 256 drzew wyciętych w okresie od 21 marca 2018 r. do 21 marca 2019 r. w Lublinie ma wartość 104 029 200 zł!

- Załączniki:
1. Dokumentacja zdjęciowa – 18 zdjęć z okresu kwiecień-czerwiec 2019 r.
 2. Pismo MAZ-OD-I.604.22.2019 z Biura MAZ w Lublinie w sprawie ul. drzewo z betonowymi obciążnikami) oraz moja odpowiedź na to pismo przesłana do Biura MAZ poprzez ePuap w dniu 13 czerwca 2019 r.

² Zwraca na to uwagę Aleksander Dorda, „Przegląd Przyrodniczy” XXVII, 2 (2017): 3-22, str. 18 http://www.kp.org.pl/pdf/pp/pdf2/PP_nr%202-2017_1_Dorda.pdf z dn. 14.06.2019 r.

³ fragmenty z artykułu „Ile warte są drzewa” - artykuł Dr. hab. Jacka Borowskiego Prezesa Polskiego Towarzystwa Dendrologicznego, „Muratorplus.” z dnia 28.09.2010). <https://www.muratorplus.pl/biznes/raporty-i-prognozy/ile-warte-sa-drzewa-w-miescie-aa-HcoD-7vF5-3Ft8.html> z dn. 14.06.2019 r.

