

14.08.2019

b.d.m.w.

2 up [signature]

Lublin, dnia 9 sierpnia 2019 roku

Znak: BRM-III.152.1.5.2019

Do

Rady Miasta Lublin

BIURO RADY MIASTA LUBLIN	
WPLYNEŁO	
Nd	25757/108/2019/1
dnia	14. 08. 2019
DKO	6062240 [signature]
L.dz. podpis

Podmiot wnoszący petycję:

Konrad Cezary Łakomy

Konrad Cezary Łakomy

e-mail:

Wyjaśnienie treści petycji

W nawiązaniu do mojej petycji z dnia 11 czerwca 2019 r. o nazwanie jednej z ulic miasta Lublin ulicą Lidla, uzupełnionej pismem z dnia 26 lipca 2019 r. niniejszym wyjaśniam, co następuje:

- 1) Przedmiotowa petycja z 11 czerwca 2019 r. została złożona w interesie publicznym, a nie w interesie podmiotu trzeciego, co jednoznacznie wynika z jej nazwy oraz uzasadnienia. Nazwa petycji brzmi „PETYCJA w interesie publicznym”, zaś uzasadnienie sugeruje, że celem petycji jest zabezpieczenie gminy miejskiej Lublin przed ewentualnymi roszczeniami ze strony właściciela sieci Lidl. Niezależnie od intencji osób, które współdecydowały o nadaniu nazw ulicom Stokrotki i Biedronki, fakt, że aktualnie większości osób zarówno słowo „stokrotka” jak i „biedronka” kojarzy się przede wszystkim z nazwą dyskontu, a nie elementem flory czy fauny, powoduje, że od pewnego czasu nazwy tych ulic oddziałują na świadomość i podświadomość mieszkańców inaczej, niż było to w zamyśle osób decydujących o nazewnictwie tych ulic i to w sposób wywołujący skojarzenia korzystne dla niektórych podmiotów gospodarczych konkurencyjnych względem Lidla. Na okoliczności te nie ma wpływu żadna z tych sieci handlowych, natomiast ma wpływ Rada Miasta Lublin.
- 2) Moje pismo do Rady Miasta Lublin z dnia 26 lipca 2019 r., które do chwili obecnej nie zostało zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o petycjach opublikowane na BIP Urzędu Miasta Lublin

nie dokonało modyfikacji petycji, gdyż petitum petycji nie uległo zmianie. Pismem tym również nie dokonałem jako jej autor przekwalifikowania tej petycji z petycji złożonej w interesie publicznym na petycję złożoną w interesie podmiotu trzeciego. Dopuszczając jedynie taką możliwość, że organ mógłby potraktować ją jako petycję złożoną zarówno w interesie publicznym, jak i w interesie podmiotu trzeciego (a nie wyłącznie w interesie podmiotu trzeciego) wskazałem adres tego podmiotu. Uczyniłem to po korespondencji otrzymanej od Przewodniczącego RM Lublin Juliana Pakuły oznaczonej datą sporządzenia 9 lipca 2019 r. (znak: BRM-III.152.1.5.2019) i pomimo faktu, że Pan Przewodniczący nie uznał mojej petycji jako wniesionej w interesie podmiotu trzeciego i z tego, co wiem, nie przedstawił Radzie Miasta Lublin projektu uchwały wzywającej mnie do uzupełnienia petycji w terminie umożliwiającym doręczenie mi tego wezwania w ciągu 30 dni od dnia złożenia petycji, w konsekwencji czego nie doszło do podjęcia przez Radę Miasta Lublin uchwały mnie do uzupełnienia petycji w terminie wynikającym z art. 7 ust. 2 ustawy o petycjach. Wszak tylko organ właściwy do rozpoznania petycji, czyli Rada Miasta Lublin, może wezwać petenta zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o petycjach do jej uzupełnienia. Pragnę w tym miejscu stanowczo zaznaczyć, że pismo od Pana Pakuły oznaczone datą 9 lipca 2019 r. było pierwszym pismem w sprawie, jakie otrzymałem z Urzędu Miasta Lublin w sprawie przedmiotowej petycji.

- 3) Do swojej petycji ani do pisma z 26 lipca 2019 r. nie dołączyłem zgody niemieckiej spółki Lidl Stiftung & Co. KG, z tego prostego powodu, że osobiście nie uważam, że moja petycja jest złożona wyłącznie w interesie osoby trzeciej, tylko w interesie publicznym. Tego zaś dopatruję się nie tylko w możliwości zabezpieczenia gminy miejskiej Lublin przed ewentualnymi roszczeniami ze strony właściciela sieci Lidl związanymi z aktualnym nazewnictwem ulic i wynikających z tego konsekwencji na gruncie przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ale również, z możliwością uzyskania przez miasto Lublin wysokiego wynagrodzenia od niemieckiej spółki Lidl Stiftung & Co. KG za nadanie jednej z nowych ulic Lublina nazwy ulica Lidla. Nigdzie w swojej petycji nie wniosłem o to, żeby miasto Lublin robiło niemieckiej spółce darmowy prezent w postaci nazwy ulicy. Wręcz przeciwnie, punkt 3 mojego pisma z dnia 26 lipca 2019 r. wprost odsyła do innej mojej petycji, która dotyczy reguł odpłatnego nadawania komercyjnych nazw niektórym nowym ulicom Lublina. Możliwość uzyskania zaś przez miasto dochodów z tego tytułu traktuję jako oczywisty interes publiczny szczególnie w obecnej sytuacji budżetowej miasta. Na pewno mieszkańcy Lublina nie są zainteresowani wzrostem stawek podatku od nieruchomości.

- 4) Jeżeli Rada Miasta Lublin uważa, że moja petycja złożona jest wyłącznie w interesie podmiotu trzeciego, czemu ja stanowczo zaprzeczam, mogła w terminie 30 dni od jej złożenia zastosować art. 5 ust. 3 lub art. 7 ust. 2 ustawy o petycjach, a skoro tego nie zrobiła, to teraz powinna petycję rozpatrzyć. Tym bardziej powinna petycję rozpatrzyć nawet mimo niedołączenia zgody, jeżeli petycja złożona jest w obydwu interesach – publicznym i prywatnym. Jeszcze tym bardziej, jeśli złożona jest wyłącznie w interesie publicznym.
- 5) Dodatkowo oświadczam, że w dniu 1 sierpnia 2019 r. zostało mi doręczone pismo pochodzące z Biura Przewodniczącego Rady Miasta Lublin, oznaczone numerem BRM-III.152.1.5.2019, podpisane przez Panią Martę Wcisło Wiceprzewodniczącą Rady Miasta Lublin, działającą z upoważnienia Przewodniczącego Rady Miasta Lublin, które do chwili obecnej nie zostało zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o petycjach opublikowane na BIP Urzędu Miasta Lublin. Pismo to, co wynika z jego treści stanowi reakcję na dokonane przeze mnie w dniu 26 lipca 2019 r. uzupełnienie mojej petycji z dnia 11 czerwca 2019 r. Pismo podpisane przez p. Martę Wcisło, które otrzymałem w dniu 1 sierpnia 2019 r., zostało nadane listem poleconym za potwierdzeniem odbioru w Urzędzie Pocztownym w Lublinie przy ul. Wacława Mortyza 2 w dniu 30 lipca 2019 r. Również z tego pisma nie wynika, aby organ właściwy do rozpoznania petycji, czyli Rada Miasta Lublin powziął w formie uchwały decyzję o wezwaniu mnie do uzupełnienia rzekomego braku formalnego petycji.
- 6) Mając na względzie fakt, że petycję swoją złożyłem w interesie publicznym, ale w żadnym wypadku nie wyłącznie w interesie podmiotu trzeciego, nie dotyczy mnie obowiązek załączania zgody osoby trzeciej na złożenie petycji w jej interesie. To organ, jeżeli zaklasyfikował petycję jako złożoną wyłącznie w interesie podmiotu trzeciego, nie dopatrując się w niej w ogóle interesu publicznego i powziął wątpliwość co do istnienia zgody, mógł w terminie 30 dni od złożenia petycji zwrócić się do tego podmiotu o potwierdzenie zgody w trybie art. 5 ust. 3 ustawy o petycjach. Pragnę jednocześnie zaznaczyć, że brak takiej zgody (w tym również brak zgody wyrażony *explicite* przez podmiot trzeci) nie pozwala pozostawić petycji bez rozpoznania, skoro niezależnie od interesu podmiotu trzeciego, została ona złożona również w interesie publicznym.

Jednocześnie na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej, o której mowa w art. 8 ust. 1 w/w ustawy moich danych osobowych.

Konrad Cezary Łakomy

