



mail: kontakt@fundacjawolnosci.org
ePUAP: FundacjaWolnosci
ADE: AE:PL-91085-66694-IFBHS-23

ul. Krakowskie
Przedmieście 13/5A
20-002 Lublin

KRS: 0000 428 743
NIP: 712 327 29 46
REGON: 061 444 494

Lublin 30.03.2023

Rada Miasta Lublin

Wniosek w trybie kpa do Rady Miasta Lublin w sprawie diet wypłacanych miejskim radnym

Na podstawie art. 241 kodeksu postępowania administracyjnego, zwracam się z wnioskiem o:

1) zwrot przez radnych Rady Miasta Lublin nienależnie wypłaconych diet w kadencji 2018-2023 (ew. poprzez potrącenie przy kolejnych wypłatach diety),

2) niezwłoczną zmianę treści uchwały nr 175/XVII/95 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 29 czerwca 1995 r. w sprawie wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Lublinie. Wnioskuje o wykreślenie zapisu, który stwarza możliwość pobierania diety przez radnych nieobecnych na posiedzeniach rady i jej komisji, po usprawiedliwieniu nieobecności a także w sytuacji, gdy w danym miesiącu nie odbywa się żadne posiedzenie rady i jej komisji. Wnoszę o wykreślenie z uchwały § 6 mówiącego o tym, że dieta nie ulega zmniejszeniu w przypadku nieobecności na posiedzeniu komisji lub sesji z powodu „wykonywania obowiązków w sprawach związanych z funkcją pełnioną w samorządzie terytorialnym”. Wnoszę o nadanie nowego brzmienia § 6: „Diety ulegają zmniejszeniu o 50% diety określonej w §1 ust. 1 pkt 1 w sytuacji, gdy w danym miesiącu nie odbyło się żadne posiedzenie komisji i Rady Miejskiej”.

Uzasadnienie

W uchwale z 1995 roku jest zawarta regulacja, w myśl której dieta radnego nie ulega potrąceniu, jeśli wykonywał obowiązki w sprawach związanych z pełnioną funkcją w samorządzie terytorialnym. Brak jasnego określenia obowiązków radnego powoduje, że przepis ten jest nadużywany przez radnych Rady Miasta Lublin. Radni nie przychodzą na posiedzenia komisji czy sesji, a mimo to otrzymują dietę w całości, przedstawiając usprawiedliwienie swojej nieobecności z powodu wykonywania obowiązków radnego.

W art. 24. ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wyraźnie zostały określone obowiązki radnych: **„Radny jest obowiązany brać udział w pracach rady gminy i jej komisji oraz innych instytucji samorządowych do których został wybrany lub desygnowany”**. Zatem obowiązkiem radnego jest brać udział w posiedzeniach rady i jej komisji, ew. innych instytucji samorządowych. Tłumaczenie nieobecności w pracach rady gminy i jej komisji „obowiązkami radnego” lub „wykonywaniem mandatu radnego” nie odnosi się do zapisu ustawy i nie może być przyjęte.

Zapis w § 6 uchwały nr 175/XVII/95 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 29 czerwca 1995 r. nie jest precyzyjny, ale należy domniemywać, że intencją rady było, aby nie potrącać diety radnym w przypadku, o którym mowa w ustawie o samorządzie gminnym, tj. w razie brania udziału w pracach innych instytucji samorządowych, do których radny został wybrany lub desygnowany. Zatem nieobecność z powodu „pełnienia mandatu Radnego” lub „wykonywania mandatu Radnego” nie stanowi przesłanki, która pozwoliłaby odstąpić od potrącania diety. Pomijam tutaj ogólnikowość takiej treści uzasadnienia nieobecności.

Ponadto jak wynika z bogatego orzecznictwa sądownoadministracyjnego, dieta radnych nie jest wynagrodzeniem, a jedynie zwrotem kosztów. *„Wskazać należy, że dieta stanowi rekompensatę za utracone przez radnego zarobki, a zatem nie jest świadczeniem pracowniczym”* – wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (II OSK 406/14), tego samego zdania jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku. W wyroku w sprawie dotyczącej zasad przyznawania diet radnym stwierdził, że: *„diety należą się radnemu za uczestnictwo w pracach organów powiatu, a nie z tytułu samego faktu bycia radnym. Jeżeli radny nie wypełnia obowiązku udziału w pracach organów powiatu np. z powodu nieobecności, to diety mu nie przysługują. Taka interpretacja wynika, zdaniem Sądu, z istoty pojęcia „dieta”. Jest to, bowiem, świadczenie pieniężne stanowiące rekompensatę utraconych zarobków bądź wyrównania wydatków lub strat spowodowanych pełnieniem funkcji radnego a zatem nie jest świadczeniem pracowniczym”* (II SA/Bk 14/17). Również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w wyroku z dnia 21 lipca 2015 roku (II SA/Op 177/15) wskazuje na fakt, iż *„skoro dieta sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji przewodniczącego rady, to osoba pełniąca tę funkcję zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą. Zakresem regulacji uchwały podjętej na podstawie delegacji ustawowej zawartej w omawianym przepisie winna być objęta m. in. sytuacja, gdy przewodniczący rady, przez dłuższy okres nie wykonuje obowiązków wynikających z pełnionej funkcji, a tym samym nie ponosi żadnych kosztów związanych z pełnieniem funkcji. W przeciwnym razie dieta ustalona w stałej kwocie ma charakter ryczałtu miesięcznego, przez co traci charakter rekompensacyjny, a przyjmuje charakter stałego, miesięcznego wynagrodzenia, niezależnego od kosztów związanych z pełnieniem funkcji”*. Wyroki sądów jasno wskazują, że obecnie obowiązujące rozwiązania prawne dotyczące diet radnych w mieście Lublin są niezgodne z obowiązującym prawem.

Pośrednim efektem poprawienia uchwały będą oszczędności w budżecie miasta. Z zebranych przez nas danych wynika, że w listopadzie i grudniu 2022 roku lubelscy radni zgłosili 11 usprawiedliwień swoich nieobecności na posiedzeniach komisji. Za każdym razem tłumacząc się obowiązkami wynikającymi ze sprawowania mandatu radnego. Mimo nieobecności, nie została im potrącona dieta (zgodnie z treścią uchwały powinno

być im potrącane 15% diety, tj. ok. 625 zł). Przez te dwa miesiące radni otrzymali więc nienależnie 6 881 zł. W skali roku oszczędności mogą sięgnąć ok. 35 tys. zł.


Na koniec warto pochwalić rozwiązanie przyjęte przez Radę Miasta Białą Podlaską, które jest zgodne z przepisami prawa i orzecznictwem sądowym. Tamtejsi radni w ogóle nie przedkładają usprawiedliwień nieobecności w formie pisemnej, gdyż nie mają one żadnego znaczenia. Bez względu na powód, nieobecność na posiedzeniach rady i jej komisji powoduje potrącenie diety.

Fakt, że dieta nie jest świadczeniem pracowniczym implikuje, że nie powinna być wypłacana w pełnej wysokości w sytuacji, gdy w danym miesiącu nie odbyło się żadne posiedzenie komisji i Rady Miasta. Do podobnych regulacji odnosiły się sądy w wyrokach II SA/Rz 408/22 czy II SA/Rz 814/22: *przewidziane w uchwale Rady pomniejszenia nie będą skutkować odebraniem radnemu prawa do diety w sytuacji, gdy w danym miesiącu nie przewidziano żadnego terminu posiedzenia sesji rady gminy bądź posiedzenia komisji stałych.*

Ponadto uważamy, że aktualizując uchwałę w sprawie wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Lublinie, należy wprowadzić wyraźne rozróżnienia wysokości diety w zależności od pełnionej funkcji. Obecnie wszyscy radni, bez względu na pełnioną funkcję, otrzymują dietę w identycznej wysokości.

Z uwagi na powyższe, wnosimy o pozytywne rozpatrzenie wniosku, a co za tym idzie, zwrot nienależnie wypłaconych diet oraz zmianę treści uchwały nr 175/XVII/95 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 29 czerwca 1995r. w sprawie wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Lublinie.

Z poważaniem

 **PODPISZAUFANY**
**KRZYSZTOF
JAKUBOWSKI**
27.03.2022, 14:56:54, 503471
Elektronika podpisana elektronicznie
podaniem: 220.1000

Wyrażam zgodę na publikację nazwy wnioskodawcy i treści wniosku w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Lublin

