



Lublin 16 października 2008 r.

ZAMAWIAJĄCY:

Gmina Miasto Lublin,
Pl. Łokietka 1,
20-950 Lublin,
tel. (081) 466 30 00
fax. (081) 466 30 01

PROTESTUJĄCY:

PW PAREXBUD Sp.z o. o
ul. Nałęczowska 24
20-701 Lublin

Dot. Przetargu na „Budowę zespołu urządzeń sportowych przy Gimnazjum nr 16 i Szkole Podstawowej Nr 43 w Lublinie – etap I”; Oznaczenie sprawy 2008/S 198-261852

PROTEST

Działając w imieniu Konsorcjum PAREXBUD-Masters na podstawie art. 179 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej PZP), składam w postępowaniu przetargowym Budowę zespołu urządzeń sportowych przy Gimnazjum nr 16 i Szkole Podstawowej Nr 43 w Lublinie – etap I, protest na treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia naruszającą przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt i wykonawcę, a w konsekwencji w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i ograniczający możliwość starania się o udzielenie zamówienia publicznego, a przejawiające się w:

- żądaniu od oferentów konkretnych produktów nawierzchni syntetycznych o ściśle określonych parametrach, opisanych szczegółowo w dokumentacji projektowej tj. odnośnie trawy syntetycznej na stronach 40-41 projektu

Mając na uwadze powyższe Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, poprzez zawarcie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Opisie Przedmiotu Zamówienia) treści naruszających zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję zaś opisem cech wskazuje na jednego producenta i wykonawcę. Tym samym, Zamawiający utrudnia dostęp innym przedsiębiorcom do rynku przez rzeczowo nieuzasadnione, zróżnicowane traktowanie, co naraża interes skarżącego.

W związku z powyższym wnoszę o:

- uwzględnienie protestu i
- zmianę treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Opisu przedmiotu Zamówienia) poprzez zmianę kwestionowanych punktów SIWZ i wykreślenie parametrów trawy syntetycznej oraz dopuszczenie wszelkich nawierzchni syntetycznych posiadających ważny certyfikat FIFA 2 Star na oferowany system trawy syntetycznej.

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności wskazać należy, że niniejszy protest został wniesiony w terminie, skoro Protestujący powziął wiadomość o opublikowaniu treści SIWZ w dniu 13 października 2008r., zaś protest wnosi w dniu 20 października 2008r.

Przed przystąpieniem do formułowania i uzasadniania poszczególnych zarzutów wskazuję, że Spółka składając niniejszy protest posiada interes prawny, który to w wyniku skarżonej treści SIWZ może doznać uszczerbku. Treść SIWZ (w szczególności zapisy dokumentacji projektowej) odnośnie żądanych produktów trawy syntetycznej wskazuje jednoznacznie na jednego producenta a w konsekwencji na jednego wykonawcę. Oczywistym zatem jest, że w takiej sytuacji oferta Protestującego może zostać uznana za niezgodną z treścią SIWZ, gdyż tylko jeden wykonawca będzie w stanie zagwarantować trawę syntetyczną o parametrach przewidzianych w SIWZ. Co za tym idzie oferta Protestującego podlegać będzie odrzuceniu. Treść SIWZ naruszająca zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz opisująca przedmiot zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz opisem cech wskazuje na jednego producenta, ogranicza możliwość starania się o udzielenie zamówienia publicznego i zawarcia ważnej umowy o zamówienie publiczne.

Przechodząc do merytorycznego uzasadnienia wskazuje się, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W myśl natomiast art. 29 ust 1 przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. **Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (ust. 2).** Wreszcie w ust. 3 wskazano, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Treść powyższych przepisów dokładnie wskazuje, iż przy sporządzaniu treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie można opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który wskazywałby na konkretny produkt czy wykonawcę. Nieprawidłowe jest również żądanie indywidualnie oznaczonego produktu i niedopuszczenie produktów o porównywalnych parametrach. Wszystkie opisane wyżej zachowanie ewidentnie świadczą, iż w trakcie niniejszego postępowania doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez określenie w treści SIWZ indywidualnie oznaczonego produktu o określonej nazwie i konkretnych parametrach.

Wskazane w dokumentacji projektowej parametry techniczne nawierzchni syntetycznych sprawiają, iż tylko jeden Wykonawca będzie w stanie spełnić wymagania Zamawiającego.

Treść powyższych zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczących wymaganych nawierzchni syntetycznych potwierdza, iż Zamawiający żąda konkretnych i **precyzyjnie określonych** produktów o niepowtarzalnych cechach i technice wykonania. Tak określony przedmiot zamówienia sprawia, iż tylko jeden produkt istniejący na rynku odpowiada treści SIWZ, a co za tym idzie narusza to niewątpliwie zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W konsekwencji Zamawiający określając parametry techniczne trawy syntetycznej w sposób naruszający zasadę prawidłowego sporządzania opisu przedmiotu zamówienia wskazał na cechy, które charakteryzują konkretne produkty możliwe do zaoferowania tylko przez jednego z wykonawców.

Regulacje prawne wyrażone w art. 29 ust. 2 ustawy nakładają obowiązek na Zamawiającego by przedmiotu zamówienia nie opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia i należy go pojmować jako pewnego rodzaju klauzulę generalną, z której wynika

konieczność przestrzegania zasady konkurencji i uczciwego traktowania wykonawców. Ochrona tych dwóch zasad leży w interesie nie tylko samych ubiegających się o zamówienia wykonawców, lecz również w interesie publicznym, a realizacja ich niewątpliwie stanowi też swoistą gwarancję przejrzystości i kontroli wydatków publicznych. „Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji zostanie zatem naruszony gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określanie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia”. Nie można zgodnie z powyższym mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym ten produkt nie musi być nazwany przez Zamawiającego, wystarczy że wymogi i parametry przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. W niniejszym postępowaniu Zamawiający określa wymagane od oferentów produkty nawierzchni syntetycznych, które charakteryzują ściśle określonymi zestawem parametrów. Jakkolwiek możliwe jest zapewnienie produktu zgodnego co do pojedynczych parametrów to już zaoferowanie produktu, który posiadał będzie łącznie wszystkie parametry i cechy opisane w dokumentacji projektowej możliwe jest jedynie przez jednego wykonawcę. W związku z powyższym pozostali wykonawcy w praktyce nie mają możliwości zaoferowania produktów równoważnych, spełniających wymagania Zamawiającego odnośnie przedmiotu zamówienia.

W świetle przedstawionych okoliczności, zapisy SIWZ punkcie 3.7 traktujący o dopuszczeniu przez Zamawiającego zastosowania innych niż podane w dokumentacji projektowej rozwiązań równoważnych jest zapisem „martwym” i de facto nie stwarza wykonawcom warunków uczciwego konkurowania w niniejszym postępowaniu.

Dlatego też zasadnym jest dokonanie zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Opisu przedmiotu Zamówienia) poprzez zmianę kwestionowanych punktów SIWZ i wykreślenie parametrów trawy syntetycznej oraz dopuszczenie wszelkich nawierzchni syntetycznych posiadających ważny certyfikat FIFA 2 Star na oferowany system trawy syntetycznej. Posiadanie tego certyfikatu dla systemu nawierzchni piłkarskich jest najlepszym potwierdzeniem, że owa nawierzchnia spełnia wszelkie wymagania stawiane przez FIFA (FIFA dopuszcza taką nawierzchnię do rozgrywania meczów najwyższej rangi, np. meczów piłkarskiej Ligi Mistrzów). W/w certyfikat jest jedynym i najlepszym potwierdzeniem jakości i doskonałych parametrów sportowych nawierzchni, a także jej typowo piłkarskiego przeznaczenia. Nie ma zatem konieczności wymagania spełnienia jeszcze dodatkowych parametrów technicznych, (które powodują wyłącznie zawężenie liczby dostępnych produktów i tym samym utrudniają uczciwą konkurencję). W przypadku żądania spełnienia jednocześnie wielu parametrów technicznych i posiadania certyfikatu FIFA dopuszcza się do zastosowania wyłącznie jeden wybrany produkt eliminując tym samym inne równie dobre lub lepsze nawierzchnie. Pomimo pozornego „rozszerzenia” dopuszczalnych parametrów o +/- 20% część z parametrów technicznych, (które nawiasem mówiąc nie mają żadnego wpływu na parametry sportowe trawy, tylko opisują jeden konkretny typ nawierzchni) określone są w taki sposób lub na tak wysokim poziomie, że nie dopuszcza do zastosowania porównywalnych produktów.

Wskazując na powyższe wnoszę jak na wstępie.

PROKURENT

Edyta Paradzińska

W załączeniu:

- odpis z KRS protestującej

PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANOWE
„PAREXBUD” Spółka z o.o.
20-701 Lublin, ul. Nałęczowska 2
tel/fax (081) 533 85 26