

Urząd Miasta Lublin
Wydział Ochrony Środowiska
ul. Znana 38
20-601 Lublin

UZUPEŁNIENIA DO RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO – ZNAK SPRAWY OŚ-OD-I.6220.10.2014

Ad. 1 Określenie działek planowanych pod inwestycję

Numery ewidencyjne działek planowanych pod inwestycję wskazano w punkcie 1.3 *Obszar inwestycji – numery ewidencyjne działek* Raportu Oddziaływania na Środowisko (zwanego ROŚ w dalszej części pisma). Zgodnie z punktem 2.13 ROŚ *Wyprowadzenie mocy elektrycznej z bloku* jako wariant podstawowy (objęty niniejszym raportem) wskazano wyprowadzenie mocy elektrycznej z bloku poprzez wcięcie w istniejącą linię napowietrzną 110 kV przebiegającą przez działkę, na której będzie realizowana inwestycja. Zarówno wcięcie jak i cała niezbędna infrastruktura elektroenergetyczna nie wykracza poza granice działek wskazanych w punkcie 1.3 ROŚ.

Droga p.poz. oznaczona na planie sytuacyjnym jako obiekt nr 6 pokazuje fragment istniejącej drogi przebiegającej wzdłuż istniejącej hali magazynowej po byłych zakładach Daewoo Polska S.A. W ramach inwestycji przewiduje się włączenie do istniejącej drogi, wobec czego planowana inwestycja nie będzie wykraczać poza obszar wskazany w punkcie 1.3 ROŚ. Skorygowany plan sytuacyjny instalacji na terenie inwestycji nie wykraczający poza wskazany obszar zawarto w załączniku nr 1 do niniejszego pisma.

Ad. 2 Wskazanie szerokości pasa terenu ochronnego od budynków niemieszkalnych oraz szerokości pasa terenu ochronnego od granicy pasa kolejowego lub zewnętrznej krawędzi jezdni

Wskazane w legendzie planu sytuacyjnego szerokości pasa terenu ochronnego od budynków niemieszkalnych oraz szerokości pasa terenu ochronnego od granicy pasa kolejowego lub zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie* (Dz.U. 2005 nr 243 poz. 2063) odnoszą się do naziemnych zbiorników magazynowych ropy i produktów naftowych oraz do zbiorników podziemnych o osi głównej poziomej do magazynowania produktów naftowych I i II klasy. Z uwagi na brak ww. obiektów na terenie planowanej inwestycji wskazane w legendzie planu szerokości pasa terenu ochronnego nie mają zastosowania. Skorygowany plan sytuacyjny lokalizacji instalacji na terenie inwestycji zawarto w załączniku nr 1 do niniejszego pisma.

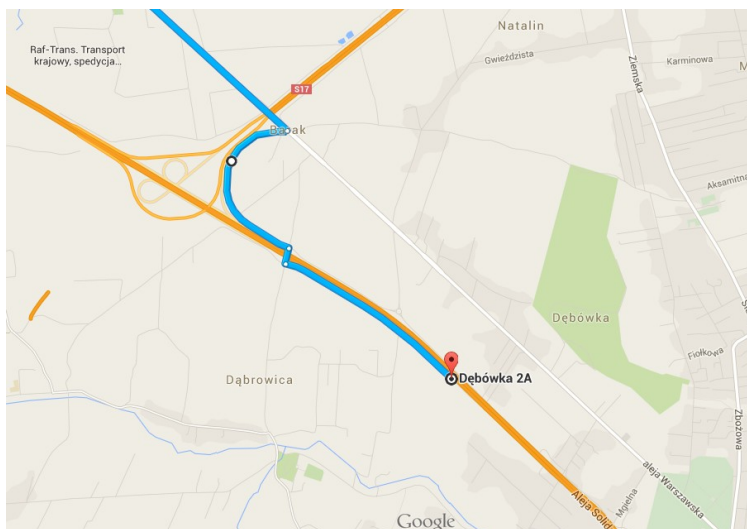
Ad. 3 Opis racjonalnego wariantu alternatywnego wraz określeniem przewidywanego oddziaływania na środowisko

Lokalizacja alternatywna poza granicami miasta Lublin znajduje się na terenie Gminy Jastków (bezpośrednio przy granicy z Gminą Lublin) w odległości ok. 20 km w kierunku NW od lokalizacji przy ul. Mełgiewskiej/Tyszowieckiej w Lublinie. W otoczeniu rozpatrywanego terenu znajdują się budynki mieszkalne (luźna zabudowa jednorodzinna i zagrodowa) oraz tereny rolnicze. Lokalizacja alternatywna opisana w raporcie jest wariantem racjonalnym i możliwym do realizacji. Plan sytuacyjny instalacji w lokalizacji alternatywnej przedstawiono na rysunku w załączniku nr 2 do niniejszego pisma.

Transport

Dostępna działka jest korzystnie zlokalizowana przy głównej trasie komunikacyjnej (droga ekspresowa S 17). Wjazd na teren działki przeznaczony pod inwestycję będzie możliwy z drogi serwisowej biegnącej wzdłuż drogi ekspresowej S17. Jeden z wariantów dojazdu do planowanej Inwestycji z drogi ekspresowej nr 17 przedstawiono poniżej:

1. Zjazd z drogi ekspresowej S17 w miejscowości Bogucin w ul. Aleja Warszawska,
2. Zjazd w drogę serwisową w miejscowości Barak na wysokości ul. Czarownej,
3. Dojazd do inwestycji.



Rysunek Przykładowy dojazd do lokalizacji alternatywnej (źródło: www.google.com)

Poza dojazdem istniejącymi drogami istnieje również techniczna możliwość realizacji bezpośredniego zjazdu z drogi ekspresowej S17, przy czym na chwilę obecną Inwestor nie prowadzi uzgodnień z GDDKiA. W lokalizacji alternatywnej transport będzie realizowany przy

wykorzystaniu wyłącznie transportu ciężarowego. Pozostałe kwestie związane z transportem paliwa (rodzaj, typ samochodów, itp.) identyczne jak w ROŚ.

Dostęp do sieci

W otoczeniu alternatywnego terenu inwestycji przebiegają sieci wodociągowe i kanalizacyjne oraz sieci elektroenergetyczne wysokiego i średniego napięcia. Włączenia do istniejących sieci będą realizowane na zasadzie przyłączy. W przypadku wyprowadzenia mocy analogicznie jak w przypadku lokalizacji Inwestora istnieje techniczna możliwość wzięcia do linii przebiegającej w bezpośrednim sąsiedztwie.

Paliwa

Analogicznie jak w wariancie wnioskodawcy – opisano w punkcie 2.2 ROŚ.

Zastosowane rozwiązania techniczne

W lokalizacji alternatywnej zastosowano analogiczne rozwiązania techniczne jak w przypadku instalacji w lokalizacji wnioskodawcy (za wyjątkiem braku w lokalizacji alternatywnej włączenia do linii kolejowej). Zastosowanie rozwiązania techniczne opisano w punkcie 2 ROŚ.

Oddziaływanie na powietrze atmosferyczne

W wariancie alternatywnym wszystkie parametry decydujące o oddziaływaniu na powietrze atmosferyczne (wydajność instalacji, bilanse paliwa, standardy emisyjne, ilość i rodzaj emitorów, wielkość i czas emisji, parametry i wysokości źródeł emisji itd.) będzie identyczne jak w wariancie inwestora – zgodnie z pkt. 4.1. ROŚ.

W wariancie alternatywnym wyniki obliczeń oddziaływania na powietrze atmosferyczne będą zatem analogiczne do wyników przedstawionych w rozdz. 6.1.1. raportu, opisującym Wariant I (100% dostaw transportem ciężarowym).

Oddziaływanie akustyczne

W wariancie alternatywnym wszystkie parametry decydujące o oddziaływaniu akustycznym instalacji (wydajność instalacji, źródła emisji hałasu, moce akustyczne źródeł i ich parametry, czas pracy źródeł hałasu itd.) byłyby identyczne jak w wariancie inwestora – zgodnie z pkt. 4.2. ROŚ.

W rejonie lokalizacji wariantu alternatywnego najbliższa zabudowa chroniona akustycznie oddalona jest od granicy inwestycji o ok. 180 m – mieszkalnictwo rolnicze (MR) i 130 m – mieszkalnictwo niskie/obiekty usług komercyjnych (MN/UC). Zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu dopuszczalne poziomy dla zabudowy zagrodowej i mieszkaniowo usługowej wynoszą 55 dB w porze dnia i 45 dB w porze nocy.

Przebieg izolinii w lokalizacji alternatywnej przedstawiono w załącznikach nr 3 i 4 do niniejszego pisma. Zgodnie z obliczeniami izolinia poziomu dopuszczalnego dla pory nocy wkracza na budynki chronione akustycznie. Dodatkowo wykonano więc obliczenia poziomu dźwięku na

elewacji budynków mieszkalnych (punkty obliczeniowe przedstawiono na mapach rozprzestrzeniania się hałasu). Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów w środowisku substancji lub energii przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem, portem (Dz.U. 2011 nr 140 poz. 824 z późn. zm.) w przypadku lokalizacji punktu pomiarowego przy elewacji budynku, w odległości do 2 m od niej, przy oknach zamkniętych lub uchylonych, uzyskany wynik pomiaru pomniejsza się o 3 dB. Uzyskano następujące wyniki:

Tabela 1 Obliczenia hałasu

Lp.	Oznaczenie punktu	Wartości poziomu równoważnego		Wartości poziomu równoważnego po korekcie					
		Pora dnia		Pora nocy		Pora dnia		Pora nocy	
		dBA		dBA		dBA		dBA	
1	P1	48,4		46,1		45,4		43,1	
2	P2	42,8		42,5		39,8		39,5	

Otrzymane obliczone poziomy dźwięku na elewacji budynków mieszkaniowych nie przekraczają poziomów dopuszczalnych określonych dla zabudowy zagrodowej i zabudowy mieszkaniowo usługowej.

Wyprowadzenie mocy elektrycznej i źródła pól elektromagnetycznych

W wariantcie alternatywnym wszystkie parametry decydujące o oddziaływaniu PEM byłyby identyczne jak w wariantcie inwestora – zgodnie z pkt. 2.13. i 4.5. ROŚ.

W wariantcie alternatywnym oddziaływanie PEM będzie zgodne z opisem przedstawionym w rozdz. 6.5. dla stanu istniejącego.

Gospodarka ściekowa i odpadowa

W wariantcie alternatywnym wszystkie parametry decydujące o bilansie ilościowo – jakościowym powstających ścieków i odpadów (wydajność instalacji, bilanse zużycia wody, materiałów, surowców i paliw, powierzchnia projektowanych obiektów budowlanych, zatrudnienie itd.) byłyby identyczne jak w wariantcie inwestora – zgodnie z pkt. 4.3. i 4.4. ROŚ.

W wariantcie alternatywnym gospodarka odpadami oraz sposób postępowania ze ściekami będą zgodne z wymaganiami ochrony środowiska, opisanymi w rozdz. 6.3. i 6.4. ROŚ dla wariantu inwestora.

Ad. 4 Opis wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz określeniem przewidywanego oddziaływania na środowisko

W oparciu o analizy przeprowadzone w ROŚ jako wariant najkorzystniejszy dla środowiska uznano wariant wnioskodawcy (Inwestora). Szczegółowy opis wariantu Inwestora wraz z uzasadnieniem powyższego stanowiska przedstawiono w treści ROŚ.

Ad. 5 Uzasadnienie wyboru wariantu najkorzystniejszego dla środowiska realizacji inwestycji

Zgodnie z zapisami raportu jako wariant najkorzystniejszy dla środowiska uznano wariant Inwestora (analizowany szczegółowo w raporcie). Spełnia on w sposób optymalny wymagania lokalizacyjne. Uzasadnienie powyższego stanowiska zawarto w rozdz. 8.4. raportu, zaś przewidywane oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów zebrano i porównano w formie tabeli nr 60 „Analiza porównawcza wariantów lokalizacyjnych przedsięwzięcia”. Poniżej rozszerzono opis przewidywanych oddziaływań analizowanych wariantów.

Aspekty lokalizacyjne

W wariacie Inwestora teren planowanej inwestycji jest niezagospodarowany, w przeszłości stanowił on teren przemysłowy. Rozpatrywany teren charakteryzuje się niskimi walorami przyrodniczymi, porastająca teren szata roślinna jest reprezentowana przede wszystkim przez gatunki ruderalne oraz inwazyjne. Lokalizacja przedsięwzięcia zgodna jest z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin (tereny aktywności gospodarczej). Sąsiedztwo terenu objętego Inwestycją stanowi zabudowa usługowo – przemysłowa. W bezpośrednim otoczeniu planowanej inwestycji występuje jedynie kilka budynków o rzeczywistej funkcji mieszkalnej przy ul. Mełgiewskiej. Budynki te znajdują się jednak na terenach oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako zabudowa aktywności gospodarczej AG (niezgodnie z ustaleniami mpzp).

Pod względem przyłączeniowym korzystniejsza jest lokalizacja przedsięwzięcia w wariacie Inwestora, ze względu na lepiej rozwiniętą sieć w rejonie wariantu Inwestora oraz większe zapotrzebowanie na moc na terenie przyległym do lokalizacji inwestycji w wariacie Inwestora (teren miasta Lublin, sąsiedztwo terenów przemysłowych).

W wariacie alternatywnym w gminie Jastków w otoczeniu rozpatrywanego terenu znajdują się budynki mieszkalne (luźna zabudowa jednorodzinna i zagrodowa) oraz tereny rolnicze. W obu wariantach rodzaj zabudowy mieszkalnej i odległość od terenu inwestycji są porównywalne, jednak w wariacie alternatywnym budynków w bezpośrednim otoczeniu inwestycji jest więcej.

Lokalizacja przedsięwzięcia w Lublinie jest korzystna w aspekcie obszarów chronionych pod względem przyrodniczym. W zasięgu potencjalnego oddziaływania instalacji na powietrze atmosferyczne, tzn. w zasięgu pięćdziesięciokrotnej wysokości najwyższego emitora (50 h=3500 m) nie występują obszary poddane ochronie na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody, tzn. parki narodowe, obszary sieci NATURA 2000, rezerваты przyrody, parki

krajobrazowe i zespoły chronionego krajobrazu. W tabeli poniżej porównano odległości analizowanych terenów od obszarów chronionych. W wariantcie alternatywnym najbliższe obszary sieci NATURA 2000 są dalej (aspekt korzystniejszy środowiskowo), jednak pozostałe typy obszarów chronionych są bliżej (aspekt niekorzystny środowiskowo), w tym OChK Krajobrazu Dolina Ciemiegi znajduje się w umownym (wg przepisów) zasięgu potencjalnego oddziaływania instalacji na powietrze atmosferyczne (50 h=3500 m).

Tabela 2 Porównanie odległości rozpatrywanych wariantów lokalizacyjnych przedsięwzięcia od najbliższych obszarów chronionych

Obiekt przyrodniczy	Odległość od lokalizacji Inwestora Lublin, ul. Mełgiewska	Odległość od lokalizacji alternatywnej gmina Jastków
Parki narodowe	brak w zasięgu do 10 km	brak w zasięgu do 10 km
Rezerваты przyrody: Stasin	8,41 km	6,02 km
Obszary chronionego krajobrazu: OChK Krajobrazu Dolina Ciemiegi	4,79 km	3,08 km
Parki krajobrazowe: Kozłowiecki Park Krajobrazowy	13,56 km	11,42 km
Zespół Przyrodniczo-Krajobrazowy	brak w zasięgu do 10 km	brak w zasięgu do 10 km
Obszary NATURA 2000: Bystrzyca Jakubowicka PLH060096	4,12 km	11,11 km

W obu wariantach lokalizacyjnych jako formę oddziaływania należy rozpatrywać również przeobrażenia krajobrazu. Projektowany komin wysokości 70 m będzie elementem krajobrazu, który będzie się wyróżniał na tle zabudowy przemysłowej rozpatrywanego terenu w Lublinie, jednak w lokalizacji alternatywnej w gminie Jastków nie tylko komin, ale również cała elektrownia byłaby dominantą architektoniczną pośród terenów rolniczych.

Transport

Lokalizacja przy ulicy Mełgiewskiej w Lublinie umożliwia optymalny transport paliwa biomasowego. Istnieje możliwość alternatywnego zastosowania transportu samochodowego i kolejowego, co zwiększa efekt ekologiczny inwestycji. Na korzyść lokalizacji w Lublinie przemawia przede wszystkim dostęp do linii kolejowej, w przypadku lokalizacji w Jastkowie brak takiej możliwości (w wariantcie alternatywnym możliwy jest tylko transport ciężarowy).

Dostęp do uzbrojenia terenu

W obu lokalizacjach inwestycja posiada dostęp do niezbędnych elementów infrastruktury:

- uzbrojenie terenu w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych,

- wyprowadzenie mocy do sieci elektroenergetycznej,
- transport (drogowa trasa komunikacyjna).

Aspekty technologiczne

Zastosowane rozwiązania techniczne i urządzenia zapewnią nowoczesność nowemu Obiektowi, wysoką sprawność energetyczną, niezawodność, wysoką dyspozycyjność oraz pełną zgodność z obowiązującymi wymaganiami w zakresie ochrony środowiska. W obu wariantach lokalizacyjnych zastosowane byłyby identyczne, nowoczesne rozwiązania techniczne i technologiczne.

Oddziaływanie na powietrze atmosferyczne

Dla wariantu Inwestora w ramach raportu wykonano pełny zakres obliczeń rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu atmosferycznym dla emitowanych substancji na poziomie terenu oraz poziomie zabudowy mieszkalnej. W wyniku przeprowadzonych obliczeń stwierdzono, że emisja z instalacji nie powoduje przekroczeń wartości stężeń dopuszczalnych (standardów jakości powietrza) dla wszystkich rozpatrywanych zanieczyszczeń.

W wariantcie alternatywnym wszystkie parametry decydujące o oddziaływaniu na powietrze atmosferyczne (ilość i rodzaj emitorów, wielkość i czas emisji, parametry i wysokości źródeł emisji, warunki meteorologiczne, itp.) byłyby identyczne.

Jak stwierdzono, z punktu widzenia emisji do powietrza atmosferycznego wybór konstrukcji kotła oraz metody oczyszczania spalin nie ma istotnego znaczenia – wymagania emisyjne są identyczne. W aspekcie technologicznym można założyć, że (niezależnie od lokalizacji) oddziaływanie na powietrze atmosferyczne planowanej elektrowni miałyby podobny zasięg, jednak w wariantcie alternatywnym więcej budynków mieszkalnych objętych by było powyższym oddziaływaniem.

Oddziaływanie akustyczne

W wariantcie Inwestora przeprowadzono obliczenia równoważnego poziomu dźwięku w otoczeniu Inwestycji. Na podstawie analizy przebiegu izolinii poziomów normatywnych stwierdzono, że projektowana Inwestycja nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnego poziomu dźwięku określonego dla zabudowy mieszkalno-usługowej (jak pisano, w bezpośrednim otoczeniu inwestycji nie ma terenów chronionych akustycznie z mocy prawa). Bocznicą kolejową oraz wszystkie inne elementy przedsięwzięcia nie wymagają budowy ekranów akustycznych chroniących sąsiednią zabudowę przed nadmierną emisją hałasu, stąd wariant taki nie był analizowany.

Jak stwierdzono w aspekcie technologicznym można założyć, że (niezależnie od lokalizacji) oddziaływanie akustyczne planowanej elektrowni miałyby podobny zasięg, jednak w wariantcie alternatywnym tereny zabudowy mieszkaniowej są terenami chronionymi akustycznie.

Oddziaływanie pól elektromagnetycznych

W wariantcie alternatywnym wszystkie parametry decydujące o oddziaływaniu PEM byłyby identyczne jak w wariantcie inwestora – zgodnie z pkt. 2.13. i 4.5. ROŚ. W wariantcie alternatywnym oddziaływanie PEM będzie identyczne, jak w wariantcie inwestora tzn. zgodne z opisem przedstawionym w rozdz. 6.5.

Gospodarka ściekowa i odpadowa

W wariantcie alternatywnym wszystkie parametry decydujące o bilansie ilościowo – jakościowym powstających ścieków i odpadów (wydajność instalacji, bilanse zużycia wody, materiałów, surowców i paliw, powierzchnia projektowanych obiektów budowlanych, zatrudnienie itd.) byłyby identyczne jak w wariantcie inwestora – zgodnie z pkt. 4.3. i 4.4. ROŚ. W wariantcie alternatywnym gospodarka odpadami oraz sposób postępowania ze ściekami byłyby zgodne z wymaganiami ochrony środowiska, opisanymi w rozdz. 6.3. i 6.4. ROŚ dla wariantu inwestora.

Z poważaniem

Karol Chodyń