

**Zestawienie uwag zgłoszonych przez mieszkańców i mieszkanki Lublina
w ramach konsultacji regulaminu Budżetu Obywatelskiego.**

Zgłoszone uwagi nie zostały poddane redakcji. Jedyne ingerencja w ich treść sprowadza się do ich animizacji oraz pominięcia fragmentów umożliwiających identyfikację konkretnych osób.

Lp.	Treść uwagi	Status	Uzasadnienie
1.	<p>Moim zdaniem część projektów została potraktowana po macoszemu w zakwalifikowaniu ich do grup. Uważam, że projekty realizowane dla KONKRETNEJ dzielnicy powinny być dzielnicowe bez względu na to czy są inwestycyjne czy nie. Skoro są realizowane w konkretnej dzielnicy to są dla konkretnej dzielnicy, a nie dla całego miasta.</p> <p>Nikt z mieszkańców Czubów raczej nie zgłasza na projekt skierowany dla mieszkańców dzielnicy Tatary, bo to bez sensu.</p> <p>Kategorie powinny być cztery:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Ogólnomiejskie inwestycyjne2. Ogólnomiejskie nieinwestycyjne3. Dzielnicowe inwestycyjne4. Dzielnicowe nieinwestycyjne <p>Wtedy jest jakiś sens i sprawiedliwość.</p> <p>Niewielkie projekty dzielnicowe przerzucone do ogólnomiejskich, dlatego że są nieinwestycyjne, to samo przez się zrozumiałe, że nie mają szans z projektami dużymi skierowanymi do mieszkańców większej części Lublina jak np Aktywny Student, ponieważ większość zgłasza za projektami ogólnymi niż za projektami w konkretnych dzielnicach.</p> <p>+ moim zdaniem powinno być tak, że w każdej dzielnicy jest zrealizowany minimum jeden projekt!!</p>	Nie uwzględniona	<p>Ideą projektów dzielnicowych jest jego fizyczna trwałość. W przypadku projektów nieinwestycyjnych, tzw. „miękkich” z jednej strony trudno określić, czy osoby zamieszkujące daną dzielnicę będą z nich korzystać np. zajęcia, które mają odbywać się na Aqua Lublin czy stadionie, trudno powiedzieć, że będą skierowane do mieszkańców i mieszkańek dzielnicy „Za Cukrownią”. W przypadku projektów inwestycyjnych, zbudowany obiekt zostanie na lata. Poza tym nie w każdej dzielnicy miasto dysponuje infrastrukturą sportową lub przeznaczoną do działalności kulturalnej, i te dzielnice byłyby pokrzywdzone w takim podziale.</p> <p>Umieszczenie zajęć sportowych w danym obiekcie i na tej podstawie zakwalifikowanie projektu jako dzielnicowego może być postrzegane jako nieuczciwa konkurencja dla projektów inwestycyjnych w danej dzielnicy. Na projekty miękkie w dużej części głosują osoby z całego miasta.</p> <p>Podział puli środków na projekty dzielnicowe na inwestycyjne i nieinwestycyjne jest możliwy teoretycznie ale trzeba wziąć pod uwagę sumę środków budżetu obywatelskiego. Zaproponowany podział doprowadzi do rozbicia środków na bardzo małe projekty, co będzie skutkowało tym, że nie będzie możliwości zrealizowania konkretnych projektów inwestycyjnych.</p>
2.	<p>Czy można wykluczyć z projektów parkingi? Chociażby jako sprzeczne z polityką zrównoważonego rozwoju i transportu?</p> <p>Uważam, że potrzebne jest edytowanie projektów (ich opisów) po</p>	Częściowo uwzględniona	<p>Proponujemy aby w nowej edycji budżetu obywatelskiego realizacja inwestycji parkingowych była możliwa o ile nie zakłada to wycinki drzew. Biorąc pod uwagę część dokumentów</p>

	<p>weryfikacji formalnej i przed głosowaniem. Mój projekt "... " został bardzo mocno okrojony przez UM i stracił niemal zupełnie swój sens, ale pod głosowanie został poddany w jego pierwotnej - zgłoszonej formie. Osoby głosujące widziały kosztorys opiewający na 1,2mln, ale chyba nikt nie wie jaki jest kosztorys ostateczny po utraceniu części składowych projektu.</p>		<p>strategicznych miasta, praktyka ta nie wymaga wprowadzania zmian w regulaminie. W ostatniej edycji starano się aby projekty dotyczące parkingów nie były realizowane kosztem zieleni. Projekty są edytowane przed głosowaniem, gdy już ostateczny ich kształt jest znany. Pomimo starań nie udało się do tej pory wymusić wprowadzania zmian przez autorów i autorki. W nowej edycji Biuro Partycypacji Społecznej przyłoży większą wagę do odpowiedniej edycji projektów.</p>
3.	<p>Nawiązując do rozmowy i zaplanowanych konsultacji zgłaszam punkt, aby projekty ogólnomiejskie miękkie miały zapisaną stałą kwotę, która została im przydzielona. Aktualny zapis w Uchwale NR 56/III/2019 RADY MIASTA LUBLIN z dnia 31 stycznia 2019 r.:</p> <p>§ 21 6. W ramach kwoty przeznaczonej po głosowaniu na realizację projektów ogólnomiejskich, przynajmniej 30% jej jest zarezerwowane na realizację projektów wskazanych w § 5 ust. 5.</p> <p>PROPONUJE ZAPIS:</p> <p>§ 21 6. W ramach kwoty przeznaczonej po głosowaniu na realizację projektów ogólnomiejskich, przynajmniej 2 100 000,00 zł brutto jest zarezerwowane na realizację projektów wskazanych w § 5 ust. 5.</p> <p>Będzie to bardziej przejrzysty zapis, który jasno mówi, że przynajmniej 7 (siedem) projektów ogólnomiejskich miękkich będzie realizowane w danym roku Budżetu Obywatelskiego.</p>	Uwzględniona	Uwaga uwzględniona, uczytelnia reguły budżetu obywatelskiego.
4.	<p>Podział Budżetu nie na wielkość i lokalizację, ale na temat i część strategii Lublina.</p> <p>Byłoby to działanie edukacyjne, gdyby pomysłodawczynie/cy lub urzędniczki/cy przyporządkowały/li projekty do poszczególnych działów strategii rozwoju miasta Lublina. Wtedy uniknęlibyśmy m.in. parkingów samochodowych, mieszkańcy poznaliby elementy strategii i może przy okazji dowiedzieliby się czegoś</p>	Nie uwzględniona	Ustawa o samorządzie gminnym zezwala na podział budżetu obywatelskiego obszarowo, nie tematycznie. Aby ułatwić mieszkańcom i mieszkankom wybór, w tym roku wskazaliśmy także obszar tematyczny, który można wybrać przy składaniu projektu oraz w trakcie głosowania. Podział ten jest jednak tylko umowny i ma charakter pomocniczy. Wprowadzenie go jako elementu obligatoryjnego, z ogólnym podziałem kwoty, jest obecnie niemożliwe na gruncie prawa.

<p>nowego o współczesnym miastotwórstwie, mogłoby niektórych zdziwić, że Lublin nie rozwija się tak jak zakładają oficjalne dokumenty.</p> <p>chciałem zaproponować pomysł na nową kategorię "Projekty innowacyjne".</p> <p>Projekty w tej kategorii miałyby być po prostu totalną nowością w Lublinie, tak jak "multisportowe asfaltowe boisko" było jedynym nowym tego typu obiektem od X lat, tak samo wieża dla jeźyków, kontrapasy/kontraruch też był nowością.</p> <p>W BO zdecydowanie trzeba nowości, czegoś ciekawego, imho po to on m.in. powinien być, żeby można było zrobić coś, czego typowy xxx nie zrobi.</p> <p>Fajnie byłoby, gdyby np. na start w kategorii były 3 projekty gwarantowane w tej kategorii. Ale jeśli byłoby bardzo wiele głosów ilość projektów z tej kategorii wzrosłaby kosztem puli w innych kategoriach (coś jak głosowanie proporcjonalne w wyborach).</p> <p>BO przeżywa wg mnie teraz kryzys "ciągle to samo", "ciągle te same podmioty"; przez co traci zupełnie na atrakcyjności. Gdyby mieć kategorie, gdzie 100% projektów jest po prostu czymś nowym i potencjalnie "wow" możnaby przyciągnąć osoby nowe lub osoby, które znudziły/niechęciły się po tym jak kolejny raz wygrywają te same podmioty lub podobnego typu.</p> <p>Przy ocenie formalnej dochodzi oczywiście dodatkowy krok "czy mamy coś takiego w Lublinie?", ale wg mnie wartość jaką dzięki temu może zyskać BO jest nie do przecenienia.</p>		
<p>5. mam taką sugestię na przyszły rok, żeby podzielić projekty na miękkie i twarde dzielnicowe i miękkie i twarde ogólnomiejskie.</p> <p>Dużo projektów organizowanych dla dzielnic z powodu ich zaszeregowania do projektów "miękkich" nie miało żadnych szans w stosunku do dużych projektów skierowanych do całego miasta.</p>	<p>Nie uwzględniona</p>	<p>Ideą projektów dzielnicowych jest jego fizyczna trwałość. W przypadku projektów nieinwestycyjnych, tzw. „miękkich” z jednej strony trudno określić, czy osoby zamieszkujące daną dzielnicę będą z nich korzystać np. zajęcia, które mają odbywać się na Aqua Lublin czy stadionie, trudno powiedzieć, że będą skierowane do mieszkańców i mieszkańek dzielnicy „Za Cukrownią”. W przypadku projektów inwestycyjnych, zbudowany</p>

			<p>obiekt zostanie na lata. Poza tym nie w każdej dzielnicy miasto dysponuje infrastrukturą sportową lub przeznaczoną do działalności kulturalnej, i te dzielnice byłyby pokrzywdzone w takim podziale. Umieszczenie zajęć sportowych w danym obiekcie i na tej podstawie zakwalifikowanie projektu jako dzielnicowego może być postrzegane jako nieuczciwa konkurencja dla projektów inwestycyjnych w danej dzielnicy. Na projekty miękkie w dużej części głosują osoby z całego miasta.</p> <p>Podział puli środków na projekty dzielnicowe na inwestycyjne i nieinwestycyjne jest możliwy teoretycznie ale trzeba wziąć pod uwagę sumę środków budżetu obywatelskiego. Zaproponowany podział doprowadzi do rozbicia środków na bardzo małe projekty, co będzie skutkowało tym, że nie będzie możliwości zrealizowania konkretnych projektów inwestycyjnych.</p> <p>Projekty nieinwestycyjne ogólnomiejskie, mają zagwarantowaną w regulaminie osobną pulę środków.</p>
6.	Pragnę przedstawić swoją propozycję zmiany Budżetu Obywatelskiego. Mianowicie możliwość oddania głosów przez mieszkańca na trzy projekty dzielnicowe i dwa ogólnomiejskie.	Nie uwzględniona	Proponowana zmiana nie zawiera uzasadnienia. System funkcjonujący obecnie, maksymalnie 2 głosy na projekty dzielnicowe i 2 na ogólnomiejskie został pozytywnie oceniony i nie budził kontrowersji. Dlatego proponujemy aby pozostał.
7.	Ad 1 zwiększeniu kwoty przeznaczonej na realizację projektów ogólnomiejskich z kwoty 1 200 000 zł na 1 500 000 zł, Ad 2 żeby na dzielnicy były realizowane dwa a nie jeden projekt dzielnicowy, Ad 3 projekty dzielnicowe powinny mieć poparcie co najmniej 200 osób, a ogólnomiejskie co najmniej 500 osób	Częściowo uwzględniona	<p>1. Uwaga uwzględniona.</p> <p>2. Na dzielnice przeznaczone jest 300 tys. zł. To ile będzie projektów w ramach tej kwoty, zależy od mieszkańców i mieszkańek. Zwiększenie puli do 600 tys. zł nie jest możliwe. Przy 27 dzielnicach dałoby to 16,2 mln zł.</p> <p>3. Próg 100 głosów dla projektów dzielnicowych został ustalony po kilkuletnich rozmowach w trakcie konsultacji społecznych oraz w oparciu o analizy statystyk głosowania oraz ilości osób zameldowanych w danej dzielnicy. Projekty ogólnomiejskie, w związku z licznym zainteresowaniem głosujących, nie wymagają wprowadzenia minimalnego progu.</p>
8.	Rada i Zarząd Dzielnicy Starego Miasta w Lublinie przedstawia w niniejszym piśmie propozycje dotyczące zmian w regulaminie Budżetu	Nie uwzględniona	1. Zespół oceniający projekty, weryfikuje ich charakter i jeśli z regulaminu wynika, że dany projekt nie spełnia kategorii

Obywatelskiego :

1)Wobec dopuszczenia możliwości działania projektów tzw. dzielnicowych przez osoby nie mieszkające w danej dzielnicy, jak również dopuszczając głosowanie przez osoby nie związane z daną dzielnicą (poprzez zamieszkiwanie bądź też meldunek) składane projekty mają bardzo często charakter ogólnomiejski, ale z uwagi na większe możliwości realizacyjne celowo poprzez twórców składane są jako dzielnicowe. Działania takie powodują (przy małym zaludnieniu dzielnicy), iż projekty ważne dla mieszkańców danej społeczności nie mogą być zrealizowane. Wobec powyższego prosimy, aby to Komisja powołana do oceny wniosków do Budżetu Obywatelskiego określała czy dany projekt wykazuje się charakterem ogólnomiejskim, czy też stricte dzielnicowym.

2)Z uwagi na słabe zaludnienie naszej dzielnicy, jak również jej charakter (bardzo różniący się od charakteru innych dzielnic) wnosimy o zniesienie uzyskania progu 100 głosów na jeden projekt w celu jego zrealizowania. W przypadku dużych dzielnic przekroczenie progu 100 głosów na jeden projekt w celu jego realizacji wydaje się bardzo śmieszną ilością, zaś jeśli chodzi o bardzo słabo zaludnione dzielnice , w szczególności takie jak nasza , gdzie większość osób jest zameldowanych jednakże z różnych względów nie zamieszkuje swoich lokali jest wiązko barierą nie do przejścia. W przypadku pozostawienia tego kryterium doprowadzi to wykluczenia niektórych dzielnic , tych z mniejszą ilością osób, z budżetu obywatelskiego. Może doprowadzić to do zniechęcenia (co jest już widoczne) dotychczas głosujących, a konsekwencji do zupełnego wykluczenia z postaw obywatelskich. Podczas tegorocznej edycji budżetu obywatelskiego widoczne już jest zniechęcenie osób które jeszcze nie głosowały a zauważalne jest zniechęcenie osób które dotychczas głosowały. Bardzo często takie postawy były tłumaczone niemożliwością przegłosowania innych dzielnic, zaś w tegorocznym przypadku projektów zgłaszanych jako dzielnicowe a w rzeczywistości będące ogólnomiejskimi. Wobec takich argumentów bardzo ciężko będzie przekonać określone społeczności do podjęcia głosowania, tym bardziej, gdy ważne projekty ze względu na mieszkańców nie są realizowane. Prowadzi to do pewnego rodzaju apatii i ogólnej niechęci do tego typu

wskazanej przez autora lub autorkę, jest ona zmieniana.

2. Próg 100 głosów został ustalony po kilkuletnich rozmowach w trakcie konsultacji społecznych oraz w oparciu o analizy statystyk głosowania. Dzielnica Stare Miasto nie jest najmniejszą dzielnicą Lublina. Skoro mniejsze dzielnice osiągają próg 100 osób głosujących na projekt, jest to też możliwe w dzielnicy Stare Miasto.

Wprowadzenie procentowego podziału doprowadzi do chaosu informacyjnego. Dla każdej dzielnicy próg będzie trzeba ustalać osobno a każda z nich, przynajmniej w opiniach aktywnych mieszkańców jest specyficzna. Najprawdopodobniej okaże się, że dzielnice zdominowane przez osoby starsze nie będą chciały takiego samego progu procentowego jak dzielnice z mieszkańcami relatywnie młodszymi, z uwagi na to, że większość głosów oddawane jest przez internet, w którym to statystycznie aktywniejsze są osoby młodsze. Dyskusja nad ustaleniem takich progów byłaby długa i konfliktogenna.

	<p>przedsięwzięć a w konsekwencji do zupełnego wykluczenia z postaw obywatelskich. Wobec czego proponujemy określenie % podziału, co w naszym mniemaniu jest bardziej uczciwe. W przypadku braku woli zastosowania przedstawionych przez nas rozwiązań % prosimy o zmniejszenie ilości wymaganych głosów na projekt w celu jego realizacji w taki sposób żeby odpowiadał rzeczywistym możliwościom danej dzielnicy.</p>		
9.	<ol style="list-style-type: none"> 1. zapisanie w regulaminie premia za zrealizowanie projektu terminowo dla szeregowych pracowników, np. 0,2 % wartości projektu (premia nie może dotyczyć kadry kierowniczej), 2. projekty dzielnicowe minimum 200 głosów - realizacja, 3. pozostawienie ograniczenia projektów "miękkich" do 300 000 zł lub ich zakazanie, 4. pozostawienie możliwości oddania głosów na 2 dzielnicowe i 2 ogólnomiejskie projekty, 5. zwiększenie do 350 000 zł projektów dzielnicowych z racji wzrostu cen, 6. ograniczenie głosowania przez internet z jednego komputera (nr IP) np. do 5 głosów dziennie, 7. umożliwienie Radom Dzielnic promowania głosowania na Budżet Obywatelski z części przyznanych im środków (wiem, że to nie ten regulamin). 	Częściowo uwzględniona	<ol style="list-style-type: none"> 1 Nie ma możliwości zapisania takiego przepisu w regulaminie budżetu obywatelskiego, wprowadzanego uchwałą Rady Miasta Lublin. Jest to niezgodne z prawem. Proponowany zapis dotyczy szczegółowego wynagrodzenia poszczególnych osób pracujących w Urzędzie Miasta Lublin oraz jednostkach organizacyjnych miasta. Kwestie te regulują odrębne przepisy. 2. Próg 100 głosów został ustalony po kilkuletnich rozmowach w trakcie konsultacji społecznych oraz w oparciu o analizy statystyk głosowania. 3. Projekty nieinwestycyjne także są zadaniami własnymi samorządu i jak pokazuje historia budżetu obywatelskiego cieszą się niesłabnącą popularnością. Nie jest wskazane aby je eliminować z regulaminu. 4. Regulamin w tym zakresie nie zostanie zmieniony. 5. Kwota zostanie zwiększona do 350 tyś. zł na dzielnicę. 6. Brak uzasadnienia dla tego typu ograniczeń. Głosowanie jest obwarowane wieloma zabezpieczeniami. Ograniczenia w zakresie numeru IP nie mają uzasadnienia. 7. Rady dzielnic wydatkują środki publiczne za pośrednictwem Kancelarii Prezydenta Urzędu Miasta Lublin i nie mają osobowości prawnej. W praktyce oznaczałyby to, że Urząd Miasta Lublin inwestuje środki wszystkich mieszkańców Lublina w promowanie konkretnych projektów budżetu obywatelskiego co należy uznać za nieetyczne.
10	Projekt dzielnicowy nie musi mieć charakteru inwestycyjnego.	Nie uwzględniona	Ideą projektów dzielnicowych jest jego fizyczna trwałość. W przypadku projektów nieinwestycyjnych, tzw. „miękkich”

<p>1. Rozdział odpowiedniego dokumentu, paragraf, numer strony, konkretny zapis wymagający zmian: UCHWAŁA NR 56/III/2019RADY MIASTA LUBLIN § 2 ust. 5)</p> <p>2. Proponowana zmiana: 5) projekcie dzielnicowym – należy przez to rozumieć projekt realizowany w jednej dzielnicy Miasta Lublin. Projekt dzielnicowy nie musi mieć charakteru inwestycyjnego.</p>		<p>z jednej strony trudno określić, czy osoby zamieszkujące daną dzielnicę będą z nich korzystać np. zajęcia, które mają odbywać się na Aqua Lublin czy stadionie, trudno powiedzieć, że będą skierowane do mieszkańców i mieszkanek dzielnicy „Za Cukrownią”. W przypadku projektów inwestycyjnych, zbudowany obiekt zostanie na lata. Poza tym nie w każdej dzielnicy miasto dysponuje infrastrukturą sportową lub przeznaczoną do działalności kulturalnej, i te dzielnice byłyby pokrzywdzone w takim podziale. Umieszczenie zajęć sportowych w danym obiekcie i na tej podstawie zakwalifikowanie projektu jako dzielnicowego może być postrzegane jako nieuczciwa konkurencja dla projektów inwestycyjnych w danej dzielnicy. Na projekty miękkie w dużej części głosują osoby z całego miasta.</p>
<p>11. Chciałbym przedstawić następujące propozycje zmian/korekt dotyczące zapisów regulaminu Budżetu Obywatelskiego: 1. proponuję utrzymać system głosowania z bieżącego roku, czyli oddajemy głos na 2 projekty dzielnicowe i 2 projekty ogólnomiejskie 2 proponuję podnieść próg ilości głosów dla projektów dzielnicowych, od której będą wchodziły do realizacji. Propozycja to 200 głosów. 3. proponuję wprowadzić zapis, aby projekty związane z ekologią nie mogły być realizowane w ramach BO. Projekty ekologiczne jako jedyne mają ustalony swój odrębny budżet (ZIELONY BUDŻET), który co roku jest realizowany.</p>	<p>Częściowo uwzględniona</p>	<p>1. Uwaga zostanie uwzględniona. 2. Próg 100 głosów został ustalony po kilkuletnich rozmowach w trakcie konsultacji społecznych oraz w oparciu o analizy statystyk głosowania. 3. Zielony budżet nie jest substytutem budżetu obywatelskiego. Na tej samej zasadzie można wykluczyć projekty np. dotyczące szeroko pojętej oświaty, gdyż jest w budżecie miasta osobna pula środków na takie działania. Zielony budżet jest tylko procedura wydatkowania środków na działania miasta związane z zielenią. Środki te, niezależnie od procedury, byłyby na ten cel przeznaczone.</p>
<p>12. Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie zasad informowania autorów projektu i mieszkańców o statusie realizacji projektu. Na przykład na stronie internetowej budżetu. Status powinien być aktualizowany co najmniej raz na kwartał. Czy projekt jest realizowany zgodnie z przyjętym harmonogramem, czy są przeszkody i jakie, jaki wydział zajmuje się sprawą, jaki jest przewidywany czas realizacji etapu, zadania. Informacje mogłyby również być przekazywane mejlowo autorom i Radom Dzielnicy. Brakuje moim zdaniem informacji dostępnych dla zainteresowanych co dzieje się z projektem. A przecież dochodzi często do, zapewne obiektywnych, przeszkód. W mojej dzielnicy Sławin jeden z projektów nie</p>	<p>Uwzględniona</p>	<p>Statusy projektów aktualizowane są tak często, jak to możliwe na stronie www.lublin.eu/budzetobywatelski, w zakładkach z daną edycją BO. Przy każdym z nich napisane jest w jakiej fazie realizacji jest projekt. Przypominamy jednocześnie, że środki z realizacji boisk przy kasztelańskiej zostały przeniesione na budowę boisk przy ul. Sławinkowskiej. Odbyło się to za wiedzą i zgodą autorów a informacja ta znajduje się na stronie internetowej miasta.</p>

	został zrealizowany w ogóle (boiska przy ulicy Kaskadowej), inny, park linowy, napotkał na utrudnienia z uwagi na brak możliwości dojazdu a zrealizowane siłownie przy Kaskadowej i Gojawiczyńskiej prawdopodobnie będą zlikwidowane. Niestety informacje o tych sprawach nie są udostępniane publicznie co prowadzi do wielu nieporozumień.		
13.	<p>Uwaga/opinia: Projekty o tematyce tereny zielone powinny być tylko poddane głosowaniu w „ Zielonym Budżecie” Propozycja zmiany: Powstał oddzielny budżet przeznaczoną z pulą środków tylko na ten cel. W moim przekonaniu wszystkie projekty przeznaczone zagospodarowaniu zieleni w Mieście powinny zostać zakwalifikowane tylko do „ Zielonego Budżetu”.</p> <p>1. Rozdział odpowiedniego dokumentu, paragraf, numer strony, konkretny zapis wymagający zmian: UCHWAŁA NR 56/III/2019RADY MIASTA LUBLIN Roz. 1 § 2 ust. 6)</p> <p>2. Proponowana zmiana: 6) projekcie ogólnomiejskim – należy przez to rozumieć projekt spełniający przynajmniej jeden z poniższych warunków: a) jest on realizowany na obszarze przynajmniej dwóch dzielnic Miasta Lublin, b) jego wartość przekracza 300 000 zł, c) nie ma charakteru inwestycyjnego, e) nie może być o tematyce zagospodarowania zieleni</p>	Nie uwzględniona	Zielony budżet nie jest substytutem budżetu obywatelskiego. Na tej samej zasadzie można wykluczyć projekty np. dotyczące szeroko pojętej oświaty, gdyż jest w budżecie miasta osobna pula środków na takie działania. Zielony budżet jest tylko procedura wydatkowania środków na działania miasta związane z zielenią. Środki te, niezależnie od procedury, byłyby na ten cel przeznaczone.
14.	Wprowadzenie kategorii projektów ogólnomiejskich dotyczących 1 dzielnicy o wartości 600 tys. jako konieczność zmniejszenie dużej dysproporcji w inwestycjach dzielnicowych	Nie uwzględniona	Proponowana zmiana wykracza poza cały budżet obywatelski. Dysponujemy kwotą 15 mln zł i w jej ramach, zgodnie z prawem, muszą być realizowane projekty ogólnomiejskie oraz dzielnicowe. Propozycja sprowadza się do przeznaczenia na same projekty dzielnicowe 16,2 mln zł.
15	W regulaminie brak możliwości składania uwag do zgłoszonych projektów przez poszczególnych mieszkańców i organizacje społeczne, co utrudnia właściwą ocenę projektów pod kątem zapisów §4	Częściowo uwzględniona	W regulaminie od kilku lat istnieje zapis, wprowadzony na prośbę Rad Dzielnic, który daje możliwość zaopiniowania projektu przez Rady Dzielnic. Część Rad z niego korzysta, część nie. Opinie te mają służyć Zespołowi ds BO, by lepiej dany pomysł ocenić. W nowej edycji budżetu obywatelskiego, o ile środki finansowe na

			to pozwolą, wzorem Warszawy, chcemy dodać dla osób zalogowanych, możliwość komentowania projektów zgłoszonych w budżecie obywatelskim.
16	W regulaminie brak możliwości informowania autorów projektów, Rad Dzielnic i opinii publicznej o stanie zaawansowania albo przeszkodach w realizacji.	Uwzględniona	Regulamin nie stanowi przeszkody do tworzenia takich informacji. W ramach realizacji uwagi, Biuro Partycypacji Społecznej zostanie zobowiązane do przygotowywania raz na kwartał informacji o stanie realizacji projektów budżetu obywatelskiego.