

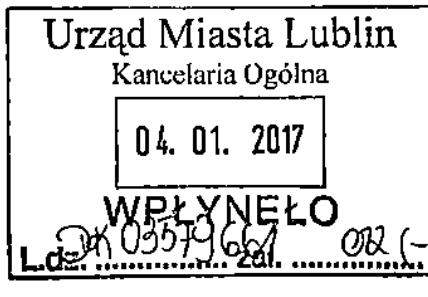


PREZES REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W LUBLINIE

20-027 Lublin, ul. Karłowicza 4 IX p., tel. 81 534 07 82, fax. 81 534 07 87

Lublin, 30 grudnia 2016 r.

RIO – II – 600/29/2016



Pan Krzysztof Żuk

Prezydent Miasta

Plac Króla Władysława Łokietka 1

20 - 109 Lublin

Szanowny Panie Prezydencie

W dniach od 8 czerwca do 23 września 2016 r. (z uzasadnionymi przerwami) Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej miasta Lublin. Protokół kontroli podpisano 10 listopada 2016 r.

W zakresie nieprawidłowości o incydentalnym charakterze oraz wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu przez kontrolujących instruktazu – nie formułowano wniosków pokontrolnych.

Poniżej podaję stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz wnioski co do sposobu ich wyeliminowania, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561).

W załączniku do wystąpienia pokontrolnego wskazuję osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości.

1. W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

1.1. *Nieprawidłowe ewidencjonowanie operacji z tytułu dochodów pobieranych na rzecz miasta przez urzędy skarbowe, należnych za grudzień roku poprzedniego, które wpłynęły na rachunek budżetu w styczniu roku następnego – str. 12 protokołu.*

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać z zachowaniem systematyki zapisów, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047), w szczególności operacje gospodarcze, dotyczące dochodów pobieranych na rzecz miasta przez urzędy skarbowe za grudzień, które wpłynęły w styczniu roku następnego, ujmować:

- przypis należnych dochodów (zgodnie z danymi wykazanymi w informacji udostępnionej w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Ministerstwa Finansów):

Wn 224 „Rozrachunki budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

- wpływ dochodów (za grudzień) w księgach rachunkowych roku następnego:

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 224 „Rozrachunki budżetu”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.), powoływanego w dalszej części tego wystąpienia jako „rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”.

1.2. Nieterminowy zwrot wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz kwoty zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady – str. 16-17 protokołu.

Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zwracać wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano, stosownie do przepisów art. 46 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.).

Kwotę, z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, pozostawioną na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady, zwracać wykonawcy nie później niż w 15. dniu po upływie tego okresu, zgodnie z przepisami art. 151 ust. 3 tej ustawy.

1.3. Nieprawidłowe prowadzenie kont ksiąg pomocniczych do kont 221-JP „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 136-JP „Rachunek bieżący jednostki – dochody Gminy”, w przypadku podatników posiadających zobowiązania podatkowe pobierane w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, w wyniku prowadzenia odrębnych kont

bez wyszczególnienia rodzajów podatków (a w konsekwencji przypisu, wpłat, zaległości i nadpłat w poszczególnych podatkach). Wykazanie w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S za 2015 r. w dz. 756 rozdz. 75616 §§ 0310, 0320 i 0330 danych w zakresie tych podatków na podstawie wskaźników wyliczonych globalnie dla wszystkich podatników, jako udział poszczególnych podatków w łącznym zobowiązaniu pieniężnym, w kwotach innych niż wynikające z ewidencji księgowej – str. 19-21, 34-37 protokołu.

Ewidencję analityczną i szczegółową z tytułu podatków prowadzić według rodzajów podatków (również pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego), w celu umożliwienia ustalenia przypisu, wpłat, zaległości i nadpłat w poszczególnych podatkach, mając na uwadze przepisy § 11 ust. 2, ust. 3 pkt 1, ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., Nr 208, poz. 1375) w związku z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Dane w kolumnach „Należności” i „Saldo końcowe” jednostkowego sprawozdania Rb-27S „Sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” wykazywać na podstawie danych analitycznych kont podatkowych, a w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” – na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego – subkonto dochodów oraz do kasy jednostki i zapłaconych kartą płatniczą, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 2, 4 i 7 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1015).

1.4. Nieprawidłowości w zakresie ewidencji środków trwałych, polegające na:

- *niebieżącym ewidencjonowaniu operacji przychodu środków trwałych, w wyniku nieterminowego sporządzania dowodów przyjęcia środka trwałego (przypadki),*
- *niewyksięgowaniu z ksiąg rachunkowych wartości gruntów, będących w trwałym zarządzie jednostki organizacyjnej miasta,*
- *nieujęciu w ewidencji środków trwałych wartości prawa użytkowania wieczystego gruntu (przypadki) – str. 22-25 protokołu.*

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, odzwierciedlając w nich stan rzeczywisty, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Wyksięgować z ksiąg rachunkowych Urzędu Miasta wartość gruntów będących w trwałym zarządzie jednostki budżetowej oraz ująć w nich wartość prawa użytkowania wieczystego gruntu, zgodnie z przepisami art. 24 ust. 2 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości i § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

1.5. *Niesporządzenie – na koniec 2015 r. – jednostkowych sprawozdań Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z, Rb-N i Rb-27ZZ, obejmujących wszystkie wymagane dane – sporządzono częściowe sprawozdania przez poszczególne referaty, wchodzące w skład komórek finansowo – księgowych, w wyniku wprowadzenia takich zasad w przepisach wewnętrznych.*

Wykazanie w częściowych sprawozdaniach niewłaściwych danych, w tym:

a) *w sprawozdaniach Rb-27S za 2015 r.: – sporządzonych przez:*

- *Referat ds. Finansowo-Księgowych w Wydziale Ochrony Środowiska – dochodów wykonanych niezgodnych z ewidencją księgową (w dziale 900, rozdziale 90002 § 0490 – zaniżonych o 13.333,20 zł, zaś w § 0690 zawyżonych o tę kwotę),*
- *Referat Rachunkowości Podatków i Oplat w Wydziale Podatków – danych w kolumnie „Zaległości netto” niewynikających z kont podatkowych,*

b) *w sprawozdaniach Rb-N, za 2015 r., sporządzonych przez.:*

- *Wydział Budżetu i Księgowości – zawyżonej kwoty depozytów (o 4.292.376,94 zł),*
- *Referat ds. Finansowo-Księgowych w Wydziale Ochrony Środowiska oraz Referat Rachunkowości Podatków i Oplat w Wydziale Podatków – zaniżonych kwot należności (odpowiednio o 216 zł i 24.763 zł) – str. 30-31, 33, 36-37, 39-42 protokołu.*

Sporządzać jedno jednostkowe sprawozdanie (danego rodzaju) jednostki samorządu terytorialnego (jako jednostki budżetowej i organu), zawierające wszystkie dane wynikające z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773).

W kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” sprawozdania Rb-27S „Sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” wykazywać dane na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego – subkonto dochodów oraz do kasy jednostki i zapłaconych kartą płatniczą, a w kolumnie „zaległości netto” wykazywać należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 4 i 7 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Jednostkowe sprawozdanie Rb-N „Kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych” sporządzać zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań”, stanowiącej załącznik Nr 9 do rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, w szczególności jako depozyty wykazywać wartość należności wynikających ze złożonych depozytów, nie ujmując w nich m.in. środków, które jednostka otrzymała na rachunek, a które dotyczą wykonania zobowiązań przyszłego okresu sprawozdawczego, w związku z przepisami § 13 ust. 1 pkt 4 tej „Instrukcji”.

2. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

2.1 W zakresie dochodów budżetowych:

2.1.1. *Dokonanie odpisu podatku na koncie podatnika podatku od nieruchomości przed doręczeniem decyzji, co skutkowało wykazaniem na koniec 2015 r. na jego koncie nieistniejącej nadpłaty – str. 59, 60 protokołu.*

Na szczegółowych kontach podatników dokonywać zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty, mając na uwadze przepisy art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Odpisu podatku na koncie podatnika dokonywać na podstawie doręczonej stronie decyzji, w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego i art. 21 § 1 pkt 2 i art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.).

2.1.2. *Wykazanie w ewidencji księgowej przedawnionych zobowiązań podatkowych – str. 61, 64 protokołu.*

Zobowiązania podatkowe, które zgodnie z przepisami art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej uległy przedawnieniu, odpisywać z kont podatników, mając na uwadze przepisy art. 59 § 1 pkt 9 tej ustawy oraz przepisy art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

W przypadku podmiotów, wobec których ogłoszono upadłość przed 1 stycznia 2003 r., tj. przed wejściem w życie przepisów art. 70 § 3 Ordynacji podatkowej – wprowadzających zasadę przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych wskutek ogłoszenia upadłości – uwzględniać przepisy art. 20 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 169, poz. 1387 z późn. zm.), zgodnie z którymi do przedawnienia zobowiązań podatkowych powstałych przed dniem wejścia w życie wyżej wymienionej ustawy z dnia 12 września 2002 r. stosuje się przepisy Ordynacji podatkowej w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 12 września 2002 r. (ustawa zmieniająca), a jeśli dotychczasowe przepisy określają korzystniejsze dla podatnika zasady i terminy przedawnienia zobowiązań podatkowych, stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej.

2.1.3. *Obliczanie opłaty z tytułu zbycia nieruchomości, której wartość wzrosła z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego, z zastosowaniem niewłaściwej stawki - str. 83, 84 protokołu.*

W przypadku zbycia nieruchomości, której wartość wzrosła w związku z uchwaleniem lub zmianą planu miejscowego – obliczać opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości, zgodnie z przepisami art. 37 ust. 7 w związku z art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778 z późn. zm.).

Ponadto, w związku ze stwierdzonymi przypadkami długoletniego nieaktualizowania opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych, rozważyć potrzebę wprowadzenia – w ramach kontroli zarządczej – stałego monitoringu kształtowania się wartości nieruchomości komunalnych i Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste, pod kątem zaistnienia przesłanek do aktualizacji tych opłat, mając na uwadze przepisy art. 77 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r., poz. 2147) oraz art. 68 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych – str. 71 protokołu.

2.2. W zakresie wydatków budżetowych:

2.2.1. Dokonanie wydatków w wysokościach przekraczających kwoty ustalone w planie finansowym Urzędu Miasta na 2015 r., w związku z niedokonywaniem na bieżąco zmian planu finansowego, do których upoważniony był prezydent miasta – str. 104-105 protokołu.

Wydatków publicznych dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym jednostki, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Korzystać z uprawnień do dokonywania zmian w planie wydatków, wynikających z przepisów art. 257 powołanej ustawy oraz z upoważnień otrzymanych od Rady Miasta, na podstawie przepisów art. 258 ust. 1 pkt 1 ustawy.

2.2.2. Niekompletne określenie - w ogłoszeniu o zamówieniu pn. „Adaptacja boiska do piłki nożnej na boisko do rugby z piłkochwytem przy Lubelskim Centrum Edukacji Zawodowej przy ul. Magnoliowej w Lublinie” – przedmiotu zamówienia, wynikającego z dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych – str. 120 protokołu.

W ogłoszeniu o zamówieniu przedmiot oraz wielkość lub zakres zamówienia na roboty budowlane określać w sposób kompletny i zgodny z opisującą go dokumentacją, załączoną do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do przepisów art. 41 pkt 4 w związku z art. 31 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.).

2.2.3. Niezgodne ze stanem faktycznym potwierdzenie przez inspektora nadzoru – w protokole odbioru z 28 sierpnia 2015 r., dotyczącym wykonania robót dodatkowych związanych z adaptacją boiska do piłki nożnej na boisko do rugby przy ul. Magnoliowej w Lublinie, zleconych umową z 28 lipca 2015 r. – wykonania prac zgodnie z umową, podczas gdy część robót nie została wykonana.

Dokonanie, przez pracownika pełniącego funkcję inspektora nadzoru – bez upoważnienia – zmian postanowień powołanej umowy w zakresie jej przedmiotu, wynagrodzenia i zlecenie robót zamiennych oraz bez zachowania formy pisemnej. Nierozliczenie wykonawcy wskazanego zamówienia za roboty dodatkowe i zamienne zlecone tą umową, w sytuacji kiedy części robót nie wykonano, niektóre objęte były umową podstawową (z 24.11.2014 r.) i ustalonym w niej wynagrodzeniem ryczałtowym, a w konsekwencji wypłacenie pełnej kwoty ustalonego wynagrodzenia – str. 125-131 protokołu.

Od pracowników pełniących funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego egzekwować realizację należących do nich obowiązków, wynikających z przepisów art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290 z późn. zm.), w tym m.in. reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej oraz potwierdzanie faktycznie wykonanych robót, a także, na żądanie inwestora, kontrolowanie rozliczeń budowy.

Przestrzegać zakresu upoważnienia do składania oświadczeń woli w imieniu miasta Lublin, przez osoby posiadające stosowne pełnomocnictwa (upoważnienia) udzielone przez prezydenta miasta, w związku z przepisami art. 96 i mając na uwadze art. 103 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 r., poz. 380 z późn. zm.). Zmian umów o roboty budowlane dokonywać w formie pisemnej, stosownie do przepisów art. 648 § 1 w związku z art. 77 § 1 Kodeksu cywilnego.

Wykonawców robót budowlanych rozliczać rzetelnie i zgodnie z zawartymi umowami, dokonując zapłaty jedynie za roboty faktycznie wykonane i znajdujące potwierdzenie w dokumentacji projektowej i powykonawczej. Przed wypłatą kwot wynikających z faktur wystawionych przez wykonawców – dokonywać kontroli zasadności tych wypłat, sprawdzając, czy zafakturowana kwota odpowiada ilości i wartości robót faktycznie wykonanych, mając na uwadze obowiązek dokonywania wydatków w sposób wskazany przepisami art. 44 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o finansach publicznych.

Dokonać weryfikacji i ponownego rozliczenia robót z wykonawcą wskazanego zamówienia, pod kątem zgodności zakresu i ilości wykonanych robót z dokumentacją projektową i stanem faktycznym oraz pod kątem zgodności prawidłowości rozliczeń z postanowieniami zawartych umów.

2.3. W zakresie udzielonych dotacji:

2.3.1. Dokonanie zwiększenia kwoty dotacji na prowadzenie szkoły żużlowej (z podanej w ogłoszeniu o konkursie kwoty 20.000 zł do 150.000 zł), na wniosek komisji konkursowej, bez podania tych informacji do publicznej wiadomości – str. 151 i 152 protokołu.

Dotacji na realizację zadań publicznych udzielać po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, przestrzegając w jego toku zachowania zasad jawności i uczciwej konkurencji, w związku z przepisami art. 5 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r., poz. 1817), mając na uwadze, że podanie w ogłoszeniu o konkursie wysokości środków publicznych przeznaczonych na realizację tego zadania, zgodnie z przepisami art. 13 ust. 2 pkt 2 tej ustawy, pozwala ewentualnym podmiotom ubiegającym się o dotacje przygotować ofertę dostosowaną do oczekiwań organu ogłaszającego konkurs.

2.3.2. Przypadki zawarcia umów o udzielenie dotacji na realizację zadań publicznych, przez dyrektora i zastępcę dyrektora Wydziału Sportu i Turystyki, z przekroczeniem zakresu upoważnienia udzielonego przez prezydenta oraz bez wymaganego współdziałania z zastępcą prezydenta – str. 153- 155 protokołu.

Umowy o udzielenie dotacji zawierać w zakresie wskazanym w upoważnieniu udzielonym przez prezydenta, w związku z przepisami art. 53 ust. 2 i art. 68 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

3. W zakresie gospodarki mieniem:

3.1. Niezamieszczenie – w ogłoszeniu o kolejnym przetargu – informacji o terminie przeprowadzenia poprzedniego. Niepodanie do publicznej wiadomości informacji o przetargach zakończonych wynikiem negatywnym – str. 171 protokołu.

W przypadku ogłoszenia kolejnego przetargu na zbycie nieruchomości podawać w nim terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do przepisów art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Podawać do publicznej wiadomości informacje o wyniku przetargu (również zakończonego wynikiem negatywnym), zgodnie z przepisami § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1490).

- 3.2. *Niezamieszczanie – w wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę – informacji o zasadach aktualizacji opłat – str. 174 protokołu.*

W wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę zamieszczać informacje wymagane przepisami art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w tym zasady aktualizacji opłat z tytułu dzierżawy (art. 35 ust. 2 pkt 10).

4. **W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi:**

- 4.1. *Przyjmowanie w 2015 r. od kierowników jednostek budżetowych częściowych sprawozdań Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z za te same okresy sprawozdawcze oraz sprawozdań Rb-27S za 2015 r. Centrum Administracyjnego im. Ewy Szelburg-Zarembiny w Lublinie i Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom”, w których zostały wykazane dochody Domów Rodzinnych i Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych Rodzinka – str. 176-177 protokołu.*

Sprawdzać pod względem formalnym przedkładane przez jednostki organizacyjne sprawozdania, stosownie do przepisów § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 10 ust. 6 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, mając na uwadze obowiązek sporządzania przez każdą z jednostek budżetowych jednego sprawozdania danego rodzaju.

Korzystać z uprawnień do kontrolowania merytorycznej prawidłowości sprawozdań budżetowych przedkładanych przez kierowników jednostek organizacyjnych miasta, w związku z przepisami § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Jeżeli uważa Pan, że wśród wniosków zawartych w tym wystąpieniu są takie, które naruszają prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, przysługuje Panu – zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w ciągu 14 dni od otrzymania tego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że – stosownie do przepisu art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – jest Pan zobowiązany zawiadomić Izbę o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania – w formie pisemnej i elektronicznej (plik w formacie Microsoft Word (*.doc) lub Rich Text Format (*.rtf) na adres: wkgf@lublin.rio.gov.pl) – w terminie 30 dni od daty doręczenia Panu tego wystąpienia, mając na uwadze przepisy art. 27 tej ustawy.

2 posażaniem

Jacek Grządka

Do wiadomości:
Rada Miasta Lublin

Wykaz osób odpowiedzialnych za stwierdzone nieprawidłowości:

1. Anna Wasak - pkt 1.1 wystąpienia pokontrolnego,
2. Natalia Dziwulska - pkt 1.2 wystąpienia pokontrolnego,
3. Mariusz Miazek - pkt. 1.2, 2.2.2, 2.2.3 wystąpienia pokontrolnego,
4. Marzena Sadurska - pkt 1.2 wystąpienia pokontrolnego,
5. Anna Woszczek - pkt. 1.3, 2.1.1, 2.1.2 wystąpienia pokontrolnego,
6. Katarzyna Zienkiewicz-Bakun - pkt 1.4 wystąpienia pokontrolnego,
7. Małgorzata Zdunek - pkt 1.4 wystąpienia pokontrolnego,
8. Katarzyna Dekundy - pkt 1.4 wystąpienia pokontrolnego,
9. Krzysztof Żuk - pkt 1.5 wystąpienia pokontrolnego,
10. Irena Szumlak - pkt 1.5 wystąpienia pokontrolnego,
11. Marzena Gałęcka - pkt 1.5 wystąpienia pokontrolnego,
12. Marta Stolarz - pkt 1.5 wystąpienia pokontrolnego,
13. Joanna Ostrzyńska - pkt 1.5 wystąpienia pokontrolnego,
14. Ewa Gosławska - pkt 1.5 wystąpienia pokontrolnego,
15. Wojciech Karski - pkt 2.1.3 wystąpienia pokontrolnego,
16. Krzysztof Łątka - pkt 2.2.1 wystąpienia pokontrolnego,
17. Monika Kłos - pkt 2.2.1 wystąpienia pokontrolnego,
18. Andrzej Jedziniak - pkt 2.2.1 wystąpienia pokontrolnego,
19. Hubert Mącik - pkt 2.2.1 wystąpienia pokontrolnego,
20. Jerzy Ostrowski - pkt 2.2.1 wystąpienia pokontrolnego,
21. Marcin Rycaj - pkt 2.2.1 wystąpienia pokontrolnego,
22. Wiesław Piątkowski - pkt 2.2.1 wystąpienia pokontrolnego,
23. Jakub Kosowski - pkt. 2.2.1, 2.3.2 wystąpienia pokontrolnego,
24. Iwona Haponiuk - pkt. 2.2.1, 2.3.2 wystąpienia pokontrolnego,
25. Tadeusz Dziuba - pkt 2.2.3 wystąpienia pokontrolnego,
26. Krzysztof Komorski - pkt 2.3.1 wystąpienia pokontrolnego,
27. Jarosław Daniewski - pkt 2.3.1 wystąpienia pokontrolnego,
28. Katarzyna Mętrak - pkt 2.3.1 wystąpienia pokontrolnego,

- | | |
|-------------------------|--|
| 29. Anna Szajwaj | - pkt 2.3.1 wystąpienia pokontrolnego, |
| 30. Wiesława Mękal | - pkt 2.3.1 wystąpienia pokontrolnego, |
| 31. Grzegorz Zieliński | - pkt 3.1 wystąpienia pokontrolnego, |
| 32. Jerzy Kotarski | - pkt 3.1 wystąpienia pokontrolnego, |
| 33. Magdalena Stefanek | - pkt 3.1 wystąpienia pokontrolnego, |
| 34. Hanna Lewandowska | - pkt 3.1 wystąpienia pokontrolnego, |
| 35. Marcin Kolankiewicz | - pkt 3.2 wystąpienia pokontrolnego, |
| 36. Monika Pawłuska | - pkt 3.2 wystąpienia pokontrolnego, |
| 37. Maciej Bogusz | - pkt 3.2 wystąpienia pokontrolnego, |
| 38. Agata Kim | - pkt 3.2 wystąpienia pokontrolnego, |
| 39. Barbara Nowakowska | - pkt 3.2 wystąpienia pokontrolnego, |
| 40. Iwona Furmaga | - pkt 3.2 wystąpienia pokontrolnego. |

Jacek Grządka

