



LUBLIN 2017
700 LAT
MIASTA

Prezydent Miasta Lublin



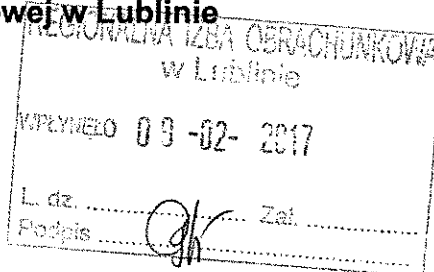
ISO 9001:2008
FS 583555

Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: +48 81 466 2000, fax: 81 466 2001
e-mail: prezydent@lublin.eu, ePUAP: /UMLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

AK-M-I.1710.1.2017

Lublin, 8 lutego 2017 r.

Pan Jacek Grządka
Prezes Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Lublinie



Do sprawy: RIO-II-600/29/2016

Szanowny Panie Prezesie,

odpowiadając na wystąpienie pokontrolne dotyczące kompleksowej kontroli gospodarki finansowej miasta Lublin, w związku z wydanymi w tym dokumencie wnioskami pokontrolnymi uprzejmie informuję o sposobie ich realizacji:

Ad 1.1

W celu uniknięcia nieprawidłowego ewidencjonowania operacji z tytułu dochodów pobieranych na rzecz miasta przez urzędy skarbowe jeszcze w trakcie trwania kontroli zarządzeniem nr 56/10/2016 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 31 października 2016 r. dokonano zmiany zarządzenia nr 164/3/2016 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 25 marca 2016 r. w sprawie ustalenia zakładowego planu kont oraz zasad prowadzenia rachunkowości dla budżetu miasta i Urzędu Miasta Lublin w zakresie funkcjonowania planu organu. Po wprowadzeniu zmian operacje gospodarcze dotyczące dochodów pobieranych na rzecz miasta przez urzędy skarbowe za grudzień 2016 r., otrzymane w styczniu 2017 r. ujęto w ewidencji księgowej budżetu miasta w następujący sposób:

- przypis należności dochodów (do dnia 10 lutego 2017 r. – według informacji udostępnionej w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Finansów):

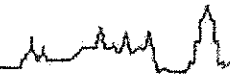
Wn 224 „Rozrachunki budżetu” Ma 901 „Dochody budżetu”,

- wpływ dochodów za grudzień 2016 w styczniu 2017 roku:

Wn 133 „Rachunek budżetu” Ma 224 „Rozrachunki budżetu”.

Ad 1.2

Pomimo, że nieprawidłowość polegająca na nieterminowym zwrocie wadium wykonawcy i nieterminowym zwrocie kwoty zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady miała charakter jednostkowy, to w celu wyeliminowania takich przypadków



w przyszłości poleciłem Sekretarzowi Miasta omówienie z dyrektorami wydziałów obowiązków wynikających z art. 46 ust. 1a i 151 ust. 3 Pzp oraz stosownych przepisów *Regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych oraz organizacji, składu, trybu pracy i zakresu obowiązków członków komisji przetargowych*¹. Na najbliższym cyklicznym (comiesięcznym) przeglądzie zarządzania z dyrektorami komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Lublin zostaną omówione istniejące mechanizmy kontrolne zawarte w § 8 i § 19 ww. Regulaminu dotyczące w szczególności terminów zwrotu wadium oraz kwoty zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady. Dodatkowo Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów będzie na bieżąco monitorował terminy zwrotów wadium wykonawcy.

Nadmieniam, że Wydział Budżetu i Księgowości corocznie w grudniu zwraca się pisemnie do dyrektorów wydziałów prowadzących postępowania w sprawach zamówień publicznych o zweryfikowanie sald figurujących w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Lublin w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz do Dyrektora Biura Zamówień Publicznych w zakresie wniesionych wadium.

Ad 1.3

Wydział Podatków podjął czynności organizacyjno-techniczne zmierzające do prowadzenia ewidencji analitycznej i szczegółowej w zakresie podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego wg rodzajów podatków. Wymaga to jednak zmian w oprogramowaniu i Wydział Podatków zgłosił już firmie obsługującej program podatkowy konieczność wprowadzenia stosownych modyfikacji.

Ad 1.4

Odnosnie nieprawidłowości wskazanej w tirecie pierwszym (*niebieżące ewidencjonowanie operacji przychodu środków trwałych, w wyniku nieterminowego sporządzania dowodów przyjęcia środka trwałego*) wyjaśniam, że było to zdarzenie incydentalne. Opóźnienie wynikało z przedłużających się ustaleń pomiędzy wydziałami Urzędu w spr. odpowiedzialności za powstały w ramach projektu środek trwały, za co pracownik prowadzący sprawę i jego przełożony zostali upomnieni. W celu uniknięcia podobnych sytuacji Dyrektor Wydziału Informatyki i Telekomunikacji objął bezpośrednim nadzorem proces tworzenia przez ten Wydział środków trwałych.

W kwestii nieprawidłowości wymienionych w tirecie drugim i trzecim Wydział Gospodarowania Mieniem podjął następujące czynności:

- z ewidencji Urzędu Miasta Lublin zostały wyksięgowane grunty stanowiące drogi publiczne, dla których w ewidencji gruntów i budynków oraz w Księgach Wieczystych został ujawniony trwały zarząd. Odnosnie pozostałych gruntów stanowiących drogi publiczne podjęto czynności zmierzające do wyksięgowania

¹ załącznik do Zarządzenia nr 19/6/2015 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 8 czerwca 2015 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych oraz organizacji, składu, trybu pracy i zakresu obowiązków członków komisji przetargowych



wartości gruntów będących w trwałym zarządzie Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie. Należy podkreślić, że grunty pozostające w trwałym zarządzie innych niż Zarząd Dróg i Mostów jednostek organizacyjnych miasta ujmowane są przez te jednostki i nie figurują w ewidencji majątkowej Urzędu.

- w ewidencji środków trwałych Urzędu Miasta Lublin zostało ujęte prawo użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego udziały:
 - 3338/201700 w działce nr 19/6 położonej w Lublinie przy ul. Sowińskiego 7,
 - 3883/219460 w działce nr 156/1 położonej w Lublinie przy ul. Muzycznej 3,
 - 1/174 w działkach nr 1/45 i 1/43 położonych w Lublinie przy ul. Nowy Świat

Ad 1.5

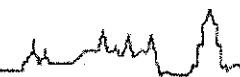
Nieprawidłowości wykazane w sprawozdaniach sporządzonych w Wydziale Podatków polegały na odjęciu w sprawozdaniu Rb-27S w kolumnie „zaległości netto”, a w sprawozdaniu Rb-N w wierszu „należności wymagalne” kwoty 24.763 zł jako należności spornej, podczas gdy na dzień 31.12.2015 roku należności te nie były jeszcze zaskarżone. Sprawozdania Rb-27S i Rb-N sporządzane są na podstawie ewidencji księgowej, zgodnie z przepisami rozporządzeń Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej² oraz z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych³. W celu niedopuszczenia w przyszłości do powstania tego rodzaju nieścisłości zostaną wprowadzone dodatkowe mechanizmy kontrolne w Procedurach gromadzenia dochodów budżetu Miasta Lublin z tytułu podatków i opłat lokalnych realizowanych przez Wydział Podatków⁴.

W odniesieniu do nieprawidłowości wymienionej w pkt. b) dotyczącej zawyżonej kwoty depozytów (o 4.292.376,94 zł) w sprawozdaniach Rb-N za 2015 r. sporządzonych przez Wydział Budżetu i Księgowości informuję, że za 2016 rok oraz następne okresy sprawozdawcze zostaną sporządzone jednostkowe sprawozdania jednostki samorządu terytorialnego (danego rodzaju) zawierające wszystkie dane wynikające z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. Jednostkowe sprawozdanie jst Rb-N „Kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych” zostanie sporządzone zgodnie z wnioskiem pokontrolnym RIO, tj. depozyty zostaną wykazane jako wartość należności wynikających ze złożonych depozytów, z wyłączeniem środków, które jednostka otrzymała na rachunek, a które dotyczą wykonania zobowiązań przyszłego okresu sprawozdawczego, zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 4 *Instrukcji sporządzania sprawozdań*.

2 Dz.U. z 2016 r., poz.1015 ze zm.

3 Dz.U. z 2014 r., poz.1773 j.t.

4 załącznik do zarządzenia nr 4/5/2015 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 4 maja 2015 r.



W kwestii nieprawidłowości wskazanych w sprawozdaniach Wydziału Ochrony Środowiska nadmieniam, że błąd w sprawozdaniu Rb-27S sporządzonym na dzień 31.12.2015 r. wystąpił jednorazowo w 2015 r. Wykazana niezgodność o kwotę 13.333,20 zł (zaniżenie w § 0490, zawyżenie w § 0690 o tę kwotę), wynikała z omyłkowej zmiany klasyfikacji budżetowej kosztów upomnienia z § 0490 na § 0690. Nie było technicznej możliwości wykonania przeksięgowania w obrębie tych paragrafów a tym samym skorygowania błędu. Natomiast w sprawozdaniu Rb-N sporządzonym na dzień 31.12.2015 r. zaniżona należność o kwotę 216,00 zł dotyczyła zaległości objętej decyzją o rozłożeniu na raty, której termin płatności przypadał na 2016 r. Jednostkowe sprawozdanie Rb-N zostanie sporządzone zgodnie z wnioskiem pokontrolnym RIO – należności długoterminowe zostaną wykazane w kolumnie N5 jako „pozostałe należności”.

Ad 2.1.1

Odpisu podatku na koncie podatnika dokonuje się na podstawie doręczonej stronie decyzji. Istniejąca nieprawidłowość w funkcjonowaniu programu podatkowego w zakresie dokonywania odpisu na podstawie decyzji odpisowo-przypisowej została już wyeliminowana i od początku 2016 r. nie występuje, co zostało już wyjaśnione w trakcie kontroli (pismo z dn. 09.08.2016 r. – zał. III.1/13 do protokołu kontroli RIO).

Ad 2.1.2

Nieprawidłowość polegająca na wykazaniu w ewidencji księgowej przedawnionych zobowiązań podatkowych została skorygowana jeszcze przed otrzymaniem wystąpienia pokontrolnego tj. zobowiązania podatkowe wskazane w protokole kontroli (str. 61 i 64) zostały odpisane z kont podatników.

Ad 2.1.3

W kwestii niewłaściwego naliczenia wysokości opłat planistycznych z uwagi na zastosowanie błędnej stawki informuję, że Dyrektor Wydziału Planowania zobowiązał pracowników odpowiedzialnych za te czynności do powtórnego przeliczenia kwot i ich weryfikacji oraz do stosowania w przyszłości zasady dwóch par oczu).

W odniesieniu do drugiej części niniejszego wniosku dotyczącej rozważenia wprowadzenia – w ramach kontroli zarządczej – stałego monitoringu kształtowania się wartości nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste, pod kątem zaistnienia przesłanek do aktualizacji opłat informuję, że Wydział Gospodarowania Mieniem dokonuje aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego a przesłanką zmiany opłaty (zgodnie z art. 77 ustawy o gospodarce nieruchomościami) jest zmiana wartości nieruchomości. Elementem stałego monitoringu kształtowania się wartości nieruchomości komunalnych dla ww. potrzeb jest opracowywany w Wydziale co 3 lata plan aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin. Plan aktualizacji tworzony jest po dokonaniu szczegółowych analiz wartości gruntów.



Dokonując wyboru nieruchomości objętych ww. planem uwzględnia się najdawniej wykonane aktualizacje, posiadaną wiedzę o wartościach gruntów na podstawie rejestru wartości nieruchomości prowadzonego w Wydziale Gospodarowania Mieniem (referat użytkowania wieczystego nieruchomości Gminy Lublin) na podstawie wykonanych operatów szacunkowych sporządzonych do celów sprzedaży nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym oraz operatów będących podstawą aktualizacji opłat rocznych.

Ad 2.2.1

Zaistniałe przekroczenia planu finansowego w poszczególnych wydziałach były pojedynczymi przypadkami w poszczególnych wydziałach Urzędu Miasta Lublin realizującymi plan finansowy. Podyktowane były koniecznością realizacji pilnych działań lub zmianą ich charakteru, co zostało wyjaśnione przez Dyrektora Wydziału Budżetu i Księgowości (zał. III.3/24) i przytoczone na str. 105 protokołu kontroli. Każdorazowo były poprzedzone stosownymi wnioskami Dyrektorów Wydziałów o dokonanie zmiany w planie finansowym. Wnioski te zostały przez Wydział Budżetu i Księgowości ocenione pozytywnie oraz zaakceptowane przez właściwego Zastępcę Prezydenta a formalnie ujęte w zarządzeniu Prezydenta Miasta Lublin w *sprawie zmian w budżecie* na koniec danego miesiąca. Wykazane w protokole kontroli kilkudniowe przekroczenia planu finansowego (zał. III.3/23), do których odnosi się wniosek pokontrolny dotyczyły wyłącznie danej podziałki klasyfikacji budżetowej i kwot, których stopień szkodliwości dla finansów Gminy Lublin był znikomy. W celu zminimalizowania ryzyka przekroczeń planu finansowego poleciłem odpowiedzialnym dyrektorom wydziałów o wnioskowanie o zmiany w planie z odpowiednim, większym niż dotychczas praktykowano, wyprzedzeniem czasowym.

Ad 2.2.2

Zobowiązałem Dyrektora Wydziału Inwestycji i Remontów do ogłaszania zamówień publicznych w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami Pzp, po weryfikacji ich treści przez Biuro Zamówień Publicznych, tak aby uniknąć tego rodzaju niedopatrzeń w przyszłości.

Ad 2.2.3

Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów przeprowadził rozmowę dyscyplinującą z pracownikiem pełniącym funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w zadaniu adaptacji boiska do piłki nożnej na boisko do rugby (przy ulicy Magnoliowej 8), zobowiązując go – pod rygorem odpowiedzialności wynikającej z Kodeksu pracy – do działania wyłącznie zgodnie z zakresem posiadanych uprawnień i obowiązków. W odniesieniu do drugiej części wniosku dotyczącej powtórnego rozliczenia robót związanych z adaptacją boiska do rugby, informuję, że w chwili obecnej trwają analizy prawne sposobu przeprowadzenia powyższych czynności i rozliczenie z wykonawcą zostanie dokonane niezwłocznie po ustaleniu prawnych możliwości działania wynikających z postanowień umowy z wykonawcą i przepisów prawa w tym zakresie.



Ad 2.3.1

W tym miejscu chciałbym podkreślić, że w obowiązujących przepisach ustawy *o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*⁵ nie istnieje zakaz zmiany kwoty dotacji po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert. Ogłoszenia konkursowe zawierają stosowną informację o możliwości zmiany kwoty przeznaczonej na realizację zadania. Ostateczna kwota udzielonej dotacji wynika z faktycznych możliwości budżetu, liczby podmiotów ubiegających się o dotacje oraz istotności zadania pożytku publicznego. Tym samym sztywne ustalenie kwot nie zawsze jest możliwe i nie zawsze leży w interesie Gminy. W mojej ocenie, takie postępowanie nie narusza zasad jawności i uczciwej konkurencji bowiem wszyscy ubiegający się o udzielenie dotacji są poinformowani co do warunków konkursów. Niemniej jednak, zobowiązałem Dyrektora Wydziału Sportu i Turystyki do urealniania tych kwot na etapie ogłoszenia.

Ad 2.3.2

W celu uniknięcia w przyszłości wymienionych w tym punkcie nieprawidłowości (podpisanie umów z przekroczeniem zakresu udzielonego upoważnienia oraz bez wymaganego współdziałania z Zastępcą Prezydenta), zobowiązałem Dyrektora Wydziału Sportu i Turystyki aby wraz z Radcą Prawnym dokonując merytorycznej weryfikacji treści przygotowywanej umowy weryfikował przy tym zakres upoważnień do zaciągania zobowiązań udzielonych pracownikom Urzędu.

Ad 3.1

Uchybienia polegające na niezamieszczeniu w ogłoszeniu o kolejnym przetargu informacji o terminie przeprowadzenia poprzedniego (1 przypadek) oraz niepodania do publicznej wiadomości informacji o przetargu zakończonym wynikiem negatywnym (2 przypadki) miały charakter incydentalny, wynikający ze zwykłego błędu pracownika. Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem pouczył pracowników odpowiedzialnych za te przypadki o obowiązku ścisłego przestrzegania postanowień art. 38 ust. 2 ustawy *o gospodarce nieruchomościami* oraz § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów *w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości*. Kierownictwo Wydziału Gospodarowania Mieniem zostało zobowiązane do weryfikacji treści ogłoszeń sporządzanych przez pracowników.

Ad 3.2

Wniosek RIO jest realizowany na bieżąco. Przy sporządzaniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, umieszczane są informacje wymagane przepisami art. 35 ust. 2 ustawy *o gospodarce nieruchomościami*, w tym informacje dotyczące zasad aktualizacji opłat z tytułu dzierżawy (pkt 10 przedmiotowego przepisu).

⁵ j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1817


**Ad 4.1**

Informuję, że zobowiązałem jednostki budżetowe do sporządzania jednego sprawozdania jednostkowego.

Sprawozdania Rb-27S za wrzesień 2016 r. zostały sporządzone przez Centrum Administracyjne „Pogodny Dom” i Centrum Administracyjne im. Ewy Szelburg-Zarembiny” oraz Domy Rodzinne i Placówki Opiekuńczo-Wychowawcze Rodzinka. Sprawozdania jednostkowe (Rb-27S i Rb-28S) za miesiąc grudzień 2016 r. zostały sporządzone już w formie jednego dokumentu. Sprawozdania jednostkowe roczne (Rb-27S i Rb-28S) oraz za IV kwartał 2016 r. (Rb-Z i Rb-N) zostaną przedłożone w terminach określonych w rozporządzeniach.

Jednocześnie informuję, iż pracownicy Wydziału Budżetu i Księgowości oraz Wydziału Audytu i Kontroli w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych sprawdzają prawidłowość sprawozdań budżetowych przedkładanych przez kierowników jednostek organizacyjnych miasta.

Przedkładając Panu Prezesowi niniejszą informację o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych RIO wnoszę o uznanie ich za zrealizowane lub pozostające w trakcie realizacji. Dążąc do wyeliminowania wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości poleciłem ponadto Wydziałowi Audytu i Kontroli przeprowadzenie w IV kwartale 2017 r. audytu sprawdzającego ich wykonanie.



Prezydent Miasta Lublin
dr Krzysztof Żuk

