



Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2009
FS 88355-3

Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: 81 466 2000, fax: 81 466 2001
e-mail: prezydent@lublin.eu, www.um.lublin.eu

AK-M-I.1710.19.2012

Lublin, dnia 11 stycznia 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Przydział.....
Data..... 11.01.2013 ✓
Teczka..... Sprawa.....

Pan
Adam Pęziot
Dyrektor
Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie

Do sprawy: LLU-4101-13-01/2012
P/12/150

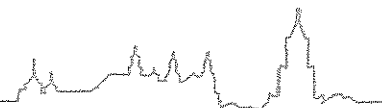
Korzystając z uprawnień wynikających z art. 54 ustawy o NIK wnoszę zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego z dnia 19 grudnia 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Lublin – 21 grudnia 2012 r.) w sprawie kontroli „Realizacja zadań w zakresie kultury przez jednostki samorządu terytorialnego”

1. Zbyt uogólnione jest sformułowanie nieprawidłowości nr 1 w uzasadnieniu do oceny ogólnej wydanej przez NIK dot. przyznania stypendiów za wyniki w nauce w zakresie przedmiotów artystycznych i za osiągnięcia artystyczne z naruszeniem zasad wprowadzonych przez Radę Miasta Lublin (pkt II wystąpienia pokontrolnego, str. 3), sugeruje bowiem, że przyznawanie wszystkich stypendiów naruszało postanowienia odnośnej uchwały.

W wystąpieniu pokontrolnym za nieprawidłowość NIK uznał przyznanie w ciągu 3 lat (2010 – 2012) 39 stypendiów na łączną kwotę 14.950 zł – str. 11, 12, 13 wystąpienia pokontrolnego. W tym okresie przyznano 500 stypendiów, na które wydatkowano 235.750 zł. Oznacza to, że zarzut nieprawidłowego przyznania części stypendiów, dotyczy jedynie 7,8% przyznanych stypendiów i 6,3% ogólnej kwoty wydatkowanej na stypendia. Wobec powyższego sformułowanie: „przyznanie stypendiów za wyniki w nauce w zakresie przedmiotów artystycznych i za osiągnięcia artystyczne z naruszeniem zasad wprowadzonych przez Radę Miasta” sugeruje znacznie większą skalę nieprawidłowości, niż wskazane w wystąpieniu pokontrolnym. Wnoszę zatem o doprecyzowanie zakresu stwierdzonej nieprawidłowości.

2. Wnoszę o odstąpienie od zakwalifikowania jako nieprawidłowości nw. kwestii (str. 14-16 wystąpienia pokontrolnego):

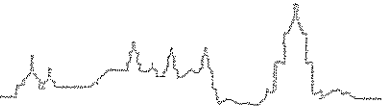
- przyjęcia przez komisję konkursową oferty Fundacji Kultura Enter na realizację zadania pn. „Mieszkańcy wielokulturowego Lublina – dawniej i dziś” cykl słuchowisk dokumentalnych i reportaży radiowych przedstawiających bogactwo różnorodności kulturowej i wyznaniowej mieszkańców Lublina;



Podkreślam, że stwierdzona nieprawidłowość dotyczy tylko jednej oferty z 42 skontrolowanych umów tj. oferty Stowarzyszenia Pisarzy Polskich i w istocie dotyczy błędu rachunkowego w pozycji deklarowany wkład własny. Podtrzymuję wyjaśnienia Dyrektora Wydziału Kultury złożone w toku kontroli dotyczące przyjęcia przez komisję konkursową tej oferty. Treść oferty w zakresie deklarowanego wkładu własnego zawierała błąd rachunkowy w jednej tabeli, ale prawidłową wartość wykazano w drugim zestawieniu tabelarycznym i komisja miała prawo zinterpretować zapisy w ofercie na korzyść oferenta. Ze względu na incydentalny charakter tego błędu, powstałego zresztą bez winy Urzędu powinien go kwalifikować co najwyżej do uwag, a nie do nieprawidłowości.

- dopuszczenia Pana J. Sz. do opiniowania ofert w otwartym konkursie ofert;
Podobnie jak poprzednio zdarzenie miało charakter jednostkowy i zostało szczegółowo opisane w wyjaśnieniach Dyrektora Wydziału Kultury dotyczących udziału dziennikarza Polskiego Radia Lublin w opiniowaniu oferty Fundacji Kultura Enter. Wyjaśnienia te są spójne i logiczne i nie są sprzeczne z obowiązującym wówczas wzorem oświadczenia, ponieważ w owym czasie nie istniały przesłanki do wyłączenia członka komisji konkursowej – określone w Kpa, do którego stosowania odsyłają obecne przepisy ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie (art. 15 ust. 2f).
Podkreślam, że Polskie Radio Lublin nie było oferentem w przedmiotowym postępowaniu konkursowym. Dziennikarze radiowi uczestniczyli w projekcie jako autorzy – osoby fizyczne działające we własnym imieniu i na własny rachunek. Z formuły oświadczenia, do złożenia którego zobligowani byli członkowie komisji konkursowych, wynika wprost, że wyłączenie zachodzi jedynie w przypadku związków członka komisji z oferentem. W tej sytuacji żadne przepisy prawa nie obliżowały dziennikarza – członka komisji do rezygnacji z udziału w jej pracach. Nadmieniam, że wobec złożonego oświadczenia ani Prezydent Miasta Lublin ani Wydział Kultury ani Przewodniczący Komisji nie mieli żadnej podstawy prawnej do wykluczenia Pana J. Sz. z komisji konkursowej – podstawą do tego mogłoby być bowiem tylko niepodpisanie przez Pana J. Sz. oświadczenia wg wzoru stanowiącego załącznik do Regulaminu komisji konkursowej stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 9/2009 z dnia 8 stycznia 2009 r. (zarządzenie oraz oświadczenie podpisane przez Pana J. Sz. przedłożone do kontroli NIK). W ww. regulaminie brak unormowań nt. ewentualnego „niedopuszczenia” członka komisji do pełnienia tej funkcji (tj. wskazania w jakich to się może zdarzyć okolicznościach ani kto może to zrobić). Jedyna regulacja dotyczy sytuacji, gdy członek komisji konkursowej nie podpisze tego oświadczenia¹.
Wobec powyższego zarzut „dopuszczenia” Pana J. Sz. do opiniowania w konkursie uważam za bezprzedmiotowy, tym bardziej, że ocena dokonana przez Pana J. Sz. praktycznie nie miała wpływu na wyniki konkursu, bowiem ofertę Fundacji opiniowało sześciu członków komisji, którzy wydali następujące oceny tej oferty: 70, 76, 76, 81, 81, 82 pkt. Ocena Pana J. Sz. (81 pkt) nie była najwyższa i zbliżona do ocen dwóch innych członków komisji.

¹ O takiej sytuacji mowa jest w par. 8 ust. 2 regulaminu: „Przed przystąpieniem do drugiego etapu konkursu członkowie komisji konkursowych składają oświadczenie stanowiące załącznik do niniejszego Regulaminu. Niezłożenie ww. oświadczenia przez członka komisji wyklucza go z udziału w dalszych pracach komisji.”



3. Wnoszę o uściślenie sformułowania „zatwierdzenie rozliczeń dotacji udzielnych Lubelskiemu Towarzystwu Zachęty Sztuk Pięknych na wykonanie zadania pod nazwą „Kontynuacja Tworzenia Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej” w latach 2010 – 2011 bez ich rzetelnej weryfikacji” (str. 3, pkt. 5. wystąpienia) poprzez dopisanie słowa „dwóch”.

Stwierdzenie to sugeruje, że wskazana nieprawidłowość ma utrwalony charakter systemowy i dotyczy rozliczeń wszystkich dotacji udzielonych LTZSP. Tymczasem ustalenia kontroli NIK dotyczące tego stowarzyszenia obejmują dwie dotacje, co zostało szczegółowo opisane w części wystąpienia dot. nieprawidłowości w pkt. 2.4.5 oznaczonej nr II (str. 17 i dalsze) wystąpienia pokontrolnego.

4. Wnoszę o wykreślenie z treści wystąpienia pokontrolnego wniosku nr 1 (zawartego w części IV „Uwagi i wnioski” str. 27) dotyczącego opracowania zasad nadzoru nad instytucjami kultury, dla których organizatorem jest Gmina Lublin.

Do sformułowania tego wniosku nie upoważnia treść wystąpienia pokontrolnego zawarta w punkcie 3 (str. 25-26 wystąpienia), tj. opis stanu faktycznego i stwierdzony przez NIK brak nieprawidłowości w działalności kontrolowanej jednostki w tym zakresie. Obowiązek opracowania wnioskowanych szczegółowych zasad w odniesieniu do instytucji kultury nie wynika również z obowiązujących przepisów prawa.

Sformułowanie tego wniosku jest zatem bezpodstawne i sprzeczne z dyspozycją art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK z którego wynika, że wnioski powinny być formułowane jedynie *w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości*.

Nadmieniam przy tym, iż ogólny nadzór nad jednostkami organizacyjnymi Gminy Lublin, w tym instytucjami kultury przez właściwe wydziały Urzędu Miasta Lublin wynika z obowiązujących regulaminów organizacyjnych tj. z Zarządzenia nr 90/8/2012 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Departamentu Kultury, Sportu i Relacji Zewnętrznych.

Niniejszym wnoszę o uwzględnienie powyższych zastrzeżeń i stosowne skorygowanie treści wystąpienia pokontrolnego NIK.

Olewa

Włoczek

Prezydent Miasta Lublin

dr Krzysztof Żuk

