

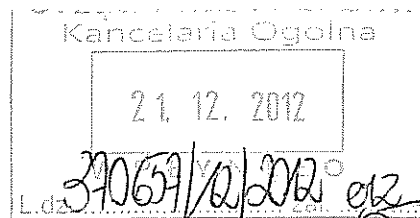


NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie

LLU – 4101-13-01/2012
P/12/150

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie
ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin
T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11
ilu@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1



I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/12/150 – Realizacja zadań w zakresie kultury przez jednostki samorządu terytorialnego.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Kontrolerzy 1. Mirosław Bortacki, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 82158 z dnia 30 lipca 2012 r.

(dowód: akta kontroli TOM I str. 1, 2)

2. Szczepan Olejnik, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 82159 z dnia 30 lipca 2012 r.

(dowód: akta kontroli TOM I str. 3, 4)

Jednostka kontrolowana Urząd Miasta Lublin, Plac Władysława Łokietka 1, 20-950 Lublin

Kierownik jednostki kontrolowanej Krzysztof Żuk, Prezydent Miasta Lublin.

(dowód: akta kontroli TOM VII str. 351-352)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność kontrolowanej jednostki w latach 2010 – 2012 (I półrocze) w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W okresie objętym kontrolą, Miasto Lublin zapewniło instytucjom kultury, dla których jest organizatorem, odpowiednie warunki organizacyjno-prawne do prowadzenia działalności statutowej. Akty o utworzeniu tych podmiotów zostały wydane prawidłowo, zapewniono też spójność statutów z obowiązującymi przepisami prawa. Miasto prawidłowo wywiązało się również z obowiązków związanych z dokonywaniem wpisów i aktualizacji danych w odpowiednim rejestrze.

Dyrektorzy instytucji kultury, którzy w kontrolowanym okresie objęli stanowiska, zostali powołani z zachowaniem przepisów ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej², po zasięgnięciu wymaganych opinii oraz zapoznaniu się z proponowanymi przez nich programami działalności.

Dotacje dla poszczególnych instytucji kultury na działalność bieżącą i remonty ustalane były z uwzględnieniem zrząceń Prezydenta Miasta Lublin w sprawie opracowywania materiałów do projektów uchwały budżetowej na dany rok oraz po analizie potrzeb i założeń programowych jednostek. Dotacje celowe dla instytucji kultury udzielone zostały ze wskazaniem konkretnych zadań, terminu ich realizacji i sposobu rozliczenia, a badanie kontrolne wybranej próby wykazało prawidłowe ich rozliczenie.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

² Ustawa z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 ze zm.)

Wyboru dostawców oraz wykonawców usług i robót budowlanych w związku z realizowanymi przedsięwzięciami kulturalnymi dokonywano z zachowaniem przepisów Prawa zamówień publicznych i regulacji wewnętrznych. Dla projektów dofinansowywanych ze środków europejskich prawidłowo prowadzono odrębną ewidencję księgową.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- 1) przyznania stypendiów za wyniki w nauce w zakresie przedmiotów artystycznych i za osiągnięcia artystyczne z naruszeniem zasad wprowadzonych przez Radę Miasta;
- 2) przyjęcia przez komisję konkursową dwóch ofert na realizację zadań publicznych (oferty Fundacji Kultura Enter na realizację zadania pn. „*Mieszkańcy wielokulturowego Lublina - dawniej i dziś*” - cykl słuchowisk dokumentalnych i reportaży radiowych przedstawiających bogactwo różnorodności kulturowej i wyznaniowej mieszkańców Lublina” oraz Stowarzyszenia Pisarzy Polskich Oddział w Lublinie na organizację „*Ogólnopolskiego Konkursu Poetyckiego im. J. Czechowicza*”), pomimo że podlegały one odrzuceniu, gdyż oczekiwane kwoty dotacji przekroczyły limity określone w ogłoszeniach o otwartych konkursach ofert;
- 3) dopuszczenia do opiniowania ofert w otwartych konkursach przez osobę, której bezstronność w odniesieniu do oferty dotyczącej pośrednio jego pracodawcy mogła budzić uzasadnione wątpliwości;
- 4) niewyegzekwowania od Fundacji Kultura Enter wywiązania się z określonego w umowie obowiązku³ nieodpłatnego przekazania Miastu Lublin praw autorskich do audycji radiowych zrealizowanych w ramach zadania pn. „*Mieszkańcy wielokulturowego Lublina – dawniej i dziś – cykl słuchowisk dokumentalnych i reportaży radiowych przedstawiających bogactwo różnorodności kulturowej i wyznaniowej mieszkańców Lublina*”;
- 5) zatwierdzenia rozliczeń dotacji udzielonych Lubelskiemu Towarzystwu Zachęty Sztuk Pięknych na wykonanie zadania pod nazwą „*Kontynuacja Tworzenie Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej*” w latach 2010 – 2011 bez ich rzetelnej weryfikacji.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja i prowadzenie przez Gminę Lublin działalności kulturalnej.

1.1. Strategia rozwoju Miasta Lublin określająca kierunki działań w zakresie kultury.

Opis stanu faktycznego

W objętym kontrolą okresie Miasto Lublin nie posiadało - w formie dokumentu uchwalonego przez organ stanowiący - założeń polityki w zakresie kultury (strategii rozwoju kultury). Prezydent Miasta Lublin pod koniec 2011 r. przedłożył Radzie Miasta *Informację o założeniach kierunków rozwoju kultury w Lublinie do roku 2020*⁴, wg której zakładanymi priorytetami w rozwoju kultury w latach 2012 - 2020, miały być m.in.: rozwój kultury w dzielnicach, edukacja kulturalna i strategiczne projekty budujące pozycję Lublina na kulturalnej mapie Polski i Europy. Opracowanie strategii miało być poprzedzone konsultacjami społecznymi, służącymi ocenie propozycji założeń, uzupełnieniu listy celów i zadań oraz opracowaniu wersji roboczej strategii.

³ Zał. nr 1 do umowy KL.OP.III.3026-2610 z 10.05.2010 r.

⁴ Założenia do Strategii Rozwoju Kultury Lublin 2020

Przedłożenie wersji roboczej strategii na otwartej konferencji oraz na interaktywnej platformie internetowej, celem zebrania uwag pomocnych do opracowania ostatecznej wersji zaplanowano na początek 2012 r.

W ramach realizacji tych założeń do końca 2011 r. przeprowadzone zostały konsultacje z dyrektorami miejskich instytucji kultury. Dalsze planowane działania wstrzymano w związku z prowadzonymi pracami nad dokumentem pn. Strategia Rozwoju „Lublin 2020” (dokumenty te powinny być spójne).

(dowód: akta kontroli TOM IV str. 254; TOM VI str. 362-363)

1.2. Liczba i rodzaj instytucji kultury, dla których Miasto Lublin jest organizatorem.

Opis stanu
faktycznego

Na dzień 30 czerwca 2012 r. Miasto Lublin było organizatorem dla dziesięciu instytucji kultury: pięciu ośrodków kultury (Centrum Kultury w Lublinie, Ośrodek „Brama Grodzka-Teatr NN” w Lublinie, Ośrodek Międzykulturowych Inicjatyw Twórczych „Rozdroża”, Zespół Pieśni i Tańca „Lublin” im. Wandy Kaniorowej, Teatr Stary w Lublinie), dwóch domów kultury (Dzielnicowy Dom Kultury „Bronowice”, Dzielnicowy Dom Kultury „Węglin”), galerii sztuki (Galeria Labirynt), biblioteki (Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie) i teatru – instytucji artystycznej (Teatr im. H. Ch. Andersena w Lublinie).

Z dniem 1 stycznia 2011 r. utworzono: Dzielnicowy Dom Kultury „Węglin” (uchwałą Rady Miasta Lublin z 14 października 2010 r.) i Teatr Stary w Lublinie (uchwałą z 4 listopada 2010 r.). W aktach o utworzeniu tych jednostek określono m.in. datę utworzenia, nazwę instytucji, jej siedzibę oraz przedmiot działania. Nadane ww. uchwałami statuty zawierały dane wymagane przepisami art. 13 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (m.in. nazwę instytucji kultury, jej siedzibę, przedmiot działania). Prezydent Miasta Lublin w drodze zarządzeń zaopiniował pozytywnie regulaminy organizacyjne: Dzielnicowego Domu Kultury „Węglin” (10 sierpnia 2011 r.) i Teatru Starego w Lublinie (17 października 2011 r.). Instytucje te zostały wpisane do rejestru prowadzonego przez Urząd Miasta na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury⁵. Dane w rejestrze były zgodne z danymi zawartymi w aktach o utworzeniu oraz statutach. Rejestr instytucji kultury był powadzony na bieżąco.

Zmiany statutów Teatru Starego w Lublinie, Dzielnicowego Domu Kultury Węglin, Teatru im. H.CH. Andersena w Lublinie, Ośrodka „Brama Grodzka – Teatr NN” w Lublinie, zostały dokonane we właściwym trybie, tj. w drodze uchwał Rady Miasta. Zmiany te dotyczyły m.in. określenia źródeł finansowania, wprowadzenia planu finansowego, jako podstawy gospodarki finansowej instytucji kultury, określenia liczby zastępców dyrektora (jeżeli statut przewidywał utworzenie takiego stanowiska). Rada Miasta Uchwałą z 23 lutego 2012 r. potwierdziła, że instytucja kultury pn. Teatr im. Ch. H. Andersena na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz niektórych innych ustaw⁶ z dniem 1 stycznia 2012 r. stała się instytucją artystyczną, w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

(dowód: akta kontroli TOM VII str. 28-38)

⁵ Rozporządzenie z dnia 17 lutego 1992 r. (Dz. U. z 1992 r. Nr 20, poz. 80)

⁶ Ustawa z dnia 31 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 207, poz. 1230)

1.3. Powoływanie dyrektorów instytucji kultury.

Opis stanu faktycznego

W kontrolowanym okresie Prezydent Miasta powołał (w drodze zarządzeń) czterech dyrektorów instytucji kultury:

- dyrektora Teatru im. H. Ch. Andersena w Lublinie - na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej tj. po uzyskaniu zgody ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego na powołanie na stanowisko dyrektora, bez przeprowadzenia konkursu. Dyrektor został powołany na okres od 01.09.2010 r. do 31.08.2015 r., po uzyskaniu opinii Związku Artystów Scen Polskich oraz Komisji Zakładowej ZZAP przy teatrze im. H. CH. Andersena;
- po przeprowadzeniu konkursu: dyrektora Galerii Labirynt (na okres od 01.03.2010 r. do 28.02.2013 r.) oraz dyrektora Teatru Starego w Lublinie (na okres od 15.03.2011 r. do 14.03.2016 r.);
- bez przeprowadzenia konkursu – dyrektora Dzielnicowego Domu Kultury „Węglin” (na okres od 01.02.2011 r. do 31.01.2013 r.).

Kandydaci przedstawili organizatorowi programy działania instytucji kultury. Pisemny program przedłożyli kandydaci na dyrektora Teatru Starego, Galerii Labirynt, Teatru im. H. Ch. Andersena. Kandydat na stanowisko Dzielnicowego Domu Kultury „Węglin” program działania instytucji kultury przedstawił w formie ustnej. Z notatki służbowej z 25.11.2010 r., sporządzonej przez Dyrektora Wydziału Kultury wynika, że w dniach 16-17.11.2010 r. Włodzimierz Wysocki – Zastępca Prezydenta Miasta Lublin i Anna Pajdosz – Dyrektor Wydziału Kultury Urzędu Miasta Lublin odbyli rozmowy z pięcioma kandydatami na stanowisko dyrektora Dzielnicowego Domu Kultury „Węglin”, którzy przedstawili m.in. swoje doświadczenia zawodowe oraz koncepcje programu i organizacji działań domu kultury „Węglin”.

Ze złożonych przez Dyrektora Wydziału Kultury wyjaśnień wynika, że programy przedkładane przez kandydatów na dyrektora instytucji kultury były analizowane i oceniane przez Komisje konkursowe oraz Wydział Kultury.

(dowód: akta kontroli TOM VI str. 3-55)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.4. Zlecanie zadań z zakresu kultury innym podmiotom.

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie Miasto Lublin nie zawierało z ministrami, kierownikami urzędów centralnych lub jednostkami samorządu terytorialnego umów na prowadzenie wspólnej instytucji kultury. Miasto zleciło natomiast 121 podmiotom realizację zadań z zakresu działalności kulturalnej w oparciu o przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁷. Łączna kwota udzielonych dotacji wynosiła 4.365,7 tys. zł, a kwota wykorzystanych środków - 4.330,5 tys. zł. W poszczególnych latach wielkości te kształtowały się następująco (wartość udzielonych dotacji wg umów, wykonanie (dane podane w nawiasie), liczba zleconych zadań oraz liczba podmiotów je realizujących):

- w 2010 r. 1.395 tys. zł, (1.394,8 tys. zł), 105 zadań, 64 podmioty;
- w 2011 r. 1.831,9 tys. zł, (1.797,4 tys. zł), 131 zadań, 76 podmiotów;
- w 2012 r. (I półrocze) 1.138,8 tys. zł, (1.138,3 tys. zł), 97 zadań, 67 podmiotów.

Podmiotami, które wykonywały zadania zlecone były m.in.: organizacje pozarządowe, osoby prawne i jednostki organizacyjne działające na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku

⁷ Ustawa z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.), zwana w dalszej części ustawą o działalności pożytku publicznego

Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, samorządowe instytucje kultury, dla których organizatorem było Miasto Lublin: Centrum Kultury, Ośrodek „Brama Grodzka Teatr NN”, Ośrodek Międzykulturowych Inicjatyw Twórczych „Rozdroża”, Zespół Pieśni i Tańca „Lublin” im. W. Kaniorowej, dla których organizatorem jest Województwo Lubelskie: Filharmonia im. H. Wieniawskiego, Wojewódzka Biblioteka Publiczna im. H. Łopacińskiego, Wojewódzki Ośrodek Kultury, uczelnia wyższa – Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. (dowód: akta kontroli TOM I str. 213-239)

2. Finansowanie przez Miasto Lublin zadań z zakresu kultury.

2.1. Wydatki Miasta Lublin na zadania w zakresie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

Opis stanu faktycznego

W budżecie Miasta Lublin na zadania w zakresie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego (dział 921):

- na 2010 r. zaplanowano kwotę 52.069,9 tys. zł, którą w trakcie roku zmniejszono do 51.587 tys. zł (99%). Wykonanie wyniosło 44.859,7 tys. zł, co stanowiło 3,3% wydatków ogółem Miasta Lublin. Wydatków nie wykonano m.in.:
 - w rozdziale 92113 Centra Kultury i sztuki (plan 12.588,8 tys. zł, wykonanie 9.301 tys. zł, tj. 73,9% planu). Jako przyczynę niewykonania planu finansowego w tym rozdziale wskazano okoliczności, których nie można było przewidzieć na etapie tworzenia planu. W trakcie renowacji klasztoru powiżytkowskiego na centrum działań artystycznych w Lublinie nastąpiła konieczność zmiany dokumentacji projektowej, przeprowadzenie dodatkowej procedury zamówienia publicznego celem wykonania nowego zakresu rzeczowego;
 - w rozdziale 92120 Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami (plan 10.727,5 tys. zł, wykonanie 8.381,8 tys. zł - 78,1%). Niewykonanie planu w tym rozdziale uzasadniano m.in. przedłużającym się postępowaniem prowadzonym w celu wyłonienia wykonawców prac budowlanych przy rewaloryzacji Ogrodu Saskiego, remoncie zabytkowego mostu przy ulicy Zamojskiej, jak również specyfiką prowadzonych prac konserwacyjnych Teatru Starego;
- na 2011 r. zaplanowano kwotę 82.869,6 tys. zł, którą w trakcie roku zmniejszono do 63.519 tys. zł (77%). Wykonanie wyniosło 58.571,5 tys. zł, co stanowiło 3,9% wydatków ogółem Miasta Lublin;
- na 2012 r. zaplanowano 87.586,7 tys. zł. Wg planu po zmianach na 30 czerwca 2012 r. kwota ta uległa zmniejszeniu do 78.014 tys. zł (89%). Do końca I półrocza 2012 r. wydatkowano 26.442,7 tys. zł, co stanowi 3,5% wydatków ogółem Miasta Lublin.

(dowód: akta kontroli TOM VI str. 138-173, TOM VII str. 7)

Wydatki majątkowe związane z realizacją zadań z zakresu kultury wyniosły: w 2010 r. – 10.040,9 tys. zł; w 2011 r. – 21.831,9 tys. zł, w 2012 r. (I półrocze) – 4.864,5 tys. zł, w tym:

- na realizację inwestycji: w 2010 r. – 9.690,9 tys. zł; w 2011 r. - 21.487,8 tys. zł; w 2012 r. (do 30 czerwca) - 4.233,7 tys. zł;
- na zakupy inwestycyjne: - 30,8 tys. zł (wydatki roku 2012).

Dotacje (podmiotowe i celowe) z budżetu Miasta Lublin na realizację zadań z zakresu kultury wyniosły:

- w 2010 r. - 30.191,5 tys. zł z 31.010,9 tys. zł zaplanowanych (w tym: instytucje kultury – 27.889,1 tys. zł, jednostki niezaliczane do sektora finansów publicznych - 2.163,7 tys. zł),

- w 2011 r. - 34.254,2 tys. zł z 34.711,8 tys. zł zaplanowanych (w tym: instytucje kultury – 31.242,6 tys. zł, jednostki niezaliczane do sektora finansów publicznych 2.961,6 tys. zł),
- w 2012 r. (I półrocze) - 21.186,2 tys. zł z 41.373,81 tys. zł zaplanowanych na cały rok (w tym: instytucje kultury 19.805 tys. zł, jednostki niezaliczane do sektora finansów publicznych 1.201,2 tys. zł).

W ramach przekazanych ww. środków dotacje na inwestycje (§ 6220) dla instytucji kultury w latach 2010 – 2012 (do 30 czerwca) wyniosły odpowiednio: 350 tys. zł; 344,2 tys. zł i 600 tys. zł.

(dowód: akta kontroli TOM V str. 46-324, TOM VII str. 5)

Miasto Lublin w badanym okresie realizowało następujące zadania z udziałem środków zewnętrznych:

- „Jarmark Jagielloński - Europejskie Spotkanie Kulturalne” - zadanie zrealizowane w 2010 r., poniesione wydatki wyniosły 48,7 tys. zł, z czego 37 tys. zł (76%) stanowiły środki z budżetu Unii Europejskiej (dalej „UE”),
- „Renowacja klasztoru powiżytkowskiego na centrum działań artystycznych w Lublinie”, na realizację tego zadania wydatkowano:
 - w 2010 r. - 1.845,5 tys. zł, w tym 635 tys. zł (34%) z UE,
 - w 2011 r. - 2.493,7 tys. zł, w tym 543 tys. zł (21,8%) z UE i 33 tys. zł z budżetu państwa,
 - w 2012 r. (I półrocze) - 2.625 tys. zł, w tym 905 tys. zł (34,5%) z UE i 55 tys. zł z budżetu państwa,
- „Renowacja Teatru Starego”, na realizację tego zadania wydatkowano:
 - w 2010 r. - 6.606,9 tys. zł, z czego 4.337 tys. zł (34%) z budżetu UE,
 - w 2011 r. - 12.278,7 tys. zł, w tym z budżetu UE 9.938 tys. zł (81%),
 - w 2012 r. (I półrocze) - 658 tys. zł, z czego 558,5 tys. zł (85 %) z budżetu UE,
- „Dziedzictwo jako szansa” - na realizację zadania poniesiono wydatki:
 - w 2010 r. - 57 tys. zł, w tym z UE 40,6 tys. zł (71%),
 - w 2011 r. - 56,5 tys. zł, w tym z UE 44,5 tys. zł (79%).
- „Lublin Sztuk–Mistrzów – nowy produkt kulturowy i turystyczny oraz promocja wydarzeń artystycznych” - na realizację tego zadania wydatki zostały poniesione w 2010 r. w kwocie 1.868 tys. zł, z czego 1.192 tys. zł (63%) z budżetu UE,
- „Moje miasto w naszej Europie. Międzynarodowe spotkanie młodzieżowych rad miast partnerskich w Lublinie” - na realizację tego zadania poniesiono wydatki w 2010 r. w kwocie 69,8 tys. zł, w tym 48,9 tys. zł (70%) stanowiły środki z UE,
- „Rewaloryzacja Ogrodu Saskiego” – wydatki na realizację tego zadania wyniosły:
 - w 2011 r. - 36,9 tys. zł, w tym z UE 14 tys. (38%),
 - w 2012 r. (I półrocze) - 128,8 tys. zł, w tym 70,6 tys. zł (55%) pochodziło z budżetu UE i 23,7 tys. zł z budżetu państwa,
- „Budowa Domu Kultury przy ul. Judyma w Lublinie” – wydatki poniesione zostały w 2012 (I półroczu) w wysokości 10 tys. zł, w tym 7 tys. zł (70%) z budżetu UE.

(dowód: akta kontroli TOM VII str.1)

2.2. Udzielanie dotacji dla instytucji kultury.

Opis stanu faktycznego

Na działalność bieżącą instytucji kultury, dla których Miasto Lublin było organizatorem, w 2010 r. zostały zaplanowane (i przekazane) dotacje w kwocie 24.686,60 tys. zł. Na 2011 r. zaplanowano 29.255,9 tys. zł, a przekazano - 28.926,8 tys. zł. Łączna kwota zaplanowanych, a nieprzekazanych dotacji podmiotowych na działalność bieżącą jednostek wyniosła 329,1 tys. zł (nieprzekazane kwoty dotacji wynosiły m.in.: 48,5 tys. zł z 3.214,90 tys. zł dla Teatru im. H. Ch.

Andersena, 15 tys. zł z 700 tys. zł dla Dzielnicowego Dom Kultury "Bronowice", 40 tys. zł z 1.418,6 tys. zł. dla Zespołu Pieśni i Tańca "Lublin" im. W. Kaniorowej).

(dowód: akta kontroli TOM VI str.78-137)

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak wyjaśniła, że nieprzekazanie w 2011 r. dotacji do działalności bieżącej (bez remontów) dla ww. jednostek w planowanej wysokości było wynikiem sytuacji finansowej budżetu miasta Lublin. Realizacja dochodów budżetu miasta w 2011 roku wyniosła 96,57% planowanej wielkości. Z uwagi na ograniczone środki finansowe budżetu miasta analizie poddane zostały zapotrzebowania na środki przekazywane podległym jednostkom, w tym również miejskim instytucjom kultury pod kątem koniecznych do poniesienia wydatków. Monitorowane były także stany środków pieniężnych na rachunkach tych jednostek, których wysokość pozwalała stwierdzić, że instytucja będzie w stanie wywiązać się ze wszystkich terminowych płatności, zaś ograniczenie przekazywanych dotacji nie spowoduje braku płynności finansowej instytucji. Środki pieniężne na rachunkach bankowych instytucji kultury na koniec 2011 r. wyniosły 1.882,9 tys. zł.

Uchwały budżetowe na poszczególne lata kontrolowanego okresu określały kwoty dotacji z budżetu miasta dla instytucji kultury, dla których Miasto Lublin było organizatorem, w podziale na dotacje podmiotowe i celowe. Dotacje na działalność bieżącą instytucji kultury planowane były w oparciu o: projekty budżetów złożone przez poszczególne instytucje, coroczne zarządzenia Prezydenta Miasta Lublin w sprawie opracowywania materiałów do projektu uchwały budżetowej na dany rok, uchwały Rady Miasta Lublin lub zarządzenia Prezydenta Miasta Lublin w sprawie założeń do projektu uchwały budżetowej na dany rok.

(dowód: akta kontroli TOM V str. 325-447)

Według wyjaśnień Dyrektora Wydziału Kultury przy określaniu wysokości dotacji podmiotowych brano były pod uwagę takie elementy jak: sytuacja finansowa instytucji, skala prowadzonej przez nią działalności, rodzaj zaplanowanych imprez i przedsięwzięć, koszty utrzymania obiektów, rozwój bazy lokalowej instytucji (np. nowe filie biblioteczne), potrzeby w zakresie zatrudnienia. W celu uszczegółowienia części związanej z realizacją przedsięwzięć i imprez oraz kontroli nad przeznaczeniem środków z dotacji, przewidziany dla instytucji kultury załącznik do zarządzeń Prezydenta Miasta Lublin w sprawie opracowywania materiałów do projektu uchwały budżetowej został w roku 2010 (w odniesieniu do projektu budżetu na rok 2011) rozszerzony o pozycję: „Koszty działalności w rozbiu na poszczególne imprezy oraz pozostałą działalność statutową” i według złożonych wyjaśnień będzie podlegał dalszemu uszczegółowieniu.

Wnioski instytucji kultury o dotacje zawierały: plany działalności zawierające dane określone m.in. w załącznikach do Zarządzeń Prezydenta Miasta Lublin. Zawierały ponadto dane takie jak: zestawienie liczbowe planowanych przychodów z wyszczególnieniem występujących źródeł ze wskazaniem sposobu i podstaw kalkulacji; wielkość planowanej dotacji z budżetu miasta na działalność bieżącą (w tym remontową) i inwestycyjną; zestawienie planowanych kosztów ze wskazaniem sposobu i podstaw kalkulacji, z podziałem na: bieżące, na remonty, na inwestycje, zakupy inwestycyjne; szczegółową kalkulację planowanych wydatków na wynagrodzenia i pochodne (bez podwyżek płac); średnioroczne zatrudnienie i zakładane zatrudnienie w roku następnym (z uzasadnieniem w przypadku wzrostu); zadania planowane do dofinansowania w ramach dotacji podmiotowej z budżetu miasta. Łącznie kwoty wnioskowane w stosunku do ujętych w planach finansowych (przed zmianami) w latach 2010 - 2011 były wyższe odpowiednio o 37% i 26% (np. w przypadku Miejskiej Biblioteki Publicznej im. H. Łopacińskiego o 52% i 34%, w Centrum Kultury - o 50% i 18%, w Ośrodku "Brama Grodzka - Teatr NN" – odpowiednio o 23% i 8%).

Zmian wysokości dotacji na działalność bieżącą poszczególnych instytucji kultury dokonywano w formie uchwał Rady Miasta Lublin.

Miasto Lublin w uchwałach budżetowych zaplanowało dotacje na remonty, zakup wyposażenia i zakupy inwestycyjne dla instytucji kultury na lata 2010-2011 w łącznej wysokości 5.234 tys. zł (na 2010 r. 2.610 tys. zł, na 2011 r. 2.624 tys. zł). Instytucje kultury wykorzystwały i rozliczyły wydatki za 2010 r. w kwocie 1.875 tys. zł, za 2011 r. w kwocie 2.206 tys. zł.

(dowód: akta kontroli TOM V str. 325 – 475, TOM VII str. 14-21)

Ponadto w roku 2010 Miasto Lublin w oparciu o przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego, po przeprowadzeniu otwartego konkursu⁸, przyznało dotacje celowe czterem instytucjom kultury w łącznej wysokości 242 tys. zł.

Szczegółowym badaniem objęto siedem dotacji na kwotę 808 tys. zł, w tym pięć udzielonych w oparciu o przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego dla Centrum Kultury (158 tys. zł) oraz dwie przeznaczone na remont dla Ośrodka „Brama Grodzka – Teatr NN” w Lublinie (zadanie: remont Izby Pamięci Drukarstwa: 2010 r. - 250 tys. zł, 2011 r. - 400 tys. zł, rozliczono 50 tys. zł).

W umowach o udzieleniu dotacji określono ich przeznaczenie, termin wykorzystania oraz sposób rozliczenia.

Dotacje przekazywane były w terminach określonych w umowach o ich udzieleniu. Instytucje kultury przedłożyły do Urzędu Miasta Lublin rzetelne rozliczenia otrzymanych dotacji, które zostały zaakceptowane.

(dowód: akta kontroli TOM VII str. 69-249; TOM VIII str. 407-425)

2.3. Nagrody i stypendia.

Opis stanu
faktycznego

1) Miasto Lublin ustanowiło nagrody za osiągnięcia w dziedzinie kultury.

Uchwałą Nr 187/X/99 Rady Miasta Lublin z dnia 22 kwietnia 1999 r. ustanowiono coroczne nagrody za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony dóbr kultury, w wysokości nie wyższej niż równowartość dwukrotnego przeciętnego wynagrodzenia ogłaszanego przez Prezesa GUS w Monitorze Polskim za rok poprzedzający przyznanie nagrody. Zgodnie z uchwałą środki na wypłatę nagród miały być zapewniane każdorazowo w budżecie Miasta w dziale *kultura i sztuka*, a ostateczna liczba i wysokość nagród miała być ustalona przez Prezydenta Miasta.

W badanym okresie, w każdym roku w budżecie miasta zapisywana była kwota przeznaczona na doroczne nagrody za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony dóbr kultury. Jak wyjaśnił Dyrektor Wydziału Kultury, wysokość pojedynczej nagrody ustalana była na etapie projektowania budżetu z Zastępcą Prezydenta Miasta Lublin właściwym do spraw kultury. Natomiast limit (ilość) nagród wynikał z kwoty ogólnej zapisywanej w planach jednostkowych wydatków budżetowych do projektu budżetu, które podlegały zatwierdzeniu przez Prezydenta Miasta Lublin.

Uchwałą 205/XIV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 29 listopada 2007 r. ustanowiono coroczne nagrody Miasta Lublin w dziedzinie kultury: Nagrodę Artystyczną Miasta Lublin; Nagrodę Miasta Lublin za upowszechnianie kultury; Nagrodę Miasta Lublin za całokształt osiągnięć w dziedzinie kultury i sztuki, w wysokościach nie wyższych od równowartość dwudziestokrotnego przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej za rok poprzedni, ogłoszonego przez Prezesa GUS.

W kontrolowanym okresie przyznano łącznie 148 nagród na kwotę 520 tys. zł z czego:

⁸ Ogłoszonego przed dniem wejścia w życie ustawy z 22 stycznia 2010 r o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2010 r. Nr. 28, poz. 146).

- w 2010 r. - 49 nagród na kwotę 174 tys. zł w tym: Nagrodę Artystyczną Miasta Lublin (25 tys. zł); Nagrodę Miasta Lublin za upowszechnianie kultury w roku 2009 (25 tys. zł) i za całokształt osiągnięć w dziedzinie kultury i sztuki (30 tys. zł), 45 nagród po 2 tys. zł w dziedzinie literatury, plastyki, upowszechniania kultury, teatru, tańca, jedną nagrodę w wysokości 4 tys. zł za upowszechnianie kultury;
- w 2011 r. - 51 nagród na łączną kwotę 176 tys. zł w tym: Nagrodę Artystyczną Miasta Lublin (25 tys. zł); Nagrodę Miasta Lublin za upowszechnianie kultury w roku 2010 (25 tys. zł) i (30 tys. zł) za całokształt osiągnięć w dziedzinie kultury i sztuki; 48 nagród po 2 tys. zł w dziedzinie literatury, plastyki, upowszechniania kultury, teatru, tańca;
- w 2012 r. (I półrocze) - 48 nagród na łączną kwotę 170 tys. zł w tym: Nagrodę Artystyczną Miasta Lublin (25 tys. zł), Nagrodę Miasta Lublin za upowszechnianie kultury w roku 2011 (25 tys. zł) i (30 tys. zł) za całokształt osiągnięć w dziedzinie kultury i sztuki; 48 nagród po 2 tys. zł w dziedzinie literatury, plastyki, upowszechniania kultury, teatru, tańca.

W latach 2010 – 2012 (I półrocze) Nagrody Artystyczne Miasta Lublin, Nagrody Miasta Lublin za upowszechnianie kultury oraz nagrody za całokształt osiągnięć w dziedzinie kultury i sztuki przyznawane były zgodnie z uchwałą nr 205/XIV/2007 Rady Miasta Lublin z dnia 29 listopada 2007 r. tj. nagrody przyznawała Komisja Nagród Miasta Lublin w dziedzinie kultury, których członków powoływała Rada Miasta, na wniosek Przewodniczącego Rady oraz na wniosek Prezydenta Miasta. Kwoty poszczególnych przyznanych nagród nie przekraczały wysokości określonej w uchwale.

2) Miasto Lublin w kontrolowanym okresie przyznało uczniom szkół artystycznych działającym na terenie Lublina stypendia artystyczne (stypendia za wyniki w nauce i stypendia za osiągnięcia artystyczne) na podstawie *Regulaminu* wprowadzonego uchwałą Rady Miasta w Lublinie z dnia 25 października 2001 r. Stypendia mogły być przyznane uczniom następujących typów szkół artystycznych publicznych i niepublicznych: w zakresie szkoły podstawowej: szkoła muzyczna I stopnia, ogólnokształcąca szkoła muzyczna I stopnia; w zakresie szkół ponadpodstawowych: szkoła muzyczna II stopnia, ogólnokształcąca szkoła muzyczna II stopnia, ogólnokształcąca szkoła sztuk pięknych, liceum plastyczne.

Stypendia za wyniki w nauce – stypendia wypłacane były za wysokie wyniki w nauce w zakresie przedmiotów artystycznych (średnia stopni z tych przedmiotów na koniec okresu poprzedzającego okres /semestr/, na który miało być przyznane stypendium wynosiła powyżej 5,0 dla ucznia szkoły ponadpodstawowej, a co najmniej 5,2 dla ucznia szkoły podstawowej). Łącznie w badanym okresie przyznano 467 stypendiów na kwotę 221,7 tys. zł w tym na II semestr roku szkolnego 2009/2010 78 stypendiów na kwotę 37,4 tys. zł; na I i II semestr roku szkolnego 2010/2011 odpowiednio: 115 na kwotę 56 tys. zł i 67 na kwotę 29,7 tys. zł; na I i II semestr roku szkolnego 2011/2012 odpowiednio 124 na kwotę 59 tys. zł i 83 na kwotę 39,4 tys. zł.

3) W latach 2010 – 2012 (do 30 czerwca) Miasto Lublin przyznało 33 stypendia na łączną kwotę 14.050 zł za osiągnięcia artystyczne (stypendia przyznano finalistom i laureatom międzynarodowego konkursu, przeglądu lub wystawy, laureatom ogólnopolskiego, regionalnego lub wojewódzkiego konkursu, przeglądu, wystawy lub olimpiady ujętych w „Kalendarzu międzynarodowych i ogólnopolskich konkursów i przesłuchań” wydanych przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego – w zakresie przedmiotów artystycznych).

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przyznano stypendia za wysokie wyniki w nauce w zakresie przedmiotów artystycznych z naruszeniem zasad wprowadzonych uchwałą Rady Miasta w Lublinie z dnia 25 października 2001 r. Stypendia te przyznano uczniom klas trzecich i czwartych szkoły podstawowej (dwóch ostatnich klas Szkoły Muzycznej I i II st. Im. T. Szeligowskiego w Lublinie, stopnia I cyklu czteroletniego) oraz uczniom klas pierwszych szkoły ponadpodstawowej (Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna I i II stopnia im. K. Lipińskiego w Lublinie), pomimo że zasady ich przyznawania określały prawo przyznania stypendium uczniom szkoły podstawowej począwszy od piątej klasy a szkoły ponadpodstawowej po pierwszym roku nauki.

Przyznano stypendia z naruszeniem ww. zasad: uczniom szkoły podstawowej w 2010 r. (semestr I) – 1.700 zł, w 2011 r. (semestr I) - 850 zł, w 2011 r. (semestr II) – 1.275 zł, w 2012 r. (semestr I) – 3.825 zł.; uczniom szkoły ponadpodstawowej w 2010 r. (semestr I) – 2.125 zł, w 2011 r. – 3.612,50 zł.

Dyrektor Wydziału Kultury wyjaśniła, że Szkoła Muzyczna I i II st. im. T. Szeligowskiego w Lublinie kształci dzieci i młodzież wyłącznie w zakresie przedmiotów muzycznych (artystycznych). Uczniowie Szkoły równolegle pobierają naukę w szkołach ogólnokształcących. W Szkole I stopnia aktualnie funkcjonują dwa cykle kształcenia, tj. cykl sześcioletni i cykl czteroletni. W 2001 r., gdy podejmowana była uchwała Rady Miasta Lublin nr 1064/XLI/2001 w sprawie ustalenia Regulaminu przyznawania stypendiów artystycznych dla uczniów szkół artystycznych działających na terenie Lublina, funkcjonował jedynie cykl sześcioletni wprowadzony na podstawie *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 lutego 1999 r. w sprawie określenia typów szkół artystycznych publicznych i niepublicznych oraz zasad ich działania, a także sposobu i terminu wprowadzenia nowych typów szkół artystycznych oraz przekształcenia dotychczasowych szkół w szkoły nowego typu i ich funkcjonowania w systemie oświaty*. W 2005 r. weszło w życie *rozporządzenie Ministra Kultury z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie typów szkół artystycznych publicznych i niepublicznych*, które wprowadziło dwa cykle kształcenia w szkołach muzycznych I stopnia w zależności od wieku ucznia, tj. sześcioletni i czteroletni. Cykl sześcioletni odpowiada cyklowi kształcenia podstawowego i rozpoczęcie nauki następuje pomiędzy 6 a 8 rokiem życia. Rozpoczęcie edukacji w wieku późniejszym powoduje konieczność kształcenia w zakresie I stopnia w skróconym - czteroletnim cyklu, w którym nauka rozpoczyna się pomiędzy 9 a 16 rokiem życia. W szkole cyklu czteroletniego 3 i 4 klasa odpowiada 5 i 6 klasie cyklu sześcioletniego. Stąd przyjęto, że stypendia dla uczniów cyklu czteroletniego będą przyznawane uczniom 3 i 4 klasy, czyli w dwóch ostatnich latach nauki szkoły I stopnia. Jest to analogiczne do 5 i 6 klasy cyklu sześcioletniego.

Ponadto Dyrektor Wydziału Kultury poinformowała, że w przygotowywanej aktualnie uchwale w sprawie stypendiów dostosowane zostaną zapisy uchwały do aktualnie obowiązujących przepisów prawnych dotyczących szkół artystycznych jak również przeprowadzone zostaną szkolenia dyrektorów szkół w zakresie jej stosowania i jednolitej interpretacji.

W sprawie przyznania stypendiów uczniom klas pierwszych szkoły ponadpodstawowej Dyrektor Wydziału Kultury wyjaśniła, że do ubiegania się o stypendium za wysokie wyniki w nauce uprawnieni są uczniowie po II semestrze pierwszego roku nauki w szkole II stopnia. W związku z tym nie były przyznawane stypendia za I semestr uczniom I klas OSM im. K. Lipińskiego II stopnia. Stypendia wypłacane uczniom I klas OSM im. K. Lipińskiego II stopnia w I semestrach poszczególnych lat, zostały przyznane za II semestr poprzedniego roku szkolnego,

to znaczy, że uczniowie ci nabyli uprawnienia do otrzymania stypendiów za wysokie wyniki w nauce będąc jeszcze uczniami ostatniej (VI) klasy szkoły I stopnia.

NIK nie podziela powyższej argumentacji. Ustalone uchwałą Rady Miasta z dnia 25 października 2001 r. zasady przyznawania stypendiów wprost określają zakres podmiotów uprawnionych, którymi są uczniowie szkoły podstawowej począwszy od klasy piątej oraz uczniowie szkoły ponadpodstawowej nie wcześniej niż po pierwszym roku nauki.

Zgodnie z Regulaminem przyznawania stypendiów artystycznych dla uczniów szkół artystycznych działających na terenie miasta Lublina stanowiącym załącznik do uchwały nr 1064/XLII/2001 Rady Miasta w Lublinie z dnia 25 października 2001 r. - II. ust. 4 *Stypendium za wysokie wyniki w nauce można przyznać nie wcześniej niż po pierwszym roku nauki w szkole ponadpodstawowej, a w szkole podstawowej – począwszy od piątej klasy.*

2. Stwierdzono przypadki przyznawania stypendium w wysokości wyższej niż dopuszczalna 1,5 krotność kwoty stypendium, w sytuacji uzyskania przez jednego ucznia w danym roku szkolnym uprawnień do stypendium za wyniki w nauce i stypendium za osiągnięcia artystyczne, co było niezgodne z zasadami przyznawania stypendiów wprowadzonymi uchwałą Rady Miasta w Lublinie z dnia 25 października 2001 r.

Łącznie zawyżono wypłacone stypendia uczniom Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II Stopnia im. K. Lipińskiego o kwotę 1.562,50 zł. Dotyczyło to następujących przypadków: uczniom S.K.; A.R i J.B. przyznano na I semestr roku szkolnego 2010/2011 stypendia w pełnej wysokości za osiągnięcia artystyczne i wyniki w nauce (łącznie zawyżono stypendia o 637,50 zł); M.R. przyznano na II semestr roku szkolnego 2010/2011 stypendium za osiągnięcia artystyczne w pełnej wysokości pomimo, że otrzymał stypendium za wysokie wyniki w nauce na I semestr roku szkolnego 2010/2011 (zawyżono stypendium o 250 zł); uczniom A.L i S.K przyznano stypendia za osiągnięcia artystyczne na II semestr roku szkolnego 2011/2012 w pełnej wysokości, pomimo że uczniowie ci mieli przyznane stypendium za wysokie wyniki w nauce na I semestr roku 2011/2012 - zawyżono stypendia o 462,50 zł; uczeń J.G. otrzymał w roku szkolnym 2011/2012 stypendia za wyniki w nauce na I i II semestr oraz za osiągnięcia artystyczne na I i II semestr (kwota stypendium została pomniejszona jedynie w II semestrze za wyniki w nauce - zawyżono wypłacane stypendium temu uczniowi w roku szkolnym 2011/2012 o 212,50 zł.

Dyrektor Wydziału Kultury wyjaśniła, że stypendia zostały przyznane we wskazanych wysokościach tj. bez pomniejszenia z uwagi na fakt, że uprawnienia do tych stypendiów powstały w różnych latach szkolnych, a osiągnięcie przez ucznia w danym roku szkolnym wymaganej średniej niezbędnej do ubiegania się o stypendium na następny semestr jest równoznaczne z nabyciem uprawnienia do stypendium za wyniki w nauce.

(dowód: akta kontroli TOM VI str. 174-361)

NIK nie podziela ww. stanowiska, gdyż osiągnięcie przez ucznia w danym semestrze wymaganej średniej ocen stanowi jedynie spełnienie jednego z warunków do ubiegania się o stypendium na kolejny semestr (innymi warunkami koniecznymi do spełnienia były np.: kandydat do stypendium musi pozostawać uczniem szkoły, musi być uczniem co najmniej drugiej klasy szkoły ponadpodstawowej, lub piątej klasy szkoły podstawowej). Zgodnie z Regulaminem przyznawania stypendiów artystycznych dla uczniów szkół artystycznych działających na terenie miasta Lublina (załącznik do uchwały nr 1064/XLII/2011

Rady Miasta z 25 października 2011 r.) w przypadku uzyskania przez ucznia w danym roku szkolnym uprawnień do stypendium za wyniki w nauce oraz stypendium za osiągnięcia artystyczne, mogło być przyznane stypendium w wysokości 1,5 kwoty stypendium.

2.4. Finansowanie zadań z zakresu kultury zleconych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych.

Opis stanu
faktycznego

2.4.1) Miasto Lublin w latach 2010 – 2012 (I półrocze) na zadania z zakresu kultury zlecone w trybie otwartego konkursu ofert, na podstawie art. 11 ust. 1 i 2 ustawy o działalności pożytku publicznego udzieliło dotacji w kwocie ogółem: 4.251,5 tys. zł z tego:

- w 2010 r. – 1.395 tys. zł m.in. na: inicjatywy kulturalne wzbogacające ofertę Lublina miasta kandydującego do tytułu *Europejskiej Stolicy Kultury 2016* – 1.110 tys. zł oraz na tworzenie kolekcji sztuki współczesnej – 125 tys. zł,
- w 2011 r. – 1.740 tys. zł m.in. na: *Miasto Kultury – Tworzenie i upowszechnianie kultury* – 1.086 tys. zł oraz na *tworzenie kolekcji sztuki współczesnej* – 100 tys. zł,
- w I półroczu 2012 r. – 1.116,5 tys. zł m.in. na: *Miasto Kultury - Tworzenie i upowszechnianie kultury* – 747,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli TOM I str. 213-239)

2.4.2) Wybór ofert zgłoszonych w otwartych konkursach ofert na wspieranie w latach 2010-2012 zadań publicznych z zakresu kultury i sztuki.

Oferty zgłoszone w otwartym konkursie ofert na wspieranie w latach 2010-2012 zadań publicznych z zakresu kultury i sztuki i zakwalifikowane przez komisje do oceny merytorycznej sporządzone były zgodnie ze wzorem zawartym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania⁹ i zawierały dane, o których mowa w art. 14 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego. Urząd Miasta dokonywał oceny ofert na realizację zadań publicznych na podstawie przepisów art. 15 ustawy o działalności pożytku publicznego.

(dowód: akta kontroli TOM I str. 5-212, 245-459)

2.4.3) Ogłoszenia o wynikach otwartych konkursów ofert.

Ogłoszenia o wynikach otwartych konkursów ofert zawierały dane wymagane przepisami art. 15 ust. 2h ustawy o działalności pożytku publicznego. Wyniki otwartych konkursów ofert były publikowane:

- w Biuletynie Informacji Publicznej (www.bip.lublin.eu),
- na elektronicznej tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta Lublin,
- na stronach internetowych Urzędu Miasta Lublin: www.um.lublin.eu.

(dowód: akta kontroli TOM I str. 5-212)

2.4.4) Zawieranie umów o wsparcie realizacji zadań z zakresu kultury z podmiotami niezaliczanym do sektora finansów publicznych.

Prezydent Miasta Lublin bez zbędnej zwłoki zawarł – na podstawie art. 15 ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego – umowy o wsparcie realizacji zadań publicznych z oferentem, którego ofertę wybrano. W umowach określono: zadanie, na które ma być dotacja przeznaczona, obowiązki zleceniobiorców oraz ustalono zasady i terminy rozliczenia dotacji, przeznaczenie przychodów uzyskanych przez zleceniobiorców w związku z realizacją umów, konsekwencje wykorzystania dotacji

⁹ Dz. U. z 2011 r. Nr 6 poz. 25, dla konkursu ofert na rok 2010 zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264 poz. 2207) - dalej zwane rozporządzeniami w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego.

niezgodnie z przeznaczeniem lub pobrania w nadmiernej wysokości oraz terminy ich zwrotu. Załącznik do umowy stanowiły, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania¹⁰: oferta realizacji zadania publicznego, zaktualizowany kosztorys zadania oraz zaktualizowany harmonogram realizacji zadania.

(dowód: akta kontroli TOM I str. 251-459)

2.4.5) Realizacja i rozliczanie umów na dofinansowanie zadań z zakresu kultury zleconych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych.

Sprawozdania z realizacji zadań z zakresu kultury zleconych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych (42 objętych badaniami kontrolnymi przez NIK) składane były terminowo. Pracownicy Wydziału Kultury dokonywali oceny sprawozdania oraz zrealizowanego zadania w oparciu o *Kartę kontrolną do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego*. Ocenie podlegała zgodność sprawozdania z umową w zakresie udziału dotacji i wkładu własnego, udziału środków finansowych z innych źródeł w całkowitym koszcie zadań, terminowość wykonania zadania. W trakcie realizacji zadań objętych umowami, pracownicy Wydziału Kultury przeprowadzali oględziny ich wykonania.

(dowód: akta kontroli TOM I str. 240-244, 297-299, 437-441 TOM IV str. 297-299)

W okresie objętym kontrolą Urząd Miasta przeprowadził łącznie 57 kontroli realizacji zadań z zakresu kultury zleconych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych. W ramach kontroli dokonywano oceny realizacji zleconych zadań, w szczególności w zakresie wymienionym w art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego, tj.: stanu ich realizacji, efektywności, rzetelności i jakości wykonania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na ich realizację, prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy. W toku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości. Zasady kontroli regulowało zarządzenie nr 9/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 8 stycznia 2009 r. w sprawie ustalenia trybu oceny ofert i kontroli realizacji zadań publicznych zlecanych przez Miasto Lublin podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

(dowód: akta kontroli TOM IV str. 240-244, TOM IV str. 339, 340)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- I. Kontrola 42 umów o dofinansowanie zadań z zakresu kultury zleconych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych wykazała:
1. W przypadku umowy¹¹ zawartej z Fundacją Kultura Enter (której prezesem zarządu był Piotr Zieniuk - pracownik Centrum Kultury) na realizację zadania pn. „*Mieszkańcy wielokulturowego Lublina - dawniej i dziś*” - cykl słuchowisk dokumentalnych i reportaży radiowych przedstawiających bogactwo różnorodności kulturowej i wyznaniowej mieszkańców Lublina”:
 - ofertę na realizację ww. zadania publicznego przyjęto, pomimo że oczekiwana kwota dotacji (23.000,00 zł) przekroczyła próg 95% całkowitego kosztu zadania (wkład własny 1.000,00 zł), a tym samym nie powinna podlegać rozpatrzeniu zgodnie z warunkami realizacji zadania zawartymi w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert;
 - ofertę oceniał dziennikarz Polskiego Radia Lublin, pomimo że słuchowiska i reportaże radiowe Fundacja miała wykonać przy współpracy z Polskim Radiem

¹⁰ Patrz przypis nr 9

¹¹ KL.OP.III.3026-20/2010 z dnia 10.05.2010 r (wysokość dofinansowania - 10.000,00 zł)

Lublin;

- zawarto umowę na realizację 5 audycji radiowych (bez wskazania tematów audycji) emitowanych w paśmie reportażowym Polskiego Radia Lublin¹², pomimo że oferta Fundacji podlegająca ocenie obejmowała produkcję 12 tematycznie określonych audycji radiowych emitowanych zarówno na antenie Polskiego Radia Lublin jak i na antenach ogólnopolskich I, II oraz III Programu Polskiego Radia;
- nie wyegzekwowano od Fundacji Kultura Enter wywiązania się z obowiązku przekazania praw autorskich do zrealizowanych przez ten podmiot słuchowisk i reportaży radiowych, do przekazania których Fundacja zobowiązała się w złożonej ofercie stanowiącej załącznik nr 1 do ww. umowy.

(dowód: akta kontroli TOM I str. 403-441)

Zgodnie z zatwierdzonym 23.11.2009 r. przez Prezydenta Miasta Lublin ogłoszeniem o otwartym konkursie ofert na wsparcie w 2010 r. zadań publicznych z zakresu kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji, podanym do publicznej wiadomości 31.12.2009 r., w konkursie rozpatrywane miały być wyłącznie oferty, w których oczekiwana kwota dotacji nie przekracza 95% całkowitego kosztu zadania.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 f ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie do członków komisji konkursowej biorących udział w opiniowaniu ofert stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z zm.), dotyczące wyłączenia pracownika. Zgodnie z art. 24 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie, w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki.

Dyrektor Wydziału Kultury w wyjaśnieniach z dnia 17.09.2012 r. podała, że *„dziennikarz Polskiego Radia Lublin był jednym z członków komisji konkursowej oceniającej oferty złożone w otwartym konkursie ofert na wsparcie w 2010 r. zadań publicznych z zakresu kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i tradycji. Przed przystąpieniem do oceny merytorycznej ofert każdy z członków komisji otrzymał do podpisu oświadczenie wg wzoru stanowiącego załącznik do Regulaminu komisji konkursowej stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 9/2009 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 8 stycznia 2009 r. w sprawie trybu oceny ofert i kontroli realizacji zadań publicznych zleczanych przez Miasto Lublin podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego. Każdy z członków komisji podejmuje samodzielnie i na własną odpowiedzialność decyzję, czy zachodzą okoliczności, które nie pozwolą mu na bezstronną ocenę przedstawionych ofert. „Pan J. Sz. podpisał oświadczenie tj. jego zdaniem nie nastąpiły okoliczności, które powodowałyby konieczność jego rezygnacji z udziału w komisji konkursowej. Przyznajemy, że zaistniała sytuacja może budzić wątpliwości. Można domniemywać, że Pan Sz. podpisując oświadczenie kierował się jego dosłownymi zapisami tj. przeanalizował swoją sytuację w stosunku do oferenta, a nie do innych podmiotów współpracujących przy realizacji zadania. W przyszłości dołożymy wszelkiej staranności, by nie pojawiały się sytuacje, które mogą budzić wątpliwości co do bezstronności członków komisji konkursowych”.*

(dowód: akta kontroli TOM IV str. 271-282)

Dyrektor Wydziału Kultury w wyjaśnieniach z dnia 22.10.2012 r. wskazała, że *„w ofercie na realizację zadania pn.: Mieszkańcy wielokulturowego Lublina – dawniej i dziś – cykl słuchowisk dokumentalnych i reportaży radiowych przedstawiających bogactwo różnorodności kulturowej i wyznaniowej mieszkańców Lublina faktycznie przedstawiono błędną kalkulację kosztów zadania. Komisja konkursowa nie zwróciła na to uwagi i przy ocenie oferty wzięła pod uwagę tę jej część, która pokazywała*

¹² zapis w zaktualizowanym harmonogramie realizacji zadania publicznego z dnia 10.05.2010 r.

właściwy 5%-towy wkład własny oferenta. Powinna była oczywiście nastąpić korekta, ponieważ można to było uznać za niewielki błąd rachunkowy. Niedopatrzenie komisji wyniknęło najprawdopodobniej z dużej liczby ocenianych ofert. W przyszłości komisja zostanie przeszkolona w kwestii m.in. dokładnej oceny kosztorysu i zwracania uwagi na tego typu błędy."

(dowód: akta kontroli TOM IV str. 305-310)

Dyrektor Wydziału Kultury w wyjaśnieniach z 21.09.2012 r. podała: "Przyznajemy, że nie uwzględniliśmy w treści umowy: KL.OP.III.302626/2010 z dn. 10.05.2010 r. umieszczenia zapisu o przejęciu praw autorskich przez Miasto Lublin do realizowanych przez Fundację słuchowisk i reportaży. Umowy z podmiotami realizującymi zadanie konkursowe pn. „Inicjatywy kulturalne wzbogacające ofertę Lublina – miasta kandydującego do tytułu Europejskiej Stolicy Kultury 2016” podpisywane były według jednego wzoru, co spowodowało niezwrócenie uwagi na sytuację nietypową, wymagającą specjalnych zapisów umownych. W przyszłości będziemy uwzględniać w umowach wszystkie korzystne dla Miasta propozycje i zamieszczać w nich stosowne zapisy. Fundacja Kultura Enter przystępując w 2010 roku do otwartego konkursu ofert aplikowała o dotację w wys. 22.800 zł na zadanie „Mieszkańcy wielokulturowego Lublina - dawniej i dziś” - cykl słuchowisk dokumentalnych i reportaży radiowych przedstawiających bogactwo różnorodności kulturowej i wyznaniowej mieszkańców Lublina. Projekt zakładał 12 tematycznie określonych audycji radiowych, które miały być emitowane na antenie Radia Lublin jak i na antenach ogólnopolskich - I, II i III programu Polskiego Radia. W sytuacji gdy Fundacja otrzymała dużo niższą dotację od oczekiwanej - 10.000 zł, zaistniała konieczność zmodyfikowania projektu i dostosowania kosztów jego realizacji do uzyskanej z budżetu Miasta kwoty. Przed podpisaniem umowy na wykonanie ww. projektu Wydział prowadził rozmowy i negocjacje z przedstawicielem Fundacji, który stanowczo utrzymywał, że zadeklarowana w ofercie ilość audycji przy tak okrojonym budżecie jest niemożliwa do zrealizowania. Brano pod uwagę również ewentualność odstąpienia Fundacji od realizacji wspomnianego zadania. W rezultacie obie strony doszły do wniosku, że zachowanie wysokiej jakości projektu wymaga jednak zmniejszenia liczby audycji. Uzgodniono, że zostanie zrealizowanych 5 audycji. Uznaliśmy, że przedłożony przez organizację zaktualizowany kosztorys jest sensowny i realistyczny. Przyznajemy jednocześnie, że podczas weryfikacji sprawozdania nie odniesiono się do kwestii emisji reportaży na antenach ogólnopolskich. W przyszłości przy modyfikacji zakresu zadania wynikającej z przyznania mniejszej dotacji niż oczekiwał oferent dołożymy wszelkich starań, by zmiany tym spowodowane nie skutkowały zbyt daleko idącą ingerencją w założenia projektu. Będziemy także weryfikować wszystkie aspekty sprawozdań, tak by deklaracje podmiotów zawarte w ofertach były w pełni realizowane."

(dowód: akta kontroli Tom IV str. 271-282)

2. Komisja konkursowa przyjęła ofertę na realizację zadania publicznego, złożoną przez Stowarzyszenie Pisarzy Polskich Oddział w Lublinie na Organizację Ogólnopolskiego Konkursu Poetyckiego im. J. Czechowicza (III edycja)¹³, a następnie Miasto Lublin zawarło umowę o dofinansowanie tego zadania¹⁴, pomimo że oferta powinna być odrzucona, gdyż:

- oczekiwana kwota dotacji (24.900,00 zł) stanowiła 85,57% kosztów zadania, podczas gdy próg dla oczekiwanej dotacji w tej wysokości wynosił 80%, a zgodnie z warunkami realizacji zadania w konkursie miały być rozpatrywane wyłącznie oferty, w których oczekiwana kwota dotacji nie przekroczy limitu (80% całkowitego kosztu),

¹³ Oferta z dnia 21.03.2011 r.

¹⁴ Umowa nr 333/KL/11 z dnia 12.05.2011 r., wysokość dofinansowania – 12.000,00 zł

- oferta nie została sporządzona prawidłowo, gdyż „Harmonogram zadania publicznego realizowanego w okresie 01.04.2011 r. do 31.12.2011 r.” dotyczył innego zadania niż *Organizacja Ogólnopolskiego Konkursu Poetyckiego im. J. Czechowicza (III edycja)*.

(dowód: akta kontroli TOM I str. 75-78, 300-335, 437-441)

Zgodnie z zatwierdzonym 24.02.2011 r. przez Prezydenta Miasta Lublin ogłoszeniem otwartego konkursu ofert na wspieranie w 2011 r. realizacji zadań publicznych z zakresu kultury i sztuki, podanym do publicznej wiadomości 24.02.2011 r., w konkursie rozpatrywane miały być m.in. oferty, w których oczekiwana kwota dotacji nie przekroczy 80% całkowitego kosztu zadania w przypadku oczekiwanej dotacji w wysokości od 20.001 zł do 60.000 zł. Ocenie merytorycznej miały podlegać wyłącznie oferty spełniające wymogi formalne w tym przygotowane na obowiązującym wzorze, prawidłowo wypełnione, - w których oczekiwana kwota dotacji nie przekracza wskazanego procentowo udziału całkowitego kosztu zadania.

Dyrektor Wydziału Kultury w wyjaśnieniach z dnia 22.10.2012 r. podała: „Przyznajemy, że w 2011 roku komisja konkursowa przyjęła ofertę SPP O/Lublin, na realizację zadania publicznego pn.: *Organizacja Ogólnopolskiego Konkursu Poetyckiego im. J. Czechowicza (III edycja)*, w treści której, harmonogram zadania dotyczył zupełnie innego projektu i w którym oczekiwana kwota dotacji przekroczyła określony warunkami ogłoszenia konkursowego próg 80% całkowitego kosztu zadania. Oferta ta powinna zostać odrzucona na etapie oceny formalnej. Było to ewidentne niedopatrzenie ze strony członków komisji konkursowej, która, jak sądzimy, w związku z dużą liczbą złożonych ofert, przeoczyła błędy formalne tej oferty. Niestety, błędy te nie zostały także dostrzeżone przed podpisaniem umowy. Biorąc powyższe pod uwagę, planujemy w przyszłości tak zorganizować prace komisji konkursowych, by nie zdarzyły się podobne sytuacje. Wzmoczony zostanie także nadzór na etapie podpisywania umów ze zleceniobiorcami”.

(dowód: akta kontroli TOM IV str. 305-310)

II. Nie dochowano rzetelności przy weryfikacji sprawozdania z realizacji dwóch umów zawartych z Lubelskim Towarzystwem Zachęty Sztuk Pięknych (dalej LTZSP) na dofinansowanie realizacji zadań publicznych pn. *Kontynuacja Tworzenia Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej*. Dotyczyło to:

- umowy znak KI.OP.I.3026-37/10 z dnia 23.04.2010 r. – wartość dofinansowania – 125.000,00 zł, okres realizacji zadania od 01.04.2010 r. do 31.12.2010 r.,
- umowy znak 162/KL/11 z dnia 28.04.2011 r. – wartość dofinansowania – 100.000,00 zł, okres realizacji zadania od 01.04.2011 r. do 31.12.2011 r.

Nie skorzystano z uprawnienia zawartego w ww. umowach¹⁵ dającego możliwość żądania przedłożenia dokumentów stanowiących podstawę rozliczenia dotacji, mimo że w zestawieniach faktur stanowiących załączniki do sprawozdań w niektórych pozycjach nie określono rodzaju towaru lub zakupionej usługi wymaganych przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej: z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania¹⁶. W wyniku kontroli ww. umów NIK stwierdziła nieprawidłowości na kwotę 23.259,81 zł.

II.1. Zakwalifikowano do realizacji umowy nr 162/KL/11 z dnia 28.04.2011 r. o wsparcie realizacji zadania publicznego pn. *Kultura i sztuka – Tworzenie Kolekcji Sztuki Współczesnej*:

a) koszty w wysokości 7.100,00 zł wynikające z trzech niżej wymienionych umów i rachunków, pomimo że w umowach zawartych z wykonawcami nie został określony precyzyjnie przedmiot umowy (wystawy, wykłady) oraz nie wskazano, że dotyczą one

¹⁵ §9 oraz §11 zawartych umów.

¹⁶ Patrz przypis nr 9.

realizacji zadania pn. *Tworzenie Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej*:

- rachunek nr 47/11 do umowy o dzieło nr 47/11 z dnia 30.12.2011 r. na kwotę 2.100,00 zł za „*Przygotowanie autorskiego programu edukacyjnego, cyklu wykładów i spotkań organizowanych przez LTZSP*”;
- rachunek nr 45/11 do umowy o dzieło nr 45/11 z dnia 30.12.2011 r. na kwotę 3.000,00 zł za „*Przygotowanie autorskich projektów druków informacyjnych do wystaw organizowanych przez LTZSP*”. Rachunek wystawiony do tej umowy został opisany, że dotyczy kontrolowanego zadania, podczas, gdy umowa jest z 3.10.2011 r., a ze sprawozdania z realizacji zadania wynika, że wystawy odbyły się w okresie 20 maja – 5 czerwca, 17 czerwca – 27 lipca;
- rachunek nr 44/11 do umowy o dzieło nr 44/11 z dnia 30.12.2011 r. na kwotę 2.000,00 zł za „*Przygotowanie projektu aranżacji wystaw w LTZSP*”. Umowę zawarto 3.10.2011 r., a ze sprawozdania z realizacji zadania wynika, że wystawy odbyły się w okresie 20 maja – 5 czerwca, 17 czerwca - 27 lipca.

Podkreślenia wymaga, że w innych zawieranych umowach o dzieło dotyczących tego projektu wskazywano w przedmiocie umowy, że dotyczą zadania pn. „*Tworzenie Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej*”;

b) koszty w wysokości 6.143,90 zł wynikające z dwóch niżej wymienionych dokumentów księgowych, pomimo że zgodnie z ich treścią nie dotyczyły one realizacji objętego umową zadania pn. „*Tworzenie Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej*”:

- rachunek nr 43/11 do umowy o dzieło nr 43/11 z dnia 30.12.2011 na kwotę 5.000,00 zł za obsługę księgową LTZSP w tym przygotowanie rocznego bilansu finansowego oraz rachunku zysków i strat za 2011 r.”;
- faktura FV nr u/0210/11 z dnia 18.08.2011 r. na kwotę 1.143,90 zł za usługę drukarską zaproszenia - Smoczyński¹⁷.

Rachunki te były opisane i zatwierdzone, jako dotyczące realizacji zadania „*Regionalna Kolekcja Sztuki współczesnej – kontynuacja 2011 r.*”;

c) koszty w wysokości 2.705,34 zł wynikające z polisy ubezpieczeniowej z dnia 22.12.2011 r., pomimo że treść dokumentu księgowego nie pozwalała na stwierdzenie, że dotyczą zadania pn. „*Tworzenie Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej*”, a ponadto polisa ubezpieczeniowa została zawarta na okres od 01.12.2011 r. do 31.12.2012 r. (13 miesięcy), tj. wykraczający poza okres realizacji zadania publicznego realizowanego od 1 kwietnia do 31 grudnia 2011 r.

II.2 Zakwalifikowano do realizacji umowy nr KI.OP.I.3026-37/10 z dnia 23.04.2010 r. o wsparcie realizacji zadania publicznego pn. „*Kontynuacja Tworzenia Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej*”:

a) koszty w wysokości 4.062,00 zł wynikające z dwóch niżej wymienionych rachunków, wystawionych przez wykonawców na podstawie umów, w których nie określono, że dotyczyły one realizacji tego zadania (w innych umowach o dzieło wskazywano w przedmiocie umowy, że dotyczą zadania pn. „*Tworzenie Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej*”):

- rachunek do umowy o dzieło nr 105/10 z dnia 23.12.2010 r. na kwotę 1.252,00 zł za *opracowanie materiałów informacyjnych i promocyjnych*,
- rachunek do umowy o dzieło nr 13/10 z dnia 15.06.2010 r. na kwotę 2.810,00 zł za *hosting i aktualizację stron internetowych*;

b) koszty w wysokości 671,00 zł wynikające z trzech niżej wymienionych dokumentów, pomimo że ich treść nie wskazywała, że dotyczyły one realizacji zadania lub nie dotyczyły w całości okresu realizacji tego zadania (tj. od 1 kwietnia do

¹⁷ LTZSP w 2011 r. realizowało zadanie publiczne pod tytułem „*Mikołaj Smoczyński i Robert Kuśmirowski – pomiędzy realnością i metamorfozą*” do którego uzyskało dofinansowanie od Gminy Lublin na podstawie umowy nr 301/KL/11 z dnia 11.05.2011 r. Termin realizacji zadania określono na okres od 01.02.2011 r. do 31.12.2011 r. Zgodnie z terminem realizacji poszczególnych działań zadania wystawa Smoczyński miała się rozpocząć w połowie września 2011 r.

31 grudnia 2010 r.):

- faktura FV nr 5361/03/10/FVS z dnia 25.03.2010 r. na kwotę 61,00 zł za *utrzymanie domeny do dnia 06.01.2011 r.*,
- faktura FV nr 01/06/2010 z dnia 2.06.2010 r. na kwotę 305,00 zł za *usługę hostingu w okresie 1.11.2009 r. - 31.10.2010 r.*,
- faktura FV nr 03/11/2010 z dnia 08.11.2010 r. na kwotę 305,00 zł za *usługę hostingu 01.11.2010 r. - 31.10.2011 r.*,

c) koszty w wysokości 2.577,57 zł wynikające z dwóch niżej wymienionych dokumentów, pomimo że zgodnie z ich treścią nie dotyczyły realizacji objętego umową zadania (dokumenty dotyczące karnetu ATA dotyczyły projektu pn. „Siła sztuki”):

- faktura FV nr 02126787 z dnia 30.06.2010 r. za *przesyłkę do KIG karnet ATA* na kwotę 28,17 zł oraz za *przesyłkę z KIG (karnet ATA)* na kwotę 49,40 zł,
- rachunek do umowy o dzieło nr 108/10 z dnia 31.12.2010 r. na kwotę 2.500,00 zł za *obsługę księgową LTZSP w tym przygotowanie rocznego bilansu finansowego oraz rachunku zysków i strat za 2010 r.*

(dowód: akta kontroli TOM III str. 1-466, TOM IV str. 324-330)

Prezes Zarządu LTZSP Zbigniew Sobczuk w wyjaśnieniach z dnia 19.10.2012 r. odnośnie ww. nieprawidłowości podał:

„Ad. III.1 Do realizacji umowy nr 162/KL/I z dnia 28.04.2011 r. o wsparcie realizacji zadania publicznego *Kultura i sztuka - Tworzenie Kolekcji Sztuki Współczesnej* zakwalifikowano koszty:

Ad. a) w wysokości 7.100,00 zł, gdyż koszty dotyczą zadania pn. *Tworzenie Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej*. Nie jest to doprecyzowane w podanym w umowach (nr 47/11, 45/11, 44/11) przedmiocie umowy (paragraf 1 umowy). Jednak właściwy opis dotyczący kwalifikowania został umieszczony w opisie Rachunku dot. każdej z tych Umów. Z daty wystawionego Rachunku i Umowy wynika, że działania te podejmowane były w okresie realizacji zadania. Z umowy 162/KL/I nie wynika obowiązek uszczegółowienia w przedmiocie umowy nazwy zadania, natomiast - zgodnie z wymogami tej umowy - jest on zawsze umieszczony na odwrocie rachunku lub faktury, w sposób pozwalający na identyfikację i przyporządkowanie go do realizacji określonego zadania. Rachunek nr 47/11 dotyczył przygotowania autorskiego programu edukacyjnego, cyklu wykładów i spotkań związanych z popularyzacją wiedzy o Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej LTZSP. Rachunek nr 45/11 dotyczył przygotowania autorskich projektów druków informacyjnych do wystaw związanych z popularyzacją artystów i dzieł Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej LTZSP. Rachunek nr 44/11 dotyczył przygotowania projektów aranżacji wystaw związanych z popularyzacją artystów i dzieł Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej LTZSP.

Ad. b) koszty w wysokości 6.143,90 zł:

- Rachunek 43/11 (Umowa 43/11) - w nieprecyzyjny sposób określony został przedmiot umowy i faktyczny zakres usług. Na kwotę 5.000,00 zł, według zbiorczego rachunku, składa się całościowa obsługa księgową projektu „Regionalna Kolekcja Sztuki Współczesnej - kontynuacja 2011” w czasie jego trwania tj. od dnia 01.04.2011 r. do 31.12.2011 r. w kwocie 2.700,00 zł, przygotowanie bilansu rocznego (dwa projekty) w kwocie 400,00 zł (czyli 200 zł dot. przedmiotowego projektu) oraz obsługa księgową drugiego projektu w kwocie 1900,00 zł. W sprawozdaniu winna być ujęta kwota: 2.900,00 zł.
- FV nr U/0210/11 - nieprawidłowo opisano przedmiot zakupu w FV. Faktycznie druk dotyczył wystawy dzieł Anny Orlikowskiej realizowanej w ramach zadania *Tworzenie Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej*. Przyporządkowanie to potwierdza opis na odwrocie rachunku. Najprawdopodobniej błąd wynika stąd, że w tym samym czasie zamawiane były również druki dot. Smoczyńskiego (płacone

ze środków własnych).

Ad. c) Rachunek nr 14573 - błędnie wprowadzona kwota do sprawozdania. Powinna być wpisana 1/12 wykazanej kwoty (koszt obejmujący okres ubezpieczenia 1 miesiąca – 1.12-30.12.2011 r.). W sprawozdaniu winna być ujęta kwota: 225,45 zł.

Ad. III.2 Do realizacji umowy nr Kl.OP.1.3026-37/10 z dnia 23.04.2010 pn. Kontynuacja Tworzenia Regionalnej Kolekcji Sztuki zakwalifikowano:

Ad. a) koszty w wysokości 4.062,00 zł: Rach. do umowy o dz. 105/10 i 13/10 - przedmiot umów nie został precyzyjnie sformułowany. Na odwrocie rachunków znajduje się dokładny opis zadania, do którego przyporządkowane są te koszty. Są one zgodne z pozycjami kosztorysowymi w sprawozdaniu, faktycznie dotyczą realizacji zadania Kontynuacja Tworzenia Regionalnej Kolekcji Sztuki.

Ad. b) koszty w wysokości 471,00 zł.

– FV nr 5361/03/10/FVS - nieprawidłowa data końcowa. Winno być do dnia 31.12.2010 r. W sprawozdaniu winna być ujęta kwota: 59,73 zł. Koszt dotyczył realizacji zadania Kontynuacja Tworzenia Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej.

– FV nr 01/06/2010 - nieprawidłowa data początkowa. Winno być od dnia 04.01.2010 r. do 31.12.2010 r., nie powinien być ujęty okres od 01.11.2009 r. do 03.01.2010 r. W sprawozdaniu winna być ujęta kwota: 250,68 zł. Koszt dotyczył realizacji zadania Kontynuacja Tworzenia Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej.

– FV nr 03/11/2010 - nieprawidłowa data. Okres od 01.01.2011 r. do 31.10.2011 r. nie powinien być uwzględniony w tej FV. W sprawozdaniu winna być ujęta kwota: 50,83 zł. Koszt dotyczył realizacji zadania Kontynuacja Tworzenia Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej.

Ad c) koszty w wysokości 2.577,57zł

– FV nr 02126787 - błędne przyporządkowanie całej kwoty. W projekcie „Siła sztuki” winny być ujęte dwie pozycje, zgodnie z wyszczególnieniem w zapytaniu (dot. karnetu ATA). W sprawozdaniu winna być ujęta kwota: 49,43 zł. Pozostały koszt dotyczył realizacji zadania Kontynuacja Tworzenia Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej.

– Rach. do umowy o dz. nr 108/10 - w nieprecyzyjny sposób określony został przedmiot umowy i faktyczny zakres usług. Na kwotę 2.500,00 zł według zbiorczego rachunku składa się całościowa obsługa księgową projektu „Kontynuacja Tworzenia Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej” w czasie jego trwania tj. w terminie 04.01.2010 r. do 31.12.2010 r. w kwocie 2.200,00 zł oraz przygotowanie bilansu rocznego (trzy projekty) w kwocie 300,00 zł. W sprawozdaniu winna być ujęta kwota: 2.300,00 zł.”

(dowód: akta kontroli TOM IV str. 311-323)

LTZSP nie wystawiła not korygujących do otrzymanych faktur w zakresie oznaczenia towaru lub usługi, mimo posiadania do tego prawa na podstawie § 15 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług¹⁸ w sytuacji, gdy usługa realizowana była na podstawie zleceń wystawianych przez LTZSP.

Dyrektor Wydziału Kultury, w związku z ww. nieprawidłowościami dotyczącymi rozliczenia umów z LTZSP, w wyjaśnieniach z dnia 22.10.2012 r. podała, że: „wspierane przez Miasto w latach 2010 - 2011 projekty Lubelskiego Towarzystwa

¹⁸ Dz. U. Nr 212 poz. 1337 ze zm. oraz § 15 Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 marca 2011 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 68 poz. 360)

Zachęty Sztuk Pięknych zostały zatwierdzone na podstawie weryfikacji i nie zostały do chwili obecnej poddane kompleksowej kontroli. Na takie postępowanie wpłynął fakt, iż w 2010 r. przeprowadzono kompleksową kontrolę dwóch projektów zrealizowanych przez LTZSP w 2009 roku, tj.: projektu „Rybna 4 - cykl wystaw i warsztatów sztuki” (urn. Nr KL.OP.III.3026-12/09 z dn. 26.05.2009 r.) oraz projektu „Kontynuacja tworzenia Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej” (urn. KL.OP.1.3026-24/09 z dn. 8.05.2009 r.). W ich wyniku stwierdzono jedynie drobne uchybienia w realizacji zadania publicznego - Kontynuacja tworzenia Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej (...). W związku z tym, że przeprowadzane były tylko weryfikacje tych zadań, Wydział miał wgląd w niewielką liczbę dokumentów księgowych. W związku z tym odniesienie się do większości stawianych nam pytań będzie możliwe dopiero po przeprowadzeniu kompleksowej kontroli realizacji tych zadań. W dniu 18.10.2012 r. Prezydent Miasta Lublin zatwierdził włączenie kontroli tych dotacji do planu kontroli na okres od 18 października do 30 listopada br”.

(dowód: akta kontroli TOM IV str. 311-323)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. NIK zwraca uwagę, że w przypadku 56 ofert (spośród 152 ofert na wspieranie zadań publicznych z zakresu kultury i sztuki, złożonych przez organizacje pozarządowe w 2010 r.), członkowie komisji oceniając wysokość wkładu własnego, kalkulację i adekwatność kosztów oraz współpracę z Miastem Lublin przyznali tym samym ofertom różną liczbę punktów, co wynikało między innymi z braku sprecyzowanych kryteriów oceny w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. TOM I str. 245-250)

Prezydent Miasta Lublin zarządzeniem nr 1/1/2012 z dnia 25.01.2012 r. w sprawie określenia wzoru kart ocen w otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego wprowadził regulacje uniemożliwiające przyznanie różnej ilości punktów temu samemu podmiotowi przy ocenie wysokości wkładu własnego, kalkulacji i adekwatności kosztów oraz współpracy z Miastem w ramach konkursów, wprowadzając regulacje uzależniające ilość przyznanych punktów od wysokości wkładu własnego oraz ocenę współpracy z Miastem przez całą komisję, a nie jej poszczególnych członków.

(dowód: akta kontroli TOM I str. 190-193)

2. NIK zwraca uwagę, że w ogłoszeniach o przeprowadzeniu konkursów na realizację zadań publicznych nie uregulowano kwestii zmiany wysokości wkładu własnego oferenta w sytuacji, gdy Miasto Lublin przyznawało dotacje w wysokości mniejszej od wnioskowanej kwoty. Przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego nie regulowały kwestii zmniejszenia wysokości wkładu własnego oferenta. Aktualizacji mógł podlegać harmonogram oraz kosztorys realizacji zadania, co wynika z rozporządzeń Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego. Miasto Lublin zawarło 11 umów¹⁹, na realizację zadań publicznych (na 42 objęte badaniem), w sytuacji, gdy oferent (przed podpisaniem umowy) zmniejszył wysokość wkładu własnego w stosunku do zaoferowanego w przedłożonej do oceny ofercie oraz zmienił zakres zadania, w związku z tym, że otrzymał dotację w wysokości mniejszej od wnioskowanej.

(dowód: akta kontroli TOM I str. 251-459)

Dyrektor Wydziału Kultury w wyjaśnieniach z dnia 22.10.2012 r. podała, że: „w latach 2010 - 2012 pracownicy Wydziału Kultury uczestniczyli w licznych szkoleniach prowadzonych przez pracowników Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie oraz

¹⁹ 5 umów zawartych ze Stowarzyszeniem Pisarzy Polskich oddział w Lublinie o wartości dofinansowania zadań w kwocie ogółem 33.000,00 zł oraz 6 umów zawartych z Fundacją Kultura Enter o wartości dofinansowania zadań w kwocie ogółem 83.000,00 zł

Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej dotyczących udzielania i rozliczania dotacji na realizację zadań pożytku publicznego. Na tych szkoleniach analizowany był problem, czy oferent może zmniejszyć wkład własny do projektu w przypadku otrzymania dotacji mniejszej niż przez niego oczekiwana. Zawsze otrzymywaliśmy jednoznaczną informację, że oferent może zmniejszyć wkład własny, a także, że można wówczas zmniejszyć zakres zadania. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania istnieje możliwość aktualizacji harmonogramu i kosztorysu zadania. Zaktualizowane harmonogramy i kosztorysy stanowią załączniki do umowy. W ramach kosztorysu mogą ulec zmianie wszystkie jego składowe, w tym wkład własny oferenta. Przed podpisaniem umów ze zleceniobiorcami pracownicy Wydziału zawsze prowadzą rozmowy z przedstawicielami oferentów. Ich celem jest właściwa realizacja zadań i uzgodnienie ostatecznych warunków umowy. Nie zgadzając się z zastosowaną przez Państwa interpretacją przepisów deklarujemy jednocześnie, że w przyszłych konkursach na realizację zadań publicznych z zakresu kultury i sztuki w sposób precyzyjny opiszemy w ogłoszeniach zasady dotyczące wkładów własnych do projektów."

(dowód: akta kontroli TOM IV str. 305-310)

3. W przypadku umowy²⁰ zawartej z Fundacją Kultura Enter na realizację zadania publicznego pn. „Lublin – Europejska Stolica Wolontariatu” zadanie nie zostało określone w sposób umożliwiający potwierdzenie prawidłowej jego realizacji (nie można stwierdzić, czy zakres rzeczowy został zrealizowany), gdyż nie została określona liczba warsztatów w szkołach (przypis nr 5 do sprawozdania z realizacji zadania stanowił, że opis musi zawierać szczegółową informację o zrealizowanych działaniach).

(dowód: akta kontroli TOM I str. 236-459)

Dyrektor Wydziału Kultury w wyjaśnieniach z dnia 22.10.2012 r. wskazała, że: „Sprawozdanie z wykonania przez Fundację Kultura Enter zadania pn. Lublin – Europejska Stolica Wolontariatu (um. nr 177/KL/11 z dn. 27.04.2011 r.), zostało zaakceptowane, po przeanalizowaniu m. in. załącznika do tego dokumentu, tj. płyty DVD. Przyznajemy, że organizacja już na etapie oferty, a następnie zaktualizowanego opisu poszczególnych działań oraz harmonogramu, nie określiła w sposób precyzyjny ilości planowanych, a następnie zrealizowanych warsztatów. Posłużyła się w każdym z tych dokumentów ogólnym określeniem - „cykl warsztatów”. Przeanalizowanie przez nas zawartości płyty oraz pozytywna weryfikacja dokumentów księgowych były podstawą do pozytywnej oceny sprawozdania.”

(dowód: akta kontroli TOM IV str. 311-323)

4. Z dokumentacji dotyczącej rozliczenia wykonania zadania pn. „Kontynuacja Tworzenia Regionalnej Kolekcji Sztuki Współczesnej”²¹ wynikało, że Z. S. - członek Zarządu LTZSP, w związku z wykonywaniem przez LTZSP tego zadania w niżej wymienionych okresach był w podróży służbowej:

- od 08.11.2010 r. do 09.11.2010 r.,
- od 09.12.2010 r. do 10.12.2010 r.,
- od 18.12.2010 r. do 19.12.2010 r.,
- od 28.10.2011 r. do 29.10.2011 r.,
- 03.11.2011 r.,
- od 24.11.2011 r. do 25.11.2011 r.

a równocześnie – będąc pracownikiem Centrum Kultury w Lublinie Filia Warsztaty

²⁰ Umowa nr 177/KL/11 z dnia 27.04.2010 r.

²¹ Kł.OP.I.3026-37/10 z dnia 23.04.2010 r. oraz 162/KL/11 z dnia 28.04.2011 r.

Kultury - podpisem na liście obecności potwierdzał swoją obecność w tych dniach w Centrum Kultury w Lublinie Filia Warsztaty Kultury.

Dyrektor Centrum Kultury w Lublinie Aleksander Szpecht w piśmie z 30.10.2012 r. wyjaśnił, że: „Centrum Kultury nie miało wiedzy o nieprawidłowości popełnionej przez ww. pracownika. Wynika to przede wszystkim z braku możliwości weryfikowania przez nas czasu pracy i wykorzystywanych delegacji pracowników w innych instytucjach. Opieramy się o zasadę zaufania i domniemanie prawdziwości potwierdzanych nam przez pracowników informacji, w tym treść wpisów pracowników na listy obecności. Skoro zatem pracownik Z. S. potwierdził swoje stawiennictwo w miejscu pracy uznany został za osobę obecną. Niezwłocznie po ujawnieniu przez Państwa kontrolę nieprawidłowości wpisów na listę obecności, zażądałem zwrotu nienależnie pobranego wynagrodzenia. Kwotę tę w wysokości 908,98 zł nasza jednostka otrzymała już od Pana Z. S. w dniu 26.10.2012 r.”

(dowód: akta kontroli TOM IV str. 301-304, 371-402, TOM. III str. 50-55, 414, 415, 418, 419, 424, 425)

2.5. Finansowanie zadań (przedsięwzięć kulturalnych i projektów) realizowanych przez Urząd Miasta Lublin

Opis stanu faktycznego

W latach 2010 – 2012 (do 30 czerwca) Urząd Miasta (Wydział Kultury) zrealizował 89 przedsięwzięć kulturalnych, a poniesione z tego tytułu wydatki wyniosły 1.325.590,80 zł, w tym:

- w 2010 r. – 569.548,40 zł – na realizację 28 przedsięwzięć kulturalnych,
- w 2011 r. – 539.598,80 zł – na realizację 46 przedsięwzięć kulturalnych,
- I połowa 2012 r. – 216.443,60 zł – na realizację 15 przedsięwzięć.

Ponadto w latach 2010, 2011 realizowane były przedsięwzięcia kulturalne związane z ubieganiem się przez Miasto Lublin o tytuł *Europejskiej Stolicy Kultury 2016*. Wydatki z tego tytułu w okresie objętym kontrolą wyniosły 3.010.081,81 zł, z tego:

- w 2010 r. – 1.575.184,15 zł,
- w 2011 r. – 1.434.897,66 zł.

Wydatki poniesiono w granicach określonych w planach finansowych Urzędu.

(dowód: akta kontroli TOM II str. 253-257, TOM IV str. 1-30)

Prawidłowość wydatkowania środków na realizację przedsięwzięć kulturalnych realizowanych przez Urząd Miasta Lublin zbadano na wybranej próbie wydatków:

- związanych z ubieganiem się przez Miasto Lublin o tytuł *Europejskiej Stolicy Kultury 2016*, poniesionych w latach 2010 - 2011 w łącznej kwocie 853.367,65 zł (583.952,64 zł w 2010 r. i 269.415,01 zł w 2011 r.),
- poniesionych na organizację i współorganizację przedsięwzięć kulturalnych realizowanych w okresie 2010 r. – I połowa 2012 r. w kwocie 278.041,00 zł.

Stwierdzono, że:

- 1) dowody księgowe dokumentujące wydatki zostały prawidłowo sporządzone pod względem formalno-rachunkowym oraz prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości, Zarządzeniami Prezydenta Miasta Lublin: nr 276/2008 z dnia 5 maja 2008 r. w sprawie obiegu i kontroli dowodów księgowych w Urzędzie Miasta Lublin oraz nr 75/2011 z dnia 11.02.2011 r. w sprawie ustalenia zakładowego planu kont oraz zasad prowadzenia rachunkowości dla budżetu miasta i Urzędu Miasta Lublin;
- 2) wydatki zostały dokonane w sposób oszczędny, z zachowaniem zasad udzielania zamówień publicznych oraz zgodnie z postanowieniami zarządzenia nr 769/2008 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie zasad postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych oraz organizacji, składu, trybu pracy i zakresu obowiązków członków komisji przetargowych.

(dowód: akta kontroli TOM II str. 254-340, TOM IV str. 31-250)

Urząd Miasta Lublin w latach 2010-2012 realizował siedem projektów z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego (dział 921) dofinansowanych ze środków europejskich: sześć projektów o łącznej wartości 94.724.826,00 zł (wkład własny 44.907.173,00 zł, dofinansowanie ze środków europejskich w kwocie 48.461.485,00 zł, inne źródła 1.356.168,00 zł) oraz jeden projekt URBACTII - sieć tematyczna HerO (Heritage as Opportunity - Dziedzictwo jako Szansa) o wartości ogółem: 35.000,00 EURO (kwota dofinansowania 28.000 EURO, wkład własny: 7.000,00 EURO).

(dowód: akta kontroli TOM II str. 1-9)

W celu weryfikacji prawidłowości wydatkowania środków, do szczegółowego badania wybrano wydatki poniesione w ramach:

- umowy o dofinansowanie Projektu: „Budowa Domu Kultury przy ul. Judyma” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007 - 2013, Osi Priorytetowej VII Kultura, turystyka i współpraca międzyregionalna, Działania 7.1. Infrastruktura kultury i turystyki, współfinansowanego ze środków europejskich zawartej w dniu 20.03.2012 r. Całkowita wartość projektu: 2.981.433,46 zł w tym: całkowite wydatki kwalifikowalne: 2.981.433,46 zł, dofinansowanie: 2.087.003,41 zł, wkład własny: 894.430,05 zł. Kwota wydatków objętych badaniem:
 - wydatki za rok 2010 w łącznej kwocie 967.090,83 zł,
 - wydatki za rok 2011 w łącznej kwocie 1.083.273,36 zł,
 - za rok 2012 w łącznej kwocie 35.485,50 zł;
- umowy o dofinansowanie projektu „Lublin Sztuk-Mistrzów – nowy produkt kulturowy i turystyczny oraz promocja wydarzeń artystycznych” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013, Osi Priorytetowej VII Kultura, turystyka i współpraca międzyregionalna, Działania 7.2. Promocja kultury i turystyki, współfinansowanego ze środków europejskich, zawartej w dniu 06.04.2010 r. Całkowita wartość projektu: 1.805.033,10 zł w tym: kwota wydatków kwalifikowalnych: 1.705.033,10 zł. Kwota wydatków objętych badaniem: wydatki za rok 2010 w łącznej kwocie 515.738,80 zł (z tego środki UE: 361.017,16 zł, wkład własny: 154.721,64 zł).

W wyniku badania stwierdzono, że:

- 1) wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności – zgodnie z umowami o dofinansowanie i spełniały szczególne warunki kwalifikowalności określone w „Wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach RPO WL na lata 2007-2013 - Podręcznik kwalifikowania wydatków”, wytycznymi dla beneficjentów w zakresie zasad wypełniania obowiązków sprawozdawczych oraz rozliczania wydatków; projekty były realizowane zgodnie z harmonogramami rzeczowo-finansowymi określonymi w umowach o dofinansowanie projektów; zapewniono określony w umowach udział w finansowaniu środków własnych; sprawozdania z realizacji projektu sporządzano rzetelnie na podstawie ewidencji księgowej oraz terminowo przekazywano do właściwych instytucji;
- 2) wydatki zostały dokonane w sposób oszczędny, zgodnie z Prawem zamówień publicznych i regulacjami wewnętrznymi Urzędu;
- 3) wydatki realizowane były w ramach wyodrębnionego rachunku bankowego;
- 4) dowody księgowe dokumentujące wydatki zostały prawidłowo sporządzone pod względem formalno-rachunkowym oraz ujęte w księgach rachunkowych z zachowaniem wymogów ustawy o rachunkowości i zgodnie z regulacjami wewnętrznymi Urzędu²².

²² Zarządzenia Prezydenta Miasta Lublin: nr 276/2008 z dnia 5 maja 2008 r. w sprawie w sprawie obiegu i kontroli dowodów księgowych w Urzędzie Miasta Lublin ze zm. oraz nr 75/2011 z dnia 11.02.2011 r. w sprawie ustalenia zakładowego planu kont oraz zasad prowadzenia rachunkowości dla budżetu miasta i Urzędu Miasta Lublin

(dowód: akta kontroli TOM II str. 10-187)

W celu zbadania prawidłowości wyboru wykonawcy zamówień na dostawy, wykonanie usług i robót budowlanych badaniami kontrolnymi objęto postępowania na następujące zadania:

- 1) budowa budynku Dzielnicowego Domu Kultury przy ul. Judyma 2a w Lublinie wraz z instalacjami wewnętrznymi, przyłączami i zagospodarowaniem terenu, wartość szacunkowa – 3.792.903,99 zł w tym zamówień uzupełniających – 1.264.301,33 zł; wartość umowna netto – 1.697.478,52 zł;
- 2) „Marianne Faithfull „Sonety Szekspira” czytanie z udziałem wiolonczelisty Vincenta Segala”, szacunkowa wartość zamówienia: 63.000,00 zł, wartość umowy: 15.000 euro;
- 3) wynajem sprzętu, transport, montaż, demontaż oraz obsługę techniczną występu gwiazdy teatralno-cyrkowej „Carnavalu Sztuk-Mistrzów” – VI części - okres prowadzenia - rok 2010, wartość zamówienia: 122.950,82 zł, wartość umowy 119.988,00 zł;
- 4) występ gwiazdy teatralno-cyrkowej „Carnavalu Sztuk-Mistrzów” w ramach projektu „Lublin Sztuk-Mistrzów nowy produkt kulturowy i turystyczny oraz promocja wydarzeń artystycznych” - 2010 r. wartość szacunkowa: 150.000,00 zł, wartość umowy: 146.450,00 zł;
- 5) postępowanie o zamówienie publiczne w trybie zapytania o cenę na: „Druk materiałów promocyjnych projektu Lublin 2016 – Europejska Stolica Kultury – Kandydat” – okres przeprowadzenia postępowania – rok 2010, wartość zamówienia – 314.831,00 zł, (zamówienie zbiorcze) kwota przeznaczona na realizację zamówienia: 60.000,00 zł, wartość umowy: 27.600,00 zł – netto.

(dowód: akta kontroli TOM II str.188-252)

Stwierdzono, że zamówień udzielono w wyniku postępowań przeprowadzonych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²³ oraz regulacjami wewnętrznymi²⁴.

Objęte badaniem zamówienia na dostawy, zostały przeprowadzone z zachowaniem jawności postępowania i uczciwej konkurencji.

(dowód: akta kontroli TOM II str. 188-252)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie przedstawionym w pkt. 2.5 nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

3. Nadzór Miasta Lublin nad działalnością instytucji kultury

Opis stanu
faktycznego

Prezydent Miasta Lublin zarządzeniem nr 1075/2011 z dnia 8 listopada 2011 r. powołał zespół zadaniowy ds. opracowania zasad nadzoru nad jednostkami organizacyjnymi Miasta Lublin, którego celem było opracowanie zasad, ram i trybu sprawowania nadzoru przez właściwe komórki organizacyjne Urzędu, z uwzględnieniem celów i zasad sprawowania kontroli zarządczej. Zespołowi przypisano następujące zadania: zdefiniowanie pojęcia nadzoru nad jednostkami organizacyjnymi Miasta; określenie zakresu nadzoru nad jednostkami organizacyjnymi Miasta; określenie zasad i trybu nadzoru nad poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi Miasta. Do dnia zakończenia niniejszej kontroli, zespół

²³ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.

²⁴ Zarządzeniem nr 769/2008 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie zasad postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych oraz organizacji, składu, trybu pracy i zakresu obowiązków członków komisji przetargowych.

nie opracował dokumentu określającego ww. zasady i zakres.

W kontrolowanym okresie (01.01.2010 r. – 30.06.2012 r.) Miasto Lublin jedynie w 2010 r. przeprowadziło kontrole w instytucjach kultury. Kontrole te dotyczyły realizacji zadań pożytku publicznego (skontrolowano trzy instytucje kultury) oraz realizacji procedur kontroli finansowej w zakresie celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków (kontrole przeprowadzone w siedmiu instytucjach kultury).

(dowód: akta kontroli TOM VII str. 22-26)

Według wyjaśnień Dyrektora Wydziału Kultury nadzór nad instytucjami odbywał się m.in. poprzez weryfikację rozliczeń dotacji celowych przyznanych instytucjom w danym roku budżetowym, poprzez narady z dyrektorami instytucji, indywidualne spotkania z dyrektorami i/lub głównymi księgowymi, stały kontakt telefoniczny z osobami zarządzającymi instytucją, analizę kosztów i poziomu merytorycznego imprez, pozyskiwania funduszy zewnętrznych przez instytucję. Ponadto analizowany jest poziom uczestnictwa odbiorców w wydarzeniach kulturalnych oraz informacje prasowe dot. instytucji i ich oferty kulturalnej. Celem zwiększenia nadzoru Wydział Kultury zaproponował zmianę załącznika składanego przez instytucje kultury do projektu budżetu na dany rok, polegającą na konieczności rozpisania przez instytucje kosztów działalności w rozbiciu na poszczególne imprezy oraz pozostałą działalność statutową. Z wyjaśnień wynika, że w opracowywanych zasadach nadzoru nad jednostkami organizacyjnymi miasta Wydział Kultury proponuje do tego dokumentu określone wzory druków, pomocne w sprawowaniu nadzoru nad instytucjami kultury, ułatwiające analizę danych dotyczących tych jednostek.

Według wyjaśnień Dyrektora Wydziału Kultury Miasto Lublin nie przeprowadziło kontroli w instytucjach kultury w latach 2011 - 2012 ponieważ instytucje te nie zostały ujęte w planach kontroli na te lata, w związku z tym, że ryzyka w tym obszarze działalności miasta oceniono jako niższe w porównaniu do innych obszarów (art. 68 ust. 2 pkt 7 ustawy o finansach publicznych). Natomiast inną stosowaną w tym okresie formą kontroli i nadzoru była weryfikacja rozliczeń dotacji celowych, analiza projektów budżetów instytucji, sprawozdań z realizacji budżetu, analiza bieżących danych oraz danych przedstawianych na wniosek Wydziału, narady w sprawach finansowych, w tym dotyczące planów budżetu na dany rok, sprawozdań z wykonania planów, bieżący kontakt z osobami zarządzającymi instytucją, monitorowanie sytuacji finansowej instytucji i przebiegu realizacji poszczególnych imprez i przedsięwzięć oraz monitorowanie wydarzeń kulturalnych organizowanych przez instytucje.

W ramach nadzoru nad instytucjami kultury ocenie podlegała również sytuacja finansowa danej instytucji. W przypadku wykazania strat, dyrektorzy instytucji składali wyjaśnienia dot. przyczyn ich powstania. Następnie przeprowadzano z dyrektorami analizę przyczyn, które je spowodowały. Omawiano działania, które należy podjąć celem uniknięcia w przyszłości sytuacji mogących spowodować stratę. W kolejnych okresach monitorowano sytuację instytucji, aby zapobiec powstaniu straty. Utrzymywany był bieżący kontakt z dyrektorem i główną księgową instytucji, który miał na celu bieżące sygnalizowanie ewentualnych problemów finansowych.

(dowód: akta kontroli TOM IV str. 339-340)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę na brak opracowanych zasad nadzoru nad instytucjami kultury, dla których organizatorem jest Miasto Lublin.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁵, wnosi o:

- 1) opracowanie zasad nadzoru nad instytucjami kultury, dla których organizatorem jest Gmina Lublin;
- 2) zweryfikowanie złożonych przez Lubelskie Towarzystwo Zachęty Sztuk Pięknych rozliczeń wykorzystania dotacji oraz wyegzekwowanie kwot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości;
- 3) wystąpienie do Fundacji Kultura Enter o nieodpłatne przekazanie praw autorskich do audycji radiowych zrealizowanych w ramach umowy nr KL.OP.III.3026-2610 z dnia 10.05.2010 r. na realizację zadania pn. „Mieszkańcy wielokulturowego Lublina - dawniej i dziś - cykl słuchowisk dokumentalnych i reportaży radiowych przedstawiających bogactwo różnorodności kulturowej i wyznaniowej mieszkańców Lublina”;
- 4) uregulowanie w ogłoszeniach o przeprowadzeniu konkursów na realizację zadań publicznych kwestii zmiany wysokości wkładu własnego oferenta w sytuacji, gdy Miasto Lublin przyzna dotacje w wysokości mniejszej od wnioskowanej kwoty.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

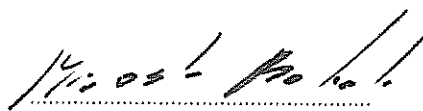
Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

²⁵ Dz. U. z 2012 r., poz.82

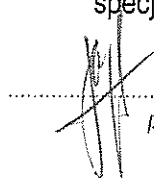
Lublin, dnia 13 grudnia 2012 r.

Kontroler/Kontrolerzy
Mirostaw Bortacki
gl. specjalista k.p.



podpis

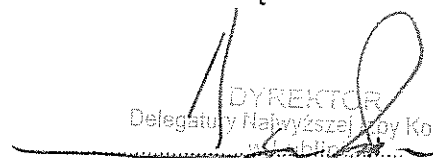
Szczepan Olejnik
specjalista k.p.



podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Dyrektor
Adam Peziot



DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
Podpis
Adam Peziot